

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 166

04 июля 2024 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе адвоката Л. от 06 февраля 2024 года (вх. № ...) в отношении адвоката Т. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 06 марта 2024 года вынесла заключение о нарушении адвокатом Т. взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в осуществлении 13, 20, 27 ноября, 04 и 11 декабря 2023 года защиты подсудимого У. при рассмотрении мировым судьей ... уголовного дела № ... в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года) и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176).

Заявитель – адвокат Л. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) и адвокат Т., извещенные надлежащим образом и своевременно получившие заключение Квалификационной комиссии, в

заседание Совета не явились, заявили письменные ходатайства о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие (вх. соответственно № ... и № ...).

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

В производстве мирового судьи И. находилось уголовное дело № ... по обвинению У. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ. Мировой судья 01 ноября 2023 года вынес постановление о назначении по уголовному делу судебного заседания без проведения предварительного слушания, которым, в том числе назначил подсудимому У. защитника, и в этот же день направил судебную повестку адвокату Т. о необходимости его явки 13 ноября 2023 года в 11.00 час. в судебное заседание в качестве защитника У. Адвокат Т. 07 ноября 2023 года представил мировому судье ордер от 07 ноября 2023 года № ... на защиту У., ознакомился с материалами уголовного дела, а позднее – 13, 20, 27 ноября, 04 и 11 декабря 2023 года осуществлял его защиту. Несмотря на то, что заявка о назначении защитника подсудимому У. мировым судьей в АИС АПМ не размещалась, адвокат Т. вступил в обход установленного порядка в уголовное дело в качестве его защитника.

29 января 2024 года в 13.43 час. в АИС АПМ от мирового судьи поступила заявка № ... об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве в порядке, установленном статьями 51 УПК РФ, для осуществления защиты У. 12 февраля 2024 года в 14.00 час. в судебном заседании у мирового судьи указанного судебного участка. В этот же день указанная заявка в 14.04 час. была принята адвокатом Л., которая 12 февраля 2024 года осуществляла защиту У.

Таким образом, выдвинутое адвокатом Л. дисциплинарное обвинение о вступлении адвоката Т. в уголовное дело в качестве защитника по назначению судьи в нарушение установленного порядка подтверждено в результате дисциплинарного разбирательства.

Адвокат Т. не отрицает свое вступление в уголовное дело в качестве защитника У. в обход АИС АПМ и последующее участие в указанных судебных заседаниях в этом качестве, мотивируя это своей неготовностью отказать в просьбе судье.

Оценивая профессиональное поведение адвоката Т. в описанной ситуации, Совет исходит из следующего.

В силу требований п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

В рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов Решением от 15 марта 2019 года утвердил «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», абз. 2 п. 2.1 которого установлено: «В целях организации исполнения настоящего Порядка советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей».

На момент вступления 07 ноября 2023 года адвоката Т. в указанное дело действовали Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденные Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176. В п. 3 Правил указано, что обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы исключительно посредством АИС АПМ, а уведомления инициаторов об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ, а также уведомления об обеспечении представителя в порядке, установленном статьей 50 ГПК РФ и статьей 54 КАС РФ, направленные в адвокатское образование или адвокату, исполнению не подлежат.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что эти обязательные требования адвокатом Т. умышленно нарушены. При таких

обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает презумпцию добросовестности адвоката Т. опровергнутой, а его умышленную вину в совершении дисциплинарного нарушения – установленной.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Т. за совершенное дисциплинарное нарушение, Совет принимает во внимание его грубый и умышленный характер, сопряженный со злостным игнорированием обязательного порядка вступления в уголовное дело в качестве защитника по назначению и с недопустимым предпочтением личных взаимоотношений с судьей интересам и авторитету адвокатуры. Вместе с тем, Совет учитывает, что ранее адвокат Т., имеющий длительный стаж адвокатской деятельности, к дисциплинарной ответственности не привлекался, признал вину в допущенном нарушении, в АИС АПМ зарегистрирован 01 октября 2018 года и за этот период был назначен защитником по значительному числу заявок в АИС АПМ. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату Т. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Применить к адвокату Т. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение взаимосвязанных положений пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в осуществлении 13, 20, 27 ноября, 04 и 11 декабря 2023 года защиты подсудимого У. при рассмотрении мировым судьей ... уголовного дела № ... в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года) и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в

порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176).

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков