

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 149

30 мая 2023 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Н. районного суда города Москвы Д № ... от 13 февраля 2023 года (вх. № ... от 17.02.2023) в отношении адвоката О. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационной комиссией 01 апреля 2023 года вынесено Заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката О. по обращению судьи Н. районного суда города Москвы Д. от 13 февраля 2023 года (вх. № ... от 17.02.2023), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат О., извещенная надлежащим образом, в заседание Совета не явилась, 29 мая 2023 года письменно уведомила Совет о получении Заключения Квалификационной комиссии и ознакомлении с ним и просила рассмотреть дисциплинарное производство в её отсутствие (вх. № ... от 29.05.2023). Руководствуясь положениями пункта 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дело в отсутствие адвоката О.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

В производстве судьи Н. районного суда города Москвы Д. находится уголовное дело № ... по обвинению К. и еще троих подсудимых, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159.1 УК РФ.

Уголовное дело 30 сентября 2022 года поступило в суд, и по нему состоялись многочисленные судебные заседания, в том числе 01 февраля 2023 года и 13 февраля 2023 года.

С 18 октября 2022 года защиту подсудимой К. в Н. районном суде города Москвы осуществляет защитник по соглашению – адвокат О.

27 декабря 2022 года С. городским судом М. области в Московскую городскую коллегия адвокатов «...» для адвоката О. было направлено извещение № ... о рассмотрении в 12.00 час. 13 февраля 2023 года в апелляционной инстанции Московского областного суда гражданского дела № ..., в котором она представляет интересы С. Извещение поступило в Московскую городскую коллегия адвокатов «...» 20 января 2023 года.

01 февраля 2023 года судебное заседание Н. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела № ... при участии адвоката О. отложено на 11.00 час. 13 февраля 2023 года.

В обращении судьи Н. районного суда города Москвы Д. от 13 февраля 2023 года указано, что при отложении судебного заседания 01 февраля 2023 года с адвокатом О. были согласованы время и дата следующего судебного заседания – в 11.00 час. 13 февраля 2023 года. Однако, несмотря на направленный 17 февраля 2023 года Адвокатской палатой города Москвы запрос на имя судьи Н. районного суда города Москвы Д., протокол судебного заседания от 01 февраля 2023 года в материалы дисциплинарного производства им не представлен.

Адвокат О. в своих письменных объяснениях сообщила, что заблаговременно предупредила суд о своей занятости 13 февраля 2023 года в М. областном суде, однако вопреки её просьбе судебное заседание было назначено на этот день.

10 февраля 2023 года адвокат О. обратилась в приемную Н. районного суда города Москвы с письменным ходатайством об отложении рассмотрения уголовного дела с 13 февраля 2023 года на любую иную дату, сообщила суду сведения о занятости вплоть до 27 апреля 2023 года.

Судья Н. районного суда города Москвы Д. выдвинул в отношении адвоката О. дисциплинарное обвинение в том, что, несмотря на ее надлежащее извещение о дате и времени судебного заседания по уголовному делу № ..., назначенному на 11.00 час. 13 февраля 2023 года, адвокат О. в него не явилась, нарушив тем самым положения пп. 5 п. 1 ст. 9, п. 3 ст. 10 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Рассматривая доводы обращения судьи Н. районного суда города Москвы Д., Совет приходит к выводу о том, что они не нашли своего подтверждения.

Вопреки содержащимся в обращении судьи Д. доводам, материалами дисциплинарного производства установлено, что адвокат О. не явилась 13 февраля 2023 года в судебное заседание Н. районного суда города Москвы по уважительной причине, известив суд еще в судебном заседании 01 февраля 2023 года при его отложении на 13 февраля 2023 года о своей

профессиональной занятости в указанную дату в М. областном суде, а затем известив о том же в письменном ходатайстве от 10 февраля 2023 года.

Кроме того, заявителем не представлено доказательств того, что адвокат О. приняла поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем в состоянии выполнить, а также приняла поручение, исполнение которого препятствует осуществлению защиты подсудимой К. в Н. районном суде города Москвы. Факт совпадения дат судебных заседаний по двум делам сам по себе не свидетельствует о совершении адвокатом указанных нарушений.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката О. не была опровергнута, а дисциплинарное производство подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката О. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) по обращению судьи Н. районного суда города Москвы Д. от 13 февраля 2023 года (вх. № ... от 17.02.2023), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков