

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А

города Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи на сервис-платформе ZOOM дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы), возбужденное по обращению судьи О. районного суда города Москвы Б. от 02.12.2021 (вх. № 10723 от 10.12.2021),

установил:

09 февраля 2022 года Квалификационная комиссия вынесла Заключение о нарушении адвокатом С. пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» («Адвокат обязан: ...исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению... суда»), ч. 1 ст. 12 («Участвуя в судопроизводстве, ... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду...»), п. 6, 7 ст. 15 («Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции», «Адвокат обязан участвовать лично или материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению... суда в порядке, определяемом решением Совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации») Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с ч. 3 ст. 50 УПК РФ, Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года и Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176, что выразилось в отказе, при отсутствии уважительных причин, от осуществления защиты Си. по уголовному делу № ... (...), находящемуся в производстве О. районного суда города Москвы, по назначению суда на основании распределенной заявки от 19 ноября 2021 года № ... и передаче в указанных целях 02 декабря 2021 года информации в адрес судьи О. районного суда города Москвы Б. о невозможности 02 декабря 2021 года принять участие в судебном заседании данного суда, а также просьбы о ее замене на другого адвоката.

Адвокат С., извещенная надлежащим образом и своевременно получившая Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явилась, заявила письменное ходатайство от 25 апреля 2022 года о проведении заседания по дисциплинарному производству без ее личного присутствия, в котором также просила прекратить в отношении нее дисциплинарное производство «ввиду его малозначительности» (вх. № ... от 26.04.2022).

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учётом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отношении адвоката С. в ее отсутствие.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии, поскольку оно основано на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного производства установлено, что в производстве судьи О. районного суда города Москвы Б. находилось уголовное дело № ... (...) по обвинению Си. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ. Очередное судебное заседание по уголовному делу было назначено на 02 декабря 2021 года в 17.00 час.

19 ноября 2021 в 10.23 час. помощником судьи О. районного суда города Москвы Г. в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы (далее – АИС АПМ) была размещена заявка № ... об обеспечении подсудимого Си. защитником по назначению на 02 декабря 2021 года в 17.00 час. В этот же день указанная заявка была распределена адвокату С.

02 декабря 2021 года адвокат С. не явилась в заседание О. районного суда города Москвы для защиты подсудимого Си. по распределенной ей через АИС АПМ заявке № Как следует из письменных объяснений адвоката С., в этот день она по соглашению об оказании юридической помощи участвовала в судебном заседании Л. городского суда М. области в качестве представителя по гражданскому делу № ..., судебное заседание по которому было назначено на 02 декабря 2021 года в 11.30 час. Перед судебным заседанием в Л. городском суде М. области адвокат С. обнаружила в мобильном приложении АИС АПМ, что 19 ноября 2021 года ей распределена заявка № ... на защиту по назначению подсудимого Си. в О. районном суде города Москвы по уголовному делу, назначенному на 17.00 час. 02 декабря 2021 года. Адвокат С. по телефону сообщила помощнику судьи О. районного суда города Москвы Г., что «она не принимала к исполнению заявку № ...», в системе АИС АПМ «произошел сбой» и просила заменить ее на другого адвоката.

Адвокат С. в 11.30 час. 02 декабря 2021 года приняла участие в качестве представителя в судебном заседании Л. городского суда М.

области по гражданскому делу № ..., которое было отложено в связи с необходимостью истребования доказательств.

Согласно протоколу судебного заседания О. районного суда города от 02 декабря 2021 года, оно было открыто в 17.00 час., но в связи с неявкой адвоката С. и недоставлением подсудимого Си. было отложено на 14 декабря 2021 года. В этот же день в 18.41 час. инициатор заявки № ... вынужденно запустил процедуру замены адвоката С., для чего в АИС АПМ была размещена новая заявка № ... об обеспечении подсудимому Си. защитника по назначению на 14 декабря 2021 года.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в неявке адвоката С. в судебное заседание в качестве защитника по назначению по распределенной ей через АИС АПМ заявке, нарушении процессуальных норм и проявлении неуважения суду, Совет отмечает, что в силу положений п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответствии с ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник или несколько защитников могут быть приглашены для участия в деле как самим обвиняемым (подозреваемым), так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого. В соответствии с ч. 2 и 3 ст. 50 УПК РФ по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом, а в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном Советом Федеральной палаты адвокатов.

В рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3, 4 ст. 50 УПК РФ, пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации своим решением от 15 марта 2019 года (действует в редакции изменений от 18 февраля 2021 года) утвердил Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, абз. 2 п. 4.1 которого установлено, что о принятом решении о назначении защитника, в порядке предусмотренном ст. 50 УПК РФ, дознаватель, следователь или суд уведомляют адвокатскую палату (представителей адвокатской палаты) с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу того адвоката, которому адвокатская палата (представители адвокатской палаты) поручит участие в данном уголовном деле. Абзацем 2 п. 2.1 Порядка также установлено, что советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в

Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей.

В городе Москве порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, по состоянию на 02 декабря 2021 года был определен Правилами Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176 и доведенными до сведения членов адвокатского сообщества и других лиц путем опубликования в официальном печатном издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» (*Выпуск № 3 (146) 2019. С. 4-8 и на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где доступны по ссылке <http://www.advokatymoscow.ru/upload/Правила_АИС_АПМ_2019.pdf>*).

В соответствии п. 7 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан участвовать лично или материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда в порядке, определяемом решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

Аналогичная норма содержится в п. 2 указанных выше Правил, согласно которой адвокаты, состоящие в реестре адвокатов города Москвы, обязаны принимать участие в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке ст.ст. 50 и 51 УПК РФ, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ лично или материально.

Как усматривается из заявления адвоката С. в Совет Адвокатской палаты города Москвы от 24 октября 2018 года, она избрала непосредственную (личную) форму участия по назначению в качестве защитника (представителя) в уголовном судопроизводстве в порядке ст.ст. 50, 51 УК РФ и представителя в гражданском или административном судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ. Следовательно, адвокат С. обязана соблюдать указанные Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации

участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденные Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176.

В соответствии с п. 10 указанных Правил уведомления об участии адвоката в делах по назначению направляются инициатором в АИС АПМ путем заполнения соответствующей формы на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <51.advokatymoscow.ru> в соответствии с Инструкцией инициатора по работе в АИС АПМ.

В целях обеспечения своевременного участия адвоката по назначению в плановых следственных и иных процессуальных действиях (в том числе судебных заседаниях) уведомление рекомендуется размещать в АИС АПМ в срок не позднее 24 (двадцати четырех) часов до начала запланированного процессуального действия или судебного заседания.

При наличии предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации оснований для производства неотложных следственных или иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) допускается возможность размещения в АИС АПМ соответствующего уведомления в срочном порядке. В данном случае, если адвокат, назначенный АИС АПМ для исполнения уведомления, с учетом времени суток, расстояния и иных обстоятельств, влияющих на время его прибытия, не может явиться к месту производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) в указанное инициатором время, он обязан незамедлительно сообщить инициатору по указанным последним контактными телефонам о примерном времени своего фактического прибытия и принять разумные меры для скорейшего прибытия к месту производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) с учетом возможности отнесения соответствующих затрат к процессуальным издержкам (п. 11 Правил).

В соответствии с п. 12 Правил прием уведомлений через АИС АПМ осуществляется круглосуточно, но распределяются поступившие уведомления в рабочее время (с 10.00 до 18.00 в рабочие дни), за исключением уведомлений об участии адвоката в неотложных следственных и иных процессуальных действиях (в том числе судебных заседаниях).

Адвокат, принимающий личное участие в делах по назначению, обязан руководствоваться Инструкцией адвоката по работе в АИС АПМ (п. 13 Правил).

Согласно п. 14 Правил, адвокат, избравший форму личного участия в делах по назначению, самостоятельно и за свой счет обеспечивает возможность постоянного взаимодействия с АИС АПМ посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обязан явиться к месту производства процессуального действия или судебного заседания согласно поручению, поступившему к нему посредством АИС АПМ, за

исключением дней, отмеченных занятыми в календаре личного кабинета АИС АПМ.

Адвокат, принявший на себя защиту, представительство по назначению, не вправе без уважительных причин отказаться от исполнения своих обязанностей по оказанию правовой помощи до полного исполнения принятых на себя обязательств иначе как в установленном законом порядке и с учетом соответствующих разъяснений Комиссии по этике и стандартам, утвержденных Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, и разъяснений Адвокатской палаты города Москвы (п. 15 Правил).

В Инструкции адвоката по работе в АИС АПМ (утверждена приказом Президента Адвокатской палаты города Москвы от 05 октября 2021 года № 14/к), действующей по состоянию на 02 декабря 2021 года, указано, что адвокат в своем личном кабинете АИС АПМ может временно приостановить участие в делах по назначению либо выбрать конкретный период занятых дней, в течение которого он не будет осуществлять работу по заявкам, а также получать уведомления по заявкам, назначенным на эти дни. При этом количество занятых дней в году не может быть более 200 дней включительно (стр. 82 Инструкции).

В соответствии с п.п. 4.2.2 Инструкции инициатора по работе в АИС АПМ (утверждена приказом Президента Адвокатской палаты города Москвы от 27 января 2020 года № 05-1К), замена адвоката на основании процессуального решения доступна после назначения адвоката по заявке. На странице редактирования заявки отображаются блоки и поля, идентичные тем, что отображались при создании заявки, но с ограничением на редактирование некоторых полей. После этого будет создана заявка с новым номером и начнется новый поиск адвоката. При этом доступ к двум заявкам сохраняется для инициатора. В этот момент адвокату отправляется уведомление с информацией о том, что инициирована замена адвоката на основании процессуального решения (стр. 20-22 Инструкции).

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. В соответствии п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с Разъяснением № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью, утвержденным Решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 года *(опубликовано на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, где доступно по ссылке*

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/documents-commissions/the-explanation-of-the-commission-of-the-federal-chamber-of-ethics-and-standards%2011/>), адвокат, заключая соглашения на ведение уголовных, административных, гражданских (в том числе арбитражных) дел, должен соблюдать требования, предусмотренные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать с ним время совершения процессуальных действий (п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката). Адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения (п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Сопоставив приведенные выше правовые положения с установленными в ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства обстоятельствами, Совет считает, что адвокатом С. были допущены нарушения установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Совет отклоняет как несостоятельные доводы адвоката С., которая свою неявку в судебное заседание О. районного суда города Москвы объясняет тем, что она «не принимала заявку № ...», а в АИС АПМ «произошел сбой», и что о своем назначении в качестве защитника подсудимого Си. она узнала непосредственно в день судебного заседания О. районного суда города Москвы, на который у нее уже было назначено другое судебное заседание в Л. городском суде М. области.

Совет отмечает, что обязанность надлежащего взаимодействия с АИС АПМ возлагается непосредственно на адвоката, избравшего форму личного участия в делах по назначению. Адвокат С. в своем личном кабинете в АИС АПМ не приостанавливала свое участие в делах по назначению, не указывала конкретную дату (02 декабря 2021 года) либо период занятых дней, в течение которых она не будет осуществлять работу по заявкам, а также получать уведомления по заявкам, назначенным на эти дни.

Совет полагает, что указанные доводы адвоката С. свидетельствуют о пренебрежении ею установленным порядком участия адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению и не могут служить оправданием допущенного ею нарушения данных правил.

Совет также отмечает, что у адвоката С. не имелось препятствий для явки 02 декабря 2021 года в судебное заседание О. районного суда города Москвы, назначенное на 17.00 час., после завершения судебного заседания Л. городского суда М. области, назначенного на 11.30 час. и отложенного в связи с необходимостью представления доказательств.

Таким образом, адвокат С., даже в случае ее подтвержденной профессиональной занятости в первой половине дня 02 декабря 2021 года в Л. городском суде М. области, имела возможность и должна была явиться в судебное заседание О. районного суда города Москвы и выполнить профессиональную обязанность по принятому поручению. В случае реальной невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине она должна была заблаговременно (а не в день судебного заседания) уведомить об этом суд и в дальнейшем представить суду документы о наличии уважительной причине неявки.

Оценивая приведенные выше фактические обстоятельства, Совет отмечает, что согласно ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Однако, адвокат С. по своему усмотрению и в отсутствие уважительных причин приняла не предусмотренные приведенными выше правовыми положениями меры, направленные на отмену судьей О. районного суда города Москвы Б. распределенной ей ранее заявки № ..., чем нарушила нормы уголовно-процессуального законодательства и проявила неуважение к суду.

С учетом изложенного, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о нарушении адвокатом С. предусмотренной Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката обязанности исполнять требования закона и решения органов адвокатуры об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению суда, необходимости соблюдения норм процессуального законодательства и проявления уважение к суду.

Избирая, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меру дисциплинарной ответственности адвокату С. за совершенное нарушение, Совет принимает во внимание грубое игнорирование ею правил участия адвоката в качестве защитника по назначению, что порочит честь и достоинство как самого адвоката, так и умаляет авторитет адвокатуры, принявшей на себя исполнение предусмотренной ст. 48 Конституции Российской Федерации социально значимой обязанности оказания бесплатной юридической помощи в предусмотренных законом случаях.

Совет не находит оснований для удовлетворения ходатайства адвоката С. о прекращении дисциплинарного производства по основанию, предусмотренному п. 2 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку по изложенным выше доводам не усматривает в дисциплинарном проступке адвоката С. признаков малозначительности. Вместе с тем, при избрании меры дисциплинарной ответственности адвокату С. Совет учитывает отсутствие у нее дисциплинарных взысканий, а также наличие другой причины отложения судебного заседания, помимо неявки адвоката С. При таких обстоятельствах Совет считает возможным сохранить адвокату С. возможность пересмотреть и скорректировать своё профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества, и полагает необходимым применить к ней меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.п. 1, 4, 6, ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Применить к адвокату С. (регистрационный номер ... в Реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» («Адвокат обязан: ...исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению... суда»), ч. 1 ст. 12 («Участвуя в судопроизводстве, ... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду...»), п. 6, 7 ст. 15 («Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции», «Адвокат обязан участвовать лично или материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению... суда в порядке, определяемом

решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации») Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с ч. 3 ст. 50 УПК РФ, Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года и Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176, что выразилось в отказе, при отсутствии уважительных причин, от осуществления защиты Си. по уголовному делу № ... (...), находящемуся в производстве О. районного суда города Москвы, по назначению суда на основании распределенной заявки № ... от 19 ноября 2021 года и передаче ею в указанных целях 02 декабря 2021 года информации в адрес судьи О. районного суда города Москвы Б. о невозможности 02 декабря 2021 года принять участие в судебном заседании данного суда, а также просьбы о ее замене на другого адвоката.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков