

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

28 сентября 2023 г.

Судья Гагаринского районного суда города Москвы Арбузова О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дроздовым Д.В., с участием ст. помощника Гагаринского межрайонного прокурора города Москвы Кузьминой Н.И., заявителя-адвоката Унаняна А.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу адвоката Унаняна Артака Эдуардовича, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным постановления следователя 2 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве Аймалетдинова И.А. от 31 июля 2023 г. о выплате процессуальных издержек в части отказа в возмещении расходов на оплату проезда,

установил:

В Гагаринский районный суд города Москвы потупила жалоба адвоката Унаняна А.Э. о признании незаконным постановления следователя 2 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве Аймалетдинова И.А. от 31 июля 2023 г. о выплате процессуальных издержек в части отказа в возмещении расходов на оплату проезда.

Свою жалобу заявитель мотивирует тем, что следователем необоснованно было отказано в возмещении расходов на оплату проезда защитника в размере 368 рублей, понесенных в связи с участием в рассмотрении ходатайств органов следствия в Гагаринском районном суде города Москвы.

В судебном заседании заявитель доводы жалобы поддержал.

Ст. помощник Гагаринского межрайонного прокурора города Москвы Кузьмина Н.И. полагала, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется, обжалуемое постановление является законным и обоснованным.

Заинтересованные лица: следователь 2 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве Аймалетдинов И.А., врио заместителя начальника указанного отдела Коломысова Е.В., руководитель СУ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по городу Москве Монако Р.С., о месте и времени рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились, оснований для признания их явки обязательной не установлено, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Огласив жалобу, выслушав участников процесса, исследовав представленные материалы, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ предметом обжалования в суде могут быть постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам

и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Как установлено из представленных материалов, в производстве 2 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве находилось уголовное дело, возбужденное по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 158 УК РФ, в рамках которого ряду лиц, в том числе Думан Р.Б., было предъявлено обвинение.

Защита Думан Р.Б. при рассмотрении Гагаринским районным судом города Москвы постановлений органа следствия о возбуждении перед судом ходатайства о продлении Думан Р.Б. меры пресечения в виде заключения под стражу осуществлялась защитником-адвокатом Унаняном А.Э. трижды, а именно 18 октября 2022 г., 30 ноября 2022 г. и 31 января 2023 г.

Учитывая изложенные обстоятельства, 17 июля 2023 г. защитник-адвокат Унаняң А.Э. направил следователю заявление о выплате ему вознаграждения за осуществление защиты Думан Р.Б. в ходе судебного заседания в течение трех рабочих дней, а также выплате связанных с этим расходов на проезд, приложив справки о стоимости проезда с данными, актуальными на момент участия в следственных и процессуальных действиях.

Постановлением следователя 2 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве Аймалетдинова И.А. от 31 июля 2023 г., заявление защитника в части выплаты вознаграждения за три дня участия в судебных заседаниях при рассмотрении вопросов о продлении срока меры пресечения удовлетворено, в части выплаты расходов на проезд следователем отказано, что мотивировано тем обстоятельством, что адвокатское образование и место проведения следственных и процессуальных действий расположено в пределах одного территориального образования, а именно города Москвы.

В соответствии с ч. 3, 2 ст. 131 УПК РФ, к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий, данные суммы выплачивается по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ, постановление следователя должно быть законными, обоснованными и мотивированными.

Размер и порядок выплаты вознаграждения адвоката при участии в производстве по уголовному делу определен Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и

Правительства Российской Федерации", при этом, в соответствии с п.п. 2,4 Положения, проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается также адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда не свыше стоимости проезда с указанием, в том числе автотранспортом общего пользования (кроме такси); метрополитеном. В случае отсутствия документов, подтверждающих расходы на проезд, указанные в пункте 3 настоящего Положения, а также в случае использования личного автотранспорта возмещение производится в размере минимальной стоимости проезда.

Исходя из изложенного, принятое следователем решение об отказе адвокату Унаняну А.Э. в оплате суммы на покрытие расходов, связанных с его явкой к месту производства процессуальных действий, а именно в судебные заседания для участия в рассмотрении вопросов о продлении срока действия меры пресечения, по тому основанию, что адвокатское образование, где защитник Унанян А.Э. осуществляет свою деятельность и место производства следственных и процессуальных действий находятся в пределах одного города, не соответствует требованиям закона, в связи с чем, обжалуемое постановление в указанной части не может быть признано законным и обоснованным, как причиняющее ущерб конституционным правам заявителя на оплату его труда, и доводы жалобы заявителя в данной части подлежат удовлетворению.

Учитывая изложенное, суд также полагает необходимым обязать руководителя СУ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по городу Москве устранить допущенные нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.125 УПК РФ,

постановил:

Признать незаконным и необоснованным постановление следователя 2 отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве Аймалетдинова И.А. от 31 июля 2023 г. о выплате процессуальных издержек в части отказа в возмещении расходов на оплату проезда защитнику-адвокату Унаняну Артаку Эдуардовичу при осуществлении защиты Думан Р.Б., удовлетворив жалобу Унаняну Артака Эдуардовича.

Обязать руководителя СУ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по городу Москве устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня провозглашения через канцелярию Гагаринского районного суда города Москвы в Московский городской суд.

Судья

