

РЕШЕНИЕ**Именем Российской Федерации**

г. Волоколамск

17 октября 2022 года

Волоколамский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи

Кочновой И.С.,

при секретаре

Хлебниковой Л.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное исковое заявление рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Унаняна Артака Эдуардовича к УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве о признании незаконным бездействия, выразившегося в не перечислении на его расчетный счет вознаграждения за участие в качестве защитника в уголовном судопроизводстве ,

у с т а н о в и л :

Адвокат Унанян А.Э. обратился в суд с административным иском к УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве о признании незаконным бездействия, выразившегося в не перечислении на его расчетный счет вознаграждения за участие в качестве защитника в уголовном судопроизводстве в общем размере 18 216 рублей : 6 709 рублей , из которых 6 465 рублей – сумма вознаграждения, 244 рубля – компенсация за проезд в соответствии с Постановлением старшего следователя по ОВД СУ на Московском метрополитене ГУ МВД России по г.Москве по уголовному делу № 12201450157000037 от 06.06.2022 года; 4 744 рубля, из которых : 4500 рублей – сумма вознаграждения, 244 рубля – компенсация за проезд – в соответствии с Постановлением старшего следователя по ОВД СУ на Московском метрополитене ГУ МВД России по г.Москве по уголовному делу № 12101450157001466 от 27.05.2022 года; 6 723 рубля, из которых : 6 275 рублей – сумма вознаграждения, 488 рублей – компенсация за проезд в соответствии с Постановлением следователя СУ УМВД на Московском метрополитене ГУ МВД России по г.Москве по уголовному делу № 12201450157000109 от 08.07.2022 года. Также просил взыскать с судебных расходы на оплату государственной пошлины в размере 300 рублей. В обосновании иска указывал, что в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 7 Федерального закона от № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пунктом 2 Правил исполнения Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной Палаты адвокатов от 15 марта 2019 года, а также организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации , статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации , утв. решением Совета Адвокатской Палаты города Москвы от 30 сентября 2019 года № 176, адвокаты, состоящие в реестре адвокатов города Москвы, обязаны принимать участие в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя,

следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - участие в делах по назначению) лично или материально. Административным истцом была избрана форма личного участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Согласно порядку по делопроизводству, установленному административным ответчиком, следователи сами направляют пакет документов на оплату в централизованную бухгалтерию УВД при ММ. После получения документов, административный ответчик вернул постановления для «исправления недостатков», с пометкой о невозможности оплаты компенсации проезда. Считает действия административного ответчика незаконными. Ответчиком до настоящего времени не произведено причитающиеся административному истцу вознаграждение и компенсация транспортных расходов в общем размере 18 216 рублей за оказание юридической помощи по уголовным делам.

Административный истец Унанян А.Э. исковые требования уточнил, просил взыскать с ответчика компенсацию за проезд : 244 рубля – в соответствии с Постановлением старшего следователя по ОВД СУ на Московском метрополитене ГУ МВД России по г.Москве по уголовному делу № 12201450157000037 от 06.06.2022 года; 244 рубля – в соответствии с Постановлением старшего следователя по ОВД СУ на Московском метрополитене ГУ МВД России по г.Москве по уголовному делу № 12101450157001466 от 27.05.2022 года; 488 рублей – в соответствии с Постановлением следователя СУ УМВД на Московском метрополитене ГУ МВД России по г.Москве по уголовному делу № 12201450157000109 от 08.07.2022 года.

Представитель административного ответчика по доверенности Смирнов И.В. в судебном заседании возражал против иска, пояснил, что оплата проезда на общественном транспорте за 1 день участия в следственных действиях не подлежит оплате в соответствии с п.4, п.5, п.12, п.14 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного приложением к Постановлению Правительства РФ от 01.12.2012 г. № 1240. Соответствующих документов,

подтверждающих расходы на проезд, административным истцом представлено не было.

Рассмотрев заявленные исковые требования, заслушав административного истца, представителя административного ответчика, исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации и части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу пункта 1 части 9, части 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицо, обратившееся в суд, должно доказать нарушение своих прав, свобод и законных интересов.

Согласно статье 37 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на вознаграждение за труд. В силу части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с частью 5 статьи 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" труд адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, оплачивается за счет средств федерального бюджета, исходя из размера и порядка вознаграждения, установленных Правительством Российской Федерации.

Порядок выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, определен Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240.

В силу пунктов 25, 28 и 29 указанного Положения выплата вознаграждения адвокату осуществляются на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда (п. 25).

Решение уполномоченного государственного органа, заверенное печатью этого органа, направляется в соответствующую финансовую службу

(орган, подразделение органа) для выплаты денежных сумм подотчетным лицам или их представителям по месту ее нахождения или посредством перечисления указанных в решении денежных сумм на текущий (расчетный) счет подотчетного лица по его ходатайству (п. 28).

Денежные суммы, причитающиеся адвокату, участвующему в деле по назначению дознавателя, следователя или суда, перечисляются на текущий (расчетный) счет адвокатского образования в течение 30 дней со дня получения указанного в п. 25 настоящего Положения решения уполномоченного государственного органа (п. 29).

В соответствии с пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах, исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны.

Административным истцом приложена справка о минимальной стоимости проезда.

В соответствии с требованиями пунктов 3 и 4 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2012 г. N 1240 "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации", согласно которым в расходы на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания подотчетных лиц включаются расходы на проезд транспортом общего пользования соответственно к станции, пристани, аэропорту и от станции, пристани, аэропорта, а также на оплату услуг по оформлению проездных документов и предоставлению в поездах постельных принадлежностей (пункт 3).

В случае отсутствия документов, подтверждающих расходы на проезд, а также в случае использования личного автотранспорта возмещение производится в размере минимальной стоимости проезда:

- а) при наличии железнодорожного сообщения - в плацкартном вагоне пассажирского поезда;
- б) при наличии только воздушного сообщения - в салоне экономического класса;

в) при наличии только водного сообщения - в каюте X группы морского судна регулярных транспортных линий и линий с комплексным обслуживанием пассажиров, в каюте III категории речного судна всех линий сообщения;

г) при наличии только автомобильного сообщения - в автобусах общего типа, а при их отсутствии - в мягких автобусах (пункт 4).

По данному делу установлено, что в порядке, предусмотренном ст. ст. 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации адвокат Унанян А.Э. коллегии адвокатов «ЭксЛедж» г. Москвы по назначению органов предварительного следствия осуществлял защиту обвиняемых в рамках 3-х уголовных дел в 2022 году, необходимые для оплаты вознаграждения постановления были вынесены следователями : 6 709 рублей, из которых 6 465 рублей – сумма вознаграждения, 244 рубля – компенсация за проезд в соответствии с Постановлением старшего следователя по ОВД СУ на Московском метрополитене ГУ МВД России по г.Москве по уголовному делу № 12201450157000037 от 06.06.2022 года; 4 744 рубля, из которых : 4500 рублей – сумма вознаграждения, 244 рубля – компенсация за проезд – в соответствии с Постановлением старшего следователя по ОВД СУ на Московском метрополитене ГУ МВД России по г.Москве по уголовному делу № 12101450157001466 от 27.05.2022 года; 6 723 рубля, из которых : 6 275 рублей – сумма вознаграждения, 488 рублей – компенсация за проезд в соответствии с Постановлением следователя СУ УМВД на Московском метрополитене ГУ МВД России по г.Москве по уголовному делу № 12201450157000109 от 08.07.2022 года.

21.09.2022 г. платежным поручением № 339093 от 21.09.2022 г. Унаняну А.Э. перечислена оплата услуг в сумме 6 275 рублей.

14.09.2022 г. платежным поручением № 517290 от 14.09.2022 г. Унаняну А.Э. перечислена оплата услуг в сумме 4 500 рублей.

14.09.2022 г. платежным поручением № 517291 от 14.09.2022 г. Унаняну А.Э. перечислена оплата услуг в сумме 6 465 рублей.

Административному истцу не перечислена компенсация за проезд : 244 рубля (оплата проезда за 2 дня участия в следственных действиях)– в соответствии с Постановлением старшего следователя по ОВД СУ на Московском метрополитене ГУ МВД России по г.Москве по уголовному делу № 12201450157000037 от 06.06.2022 года; 244 рубля (оплата проезда за 2 дня участия в следственных действиях) – в соответствии с Постановлением старшего следователя по ОВД СУ на Московском метрополитене ГУ МВД России по г.Москве по уголовному делу № 12101450157001466 от 27.05.2022 года; 488 рублей (оплата проезда за 4 дня участия в следственных действиях)– в соответствии с Постановлением следователя СУ УМВД на Московском метрополитене ГУ МВД России по г.Москве по уголовному делу № 12201450157000109 от 08.07.2022 года.

Поскольку совокупность таких условий, как несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца, установленных статьей 227 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации, при рассмотрении данного административного дела установлена, суд считает иски требования подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 175-180 Кодекса административного судопроизводства, суд

РЕШИЛ:

Административный иск Унаняна Артака Эдуардовича к УМВД на Московском метрополитене ГУ МВД России по г.Москве о признании незаконным бездействия, выразившегося в не перечислении на его расчетный счет вознаграждения за участие в качестве защитника в уголовном судопроизводстве удовлетворить.

Признать незаконным бездействие УМВД на Московском метрополитене ГУ МВД России по г.Москве, выразившееся в не перечислении на расчетный счет адвоката Унаняна Артака Эдуардовича, на основании постановлений следователей денежного вознаграждения за участие в качестве защитника по уголовным делам на стадии предварительного расследования, а именно компенсацию за проезд:

244 рубля – в соответствии с Постановлением старшего следователя по ОВД СУ на Московском метрополитене ГУ МВД России по г.Москве по уголовному делу № 12201450157000037 от 06.06.2022 года;

244 рубля – в соответствии с Постановлением старшего следователя по ОВД СУ на Московском метрополитене ГУ МВД России по г.Москве по уголовному делу № 12101450157001466 от 27.05.2022 года;

488 рублей – в соответствии с Постановлением следователя СУ УМВД на Московском метрополитене ГУ МВД России по г.Москве по уголовному делу № 12201450157000109 от 08.07.2022 года.

Обязать УМВД на Московском метрополитене ГУ МВД России по г.Москве перечислить на расчетный счет Коллегии адвокатов «ЭксЛедж» г. Москвы 976 рублей невыплаченной компенсации за проезд адвокату Унаняну Артаку Эдуардовичу в качестве защитника по указанным уголовным делам.

Взыскать с УМВД на Московском метрополитене ГУ МВД России по г.Москве в пользу Унаняна Артака Эдуардовича расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Волоколамский городской суд Московской области.

Судья: _____ подпись И.С.Кочнова

Мотивированное решение изготовлено 24 октября 2022 года.

Судья: _____ подпись

Копия верна.

Судья: _____



Подлинник находится в материалах гражданского дела № 12-2018/2012 года Волоколамского городского суда Московской области.

Судья 

Секретарь 



исполнитель
Литвина



Подлинник находится в архиве суда

