Судья фио № 10-17899/23

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

адрес 27 сентября 2023 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи фио, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лавреновой О.А., с участием

прокурора отдела управления прокуратуры адрес фио,

заявителя-адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката фио на постановление Кузьминского районного суда адрес от 31 июля 2022 года о возвращении без рассмотрения жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ,

выслушав участников судопроизводства, исследовав представленные материалы, суд

**УСТАНОВИЛ:**

адвокат фио обратился в Кузьминский районный суд адрес с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным бездействия следователя второго отдела следственной части Следственного управления по расследования организованной преступной деятельности СУ УВД по адрес ГУ МВД России по адрес фио, выразившегося в не рассмотрении и не разрешении его заявления о выплате вознаграждения за участие в качестве защитника по назначению по уголовному делу в отношении фио

Постановлением Кузьминского районного суда адрес от 31 июля 2022 года жалоба фио, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, возвращена без рассмотрения по тем основаниям, что достоверных сведений о том, что адвокат был допущен в качестве защитника по уголовному делу и принимал участие в следственных действиях не представлено, равно как не представлено сведений о не поступлении денежных средств на расчетный счет в качестве вознаграждения за участие в качестве защитника по назначению по уголовному делу.

В апелляционной жалобе адвокат фио оспаривает законность и обоснованность постановления судьи, мотивируя тем, что выводы суда об отсутствии сведений о допуске адвоката к участию в деле противоречат закону, который предусматривает лишь вступление защитника в дело. При этом данный факт подтвержден представленной копией постановления, а предоставление сведений об отсутствии факта поступления денежных средств на счет не основаны на законе и заявитель не обязан доказывать данные обстоятельства. На основании изложенного просит постановление суда отменить и передать материал на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

С согласия сторон суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнение сторон, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из взаимосвязанных положений п.2 ст.38915 и ч.1. ст.38917 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

В соответствии с ч.4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведённых заявителем.

В соответствии с ч.1 ст.125 УПК РФ допускается обжалование в судебном порядке постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Адвокат фио обратился в Кузьминский районный суд адрес с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным бездействия следователя второго отдела следственной части Следственного управления по расследования организованной преступной деятельности СУ УВД по адрес ГУ МВД России по адрес фио, выразившегося в не рассмотрении и не разрешении его заявления о выплате вознаграждения за участие в качестве защитника по назначению по уголовному делу в отношении фио

Принимая решение о возвращении жалобы адвоката фио, суд сослался на отсутствие достоверных сведений о том, что адвокат был допущен в качестве защитника по уголовному делу, а равно на представление сведений о не поступлении денежных средств на расчетный счет в качестве вознаграждения за участие в качестве защитника по назначению по уголовному делу

Вместе с тем суд не учел, что согласно из 4 ст.49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. По смыслу закона иных документов или соблюдения условий для вступления защитника в дело не требуется. При этом ордер адвоката приобщается к материалам уголовного дела.

В данном случае при подаче жалобы в порядке ст.125 УПК РФ адвокат фио действовал исключительно в собственных интересах и не представлял какое-либо иное лицо, в связи с чем суд не был лишен возможности принять жалобу к производству и истребовать необходимые сведения об участии его в качестве защитника, которые не имелись у адвоката, поскольку содержались в материалах соответствующего уголовного дела.

Что касается указаний суда об отсутствии сведений о не поступлении на банковский счет адвоката денежных средств в качестве вознаграждения, то они не свидетельствуют о наличии препятствий для принятия жалобы к производству, поскольку данные сведения выходят за пределы предмета обжалования по ст.125 УПК РФ, сформулированные адвокатом в жалобе, согласно которым ставилась под сомнение законность бездействия следователя, выразившегося в не рассмотрении и не разрешении заявления о выплате вознаграждения, а не бездействие финансового подразделения следственного органа в связи с не перечислением соответствующей суммы на банковский счет адвоката, что образует самостоятельный предмет обжалования в ином предусмотренном законом порядке.

Наряду с изложенным, суд апелляционной инстанции учитывает, что жалоба адвоката фио была подана 15 июля 2023 года, тогда как постановление судьи о возврате данной жалобы без рассмотрения датировано 31 июля 2022 года, что свидетельствует о допущенных по делу нарушениях уголовно-процессуального закона.

При таких обстоятельствах выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, наряду с чем при вынесении постановления судом были нарушены требования уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции, не допускающими в своем предназначении подмены фундаментальной функций суда первой инстанции по разрешению соответствующего дела по существу.

С учетом приведенных обстоятельств, на основании п. 1, 2 ст. 38915, ст. 38916, 38917 УПК РФ постановление судьи подлежит отмене, с направлением материала на новое судебное рассмотрение в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. При этом суду первой инстанции надлежит тщательно проверить доводы заявителя о бездействии должностного лица органа расследования, установить, было ли им рассмотрено заявление адвоката, причинен ли ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, затруднен ли доступ к правосудию, после чего принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. ст. 38913, 38915,38916, 38917,38920, 38928, 38933 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

**ПОСТАНОВИЛ:**

Постановление Кузьминского районного суда адрес от 31 июля 2022 года о возвращении без рассмотрения жалобы адвоката фио, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, отменить, удовлетворив апелляционную жалобу.

Материал по жалобе передать на новое судебное разбирательство в тот же суд.

Апелляционное постановление может быть обжаловано во Второй кассационный суд общей юрисдикции в кассационном порядке, регламентированном главой 471 УПК РФ.

Судья Гуров А.А.