

А Д В О К А Т С К А Я П А Л А Т А
города Москвы
С О В Е Т

РЕШЕНИЕ

город Москва

№ 112

30 мая 2024 года

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием адвоката Б., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (частному определению) судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 февраля 2024 года (вх. № ... от 15.02.2024) в отношении адвоката Б. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы)

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 20 марта 2024 года вынесла заключение о нарушении адвокатом Б. положений ст. 158 ГПК РФ и п. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката (Участвуя в судопроизводстве..., адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду), выразившемся в том, что 06 февраля 2024 года адвокат Б. самовольно (без разрешения председательствующего) и без уважительных причин покинула зал судебного заседания Второго кассационного суда общей юрисдикции во время оглашения резолютивной части судебного акта по гражданскому делу № ..., не дождавшись окончания выступления судьи.

Адвокат Б. в заседании Совета подтвердила получение заключения Квалификационной комиссии, с выводами Комиссии согласилась. Вместе с тем, пояснила, что не имела намерения выразить неуважение к суду. Услышав при оглашении резолютивной части определения суда, что кассационная жалоба ее доверителя оставлена без удовлетворения, и полагая, что судебное заседание окончено, она покинула зал судебного заседания. Прослушав впоследствии аудиозапись и просмотрев видеозапись судебного заседания, она поняла, что удалилась из зала судебного заседания, не дождавшись окончания судебного заседания. Понимает, что ее действия являются нарушением ч. 1 ст. 158 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и готова принести извинения за это. Вместе с тем,

просила Совет прекратить дисциплинарное производство за малозначительностью.

Совет, рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, выслушав адвоката Б., соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, в результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие обстоятельства.

Решением Г. районного суда города Москвы от 08 декабря 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 июля 2022 года, было отказано в удовлетворении заявленных истцами требований. Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 июля 2022 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2023 года решение Г. районного суда города Москвы от 08 декабря 2021 года оставлено без изменения.

На данные судебные акты Е. подана кассационная жалоба. В судебном заседании суда кассационной инстанции 06 февраля 2024 года в качестве представителя Е. выступала адвокат Б. Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 февраля 2024 года решение Г. районного суда города Москвы от 08 декабря 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2023 года оставлены без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

Во время оглашения резолютивной части судебного акта кассационного суда, когда судья разъяснял сторонам срок изготовления судебного акта, адвокат Б. в нарушение установленного процессуальным законом порядка в судебном заседании самовольно и без уважительной причины удалилась из зала судебного заседания, чем проявила неуважение к суду и пренебрежение установленными правилами поведения в судебном заседании.

Согласно части 1 статьи 158 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации объявление решения суда, а также объявление определения суда, которым заканчивается дело без принятия решения, все присутствующие в зале заседания выслушивают стоя. В силу части 5 этой же статьи участники процесса и все присутствующие в зале судебного заседания граждане обязаны соблюдать установленный порядок в судебном заседании.

Применительно к порядку рассмотрения дела кассационным судом и правилам поведения участников судебного разбирательства в заседании суда установлено, что кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело

по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции с особенностями, установленными главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. По результатам рассмотрения кассационной жалобы суд выносит определение, которое объявляет председательствующий или один из судей коллегии (п. 8 и 9 ст. 379.5 ГПК РФ). Затем председательствующий устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования, а также объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет лицам, участвующим в деле, право и срок ознакомления с особым мнением судьи. При объявлении только резолютивной части решения суда председательствующий обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда (п. 1 и 2 ст. 193 ГПК РФ).

Из приведенных норм права следует, что объявлением судебного акта либо резолютивной части судебного акта не заканчивается ни выступление судьи (председательствующего судьи), ни судебное заседание.

Статья 12 Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливает, что, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле.

Эти требования законодательства и профессиональной этики адвокатом Б. нарушены.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что 06 февраля 2024 года адвокат Б. при описанных обстоятельствах действовала вопреки требованиям ст. 158 ГПК РФ и проявила явное неуважение к суду, то есть умышленно нарушила положения ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет отклоняет как несостоятельный довод адвоката Б. об отсутствии намерения проявить неуважение к суду. Являясь профессиональным участником судопроизводства и имея стаж адвокатской деятельности более семи лет, она не могла не осознавать, что самовольное покидание судебного заседания во время выступления судьи не может быть расценено иначе, чем проявление неуважения к суду. При этом какой-либо необходимости в совершении таких действий у нее не было, что не отрицается и ею самой. По этой же причине Совет не находит оснований для признания, совершенного адвокатом Б. дисциплинарного нарушения малозначительным.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Б., Совет принимает во внимание как умышленный характер допущенного ею нарушения, так и то, что она ранее не привлекалась к дисциплинарной ответственности, признала недопустимость своего поведения, принесла извинения. При таких обстоятельствах Совет считает применение к адвокату Б. меры дисциплинарной ответственности в виде замечания соразмерным ее дисциплинарному проступку и соответствующим требованию справедливости дисциплинарного

разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Применить к адвокату Б. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение положений ст. 158 ГПК РФ и п. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката (Участвуя в судопроизводстве..., адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду), выразившееся в том, что 06 февраля 2024 года она самовольно (без разрешения председательствующего) и без уважительных причин покинула зал судебного заседания Второго кассационного суда общей юрисдикции во время оглашения резолютивной части судебного акта по гражданскому делу № ..., не дождавшись окончания выступления судьи.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

С.Б. Зубков