

ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 4, 5 (114, 115)

Москва, 2013

В СОВЕТЕ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ

Адвокатская палата г. Москвы СОВЕТ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1 марта 2013 г.

г. Москва

О распределении обязанностей среди членов Совета Адвокатской палаты г. Москвы

Распределить обязанности между членами Совета в следующем порядке:

РЕЗНИК Генри Маркович — Президент

Общее руководство Адвокатской палатой. Представительство в отношениях с Федеральной палатой адвокатов России и с адвокатскими палатами субъектов РФ, органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями. Кадры аппарата рабочих органов палаты. Квалификационная комиссия. Финансово-хозяйственная деятельность палаты. Международные контакты. Распоряжение имуществом Адвокатской палаты в соответствии с решениями Совета и утвержденной сметой (распорядитель кредитов). Обеспечение исполнения решений Совета и конференций. Периодические печатные издания Адвокатской палаты. Связь с прессой и общественными организациями.

ЖИВИНА Алла Викторовна — вице-президент

Подготовка материалов Квалификационной комиссии для рассмотрения на Совете. Дисциплинарная практика. Контроль за

исполнением решений Совета. Переписка по жалобам граждан и представлениям организаций на действия (бездействие) адвокатов. Связь с адвокатскими образованиями г. Москвы, организация их учета. Контроль за исполнением требований законодательства об обязательном участии адвокатов в уголовном производстве, оказании бесплатной юридической помощи и за их государственным финансированием.

ЗАЛМАНОВ Валерий Яковлевич — вице-президент

Организационное и информационное обеспечение деятельности Совета. Контроль за исполнением требований законодательства об обязательном участии адвокатов в уголовном производстве, оказании бесплатной юридической помощи и за их государственным финансированием. Связь с адвокатскими образованиями г. Москвы, организация их учета. Взаимодействие с органами юстиции по вопросам ведения Реестра адвокатов и функционирования Адвокатской палаты. Обобщение и анализ организации работы адвокатов и адвокатских образований. Переписка с гражданами и организациями по вопросам деятельности палаты и оказания юридической помощи. Периодические печатные издания Адвокатской палаты.

ПОЛЯКОВ Игорь Алексеевич — вице-президент

Кадровый состав членов палаты, их статистический учет. Организационное и информационное обеспечение деятельности Совета. Дисциплинарная практика. Контроль за исполнением решений Совета. Связь с Квалификационной комиссией. Распоряжение имуществом Адвокатской палаты в соответствии с решениями Совета и утвержденной сметой (вторая подпись). Связь с органами юстиции по вопросам поступающих к ним жалоб, представлений и предложений об адвокатской деятельности и функционировании Адвокатской палаты. Переписка с гражданами и организациями по вопросам деятельности палаты и оказания юридической помощи. Совет молодых адвокатов. Связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления. Представительство в судах по искам к Адвокатской палате.

АНДРИАНОВ Николай Владимирович

Защита социальных и профессиональных прав адвокатов. Переписка с гражданами и организациями по отдельным вопросам

адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Организация бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению. Представительство АП в судах по искам к Адвокатской палате. Повышение профессионального мастерства адвокатов.

БАРДИН Лев Николаевич

Переписка по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Учеба и переподготовка. Информационное обеспечение деятельности Совета. Связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления. Содействие обеспечению адвокатских образований служебными помещениями. Представительство АП в судах по искам к Адвокатской палате.

ГРИДНЕВ Тимофей Владимирович

Клуб интересных встреч. Сотрудничество с правозащитными организациями. Международное сотрудничество. Подготовка правовых заключений и разъяснений. Контроль за исполнением требований закона об обязательном участии адвокатов в уголовном производстве, оказании бесплатной юридической помощи и за их государственным финансированием.

ИСТОМИНА Ольга Владимировна

Международное сотрудничество. Организация деловых встреч и торжественных мероприятий. Информационное обеспечение деятельности Совета. Материально-техническое обеспечение и ремонт помещений палаты. Содействие обеспечению адвокатских образований служебными помещениями.

КАНИШЕВСКАЯ Наталья Владимировна

Организация деловых встреч и торжественных мероприятий. Организация бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению. Переписка по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Учеба и переподготовка.

КЛЁН Николай Наумович

Подготовка правовых заключений и разъяснений. Методические вопросы кадров аппарата рабочих органов палаты. Обобщение и анализ организации работы адвокатов и адвокатских образований. Защита социальных и профессиональных прав адво-

катов. Информационное обеспечение деятельности Совета. Взаимодействие с органами юстиции по вопросам ведения Реестра адвокатов.

КОСТАНОВ Юрий Артемьевич

Подготовка правовых заключений и разъяснений. Защита социальных и профессиональных прав адвокатов. Связь с прессой. Повышение профессионального уровня адвокатов. Информационное обеспечение деятельности Совета. Представительство АП в судах по искам к Адвокатской палате.

МЕКЛЕР Владимир Александрович

Клуб интересных встреч. Информационное обеспечение деятельности Совета. Повышение профессионального мастерства адвокатов. Периодические издания Адвокатской палаты. Связь с прессой. Гражданская оборона. Представительство АП в судах по искам к Адвокатской палате.

НИЛУС Галина Николаевна

Переписка с гражданами и организациями по отдельным вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Подготовка правовых заключений и разъяснений. Клуб интересных встреч. Научно-практические семинары и конференции. Сотрудничество с правозащитными организациями. Учебно-методическая деятельность.

ОРЕШКИН Сергей Иванович

Переписка по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Связь с адвокатскими образованиями г. Москвы, организация их учета. Совет молодых адвокатов. Представительство АП в судах по искам к Адвокатской палате. Материально-техническое обеспечение и ремонт помещений палаты.

СКЛОВСКИЙ Константин Ильич

Повышение профессионального уровня адвокатов. Учеба и переподготовка. Учебно-методическая деятельность. Научно-практические семинары и конференции. Переписка с гражданами и организациями по отдельным вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Подготовка правовых заключений и разъяснений.

**ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
г. МОСКВЫ**

2 апреля 2013 года состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы, на котором были приняты следующие решения.

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Батурский Владислав Эдуардович	77/9171
2	Блинов Борис Сергеевич	77/2015
3	Винокуров Константин Юрьевич	77/2463
4	Гайдарбеков Шамиль Магомедович	77/8217
5	Измашкина Татьяна Глебовна	77/6322
6	Комов Станислав Флегонтович	77/3860
7	Конарев Станислав Александрович	77/566
8	Миронов Владислав Федорович	77/440
9	Муравский Михаил Иванович	77/3959
10	Сидоренко Людмила Ивановна	77/3331
11	Слободин Борис Зиновьевич	77/898
12	Супатаев Мурат Абдыкасимович	77/5694
13	Тарасова Ирина Викторовна	77/4763
14	Царан Елена Станиславовна	77/254
15	Чадлаев Мингиян Николаевич	77/9307
16	Хавкин Виталий Ильич	77/3133
в связи со смертью:		
17	Сивяков Виктор Алексеевич	77/750

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Буева Нина Альбертовна	77/6110
2	Дворкин Антон Леонидович	77/6028
3	Дзиабаева Гульнара Сираждиновна	77/734
4	Зубовский Лев Борисович	77/4183
5	Клименков Владимир Иванович	77/3481
6	Козокина Ольга Владимировна	77/3466
7	Ландиков Сергей Леонидович	77/6531
8	Ларин Виктор Иванович	77/1621
9	Лоторева Татьяна Васильевна	77/8491
10	Малицкая Елена Витальевна	77/10614
11	Маркелова Екатерина Игоревна	77/8450
12	Самохвалов Василий Васильевич	77/4422
13	Сафронова Лидия Алексеевна	77/543
14	Скрыпник Александр Евгеньевич	77/8922
15	Смоленский Александр Павлович	77/9072
16	Тер-Карпетян Эдуард Каренович	77/8501
17	Чекалина Мария Александровна	77/8687
18	Шлиончак Руслан Викторович	77/11052
19	Шубина Виктория Викторовна	77/6985
20	Щербаков Игорь Викторович	77/1133
21	Юнусов Шамсуди Шарпудинович	77/2251

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
1	Алистратов Александр Николаевич
2	Арбатский Михаил Владимирович
3	Байрамов Эмиль Валерьевич
4	Венгура Александра Сергеевна
5	Волобуев Виктор Владимирович
6	Гостохов Аслан Инальевич

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
7	Дьячков Олег Александрович
8	Ефименко Марина Ивановна
9	Краснобаева Марина Леонидовна
10	Мамедов Анар Алигусейн оглы
11	Манафов Валид Меджидович
12	Мышлявкин Вадим Михайлович
13	Немцев Олег Викторович
14	Нигматуллин Ильдар Сафиуллович
15	Орлов Артем Юрьевич
16	Рамазанов Эльчин Тельманович
17	Столярова Дарья Николаевна
18	Томаров Владислав Валерьевич
19	Фомин Евгений Борисович
20	Чеснокова Надежда Григорьевна
21	Шпилевой-Шатский Павел Анатольевич

4. Перешли в адвокатские образования другого региона

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Ибрагимов Гарпек Муратович	77/10929
2	Щербаков Сергей Геннадьевич	77/7889

5. Возобновить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Лаврик Наталья Илакревна	77/7679

6. Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы (утверждены Советом АП г. Москвы 2.04.2013 г.)

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Акимочкин Владимир Иванович	22.03.13
2	Александров Андрей Витальевич	05.03.13
3	Андреева Эльвира Геннадьевна	02.04.13

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
4	Аникина Наталья Анатольевна	05.03.13
5	Баженова Ольга Валентиновна	04.03.13
6	Бугаев Роман Сергеевич	22.03.13
7	Гриц Дмитрий Сергеевич	18.03.13
8	Гурин Никита Викторович	18.03.13
9	Дзусев Владимир Иванович	11.03.13
10	Дьяков Николай Андреевич	06.03.13
11	Евграфкина Ирина Марковна	02.04.13
12	Копенкин Игорь Олегович	04.03.13
13	Костерин Валерий Олегович	02.04.13
14	Кретов Борис Алексеевич	21.03.13
15	Круглов Роман Борисович	13.03.13
16	Крючкова Ольга Ивановна	02.04.13
17	Кушева Светлана Анатольевна	12.03.13
18	Новиков Роман Владимирович	20.03.13
19	Потапов Александр Андреевич	26.03.13
20	Романова Валерия Евгеньевна	26.03.13
21	Рябинина Татьяна Николаевна	12.03.13
22	Сандрукян Сергей Эдуардович	04.03.13
23	Серов Борис Константинович	25.03.13
24	Скляр Роман Владимирович	01.04.13
25	Ступкина Надежда Николаевна	07.03.13
26	Такасков Владимир Александрович	21.03.13
27	Трофименко Игорь Геннадьевич	25.03.13
28	Трофимова Людмила Васильевна	14.03.13
29	Щегольков Виталий Алексеевич	18.03.13

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Козокина Ольга Владимировна	01.03.13	Приостановлен статус
2	Винокуров Константин Юрьевич	01.03.13	Прекращен статус

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
3	Ларин Виктор Иванович	11.03.13	Приостановлен статус
4	Гайдарбеков Шамиль Магомедович	26.02.13	Прекращен статус
5	Переведенцев Евгений Викторович	01.03.13	Перешел в другое АО
6	Дворкин Антон Леонидович	01.04.13	Приостановлен статус
7	Скрыпник Алексей Евгеньевич	01.03.13	Приостановлен статус
8	Онищенко Андрей Дмитриевич	21.03.13	Ликвидация
9	Шубина Виктория Викторовна	01.04.13	Приостановлен статус
10	Щербаков Сергей Геннадьевич	02.04.13	Исключен из реестра
11	Сидоренко Людмила Ивановна	01.01.13	Прекращен статус
12	Клименков Владимир Иванович	26.03.13	Приостановлен статус
13	Бабенко Вилорие Вилорикович	25.03.13	Перешел в другое АО
14	Зубовский Лев Борисович	01.04.13	Приостановлен статус
15	Маркелова Екатерина Игоревна	25.03.13	Приостановлен статус
16	Чадлаев Мингиан Николаевич	21.03.13	Прекращен статус
17	Папченков Александр Алексеевич	13.03.13	Перешел в другое АО
18	Шлиончак Руслан Викторович	09.04.13	Приостановлен статус
19	Самохвалов Василий Васильевич	01.01.13	Приостановлен статус
20	Буторова Ольга Васильевна	02.04.13	Прекращен статус

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (ликвидированные)

№	Название	Дата ликвидации	Причина
1	КА «Союзная коллегия адвокатов»	01.09.12	Переход в другое АО

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (ликвидированные)

№	Название	Дата ликвидации	Причина
1	АБ «Абушахмин» и партнеры» г. Москва	26.02.13	Перешли в другое АО

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	АБ «АДВИУС»	
2	МГАБ «Закон и порядок»	31.10.12

15 апреля 2013 года состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты города Москвы, на котором были приняты следующие решения:

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Похмелкин Виктор Валерьевич	77/9517
2	Гладков Юрий Борисович	77/1257
3	Новиков Геннадий Павлович	77/6254
4	Яшин Сергей Юрьевич	77/8238
5	Стороженко Вадим Евгеньевич	77/7497
6	Ковальчук Михаил Анатольевич	77/3469
7	Гаврилова Ирина Николаевна	77/4666
в связи со смертью:		
8	Кузнецов Сергей Иосифович	77/6186
9	Самохвалова Мария Евгеньевна	77/6170

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Макаев Шарип Курбанович	77/10645
2	Багрова Ольга Николаевна	77/489
3	Лубягина Дина Владимировна	77/10425
4	Стрижакова Варвара Константиновна	77/10033
5	Маркова Татьяна Юрьевна	77/7434

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
1	Видов Владимир Петрович
2	Егиян Юрий Леонтьевич
3	Веллер Дарья Олеговна
4	Бузова Елена Валериевна
5	Солдатенкова Юлия Викторовна
6	Боронтова Марина Александровна
7	Берлад Николай Александрович
8	Туманова Галина Юрьевна

4. Возобновить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Черепанова Татьяна Ивановна	77/5020

5. Изменения в реестре адвокатских образований г. Москвы (утверждены Советом АП г. Москвы 15.04.2013)

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Авдеев Михаил Юрьевич	29.03.13
2	Белочистов Виталий Владимирович	19.03.13
3	Сапунов Андрей Юрьевич	11.04.13
4	Лаврик Наталья Илакревна	11.04.13
5	Дергачева Ия Михайловна	10.04.13

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	КА г. Москвы «Полозов, Фейгин и партнеры»	06.02.13

АДВОКАТСКИЕ НОВОСТИ

28 марта 2013 года Правительство РФ на своем заседании утвердило государственную программу Российской Федерации «Юстиция», сообщает правительственная пресс-служба.

Как отметил, представляя проект программы, министр юстиции РФ Александр Коновалов, к её основным направлениям отнесено регулирование госполитики в сфере исполнения уголовных наказаний, регулирование, контроль и надзор в сфере адвокатуры, нотариата; повышение качества принудительного исполнения судебных актов; обеспечение установленного порядка деятельности судов; реализация федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы».

В частности, Минюст считает необходимым провести совершенствование регулирования в сфере адвокатуры и нотариата, в том числе требований и процедур допуска к профессии адвоката и нотариуса, стандартов оказания юрпомощи, ответственности. Планируются разработка и принятие, как минимум, двух федеральных законов — о внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» и в Федеральный закон «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации».

«В сфере деятельности адвокатуры среди основных задач, которые программа формулирует, является постепенное и, подчеркну, безболезненное преодоление того дуализма в профессии юридических консультантов, который сложился в России на сегодняшний день», — сказал А. Коновалов, имея в виду юристов, которые оказывают услуги и работают в сфере бизнес-консалтинга, но не являются адвокатами.

«Мы считаем, что поэтапно и постепенно, повторюсь, нужно перейти к единому адвокатскому статусу для тех, кто оказывает услуги на рынке юридических консультаций, в том числе не исклю-

чаем постепенного перехода к **адвокатской монополии на представительство интересов в суде**», — подчеркнул глава Минюста.

Госпрограмма предусматривает двукратное увеличение численности адвокатского корпуса, которое, по словам А. Коновалова, «может и должно произойти как раз за счет того самого слияния профессии юридических консультантов».

Кроме того, намечено увеличение и численности нотариусов — в 1,6 раза. «Нам представляется правильным и своевременным, если не отказаться от квотирования количества нотариусов на регион, то, по крайней мере, существенно поднять нормативы обеспеченности территорий нотариусами, в том числе по абсолютно объективному критерию численности населения того или иного субъекта Российской Федерации, — сказал министр. — С тем, чтобы в нотариальной среде, нотариальной корпорации имела место здоровая конкуренция, чтобы была устранена коррупционность при входе в профессию, в целом, чтобы обстановка была более здоровой».

Кроме того, А. Коновалов сообщил, что впервые за всю новейшую историю России количество людей, отбывающих наказание в местах лишения свободы, снизилось, — сейчас оно составляет 575 тысяч человек (в 2008 году их число составляло более 900 тысяч человек). Еще 113 тысяч человек находятся в следственных изоляторах в порядке досудебного ареста и 469 тысяч человек состоят на учете в уголовно-исполнительных инспекциях ФСИН.

«На наш взгляд, самое главное — это то, что на сегодняшний момент при таком существенном сокращении лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, не видно предпосылок к драматическому росту преступности в Российской Федерации, что исключительно важно правильно мониторить и своевременно вносить коррективы и в уголовное законодательство, и в уголовную практику», — подчеркнул Александр Коновалов.

22 апреля состоялся очередной съезд адвокатов**VI ВСЕРОССИЙСКИЙ СЪЕЗД АДВОКАТОВ**

Съезд утвердил отчет о работе Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, отчет ревизионной комиссии, решение Совета ФПА РФ о ротации, изменения в Кодекс профессиональной этики адвоката и другие документы.

С более подробной информацией можно ознакомиться на сайте Федеральной палаты адвокатов.

●

**ПОЗДРАВЛЯЕМ ЧЛЕНОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
г. МОСКВЫ!**

23 апреля состоялась торжественная церемония награждения Национальной премией в области адвокатуры и адвокатской деятельности.

В номинации «**За честь и достоинство**» лауреатом премии стал **РЕЗНИК Генри Маркович**.

В номинации «**Деловая репутация**»:

- **ГОФШТЕЙН Александр Михайлович**,
- **РИВКИН Константин Евгеньевич**.

●

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПРИКАЗ
от 10 апреля 2013 г. № 47**

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ФОРМЫ ОРДЕРА

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 23, ст. 2102; 2003, № 44, ст. 4262; 2004, № 35, ст. 3607; № 52 (ч. I), ст. 5267; 2007, № 31, ст. 4011; № 50, ст. 6233; 2008, № 30 (ч. II), ст. 3616; 2011, № 29, ст. 4291; № 48, ст. 6727) п р и к а з ы в а ю:

утвердить прилагаемую форму ордера.

И.о. министра А. СМЕРНОВ

ФОРМА ОРДЕРА

Корешок ордера		
№ _____	от « ____ » _____	20__ г.
Адвокату _____ (фамилия, имя, отчество (при наличии))		
имеющему регистрационный номер _____		
в реестре адвокатов _____ (наименование субъекта Российской Федерации)		
удостоверение _____ (номер, кем и когда выдано)		
поручается _____ (с какого числа) _____ (сущность поручения)		
(фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица или наименование юридического лица, чьи интересы представляются)		
(стадия рассмотрения дела или наименование органа, учреждения, организации)		
Основания выдачи ордера _____ (реквизиты соглашения, документа о назначении)		
Ордер выдан _____ (полное наименование адвокатского образования)		
Адрес _____		
Телефон _____		
Ордер получил _____ (подпись адвоката)		
(должность лица, выдавшего ордер)	(подпись)	(фамилия, инициалы)
М.П.		

Ордер		
№ _____	от « ____ » _____	20 ____ г.
Адвокату _____ (фамилия, имя, отчество (при наличии))		
имеющему регистрационный номер _____		
в реестре адвокатов _____		
(наименование субъекта Российской Федерации)		
удостоверение _____		
(номер, кем и когда выдано)		
поручается _____		
(с какого числа)	(сущность поручения)	
(фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица		
или наименование юридического лица,		
чья интересы представляются)		
(стадия рассмотрения дела или наименование органа,		
учреждения, организации)		
Основания выдачи ордера _____		
(реквизиты соглашения, документа о назначении)		
Ордер выдан _____		
(полное наименование адвокатского образования)		
Адрес _____		
Телефон _____		
Ордер получил _____		
(подпись адвоката)		
(должность лица, выдавшего ордер)	(подпись)	(фамилия, инициалы)
М.П.		

ЮБИЛЕЙ ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ

Уважаемый Генри Маркович!

Совет Адвокатской палаты города Москвы сердечно поздравляет Вас с 75-летием со дня рождения!

Ваша уверенность в себе, ответственность за каждое мгновение жизни и оптимизм зажигают окружающих.

В Вас есть божья искра, которая Вас украшает и выделяет.

Ваша утонченность ума, изящество мысли, меткость слога, как и весомость убеждений, уникальны.

Ваша преданность адвокатуре, которой верно служите и которую защищаете, вызывают восхищение.

Для всех нас Вы являетесь талантливым руководителем, интересным собеседником, другом, который умеет поддержать в трудную минуту и искренне порадоваться успехам коллег.

Здоровья, силы, крепости духа! Идите, Генри Маркович, сквозь все Ваши юбилеи только легкой походкой!

Совет Адвокатской палаты города Москвы



На снимке: Г.М. РЕЗНИК в рабочем кабинете. Фото А.Худасова

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

1. Отнесение законодательством соглашения об оказании юридической помощи к гражданско-правовым договорам обязывает Квалификационную комиссию при возникновении споров относительно толкования руководствоваться не только законодательством об адвокатуре, но и Гражданским кодексом РФ с изъятиями, предусмотренными ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

... 25 июля 2012 г. Б. в лице своего представителя — Б. А.Н. обратилась в Адвокатскую палату г. Москвы с жалобой в отношении адвоката К., в которой указывает на следующие фактические обстоятельства.

В апреле 2009 года гражданка Б. попала в ДТП, управляя автомобилем «Шкода Фабиа» на пересечении ул. Р. и ул. П. г. П. Московской области, в результате чего вышеуказанному автомобилю были нанесены серьезные повреждения. После оформления всех документов в установленном порядке его супруга обратилась в «Городскую Страховую Компанию» (далее «ГСК»), где был застрахован автомобиль по полису КАСКО с заявлением о выплате денежных средств на ремонт, но вышеуказанная страховая компания, ссылаясь на временные финансовые трудности, оплату за произведенный ремонт не осуществила.

В целях взыскания денежных средств со страховой компании, Б. заключила соглашение об оказании юридической помощи от 5 декабря 2009 г. с адвокатским бюро в лице адвоката-партнера К., действовавшего на основании доверенности, и передала ему 15 000 рублей в счет оплаты услуг и 6 000 рублей для оплаты государственной пошлины.

В дальнейшем адвокат К. сообщал доверителю о подаче искового заявления в суд и ведении указанного гражданского дела. Затем,

что дело в П. районном суде г. Москвы решено в пользу Б., однако страховая компания «ГСК» подала кассационную жалобу в Московский городской суд. Далее, со слов адвоката К., в Московском городском суде решение было вынесено в пользу Б., но выплаты по прежнему не производились, на что адвокат К. говорил, что задержки связаны с заменой судебных приставов и различными уловками, к которым прибегает «ГСК», чтобы затянуть момент выплат.

После чего 24 июля 2012 г. адвокат К. при личной встрече с представителем заявителя Б. А.Н. передал последнему документы, которые им были ранее получены от заявителя Б. для ведения дела, и денежные средства в размере 15 000 рублей и заявил, что «в дальнейшем не желает представлять интересы гр. Б. и исполнять условия заключенного соглашения». Документов о том, что адвокат К. подавал иск по указанному делу в суд и уплачивал госпошлину, представлено не было.

Далее путем обращения в архив П. районного суда г. Москвы было установлено, что адвокат К. ни в одну из вышеуказанных судебных инстанций не обращался, соответственно, по указанному факту дело не возбуждалось, а на момент «вскрытия обмана адвоката К.» срок исковой давности по вышеизложенному делу истек.

Таким образом, «сознательный обман и неисполнение условий заключенного соглашения» повлекли за собой причинение финансового ущерба Б. на сумму около 260 000 рублей.

Исходя из вышеуказанных фактических обстоятельств, заявитель просит «провести расследование» и лишить адвоката К. права заниматься адвокатской практикой «как мошенника, порочащего высокое звание адвоката Адвокатской палаты г. Москвы, а также обязать его возместить финансовый ущерб гр. Б., нанесенный вследствие обмана». «Материалы расследования и результаты наказания» просит сообщить ему по указанным в жалобе телефону и адресу.

... Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы Б. от 25 июля 2012 г. (вх. № 3127 от 25.07.2012), а также доводы устных объяснений представителя заявителя Б. А.Н., данных им в заседаниях 14 и 28 ноября 2012 г., и пояснений по жалобе адвоката К., изложенных им в телеграммах, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно

отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

В соответствии с п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», «адвокат и лицо, подавшее жалобу на действия (бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы».

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия в своей практике последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований (Е incumbit probatio, qui dicit, non qui negat).

Из публично-правового характера дисциплинарного производства и вытекающего из него принципа презумпции добросовестности адвоката следует, что применительно к настоящему разбирательству обязанность опровержения позиции адвоката К. возложена на заявителя — Б.

Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное, справедливое, полное и всестороннее рассмотрение жалоб на действия (бездействия) адвоката, их разрешение в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также исполнение принятого решения (п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Из материалов дисциплинарного производства, устных объяснений представителя заявителя — Б. А.Н. и пояснений адвоката К., изложенных в его телеграмме, Квалификационная комиссия установила следующие фактические обстоятельства.

... 5 декабря 2009 г. между Б. и адвокатом-партнером Адвокатского бюро К. было заключено соглашение об оказании юридической помощи № 12/А/2009, в соответствии с которым адвокатское бюро приняло на себя обязательства в объеме «представления интересов Доверителя в суде по иску Доверителя к ООО «Городская Страховая Компания» о взыскании страховой выплаты» (п. 2 соглашения от 5.12.2009 г.). «За юридическую помощь, оказываемую по настоящему Соглашению, Доверитель уплачивает Бюро 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей» (п. 3 соглашения от 5.12.2009 г.).

16 марта 2010 г. адвокат К. «получил для внесения в кассу 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей в счет оплаты услуг и 6 000 (шесть тысяч) рублей для оплаты госпошлины», о чем сделал собственноручную запись на обратной стороне соглашения об оказании юридической помощи № 12/А/2009 от 5 декабря 2009 г.

Факт заключения соглашения об оказании юридической помощи от 5 декабря 2009 г. не оспаривается и подтверждается адвокатом К. в телеграммах № 000/2/023 134 13/11 1251 (вх. № 4468 от 13.11.2012 г.) и № 000/2/024 139 13/11 1258, в которых указывается следующее: «...Настоящим поясняю, что мною действительно было заключено соглашение с Б., согласно которому я обязался представлять интересы Б. в суде по иску к страховой компании...».

В соответствии с п. 4 соглашения об оказании юридической помощи № 12/А/2009 от 5 декабря 2009 г. «юридические услуги по настоящему Соглашению оказываются после их полной предварительной оплаты Доверителем, внесенная сумма оплаты возврату не подлежит».

Таким образом, Квалификационная комиссия приходит к выводу, что после 16 марта 2010 г., то есть после полной оплаты Б. вознаграждения за оказание юридической помощи, адвокат К. обязан был исполнить принятые на себя по соглашению об оказании юридической помощи № 12/А/2009 от 5 декабря 2009 г. обязательства.

Определяя конкретные действия (юридическую помощь), которые должен был совершить адвокат К. в рамках исполнения своих обязательств по указанному выше соглашению, Квалификационная комиссия обращает внимание на различия в толковании адвокатом К. и заявителем Б. предмета соглашения № 12/А/2009 от 5 декабря 2009 г. Так, адвокат К. в телеграммах № 000/2/023 134 13/11 1251 (вх. № 4468 от 13.11.2012) и № 000/2/024 139 13/11 1258 указывает, что «...мною действительно было заключено соглашение с Б., согласно которому я обязался представлять интересы Б. в суде по иску к страховой компании. Каких-либо иных обязательств на меня не возлагалось. Вви-

ду того, что ни Б., ни кем иным о месте и времени разбирательства дела Б. не уведомлялся, то я не имел физической возможности исполнять принятое поручение...». Анализ изложенной позиции адвоката К. свидетельствует о том, что он ограничивает принятые на себя обязательства лишь рамками представления интересов Б. исключительно в суде, что подтверждается указанием на причины неисполнения обязательств — неинформирование Б. или другими лицами о месте и времени судебного разбирательства. В свою очередь, представитель заявителя Б. — Б. А.Н. считает, что в рамках исполнения обязательств по заключенному соглашению об оказании юридической помощи № 12/А/2009 от 5 декабря 2009 г., адвокат К. обязан был не только представлять интересы Б. в суде, но и совершить подготовительные действия — составить исковое заявление, уплатить государственную пошлину и направить исковое заявление в суд общей юрисдикции в соответствии с правилами подсудности.

В связи с возникновением различных позиций относительно толкования предмета соглашения об оказании юридической помощи № 12/А/2009 от 05 декабря 2009 г. заявителем Б. и адвокатом К., Квалификационная комиссия считает необходимым остановиться на данном вопросе более подробно и уяснить действительную общую волю сторон с учетом цели договора.

В своей дисциплинарной практике Квалификационная комиссия неизменно придерживается позиции закона о том, что соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу (п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Отнесение соглашения об оказании юридической помощи к гражданско-правовым договорам обязывает Квалификационную комиссию при возникновении споров относительно толкования руководствоваться не только указанным выше законом, но и Гражданским кодексом РФ с изъятиями, предусмотренными Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В соответствии со ст. 431 ГК РФ «При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон».

При толковании предмета соглашения об оказании юридической помощи № 12/А/2009 от 5 декабря 2009 г. Квалификационная комиссия обращает внимание на следующее. Как указывается в жалобе Б., она обратилась к адвокату К. в целях оказания последним юридической помощи по взысканию денежных средств со страховой компании ООО «Городская страховая компания». В заседании Квалификационной комиссии 28 ноября 2012 г. представитель заявителя Б. — Б. А.Н. подтвердил, что цель обращения Б. к адвокату К. состояла в том, чтобы он подготовил исковое заявление, подал его в П. районный суд г. Москвы и участвовал в заседаниях, поскольку ни Б., ни он сам ни разу не обращались в суд и не знают, как это делать. Адвокат К. должен был составить исковое заявление и подать его в суд, для чего Б. и передала ему деньги для уплаты государственной пошлины. Указанная цель обращения к адвокату К. прямо подтверждается и переданным заявителем Б. полномочием адвокату К., зафиксированным в нотариально удостоверенной доверенности от 30 ноября 2011 г., на право представления ее интересов во всех судебных учреждениях, со всеми правами, какие предоставлены истцу, с правом подписания искового заявления. Наконец, одним из самых серьезных доводов, по мнению Квалификационной комиссии, является то, что одновременно с передачей денежных средств в счет оплаты вознаграждения по указанному соглашению Б. передала адвокату К. 6 000 рублей в счет оплаты государственной пошлины, что подтверждается собственноручной записью адвоката К. на обратной стороне соглашения № 12/А/2009 от 5 декабря 2009 г. и не опровергается им в своих пояснениях, изложенных в телеграммах № 000/2/023 134 13/11 1251 (вх. № 4468 от 13.11.2012 г.) и № 000/2/024 139 13/11 1258.

Изложенные выше обстоятельства приводят Квалификационную комиссию к выводу о том, что действительная общая воля Б. и адвоката К. при заключении соглашения об оказании юридической помощи № 12/А/2009 от 5 декабря 2009 г. была направлена на совершение всего комплекса юридически значимых действий,

в результате которого Б. получила бы возможность взыскать с ООО «Городская страховая компания» страховую выплату по страховому случаю. Приходя к этому выводу, Квалификационная комиссия принимает во внимание предшествующие заключению соглашения об оказании юридической помощи № 12/А/2009 от 5 декабря 2009 г. переговоры между Б. и адвокатом К., а также последующее поведение адвоката К., описанное в жалобе Б., не опровергнутое адвокатом К. Квалификационная комиссия считает, что сам по себе факт передачи Б. 6 000 рублей адвокату К. в счет уплаты последним государственной пошлины свидетельствует о том, что на момент заключения соглашения об оказании юридической помощи № 12/А/2009 от 5 декабря 2009 г. никакого производства в суде по данному страховому случаю возбуждено не было, и именно адвокат К. обязан был подготовить (составить) исковое заявление, уплатить государственную пошлину по соответствующим реквизитам, направить исковое заявление в суд, после чего в суде без ограничения какой-либо инстанцией представлять интересы Б. по гражданскому делу. Сложившаяся адвокатская практика не позволяет Квалификационной комиссии прийти к иному выводу, чем к тому, что денежные средства в счет оплаты государственной пошлины были переданы адвокату К. по другой причине, не связанной с подготовкой им искового заявления. Поэтому Квалификационная комиссия критически относится к доводу адвоката К. о том, что он обязался представлять интересы Б. исключительно в суде, а какие-либо другие обязательства (в том числе по подготовке (составлению) иска, уплате государственной пошлины, направлению искового заявления в суд) на него не возлагались. В связи с этим Квалификационная комиссия в последующем будет исходить из вывода о том, что соглашением об оказании юридической помощи № 12/А/2009 от 5 декабря 2009 г. предусматривалась обязанность адвоката К. в том числе подготовить (составить) исковое заявление, уплатить государственную пошлину и направить исковое заявление в суд в соответствии с правилами подсудности гражданских исков.

Как указывают заявитель Б. и ее представитель — Б. А.Н., адвокат К. не исполнил свои обязательства по соглашению об оказании юридической помощи № 12/А/2009 от 5 декабря 2009 г. в полном объеме, не совершив ни одного предусмотренного соглашением юридически значимого действия. Это дисциплинарное обвинение подтверждается и ответом Председателя П. районного суда г. Москвы Н. от 21 ноября 2012 г. (исх. № 2424 от 21.11.2012 г.)

(вх. № 4590 от 22.11.2012 г.) на запрос Президента Адвокатской палаты г. Москвы Резника Г.М. № 3426 от 19 ноября 2012 г., в котором указывается, что «по данным электронной картотеки П. районного суда г. Москвы в период с 30.11.2009 г. по 25.07.2012 г. и книги учета входящей корреспонденции исковое заявление Б. к страховой компании «Городская страховая компания» не значит». Одновременно с этим адвокат К. в своих пояснениях, изложенных в телеграммах № 000/2/023 134 13/11 1251 (вх. № 4468 от 13.11.2012 г.) и № 000/2/024 139 13/11 1258, подтвердил, что никаких действий по исполнению обязательств по соглашению об оказании юридической помощи № 12/А/2009 от 5 декабря 2009 г. он не произвел, «в связи с чем гонорар был возвращен супругу Б. в полном объеме».

Таким образом, Квалификационная комиссия приходит к выводу, что исследованных в заседании доказательств, представленных заявителем Б. и ее представителем Б. А.Н., достаточно для признания доказанным бездействие адвоката К. по исполнению принятых на себя соглашением об оказании юридической помощи № 12/А/2009 от 5 декабря 2009 г. обязательств.

При таких установленных обстоятельствах Квалификационная комиссия признает презумпцию добросовестности адвоката К. опровергнутой совокупностью представленных заявителем Б. и ее представителем Б. А.Н. доказательств. Одновременно с этим Квалификационная комиссия отмечает, что утверждение адвоката К. о том, что он «выполняет свои профессиональные обязанности более десяти лет и никаких нареканий за этот период к своей работе не имел» не может свидетельствовать об обратном.

Указанное бездействие адвоката К. Квалификационная комиссия признает неисполнением адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б. вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия обращает внимание на то, что, как следует из объяснений заявителя Б. и ее представителя — Б.А.Н., неисполнение адвокатом К. своих профессиональных обязанностей повлекло за собой правовые последствия в виде пропуска срока исковой давности и невозможности взыскания с ООО «Городская страховая компания» суммы страховой выплаты в размере 260 000 рублей.

Поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее

исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 19 Кодекса).

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 18 Кодекса).

Меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными разделом 2 Кодекса профессиональной этики адвоката. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства, при которых он совершен, форма вины, а также иные обстоятельства, которые советом признаны существенными и приняты во внимание при вынесении решения.

Статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, нарушении адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката (пп. 1, 2 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Всесторонне исследовав доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства их прав, и тщательно обсудив доводы жалобы, в связи с поступлением которой было возбуждено настоящее дисциплинарное производство, Квалификационная комиссия усматривает в описанных заявителем действиях (бездействии) адвоката К. неисполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б. вопреки предписаниям Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в

Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы единогласно выносит заключение о неисполнении адвокатом К. вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б., принятых на себя по соглашению об оказании юридической помощи № 12/А/2009 от 5 декабря 2009 г., что выразилось в неподготовке (несоставлении) и неподаче искового заявления к ООО «Городская страховая компания» о взыскании денежных средств в счет страховой выплаты по полису КАСКО № 14-040/08-345112 от 13 мая 2008 г. по страховому случаю, неуплате государственной пошлины за подачу указанного искового заявления и, соответственно, неучастии в судебных заседаниях по данному гражданскому делу, что привело к утрате прав на защиту интересов заявителя Б.

Совет согласился с заключением Комиссии и прекратил статус адвоката.

2. Адвокат вправе постоянно осуществлять адвокатскую деятельность на территории субъекта РФ, если сведения о нем внесены в реестр адвокатов этого субъекта РФ, а форма адвокатского образования (филиал коллегии или бюро) и место осуществления адвокатской деятельности избраны адвокатом на территории этого субъекта РФ. Осуществление адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ может носить только временный характер, не предполагающий постоянного проживания. Не допускается прием граждан с целью заключения новых соглашений об оказании юридической помощи на территории субъекта РФ, в реестре которого отсутствуют сведения об этом адвокате.

... 22 марта 2013 г. вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы Живина А.В. внесла в Совет Адвокатской палаты г. Москвы представление, указав в нем следующее:

Адвокат П. является членом Адвокатской палаты г. Москвы. Сведения об адвокате П. внесены в Реестр адвокатов г. Москвы за регистрационным номером 77/.... 29 сентября 2003 г. Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве адвокату П. выдано удостоверение. Адвокат П. осуществляет адвокатскую деятельность в М. коллегии адвокатов г. Москвы (Адвокатская контора № ...).

19 марта 2013 г. (вх. № 906) в Адвокатскую палату г. Москвы из Адвокатской палаты Краснодарского края поступила информация о том, что член Адвокатской палаты г. Москвы адвокат П. не менее 3-х лет осуществляет адвокатскую деятельность в Адлерском районе г. Сочи Краснодарского края.

В материалах дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката П., имеются:

— ордер № 38/12 от 30 августа 2012 года, выданный адвокату П. на защиту по соглашению сторон с 30 августа 2012 года Г. В ордере указано, что он выдан Адвокатской конторой № ..., адрес: г. Сочи, Адлерский район, ул. М... . Данный ордер был предъявлен адвокатом П. в подтверждение его полномочий защитника обвиняемой Г. по уголовному делу, находившемуся в производстве следователя отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории ОП Адлерского района СУ ...;

— ордер № 39/12 от 30 августа 2012 года, выданный адвокату П. на защиту по соглашению сторон с 30 августа 2012 года Х. В ордере указано, что он выдан Адвокатской конторой № ..., адрес: г. Сочи, Адлерский район, ул. Данный ордер был предъявлен адвокатом П. в подтверждение его полномочий защитника обвиняемого Х.;

— письменные объяснения адвоката П. от 4 февраля 2013 года по жалобе Г., в которых указано: «Я работаю адвокатом Адвокатской палаты г. Москвы, адвокатской конторы № ..., ... Мой офис находится по адресу: г. Сочи, Адлерский район, ул. ...

Между тем, согласно абз. 10—11 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации» (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 2 апреля 2010 г. (протокол № 4) в качестве Приложения № 1 к Решению)

«Адвокат вправе постоянно осуществлять адвокатскую деятельность на территории субъекта РФ, если сведения о нем внесены в реестр адвокатов этого субъекта РФ, а форма адвокатского образования (филиал коллегии или бюро) и место осуществления адвокатской деятельности избраны адвокатом на территории этого субъекта РФ. Осуществление адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ может носить только временный характер, не предполагающий постоянного проживания. Не допускается прием адвокатом граждан с целью заключения новых соглашений об оказании юридической помощи на территории субъекта РФ, в реестре которого отсутствуют сведения об этом адвокате».

Названное решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации было доведено до адвокатов — членов Адвокатской палаты г. Москвы путем опубликования в официальном издании — (Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2010. № 2(28). С. 17—22).

Кроме того, Адвокатская контора № ... как структурное подразделение М. коллегии адвокатов г. Москвы находится по адресу: 129226, Москва, ул. ... (приложение к письму Председателя президиума).

Адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Ввиду невыполнения адвокатом П. требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 2 апреля 2010 г. (протокол № 4), принятого в пределах его компетенции, вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы Живина А.В. просит на основании пп. 2 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката возбудить в отношении адвоката П. дисциплинарное производство и вынести его на заседание Квалификационной комиссии.

22 марта 2013 года Президент Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (распоряжение № 22), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссией Адвокатской палаты г. Москвы.

... Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления вице-президента Адвокатской палаты г. Москвы Живиной А.В. от 22 марта 2013 г. б/н, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат П. является членом Адвокатской палаты г. Москвы.

Адвокатом П., в соответствии с предписаниями ст. 20 и 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» для осуществления адвокатской деятельности избрано адвокатское образование — М. коллегия адвокатов г. Москвы. В Коллегии адвокатов адвокат П. осуществляет адвокатскую деятельность в обособленном структурном подразделении (филиале) — Адвокатская контора № ..., расположенном по адресу: Москва, ул. ... (данные о местонахождении адвокатской конторы содержатся в приложении к письму Председателя Президиума М. коллегии адвокатов г. Москвы К. от 6 февраля 2006 года № 0118-СК; аналогичный адрес указан на бланке Регистрационной карточки № 38 от 30 августа 2012 года, являющейся соглашением об оказании юридической помощи, заключенным адвокатом П. с В. на представительство интересов Г. и Х. по уголовному делу на предварительном следствии в отделе полиции Адлерского района г. Сочи).

Однако:

— в ордере № 38/12 от 30 августа 2012 года, выданном адвокату П. на защиту по соглашению сторон с 30 августа 2012 года Г., указано, что он выдан Адвокатской конторой № ..., адрес: г. Сочи, Адлерский район, ул. ... Данный ордер был предъявлен адвокатом П. в подтверждение его полномочий защитника обвиняемой Г. по уголовному делу;

— в ордере № 39/12 от 30 августа 2012 года, выданном адвокату П. на защиту по соглашению сторон с 30 августа 2012 года Х., указано, что он выдан Адвокатской конторой № ..., адрес: г. Сочи, Адлерский район, ул. ... Данный ордер был предъявлен адвокатом П. в подтверждение его полномочий защитника обвиняемого Х. по уголовному делу, находившемуся в производстве следователя отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории ОП Адлерского района СУ ... ;

— в письменных объяснениях адвоката П. от 4 февраля 2013 года по жалобе Г. (вх № 486 от 12.02.2013), указано: «Я работаю адвокатом Адвокатской палаты г. Москвы, адвокатской конторы № ... Мой офис находится по адресу: г. Сочи, Адлерский район, ул. ...»

Адвокат вправе осуществлять адвокатскую деятельность на всей территории Российской Федерации без какого-либо дополнительного разрешения (п. 5 ст. 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Адвокат вправе в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» самостоятельно избирать форму адвокатского образования и место осуществления адвокатской деятельности (п. 2 ст. 20 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (п. 2 ст. 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

2 апреля 2010 года состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, на котором были рассмотрены вопросы в том числе, касающиеся адвокатов, которые, формально являясь членами одной палаты, практикуют на территории другой. По итогам обсуждения было сформировано коллективное решение. Заслушав и обсудив информацию вице-президента ФПА РФ В.Ф. Анисимова о состоявшемся заседании Комиссии по правовому наблюдению, на котором рассмотрен вопрос об урегулировании адвокатской деятельности на территории РФ, Совет ФПА РФ согласился с заключением Комиссии. По мнению членов Комиссии и Совета ФПА РФ, адвокат обязан являться членом адвокатской палаты того субъекта РФ, на территории которого он постоянно проживает и осуществляет на постоянной основе профессиональную деятельность, а сведения о нем внесены в реестр этого субъекта РФ. Решением Совета ФПА РФ утвержден Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ. Ранее действовавший Временный порядок признан утратившим силу.

В Решении Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 2 апреля 2010 г. (протокол № 4) отмечено, в том числе, следующее:

«Заслушав и обсудив информацию вице-президента ФПА РФ — представителя Совета в Уральском федеральном округе В.Ф. Анисимова об исполнении в адвокатских палатах Временного порядка изменения членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ, утвержденно-го решением Совета ФПА РФ 6 апреля 2005 г., ... рассмотрев предложения адвокатских палат по совершенствованию нормативного регулирования указанных вопросов, Совет Федеральной палаты адвокатов РФ отмечает следующее.

... Из адвокатских палат поступает информация о том, что отдельные адвокаты, являясь членами адвокатской палаты одного субъекта РФ, в региональный реестр адвокатов которого внесены сведения о них, фактически постоянно проживают и ведут адвокатскую деятельность на территории другого субъекта РФ. Это явление не носит массовый характер, но подобные действия некоторых адвокатов явно противоречат положениям Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» о статусе адвоката, о членстве адвоката в адвокатской палате, о порядке изменения членства адвоката в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ. При указанных обстоятельствах адвокат утрачивает тесную организационную связь с адвокатской палатой, не участвует либо участвует с нарушением установленного порядка в уголовных делах по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в оказании бесплатной юридической помощи.

Для устранения подобных явлений требуется дополнительная разъяснительная работа среди адвокатов и соответствующее нормативное регулирование. С учетом этого назрела реальная потребность принятия в соответствии с п. 8 ст. 15 закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации ...

В целях дальнейшего совершенствования нормативного регулирования адвокатской деятельности по указанным вопросам, ру-

ководствуясь п. 1 ст. 11, п. 8 ст. 15, пп. 4 п. 3 ст. 37 закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов РФ

Р Е Ш И Л:

1. Утвердить Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ (приложение № 1).

2. Признать утратившим силу Временный порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации, утвержденный решением Совета ФПА РФ от 6 апреля 2005 г. (протокол № 11).

3. Обязать адвокатов, постоянно проживающих и осуществляющих адвокатскую деятельность на территории субъекта РФ, в реестре которого отсутствуют сведения о них, в трехмесячный срок устранить нарушения установленного порядка, определяющего членство в адвокатской палате, избрание формы адвокатского образования и места осуществления адвокатской деятельности.

4. Поручить президентам и советам адвокатских палат субъектов РФ обеспечить контроль за исполнением адвокатами настоящего решения и принимать соответствующие меры воздействия к нарушителям корпоративной дисциплины.

Разъяснить, что при решении вопроса о дисциплинарной ответственности адвоката критериями для определения понятия постоянного осуществления адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ могут быть признаны: наличие у адвоката служебного или жилого помещения для приема граждан, используемого на основании договора аренды или права собственности, вывески или иной информации об адвокате, размещение информации об осуществлении таким адвокатом профессиональной деятельности на территории субъекта РФ, в реестре которого отсутствуют сведения об этом адвокате; участие в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению ...

Названное решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации было доведено до адвокатов — членов Адвокатской палаты г. Москвы путем опубликования в официаль-

ном издании — (Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2010. № 2(28). С. 4—8; 17—22).

В качестве Приложения № 1 к Решению Совета ФПА РФ от 2 апреля 2010 года (протокол № 4) утвержден Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации.

В соответствии с указанным Порядком:

«Адвокат, изменивший место постоянного проживания и осуществивший новую регистрацию по месту жительства в избранном субъекте РФ, обязан изменить членство в адвокатской палате одного субъекта РФ (где он ранее проживал) на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ (где вновь зарегистрирован по месту жительства), а также встать на налоговый учет по новому месту жительства, о чем представить подтверждающие документы в совет адвокатской палаты.

...

Не допускается работа адвоката в адвокатском образовании (филиале адвокатского образования) на территории субъекта РФ, если в реестре этого субъекта РФ отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты этого субъекта РФ либо если адвокатское образование (филиал адвокатского образования) не числится в реестре адвокатских образований адвокатской палаты субъекта РФ.

Адвокаты адвокатских палат г. Москвы и Московской области могут осуществлять адвокатскую деятельность в адвокатских образованиях этих субъектов, независимо от регистрации по месту жительства в этих регионах.

...

Адвокат вправе постоянно осуществлять адвокатскую деятельность на территории субъекта РФ, если сведения о нем внесены в реестр адвокатов этого субъекта РФ, а форма адвокатского образования (филиал коллегии или бюро) и место осуществления адвокатской деятельности избраны адвокатом на территории этого субъекта РФ.

Осуществление адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ может носить только временный характер, не предполагающий постоянного проживания. Не допускается при-

ем адвокатом граждан с целью заключения новых соглашений об оказании юридической помощи на территории субъекта РФ, в реестре которого отсутствуют сведения об этом адвокате.

...

Неисполнение адвокатом настоящего Порядка может служить основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности».

Приложение № 1 к решению Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 2 апреля 2010 года (протокол № 4) было доведено до адвокатов — членов Адвокатской палаты г. Москвы путем опубликования в официальном издании — Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2010. № 2(28). С. 21—22).

Как усматривается из материалов дисциплинарного производства, адвокат П., являясь членом Адвокатской палаты г. Москвы, избравшим в качестве формы осуществления адвокатской деятельности — М. коллегию адвокатов г. Москвы (Адвокатская контора № ..., расположенная по адресу: Москва, ул. ...), в действительности постоянно осуществляет адвокатскую деятельность на территории другого субъекта Российской Федерации — Краснодарского края, лично указывая в исходящих от него документах, что его «офис находится по адресу: г. Сочи, Адлерский район, ул. ...». Этот же адрес указывается и в используемых адвокатом П. ордерах, в которых при этом содержится не соответствующая действительности информация о якобы нахождении Адвокатской конторы № ... М. коллегии адвокатов г. Москвы по адресу: г. Сочи, Адлерский район, ул. ...

Решения Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и ее органов, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех адвокатских палат и адвокатов (п. 7 ст. 35 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Между тем исследованные Квалификационной комиссией доказательства, имеющиеся в материалах дисциплинарного производства, свидетельствуют о том, что адвокат П. вопреки предписаниям пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», не исполняет решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации: являясь членом Адвокатской палаты г. Москвы, имеет офис на территории другого субъекта Российской Федерации — Краснодарский край, г. Сочи, Адлерский район, ул. ..., то есть, по смыслу

решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 2 апреля 2010 года (протокол № 4), осуществление адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ не носит для адвоката П. временный характер.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и данным Кодексом (п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции (пп. 3 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы единогласно выносит заключение о неисполнении адвокатом П. «Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации» (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 2 апреля 2010 г. (протокол № 4) в качестве Приложения № 1 к Решению, принятого в пределах компетенции Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации).

Совет согласился с мнением комиссии и прекратил статус адвоката П.

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ: КОНСУЛЬТАЦИИ, ПИСЬМА, РАЗЪЯСНЕНИЯ

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 1 марта 2013 г. № 03-04-07/6189

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу налогообложения суточных при направлении работника в однодневную командировку и в соответствии со статьей 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) разъясняет следующее.

Согласно пункту 1 статьи 210 Кодекса при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 Кодекса.

Перечень доходов, не подлежащих налогообложению, приведен в статье 217 Кодекса.

При этом в абзаце первом статьи 217 Кодекса указывается, что «не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) следующие виды доходов физических лиц», а пункт 3 данной статьи к таким доходам относит все виды установленных действующим законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных, в частности, с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей (включая переезд на работу в другую местность и возмещение командировочных расходов).

То есть в соответствии со статьей 217 Кодекса компенсационные выплаты, связанные с исполнением налогоплательщиком тру-

довых обязанностей, признаются доходами, которые в силу пункта 3 данной статьи не подлежат налогообложению.

В отношении компенсационных выплат, связанных с возмещением командировочных расходов, следует иметь в виду, что согласно абзацу двенадцатому пункта 3 статьи 217 Кодекса указанные выплаты, за исключением суточных, освобождаются от налогообложения в пределах фактически произведенных и документально подтвержденных целевых расходов на проезд до места назначения и обратно, сборы за услуги аэропортов, комиссионные сборы, расходы на проезд в аэропорт или на вокзал в местах отправления, назначения или пересадок, на провоз багажа, расходы по найму жилого помещения, оплате услуг связи, получению и регистрации служебного заграничного паспорта, получению виз, а также расходов, связанных с обменом наличной валюты или чека в банке на наличную иностранную валюту.

То есть в соответствии с пунктом 3 статьи 217 Кодекса только суточные не требуют документального подтверждения их использования. В отношении выплат, компенсирующих все остальные расходы налогоплательщика, связанные с командировкой, для их освобождения от налогообложения требуется документальное подтверждение произведенных расходов.

Таким образом, если денежные средства, выплачиваемые работнику при направлении в однодневную командировку, не являются суточными, а относятся в соответствии со статьей 168 Трудового кодекса Российской Федерации к иным расходам, связанным со служебной командировкой, произведенным работником с разрешения или ведома работодателя, они могут быть учтены в составе доходов, освобождаемых от налогообложения, в полном объеме при наличии документального подтверждения произведенных за счет указанных денежных средств расходов.

При отсутствии документального подтверждения осуществления вышеуказанных расходов денежные средства, выплачиваемые работникам при однодневных командировках взамен суточных, могут в соответствии с постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.09.2012 № 4357/12 освобождаться от налогообложения в пределах 700 руб. при нахождении в командировке на территории Российской Федерации и 2500 руб. при нахождении в заграничной командировке.

Директор Департамента
И.В. ТРУНИН

Вопрос: С 1 января 2013 г. в соответствии с пп. 8 п. 4 ст. 374 НК РФ не признается объектом налогообложения по налогу на имущество организаций движимое имущество, принятое с 1 января 2013 г. на учет в качестве основных средств.

В 2013 г. организация планирует провести модернизацию, дооборудование и реконструкцию основных средств, относящихся к движимому имуществу, принятых на учет до 01.01.2013. Результаты указанных работ будут приняты к учету после 1.01.2013.

Распространяется ли действие пп. 8 п. 4 ст. 374 НК РФ на объекты движимого имущества, учтенные в составе основных средств до 1 января 2013 г., в части принятых после 1 января 2013 г. затрат по их модернизации, дооборудованию, реконструкции?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 1 марта 2013 г. № 03-05-05-01/6096

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу правомерности применения пп. 8 п. 4 ст. 374 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении объектов движимого имущества, учтенных в составе основных средств до 1 января 2013 г., в части принятых после 1 января 2013 г. затрат по их модернизации, дооборудованию, реконструкции и сообщает.

В соответствии с п. 1 ст. 374 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) объектами налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено ст. ст. 378, 378.1 Кодекса.

На основании пп. 8 п. 4 ст. 374 Кодекса не признается объектом налогообложения по налогу на имущество организаций движимое имущество, принятое на учет с 1 января 2013 г. в качестве основных средств.

Таким образом, объектом налогообложения по налогу на имущество организаций признается движимое имущество, учтенное в бухгалтерском учете в составе основных средств по состоянию на

1 января 2013 г., а также недвижимое имущество, учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета.

Правила формирования в бухгалтерском учете информации об основных средствах организации определены Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденным Приказом Минфина России от 30.03.2001 № 26н, согласно которому единицей бухгалтерского учета основных средств является инвентарный объект (п. 6 ПБУ 6/01). При этом основные средства принимаются к бухгалтерскому учету по первоначальной стоимости.

На основании п. 27 ПБУ 6/01 затраты на модернизацию и реконструкцию объекта основных средств после их окончания увеличивают первоначальную стоимость такого объекта, если в результате модернизации и реконструкции улучшаются (повышаются) первоначально принятые нормативные показатели функционирования (срок полезного использования, мощность, качество применения и т.п.) объекта основных средств.

С учетом изложенного, указанные затраты на восстановление учтенного в бухгалтерском учете в составе основных средств до 1 января 2013 г. движимого имущества, законченные в 2013 г., включаются в первоначальную стоимость объекта движимого имущества. Следовательно, организация не вправе применять пп. 8 п. 4 ст. 374 Кодекса в отношении указанного движимого имущества, в том числе в части затрат на его восстановление.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В.РАЗГУЛИН

01.03.2013 г.

Вопрос: Федеральным законом от 29.11.2012 № 206-ФЗ в НК РФ внесены изменения, устанавливающие порядок начисления амортизации по объектам основных средств, права на которые подлежат государственной регистрации. С 1 января 2013 г. единственным основанием для начисления амортизации является введение основного средства в эксплуатацию.

Вправе ли организация для целей налога на прибыль с января 2013 г. начислять амортизацию по объектам основных средств, введенных в эксплуатацию в 2010—2012 гг., права на которые на 1 ян-

варя 2013 г. не зарегистрированы и которые не включены в амортизационные группы?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 28 февраля 2013 г. № 03-03-06/1/5798

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо и по вопросу о порядке начисления амортизации в отношении имущества, права на которое подлежат государственной регистрации, сообщает следующее.

До 1 января 2013 г. п. 11 ст. 258 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) было предусмотрено, что основные средства, права на которые подлежат государственной регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации, включаются в состав соответствующей амортизационной группы с момента документально подтвержденного факта подачи документов на регистрацию указанных прав.

При этом в силу п. 1 ст. 258 Кодекса амортизируемое имущество распределяется по амортизационным группам в соответствии со сроками его полезного использования.

В соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 29.11.2012 № 206-ФЗ «О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 206-ФЗ), с 01.01.2013 п. 11 ст. 258 Кодекса утратил силу.

При этом согласно п. 4 ст. 259 Кодекса (в ред. Закона № 206-ФЗ) с 1 января 2013 г. начисление амортизации по объектам амортизируемого имущества, в том числе по объектам основных средств, права на которые подлежат государственной регистрации в соответствии с законодательством РФ, начинается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором этот объект был введен в эксплуатацию, независимо от даты его государственной регистрации.

Указанные выше изменения, внесенные Законом № 206-ФЗ, вступили в силу с 1 января 2013 г. и не распространяются на основные средства, введенные в эксплуатацию до 1 января 2013 г.

Учитывая изложенное, по основным средствам, введенным в эксплуатацию до 01.01.2013 г., права на которые подлежат государственной регистрации, применяется прежний порядок определения момента начала начисления амортизации (момент подачи документов на регистрацию указанных прав).

Одновременно сообщаем, что мнение Департамента, приведенное в настоящем письме, не содержит правовых норм или общих правил, конкретизирующих нормативные предписания, и не является нормативным правовым актом. В соответствии с Письмом Минфина России от 07.08.2007 г. № 03-02-07/2-138, направляемое мнение Департамента имеет информационно-разъяснительный характер по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах и не препятствует руководствоваться нормами законодательства о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в настоящем письме.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В. РАЗГУЛИН

28.02.2013

Вопрос: Подпунктом «б» п. 5 ст. 1 Федерального закона от 29.11.2012 г. № 206-ФЗ с 01.01.2013 г. отменяется п. 11 ст. 258 НК РФ, согласно которому одним из условий начисления амортизации по объектам недвижимости было документальное подтверждение передачи документов на государственную регистрацию. Одновременно изменена редакция п. 4 ст. 259 НК РФ.

Приведенные изменения вступают в силу с 01.01.2013. С какого момента в целях налога на прибыль начислять амортизацию по объектам, введенным в эксплуатацию до декабря 2012 г., документы на госрегистрацию права собственности на которые будут поданы в 2013 г.?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 28 февраля 2013 г. № 03-03-06/1/5793

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу о порядке начисления амортизации в

отношении имущества, права на которое подлежат государственной регистрации, и сообщает следующее.

До 1 января 2013 г. п. 11 ст. 258 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) было предусмотрено, что основные средства, права на которые подлежат государственной регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации, включаются в состав соответствующей амортизационной группы с момента документально подтвержденного факта подачи документов на регистрацию указанных прав.

При этом в силу п. 1 ст. 258 Кодекса амортизируемое имущество распределяется по амортизационным группам в соответствии со сроками его полезного использования.

В соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 29.11.2012 г. № 206-ФЗ «О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 206-ФЗ), с 1 января 2013 г. п. 11 ст. 258 Кодекса утратил силу.

При этом согласно п. 4 ст. 259 Кодекса (в ред. Закона № 206-ФЗ) с 1 января 2013 г. начисление амортизации по объектам амортизируемого имущества, в том числе по объектам основных средств, права на которые подлежат государственной регистрации в соответствии с законодательством РФ, начинается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором этот объект был введен в эксплуатацию, независимо от даты его государственной регистрации.

Указанные выше изменения, внесенные Законом № 206-ФЗ, вступили в силу с 1 января 2013 г. и не распространяются на основные средства, введенные в эксплуатацию до 1 января 2013 г.

Учитывая изложенное, по основным средствам, введенным в эксплуатацию до 1 января 2013 г., права на которые подлежат государственной регистрации, применяется прежний порядок определения момента начала начисления амортизации (момент подачи документов на регистрацию указанных прав).

Одновременно сообщаем, что мнение Департамента, приведенное в настоящем письме, не содержит правовых норм или общих правил, конкретизирующих нормативные предписания, и не является нормативным правовым актом. В соответствии с Письмом

Минфина России от 07.08.2007 № 03-02-07/2-138, направляемое мнение Департамента имеет информационно-разъяснительный характер по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах и не препятствует руководствоваться нормами законодательства о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в настоящем письме.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В. РАЗГУЛИН

28.02.2013 г.

Вопрос: О формах первичных учетных документов, применяемых негосударственными организациями с 1 января 2013 г.

Ответ:

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ТРУДУ И ЗАНЯТОСТИ

**ПИСЬМО
от 14 февраля 2013 г. № ПГ/1487-6-1**

В Правовом управлении Федеральной службы по труду и занятости рассмотрено повторное обращение.

Сообщаем, что на предыдущие обращения аналогичного содержания был дан ответ от 11.02.2013 № ПГ/1035-6-1 следующего содержания:

«Требования к оформлению первичных документов должны соответствовать положениям законодательства о бухгалтерском учете.

С 1 января 2013 г. вступил в силу Федеральный закон от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее — Федеральный закон № 402-ФЗ).

Согласно ст. 9 Федерального закона № 402-ФЗ формы первичных учетных документов утверждает руководитель экономического субъекта по представлению должностного лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета. Формы первичных учетных документов для организаций государственного сектора устанавливаются в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, считаем, что с 1 января 2013 г. негосударственные организации вправе пользоваться формами первичных учет-

ных документов (в том числе формой № Т-2), разработанными ими самостоятельно.

При этом каждый первичный учетный документ должен содержать все обязательные реквизиты, установленные ч. 2 ст. 9 Федерального закона № 402-ФЗ.

По Информации Минфина России № ПЗ-10/2012 с 1 января 2013 г. формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, не являются обязательными к применению. Вместе с тем обязательными к применению продолжают оставаться формы документов, используемых в качестве первичных учетных документов, установленные уполномоченными органами в соответствии и на основании других федеральных законов (например, кассовые документы)».

Заместитель начальника
Правового управления
А.П. ЕМЕЛЬЯНОВ

14.02.2013 г.

2. Утверждены новые формы персонифицированной отчетности

**Постановление Правления ПФР от 28.01.2013 г. № 17п
«О внесении изменений в постановление Правления Пенсионного фонда Российской Федерации от 31 июля 2006 г. № 192п»**

В соответствии с Постановлением Правления ПФР от 28.01.2013 г. № 17п формы документов персонифицированного учета, утвержденные Постановлением Правления ПФР от 31.07.2006 г. № 192п, дополнены новыми формами — СЗВ-6-4 и АДВ-6-5. Новые формы документов следует представлять в территориальные органы ПФР начиная с первого отчетного периода 2013 г. вместо ранее применявшихся форм СЗВ-6-1, СЗВ-6-2, АДВ-6-3, АДВ-6-4. Форму СЗВ-6-3 подавать также будет не нужно. Необходимо отметить, что форма АДВ-6-2 «Опись сведений, передаваемых страхователем в ПФР» подлежит дальнейшему применению.

Принятие новых форм отчетности связано, в частности, с введением с 1 января 2013 г. перечисляемых в ПФР по дополнительному тарифу страховых взносов в отношении выплат в пользу работников, занятых на работах, которые перечислены в подп. 1—18 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Рассмотрим новые документы подробнее.

Форма СЗВ-6-4 «Сведения о сумме выплат и иных вознаграждений, о начисленных и уплаченных страховых взносах на обязательное пенсионное страхование и страховом стаже застрахованного лица» объединяет в себе сведения, которые ранее указывались в формах СЗВ-6-1, СЗВ-6-2, СЗВ-6-3. В нее вносятся, в частности, следующие данные:

- реквизиты страхователя (регистрационный номер ПФР, сокращенное наименование организации, ИНН, КПП);
- отчетный период;
- тип сведений (исходные, корректирующие, отменяющие);
- тип договора, заключенного с застрахованным лицом (трудовой, гражданско-правовой);
- сведения о застрахованном лице (Ф.И.О., страховой номер);
- информация о сумме выплат и иных вознаграждений, начисленных в пользу физлица;
- сведения о сумме выплат и иных вознаграждений в пользу застрахованного лица, на которые начислены страховые взносы по дополнительному тарифу;
- информация о начисленных и уплаченных пенсионных взносах;
- период работы за последние три месяца отчетного периода. В соответствующий реквизит включаются, в частности, сведения о наличии особых условий труда и условий, необходимых для досрочного назначения трудовой пенсии. Следует обратить внимание, что данная информация в отношении лиц, занятых на работах с вредными условиями труда, вносится только в том случае, если страховые взносы по дополнительному тарифу начислялись.

Вместе с формой СЗВ-6-4 необходимо представлять форму АДВ-6-5 «Опись документов сведений о сумме выплат и иных вознаграждений, о начисленных и уплаченных страховых взносах на обязательное пенсионное страхование и страховом стаже застрахованного лица». В ней, в частности, указываются суммы выплат и иных вознаграждений, а также начисленных и уплаченных страховых взносов. Данные сведения приводятся на основе всех документов, входящих в пачку.

Таким образом, в составе персонифицированной отчетности за I квартал 2013 г. необходимо представить формы СЗВ-6-4, АДВ-6-5 и АДВ-6-2. Напомним, что сведения за указанный период нужно подать не позднее 15 мая 2013 г. вместе с расчетом по начисленным и уплаченным страховым взносам в ПФР и ФФОМС (п. 1 ч. 9

ст. 15 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ, п. 2 ст. 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ).

Вопрос: О представлении в орган контроля за уплатой страховых взносов уточненных расчетов по форме РСВ-1 ПФР плательщиком, производящим выплаты по трудовым договорам в пользу иностранных граждан, временно пребывающих на территории РФ, которые в течение расчетного периода меняют статус с не застрахованных в системе обязательного пенсионного страхования лиц на застрахованных лиц.

Ответ:

**МИНИСТЕРСТВО ТРУДА И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПИСЬМО
от 27 февраля 2013 г. № 17-4/342**

Департамент развития социального страхования рассмотрел обращение ООО о представлении в орган контроля за уплатой страховых взносов уточненных расчетов по форме РСВ-1 ПФР плательщиком, производящим выплаты по трудовым договорам в пользу иностранных граждан, временно пребывающих на территории Российской Федерации, которые в течение расчетного периода меняют статус с не застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования на застрахованных лиц, и сообщает следующее.

Исходя из запроса, временно пребывающие на территории Российской Федерации иностранные граждане в течение расчетного периода приобретают статус застрахованного лица в связи с продлением срочного трудового договора на срок более шести месяцев.

Страховые взносы, установленные Федеральным законом от 24.07.2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее — Федеральный закон № 212-ФЗ), уплачиваются в целях обязательного социального (пенсионного, социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, медицинского) страхования лиц, которые подлежат обязательному социальному страхованию в соответствии

с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, то есть застрахованных лиц.

В частности, в соответствии с п. 1 ст. 7 Федерального закона от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» застрахованными лицами в системе обязательного пенсионного страхования признаются, в частности, иностранные граждане или лица без гражданства (за исключением высококвалифицированных специалистов в соответствии с Федеральным законом от 25.07.2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»), временно пребывающие на территории Российской Федерации, заключившие трудовой договор на неопределенный срок либо срочный трудовой договор (срочные трудовые договоры) продолжительностью не менее шести месяцев в общей сложности в течение календарного года.

Таким образом, если организацией с временно пребывающими на территории Российской Федерации иностранными гражданами заключаются срочные трудовые договоры на срок менее шести месяцев, предусматривающие исполнение трудовых обязанностей на территории Российской Федерации, а затем такие договоры продлеваются и срок их действия становится более шести месяцев в текущем расчетном периоде, такие лица являются застрахованными лицами в системе обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации и с выплат в их пользу уплачиваются страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации, поскольку исходя из положений ч. 1 ст. 7 Федерального закона № 212-ФЗ объектом обложения страховыми взносами для плательщиков-организаций признаются выплаты, начисляемые ими в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений.

Исходя из положений п. 15 ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 212-ФЗ, суммы выплат и иных вознаграждений по трудовым договорам в пользу иностранных граждан, временно пребывающих на территории Российской Федерации, кроме случаев, предусмотренных федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, обложению страховыми взносами не подлежат.

Следовательно, за соответствующие месяцы отчетных периодов, в которых временно пребывающие иностранные граждане не являются застрахованными лицами, организация, в соответствии с упомянутой нормой Федерального закона № 212-ФЗ, с выплат в их пользу правомерно не исчисляет страховые взносы.

После приобретения временно пребывающими иностранными гражданами статуса застрахованных лиц организация должна произвести перерасчет страховых взносов с начала соответствующего месяца отчетного периода, в котором с указанными лицами был первоначально заключен организацией трудовой договор, по которому производились выплаты, то есть исчислить страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в отношении всех выплат упомянутым лицам в рамках трудовых договоров с данной организацией, сроки которых в общей сложности составляют более шести месяцев в текущем расчетном периоде, и, соответственно, представить уточненные расчеты в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации по месту своего учета.

В данном случае не возникает оснований для начисления пеней по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в соответствии с положениями ст. 25 Федерального закона № 212-ФЗ, так как упомянутая доплата страховых взносов в результате данного перерасчета не может рассматриваться как доплата в связи с неполной уплатой страховых взносов в установленный срок, поскольку неуплата страховых взносов за те или иные месяцы предыдущих отчетных периодов с выплат указанным иностранным гражданам была правомерной, то есть не являлась ошибкой.

По вопросу представления сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, следует обращаться в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Директор Департамента развития
социального страхования
Минтруда России
Л.Ю.ЧИКМАЧЕВА

27.02.2013

Вопрос: О порядке направления работников в служебные командировки; об учете рабочего времени командированного работника; о возмещении расходов, связанных со служебной командировкой; о документальном оформлении командировочного удостоверения; об оформлении однодневных командировок, в том числе для целей учета расходов при исчислении налога на прибыль; о порядке расследования и учета несчастных случаев на производстве, произошедших с работниками, в том числе направленными в служебные командировки.

Ответ:

**МИНИСТЕРСТВО ТРУДА И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПИСЬМО
от 14 февраля 2013 г. № 14-2-291**

Департамент оплаты труда, трудовых отношений и социального партнерства Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации рассмотрел обращение. Сообщаем следующее.

1. В соответствии с Положением о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2012 г. № 610, Минтруд России дает разъяснения по вопросам, отнесенным к компетенции Министерства, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Мнение Минтруда России по вопросам, содержащимся в обращении, не является разъяснением и нормативным правовым актом.

В соответствии со ст. 166 Трудового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) служебной командировкой считается поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы.

Особенности направления работников в служебные командировки установлены в Положении, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.10.2008 г. № 749 «Об особенностях направления работников в служебные командировки» (далее — Положение).

Согласно п. 4 Положения срок командировки определяется работодателем с учетом объема, сложности и других особенностей служебного поручения. Цель командировки работника определяется руководителем командирующей организации и указывается в служебном задании, которое утверждается работодателем (п. 6 Положения). В соответствии с п. 7 Положения фактический срок пребывания в месте командирования определяется по отметкам о дате приезда в место командирования и дате выезда из него, которые делаются в командировочном удостоверении и заверяются подписью полномочного должностного лица и печатью организации, в которую командирован работник.

Направляя работника в командировку, руководитель структурного подразделения оформляет и подписывает соответствующие документы по формам, утвержденным Постановлением Госкомстата России от 05.01.2004 г. № 1 «Об утверждении Унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты» (далее — Постановление № 1). Форма командировочного удостоверения, утвержденная Постановлением № 1, предусматривает только одно место назначения.

Отмечаем, что по Информации Минфина России № ПЗ-10/2012 «О вступлении в силу с 1 января 2013 г. Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» с 1 января 2013 г. формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, не являются обязательными к применению. Вместе с тем обязательными к применению продолжают оставаться формы документов, используемых в качестве первичных учетных документов, установленные уполномоченными органами в соответствии и на основании других федеральных законов (например, кассовых документов).

2. По вопросу учета рабочего времени отмечаем, что дни командировки (включая выходные) (указано в Постановлении от 14.03.2013 г. «Об особенностях направления работников в служебные командировки») отмечаются в таблице учета рабочего времени организации (формы № № Т-12 и Т-13, утвержденные Постановлением № 1).

Дни отсутствия работника на рабочем месте по причине командировки обозначаются кодом «К» («06» — служебная командировка), при этом количество отработанных часов не проставляется.

Если работник в командировке привлекался к работе в выходной для него по основному месту работы день, то такой день в таблице учета рабочего времени нужно дополнительно отразить буквенным кодом «РВ» или цифровым кодом «03». Указывать количество часов, отработанных в такой день, нужно, если работодатель давал ему указание о продолжительности работы в выходной день.

3. Что касается возмещения расходов при направлении работников в служебную командировку, отмечаем.

В соответствии со ст. 11 (ч. 3) Кодекса все работодатели (физические лица и юридические лица, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности) в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками обязаны руководствоваться положениями

трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Согласно ст. 167 Кодекса при направлении работника в служебную командировку ему гарантируются сохранение места работы (должности) и среднего заработка, а также возмещение расходов, связанных со служебной командировкой.

В случае направления в служебную командировку работодатель обязан возмещать работнику расходы по проезду и найму жилого помещения, дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные), а также иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя (ст. 168 Кодекса и п. 11 Положения).

Согласно ч. 2 ст. 168 Кодекса порядок и размеры возмещения расходов, связанных со служебными командировками, определяются коллективным договором или локальным нормативным актом работодателя.

Размеры возмещения расходов, связанных со служебными командировками, для работников организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета, установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2002 г. № 729 «О размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, работникам организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета».

Пунктом 3 данного Постановления определено, что расходы, превышающие размеры, установленные п. 1 того же Постановления, а также иные расходы, связанные со служебными командировками (при условии, что они произведены работником с разрешения или ведома работодателя), организации возмещают за счет экономии средств, выделенных из федерального бюджета на их содержание, а также за счет средств, полученных организациями от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Таким образом, в настоящее время на законодательном уровне не определены ни максимальные, ни минимальные размеры, которые ограничивали бы пределы расходов, закрепляемых на локальном уровне.

Следует отметить, что трудовое законодательство не устанавливает обязанности выплачивать расходы, связанные со служебной командировкой, всем работникам в одинаковом размере. Размер возмещения определяется исходя из финансовых возможностей организации. Работодатель вправе своим локальным нормативным

актом предусмотреть дифференцированный размер данных расходов для работников, занимающих различные должности.

4. В случае невозможности проставить в командировочном удостоверении отметки о факте нахождения работника в месте командировки, отмечаем, что согласно п. 7 Положения на основании решения работодателя работнику оформляется командировочное удостоверение, подтверждающее срок его пребывания в командировке (дату приезда в пункт (пункты) назначения и дату выезда из него (из них)).

Командировочное удостоверение оформляется в одном экземпляре и подписывается работодателем, вручается работнику и находится у него в течение всего срока командировки.

Фактический срок пребывания в месте командирования определяется по отметкам о дате приезда в место командирования и дате выезда из него, которые делаются в командировочном удостоверении и заверяются подписью полномочного должностного лица и печатью, которая используется в хозяйственной деятельности организации, в которую командирован работник, для засвидетельствования такой подписи.

Согласно Письму Минфина России от 16.08.2011 г. № 03-03-06/3/7 в случае невозможности проставить в командировочном удостоверении отметки о прибытии в место командирования и выбытии из него факт нахождения в месте командировки в установленное время может быть подтвержден иными документами, в частности:

- приказом (распоряжением) о направлении работника в командировку;
- служебным заданием для направления в командировку и отчетом о его выполнении;
- проездными документами, из которых следуют даты прибытия и выбытия из места назначения;
- счетом гостиницы, подтверждающим период проживания в месте командирования.

Полагаем, что указанный порядок документального оформления командировочного удостоверения следует закрепить внутренним локальным документом организации.

5. По вопросу однодневных командировок сообщаем. В настоящее время трудовым законодательством порядок оформления однодневных командировок не урегулирован.

На основании п. 2 Инструкции Минфина СССР, Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 07.04.1988 г. № 62 «О служебных командировках

в пределах СССР» (далее — Инструкция) командировочное удостоверение может не выписываться, если работник должен вернуться из командировки в тот же день, в который он был командирован.

Согласно ст. 423 Трудового кодекса Российской Федерации, до приведения законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствии с Кодексом, законы и иные правовые акты Российской Федерации, а также законодательные и иные нормативные правовые акты бывшего Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и порядке, которые предусмотрены Конституцией Российской Федерации, Постановлением Верховного Совета РСФСР от 12.12.1991 г. № 2014-1 «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств», применяются постольку, поскольку они не противоречат настоящему Кодексу.

Исходя из того, что ни Кодексом, ни Положением особенности оформления командировочного удостоверения при однодневных командировках не устанавливаются, Инструкция продолжает применяться в части, не противоречащей Кодексу и Положению.

В соответствии с п. 15 Положения направление работника в командировку за пределы территории Российской Федерации производится по распоряжению работодателя без оформления командировочного удостоверения, кроме случаев командирования в государства — участники Содружества Независимых Государств, с которыми заключены межправительственные соглашения, на основании которых в документах для въезда и выезда пограничными органами не делаются отметки о пересечении государственной границы.

Вместе с тем, как было отмечено, согласно п. 7 Положения командировочное удостоверение оформляется с целью подтверждения срока пребывания в командировке, соответственно, в случае однодневной командировки фактически отсутствует целесообразность оформления такого удостоверения, поскольку отсутствие работника будет подтверждаться проездными документами с соответствующей датой и отчетом о командировке.

Следует отметить, что в своем Письме от 26.05.2008 г. № 03-03-06/2/60 Минфин России разъяснил, что оформление командировочного удостоверения при направлении работников в командировку продолжительностью свыше 1 дня на территории Российской Федерации соответствует требованиям по документальному подтверждению расходов в целях налогообложения.

На основании изложенного, с целью правильного документального подтверждения командировочных расходов при исчислении налога на прибыль при направлении работника в командировку продолжительностью не более 1 дня допускается не оформлять командировочное удостоверение.

Также отмечаем, что функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере налоговой деятельности осуществляет Министерство финансов Российской Федерации в соответствии с Положением о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 329.

6. Согласно ч. 1 ст. 227 Кодекса расследованию и учету в соответствии с гл. 36 Кодекса подлежат несчастные случаи, происшедшие с работниками и другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя (в том числе с лицами, подлежащими обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний), при исполнении ими трудовых обязанностей или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

Расследованию в установленном порядке как несчастные случаи подлежат события, в результате которых пострадавшими были получены: телесные повреждения (травмы), в том числе нанесенные другим лицом; тепловой удар; ожог; обморожение; утопление; поражение электрическим током, молнией, излучением; укусы и другие телесные повреждения, нанесенные животными и насекомыми; повреждения вследствие взрывов, аварий, разрушения зданий, сооружений и конструкций, стихийных бедствий и других чрезвычайных обстоятельств, иные повреждения здоровья, обусловленные воздействием внешних факторов, повлекшие за собой необходимость перевода пострадавших на другую работу, временную или стойкую утрату ими трудоспособности либо смерть пострадавших, если указанные события произошли:

в течение рабочего времени на территории работодателя либо в ином месте выполнения работы, в том числе во время установленных перерывов, а также в течение времени, необходимого для приведения в порядок орудий производства и одежды, выполнения других предусмотренных правилами внутреннего трудового

распорядка действий перед началом и после окончания работы или при выполнении работы за пределами установленной для работника продолжительности рабочего времени, в выходные и нерабочие праздничные дни;

при следовании к месту выполнения работы или с работы на транспортном средстве, предоставленном работодателем (его представителем), либо на личном транспортном средстве в случае использования личного транспортного средства в производственных (служебных) целях по распоряжению работодателя (его представителя) или по соглашению сторон трудового договора;

при следовании к месту служебной командировки и обратно, во время служебных поездок на общественном или служебном транспорте, а также при следовании по распоряжению работодателя (его представителя) к месту выполнения работы (поручения) и обратно, в том числе пешком;

другие.

На основании ст. 228 Кодекса при несчастных случаях, указанных в ст. 227 Кодекса, работодатель (его представитель) обязан немедленно проинформировать о несчастном случае органы и организации, указанные в Кодексе, других федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, а о тяжелом несчастном случае или несчастном случае со смертельным исходом — также родственников пострадавшего.

Статьей 228.1 Кодекса предусмотрен порядок извещения работодателем соответствующих органов о групповых несчастных случаях (два человека и более), тяжелых несчастных случаях или несчастных случаях со смертельным исходом.

В силу указания ч. 10 ст. 229.2 Кодекса положение об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях и формы документов, необходимых для расследования несчастных случаев, утверждаются в порядке, устанавливаемом уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Как предусматривает п. 4 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, утвержденного Постановлением Минтруда России от 24.10.2002 г. № 73 (далее — Положение № 73), работники организации обязаны незамедлительно извещать своего непосредственного или вышестоящего руководителя о каждом происшедшем несчастном случае или об ухудшении состояния своего здо-

ровья в связи с проявлениями признаков острого заболевания (отравления) при осуществлении действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем.

В силу п. 5 Положения № 73 о каждом страховом случае работодатель (его представитель) в течение суток обязан сообщить в исполнительный орган страховщика (по месту регистрации страхователя).

Также отмечаем, что согласно п. 25 Положения № 73 несчастные случаи, происшедшие с лицами, направленными в установленном порядке для выполнения работ к другому работодателю и работавшими там под его руководством и контролем (под руководством и контролем его представителей), расследуются комиссией, формируемой и возглавляемой этим работодателем (его представителем). В состав комиссии включается полномочный представитель организации или работодателя — физического лица, направивших упомянутых лиц. Неприбытие или несвоевременное их прибытие не является основанием для изменения сроков расследования.

Несчастные случаи, происшедшие на территории организации с работниками сторонних организаций и другими лицами при исполнении ими трудовых обязанностей или задания направившего их работодателя (его представителя), расследуются комиссией, формируемой и возглавляемой этим работодателем (его представителем). При необходимости в состав комиссии могут включаться представители организации, за которой закреплена данная территория на правах владения или аренды.

Несчастные случаи, происшедшие с работниками и другими лицами, выполнявшими работу по заданию работодателя (его представителя) на выделенном в установленном порядке участке сторонней организации, расследуются комиссией, формируемой и возглавляемой работодателем (его представителем), производящим работу, с обязательным участием представителя организации, на территории которой производилась эта работа.

Директор Департамента оплаты труда,
трудовых отношений и социального партнерства
Минтруда России
М.С.МАСЛОВА

14.02.2013 г.

КОММЕНТАРИЙ
к письму Центрального банка РФ
от 04.05.2012 г. № 29-1-1-6/3255

**«О ПРИМЕНЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ ПОЛОЖЕНИЯ БАНКА
РОССИИ ОТ 12 ОКТЯБРЯ 2011 ГОДА № 373-П»**

В опубликованном Письме Банк России уточнил порядок ведения кассовых операций обособленными подразделениями.

Для учета кассовых операций с начала этого года следует руководствоваться порядком ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации. Он определен Положением Банка России от 12.10.2011 г. № 373-П (далее — Положение № 373-П) и распространяется на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

В Положении указано, что обособленное подразделение (филиал, представительство), для совершения операций которого в банке открыт счет, устанавливает лимит остатка наличных денег (абз. 2 п. 1.2 Положения № 373-П).

Юридическое лицо, в состав которого входят обособленные подразделения, определяет лимит остатка наличных денег с учетом наличных денег, хранящихся в обособленных подразделениях, за исключением случая, предусмотренного абз. 2 п. 1.2 Положения № 373-П.

Листы кассовой книги обособленного подразделения подбираются и брошюруются юридическим лицом по каждому обособленному подразделению (абз. 9 п. 2.5 Положения № 373-П).

Обособленное подразделение после выведения в кассовой книге суммы остатка наличных денег на конец рабочего дня передает лист кассовой книги за этот рабочий день не позднее следующего рабочего дня юридическому лицу.

В случае оформления кассовой книги на бумажном носителе обособленное подразделение передает отрывной второй экземпляр листа кассовой книги, а в случае оформления кассовой книги с применением технических средств — распечатанный на бумажном носителе второй экземпляр листа кассовой книги.

Передать лист кассовой книги юридическому лицу обособленное подразделение может в электронном виде в соответствии с законодательством РФ. В этом случае лист кассовой книги на бумажном носителе передается по правилам документооборота, утвержденным юридическим лицом (п. 5.6 Положения № 373-П).

Возникает вопрос: кассовую книгу должны вести все обособленные подразделения или только те, которые имеют свои расчетные счета? Согласно разъяснениям Банка России **требование о ведении кассовой книги**, в которую вносятся записи на основании приходных и расходных кассовых ордеров, **должно соблюдаться каждым обособленным подразделением** юридического лица, ведущим кассовые операции. **И наличие банковского счета**, открытого для совершения операций обособленным подразделением, **не имеет значения**.

Допустим, кассовую книгу должны вести только обособленные подразделения, имеющие собственный расчетный счет. Тогда юридическое лицо с «обособленцами», которые не имеют собственного расчетного счета, не могло бы определить, превысило оно установленный лимит остатка наличных денег в кассе или нет. Причина — в отсутствии документального подтверждения остатка наличных денежных средств в кассах указанных структурных единиц.

Согласно абз. 9 п. 2.5 Положения № 373-П листы кассовой книги юридическое лицо должно подбирать и брошюровать по каждому обособленному подразделению. Обратите внимание: в этом абзаце нет исключений для подразделений, не имеющих собственных расчетных счетов.

О.Л. АЛЕКСЕЕВА,
налоговый консультант

Подписано в печать
15.06.2012 г.

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката
15 апреля 2013 г.:

АДАМОВА Татьяна Юрьевна
БАРДУКОВ Евгений Алексеевич
ГАНЕЕВ Аркадий Валерьевич
ГРОМАДСКАЯ Светлана Владимировна
КИКОТЬ Артем Николаевич
МИННЕАХМЕТОВА Раушания Ильгизовна
ПАВЛУТИНА Виктория Геннадьевна
ПАНОКИН Александр Михайлович
РАУДИН Василий Васильевич
ТЕПЛЯКОВА Яна Юрьевна
ТЕРТЫЧНЫЙ Иван Юрьевич

СОДЕРЖАНИЕ

В Совете Адвокатской палаты г. Москвы	3
Документы Адвокатской палаты г. Москвы	7
Адвокатские новости	14
22 апреля 2013 года состоялся Всероссийский съезд адвокатов	16
Поздравляем лауреатов —членов Адвокатской палаты г. Москвы!	16
Юбилей президента Адвокатской палаты г. Москвы	19
Обзор дисциплинарной практики	20
Налогообложение: консультации, письма, разъяснения	39
Закон г. Москвы «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве» (в ред. Закона г. Москвы от 12.12.2012 № 66)	72
Поздравляем! Приняли присягу и получили статус адвоката 15 апреля 2013 г.	62

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»:

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены редакционного совета:

ЖИВИНА А. В., ЗАЛМАНОВ В. Я., ПОЛЯКОВ И. А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В. Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 4, 5 (114,115) за 2013 г.

Объем — 4,0 п.л. Тираж — 2750 экз.

Свидетельство о регистрации № 015478.

Макет и верстка выполнены *М. Ф. Фоминой*. Корректор *О. В. Газизова*.

Срок подписания в печать — 8 мая 2013 г. Заказ №

Отпечатано в ООО «Центр полиграфических услуг «Радуга»

115280 г. Москва, ул. Автозаводская, д. 25.

Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы. 119002, г. Москва, ул. Сивцев Вражек, д. 43.

тел.: 8 (499) 241-20-20.