

ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 3—4 (77 —78)

Москва, 2010



**ДОРОГИЕ ВЕТЕРАНЫ!
УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!**

9 мая — День Победы — всегда остается неизменно всеми любимым, дорогим, одновременно трагичным и скорбным, но в то же время и светлым праздником.

В этот день мы горячо и сердечно приветствуем наших дорогих ветеранов, отдаем дань памяти нашим соотечественникам, ковавшим победу на фронтах Великой Отечественной войны и в тылу.

Вспомним наших защитников и героев, минуту помолчим и в который раз скажем всем им СПАСИБО. Спасибо за нашу мирную жизнь, за наших детей и внуков, за их счастье!

С Д Н Е М П О Б Е Д Ы !

**Президент
Адвокатской палаты
г. Москвы**

Г.М. РЕЗНИК

**ДОКУМЕНТЫ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
г. МОСКВЫ**

22 апреля 2010 г. Советы адвокатских палат г. Москвы и Московской области провели торжественное мероприятие, посвященное чествованию адвокатов — участников Великой Отечественной войны. Президент Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. РЕЗНИК и президент Адвокатской палаты Московской области А.П. ГАЛОГАНОВ сердечно поздравили ветеранов с наступающей 65-й годовщиной победы в Великой Отечественной войне, пожелали им крепкого здоровья, а тем, кто продолжает заниматься адвокатской деятельностью, — новых адвокатских удач.

Решением Совета Адвокатской палаты г. Москвы поощрены наши ветераны, имеющие статус адвоката и продолжающие заниматься адвокатской деятельностью:

1. БЕЛОПОЛЬСКИЙ Яков Эммануилович
2. ГЛАДКОВ Юрий Борисович
3. ЗАМАНСКАЯ Вера Антоновна
4. КАПЕЛЕВИЧ Фаина Моисеевна
5. ЛЕВИ Александр Абрамович
6. МАМЕДОВ Владимир Мовминович
7. МОГИЛЯНСКИЙ Леонид Генрихович
8. МУРУСИДЗЕ Тамара Александровна
9. МЮЛЛЕР Эвальд Францевич
10. НИСЕНБАЕВ Григорий Семенович
11. СЛОБОДИН Борис Зиновьевич
12. СТЕПАНОВ Василий Антонович
13. СТЕСКОВИЧ Сфира Михайловна
14. ФЕДОТОВА Виктория Эммануиловна
15. ФИЛАТОВ Александр Иванович
16. ШАФИР Мотя Фателевич
17. ШУЛЬРУФЕР Меер Шмульевич

Этим же решением Совета также поощрены адвокаты — участники Великой Отечественной войны, прекратившие адвокатскую деятельность в связи с выходом на пенсию:

1. АВИНОВИЦКАЯ Софья Семеновна
2. АНДРЕЕВ Михаил Васильевич
3. АНОХИН Григорий Абрамович
4. АРТЕМОВА Мария Андреевна
5. БЕЛОКОПЫТОВ Игорь Сергеевич
6. ВАСИЛЬЕВ Евгений Николаевич
7. ГАЗЕР Марианна Михайловна
8. ГЕЙХТШМАН Иосиф Айзикович
9. ДМИТРИЕВА Раиса Павловна
10. ДОВЛАТОВ Александр Николаевич
11. ЗЛАТОГУРСКИЙ Петр Павлович
12. КАЛИНИНА Нина Васильевна
13. КАРИНСКАЯ Нина Анатольевна
14. КОРЕНЕВСКИЙ Юрий Владимирович
15. КРАВЕЦ Даниил Матвеевич
16. КУЗОВКОВА Прасковья Георгиевна
17. ЛАЗАРЕВА Нина Михайловна
18. МАЛКИН Георгий Иванович
19. МОСКАЛЕВ Алексей Владимирович
20. МОЧАЛОВА Надежда Ивановна
21. НОСКОВ Аркадий Семенович
22. ОРЛОВА Нонна Михайловна
23. ПЕТРОВ Владимир Александрович
24. СИЛЬВЕСТРОВ Юрий Павлович
25. УМАНСКАЯ Ольга Константиновна
26. ХАМИДУЛЛИНА Васимья Алтынбаевна
27. ШИШОВ Георгий Петрович
28. ШНЕЙДЕР Владимир Яковлевич
29. ШУБИН Павел Иванович
30. ЭРМАН Владилен Леопольдович

На заседании Совета Адвокатской палаты г. Москвы 16 марта 2010 г. приняты следующие решения:

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

1	АЛИЕВА Зураба Магомедовича
2	БАГОМЕДОВУ Тамилу Магомедовну
3	БЕКЕТОВА Михаила Михайловича
4	ГАВРИЛОВА Андрея Игоревича
5	ГАВРИЛОВА Михаила Юрьевича
6	ЖБАНКОВА Александра Николаевича
7	ИБРАГИМОВА Анзора Кюриевича
8	ИВАНОВА Романа Валерьевича
9	ИЩЕНКО Викторию Николаевну
10	КАЧАЛИНА Алексея Викторовича
11	КОЗЛЕНКО Олеся Витальевну
12	КУДАКОВА Сергея Вацлавовича
13	ЛАВРОВА Владимира Сергеевича
14	ЛАРЯЕВА Антона Анатольевича
15	ЛОГИНОВА Алексея Анатольевича
16	МАКСИМОВА Николая Николаевича
17	МАРЕЕВУ Марию Викторовну
18	МАРКИНУ Марию Геннадьевну
19	МЕНКЕНОВУ Байрту Михайловну
20	НАЛИМОВА Станислава Владимировича
21	НЕСТЕРКИНА Сергея Владимировича
22	ОРСАГУ Василия Юрьевича
23	ПОПОВУ Ольгу Васильевну
24	САМОЙЛОВА Андрея Сергеевича
25	СЕМЕНЯКО Максима Евгеньевича
26	СЕНИЦЫНУ Ирину Игоревну
27	ХОЗЯИНОВА Артема Георгиевича
28	ЧЕСНОВА Кирилла Вячеславовича
29	ШАНКА Сергея Владимировича

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

2. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестр. №	Дата
1	БУЯНОВОЙ Лидии Алексеевны	77/5521	с 15.03.2010 г.
2	ГАРЕЕВА Артура Аскаревича	77/3066	с 1.03.2010 г.
3	КОЗЫРЬ Ольги Михайловны	77/3215	с 10.4.2010 г.
4	КРЮЧКО Юрия Витальевича	77/6528	с 11.03.2010 г.
5	МАРИНИЧА Сергея Владимировича	77/4415	с 1.04.2010 г.
6	МАТРОСОВА Николая Евгеньевича	77/9232	с 1.02.2010 г.
7	МУСЛОВА Бориса Валерьевича	77/4955	с 1.03.2010 г.
8	РОЗУМА Анатолия Семеновича	77/2982	с 22.01.2010 г.
9	РОМАНОВОЙ Оксаны Васильевны	77/3213	с 1.04.2010 г.
10	ЧУРСИНА Вадима Валентиновича	77/2972	с 10.12.2009 г.
11	ШЕЙНИНОЙ Виктории Борисовны	77/2047	с 1.03.2010 г.
12	ШЕСТЕРИКОВОЙ Ирины Леонидовны	77/6488	с 2.04.2010 г.

3. В соответствии с п. 5 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

возобновить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестр. №	Дата
1	ЖАЛНИНОЙ Елены Александровны	77/7265	с 11.03.2010 г.
2	СЕЛИНОЙ Ирины Валентиновны	77/5705	с 1.04.2010 г.
3	СЕТУНОВОЙ Ольги Леонидовны	77/333	с 16.03.2010 г.

4. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестр. №	Дата
1	АВТОМОНОВА Михаила Николаевича	77/5438	с 17.02.2010 г.
2	КАТУНСКОЙ Любви Платоновны	77/6657	с 10.02.2010 г.

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Реестр. №	Дата
3	КОНДРАШИНА Станислава Питиримовича	77/5088	с 11.03.2010 г.
4	НАУМКИНА Юрия Всеволодовича	77/4448	с 11.03.2010 г.
5	ПУХОВА Николая Васильевича	77/1354	с 1.12.2009 г.
6	СТЕПАНОВОЙ Анны Игоревны	77/5516	с 11.03.2010 г.
7	СУЛТЫГОВА Марата Магомедовича	77/7479	с 11.03.2010 г.
8	ТЕРЕХОВОЙ Любви Леонидовны	77/1803	с 25.02.2010 г.

5. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестр. №	Дата
1	ЛЮБАРСКОЙ Гералины Владимировны	77/3491	с 17.02.2010 г.
2	СКВОРЦОВА Николая Николаевича	77/2726	с 18.02.2010 г.

**ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ
г. МОСКВЫ**

(утверждены Советом АП г. Москвы 16.03.2010 г.)

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата
1	Авджаева Светлана Ивановна	15.03.10
2	Агаев Сабир Сулейманович	02.02.10
3	Бережная Ксения Дмитриевна	01.03.10
4	Бирулин Роман Валерьевич	09.03.10
5	Винедиктов Александр Михайлович	04.03.10
6	Гасанов Ильгар Зульфугар оглы	24.02.10
7	Говряков Сергей Петрович	24.02.10
8	Двинин-Новиков Вадим Вадимович	24.02.10
9	Димитриев Руслан Степанович	26.02.10
10	Катышев Андрей Викторович	02.02.10
11	Колначёв Руслан Николаевич	26.02.10
12	Лебеденко Денис Викторович	10.03.10
13	Межникова Юлия Львовна	03.03.10
14	Прохорчева Светлана Александровна	04.03.10
15	Разбитнов Александр Владимирович	01.02.10
16	Федоров Игорь Петрович	02.03.10
17	Шахназаров Святослав Александрович	11.03.10
18	Ярлыкова Елена Николаевна	16.03.10

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя отчество	Дата	Примечание
1	Попов Алексей Викторович	24.02.10	Перешел в другое АО
2	Диканский Сергей Николаевич	12.02.10	Перешел в другое АО
3	Нифонтов Андрей Викторович	22.12.09	Перешел в другое АО
4	Чурсин Вадим Валентинович	10.12.09	Приостановлен статус
5	Розум Анатолий Семенович	11.03.10	Приостановлен статус
6	Маринич Сергей Владимирович	01.04.10	Приостановлен статус
7	Франк Федор Кирович	21.01.10	Перешел в другое АО

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	КА «Шварев и коллеги» г. Москвы	25.01.10

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	АБ «Линия права» (Москва)	04.02.10
2	АБ г. Москвы «Шашков и партнеры»	12.02.10
3	АБ «Франк и партнеры»	21.01.10

Адвокатская палата г. Москвы

СОВЕТ

Решение № 22

г. Москва

16 марта 2010 г.

О порядке выплаты Адвокатской палатой г. Москвы (из специального фонда) дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ; в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ; при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и закона г. Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также по поручению Адвокатской палаты

В соответствии с решениями конференций Адвокатской палаты г. Москвы Совет Адвокатской палаты из специального фонда производит доплаты адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ; в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ; при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и закона г. Москвы, а также по поручению Адвокатской палаты,

Совет Адвокатской палаты г. Москвы

Р Е Ш И Л:

1. Установить доплату за один день участия адвоката в следственных действиях по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ — 150 рублей.
2. Установить доплату за один день участия адвоката в судебном заседании по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ — 180 рублей.

3. Установить доплату за один день участия адвоката в судебном заседании по гражданскому делу в порядке ст. 50 ГПК РФ — 180 рублей.

4. Установить доплату за один день участия адвоката в судебном заседании по гражданскому делу при оказании юридической помощи бесплатно — 180 рублей (в соответствии со ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и законом г. Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также по поручению Адвокатской палаты).

5. Установить доплату за составление искового заявления при оказании юридической помощи бесплатно — 220 рублей (в соответствии со ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и законом г. Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также по поручению Адвокатской палаты).

6. Установить доплату за дачу устной консультации при оказании юридической помощи бесплатно — 120 рублей (в соответствии со ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и законом г. Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также по поручению Адвокатской палаты).

7. Источником финансирования указанных выплат является специальный фонд Адвокатской палаты, формируемый из поступивших отчислений адвокатов, не проводящих защиту в порядке ст. 51 УПК РФ.

8. Основанием для проведения дополнительных выплат адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ; адвокатам, оказывающим юридическую помощь бесплатно на основании ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и закона г. Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также по поручению Адвокатской палаты, является сводный ежемесячный отчет, представляемый в палату адвокатскими образованиями, членам которых должна быть произведена доплата. К отчету прилагаются: по уголовным делам — копии постановления (определения) органа дознания, предварительного следствия и суда, а по гражданским делам — копии справок управления департамента социальной защиты населения о среднедушевом доходе семьи или доходе одиноко проживающего гражданина и величине прожиточного минимума в г. Москве в целях оказания бесплатной юридической помощи.

9. Утвердить прилагаемую форму сводного ежемесячного отчета (приложения 1, 2, 3 и 4). Отчет должен быть подписан руководителем и главным бухгалтером адвокатского образования, направившего отчет в палату.

10. Установить, что сводный отчет за истекший месяц должен быть передан в Адвокатскую палату не позднее 10 числа следующего за ним месяца. Обязанность по выплате дополнительного вознаграждения возникает у Адвокатской палаты только после получения сводного отчета, оформленного в установленном настоящим Решением порядке.

Обратить внимание адвокатских образований, направляющих в палату сводные отчеты, на необходимость обеспечения сохранности в адвокатском образовании в течение пяти лет первичных документов, послуживших основанием для оформления отчетов: копии постановлений (определений) суда об оплате труда за счет средств федерального бюджета за участие адвоката по назначению в судебном разбирательстве согласно ст. 51 УПК РФ, либо постановлений следователя об участии адвоката на предварительном следствии по назначению, справка судьи об участии адвоката в судебном заседании об избрании меры пресечения, справка судьи об участии адвоката в судебном заседании в порядке ст. 50 ГПК РФ, справка судьи об участии адвоката в судебном заседании по гражданскому делу при оказании юридической помощи бесплатно.

11. Адвокатская палата г. Москвы в течение 30 дней после получения отчета перечисляет адвокатскому образованию денежные средства для дополнительной оплаты адвокатам за ведение дел по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ; в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ; адвокатам, оказывающим юридическую помощь бесплатно на основании ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и закона г. Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также по поручению Адвокатской палаты, из специального фонда, образованного Адвокатской палатой, в пределах имеющихся в нем средств на момент оплаты.

12. Признать утратившим силу Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 86 от 21 июня 2007 г. «О порядке выплаты Адвокатской палатой г. Москвы (из специального фонда) дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве

защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ; в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ; при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и закона г. Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также по поручению Адвокатской палаты».

13. Возложить контроль над исполнением настоящего Решения на вице-президента Адвокатской палаты г. Москвы Живину А.В.

14. Ввести в действие настоящее Решение с 1 апреля 2010 г.

15. Опубликовать настоящее Решение в «Вестнике Адвокатской палаты г. Москвы».

Президент Адвокатской палаты
г. Москвы

Г.М. РЕЗНИК

Приложение № 1
к Решению Совета Адвокатской палаты
г. Москвы № 22 от «16» марта 2010 г.

СВОДНЫЙ ОТЧЕТ

об участии адвокатов _____
(Наименование адвокатского образования)

**в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению
органов дознания и предварительного следствия
за период _____ 2010 г.**

№ п/п	Наименование следственного органа	Ф.И.О. адвоката	Ф.И.О. подзащитного	№ дела	Дата дней участия адвоката в уголовном судопроизводстве	Сумма доплаты за один день участия (руб.)	Всего к доплате (руб.)

Всего к оплате: _____

Прошу перечислить указанную сумму по следующим реквизитам:

Получатель: _____
(Наименование адвокатского образования)

ИНН:

КПП:

Расчетный счет:

Кор. счет:

Адрес:

Телефон:

Назначение платежа: Оплата адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания и предварительного следствия, на основании Решения Совета АП г. Москвы от 16.03.2010 г. за _____ месяц 2010 г.

Плательщик: Адвокатская палата г. Москвы
Адрес: 121205, Москва, ул. Новый Арбат, д. 36/9
Телефон: 690-98-94
Факс: 690-98-13

Руководитель адвокатского образования:
Бухгалтер:

Приложение № 2
к Решению Совета Адвокатской палаты
г. Москвы № 22 от «16» марта 2010 г.

СВОДНЫЙ ОТЧЕТ

об участии адвокатов _____
(Наименование адвокатского образования)

**в качестве защитников в уголовном судопроизводстве
по назначению суда
за период _____ 2010 г.**

№ п/п	Наименование следственного органа	Ф.И.О. адвоката	Ф.И.О. подзащитного	№ дела	Дата дней участия адвоката в уголовном судопроизводстве	Сумма доплаты за один день участия (руб.)	Всего к доплате (руб.)

Всего к оплате: _____

Прошу перечислить указанную сумму по следующим реквизитам:

Получатель: _____
(Наименование адвокатского образования)

ИНН:

КПП:

Расчетный счет:

Кор. счет:

Адрес:

Телефон:

Назначение платежа: Оплата адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению суда, на основании Решения Совета АП г. Москвы от 16.03.2010 г. за _____ месяц 2010 г.

Плательщик: Адвокатская палата г. Москвы
Адрес: 121205, Москва, ул. Новый Арбат, д. 36/9
Телефон: 690-98-94
Факс: 690-98-13

Руководитель адвокатского образования:
Бухгалтер:

Приложение № 3
к Решению Совета Адвокатской палаты
г. Москвы № 22 от «16» марта 2010 г.

СВОДНЫЙ ОТЧЕТ

об участии адвокатов _____
(Наименование адвокатского образования)

**в качестве представителей в гражданском судопроизводстве
в порядке ст. 50 ГПК РФ
за период _____ 2010 г.**

№ п/п	Наименование суда	Ф.И.О. адвоката	Ф.И.О. доверителя	№ дела	Дата дней участия адвоката в гражданском судопроизводстве	Сумма доплаты за один день участия (руб.)	Всего к доплате (руб.)

Всего к оплате: _____

Прошу перечислить указанную сумму по следующим реквизитам:

Получатель: _____
(Наименование адвокатского образования)

ИНН:

КПП:

Расчетный счет:

Кор. счет:

Адрес:

Телефон:

Назначение платежа: Оплата адвокатам, участвующим в качестве представителей в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ, на основании Решения Совета АП г. Москвы от 16.03.2010 г. за _____ месяц 2010 г.

Плательщик: Адвокатская палата г. Москвы

Адрес: 121205, Москва, ул. Новый Арбат, д. 36/9

Телефон: 690-98-94

Факс: 690-98-13

Руководитель адвокатского образования:

Бухгалтер:

Приложение № 4
к Решению Совета Адвокатской палаты
г. Москвы № 22 от «16» марта 2010 г.

СВОДНЫЙ ОТЧЕТ

об участии адвокатов _____
(Наименование адвокатского образования)

**при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 ФЗ
«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и закона г. Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также
по поручению Адвокатской палаты
за период _____ 2010 г.**

№ п/п	Ф.И.О. адвоката	Ф.И.О. доверителя	Устная консультация (дата, отрасль права)	Составление заявления	Даты участия адвоката в гражданском судопроизводстве	№ дела	Сумма доплаты за один день участия (руб.)	Всего к доплате (руб.)

Всего к оплате: _____

Прошу перечислить указанную сумму по следующим реквизитам:

Получатель: _____
(Наименование адвокатского образования)

ИНН:

КПП:

Расчетный счет:

Кор. счет:

Адрес:

Телефон:

Назначение платежа: Оплата адвокатам при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и закона г. Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также по поручению Адвокатской палаты, на основании решения Совета АП г. Москвы от 16.03.2010 г. за _____ месяц 2010 г.

Плательщик: Адвокатская палата г. Москвы

Адрес: 121205, Москва, ул. Новый Арбат, д. 36/9

Телефон: 690-98-94

Факс: 690-98-13

Руководитель адвокатского образования:

Бухгалтер:

21 апреля 2010 г. состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы. На заседании Совета приняты следующие решения:

1. Прекращен статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестр. №
1	Соколов Андрей Михайлович	77/1558
2	Корябкина Светлана Анатольевна	77/5085
3	Шмелев Роман Викторович	77/6981
4	Пашова Маргарита Сергеевна	77/4524
5	Шмырев Алексей Константинович	77/1113
6	Кондрушин Сергей Николаевич	77/7177
7	Омельченко Роман Васильевич	77/7585
8	Хуцураули Михаил Георгиевич	77/2579
9	Исаева Светлана Георгиевна	77/5493
10	Савельева Наталья Николаевна	77/4487
11	Крыгина Лилия Владимировна	77/6709
12	Тимофеев Александр Николаевич	77/3147
13	Семенова Наталья Николаевна	77/3150
В связи со смертью		
14	Липский Александр Петрович	77/5179
15	Григорьев Валерий Александрович	77/1246
16	Гусейнов Рза Гусейн оглы	77/2485
17	Захаров Александр Михайлович	77/1141
18	Саперова Наталья Леонидовна	77/1859

2. Приостановлен статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестр. №
1	Дусимова Алтнай Тулифгалеевна	77/8318
2	Юдин Александр Иванович	77/2915
3	Любичев Сергей Григорьевич	77/6526
4	Чистякова Галина Константиновна	77/3998
5	Токарева Ольга Викторовна	77/8633
6	Черникова Анна Викторовна	77/8636
7	Лысюк Владимир Николаевич	77/1946
8	Елисеева Надежда Александровна	77/7790
9	Айламазьян Вита Борисовна	77/1733
10	Акунина Ольга Владимировна	77/5264
11	Мантурова Алена Александровна	77/4233
12	Горина Галина Витальевна	77/1846
13	Водолазова Нина Михайловна	77/5142
14	Бонч-Бруевич Андрей Анастасьевич	77/4143
15	Аксенова Наталия Михайловна	77/4746
16	Куделин Александр Валерьевич	77/6246
17	Мухин Игорь Николаевич	77/6759
18	Иванова Анна Юрьевна	77/7356
19	Варнавских Вера Владимировна	77/8747
20	Лисовиченко Алефтина Григорьевна	77/1618

3. Приняты в члены Адвокатской палаты г. Москвы

1	Баласян Геворг Вазгенович
2	Лиджиев Эдуард Анатольевич
3	Азыркина Людмила Ивановна
4	Сабанчеев Ринат Идрисович
5	Иванова Юлия Викторовна
6	Смирнов Антон Олегович
7	Адамов Тажиб Таривердиевич

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

8	Головина Дина Николаевна
9	Шмаль Антон Игоревич
10	Минина Анна Евгеньевна
11	Гурцкой Дмитрий Александрович
12	Корнилова Майя Николаевна
13	Иманкулов Радик Маратович
14	Казаков Валерий Алексеевич
15	Михайлов Юрий Львович
16	Шарипова Лина Фанусовна
17	Тонкий Евгений Сергеевич
18	Звягинцева Наталья Юрьевна
19	Абдурахманов Абдурахман Агагишиевич
20	Черных Лев Евгеньевич
21	Романова Мария Юрьевна
22	Жемчугова Алена Анатольевна
23	Тонконог Александр Николаевич
24	Кидяев Иван Иванович

4. Возобновили статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестр. №
1	Ефимчиков Владимир Васильевич	77/8624
2	Ермолина Татьяна Борисовна	77/2538
3	Осташенкова Ирина Владимировна	77/5262

5. Отчислены из Адвокатской палаты г. Москвы в связи с переходом в адвокатскую палату другого субъекта РФ

№	Фамилия, имя, отчество	Реестр. №
1	Мурзакаев Александр Рафикович	77/9832
2	Лебедев Виктор Анатольевич	77/9505
3	Грищенко Алексей Николаевич	77/6817

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

**ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ
г. МОСКВЫ
(утверждены Советом АП г. Москвы 21.04.2010 г.)**

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата
1	Тренина Дарья Владимировна	19.03.10
2	Ланина Екатерина Аркадьевна	18.03.10
3	Алаев Андрей Михайлович	19.03.10
4	Каменская Татьяна Алексеевна	29.03.10
5	Магомедов Магомед Гусейнович	24.03.10
6	Халатова Ирина Робертовна	30.03.10
7	Сирюкин Владислав Анатольевич	25.03.10
8	Карпов Алексей Викторович	30.03.10
9	Кравцов Александр Александрович	31.03.10
10	Колмаков Юрий Иванович	01.04.10
11	Кормушкина Людмила Владимировна	01.04.10
12	Кусов Борис Михайлович	29.03.10
13	Лубягина Анна Дмитриевна	02.04.10
14	Ерусланова Надежда Владимировна	02.04.10
15	Ларин Виктор Иванович	31.03.10
16	Лыкова Олеся Павловна	05.04.10

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя отчество	Дата	Примечание
1	Шмелев Роман Викторович	09.03.10	Прекращен статус
2	Пашова Маргарита Сергеевна	01.04.10	Прекращен статус
3	Лысюк Владимир Николаевич	29.03.10	Приостановлен статус
4	Власов Олег Владимирович	16.03.10	Перешел в другое АО

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	КА г. Москвы «ЮРД»	02.03.10
2	МКА «Венгер и партнеры»	26.02.10

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

1. Статья 15 Кодекса профессиональной этики адвоката предписывает адвокату строить отношения с другими адвокатами на основе взаимоуважения и соблюдения их профессиональных прав...

...8 октября 2009 г. (вх. № 2772) с жалобой на адвоката К. в Адвокатскую палату г. Москвы обратилась адвокат Р. Распоряжением Президента Адвокатской палаты г. Москвы № 190 от 16 октября 2009 г. в отношении адвоката К. было возбуждено дисциплинарное производство.

Заявительница сообщила следующее.

В связи с поручением на оказание юридической помощи гр. З. в его споре с К-вым о признании сделки недействительной адвокат Р. участвует в рассмотрении гражданского дела в О. городском суде М. области.

Интересы ответчика К-ва представляет его брат — адвокат К.

Вопреки требованию п. 1 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которой адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав, адвокат К. допустил выражения в адрес адвоката Р., умаляющие ее честь и достоинство. Указанные выражения он использовал в письменных возражениях на встречный иск доверителя З.

Так, на странице 3 своих возражений на иск адвокат К. допустил следующее выражение: *«При этом почти все, что во встречном иске утверждает адвокат Р., — это клевета, ложь или фальсификация доказательств»*, *«...ранее адвокат Р. фальсифицировала фактоснование на получение отсрочки по оплате госпошлины...»*.

А на странице 4 своих возражений адвокат К. указал, что адвокат Р. *«...заведомо клеветает на адвоката К.»*, *«...все абзацы на 2, 3 и*

4 листах — это ложь, клевета, фальсификация и голословные фантазии адвоката Р.».

В связи с изложенным адвокат Р. просит в соответствии со ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката применить к адвокату К. меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и вышеназванным Кодексом.

...Выслушав стороны дисциплинарного производства, исследовав представленные ими документы и проголосовав именными бюллетенями, Квалификационная комиссия приходит к следующему заключению.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

А в соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, в соответствии с которыми обязанность доказывания соответствия действительности высказанных ими утверждений лежит на сторонах дисциплинарного производства.

В соответствии с п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат уважает права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживается манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению.

Статья 15 того же Кодекса предписывает адвокату строить свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав.

Адвокат должен воздерживаться от употребления выражений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката в связи с осуществлением им адвокатской деятельности.

Как видно из имеющихся в материалах дисциплинарного производства «Возражений на встречный иск» (стр. 3), подготовленных и подписанных адвокатом К., адвокат К. действительно допу-

стиль там следующие выражения: «При этом почти все, что во встречном иске утверждает адвокат Р., — это клевета, ложь или фальсификация доказательств», «...ранее адвокат Р. фальсифицировала факт-основание на получение отсрочки по оплате госпошлины...».

А на странице 4 своих возражений адвокат К. записал, что адвокат Р. «...заведомо клеветает на адвоката К.», «...все абзацы на 2, 3 и 4 листах — это ложь, клевета, фальсификация и голословные фантазии адвоката Р.».

При оценке вышеприведенных словесных конструкций Квалификационная комиссия исходит из следующего.

Под «клеветой» в русском языке понимается порочащая кого-либо информация, ложь. Ложью же является «намеренное искажение истины, неправда»¹.

В соответствии со ст. 129 УК РФ клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, образует состав преступления.

Слово «фальсификация» расшифровывается в «Словаре русского языка» как «поддельная вещь, выдаваемая за настоящую»². В случае заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, суд может для проверки этого заявления назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства (ст. 186 ГПК РФ).

По смыслу приведенной нормы «подложными», или, что то же самое, фальсифицированными, могут быть только письменные или вещественные доказательства, которые в случае необходимости могут быть направлены на экспертизу. В то же время неточное или даже неверное объяснение стороны или ее представителя исследовать с помощью заключения эксперта невозможно.

В одном из своих значений слово «фантазия» понимается как «нечто надуманное, неправдоподобное, несбыточное, ложь»³. Что же касается прилагательного «голословные», то есть «не подтвержденные доказательствами или фактами»⁴, то в конструкции избранного адвокатом К. предложения оно призвано подчеркнуть негативный смысл слова «фантазии».

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1981. С. 246, 281.

² Там же. С. 754.

³ Там же. С. 755.

⁴ Там же. С. 123.

Таким образом, употребленные адвокатом К. в процессуальном документе, составленном для приобщения и приобщенном по ходатайству адвоката к материалам гражданского дела, рассматриваемого О. городским судом М. области, словесные конструкции носят негативный и оскорбительный характер, порочат честь и достоинство адвоката Р., являются публичным выражением неуважения к коллеге и не соответствуют манере делового общения.

Речь идет о следующих выражениях, употребленных в процессуальном документе адвокатом К.:

- 1) «При этом почти все, что во встречном иске утверждает адвокат Р., — это клевета, ложь или фальсификация доказательств»,
- 2) «...ранее адвокат Р. фальсифицировала факт-основание на получение отсрочки по оплате госпошлины...»,
- 3) адвокат Р. «...заведомо клеветает на адвоката К.»,
- 4) «...все абзацы на 2, 3 и 4 листах — это ложь, клевета, фальсификация и голословные фантазии адвоката Р.».

Констатируя наличие в действиях адвоката К. дисциплинарного проступка, Квалификационная комиссия, кроме всего прочего, исходит из правовой позиции Европейского Суда по правам человека. Все приведенные выше негативные выражения были употреблены адвокатом К. в процессуальном документе, в ходе работы над которым у него была возможность «переиначить высказанное, облагородить фразу или опустить ее до того, как употребленное им выражение станет достоянием публики». (См. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Гюндюз против Турции» [Gündüz v. Turkey] (Application № 35071/97) / *Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2004. № 4. С. 20—21*).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы выносит заключение:

о нарушении адвокатом К. п. 2 ст. 8 и п. 1 ч. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в употреблении им в процессуальном документе, составленном для приобщения и приобщенном по ходатайству адвоката к материалам гражданского дела, рассматриваемого О. городским судом М. области, следующих словесных конструкций:

1) «При этом почти все, что во встречном иске утверждает адвокат Р., — это клевета, ложь или фальсификация доказательств»,

2) «...ранее адвокат Р. фальсифицировала факт-основание на получение отсрочки по оплате госпошлины...»,

3) адвокат Р. «...заведомо клеветает на адвоката К.»,

4) «...все абзацы на 2, 3 и 4 листах — это ложь, клевета, фальсификация и голословные фантазии адвоката Р.».

Употребленные в этих словесных конструкциях выражения носят негативный и оскорбительный характер, порочат честь и достоинство адвоката Р., являются публичным выражением неуважения к коллеге и не соответствуют манере делового общения.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии и вынес адвокату К. дисциплинарное взыскание в форме предупреждения.

2. ...В тех случаях, когда возникает правовой спор о том, был ли защитник уведомлен следователем о дне, месте и времени производства процессуального (следственного) действия, в том числе когда против адвоката выдвигаются обвинения в нарушении норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, следователь обязан представить убедительные доказательства факта уведомления.

...Расторжение соглашения как юридический факт означает, что обвиняемый на данный конкретный момент не обеспечен защитником, что обязывает должностное лицо или государственный орган, в производстве которого находится уголовное дело, совершить ряд последовательных действий, предписанных законом для обеспечения конституционного права каждого обвиняемого в совершении преступления пользоваться помощью адвоката (защитника).

26 ноября 2009 г. в Адвокатскую палату г. Москвы из Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве в соответствии со ст. 4, п. 2 ст. 17, пп. 9 п. 3 ст. 31, п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» поступило представление от 13 октября 2009 г. № 9-49/15994 (вх. № 3328), в котором поставлен вопрос о рассмотрении в рамках дисциплинарного производства сообщения следователя по особо важным делам от 17.09.2009 г. на действия адвоката Д.

...В сообщении указывается, что 26.03.2009 г. адвокатом Коллегии адвокатов, директором адвокатского агентства «М. и партнеры» Д. представлен ордер от 25.03.2009 г. № 09-148 на ведение дела и защиту интересов обвиняемого Ш. Основанием выдачи представленного ордера указано «соглашение», при этом в нарушение установленной формы отсутствуют реквизиты. Представленный адвокатом Д. ордер в тот же день был приобщен к материалам уголовного дела, и в соответствии с ч. 1 ст. 50 УПК РФ она была допущена к участию в производстве по уголовному делу для осуществления защиты прав и интересов обвиняемого Ш. на предварительном следствии.

В тот же день (26.03.2009) адвокат Д. приняла участие в рассмотрении К. районным судом г. Москвы ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Ш.

13.04.2009 г. в СО поступило ходатайство адвоката Д. от 10.04.2009 г. за № 09-101 по уголовному делу, в котором указывается, что она на основании соглашения в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ч. 1 ст. 50 УПК РФ осуществляет защиту законных прав и интересов Ш. В соответствии с ч. 4 ст. 49 УПК РФ адвокат Д. ходатайствовала о допуске ее в производство по делу в качестве защитника обвиняемого Ш., выдаче ей соответствующего разрешения на свидание с обвиняемым Ш. в следственном изоляторе, ознакомлении с протоколами следственных действий, произведенных с участием Ш., постановлениями о назначении экспертиз и заключениями экспертов, а также постановлениями и иными процессуальными документами, которые предъявлялись или должны быть предъявлены Ш. В ходатайстве также содержится просьба адвоката Д. с момента ее допуска в качестве защитника Ш. проводить все следственные действия с ее участием, о времени, дате и месте проведения следственных действий просит информировать заблаговременно по номеру телефона ее юридической консультации.

Органами предварительного следствия указанное ходатайство рассмотрено и 13.04.2009 г. следователем вынесено постановление о его удовлетворении. Адвокату Д. предложено уведомить о дате и времени своей явки в следственный отдел для частичного предъявления ей материалов уголовного дела на стадии предварительного следствия.

Для участия в следственных и процессуальных действиях в период с 09.07.2009 г. по 11.09.2009 г. согласно заявленному адвокатом Д. ходатайству и в соответствии с требованиями УПК РФ адвокат Д. как лично, так и через секретаря адвокатского агентства заблаговременно извещалась о дне и времени их проведения. Несмотря на неоднократные вызовы следствия, адвокат Д. не явилась ни на одно из следующих следственных и процессуальных действий:

— 09.07.2009 и 11.09.2009 в Московский городской суд для участия в рассмотрении ходатайств о продлении сроков содержания под стражей обвиняемого Ш.;

— 31.07.2009 в учреждение ФБУ ИЗ-77/7 УФСИН России по г. Москве для защиты Ш. при предъявлении обвинения в окончательной редакции;

— 11, 17, 18, 21, 24, 26, 28 августа 2009 г., 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10 сентября 2009 г. в учреждение ФБУ ИЗ-77/7 УФСИН России по г. Москве для ознакомления с материалами уголовного дела.

По мнению следователя, обвиняемый Ш. не имел возможности окончить ознакомление с материалами уголовного дела, так как настаивал на участии своего защитника — адвоката Д., с которой в связи с ее неявкой не имел ни одного свидания, что обусловлено неисполнением адвокатом Д. взятых на себя обязательств.

На запрос следователя об уважительности причин неявки адвоката Д. в назначенное следователем время для проведения следственных и процессуальных действий адвокатом Д. факсимильной связью представлен ответ о том, что ею не заключались соглашения с обвиняемым Ш. на ее участие в выполнении требований ст. 217 УПК РФ, а также что ее полномочия по ранее представленному ордеру № 09-148 от 25.03.2009 г. истекли.

Заявитель считает, что доводы адвоката Д. являются несостоятельными, так как ознакомление с материалами уголовного дела входит в срок следствия и содержания обвиняемого под стражей, то есть является процессуальным действием, проводимым в рамках предварительного следствия. При этом адвокатом Д. не представлено подтверждения о сроках ее полномочий по представленному ордеру и ссылка на истечение полномочий противоречит положениям ст. 49—53 УПК РФ.

Вышеприведенные обстоятельства дают основания заявителю полагать, что адвокатом Д. при осуществлении профессиональной деятельности допущены:

— нарушение ч. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката в части добросовестного и своевременного исполнения своих обязанностей;

— нарушение п. 5 ч. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката в части принятия поручений на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить;

— нарушение ч. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката в части принятия поручения, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения;

— нарушение ч. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката в части отказа от защиты по уголовному делу по принятому в порядке соглашения поручению на осуществление защиты и отказа от защиты без уважительной причины по принятому поручению на стадии предварительного следствия;

— нарушение ч. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката в части заблаговременного уведомления суда, следователя, а также других адвокатов, участвующих в процессе, о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании и следственном действии.

Заявитель считает, что адвокат Д. должна быть привлечена к дисциплинарной ответственности в соответствии с процедурами, предусмотренными разделом 2 Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 13 октября 2009 г. № 9-49/15994, основанного на сообщении следователя по особо важным делам от 17.09.2009 г. № 87пр/2008-358059, и доводы объяснения адвоката Д., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

По утверждению заявителя, в период с 9 июля 2009 г. по 10 сентября 2009 г. адвокат Д. неоднократно не являлась в Московский городской суд и в учреждение ФБУ ИЗ-77/7 УФСИН России по г. Москве для участия в производстве процессуальных (следственных) действий с участием своего подзащитного обвиняемого Ш., будучи при этом заранее извещенной о дне, месте и времени их производства.

При рассмотрении, проверке и оценке в ходе дисциплинарного производства доказанности и обоснованности доводов заявителя Квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката (являющейся частным проявлением презумпции невиновности). Дисциплинарное производство осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Это означает, что заявитель должен доказать свое утверждение о совершении адвокатом поступка, нарушающего законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекс профессиональной этики адвоката.

В обоснование утверждения о том, что адвокат Д. была уведомлена о дне, месте и времени производства процессуальных действий с участием ее подзащитного обвиняемого Ш. в период с 9 июля 2009 г. по 10 сентября 2009 г., заявителем представлены ксерокопии телефонограмм, уведомлений и рапортов:

1) телефонограмма от 24 июля 2009 г. о необходимости 30 июля 2009 г. явиться в учреждение ФБУ ИЗ-77/7 УФСИН России по г. Москве во временной период 10—13 часов для участия в предъявлении обвинения в окончательной редакции;

2) уведомление от 9.09.2009 г. № 87-2008/358059 о необходимости явиться к 10 часам в зал № 421 Московского городского суда для участия в рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей Ш. (дата рассмотрения ходатайства в уведомлении не указана);

3) рапорт следователя В. на имя руководителя следственного отдела Я. от 11.09.2009 г., в котором сообщается, что для вручения письменного уведомления о вызове адвоката Д. 9.09.2009 г. осуществлялся выезд по месту фактического местонахождения адвокатского агентства «М. и партнеры», но секретаря адвокатского агентства Е. на месте не оказалось, а находившаяся в агентстве сотрудница, не указавшая своих данных, принять уведомление отказалась;

4) телефонограмма от 5 августа 2009 г. о необходимости 11 августа 2009 г. явиться к 10 часам в учреждение ФБУ ИЗ-77/7 УФСИН России по г. Москве для ознакомления с материалами уголовного дела по обвинению Ш.;

5) рапорт следователя В. на имя руководителя следственного отдела Я. от 11.08.2009 г., в котором сообщается, что адвокат Д. для ознакомления с материалами уголовного дела не явилась 11.08.2009 г.;

6) телефонограмма от 11 августа 2009 г. о необходимости 17 августа 2009 г. явиться к 10 часам в учреждение ФБУ ИЗ-77/7 УФСИН России по г. Москве для ознакомления с материалами уголовного дела по обвинению Ш.;

7) рапорт следователя В. на имя руководителя следственного отдела Я. от 17.08.2009 г., в котором сообщается, что адвокат Д. для ознакомления с материалами уголовного дела не явилась 17.08.2009 г.;

8) телефонограмма от 13 августа 2009 г. о необходимости 18 августа 2009 г. явиться к 11 часам в учреждение ФБУ ИЗ-77/7 УФСИН России по г. Москве для ознакомления с материалами уголовного дела по обвинению Ш.;

9) рапорт следователя В. на имя руководителя следственного отдела Я. от 18.08.2009 г., в котором сообщается, что адвокат Д. для ознакомления с материалами уголовного дела не явилась 18.08.2009 г.;

10) уведомление от 3.09.2009 г. № 87-2008/358059 о необходимости явиться 16, 17, 18 сентября 2009 г. к 10 часам в учреждение ФБУ ИЗ-77/7 УФСИН России по г. Москве для ознакомления с материалами уголовного дела по обвинению Ш.;

11) уведомление от 17.08.2009 г. № 87-2008/358059 о необходимости явиться 21, 24, 26 и 28 августа 2009 г. к 10 часам в учреждение ФБУ ИЗ-77/7 УФСИН России по г. Москве для ознакомления с материалами уголовного дела по обвинению Ш., на котором имеется рукописная отметка от 17.08.2009 г. о принятии уведомления секретарем Е.;

12) уведомление от 31.08.2009 г. № 87-2008/358059 о необходимости явиться 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10 и 11 сентября 2009 г. к 10 часам в учреждение ФБУ ИЗ-77/7 УФСИН России по г. Москве для ознакомления с материалами уголовного дела по обвинению Ш., на котором имеется рукописная отметка от 1.09.2009 г. о принятии уведомления секретарем Е.

При оценке доказанности факта уведомления следователем В. адвоката Д. о дне, месте и времени производства процессуальных действий с участием ее подзащитного обвиняемого Ш. в указанный выше период Квалификационная комиссия исходила из следующего.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ подразумевает, что профессиональные участники уголовного судопроизводства в своей деятельности будут строго руководствоваться законом и нормами профессиональной этики, в силу чего между следователем и защит-

ником должны складываться конструктивные взаимоотношения. Исходя из этого постулата законодатель в УПК РФ специально не регламентирует вопрос о том, каким образом (в какой форме) защитник должен быть уведомлен следователем о дне, месте и времени производства процессуального (следственного) действия. Однако в тех случаях, когда возникает правовой спор о том, был ли защитник уведомлен следователем о дне, месте и времени производства процессуального (следственного) действия, в том числе когда против адвоката выдвигаются обвинения в нарушении норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, следователь обязан представить убедительные доказательства факта уведомления.

Между тем на большей части представленных заявителем уведомлений отсутствуют подписи адвоката Д. или уполномоченного ею на их получение лица, являющиеся бесспорным доказательством факта ознакомления адвоката с содержанием уведомлений. На части уведомлений имеются записи, сделанные следователем В. о том, что уведомление направлено факсом. Доказательств направления уведомлений посредством факсовой связи заявителем не представлено.

Квалификационная комиссия считает, что записи, сделанные следователем на бланках уведомлений о направлении их факсом, не могут для целей дисциплинарного производства являться достаточным доказательством того, что такое уведомление действительно имело место.

Квалификационная комиссия отмечает, что ввиду достаточно низкого уровня верифицируемости телефонограмм последние также не могут быть признаны надлежащим способом уведомления в рассматриваемом дисциплинарном производстве в отношении адвоката Д.

Таким образом, Квалификационная комиссия признает:

— недоказанным утверждение заявителя о том, что адвокат Д. была уведомлена о рассмотрении Московским городским судом 9 июля 2009 г. ходатайства следователя В. о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Ш., поскольку никаких доказательств, подтверждающих факт направления уведомления, заявителем не представлено;

— недоказанным утверждение заявителя о том, что адвокат Д. была уведомлена о рассмотрении Московским городским судом

11 сентября 2009 г. ходатайства следователя В. о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Ш., поскольку в уведомлении от 9.09.2009 г. № 87-2008/358059 о необходимости адвокату Д. явиться к 10 часам в зал № 421 Московского городского суда для участия в рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей Ш. *не указана дата* рассмотрения ходатайства судом;

— недоказанным утверждение заявителя о том, что адвокат Д. была уведомлена о производстве следственного действия (предъявление обвинения в окончательной редакции) с участием обвиняемого Ш. *31 июля 2009 г.*, так как в телефонограмме от 24 июля 2009 г. указана другая дата, а именно: о необходимости явиться *30 июля 2009 г.*;

— недоказанным утверждение заявителя о том, что адвокат Д. была уведомлена о производстве следственного действия (ознакомление с материалами уголовного дела) с участием обвиняемого Ш. 11, 17, 18 августа 2009 г., поскольку получение телефонограмм 5, 11, 13 августа 2009 г. секретарем адвокатского агентства «М. и партнеры» подтверждено только подписью заявителя;

— недоказанным утверждение заявителя о том, что адвокат Д. была уведомлена о производстве следственного действия (ознакомление с материалами уголовного дела) с участием обвиняемого Ш. 16, 17, 18 сентября 2009 г., поскольку рукописная запись, сделанная следователем В. на уведомлении от 3.09.2009 г. о том, что «направлено факсом в консультацию 10.09.2009 г.», более ничем не подтверждается.

Адвокат Д. в своих объяснениях факты (без конкретизации дат) своего неучастия в следственных (процессуальных) действиях с участием обвиняемого Ш. в период с 9 июля 2009 г. по 10 сентября 2009 г. объясняет тем, что ее полномочия по соглашению истекли 1.08.2009 г., о чем следователь В. был уведомлен и ему были предоставлены заявления представителя Ш. и самого Ш. о расторжении соглашения и отказе Ш. от ее услуг. Также в этот период адвокат Д. была занята в 3. районном суде г. Т. Следователю В., по утверждению адвоката Д., представлялись справки о ее занятости в конкретные даты. Однако несмотря на это следователь В. назначал следственные действия именно на те даты, в которые адвокат Д. была занята. Таким образом, адвокат Д. не отрицает того факта, что ей в рассматриваемый период было известно о назначении

следователем В. следственных (процессуальных) действий с участием обвиняемого Ш. Свое неучастие в следственных (процессуальных) действиях адвокат Д. объясняет не тем фактом, что она не была уведомлена о датах следственных (процессуальных) действий, а тем, что:

- срок соглашения на оказание юридической помощи Ш. истек 1.08.2009 г.;
- соглашение с ней было расторгнуто;
- Ш. от нее отказался;
- адвокат была занята по другому уголовному делу, рассматриваемому в суде.

В подтверждение своих утверждений адвокат Д. представила в материалы дисциплинарного производства копию соглашения об оказании юридической помощи по уголовному делу от 23 марта 2009 г., в разделе 3 которого указано, что соглашение действует до 1.08.2009 г., и копию заявления К. от 7.09.2009 г., из которого следует, что доверитель просит рассмотреть вопрос о расторжении заключенного соглашения.

У Квалификационной комиссии отсутствуют сомнения в достоверности данных адвокатом Д. объяснений о том, что доверителем (К.) было расторгнуто соглашение на защиту обвиняемого Ш. по уголовному делу, находящемуся в производстве, тем более что данный факт подтверждается письменным заявлением доверительницы от 7.09.2009 г. о расторжении соглашения.

Вопрос о правовых последствиях расторжения доверителем в период производства по уголовному делу заключенного им ранее с адвокатом соглашения об оказании юридической помощи самому доверителю или назначенному доверителем лицу (обвиняемому) обсуждался Квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты г. Москвы по дисциплинарному производству, возбуждавшемуся в отношении адвоката Ц. (заключение Комиссии от 8 июля 2005 г. и решение Совета от 14 июля 2005 г. // Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2005. № 7—8 (21—22). С. 10—24). Правовые позиции дисциплинарных органов Адвокатской палаты г. Москвы по данному вопросу сводятся к следующему.

Основанием принятия адвокатом Д. поручения на защиту Ш. являлось соглашение об оказании юридической помощи, то есть гражданско-правовой договор, заключенный в простой письменной форме между доверителем и адвокатом, на оказание юриди-

ческой помощи назначенному доверителем лицу (см. п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Вопросы расторжения соглашения об оказании юридической помощи регулируются ГК РФ с изъятиями, предусмотренными Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (см. ст. 25 названного Федерального закона). В соответствии с п. 1 ст. 450 ГК РФ «изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором», а в соответствии со ст. 977 ГК РФ «договор поручения [каковым по своей правовой природе является соглашение об оказании юридической помощи — защите по уголовному делу. — *Примечание Комиссии*] прекращается вследствие: отмены поручения доверителем; отказа поверенного...» (п. 1); «доверитель вправе отменить поручение, а поверенный отказаться от него во всякое время. Соглашение об отказе от этого права ничтожно» (п. 2). Единственное изъятие содержится в пп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: «Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты». Оно означает, что такая разновидность договора поручения как соглашение об оказании юридической помощи — защите по уголовному делу может быть расторгнута в одностороннем порядке по инициативе доверителя («отмена поручения доверителем»), но не может быть расторгнута в одностороннем порядке по инициативе адвоката («отказ поверенного»). 7 сентября 2009 г. доверительница К., что подтверждается ксерокопией ее заявления, расторгла заключенное ею ранее с адвокатом Д. соглашение об оказании юридической помощи Ш., поэтому адвокат обоснованно руководствовалась общим правилом о последствиях расторжения договора, установленным п. 2 ст. 453 ГК РФ, — «при расторжении договора обязательства сторон прекращаются».

Исходя из положений законодательства Российской Федерации, после прекращения договора поручения (соглашения об оказании юридической помощи — защите обвиняемого Ш.) ввиду отмены поручения доверителем адвокат Д. была не вправе совершать какие-либо юридически значимые действия в интересах Ш., в том числе принимать участие в производстве следственных (процессуальных) действий.

При этом положение закона о том, что «адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого» (ч. 7 ст. 49 УПК РФ, пп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), не может пониматься в том смысле, что при расторжении соглашения об оказании юридической помощи (защите по уголовному делу) защита по соглашению переходит в защиту по назначению, поскольку никакого автоматического преобразования (перехода, изменения) основания оказания адвокатом обвиняемому юридической помощи в законе не предусмотрено. Расторжение соглашения как юридический факт означает, что обвиняемый на данный конкретный момент не обеспечен защитником, что обязывает должностное лицо или государственный орган, в производстве которого находится уголовное дело, совершить ряд последовательных действий, предписанных законом для обеспечения конституционного права каждого обвиняемого в совершении преступления пользоваться помощью адвоката (защитника).

В рассматриваемой ситуации заявление обвиняемым Ш. отказа от защитника Д. не требовалось (оно не имеет никакого юридического значения), поскольку адвокат осуществляла защиту подсудимого на основании соглашения с доверителем, а не по назначению. Расторжение соглашения — это юридический факт, повлекший прекращение всех правовых последствий, основанных на соглашении.

Вместе с тем, обязанность обеспечить право обвиняемого на защиту лежит на следователе. В правовых ситуациях, описанных в ст. 50 УПК РФ, следователь обязан принять меры по замене защитника. Адвокат Д. начала осуществлять защиту обвиняемого Ш. с 25 марта 2009 г., представив следователю ордер № 09-148, выданный Коллегией адвокатов на основании соглашения с доверителем. Поскольку полномочия защитника (адвоката) удостоверяются письменным документом — ордером, то и сообщение о прекращении полномочий защитника (о расторжении соглашения) также должно быть облечено в письменную форму. Адвокат Д. уведомила следователя о данном обстоятельстве письмом от 17 сентября 2009 г. № 09-240, что подтверждается подписью руководителя СО по ЮВАО Ш. Таким образом, неучастие адвоката Д. в следственных (процессуальных) действиях 7 сентября 2009 г. и следующие за этой датой дни не признается Квалификационной комиссией уп-

речным. Однако Квалификационная комиссия обращает внимание адвоката Д., что с даты расторжения соглашения на оказание юридической помощи и до момента уведомления следователя об исчезновении правовых оснований для продолжения адвокатом защиты обвиняемого Ш. прошло несколько дней, в то время как такое уведомление адвокатом должно было быть направлено незамедлительно.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекс профессиональной этики адвоката. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пп. 4 п. 1 ст. 7; п. 2 ст. 7 названного Закона).

Согласно общим началам осуществления уголовного судопроизводства в Российской Федерации, а также общепринятым нормам морали (межличностного общения) законодателем презюмируется конструктивное сотрудничество профессиональных участников уголовного судопроизводства при исполнении каждым из них возложенной на него законом процессуальной функции. Изначально между следователем и защитником должны складываться конструктивные взаимоотношения.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что 24, 26, 28 августа 2009 г. и 2, 3, 4 сентября 2009 г. адвокат Д. не явилась для участия в следственных (процессуальных) действиях с участием обвиняемого Ш., хотя о датах их проведения была следователем уведомлена через секретаря адвокатского агентства «М. и партнеры».

Участвуя или присутствуя на судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о на-

значении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий (п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Неявка адвоката Д. для производства следственных (процессуальных) действий 24, 26, 28 августа 2009 г. и 2, 3, 4 сентября 2009 г. и несвоевременное направление уведомления заявителю о расторжении соглашения об оказании юридической помощи обвиняемому Ш. Квалификационная комиссия расценивает как проявление неуважения к следователю, в производстве которого находилось уголовное дело, то есть как нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Относительно утверждения заявителя о том, что адвокат Д. при осуществлении профессиональной деятельности допустила нарушения ч. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката в части добросовестного и своевременного исполнения своих обязательств, Квалификационная комиссия отмечает, что заявитель не вправе ставить вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката за неисполнение (ненадлежащее исполнение) им своих обязанностей перед доверителем, а Квалификационная комиссия в рамках настоящего дисциплинарного производства не вправе давать оценку исполнению адвокатом этих обязанностей, поскольку претензии к качеству юридической помощи, оказываемой адвокатом по соглашению с доверителем, вправе предъявлять лишь последний.

Утверждение заявителя о том, что адвокатом Д. нарушены требования п. 5 ч. 1 ст. 9 и ч. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, не нашло своего подтверждения в процессе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2, п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

— о нарушении адвокатом Д. ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката по фактам неявки в качестве защитника по уголовному делу Ш. для производства следственных (процессуальных) действий 24, 26, 28 августа 2009 г. и 2, 3, 4 сентября

2009 г. и несвоевременного направления уведомления следователю по особо важным делам В. о расторжении соглашения об оказании юридической помощи обвиняемому Ш.;

— о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. в оставшейся части вследствие отсутствия в действиях (бездействии), описанных в сообщении следователя от 17.09.2009 г. № 87пр/2008-358059, нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии и вынес адвокату Д. замечание.

АДВОКАТСКАЯ ПРАКТИКА

МЕЖРЕСПУБЛИКАНСКАЯ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ (Г. МОСКВА) Филиал «Адвокатская консультация № 184»

Руководителю Следственного отдела
Южного административного округа
г. Москвы г-ну ПАВЛОВУ Д.Ю.
115446, г. Москва, Коломенский пр-д,
д. 12, корп. 1

Копии (в порядке надзора): Прокурору Южного
административного
округа г. Москвы г-ну КУКСА И.Н.
115446, г. Москва, Коломенский пр-д,
д. 12, корп. 1

(для сведения): Федеральному судье Нагатинского
районного суда г. Москвы
г-ну ХАЛДЕЕВУ А.В.
115201, г. Москва, Каширский пр-д., д. 3
от адвокатов Краснова Ю.Д., Зиновьева Р.Ю.
в интересах потерпевших
Мухортова Василия Васильевича,
Болдырева Олега Валентиновича

ЗАЯВЛЕНИЕ о совершении преступлений (в порядке п. 1 ч. 1 ст. 140 и ст. 141 УПК РФ)

С сентября 2009 г. нами оказывается юридическая помощь гр-нам Мухортову В.В. и Болдыреву О.В. по гражданским делам о взыскании сумм займов с супругов *Бондаревых — Вячеслава Леонидовича*

и *Ольги Ивановны*, проживающих по адресу: г. Москва, ул. Домодедовская, д. 5, корп. 3, кв. 428 (копии доверенностей прилагаются, см. л. 1—4 приложения).

Гражданские дела рассматриваются Нагатинским районным судом г. Москвы (федеральный судья *Халдеев А.В.*), а общая сумма исковых требований составляет около 85 млн рублей.

В период с 4 июня по 13 ноября 2008 г. супруги *Бондаревы*, позиционируя себя успешными бизнесменами, всегда добросовестно отвечающими по своим обязательствам, в несколько приемов взяли у наших доверителей краткосрочные займы на указанную сумму.

По прошествии оговоренных в рамках сроков возвращения займов *Бондаревы* свои обязательства по их погашению так и не выполнили, от встреч с займодавцами и ответов на их претензии, в т.ч. и на письменные, уклонились.

Занятая *Бондаревыми* дерзкая неправовая позиция побудила наших доверителей обратиться за судебной защитой своих нарушенных прав. Всего в настоящее время в производстве Нагатинского районного суда столицы находится четыре гражданских дела по искам наших доверителей к супругам *Бондаревым*, а именно дела № 2-6559/09, 2-6560/09, 2-7179/09, 2-7180/09.

В ходе рассмотрения указанных дел мы столкнулись с вероятными фактами фальсификации доказательств в гражданском процессе, которые выразились в следующем.

Так, на 10 ч 40 мин 16 ноября 2009 г. указанным судом были назначены к рассмотрению четыре гражданских дела по искам наших доверителей к гр-нам *Бондаревым*. Однако рано утром в суд нарочным от ответчиков поступили прилагаемые в копиях ходатайства (см. л. 5—8 приложения) об отложении судебных заседаний в связи с якобы их длительной командировкой от ООО «Страна подарков» в г. Гуанчжоу КНР. К ходатайствам были приложены командировочные удостоверения с отметками об убытии *Бондаревых* из г. Москвы 15 ноября 2009 г. (копии командировочных удостоверений прилагаются, см. л. 9—12 приложения). При этом названные командировочные удостоверения были оформлены как подлинники и снабжены подписями единоличного исполнительного органа предприятия гр-на *Сотавова Р.Б.* и оттисками круглой мастичной печати ООО «Страна подарков» (ИНН 7703614374, ОГРН 1067759139260).

Однако, как сообщили наши доверители, гр-не *Бондаревы* реально выехали из Москвы в КНР только 20 ноября 2009 г., т.е. реально они имели все объективные возможности для участия в судебных заседаниях Нагатинского райсуда столицы 16 ноября с.г., а их ходатайства носили заведомо ложный, не соответствующий действительности характер и преследовали цель ввести суд в заблуждение. Вместе с тем, 16 ноября 2009 г. судом данные ходатайства были приобщены к материалам гражданских дел, и на основании изложенной в них сомнительной, недостоверной информации рассмотрение дел было отложено на 11 декабря 2009 г.

Нами самостоятельно предприняты усилия по проверке этой информации через погранслужбу ФСБ России. Ожидаемый ответ на прилагаемый в копии запрос будет незамедлительно направлен Вам дополнительно (см. л. 13—14 приложения).

Помимо изложенного, в ходатайствах *Бондаревых* говорилось и о том, что ими заключены соглашения с адвокатом филиала № 5 Московской областной коллегии адвокатов (г. Москва, ул. Никольская, д. 4) *Безруковым О.В.* К ходатайствам была приложена копия доверенности от имени *Бондарева В.Л.*, выданной *Безрукову О.В.* Одновременно к ходатайствам была приложена копия доверенности от имени *Бондаревой О.И.* на имя гр-на *Дмитрашина Ю.М.*, который в ходатайствах ответчиков вовсе не упоминается (фотокопии указанных доверенностей прилагаются — см. л. 15—22 приложения).

При этом подписать ходатайства так спешили, что в их текстах перепутали, кто из представителей чьи именно интересы защищает.

Кроме того, в ходатайствах отмечалось, что адвокат *Безруков О.В.* 16 ноября 2009 г. якобы занят в другом процессе в Видновском городском суде Московской области, где защищал интересы гр-на *Горячих Виктора Николаевича*, что вызвало у нас и Нагатинского райсуда столицы обоснованные подозрения, в связи с чем нами в Видновский горсуд Московской области сдан прилагаемый в копии адвокатский запрос с целью получить информацию о занятости в этом суде адвоката *Безрукова О.В.* 16 ноября 2009 г. (см. л. 23—24 приложения).

К сожалению, до настоящего времени ответ на запрос в консультацию так и не поступил.

Одновременно нами проверяется и факт умышленного уклонения от погашения кредиторской задолженности.

Дело в том, что на имя гр-ки *Бондаревой О.И.* в Московской области было оформлено домовладение. Однако, уже в ходе рассмотрения гражданских дел, у нас появилась неофициальная информация о том, что *Бондарева О.И.* совершила сделку по отчуждению домовладения, но вырученные денежные средства истцам, т.е. нашим уважаемым доверителям, не возвратила.

При этом мы прекрасно понимаем, что диспозиция ст. 177 УК РФ распространяется только на случаи, когда ранее уже был вынесен судебный акт, однако в то же время необходимо учитывать и то обстоятельство, что после вынесения судебных актов у судебных приставов не будет возможности обратиться с иском на отчужденное домовладение, что сделает невозможным исполнение судебных актов.

Более того, данные нечистоплотные действия, наряду с подозрительной утратой исполнительного листа и стойким бездействием судебных приставов по ЮАО г. Москвы, со всей очевидностью свидетельствуют о стойком нежелании *Бондаревых* рассчитаться с нашими доверителями и могут свидетельствовать об их таком **изначальном** умысле, в связи с чем их действия могут быть признаны квалифицированным мошенничеством в смысле диспозиции ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Судя по всему, предприимчивые супруги Бондаревы сумели «кинуть», т.е. обмануть и, злоупотребив доверием наших доверителей, завладеть их деньгами в особо крупном размере, замаскировав свои преступные замыслы под видом гражданско-правовых сделок займа.

При этом не исключается, что наши доверители являются далеко не единственными жертвами очаровательных мошенников.

Таким образом, злоумышленники получили возможность для сокрытия и вывода активов, а также для выезда за рубеж для избежания ответственности за содеянное, а нашим доверителям учинены стойкие препятствия в доступе к правосудию и к возмещению причиненного им особо крупного имущественного ущерба.

При таких обстоятельствах в изложенных действиях Бондаревых, повлекших тяжкие последствия, усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 303 УК РФ.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 298—305 УК РФ, относятся

к исключительной подследственности *следователей Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации*.

Частью 5 ст. 151 УК РФ регламентировано, что по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 159 ч. 2—4 УК РФ, «*предварительное следствие может производиться также следователями органа, выявившего эти преступления*».

Согласно положениям гл. 52 УПК РФ адвокаты относятся к лицам особого правового статуса, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам.

В этой связи последственная проверка причастности адвоката *Безрукова О.В.* к вышеописанным противоправным действиям может и должна проводиться также следователями Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации.

Основные фигуранты проверки проживают и совершили противоправные действия на территории Южного административного округа столицы.

Сфальсифицированные ими доказательства мнимой уважительности причин неявки в суд представлены ими в Нагатинский райсуд г. Москвы, дислоцированный по адресу: 115201, г. Москва, Каширский проезд, д. 3, подпадающему под территориальную юрисдикцию вверенного *Вам* окружного следственного органа.

Учитывая фактические обстоятельства и личности фигурантов, тщательная, оперативная и результативная проверка настоящего сообщения о преступлениях и последующее их расследование требуют достаточной квалификации и профессионального мастерства, в связи с чем, по мнению заявителей, их следует организовать непосредственно в аппарате руководимого *Вами* следственного отдела.

В соответствии со ст. 6 «*Инструкции о едином порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в системе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации*», утвержденной и введенной в действие приказом СК при прокуратуре РФ от 7.09.2007 г. № 14, «*Сообщения о преступлениях вне зависимости от места и времени совершения преступного деяния, полноты сообщаемых сведений и формы представления, а также подследственности принимаются во всех следственных органах Следственного комитета*», а ст. 5 той же Инструкции установлена ответственность должностных лиц следственных органов за невыполнение или ненадлежащее выполнение «*полномочий и обязанностей по приему,*

регистрации, проверке сообщений о преступлениях, а также принятию по ним процессуальных решений».

Об ответственности по ст. 306 УК РФ заявители информированы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 20—22, 140, 141, 144—146 УПК РФ и приказом первого заместителя Генерального прокурора РФ — Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ от 7.09.2007 г. № 14,

ПРОСИМ:

1. Принять у одного из заявителей настоящее заявление о преступлениях, зарегистрировать его по книге регистрации сообщений о преступлениях, выдав заявителю талон-уведомление установленного образца и организовав тщательную проверку изложенного в заявлении сообщения.

2. В ходе последственной проверки предусмотреть выполнение следующих мероприятий:

— истребовать сведения о дате пересечения госграницы гр-нами *Бондаревыми Вячеславом Леонидовичем и Ольгой Ивановной* в пунктах пропуска в столичных аэропортах Шереметьево и Домодедово;

— установить местонахождение ООО «Страна подарков», опросить генерального директора этого общества *Сотавова Р.Б.* и истребовать документы о том, состоят ли в штате указанного общества супруги *Бондаревы*, приказ об их откомандировании и сведения о фактической дате убытия в КНР, размерах их заработной платы, иных источниках доходов, наличии у них движимого и недвижимого имущества;

— опросить родственников гр-н *Бондаревых*, проживающих по адресу: г. Москва, ул. Домодедовская, д. 5, корп. 3, кв. 428, о дате их убытия в КНР;

— опросить адвоката *Безрукова О.В.* и гр-на *Дмитрашина Ю.М.* об обстоятельствах заключения ими соглашений об оказании ими юридической помощи гр-нам *Бондаревым В.Л. и О.И.*, а также об их занятости 16 ноября 2009 г. в Видновском городском суде Московской области.

3. О результатах рассмотрения настоящего заявления, возможных решениях о продлении сроков его проверки и принятом итоговом решении просьба информировать заявителей в установленные законом сокращенные сроки.

Второму адресату предлагается организовать за рассмотрением настоящего сообщения о преступлениях действенный, неослабный прокурорский надзор, как этого требует прокурорская присяга и Генеральный прокурор РФ в своем профильном приказе от 10.09.2007 г. № 140 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия».

Уважаемого федерального судью Халдеева А.В. убедительно просим обеспечить следователю, которому будет поручена проверка настоящего заявления, доступ к материалам вышеуказанных гражданских дел с целью получения необходимых сведений и снятия копий документов.

Приложение: по тексту на 24 л., только первому адресату.

С уважением,
адвокаты

Р.Ю. ЗИНОВЬЕВ
Ю.Д. КРАСНОВ

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
ПРИ
ПРОКУРАТУРЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО Г. МОСКВЕ
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ ПО ЮЖНОМУ
АДМИНИСТРАТИВНОМУ
ОКРУГУ Г. МОСКВЫ

ул. Академика Королева,
д. 13, стр. 1, офис 38
Москва, 129515

адвокатам Краснову Ю.Д. и
Зиновьеву Р.Ю.

Коломенский пр-д, д. 12, Москва, 115446

Следственным отделом по Южному административному округу рассмотрено Ваше заявление, поступившее 8.12.2009 г. из прокуратуры ЮАО г. Москвы.

Установлено, что оснований для проведения проверки в порядке ст. 144—145 УПК РФ не имеется.

Руководитель следственного отдела
советник юстиции

Д.Ю. ПАВЛОВ

МЕЖРЕСПУБЛИКАНСКАЯ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ (Г. МОСКВА)
Филиал «Адвокатская консультация № 184»

Исх. № 341
от 22.12.2009 г.

В Симоновский районный суд г. Москвы
от адвокатов Краснова Юрия Дмитриевича
(тел. моб. 8-903-76-44-77)
и Зиновьева Роберта Юрьевича
(тел. моб. 729-07-87)
в интересах
гр-н Болдырева Олега Валентиновича
и Мухортова Василия Васильевича

ЖАЛОБА

в порядке ст. 123, 125 УПК РФ на решение руководителя следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по ЮАО г. Москвы советника юстиции Павлова Д.Ю., оформленное письмом от 2.12.2009 г. исх. № 21/ж-2009.

С сентября 2009 г. заявителями оказывается юридическая помощь доверителям консультации гр-нам *Болдыреву О.В.* и *Мухортову В.В.* о взыскании с гр-н *Бондаревых Вячеслава Леонидовича* и *Ольги Ивановны* денежных сумм в размере около 85 млн рублей (гражданские дела рассматриваются Нагатинским районным судом г. Москвы, федеральный судья *Халдеев А.В.*, копии доверенностей прилагаются).

На 10 ч 40 мин 16 ноября 2009 г. названным федеральным судьей были назначены судебные заседания для рассмотрения исковых требований наших доверителей, однако от ответчиков *Бондаревых* в суд поступили прилагаемые в копиях ходатайства с командировочными удостоверениями об отложении дел слушанием в связи с тем, что они якобы 15 ноября 2009 г. убыли в командировку в г. Гуанчжоу КНР.

На основании данных ходатайств Нагатинским районным судом столицы рассмотрение гражданских дел было отложено на 11 декабря 2009 г., о чем вынесены соответствующие определения, т.е. судебные акты.

Между тем, по полученной от наших доверителей информации, ответчики *Бондаревы* реально убыли из Москвы в КНР только

лишь 20 ноября 2009 г., т.е. они имели реальную возможность участвовать в рассмотрении гражданских дел 16 ноября 2009 г.

Полагая, что в действиях гр-н *Бондаревых* усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ (фальсификация доказательств в гражданском процессе), нами 30 ноября 2009 г. в следственный отдел СУ СК при прокуратуре РФ по ЮАО г. Москвы подано прилагаемое в копии заявление о совершении преступлений (наш исх. № 329 от 27.11.2009 г.), в котором мы просили организовать тщательную доследственную проверку изложенных фактов.

Однако, вместо ожидаемого надлежащего рассмотрения нашего заявления, 11 декабря 2009 г. в консультацию из СО СУ СК при прокуратуре РФ по ЮАО г. Москвы поступила прилагаемая в копии отписка за подписью руководителя следственного отдела советника юстиции *Павлова Д.Ю.*, в которой говорится о том, что оснований для проведения проверки в порядке ст. 144—145 УПК РФ не имеется.

Такое решение следственного органа на заявление о совершении преступлений, на наш взгляд, нельзя признать законным и обоснованным, поскольку ч. 1 ст. 145 УПК РФ вовсе не предусматривает возможности отказа в проведении доследственной проверки.

Предполагая вероятную ссылку представителя СО СУ СК при прокуратуре РФ по ЮАО г. Москвы на Приказ Следственного комитета при прокуратуре РФ от 7 сентября 2007 г. № 14 «*О порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в системе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации*» (в ред. Приказа Следственного комитета при прокуратуре РФ от 7.10.2008 г. № 85), а также на Приказ Следственного комитета при прокуратуре РФ от 19 сентября 2007 г. № 17 «*О введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации*» (в ред. Приказа Следственного комитета при прокуратуре РФ от 8.04.2008 г. № 43), полагаем возможным сообщить суду о том, что указанные нормативные внутриведомственные акты не были ни разу опубликованы в установленном порядке и не зарегистрированы в Министерстве юстиции РФ, как того требует федеральное законодательство.

Следовательно, указанные Инструкции могут использоваться исключительно внутри самого Следственного комитета при про-

куратуре РФ и его территориальных подразделений, но никак не в правоотношениях с заявителями.

Показателен тот факт, что автор обжалуемой отписки вовсе уклонился от какой-либо мотивировки принятого решения. Ссылка на действующее законодательство или хотя бы на вышеуказанные сугубо внутриведомственные акты анализируемая отписка даже не содержит, как, впрочем, и попыток анализа и опровержения доводов заявителя. В этой связи обжалуемое решение откровенно и дерзко противоречит требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Конституционный Суд РФ в Определении от 25.01.2005 г. № 42-О разъясняет, что положения ст. 7 УПК РФ в ее конституционно-правовом истолковании не допускают отказ дознавателя, следователя, прокурора, а также суда *при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства от исследования и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом.*

Очевиден тот факт, что рассматриваемое немотивированное и не обоснованное ссылками на нормы закона, негативное по смыслу послание следственного начальника вышеприведенным требованиям уголовно-процессуального законодательства и их неоднократному конституционно-правовому смыслу и толкованию не соответствует. Признать его надлежащим, адекватным ответом и реагированием на якобы рассмотренное заявление граждан, поданное с приема в порядке ст. 141 УПК РФ, нельзя.

Именно такой точки зрения придерживается и сложившаяся устойчивая судебная практика высшего судебного органа страны, а также Мосгорсуда и судов первой инстанции столичного региона (см. прилагаемые извлечение из Постановления Президиума Самарского областного суда от 10.08.2006 г., опубликованное в БВС РФ, и копии состоявшихся судебных актов).

Таким образом, полагаем, что письменный ответ руководителя СО СУ СК при прокуратуре РФ по ЮАО г. Москвы советника юстиции *Павлова Д.Ю.* об отказе в проведении доследственной проверки по нашему заявлению о совершении преступлений от 27.11.2009 г. исх. № 329 является ненадлежащим в смысле положений ст. 144—145 УПК РФ разрешением названного заявления, в

связи с чем указанным решением нарушаются конституционные права заявителей и их доверителей, предусмотренные ст. 24 (право на обращение и получение адекватного ответа), 45 (государственная защита прав и свобод человека и гражданина), 46 ч. 2 (судебное обжалование действий должностных лиц), 52 (защита прав потерпевших) Конституции РФ. На основании изложенного, руководствуясь ст. 19, 123 и 125 УПК РФ,

ПРОСИМ:

1. Признать ответ за подписью руководителя СО СУ СК при прокуратуре РФ по ЮАО г. Москвы советника юстиции *Павлова Д.Ю.* об отказе в проведении доследственной проверки в части наличия в действиях гр-н *Бондаревых* признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ, оформленный письмом от 2.12.2009 г. исх. № 21/ж-2009, незаконным и необоснованным и обязать его устранить допущенные нарушения уголовно-процессуального законодательства путем организации и проведения силами вверенного ему следственного отдела полноценной, тщательной доследственной проверки.

2. О дате, месте и времени рассмотрения настоящей жалобы уведомить заявителей по указанному на бланке адресу.

Приложение (в копиях, если не указано иное):

- настоящая жалоба для СО СУ СК при прокуратуре РФ по ЮАО г. Москвы на 3 л.;
- доверенности на 4 л.;
- ходатайства *Бондаревых* и их командировочные удостоверения на 8 л.;
- заявление о совершении преступлений на 6 л.;
- ответ руководителя СО СУ СК при прокуратуре РФ по ЮАО г. Москвы советника юстиции *Павлова Д.Ю.* на 1 л.;
- копии ранее состоявшихся судебных актов в 2 экз. на 10 л., один экз. для СО СУ СК при прокуратуре РФ по ЮАО г. Москвы.

С уважением,

представители гр-н Болдырева О.В.
и Мухортова В.В. адвокаты

Ю.Д. КРАСНОВ
Р.Ю. ЗИНОВЬЕВ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА САМАРСКОГО ОБЛСУДА от 10.08.2006 г. Действия (бездействие) прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в судебном порядке (ст. 125 УПК РФ).

ПРЕЗИДИУМ САМАРСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 10 августа 2006 г.

(извлечение)

Самарским районным судом г. Самары 24 мая 2005 г. признано незаконным бездействие прокуратуры Самарской области, выразившееся в том, что не была проведена проверка и не было принято процессуальное решение в порядке ст. 144, 145 УПК РФ по жалобе Кехмана о возбуждении уголовного дела по факту незаконного уничтожения сотрудниками РОВД г. Самары уголовного дела в отношении Р. и материалов об отказе в возбуждении уголовного дела. Суд обязал прокуратуру Самарской области провести проверку и принять процессуальное решение в порядке ст. 144, 145 УПК РФ по жалобе Кехмана.

Судебная коллегия по уголовным делам Самарского областного суда 28 июня 2005 г. постановление суда отменила и производство по жалобе прекратила.

В надзорной жалобе Кехман оспаривал законность и обоснованность кассационного определения и просил его отменить.

Президиум Самарского областного суда 10 августа 2006 г. жалобу удовлетворил, определение судебной коллегии от 28 июня 2005 г. отменил, дело направил на новое кассационное рассмотрение, указав следующее.

Суд кассационной инстанции, отменив постановление судьи Самарского районного суда и прекратив производство по жалобе Кехмана, указал в своем определении, что поскольку уничтожение уголовного дела и материала об отказе в возбуждении уголовного дела не причинило ущерба конституционным правам и свободам Кехмана и доступ его к правосудию ничем не затруднен, то его жалоба не является предметом судебного разбирательства в порядке ст. 125 УПК РФ.

Между тем Кехман обратился в суд с жалобой именно на бездействие прокуратуры Самарской области, которая по его заявлению не провела проверку изложенных в жалобе фактов и не вынесла согласно ст. 145 УПК РФ соответствующего процессуального решения. Статья 125 УПК РФ предусматривает судебный порядок обжалования действий (бездействия) прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Кроме того, судебная коллегия по уголовным делам Самарского областного суда, прекращая производство по жалобе Кехмана, не приняла во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, в том числе путем обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц. Указанные права по смыслу Конституции Российской Федерации предполагают не только право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и право *получить на это обращение обоснованный ответ.*

Применительно к уголовному судопроизводству это означает необходимость принятия по обращению предусмотренного законом процессуального решения, которое в силу ст. 7 УПК РФ должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Иное явилось бы нарушением не только процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, но и названных конституционных прав.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

9 июля 2008 г.

г. Москва

Федеральный судья Преображенского районного суда г. Москвы Духновская З.А., с участием помощника Преображенского межрайонного прокурора Перфильева С.С., адвоката заявителя Зиновьева Р.Ю., при секретаре Дарчиевой Л.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке ст. 125 УПК РФ жалобу заявителя Черкасовой Н.А.,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель — Черкасова Н.А. обратилась в суд с жалобой, в которой просит признать ответ заместителя руководителя СО по Преображенскому району СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве Толстых А.В. от 7 мая 2008 г. при его подготовке на сообщение Черкасовой Н.А. от 23 апреля 2008 г. о преступлении старшего следователя по ОВД ГСУ СК при прокуратуре РФ Буртового Ю.А., невынесении процессуального решения, предусмотренного ст. 144—145 УПК РФ, незаконным и необоснованным, просит обязать заместителя руководителя СО по Преображенскому району СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве Толстых А.В. устранить допущенные нарушения.

В обоснование своей жалобы заявитель пояснил, что 23 апреля 2008 г. в СО по Преображенскому району СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве им было направлено сообщение о преступлении. В нарушение уголовно-процессуального законодательства решения по результатам рассмотрения данного заявления вынесено не было. Было направлено письмо, в котором указывалось об отсутствии оснований для проведения проверки в порядке ст. 144—145 УПК РФ.

Помощник Преображенского межрайонного прокурора в судебное заседание явился, считает, что жалоба удовлетворению не подлежит.

В судебное заседание заявитель Черкасова Н.А. не явилась, просила рассмотреть жалобу в ее отсутствие.

Защитник заявителя в судебное заседание явился, доводы жалобы поддержал.

Суд, выслушав доводы помощника Преображенского межрайонного прокурора, адвоката заявителя, ознакомившись с доводами жалобы и представленными материалами надзорного произ-

водства № 32 ж-08, находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, следователь, дознаватель принимает одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче сообщения по подследственности. О принятом решении сообщается заявителю.

Согласно представленному производству № 32 ж-08 решения, предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством, по сообщению о вышеуказанном преступлении СО по Преображенскому району СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве вынесено не было, кроме того, в ответе заместителя руководителя СО по Преображенскому району СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве Толстых А.В. от 7 мая 2008 г. указано, что основания для проведения проверки отсутствуют. *Однако согласно ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.*

В связи с вышеизложенным жалоба Черкасовой Н.А. подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 123, 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу заявителя Черкасовой Н.А. о признании ответа заместителя руководителя СО по Преображенскому району СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве Толстых А.В. от 7 мая 2008 г. незаконным — удовлетворить.

Признать ответ заместителя руководителя СО по Преображенскому району СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве Толстых А.В. от 7 мая 2008 г. незаконным.

Обязать заместителя руководителя СО по Преображенскому району СУ РФ по г. Москве Толстых А.В. устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Мосгорсуд в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Федеральный судья

ДУХНОВСКАЯ З.А.

Судья Духновская З.А.

22—9356

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе: председательствующего Найденова Е.М., судей Алешиной И.О., Горба А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 11 августа 2008 г. кассационное представление прокурора на постановление судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 9 июля 2008 г., которым удовлетворена жалоба Черкасовой Н.А. на действия заместителя руководителя СО по Преображенскому району СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве.

Заслушав доклад судьи Горба А.Н., объяснения прокурора Перовой Е.А., поддержавшей кассационное представление, объяснения представителя Черкасовой Н.А. — адвоката Зиновьева Р.Ю., возражавшего против кассационного представления и полагавшего необходимым постановление судьи оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Черкасова Н.А. в порядке ст. 125 УПК РФ обратилась в суд с жалобой на действия заместителя руководителя СО по Преображенскому району СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве, который, по мнению заявителя, в нарушение требований уголовно-процессуального закона не принял одного из предусмотренных ст. 145 УПК РФ решений по ее заявлению о совершенном преступлении, сообщив ей об отсутствии оснований для проведения проверки данного заявления.

Постановлением судьи жалоба Черкасовой Н.А. удовлетворена, с возложением на должностное лицо обязанности устранить допущенные нарушения.

В обоснование принятого решения судья сослалась на то, что уголовно-процессуальный закон обязывает органы предварительного расследования проверить сообщение о любом преступлении или готовящемся преступлении с вынесением одного из предусмотренных ст. 145 УПК РФ процессуальных решений по итогам

проверки подобного сообщения; СО по Преображенскому району СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве не было выполнено предусмотренных законом действий по заявлению Черкасовой о совершенном преступлении.

Не соглашаясь с судебным актом и полагая его подлежащим отмене с направлением материалов по жалобе на новое судебное рассмотрение, заместитель Преображенского межрайонного прокурора г. Москвы Степанова А.Н. указывает в своем кассационном представлении, что в соответствии с требованиями ст. 144—145 УПК РФ подлежат проверке только такие заявления, в которых имеются конкретные фактические данные о совершенном либо готовящемся преступлении, в заявлении Черкасовой подобные данные отсутствуют; фактически изложенные Черкасовой доводы касались ее несогласия либо с судебным решением, либо с процессуальными действиями следователя по расследуемому уголовному делу; действия заместителя руководителя следственного отдела соответствуют требованиям УПК РФ, а также Инструкции о едином порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в системе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации (утверждена приказом первого заместителя Генерального прокурора РФ — Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ № 14 от 7 сентября 2007 г.), в которой (п. 33) содержится указание о том, что обращения, в которых выражено несогласие с принятыми следователями решениями и в связи с этим ставится вопрос о привлечении их к ответственности, высказывается предположение о возможном совершении преступления, при отсутствии в них данных о признаках преступления, не требуют проверки в порядке ст. 144—145 УПК РФ.

В возражениях на кассационное представление представитель заявителя — адвокат Зиновьев Р.Ю. указывает об отсутствии оснований для его удовлетворения.

Выслушав участников процесса, проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационного представления и возражений на него, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной этим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Согласно ч. 1 ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь принимает одно из следующих решений: 1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 этого Кодекса; 2) об отказе в возбуждении уголовного дела; 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 этого Кодекса, а по уголовным делам частного обвинения — в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 этого Кодекса.

Из этого следует, что в случае, когда сообщение о совершенном преступлении принято к рассмотрению, уполномоченное должностное лицо обязано принять по данному сообщению одно из предусмотренных ч. 1 ст. 143 УПК РФ решений.

Как прямо следует из сообщения заместителя руководителя СО по Преображенскому району СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве, «обращение от 23.04.2008 о фальсификации доказательств по уголовному делу № 18/377468-06... рассмотрено СО по Преображенскому району СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве».

При таких обстоятельствах должностное лицо, рассмотревшее по существу заявление Черкасовой Н.А. о фальсификации доказательств, обязано было выполнить требования ч. 1 ст. 145 УПК РФ.

Доводы прокурора о том, что отказ заместителя руководителя следственного органа в проведении проверки заявления Черкасовой соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, не могут быть признаны состоятельными, поскольку прокурор в обоснование этих доводов не указала, какие именно нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации позволяют уполномоченному должностному лицу принять подобное решение по принятому к рассмотрению сообщению о преступлении.

В то же время, установленный порядок судопроизводства исключает возможность принятия иных решений по принятому к рассмотрению сообщению о преступлении, помимо решений, регламентированных ч. 1 ст. 145 УПК РФ.

Не может быть признана обоснованной и ссылка прокурора на Инструкцию о едином порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в системе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается Уголовно-про-

цессуальным кодексом Российской Федерации, основанным на Конституции Российской Федерации.

Положений, которые прокурор, со ссылкой на указанную Инструкцию, привела в обоснование своих доводов, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации не содержится.

Таким образом, установив, что выводы судьи при разрешении жалобы Черкасовой Н.А. соответствуют уголовно-процессуальному закону, а прокурором не приведено оснований на Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации доводов, опровергающих эти выводы, судебная коллегия считает постановление судьи законным, обоснованным и мотивированным и не находит оснований для удовлетворения кассационного представления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 9 июля 2008 г. по жалобе Черкасовой Н.А. на действия заместителя руководителя СО по Преображенскому району СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве оставить без изменения, а кассационное представление — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 января 2010 г.

Симоновский районный суд ЮАО г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Неделиной О.А., с участием прокурора — помощника прокурора ЮАО г. Москвы Сметанина Ф.В., заявителя — адвоката Краснова Ю.Д., представившего удостоверение № 1875 и ордер № 85, при секретаре Михайловой Е.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу адвокатов Краснова Ю.Д. и Зиновьева Р.Ю. о признании незаконным ответа за подписью руководителя СО СУ СК по ЮАО при прокуратуре РФ по г. Москве Павлова Д.Ю. об отказе в проведении

последственной проверки в части наличия в действиях гр-н Бондаревых признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

30 ноября 2009 г. адвокаты Краснов Ю.Д. и Зиновьев Р.Ю. в интересах Мухортова В.В. и Болдырева О.В. обратились с письменным заявлением в СО СУ СК по ЮАО при прокуратуре РФ по г. Москве о совершении гр-нами Бондаревыми В.Л. и О.И. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ.

2.12.2009 г. заявителями был получен письменный ответ за подписью руководителя СО Павлова Д.Ю., в котором он указал, что оснований для проведения проверки в порядке ст. 144—145 УПК РФ не имеется.

Адвокаты Краснов Ю.Д. и Зиновьев Р.Ю. обжалуют данный ответ руководителя СО СУ СК по ЮАО при прокуратуре РФ по г. Москве и просят признать его незаконным, ссылаясь на то, что ст. 145 УПК РФ не предусматривает возможность отказа в проведении последственной проверки, указанным решением нарушаются конституционные права заявителей и их доверителей, предусмотренные ст. 24, 45, 46 ч. 2, 52 Конституции РФ.

Суд, проверив доводы жалобы, заслушав заявителя Краснова Ю.Д., поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора Сметанина Ф.В., просившего жалобу удовлетворить, т.к. при рассмотрении вышеуказанного заявления были нарушены требования ст. 144—145 УПК РФ, находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 настоящего Кодекса,
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела,
- 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 настоящего Кодекса, а по уголовным делам частного обвинения — в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 настоящего Кодекса.

О принятом решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняется его право обжаловать данное решение и порядок обжалования.

При этом в соответствии со ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Таким образом, письменный ответ руководителя СО СУ СК по ЮАО г. Москвы Павлова Д.Ю. о том, что оснований для проверки по заявлению от 30.11.2009 г. не имеется, не соответствует требованиям действующего уголовно-процессуального законодательства.

Учитывая, что в данном случае действиями руководителя СО СУ СК по ЮАО г. Москвы Павлова Д.Ю. причинен ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, ограничен доступ граждан к правосудию, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу адвокатов Краснова Ю.Д. и Зиновьева Р.Ю. о признании незаконным ответа за подписью руководителя СО СУ СК по ЮАО при прокуратуре РФ по г. Москве Павлова Д.Ю. об отказе в проведении доследственной проверки в части наличия в действиях гр-н Бондаревых признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ, удовлетворить по указанным выше основаниям.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня вынесения.

Федеральный судья

•

**Коллегия адвокатов г. Москвы
«ИНКОНСАЛТ»**

24.12.2009 г. № 02-03/09-01

копия:

Президенту
Адвокатской палаты
г. Москвы

Начальнику СУ
МУВДТ наЖТ
МВД РФ

Уважаемый Генри Маркович!

В соответствии с п. 2 Перечня, утвержденного решением Совета ФАП РФ от 6 июня 2006 г. (протокол № 6), сообщаю о нарушении гарантий независимости (пп. 1—3 ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») в отношении адвоката МКА «ИНКОНСАЛТ» Расулова Владимира Бейбутовича, реестр. № 77/9316, допущенном следователем СЧ СУ МУВДТ на ЖТ МВД РФ Шаповаловым А., который 23 декабря с.г. пытался допросить Расулова В.Б. в качестве свидетеля по уголовному делу № 321709 по обстоятельствам, ставшим тому известными от его доверителя — Данилова В.Н. в связи с оказанием последнему юридической помощи, а после отказа адвоката давать показания и несмотря на его возражения составил протокол допроса, в котором отразил отказ Расулова от дачи показаний.

Второму адресату сообщается для сведения и решения вопроса о привлечении следователя Шаповалова А. к ответственности.

Председатель А.Ю. КИРСАНОВ

•

**Коллегия адвокатов г. Москвы
«ИНКОНСАЛТ»**

28.12.2009 г. № 02-03/09-02

Президенту
Адвокатской палаты
г. Москвы

Уважаемый Генри Маркович!

В соответствии с п. 2 Перечня, утвержденного решением Совета ФАП РФ от 6 июня 2006 г. (протокол № 6), в дополнение к нашему исх. № 02-03/09-01 от 24 декабря 2009 г. представляю ма-

териалы проверки в связи с нарушением гарантий независимости (пп. 1—3 ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») в отношении адвоката МКА «ИНКОНСАЛТ» Расулова Владимира Бейбутовича, реестр. № 77/9316, допущенным следователем СЧ СУ МУВДТ на ЖТ МВД РФ Шаповаловым А.

В результате проведенной проверки установлено, что со 2 марта 2009 г. Расулов В.Б. как адвокат оказывает юридическую помощь Данилову В.Н. и ООО «Мегаальянс» в связи с поставками от SIA «Medical Imprex».

Во исполнение воли доверителя и в рамках оказания ему этой помощи 3 марта 2009 г. Расулов представил сотрудникам ФТС письмо от поставщика товаров.

Поскольку текст представленного им письма содержал опечатку, искажающую его суть, адвокат Расулов, действуя с предварительного одобрения доверителя, был вынужден дать необходимые для правильного понимания письма объяснения, в связи с чем позднее дважды (ст. дознавателем по ОВД ГУТРД ФТС РФ Дмитриевым С.В. и начальником отдела по расследованию уголовных дел особой важности ГУТРД ФТС РФ Лобаковым А.В.) вызывался на допросы, от явки на которые со ссылкой на Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» неизменно письменно отказывался.

По изложенным выше обстоятельствам 6 июля 2009 г. Расулов представлял объяснения на имя Президента Адвокатской палаты г. Москвы, вызовы его для допроса в качестве свидетеля не принимались.

Вместе с тем, 23 декабря 2009 г. ст. следователь СЧ СУ МУВДТ на ЖТ МВД РФ Шаповалов А. при передаче ему адвокатом Расуловым документов в связи с делом вновь попытался допросить того в качестве свидетеля, о чем составил протокол, отражающий отказ от дачи показаний, и уведомил о предстоящем исключении его из участия в деле как защитника.

Ввиду изложенного и в целях недопущения нарушения гарантий независимости адвоката Расулова В.Б. прошу Вашего вмешательства в сложившуюся ситуацию.

Приложение: по тексту, на 15 л.

Председатель

А.Ю. КИРСАНОВ

Коллегия адвокатов г. Москвы
«ИНКОНСАЛТ»
Председателю
г-ну КИРСАНОВУ А.Ю.

Рязанский пр-т, д. 2, стр. 86,
Бизнес Центр «Карачарово»,
«ИНКОНСАЛТ»

Уважаемый Алексей Юрьевич!

Ваши тревожные обращения от 24 и 28 декабря поступили в Адвокатскую палату г. Москвы и по моему поручению внимательно рассмотрены Комиссией по защите социальных и профессиональных прав адвокатов с последующим обсуждением на заседании Совета Адвокатской палаты, состоявшемся 1 февраля текущего года.

Обсудив Ваши обращения и проанализировав приложенные к ним документы, Совет Адвокатской палаты г. Москвы подтверждает свою принципиальную позицию о том, что нарушение адвокатом требований пп. 3 п. 3 ст. 56 УПК РФ, п. 2 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а именно явка на допрос по вызову органа предварительного следствия и дача свидетельских показаний об обстоятельствах дела, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, влечет за собой возбуждение дисциплинарного производства вплоть до прекращения статуса адвоката (ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Данная последовательная и принципиальная позиция высшего коллегиального органа самоуправления адвокатов г. Москвы нашла свое отражение и в подробном Разъяснении «О вызове в суд для дачи свидетельских показаний адвокатов — бывших защитников на досудебном производстве», принятом на заседании Совета палаты от 28 февраля 2008 г. (протокол № 2) и опубликованном на общедоступном веб-сайте палаты и в «Вестнике Адвокатской палаты г. Москвы» № 1—2 (51—52) за 2008 г., стр. 15—22 и № 3—4 (65—66) за 2009 г., стр. 29—34. В «Вестнике Адвокатской палаты г. Москвы» № 1—2 за 2010 г. кроме того опубликованы извлечения из постановлений и определений Конституционного Суда РФ по вопросам адвокатской тайны. Выработанная высшим судебным

органом страны правовая позиция и приведенное в этих судебных актах толкование является общеобязательным для всех правоприменителей, включая представителей следственных органов.

Равным образом является применимой к Вашему конкретному случаю и правовая позиция, приведенная в вышеупомянутом Разъяснении.

В случае если руководство СУ МУВДТ на ЖТ МВД РФ, к которому Вы обратились 24 декабря с.г. с аналогичным обращением, выразит несогласие с Вашими обоснованными доводами и не образумит следователя Шаповалова, рекомендуем довести до него вышеизложенную позицию Совета Адвокатской палаты г. Москвы и информировать нас и надзирающего прокурора для принятия адекватных мер реагирования.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. РЕЗНИК

**Коллегия адвокатов г. Москвы
«ИНКОНСАЛТ»**

8.02.2010 г.

В Мещанский суд г. Москвы
от адвоката Расулова В.Б.
рег. № 77/9316 в Реестре
адвокатов г. Москвы

ЖАЛОБА

на действия старшего следователя СЧ СУ при Московском УВДТ на ЖТ МВД России А.В. Шаповалова в порядке ст. 125 УПК РФ

В производстве СЧ СУ при Московском УВДТ на ЖТ МВД России находится уголовное дело № 321709-3/2907, возбужденное 18 марта 2009 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 188 УК РФ.

На основании соглашения об оказании юридической помощи по настоящему уголовному делу я представляю интересы генерального директора ООО «Мегаальянс» Данилова В.Н. в качестве защитника.

Во исполнение указанного соглашения выдан ордер № 77/1-329-009006 от 20.03.2009 г. (находится в материалах уголовного дела).

23 декабря 2009 г. старшим следователем Шаповаловым А.В. вынесено постановление об отводе меня как адвоката в качестве

защитника Данилова В.Н. по уголовному делу № 321709-3/2907 (постановление получено по почте 2.02.2010).

В данном постановлении в качестве основания отвода указано, что якобы я участвовал в таможенном досмотре, проведенном 26 февраля 2009 г., кроме того, по обстоятельствам декларирования и несоответствия заявленных товаров дал объяснение сотруднику ФТС России, представлял документы, подтверждающие непричастность Данилова В.Н. к совершению контрабанды.

Отмечено также, что я якобы был допрошен следователем Шаповаловым А.В. в качестве свидетеля по этим обстоятельствам 23 декабря 2009 г.

Давать показания в качестве свидетеля я отказался, сославшись на п. 2 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», где указано, что «любые сведения, связанные с оказанием юридической помощи своему доверителю, являются адвокатской тайной. Адвокат не может быть вызван на допрос и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием».

Считаю данное постановление незаконным по следующим обстоятельствам.

До возбуждения дела об административном преступлении и до возбуждения уголовного дела № 321709-3/2907 я оказывал доверителю юридическую помощь в порядке, предусмотренном ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (доверенность от 2 марта 2009 г., выданная генеральным директором ООО «Мегаальянс» Даниловым В.Н. в рамках соглашения об оказании юридической помощи № 13-09 от 2 марта 2009 г.).

В рамках доверенности я представил сотрудникам ФТС письмо от поставщика товара, переданное мне доверителем, свидетельствующее об ошибке в ТСД, допущенной по их вине.

Принимая во внимание, что в текст письма вкралась ошибка, меняющая его суть, я как представитель Данилова В.Н. и по его поручению дал объяснение сотруднику ФТС РФ от 3 марта 2009 г., где разъяснял существо этой ошибки.

В данном объяснении других вопросов я не касался.

В таможенном досмотре я не участвовал, о чем свидетельствует отсутствие моей фамилии в акте таможенного досмотра.

В дальнейшем Данилов В.Н. был неоднократно допрошен по существу получения этого письма и вкравшейся ошибки. Постав-

щиком было направлено аналогичное письмо (заверенное нотариально) с указанием на опечатку в нем (находится в материалах уголовного дела).

23 декабря 2009 г. в 17 часу я находился в СЧ СУ МУВДТ на ЖТ МВД РФ, где предоставил ст. следователю Шаповалову А. листок временной нетрудоспособности подзащитного Данилова В.Н., который ранее вызывался к нему на допрос.

Тогда же следователь Шаповалов А. пытался допросить меня в качестве свидетеля по уголовному делу № 321709-3/2907 по обстоятельствам, ставшим мне известными от моего доверителя — Данилова В.Н. в связи с оказанием последнему юридической помощи.

После моего отказа давать показания и несмотря на мои возражения составил протокол допроса свидетеля, в котором отразил мой отказ от дачи показаний.

Моя позиция была внесена в протокол допроса.

Таким образом, я не давал каких-либо показаний как свидетель, а лишь заявил свою позицию как адвокат.

Руководствуясь ст. 49, 53, 123, 125 УПК РФ,

ПРОШУ:

Признать действия старшего следователя СЧ СУ при Московском УВДТ на ЖТ МВД России А.В. Шаповалова незаконными.

Принять меры по устранению допущенных нарушений.

Приложения: заверенные копии:

- копия жалобы на 3 л.;
- письмо СЧ СУ при Московском УВДТ на ЖТ МВД России на 1 л.;
- постановление об отводе адвоката от 23.12.09 на 1 л.;
- конверт на 1 л.;
- письмо ООО «Мегаальянс» от 28.12.09 на 1 л.;
- письмо МКА «ИНКОНСАЛТ» от 24.12.09 № 02-03/09-01 на 1 л.;
- письмо (повторное) SIA «Medical Imprex» от 28.08.09 на 1 л.;
- доверенность от 2.03.09 на 1 л.

Адвокат В.Б. РАСУЛОВ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о рассмотрении жалобы

г. Москва

25 февраля 2010 г.

Судья Мещанского районного суда г. Москвы Коваленко Д.А., с участием лица, подавшего жалобу, — Расулова В.Б., должностного лица, чьи действия обжалуются, — следователя СЧ СУ при Московском УВДТ на ЖТ МВД России Шаповалова А.В., представителя Московского межрегионального транспортного прокурора — прокурора отдела Московской межрегиональной транспортной прокуратуры Курсова В.Ю., при секретаре Кузнецове К.А., рассмотрев в порядке ст. 125 УПК РФ жалобу Расулова В.Б. на действия следователя СЧ СУ при Московском УВДТ на ЖТ МВД России Шаповалова А.В.,

УСТАНОВИЛ:

В Мещанский районный суд г. Москвы поступила жалоба адвоката Расулова В.Б. на действия следователя СЧ СУ при Московском УВДТ на ЖТ МВД России Шаповалова А.В., выразившиеся в принятии решения об отводе адвоката Расулова от участия в уголовном деле № 321709-3/2907 в качестве защитника генерального директора ООО «Мегаальянс» Данилова В.Н. в связи с попыткой допроса в качестве свидетеля адвоката Расулова, попыткой обосновать необходимость производства следственных действий с его участием, дачей им объяснений сотрудникам ФТС России по факту декларирования товара ООО «Мегаальянс» и участием в таможенном досмотре 26 февраля 2009 г. В жалобе Расулов предлагает суду признать незаконными обжалованные действия следователя, поскольку он (Расулов) показания давать отказался, сославшись на закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», оказывал юридические услуги Данилову В.Н. на основании доверенности, при таможенном досмотре не присутствовал, а явился после его окончания, о чем свидетельствует отсутствие сведений о нем как об участнике досмотра в протоколе досмотра.

Расулов в ходе судебного заседания доводы жалобы поддержал, уточнив, что предлагает суду признать незаконным постановление следователя Шаповалова от 23 декабря 2009 г. об исключении его участия в качестве защитника по уголовному делу № 321709-3/2907.

Следователь Шаповалов полагал, что жалоба Расулова удовлетворению не подлежит, поскольку Расулов оказывал услуги гене-

ральному директору ООО «Мегаальянс» Данилову В.Н. на основании доверенности, в которой нет сведений о заключенном соглашении на оказание юридической помощи, в связи с чем Расулов может быть допрошен по обстоятельствам, ставшим ему известными в ходе реализации прав, предоставляемых доверенностью.

Представитель Московского межрегионального транспортного прокурора Курсов В.Ю. сообщил, что прокуратурой рассмотрена жалоба Расулова аналогичного содержания, поданная прокурору. В ходе проверки доводы жалобы подтвердились, установлено нарушение следователем п. 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, в связи с чем отвод защитника Расулова является незаконным, а о необходимости отмены постановления Шаповалова об отводе защитника Расулова внесено требование начальнику СУ при Московском УВДТ на ЖТ МВД России, которое до настоящего времени не рассмотрено. Требования жалобы Расулова, поданной в суд, следует признать обоснованными.

Исследовав доводы жалобы, поступившие в суд документы, мнение участников процесса, суд приходит к убеждению, что жалоба Расулова подлежит удовлетворению, поскольку исходя из положений п. 2 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласующихся с положениями п. 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, Расулов не может быть вызван на допрос и допрошен в качестве свидетеля по обстоятельствам, ставшим ему известными в связи с оказанием юридической помощи своему доверителю — ООО «Мегаальянс» в лице генерального директора Данилова В.Н., оснований для отвода от участия в качестве защитника Данилова адвоката Расулова нет, а постановление следователя об отводе защитника Расулова является незаконным, ограничивающим конституционное право Данилова, предусмотренное ст. 48 Конституции РФ, получить квалифицированную юридическую помощь.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать незаконным и необоснованным постановление следователя СЧ СУ при Московском УВДТ на ЖТ МВД России Шаповалова А.В. от 23 декабря 2009 г. об исключении участия Расулова В.Б. в качестве защитника Данилова В.Н. по уголовному делу № 321709-3/2907.

Обязать руководителя СЧ СУ при Московском УВДТ на ЖТ МВД России устранить допущенные следователем Шаповаловым А.В. нарушения закона.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

Д.А. КОВАЛЕНКО

_____ • _____
Коллегия адвокатов г. Москвы
«ИНКОНСАЛТ»

8.02.2010 г.

Московскому межрегиональному транспортному прокурору Тюлькову В.Г.
от адвоката Расулова В.Б.
рег. № 77/9316 в Реестре адвокатов г. Москвы

ЖАЛОБА

на действия старшего следователя СЧ СУ при Московском УВДТ на ЖТ МВД России А.В. Шаповалова в порядке ст. 124 УПК РФ

В производстве СЧ СУ при Московском УВДТ на ЖТ МВД России находится уголовное дело № 321709-3/2907, возбужденное 18 марта 2009 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 188 УК РФ.

На основании соглашения об оказании юридической помощи по настоящему уголовному делу я представляю интересы генерального директора ООО «Мегаальянс» Данилова В.Н. в качестве защитника.

Во исполнение указанного соглашения выдан ордер № 77/1-329-009006 от 20.03.2009 г. (находится в материалах уголовного дела).

23 декабря 2009 г. старшим следователем Шаповаловым А.В. вынесено постановление об отводе меня как адвоката в качестве защитника Данилова В.Н. по уголовному делу № 321709-3/2907 (постановление получено по почте 2.02.2010).

В данном постановлении в качестве основания отвода указано, что якобы я участвовал в таможенном досмотре, проведенном 26 февраля 2009 г., кроме того, по обстоятельствам декларирования и несоответствия заявленных товаров дал объяснение сотруднику ФТС России, представлял документы, подтверждающие непричастность Данилова В.Н. к совершению контрабанды.

Отмечено также, что я якобы был допрошен следователем Шаповаловым А.В. в качестве свидетеля по этим обстоятельствам 23 декабря 2009 г.

Давать показания в качестве свидетеля я отказался, сославшись на п. 2 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», где указано, что «любые сведения, связанные с оказанием юридической помощи своему доверителю, являются адвокатской тайной. Адвокат не может быть вызван на допрос и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием».

Считаю данное постановление незаконным по следующим обстоятельствам.

До возбуждения дела об административном правонарушении и до возбуждения уголовного дела № 321709-3/2907 я оказывал доверителю юридическую помощь в порядке, предусмотренном ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (доверенность от 2 марта 2009 г., выданная генеральным директором ООО «Мегаальянс» Даниловым В.Н. в рамках соглашения об оказании юридической помощи № 13-09 от 2 марта 2009 г.).

В рамках доверенности я представил сотрудникам ФТС письмо от поставщика товара, переданное мне доверителем, свидетельствующее об ошибке в ТСД, допущенной по их вине.

Принимая во внимание, что в текст письма вкралась ошибка, меняющая его суть, я как представитель Данилова В.Н. и по его поручению дал объяснение сотруднику ФТС РФ от 3 марта 2009 г., где разъяснял существо этой ошибки.

В данном объяснении других вопросов я не касался.

В таможенном досмотре я не участвовал, о чем свидетельствует отсутствие моей фамилии в акте таможенного досмотра.

В дальнейшем Данилов В.Н. был неоднократно допрошен по существу получения этого письма и вкравшейся ошибки. Поставщиком было направлено аналогичное письмо (заверенное нотариально) с указанием на опечатку в нем (находится в материалах уголовного дела).

23 декабря 2009 г. в 17 часу я находился в СЧ СУ М УВДТ на ЖТ МВД РФ, где предоставил ст. следователю Шаповалову А. листок временной нетрудоспособности подзащитного Данилова В.Н., который ранее вызывался к нему на допрос.

Тогда же следователь Шаповалов А. пытался допросить меня в качестве свидетеля по уголовному делу № 321709-3/2907 по обстоятельствам, ставшим мне известными от моего доверителя — Данилова В.Н. в связи с оказанием последнему юридической помощи.

После моего отказа давать показания и несмотря на мои возражения составил протокол допроса свидетеля, в котором отразил мой отказ от дачи показаний.

Моя позиция была внесена в протокол допроса.

Таким образом, я не давал каких-либо показаний как свидетель, а лишь заявил свою позицию как адвокат.

Руководствуясь ст. 49, 53, 123, 125 УПК РФ,

ПРОШУ:

Признать действия старшего следователя СЧ СУ при Московском УВДТ на ЖТ МВД России А.В. Шаповалова незаконными.

Принять меры по устранению допущенных нарушений.

Приложения: заверенные копии:

- копия жалобы на 3 л.;
- письмо СЧ СУ при Московском УВДТ на ЖТ МВД России на 1 л.;
- постановление об отводе адвоката от 23.12.09 на 1 л.;
- конверт на 1 л.;
- письмо ООО «Мегаальянс» от 28.12.09 на 1 л.;
- письмо МКА «ИНКОНСАЛТ» от 24.12.09 № 02-03/09-01 на 1 л.;
- письмо (повторное) SIA «Medical Imprex» от 28.08.09 на 1 л.;
- доверенность от 2.03.09 на 1 л.

Адвокат В.Б. РАСУЛОВ

ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
МОСКОВСКАЯ МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ
ТРАНСПОРТНАЯ ПРОКУРАТУРА
107140, г. Москва, ул. 2-я Леснорядская, д. 13/15

Адвокату Расулову В.Б.
Рязанский пр-т, д. 2, стр. 86
г. Москва, 109052

11.02.2010 г. № 16-150-09

Сообщаю, что срок рассмотрения Вашей жалобы на действия старшего следователя СЧ СУ при Московском УВДТ на ЖТ МВД

России Шаповалова А.В. по уголовному делу № 321709-3/2907 продлен до 10 суток, то есть до 18.02.2010.

Заместитель начальника Управления
по надзору за процессуальной
и оперативно-розыскной деятельностью

Д.Г. ПОПОВ

**ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
МОСКОВСКАЯ МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ
ТРАНСПОРТНАЯ ПРОКУРАТУРА**

107140, г. Москва, ул. 2-я Леснорядская, д. 13/15

18.02.2010 г. № 16-150-09

Адвокату Расулову В.Б.

Рязанский пр-т, д. 2, стр.
86

г. Москва, 109052

В Московской межрегиональной транспортной прокуратуре рассмотрена Ваша жалоба на действия старшего следователя СЧ СУ при Московском УВДТ на железнодорожном транспорте МВД России Шаповалова А.В. по уголовному делу № 321709-3/2907.

18.02.2010 г. заместителем межрегионального транспортного прокурора принято решение об удовлетворении жалобы.

Установлено, что 23.12.2009 г. старший следователь СЧ СУ при Московском УВДТ на ЖТ МВД России Шаповалов А.В. допросил в качестве свидетеля адвоката Расулова В.Б., о чем составил соответствующий протокол. Адвокат Расулов В.Б., сославшись на требования п. 2 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», от дачи показаний отказался.

Проведенной проверкой установлено, что старший следователь СЧ СУ при Московском УВДТ на ЖТ МВД России Шаповалов А.В. в нарушение п. 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ произвел допрос адвоката Расулова В.Б.

18.02.2010 г. Московской межрегиональной транспортной прокуратурой начальнику СУ при Московском УВДТ на ЖТ МВД России внесено требование в порядке ст. 37 УПК РФ об устранении нарушений федерального законодательства.

В случае несогласия с принятым решением Вы вправе его обжаловать вышестоящему прокурору или в суд в порядке, предусмотренном гл. 16 УПК РФ.

Заместитель начальника Управления
по надзору за процессуальной
и оперативно-розыскной деятельностью

Д.Г. ПОПОВ

От редакции: В № 1—2 за 2010 г. были опубликованы материалы Комиссии по защите профессиональных и социальных прав адвокатов в отношении адвоката Сушкова В.В. Ниже публикуется Кассационное определение Московского городского суда, поставившее окончательную точку в судебном споре адвоката Сушкова В.В.

Судья Карпов А.Г.

22-14673

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Поляковой Л.Ф., судей Аббазова И.З., Горба А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 2 декабря 2009 г. кассационное представление прокурора на постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 20 октября 2009 г., которым отказано в удовлетворении ходатайства следователя о производстве обыска в жилище адвоката Сушкова В.В.

Заслушав доклад судьи Горба А.Н., объяснения прокурора Карасева О.А., поддержавшего доводы своего кассационного представления, объяснения адвоката Сушкова В.В., возражавшего против удовлетворения кассационного представления и полагавшего необходимым постановление судьи оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Постановлением судьи отказано в удовлетворении ходатайства следователя о производстве обыска в жилище адвоката Сушкова В.В. по расследуемому уголовному делу в отношении Забелина П.В. и других.

Принимая указанное решение, судья исходил из того, что обстоятельства, приведенные следователем в обоснование заявленного ходатайства, «не исключают возможность произвольного вмешательства в сферу профессиональной деятельности адвоката Сушкова В.В., в частную, семейную и личную жизнь последнего без его согласия, могут привести к разглашению конфиденциальной ин-

формации, связанной с оказанием данным адвокатом юридической помощи Забелину П.В., а также повлечь получение сведений о клиентах адвоката и других лицах, которые не имеют непосредственного отношения к расследуемому уголовному делу».

Не соглашаясь с постановлением судьи и настаивая на его отмене с направлением материалов по ходатайству следователя на новое судебное рассмотрение, прокурор Карасев О.А. указывает в своем кассационном представлении, что следователем указаны конкретные объекты обыска; судья фактически не принял во внимание положения, регламентированные ст. 23, 25 Конституции РФ, ст. 12 УПК РФ, и «не дал оценку ч. 5 ст. 449 УПК РФ, в соответствии с которой на основании судебного решения допускается проведение следственных действий в отношении адвоката»; судья «необоснованно расширил рамки применения» ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; «из смысла судебного постановления следует, что проведение обыска в отношении адвоката невозможно в принципе»; поскольку ходатайство следователя мотивированно и обосновано материалами дела, обстоятельства, на которые сослался судья в обоснование отказа в удовлетворении ходатайства, не основаны на нормах законодательства; судья не исследовал и не дал оценку дополнительным материалам; «в мотивировочной части обжалуемого решения не указаны обстоятельства дела, на которых основаны выводы суда и доводы, по которым суд отвергает материалы следствия, обосновывающие необходимость обыска в жилище Сушкова В.В.»; судьей не указано, «почему не приняты в качестве обосновывающих материалов результаты оперативно-розыскной деятельности».

Выслушав участников судебного заседания, проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Исходя из того, что п. 1 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, отнесены к адвокатской тайне, подобные

сведения по своему содержанию и назначению являются информацией, касающейся частной жизни доверителя, и поэтому подлежат защите от разглашения без согласия последнего.

В силу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Реализуя эти конституционные положения, законодатель определил (п. 3 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), что полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) сведения, предметы и документы могут быть использованы в качестве доказательств обвинения только в тех случаях, когда они не входят в производство адвоката по делам его доверителей; указанные ограничения не распространяются на орудия преступления, а также предметы, которые запрещены к обращению или оборот которых ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из этого следует, что следственные действия, в том числе и обыск, могут быть проведены в отношении адвоката, если они не касаются сведений, предметов и документов, входящих в производство адвоката по делам его доверителей, за исключением случаев, когда эти действия совершаются в отношении орудия преступления, а также предметов, запрещенных к обращению или оборот которых ограничен.

В связи с этим ходатайство органов предварительного расследования о принятии судом на стадии досудебного производства решений о производстве следственных действий в отношении адвоката будет считаться законным и обоснованным тогда, когда в обоснование этого ходатайства приведены обстоятельства, свидетельствующие о том, что следственное действие не касается сведений, предметов и документов, входящих в производство адвоката по делам его доверителей, либо будет совершено в отношении орудия преступления, а также предметов, запрещенных к обращению или оборот которых ограничен.

Как следует из ходатайства следователя, в нем отсутствует ссылка на подобные обстоятельства.

Не содержится данных, подтверждающих наличие этих обстоятельств, и в представленных материалах, а также не приведено в кассационном представлении.

С учетом этого и принимая во внимание, что в кассационном представлении не отрицается, что проведение обыска в жилище адвоката Сушкова связано с оказанием им юридической помощи одному из обвиняемых, судебная коллегия соглашается с решением судьи об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства следователя по указанным им обстоятельствам.

При этом вопреки кассационному представлению судебная коллегия находит правильным вывод судьи о том, что обстоятельства, приведенные следователем в обоснование заявленного ходатайства, не исключают возможность произвольного вмешательства в сферу профессиональной деятельности адвоката Сушкова, так как обоснованность этого вывода судьи наглядно подтверждается наличием в постановлении следователя указания о проведении обыска, в том числе и для отыскания в жилище адвоката *«иных документов, как на бумажном, так и электронном носителе, имеющих значение для уголовного дела»*.

Использование органами предварительного следствия подобных неконкретизированных формулировок в обоснование необходимости производства обыска в жилище адвоката, исключает возможность удовлетворения заявленного ходатайства, поскольку проведение данного следственного действия при наличии подобных оснований не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации о сохранности сведений, отнесенных к адвокатской тайне.

Соглашаясь с принятым судьей решением, судебная коллегия также отмечает, что в кассационном представлении отсутствует указание о том, какие именно из представленных материалов опровергают выводы судьи, что обстоятельства, на которые сослался следователь в обоснование своего ходатайства, не исключают возможность произвольного вмешательства в сферу профессиональной деятельности адвоката Сушкова и могут привести к разглашению конфиденциальной информации, связанной с оказанием этим адвокатом юридической помощи Забелину.

Вопреки доводам кассационного представления, судья правильно установил и надлежащим образом оценил те правоотношения, которые имели отношение к рассматриваемому ходатайству следователя.

При этом утверждение прокурора о том, что *«из смысла судебного постановления следует, что проведение обыска в отношении адвоката невозможно в принципе»*, не соответствует содержанию обжалованного судебного акта.

Не может быть признан состоятельным и довод кассационного представления о том, что *«суд также не дал оценку ч. 5 ст. 449 УПК РФ»*, поскольку подобной нормы в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации не содержится и не содержалось ранее.

Как следует из представленных материалов, разрешение судьей ходатайства следователя осуществлено в соответствии с установленной процедурой, с соблюдением прав, гарантированных участникам уголовного судопроизводства.

В судебном заседании были полно исследованы материалы, относящиеся к тем обстоятельствам, которые приведены следователем в обоснование заявленного ходатайства.

При этом в представленных материалах отсутствуют документы, которые подтверждают наличие оснований для удовлетворения ходатайства следователя по изложенным в нем доводам и которые не были исследованы в судебном заседании.

Таким образом, оснований для удовлетворения кассационного представления не имеется, поскольку обжалованный судебный акт основан на уголовно-процессуальном законе и соответствует исследованным в судебном заседании материалам, а прокурором не приведено доводов, опровергающих выводы судьи о необоснованности ходатайства следователя.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 20 октября 2009 г. об отказе в разрешении производства обыска в жилище адвоката Сушкова В.В. оставить без изменения, а кассационное представление — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА

От редакции:

Имя Николая Матвеевича Кипниса хорошо известно в корпоративном сообществе.

Мы благодарны Николаю Матвеевичу за подготовленный для журнала «Южнороссийский адвокат» (№ 1 (41) февраль—март 2010 г.) материал, который, по нашему мнению, будет интересен и нашим читателям, тем более что он основан на примерах опыта Адвокатской палаты г. Москвы

Николай КИПНИС,
кандидат юридических наук, доцент,
член Квалификационной комиссии
Адвокатской палаты г. Москвы,
член Коллегии адвокатов
«Московская городская коллегия адвокатов»

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ — НАДЕЖНЫЙ ПУТЬ К ПРОФЕССИОНАЛИЗМУ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

(НА ПРИМЕРЕ ОПЫТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ)

Российские органы адвокатского корпоративного самоуправления стремятся последовательно проводить в жизнь предписание ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — ФЗ) о том, что адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию (пп. 3 п. 1 ст. 7 ФЗ). С этой целью Советом ФПА РФ разработана и утверждена Единая методика профессиональной подготовки и переподготовки

адвокатов и стажеров адвокатов, в партнерстве с Российской академией адвокатуры и нотариата учреждены Высшие курсы повышения квалификации адвокатов, а региональные палаты организуют учебу адвокатов — членов этих палат как собственными силами, так и с привлечением специалистов из других регионов.

Такая целенаправленная политика руководящих органов адвокатского сообщества может стать серьезным козырем в диалоге с государством, отдельные представители которого порой проявляют чрезмерную активность в желании подрегулировать деятельность сравнительно небольшой в общероссийском масштабе адвокатской корпорации. Между тем, принципы независимости, самоуправления и корпоративности предполагают, что адвокатура может самостоятельно решить многие проблемы внутри сообщества, включая вопросы повышения квалификации его членов и контроля за этим процессом, предоставив государству возможность направить свои усилия в более проблемные русла.

Адвокатская палата г. Москвы не остается в стороне от выполнения обязанностей, связанных с обеспечением адвокатам возможности повысить свою квалификацию, а для «молодых» адвокатов, принятых в члены Адвокатской палаты г. Москвы в результате успешной сдачи квалификационного экзамена, организует специальные занятия.

Первая тема таких занятий условно названа «Правила профессиональной безопасности в работе адвоката». Знакомство с этими вопросами занимает не менее 10 академических часов и предполагает получение «молодым» адвокатом практических ориентиров в безопасной организации и ведении профессиональной деятельности.

Рассмотрение вопросов целесообразно начинать с указания на обязанность адвоката постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию, описания существующих возможностей повышения квалификации. Далее следует напомнить, что адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам, и назвать базовые нормы, гарантирующие профессиональную независимость адвоката (п. 1 ст. 2, ст. 18 ФЗ, абз. 1 п. 2 ст. 19, п. 4 ст. 20 КПЭА).

Принимая во внимание, что совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации постоянно принимает в пределах своей компетенции решения нормативного характера, упорядочивающие жизнедеятельность корпорации, чрезвычайно важно познакомить

«молодых» адвокатов с ключевыми решениями. Это значительно продуктивнее, чем потом возбуждать дисциплинарные производства и уличать их в незнании решений совета адвокатской палаты.

Вновь принятому адвокату в течение трех месяцев необходимо избрать форму адвокатского образования для осуществления адвокатской деятельности, но впоследствии адвокат может неоднократно эту форму изменять, «мигрируя» внутри палаты. В целях упорядочения данных «миграционных» процессов Совет АП г. Москвы 31 марта 2005 г. принял решение № 51 «Об изменении членства в адвокатском образовании», распространив на эти процессы действие положений п. 6 ст. 15 и пп. 5 п. 2 ст. 17 ФЗ.

Адвокату следует понимать, что *выполнение обязанности ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (пп. 5 п. 1 ст. 7 ФЗ), не связано с наличием или отсутствием у адвоката дохода.* В данном случае действует презумпция наличия у адвоката ежемесячного дохода, а потому адвокату как самозанятому гражданину следует ответственно подходить к планированию исполнения своих финансовых обязательств перед сообществом, помня, что полная финансовая независимость адвокатуры от государства, наряду с организационными и процессуальными гарантиями, — это основа независимости сообщества.

Адвокату следует помнить *о некоторых существующих этических ограничениях в сфере занятости неадвокатскими делами* (п. 1 ст. 2 ФЗ, п. 2, 3, 4 ст. 9 КПЭА). При этом необходимо пояснить, каковы пределы осуществления адвокатом предпринимательской деятельности. Любопытна и практика других региональных палат. Например, Совет АП Нижегородской области, рассматривая одно дисциплинарное производство, пришел к выводу о возможности принятия выполнения адвокатом функций арбитражного управляющего. Президиум Высшего арбитражного суда РФ при рассмотрении конкретного дела пришел к выводу о правомерности выполнения лицом, имеющим статус адвоката, функций третейского судьи (постановление от 31 марта 2009 г. № 17412/08).

У адвоката должно быть сформировано четкое представление о нормативной основе его профессиональной деятельности, в том числе о правовой природе Кодекса профессиональной этики адво-

ката, прямо отнесенного к законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре (п. 2 ст. 4 ФЗ).

Рассматривая сферу, на которую распространяется действие профессиональной этики адвоката, *следует назвать взаимоотношения: с доверителем* (об этом ниже);

с другими адвокатами (п. 1 ст. 4; п. 2 ст. 8; пп. 7 п. 1 ст. 9; ст. 12; ст. 15 КПЭА). Особое внимание нужно обратить на достаточно формальное, но от этого не менее важное, предписание абз. 1 п. 4 ст. 15 КПЭА («Адвокат обязан уведомить Совет о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката в связи с профессиональной деятельностью последнего»), о котором многие по неосмотрительности забывают, навлекая на себя «гнев» коллег. Кроме того, Советом АП г. Москвы были даны два общеобязательных разъяснения по вопросам профессиональной этики адвоката — «О конфиденциальности» и «О выступлениях в средствах массовой информации»;

с адвокатским сообществом. Данные взаимоотношения включают участие адвоката в корпоративной жизни сообщества (например, явка на ежегодные собрания или конференции) и в отчислении средств на общие нужды сообщества;

с государством. Можно выделить две группы отношений: 1) возникающие в связи с ведением дел доверителей, 2) возникающие в связи с необходимостью соблюдения общих предписаний и запретов, обусловленных статусом адвоката. При этом целесообразно остановиться на вопросах защиты адвокатской тайны при проведении обысков у адвокатов и в адвокатских образованиях (проанализировав известную судебную практику), а также при проведении налоговых проверок (разъяснения Совета АП г. Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «О сохранении адвокатской тайны при проведении налоговых проверок» от 19 июля 2007 г.; определения КС РФ от 6 марта 2008 г. № 4490П, от 17 июня 2008 г. № 4510П; Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 апреля 2006 г. по делу «Федотова против России» (жалоба № 73225/01); Постановление ФАС МО от 19 октября 2007 г. № КАА40/1096207).

Взаимоотношения адвоката с доверителем (пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ; п. 1 ст. 8 КПЭА) — это наиболее обширный блок информации, поскольку именно в служении законным интересам доверителя и заключается работа адвоката.

Формализация взаимоотношений с доверителем состоит в заключении в простой письменной форме соглашения об оказании юридической помощи (ст. 25, п. 5 ст. 21, п. 15 ст. 22, п. 5 ст. 23 ФЗ). Следует обратить внимание на то, что в соглашении необходимо четко указывать предмет поручения, не писать чрезмерно обобщенно, например, «ведение дела в судах», поскольку впоследствии такая неконкретная формулировка может стать причиной разногласий с доверителем относительно объема принятого адвокатом поручения. Соглашение (и все приложения, дополнения и изменения к нему) следует заключать в двух экземплярах, один из которых вручать доверителю, получая от доверителя на экземпляре адвоката соответствующую отметку-расписку. Изначально ошибочным является утверждение некоторых адвокатов о том, что соглашение якобы является их адвокатской тайной. Адвокатская тайна к адвокату относится только по названию и по обязанности ее хранить, а принадлежит она исключительно доверителю! Адвокат, вручающий доверителю копию соглашения, впоследствии сможет эффективно защититься от всевозможных нареканий и, зачастую, сохранить статус адвоката. Наряду с напоминанием о том, что вознаграждение адвоката вносится доверителем в кассу адвокатского образования либо перечисляется на его расчетный счет, следует отметить специальные правила выполнения поручения доверителя по распоряжению принадлежащими ему денежными средствами (п. 6 ст. 16 КПЭА). Если адвокат считает необходимым использовать не систему фиксированного гонорара, а почасовую оплату своего труда, то в соглашении либо в приложении к нему должны быть указаны ставки оплаты за конкретные виды работы, поскольку в противном случае выставление доверителю счета исходя из принципа почасовой оплаты может быть признано ненадлежащим исполнением адвокатом обязанностей перед доверителем. Поскольку адвокатская деятельность не является предпринимательской (п. 2 ст. 1 ФЗ), принципиально недопустимо включение в соглашение указаний на уплату неустоек, пени и т.п. В этом контексте совсем нелишне сослаться на опыт русских присяжных поверенных (см. *Марков А.Н.* Правила адвокатской профессии в России. М.: Статут, 2003. С. 286—287. П. 937—938).

Все члены сообщества интересуются правомерностью получения так называемого «гонорара успеха» (п. 3 ст. 16 КПЭА), поэтому следует рассмотреть грани этого вопроса с учетом правовой позиции Конституционного суда РФ (Постановление от 23 января 2007 г. № 1П).

Особое внимание необходимо уделить порядку удостоверения полномочий адвоката перед третьими лицами путем предъявления ордера и/или доверенности (п. 2 ст. 6 ФЗ). При этом правильный подход состоит в том, что ордер — это разновидность доверенности, что ордер и доверенность производны от соглашения об оказании юридической помощи, подчинены ему и не имеют какого-либо самостоятельного юридического значения, кроме подтверждения воли доверителя, выраженной в соглашении об оказании юридической помощи.

Проверка адвокатом при заключении соглашения об оказании юридической помощи наличия реального или потенциального конфликта интересов, а также выявление такого конфликта в процессе ее оказания предполагают разграничение как интересов разных доверителей (пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ, п. 9 ст. 10, ст. 11 КПЭА), так и личного интереса адвоката (пп. 1 и 8 п. 1 ст. 9 КПЭА). С учетом особенностей законодательной регламентации института защиты по уголовным делам (пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ, ч. 7 ст. 49 УПК РФ) Совет АП г. Москвы принял специальное разъяснение по вопросам профессиональной этики адвоката «О поведении при выявившихся противоречиях в интересах подзащитных».

Взаимоотношения адвоката с доверителем в связи с выполнением его поручения предполагают соблюдение ряда общеэтических правил межличностного общения, которые для адвоката становятся частью его профессиональных обязанностей. Например, в процессе исполнения поручения доверителя адвокат должен постоянно поддерживать с ним связь, информировать доверителя о ходе выполнения поручения, по требованию доверителя представлять ему отчеты в устной или письменной (в том числе электронной) форме.

При ведении адвокатского досье следует руководствоваться утвержденными советом адвокатской палаты методическими рекомендациями (при их отсутствии или пробельности — сложившимися в адвокатуре обычаями и традициями, соответствующими общим принципам нравственности в обществе — п. 3 ст. 4 КПЭА), а также утвержденными Советом ФПА РФ 30 ноября 2009 г. Рекомендациями по обеспечению адвокатской тайны.

В целях защиты от возможных претензий со стороны доверителя адвокат должен с особой тщательностью хранить составленные им деловые бумаги; почтовые квитанции и иные документы, подтвержда-

дающие отправление (получение) корреспонденции; копии итоговых актов по делу.

Особый блок вопросов должен быть посвящен разъяснению обязательности ознакомления с протоколом судебного заседания и подаче на него, при необходимости, замечаний.

Если следование адвоката предписанию п. 6 ст. 10 КПЭА, обязывающего вернуть доверителю по окончании исполнения поручения подлинные документы и доверенность, особых вопросов не вызывает, то в силу предписания п. 7 ст. 10 КПЭА адвокаты не должны абсолютизировать порядок, поскольку презумпция достоверности документов и информации, представленных адвокату доверителем, защищает адвоката в дисциплинарном производстве, но не всегда будет надежной защитой от обвинения в фальсификации (подложности) доказательств.

При ведении с доверителем споров, в том числе судебных, относительно отработанного/неотработанного гонорара следует различать ситуации, когда:

поручение выполнено полностью,

поручение выполнено в части по причине (1) невозможности исполнения, (2) отказа доверителя, (3) отказа поверенного,

в соглашении предусмотрено внесение нескольких сумм (каждая — за конкретную отдельную работу, например, защита на следствии, защита в суде 1-й инстанции), но к исполнению части поручений адвокат вообще не приступил (по любой причине, например, ввиду отказа доверителя) и не мог приступить (например, поскольку эта стадия процесса еще не началась).

Судебные споры с доверителем допустимы только после окончания выполнения поручения или после заявления одной из сторон о досрочном расторжении соглашения об оказании правовой помощи.

Поскольку расторжение соглашения — это законный способ завершения правоотношений, следует рекомендовать адвокату в целях наиболее безболезненного расставания с доверителем обязательно указывать в соглашении (за исключением соглашений на защиту по уголовному делу — пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ, ч. 7 ст. 49 УПК) право как доверителя, так и поверенного в любой момент заявить о расторжении договора (ч. 1, 3 ст. 450 ГК РФ). Полезно предусматривать срок уведомления о расторжении договора, причем адвокату следует изначально подумать о зависимости срока от характера принятого поручения (дополнительно см. п. 9 ст. 10 КПЭА).

Рассмотрение дисциплинарных производств в АП г. Москвы потребовало провести дифференциацию расторжения соглашения на защиту по уголовному делу и отказа от защитника (ст. 52 УПК). Вопрос о правовых последствиях расторжения доверителем в период производства по уголовному делу заключенного им ранее с адвокатом соглашения об оказании юридической помощи самому доверителю или назначенному доверителем лицу (обвиняемому) раскрыт в разъяснении Совета АП г. Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об основаниях прекращения участия в уголовном деле адвоката — защитника по соглашению». Кроме того, Советом АП г. Москвы утверждены разъяснения по вопросам профессиональной этики адвоката «О поведении адвоката-защитника при отказе от него» и «Об участии в делах по назначению», призванные помочь адвокатам сориентироваться в сложных этических ситуациях с учетом недостаточной законодательной регламентации и нестабильной следственно-судебной практики.

Хотя нет оснований изначально сомневаться в моральных качествах «молодых» адвокатов, не будет лишним предостеречь их от выполнения незаконных просьб доверителей (п. 1 и 2 ст. 10 КПЭА).

Рациональное планирование адвокатом своей занятости (пп. 5 п. 1 ст. 9, п. 3 ст. 10 КПЭА) и неявки на следственные действия и в судебные заседания (ч. 1 ст. 12, п. 1 ст. 14 КПЭА) затрагивают взаимоотношения адвоката как с доверителем, так и с соответствующим государственным органом (должностным лицом), в производстве которого находится дело.

Адвокату следует всегда знать дни своей занятости в обозримой перспективе, поскольку в судебном заседании в любой момент может быть поставлен на обсуждение вопрос о назначении сразу нескольких дат. *При ведении дел в судах общей юрисдикции нужно всегда принимать меры к самостоятельному получению информации о поступлении и движении дела (объявлен перерыв, отложено, приостановлено, возобновлено и т.д.), поскольку ожидание телефонограмм, повесток и т.п. может привести к нарушению прав доверителя, а адвокат обязан следить за их соблюдением (ч. 1 ст. 12 КПЭА).* Ввиду отсутствия в п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката предписания о форме, способе уведомления адвокатом следователя или суда о невозможности своей явки на следственные действия или в судебное заседание, адвокат с учетом конкретных обстоятельств вправе избрать такие форму,

способ самостоятельно. При этом не должно произойти искажения информации, и последняя должна быть своевременно доведена до сведения следователя или суда, позволив им принять законное и обоснованное решение о возможности или невозможности начать (продолжить) следственные действия, рассмотрение дела в отсутствие адвоката, о замене адвоката, а также таким образом определить дату следующего следственного или судебного действия, чтобы она не совпала с ранее назначенными у этого адвоката делами в других следственных органах и судах.

В связи с тем, что телефонные звонки адвокатов судьям с просьбой отложить дело, не подтвержденные впоследствии письменными заявлениями, а также непредставление до или после неявки оправдательных документов осложняют взаимоотношения судебного корпуса и адвокатской корпорации, Советом АП г. Москвы дано разъяснение по вопросам профессиональной этики адвоката «О неявках в судебное заседание». Из казусов можно отметить, что представление адвокатом поддельного листка нетрудоспособности расценивается как неуведомление суда о причине неявки!

При совпадении дат нескольких судебных заседаний:

а) ошибочна явка адвоката не в первое по давности назначения дело, а в совпавшее;

б) ошибочна явка адвоката в ранее отложенное дело, а не в продолжающееся без перерывов на рабочие дни с перерывами только на ночное время и праздничные/выходные дни.

Если председательствующий судья отказывается согласовывать с адвокатом дату(ы) следующих судебных заседаний, то адвокату следует немедленно заявить возражения на действия председательствующего с требованием обсудить вопрос о дате с участниками процесса, а при отказе председательствующего от конструктивного сотрудничества — немедленно подать письменное заявление через экспедицию, канцелярию, по почте с указанием на нарушение процессуальных прав.

При неявке по причине расторжения соглашения об оказании юридической помощи адвокат обязан письменно уведомить следователя, судью о расторжении соглашения, иначе его поведение может быть расценено как проявление неуважения к соответствующему участнику судопроизводства. Одновременная неявка всех адвокатов, защищающих одного обвиняемого, может быть расценена как срыв следственного (судебного) действия, в то же время право

обвиняемого на защиту не нарушается, если его интересы представлены хотя бы одним адвокатом (Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Практическое пособие / Под ред. заместителя председателя Верховного Суда РФ А.И. Карпова. 2-е изд. М.: ЮрайтИздат, 2008. С. 314—315. П. 191).

Невозможность явки к следователю или в суд по причине болезни, по общему правилу, не освобождает адвоката от обязанности уведомить их об этом, если уведомлению не препятствовало психофизиологическое состояние адвоката. В то же время болезнь (воспалительный процесс, высокая температура) является обстоятельством, исключающим возможность продолжения адвокатом участия в судебном заседании (следственном действии), при этом волеизъявление суда (следователя) по вопросу о том, вправе ли адвокат по причине болезни покинуть зал суда (место производства следственного действия) или нет, правового значения не имеет, поскольку в силу ст. 20 и 21 Конституции РФ каждый имеет право на жизнь, никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению; в силу ст. 18 и ч. 3 ст. 56 Конституции РФ указанные права и свободы являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов и не подлежат ограничению даже в условиях чрезвычайного положения. Однако впоследствии адвокат должен подтвердить правомерность своего поведения соответствующими медицинскими документами.

Во время участия в так называемых групповых уголовных делах, в том числе тех, в которых количество подсудимых превышает количество месяцев в календарном году, адвокат не пользуется абсолютной свободой в планировании времени своего ежегодного отдыха.

Исполнение адвокатом требований закона об обязательном участии в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда предполагает неукоснительное следование не только предписаниям законодательства (ст. 50—51 УПК РФ; пп. 2 п. 1 ст. 7, пп. 45 п. 3 ст. 31 ФЗ; п. 7 ст. 15, п. 8 ст. 10 КПЭА), но и соответствующим решениям совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (например, решения Совета АП г. Москвы от 16 декабря 2002 г. № 1, от 25 марта 2004 г. № 8). С учетом специфики работы адвокатов в г. Москве Совет АП г. Москвы решил, что адвокатские образования и адвокаты, внесенные в соответствующие

реестры г. Москвы, не вправе исполнять требования органов дознания, органов предварительного следствия, прокуроров или судов об участии в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению, если перечисленные государственные органы не распространяют свою юрисдикцию на территорию г. Москвы (решение от 19 апреля 2007 г. № 33; кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 апреля 2007 г. по делу № 222971).

При вступлении по назначению в уголовное дело, в котором защиту обвиняемого осуществляет адвокат по соглашению, адвокату следует в разумных пределах проверять законность его назначения в данный конкретный момент судопроизводства (например, требования ст. 217 УПК РФ были выполнены адвокатом в отсутствие обвиняемого ранее 5 суток, которые были предоставлены следователем обвиняемому для решения вопроса о замене защитника).

Надлежащее исполнение обязанностей перед доверителем и профессиональная безопасность требуют от адвоката подачи апелляционной, кассационной жалобы на итоговый судебный акт по уголовному делу (абз. 1 п. 2, п. 4 ст. 13 КПЭА). *При этом адвокату не следует пренебрегать получением от обвиняемого письменного заявления (расписки) об отказе от подачи жалобы.* При оценке обоснованности соответствующих жалоб доверителей адвокатов по гражданским и арбитражным делам учитываются, в частности, наличие/отмена доверенности либо наличие соответствующих полномочий в доверенности; оплата доверителем государственной пошлины либо предоставление адвокату соответствующих денежных средств; подача жалобы адвокатом-представителем и подготовка им для доверителя и от его имени проекта жалобы. Пределы сохранения адвокатом адвокатской тайны рассматриваются, исходя из положений действующего законодательства, а также складывающейся судебной практики, поскольку необходимо защитить интересы как доверителя, так и самого адвоката (см. п. 4 ст. 6 КПЭА). В связи с правилом, установленным в п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, Совет АП г. Москвы издал разъяснение по вопросам профессиональной этики адвоката «О вызове в суд для дачи свидетельских показаний адвокатов — бывших защитников на досудебном производстве». Дополнительно каждому адвокату при выборе линии своего поведения следует учитывать определения КС РФ от 6 марта 2003 г. № 108-О, от 16 июля 2009 г. № 97000, кассационное

определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 марта 2004 г. № 41о0422сп, постановление Президиума Верховного Суда РФ от 7 июня 2006 г. № 71П06.

Широкий и интересный круг проблем касается соблюдения адвокатом этики делового общения (п. 1 ст. 4; п. 2 ст. 8; пп. 7 п. 1 ст. 9; ст. 12; ст. 15 КПЭА). Защищаясь от необоснованных претензий, адвокату целесообразно, с учетом конкретной ситуации, ссылаться на постановления Европейского Суда по правам человека от 4 декабря 2003 г. по делу «Гюндюз против Турции» (жалоба № 35071/97), от 28 октября 2003 г. по делу «П.С. против Нидерландов» (жалоба № 39657/98), от 15 декабря 2005 г. по делу «Киприану против Кипра» (жалоба № 73797/01). В первом деле оценивается использование уничижительных выражений в ходе живой дискуссии, когда нет возможности переиначить высказанное, облагородить фразу или опустить ее до того, как употребленное выражение станет достоянием публики. В двух других указано, что при привлечении адвоката к ответственности за высказывания, сделанные им при исполнении профессиональных обязанностей, следует исходить из принципа пропорциональности — соблюдать правильный баланс между необходимостью оградить авторитет судебной власти и необходимостью защитить право адвоката на свободное выражение мнения, иначе может проявиться «замораживающий эффект» по отношению к исполнению адвокатами своих профессиональных обязанностей и защите интересов клиентов в будущем.

Отдельный блок вопросов посвящен наиболее сложным (неочевидным) процессуальным вопросам дисциплинарного производства:

отсутствие допустимого повода как основание отказа в возбуждении (прекращения) дисциплинарного производства (обратилось неуполномоченное лицо (п. 1 ст. 20 КПЭА); несоответствие жалобы, представления, сообщения п. 2 ст. 20 КПЭА (особое внимание пп. 6 и 7 п. 2 ст. 20 КПЭА); жалобы, сообщения и представления, основанные на действиях (бездействии) адвоката (в том числе руководителя адвокатского образования, подразделения), не связанных с исполнением им профессиональных обязанностей (п. 4 ст. 20 КПЭА); в жалобе, сообщении или представлении ставится вопрос о действии (бездействии) адвоката, хотя и связанном с исполнением им профессиональных обязанностей, но содержащем признаки уголовно наказуемого деяния; в жалобе доверителя ставится вопрос о

разрешении гражданско-правового спора, подведомственного суду общей юрисдикции; жалобы и обращения других адвокатов или органов адвокатских образований, возникшие из отношений по созданию и функционированию этих образований (п. 5 ст. 20 КПЭА));

основание для возбуждения дисциплинарного производства — наличие минимальных объективных признаков проступка;

сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката. Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы (определение КС РФ от 15 июля 2008 г. № 45600);

при рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, квалификационная комиссия и совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации должны исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований;

диспозитивность (разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, сообщении; изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, сообщения не допускаются — п. 4 ст. 23 КПЭА);

сроки привлечения к дисциплинарной ответственности (п. 5 ст. 18 КПЭА) и особенности их исчисления (при повторных обращениях, в зависимости от времени окончания выполнения поручения доверителя);

обжалование решения совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности (см. определения КС РФ от 1 марта 2007 г. № 29300, от 24 января 2008 г. № 3200).

Анализ всех перечисленных вопросов должен опираться на законодательство и сопровождаться примерами из судебной и дисциплинарной практики, что сделает профессиональное общение с коллегами не только приятным, но и достоверительно информативным.

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ: КОНСУЛЬТАЦИИ, ПИСЬМА, РАЗЪЯСНЕНИЯ

Вопрос: ...Облагаются ли налогом на прибыль суммы процентов, начисленных и уплаченных налогоплательщику в связи с несвоевременным принятием налоговым органом решения об отмене приостановления операций по счетам в банке? Если вышеуказанные суммы подлежат налогообложению, то в состав каких доходов их следует включить и в каком периоде их необходимо учесть налогоплательщику? (Письмо Минфина РФ от 12.03.2010 № 03-03-06/1/128.)

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 12 марта 2010 г. № 03-03-06/1/128

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо и по вопросу, относящемуся к своей компетенции, сообщает следующее.

Согласно п. 1 ст. 247 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. При этом для российских организаций прибылью в целях гл. 25 НК РФ признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с гл. 25 НК РФ.

При определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций не учитываются только те доходы налогоплательщика, которые поименованы в ст. 251 НК РФ.

Согласно пп. 12 п. 1 ст. 251 НК РФ при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций не учитываются доходы в

виде сумм процентов, полученных в соответствии с требованиями ст. 78, 79, 176, 176.1 и 203 НК РФ из бюджета (внебюджетного фонда).

В соответствии с п. 9.2 ст. 76 НК РФ в случае нарушения налоговым органом срока отмены решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации в банке или срока вручения представителю банка (направления в банк) решения об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика-организации в банке на сумму денежных средств, в отношении которой действовал режим приостановления, начисляются проценты, подлежащие уплате налогоплательщику за каждый календарный день нарушения срока.

Ввиду того, что пп. 12 п. 1 ст. 251 НК РФ не предусмотрено освобождение от налогообложения доходов налогоплательщика в виде сумм процентов, полученных в соответствии с требованиями ст. 76 НК РФ, указанные проценты подлежат включению в состав внереализационных доходов.

Указанные доходы учитываются в налоговой базе по налогу на прибыль организаций на момент их фактического получения.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики

С.В. РАЗГУЛИН

12.03.2010

Вопрос: Днем начисления заработной платы является последний день отработанного месяца. Выплата заработной платы, а также перечисление страховых взносов в ПФР, ФСС РФ, ФФОМС и ТФОМС производятся в первый рабочий день, следующий за отработанным месяцем. Расходами какого месяца (месяц начисления заработной платы или месяц перечисления страховых взносов в фонды) являются указанные взносы в целях исчисления налога на прибыль?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 16 марта 2010 г. № 03-03-06/1/140

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу о порядке начисления и уплаты стра-

ховых взносов в государственные внебюджетные фонды и сообщает следующее.

Отношения, связанные с исчислением и уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, регулируются Федеральным законом от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (далее — Закон № 212-ФЗ), который вступил в силу с 1 января 2010 г.

Организация, производящая выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, признается плательщиком страховых взносов в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации на основании пп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона № 212-ФЗ.

В соответствии с п. 1 ст. 272 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) расходы, принимаемые для целей налогообложения с учетом положений гл. 25 Кодекса, признаются таковыми в том отчетном (налоговом) периоде, к которому они относятся, независимо от времени фактической выплаты денежных средств и (или) иной формы их оплаты и определяются с учетом положений ст. 318—320 Кодекса.

Таким образом, расходы на выплату вышеуказанных взносов относятся к месяцу, в котором была начислена заработная плата, а не к месяцу, в котором суммы взносов были фактически перечислены во внебюджетные фонды.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики

С.В. РАЗГУЛИН

16.03.2010

Вопрос: Согласно п. 18 ст. 250 НК РФ внереализационными доходами признаются доходы в виде сумм кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами), списанной в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям.

Общий срок исковой давности установлен ст. 196 ГК РФ и составляет три года.

Минфин России в Письме от 2.04.2009 № 03-03-06/1/211 разъясняет, что внереализационные доходы после истечения сро-

ка исковой давности, установленного ст. 392 ТК РФ, списываются по истечении трех месяцев.

По истечении какого периода времени задолженность по не востребованной работником заработной плате может быть списана и признана доходом для целей налога на прибыль?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 22 марта 2010 г. № 03-03-06/1/161

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу о сроке исковой давности в отношении задолженности по депонированной заработной плате и сообщает следующее.

В соответствии с п. 18 ст. 250 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) внереализационными доходами налогоплательщика признаются, в частности, доходы в виде сумм кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами), списанной в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям, за исключением случаев, предусмотренных пп. 21 п. 1 ст. 251 Кодекса.

Статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) общий срок исковой давности устанавливается в три года.

При этом п. 1 ст. 197 ГК РФ определено, что для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

Так, ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации (далее — ТК РФ) устанавливает трехмесячный срок, в течение которого работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора, исчисляемого со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права. Предусмотренный указанной статьей трехмесячный срок является более коротким по сравнению с общим сроком исковой давности, установленным гражданским законодательством Российской Федерации.

Таким образом, ст. 392 ТК РФ устанавливает сроки обращения в суд за восстановлением нарушенных прав, а не к работодателю.

Начало течения трехмесячного срока для обращения в суд законодатель связывает с днем, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Право работника на получение заработной платы будет нарушено, если, обратившись к работодателю с требованием о выплате депонированной заработной платы, работник получит отказ. Именно с этого дня, а не со дня возникновения у работодателя кредиторской задолженности по депонированной заработной плате начнется течение предусмотренного ст. 392 ТК РФ трехмесячного срока для обращения в суд.

В случае когда работник обращается с требованием о выплате заработной платы к работодателю, а работодатель готов ее выплатить, ущемления прав работника не возникает, т.е. нет оснований для возникновения индивидуального трудового спора.

Учитывая изложенное, считаем, что сумма кредиторской задолженности по депонированной заработной плате подлежит включению в состав внереализационных доходов для целей налогообложения прибыли в связи с истечением срока исковой давности, установленного ст. 196 ГК РФ, т.е. если заработная плата не была востребована работником в течение трех лет.

Ранее направленные разъяснения по данному вопросу (Письмо от 2.04.2009 № 03-03-06/1/211) не применяются.

Одновременно направляем заключение Федеральной службы по труду и занятости по указанному вопросу.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики

С.В. РАЗГУЛИН

22.03.2010

Вопрос: ФГУП в целях поддержания взаимовыгодного сотрудничества проводит официальные приемы делегаций (деловые переговоры). Подобные мероприятия могут продолжаться несколько дней. В течение этого периода ФГУП несет расходы на проведение таких мероприятий в виде завтраков, обедов и ужинов.

Можно ли при исчислении налога на прибыль расходы на завтраки, обеды и ужины за время таких мероприятий учитывать как

представительские расходы с учетом п. 2 ст. 264 НК РФ, согласно которому к представительским расходам относятся расходы на проведение официального приема (завтрака, обеда или иного аналогичного мероприятия) для указанных лиц?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 22 марта 2010 г. № 03-03-06/4/26

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу о порядке учета для целей налогообложения прибыли расходов на питание участников деловых переговоров и сообщает следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных ст. 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Согласно пп. 22 п. 1 ст. 264 Кодекса к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся представительские расходы, связанные с официальным приемом и обслуживанием представителей других организаций, участвующих в переговорах в целях установления и поддержания сотрудничества, в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 264 Кодекса.

На основании п. 2 ст. 264 Кодекса к представительским расходам относятся расходы налогоплательщика на официальный прием и (или) обслуживание представителей других организаций, участвующих в переговорах в целях установления и (или) поддержания взаимного сотрудничества, а также участников, прибывших на заседания совета директоров (правления) или иного руководяще-

го органа налогоплательщика, независимо от места проведения указанных мероприятий. К представительским расходам относятся расходы на проведение официального приема (завтрака, обеда или иного аналогичного мероприятия) для указанных лиц, а также официальных лиц организации-налогоплательщика, участвующих в переговорах, транспортное обеспечение доставки этих лиц к месту проведения представительского мероприятия и (или) заседания руководящего органа и обратно, буфетное обслуживание во время переговоров, оплату услуг переводчиков, не состоящих в штате налогоплательщика, по обеспечению перевода во время проведения представительских мероприятий.

К представительским расходам не относятся расходы на организацию развлечений, отдыха.

Представительские расходы в течение отчетного (налогового) периода включаются в состав прочих расходов в размере, не превышающем 4% от расходов налогоплательщика на оплату труда за этот отчетный (налоговый) период.

По нашему мнению, расходы на завтраки, обеды и ужины участников деловых переговоров могут быть учтены в составе расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, в размере, не превышающем 4% от расходов налогоплательщика на оплату труда за этот отчетный (налоговый) период. Однако затраты на подобные мероприятия должны быть экономически оправданными. При этом расходы, связанные с проведением деловых переговоров, должны быть подтверждены соответствующими документами, оформленными в соответствии с законодательством.

Документами, служащими для подтверждения представительских расходов, могут являться, в частности:

- приказ (распоряжение) руководителя организации об осуществлении расходов на указанные цели;
- смета представительских расходов;
- первичные документы, в том числе в случае использования приобретенных на стороне каких-либо товаров для представительских целей, оплаты услуг сторонних организаций;
- отчет о представительских расходах по проведенным представительским мероприятиям, в котором отражаются:
 - цель представительских мероприятий, результаты их проведения;
 - иные необходимые данные о проведенном мероприятии, а также сумма расходов на представительские цели.

При этом все расходы, перечисленные в отчете, должны быть подтверждены соответствующими первичными документами.

При отсутствии документального подтверждения указанные расходы не учитываются для целей налогообложения прибыли, так как не соответствуют принципам признания расходов в целях налогообложения прибыли согласно п. 1 ст. 252 Кодекса.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики

С.В. РАЗГУЛИН

22.03.2010

ПЕНСИОННЫЙ ФОНД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 29 января 2010 г. № 30-18/871

**ОБ УКАЗАНИИ КОДА СТАТУСА ПЛАТЕЛЬЩИКА
В ПЛАТЕЖНОМ ПОРУЧЕНИИ**

Департамент организации администрирования страховых взносов рассмотрел обращение еженедельной профессиональной газеты «Учет. Налоги. Право» и сообщает следующее.

В соответствии с приложением № 5 Правил указания информации, идентифицирующей лицо или орган, оформившие расчетный документ, на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утвержденных Приказом Минфина России от 24 ноября 2004 г. № 106н «Об утверждении правил указания информации в полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации» (в редакции Приказа Минфина России от 1 октября 2009 г. № 102н), (далее — Правила) при уплате страховых взносов на обязательное пенсионное и обязательное медицинское страхование компания в обязательном порядке должна заполнить поля 104—110 платежного документа. В соответствии с Правилами заполнение данных полей платежного поручения в обязательном порядке влечет указание кода статуса налогоплательщика в поле 101 расчетного документа.

При заполнении поля 101 компания-страхователь может использовать код статуса 01 — налогоплательщик (плательщик сбо-

ров) — юридическое лицо, либо код статуса 14 — налогоплательщик, производящий выплаты физическим лицам.

Дополнительно сообщаем, что в Приказ Минфина России от 24 ноября 2004 г. № 106н по предложению Пенсионного фонда Российской Федерации будут внесены дополнения, учитывающие понятия: «плательщики страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование», «орган контроля за уплатой страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование», «страховые взносы на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование».

Начальник Департамента организации
администрирования страховых взносов
Пенсионного фонда РФ

И.И. АФОНИНА

ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

2 апреля 2010 г.

г. Москва

(протокол № 4)

Заслушав и обсудив информацию вице-президента ФПА РФ — представителя Совета в Уральском федеральном округе В.Ф. Анисимова об исполнении в адвокатских палатах Временного порядка изменения членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ, утвержденного решением Совета ФПА РФ 6 апреля 2005 г., Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденного решением Совета ФПА РФ 24 апреля 2003 г., проанализировав складывающуюся практику адвокатских палат по организации принятия присяги адвоката претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката, рассмотрев предложения адвокатских палат по совершенствованию нормативного регулирования указанных вопросов, Совет Федеральной палаты адвокатов РФ отмечает следующее.

В адвокатских палатах в целом обеспечивается правильное применение требований Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатской деятельности), нормативных документов Совета ФПА РФ по подготовке, организации и проведению квалификационных экзаменов претендентов на присвоение статуса адвоката, по принесению присяги адвоката

претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката, по порядку изменения членства адвокатов в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ.

В то же время практика применения Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката выявила необходимость изменения редакции некоторых положений. Это касается перечня документов и сведений, представляемых претендентом вместе с заявлением о допуске к сдаче квалификационного экзамена на получение статуса адвоката. В некоторых палатах к сдаче квалификационного экзамена допускаются претенденты, не проживающие постоянно в этих субъектах РФ и не состоящие в них на налоговом учете.

Из адвокатских палат поступает информация о том, что отдельные адвокаты, являясь членами адвокатской палаты одного субъекта РФ, в региональный реестр адвокатов которого внесены сведения о них, фактически постоянно проживают и ведут адвокатскую деятельность на территории другого субъекта РФ. Это явление не носит массовый характер, но подобные действия некоторых адвокатов явно противоречат положениям Закона об адвокатской деятельности о статусе адвоката, о членстве адвоката в адвокатской палате, о порядке изменения членства адвоката в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ. При указанных обстоятельствах адвокат утрачивает тесную организационную связь с адвокатской палатой, не участвует, либо участвует с нарушением установленного порядка, в уголовных делах по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в оказании бесплатной юридической помощи.

Для устранения подобных явлений требуется дополнительная разъяснительная работа среди адвокатов и соответствующее нормативное регулирование. С учетом этого назрела реальная потребность принятия в соответствии с п. 8 ст. 15 Закона об адвокатской деятельности Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации.

В адвокатских палатах субъектов РФ отсутствует единообразный подход к порядку принесения присяги адвоката претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката. Это приводит к тому, что в большинстве адвокатских палат четко не определены сроки принесения присяги, что позволяет некоторым претендентам, успешно сдавшим квалификационный экзамен, длительное время по различным причинам уклоняться от принесения присяги, а соответственно от принятия статуса адвоката и исполнения адвокатских обязанностей.

В целях дальнейшего совершенствования нормативного регулирования адвокатской деятельности по указанным вопросам, руководствуясь п. 1 ст. 11, п. 8 ст. 15, пп. 4 п. 3 ст. 37 Закона об адвокатской деятельности, Совет Федеральной палаты адвокатов РФ

РЕШИЛ:

1. Утвердить Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ (приложение № 1).

2. Признать утратившим силу Временный порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации, утвержденный решением Совета ФПА РФ от 6 апреля 2005 г. (протокол № 11).

3. Обязать адвокатов, постоянно проживающих и осуществляющих адвокатскую деятельность на территории субъекта РФ, в реестре которого отсутствуют сведения о них, в трехмесячный срок устранить нарушения установленного порядка, определяющего членство в адвокатской палате, избрание формы адвокатского образования и места осуществления адвокатской деятельности.

4. Поручить президентам и советам адвокатских палат субъектов РФ обеспечить контроль за исполнением адвокатами настоящего решения и принимать соответствующие меры воздействия к нарушителям корпоративной дисциплины.

Разъяснить, что при решении вопроса о дисциплинарной ответственности адвоката критериями для определения понятия постоянного осуществления адвокатской деятельности на терри-

тории другого субъекта РФ могут быть признаны: наличие у адвоката служебного или жилого помещения для приема граждан, используемого на основании договора аренды или права собственности, вывески или иной информации об адвокате, размещение информации об осуществлении таким адвокатом профессиональной деятельности на территории субъекта РФ, в реестре которого отсутствуют сведения об этом адвокате; участие в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению.

5. Дополнить пункт 2.6 Порядка рассмотрения и разрешения обращений в адвокатских образованиях и адвокатских палатах субъектов Российской Федерации (утв. Советом ФПА РФ от 6 июня 2006 г.) абзацем следующего содержания:

«Жалобы и иные обращения граждан, организаций и учреждений, сообщения судов, поступившие в адвокатское образование, в адвокатскую палату в отношении адвоката, который не входит в состав данного адвокатского образования или адвокатской палаты, подлежат направлению в адвокатскую палату, членом которой является указанный адвокат, о чем письменно уведомляется заявитель с указанием адреса пересылки. Президент адвокатской палаты, в которую было направлено обращение, после рассмотрения жалобы по существу о результатах рассмотрения информирует в установленном порядке заявителя и президента адвокатской палаты, руководителя адвокатского образования, переадресовавших обращение граждан в отношении адвоката».

6. Внести изменения и дополнения в Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденное решением Совета ФПА РФ от 24 апреля 2003 г. (протокол № 2), утвердив абзац второй пункта 1.2 в следующей редакции:

«Для сдачи квалификационного экзамена и приобретения статуса адвоката гражданин вправе обратиться в квалификационную комиссию того субъекта Российской Федерации, в котором он зарегистрирован по месту постоянного жительства и в качестве налогоплательщика;»;

подпункт 2 пункта 1.3 в следующей редакции:

«2) копию документа, удостоверяющего его личность, с информацией о постоянной регистрации по месту жительства на территории субъекта РФ, в котором претендент намерен сдавать квалификационный экзамен;»;

дополнив пункт 1.3 новым подпунктом 6 в следующей редакции:

«6) копию документа, подтверждающего постановку на налоговый учет на территории субъекта РФ, в котором претендент намерен сдавать квалификационный экзамен.»

Дополнить форму анкеты (приложение № 2 к Положению) пунктом 10 следующего содержания:

«10. Допускались ли Вы в течение последних двенадцати месяцев к сдаче квалификационного экзамена в квалификационной комиссии другого субъекта РФ».

Пункты 10, 11, 12 анкеты считать соответственно 11, 12 и 13.

7. Рекомендовать советам адвокатских палат субъектов РФ определить порядок и срок принятия присяги (не позднее одного месяца со дня сдачи экзамена) у претендентов, успешно сдавших квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката, позволяющий исключить факты внесения в региональный реестр адвокатов сведений о них до принесения присяги.

8. Опубликовать настоящее решение в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».

9. Направить копию настоящего решения в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации.

Вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Ю.С. ПИЛИПЕНКО

ПОРЯДОК

изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации

Адвокат, изменивший место постоянного проживания и осуществивший новую регистрацию по месту жительства в избранном субъекте РФ, обязан изменить членство в адвокатской палате одного субъекта РФ (где он ранее проживал) на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ (где вновь зарегистрирован по месту жительства), а также встать на налоговый учет по новому месту жительства, о чем представить подтверждающие документы в совет адвокатской палаты.

Адвокат, принявший решение об изменении членства, обязан информировать совет адвокатской палаты по всем вопросам, связанным с завершением адвокатской деятельности на территории субъекта РФ, в том числе об отсутствии обязательств перед доверителями. Если адвокат осуществлял адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, совет адвокатской палаты, принимая решение об исключении адвоката из членов палаты, обязан исключить адвокатский кабинет из реестра адвокатских образований.

Рассмотрение уведомлений адвоката об изменении членства в адвокатской палате одного субъекта на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ осуществляется в соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». В случае наличия у адвоката задолженности по отчислениям перед адвокатской палатой по месту прежнего жительства совет вправе не направлять уведомление до полного погашения адвокатом суммы задолженности.

Совет адвокатской палаты субъекта РФ при приеме в члены адвокатской палаты вправе потребовать от адвоката нотариально заверенные копии документов (либо подлинные документы), подтверждающие изменение им места жительства, а также свидетельства о постановке на налоговый учет по месту регистрации.

При наличии дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката, его заявление (уведомление) об изменении им членства в адвокатской палате рассматривается по окончании дисциплинарного разбирательства.

Адвокат в трехмесячный срок со дня внесения сведений о нем в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования, включенного в реестр этой адвокатской палаты, либо об учреждении адвокатского кабинета.

Не допускается работа адвоката в адвокатском образовании (филиале адвокатского образования) на территории субъекта РФ, если в реестре этого субъекта РФ отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты этого субъекта РФ либо если адвокатское образование (филиал адвокатского образования) не числится в реестре адвокатских образований адвокатской палаты субъекта РФ.

Адвокаты адвокатских палат г. Москвы и Московской области могут осуществлять адвокатскую деятельность в адвокатских образованиях этих субъектов независимо от регистрации по месту жительства в этих регионах. Этот же порядок распространяется на адвокатов адвокатских палат г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Адвокат вправе постоянно осуществлять адвокатскую деятельность на территории субъекта РФ, если сведения о нем внесены в реестр адвокатов этого субъекта РФ, а форма адвокатского образования (филиал коллегии или бюро) и место осуществления адвокатской деятельности избраны адвокатом на территории этого субъекта РФ.

Осуществление адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ может носить только временный характер, не предполагающий постоянного проживания. Не допускается прием адвокатом граждан с целью заключения новых соглашений об оказании юридической помощи на территории субъекта РФ, в реестре которого отсутствуют сведения об этом адвокате.

Адвокат вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда только на территории того субъекта РФ, в реестр которого внесены сведения об адвокате, и только в порядке, установленном советом адвокатской палаты.

Неисполнение адвокатом настоящего Порядка может служить основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Поздравляем!

**Приняли присягу и получили статус адвоката
21 апреля 2010 г.:**

1. АБРАМОВ Алексей Владимирович
2. БОРЩЕВ Сергей Юрьевич
3. БУРДЮГ Василий Викторович
4. ДОРОШЕНКО Валерия Александровна
5. ДЬЯЧЕНКО Иван Михайлович
6. ЗАЛУЖНЫЙ Андрей Александрович
7. КАРПОВ Алексей Николаевич
8. ЛАПЕХИН Александр Викторович
9. ЛЕВАЧЕВ Алексей Александрович
10. ЛЕНАУ Татьяна Викторовна
11. МАТРЕНИЦКАЯ Луиза Алексеевна
12. РЯБЕНКО Мария Васильевна
13. ТУФАР Сергей Иванович
14. ФЕЙГИН Марк Захарович

СОДЕРЖАНИЕ

Уважаемые коллеги!

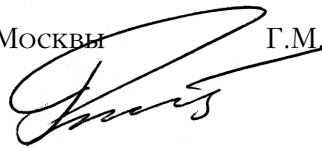
**Совет Адвокатской палаты г. Москвы
сердечно поздравляет всех членов
нашей корпорации
с 31 МАЯ — ДНЕМ АДВОКАТУРЫ!**

Выражаем уверенность в том, что и впредь Московская адвокатура останется верным преемником славных традиций российской присяжной адвокатуры, значимым адвокатским сообществом, обеспечивающим доступ к справедливому правосудию, достойно защищающим права и свободы граждан и организаций.

Здоровья, счастья и новых адвокатских удач всем нам!

Президент

Адвокатской палаты г. Москвы



Г.М. РЕЗНИК

Документы Совета Адвокатской палаты г. Москвы	3
Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы	8
Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 22 от 16 марта 2010 г. «О порядке выплаты Адвокатской палатой г. Москвы (из специального фонда) дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ; в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ; при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и закона г. Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также по поручению Адвокатской палаты»	10
Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы	21
Обзор дисциплинарной практики	22
Адвокатская практика	40
Актуальная проблема	
Николай КИПНИС. Повышение квалификации адвокатов — надежный путь к профессионализму и профессиональной безопасности (на примере опыта Адвокатской палаты г. Москвы)	78
Налогообложение: консультации, письма, разъяснения	91
Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации	100
Поздравляем!	
Приняли присягу и получили статус адвоката 21 апреля 2010 г.	107

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»:

Председатель — РЕЗНИК Г.М.

Члены редакционного совета:

ЖИВИНА А.В., ЗАЛМАНОВ В.Я., ПОЛЯКОВ И.А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В.Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 3 — 4 (77 — 78) за 2010 г.

Объем — 7 п.л. Тираж — 2450 экз. Свидетельство о регистрации № 015478.

Макет и верстка выполнены *М.Ф. Фоминой*. Корректор *О.В. Газизова*.

Срок подписания в печать — 07.05.2010 г. Заказ № 1679-10.

Отпечатано в ЗАО «Полиграфзащита»,
115088, г. Москва, ул. Южнопортовая, д. 24.

Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы, 121205, г. Москва, ул. Новый Арбат,
д. 36/9, тел.: 8(495) 690-98-94.

Для заметок
