

ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 1 (127)

Москва, 2015

МАТЕРИАЛЫ ТРИНАДЦАТОЙ ЕЖЕГОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТОВ г. МОСКВЫ

13 февраля 2015 года состоялась Тринадцатая ежегодная конференция адвокатов города Москвы.

Конференция рассмотрела и утвердила отчет о деятельности Совета АП г. Москвы за 2014 год, отчет Совета АП г. Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты за 2014 год, отчет ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты г. Москвы за 2014 год.

Делегаты конференции утвердили смету расходов на содержание Адвокатской палаты г. Москвы на 2015 год, определили размер ежемесячных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы в 2014 году, провели ротацию пяти членов Совета Адвокатской палаты г. Москвы, избрали Ревизионную комиссию Адвокатской палаты г. Москвы.

УТВЕРЖДЕНО
Тринадцатой конференцией
адвокатов г. Москвы
13 февраля 2015 г.

ОТЧЕТ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ О РАБОТЕ ЗА 2014 г.

1. Обеспечение доступности юридической помощи на территории г. Москвы

По состоянию на 31 декабря 2014 г. членами Адвокатской палаты г. Москвы являются 8728 адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность, из них 5237 мужчин и 3491 женщина.

За отчетный период в Адвокатскую палату г. Москвы перешли из других адвокатских палат 380 адвокатов. Успешно сдали квалификационные экзамены и получили статус адвоката 165 человек. Возобновили статус адвоката 63 человека.

Прекратили членство в Адвокатской палате г. Москвы в связи с переходом в другие адвокатские палаты 25 человек.

Статус адвоката прекращен в отношении 203 человек. Из них: по собственному желанию — 108 человек; в связи со смертью — 42 человека; по решениям Совета в связи с совершением различных дисциплинарных проступков — 43 человека, по вступившим в законную силу приговорам судов — 10 человек.

Приостановлен статус адвоката в отношении 186 человек.

По сравнению с 2013 годом число адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в г. Москве, за отчетный период возросло на 187 человек.

По состоянию на 31 декабря 2014 года в Адвокатской палате г. Москвы осуществляют адвокатскую деятельность 49 докторов юридических наук, 405 кандидатов юридических наук, 29 профессоров, 32 доцента. А 33 адвоката имеют почетное звание «Заслуженный юрист РФ».

Прослеживается тенденция увеличения количества адвокатских образований. На 31 декабря 2014 года внесено в Реестр адвокатских образований г. Москвы: коллегий адвокатов — 542 (31.12.2013 —

533); адвокатских бюро — 266 (31.12.2013 — 250); адвокатских кабинетов — 2125 (31.12.2013 — 1917).

За отчетный период Квалификационная комиссия на двадцати двух заседаниях принимала экзамены у 305 претендентов. Успешно выдержали экзамены на присвоение статуса адвоката 165 человек (54,1 % от общего числа претендентов).

Оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, проводилось надлежащим образом в соответствии с действующим законодательством. Совет осуществлял контроль за исполнением своих решений, обеспечивающих оказание юридической помощи в порядке ст. 51 УПК РФ. Каких-либо обращений и жалоб по данному вопросу в Совет Адвокатской палаты г. Москвы не поступало.

Адвокаты, избравшие материальную форму участия в оказании юридической помощи по назначению, в соответствии с п. 7 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката регулярно делали отчисления в целевой фонд, что, как и в предыдущих отчетных периодах, позволяло выплачивать дополнительное вознаграждение адвокатам, принимавшим личное участие в защите по ст. 51 УПК РФ.

Общая сумма отчислений в фонд за отчетный период составила 24 774 961 рубль. Выплачено из фонда 23 766 180 рублей. Всего отчисления в фонд осуществляли адвокаты 324 коллегий, 196 адвокатских бюро и 1103 адвокатских кабинетов. Выплаты осуществлялись в 92 адвокатских образованиях: из них в 37 коллегиях и 55 адвокатских кабинетах.

Размер дополнительного вознаграждения адвокатам, принимавшим личное участие в защите по ст. 51 УПК РФ, составил по 150 рублей за день участия на предварительном следствии и по 180 рублей за день участия в суде.

Оплата труда адвокатов-защитников по назначению со стороны МВД и судебного департамента в основном нормализовалась. Совет продолжил свою работу с руководством указанных структур в целях ликвидации отдельных случаев задержки выплат.

2. Оказание юридической помощи бесплатно

В отчетном периоде Советом была проведена значительная работа по реализации на территории города Москвы положений Федераль-

ного закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Количество обращений граждан, по которым оказана бесплатная юридическая помощь, составило 1 124. Отдельные обращения граждан разрешены на заседаниях Совета, остальные были направлены в адвокатские образования для рассмотрения по существу. Все обращения были рассмотрены. В оказании бесплатной юридической помощи приняли участие 105 адвокатов. Общая сумма оплаты труда и компенсации расходов адвокатам за бесплатно оказанную юридическую помощь составила 1 418 700 рублей.

Планируется к выпуску в 2015 году сборник нормативных актов и методических материалов по вопросам оказания бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной помощи в городе Москве.

3. Защита профессиональных прав адвокатов

Совет постоянно контролировал вопросы защиты профессиональных прав адвокатов. Активно работает в этом направлении Комиссия Совета по защите профессиональных и социальных прав адвокатов. В 2014 году поступило 64 обращения адвокатов, в которых они поднимали вопросы защиты своих профессиональных прав. Все обращения были рассмотрены. На изложенные в них факты нарушения прав адвокатов своевременно реагировал Совет Адвокатской палаты. С двенадцатью адвокатами проведены беседы и консультации.

В отчетном периоде участились случаи проведения обысков в занимаемых адвокатами помещениях с изъятием адвокатских досье и иных документов, содержащих адвокатскую тайну. По всем этим случаям инициированы обращения в контрольно-надзирающие органы. В отдельных случаях оказывалось содействие в судебном обжаловании действий следственных органов.

4. Дисциплинарная практика

В 2014 году в Совет поступило 2 078 жалоб на адвокатов, в том числе 32 сообщения судов. Президентом АП г. Москвы было возбуждено 272 дисциплинарных производства.

Рассмотрено Квалификационной комиссией 236 дисциплинарных производств, Советом Адвокатской палаты г. Москвы — 249 дисциплинарных производств (с учетом перешедших с 2013 г.), по которым были приняты следующие решения: 121 дисциплинарное производство прекращено по различным основаниям; по 17 —

вынесены замечания; по 55 — предупреждения. Статус адвоката прекращен у 43 членов АП г. Москвы (в том числе: у 10 — за неисполнение своих адвокатских обязанностей перед доверителями; у 33 — за неуплату обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты и утерю связей с Адвокатской палатой).

5. Информационное обеспечение членов Адвокатской палаты г. Москвы

В 2014 году издано четыре выпуска «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы» и сборник нормативных материалов Адвокатской палаты г. Москвы за 2002 — 2014 гг. В «Вестниках...» регулярно публикуются решения и разъяснения Совета, дисциплинарная практика по наиболее актуальным вопросам в связи с возникшими делами, информационные письма и нормативные документы по вопросам ведения бухгалтерского учета, налогообложения и по другим темам.

Журнал «Адвокат» в каждом из 12 номеров постоянно освещал правовые и организационные вопросы адвокатской деятельности, а также правоприменительную практику.

Советом оказывается поддержка «Новой адвокатской газете», в которой регулярно помещаются материалы Совета, юридическая практика адвокатов г. Москвы и другие полезные материалы.

Вышли в свет очередные тома «Дисциплинарная практика Адвокатской палаты г. Москвы»; сборник статей, посвященных актуальным темам международного частного права: «Правовое измерение международного сообщества», «Реализация Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод человека, национальная судебная система: опыт работы Италии и России». Изданы следующие научно-практические пособия и книги: «Судебная экспертиза. Краткое научно-практическое пособие». И.А. Ефремов; «Участие адвоката в судебном процессе: подходы Европейского Суда». Г.В. Диков; «Защита Родины от Родины» Г.М. Резник, «История развития российской адвокатуры» (с изложением текста на 6 языках). Г.М. Резник.

6. Содействие повышению профессионального уровня адвокатов

Советом ведется соответствующая работа по повышению профессионального уровня адвокатов. В отчетном периоде 195 адвокатов, получивших статус адвоката, в течение первого года профессиональной деятельности прошли обучение по теме: «Адвокатская компе-

тентность — введение в профессию». 353 адвоката, перешедшие из других адвокатских палат в Адвокатскую палату г. Москвы, прошли повышение квалификации на двухдневных практических конференциях по теме: «Адвокатская палата г. Москвы: профессиональные стандарты и дисциплинарная практика».

Обучение адвокатов и повышение их профессионального уровня проводятся в Российской Академии адвокатуры и нотариата, Российской правовой академии Минюста России.

Советом Адвокатской палаты г. Москвы совместно с Федеральной палатой адвокатов РФ были организованы и проведены научно-практические семинары, коллоквиумы, дискуссии по актуальным проблемам адвокатской деятельности.

Советом молодых адвокатов были организованы рабочие встречи и конференции с молодыми адвокатами других регионов Российской Федерации. Состоялись выездные научно-практические деловые мероприятия для молодых адвокатов Москвы в г. Ереване; мастер-класс для молодых адвокатов Москвы на тему «Частно-правовые аспекты санкций США и ЕС: что должен знать адвокат».

7. Участие в деятельности Федеральной палаты адвокатов, общественных объединениях и иных организациях

Члены Совета Адвокатской палаты г. Москвы постоянно принимают участие в деятельности различных рабочих групп по проблемам совершенствования законодательства, в работе межведомственных совещаний, также связанных с этой проблематикой, в научно-практических конференциях, организованных адвокатским сообществом. В частности: в Комиссии Ассоциации юристов России по конституционному законодательству и государственному строительству; в Экспертно-консультативном совете (ЭКС) при Комитете Совета Федерации РФ по конституционному законодательству и государственному строительству; в Комиссии Ассоциации юристов России по правовой культуре и профессиональной этике (образованной в результате слияния Комиссии по правовой культуре и пропаганде права и Комиссии по этике и урегулированию профессиональных споров) и других.

Продолжается представительство Адвокатской палаты г. Москвы в Совете Федеральной палаты адвокатов. Президент Адвокатской палаты Москвы Г.М. Резник является вице-президентом Федеральной палаты адвокатов и председателем комиссии по защите

прав адвокатов; семь адвокатов г. Москвы избраны в состав Совета Федеральной палаты адвокатов РФ. Два члена Адвокатской палаты активно работают в Общественной палате РФ. Ряд членов Адвокатской палаты Москвы входят в состав Центрального совета и президиума Ассоциации юристов России, являются членами Совета по совершенствованию правосудия при Президенте РФ, входят в комиссии Государственной Думы и Совета Федерации.

Представители Совета Адвокатской палаты г. Москвы включены в рабочую группу по реализации проекта Международного банка реконструкции и развития «Поддержка судебной реформы» на базе Московского городского суда — с целью создания единой электронной системы информационного взаимодействия между судами города Москвы и адвокатурой.

8. Международная деятельность

Адвокатской палатой г. Москвы по инициативе Посольства Аргентинской Республики в Российской Федерации и Консульского отдела организовано взаимодействие по оказанию юридической помощи аргентинским гражданам адвокатами Адвокатской палаты г. Москвы, владеющими испанским и английским языками, по различным отраслям права.

Совместно с Международным Союзом (Содружеством) Адвокатов проведен ряд мероприятий, направленных на развитие международного сотрудничества и связей с International Bar Association и иными международными организациями. При МС(С)А была создана молодежная комиссия, которую возглавил Председатель Совета молодых адвокатов Москвы.

Представители Адвокатской палаты г. Москвы приняли участие в Санкт-Петербургском международном юридическом форуме, который призван стать постоянной площадкой самого высокого международного уровня для диалога политиков, юристов, представителей бизнеса и науки. Представители палаты участвовали в организации и работе международной конференции по разрешению споров, проходившей в Москве под эгидой Американской ассоциации юристов (АВА). В ходе конференции обсуждались вопросы объединения ВС РФ и ВАС РФ, создания в России Суда по интеллектуальным правам.

В 2014 году были организованы и проведены с участием адвокатов Адвокатской палаты г. Москвы семинары по темам «Практи-

ческие аспекты открытия и ведения бизнеса в США. Траст, налогообложение и оффшоры» (Майами); «Успешное обращение в ЕСПЧ» (Страсбург); «Контрактно-договорное право Великобритании» (Лондон); «Адвокатура и вызовы XXI века: опыт Италии и России» (Рим); «Обращение в ЕСПЧ. Порядок подачи жалобы с 2014 г.» (Москва); «Судебно-правовая система Японии. Перспективы сотрудничества российских и японских адвокатов» (Токио); «Защита прав человека. Перспективы сотрудничества с представителями адвокатского сообщества Франции и Италии» (Ницца); «Актуальные аспекты гражданского права Испании» (Барселона); «Контрактно-договорное право Великобритании. Специализация: международный коммерческий арбитраж» (Лондон); «Судебно-правовая система Аргентины. Международная коммерческая деятельность в оффшорных юрисдикциях. Трасты» (Буэнос-Айрес); «Международный коммерческий арбитраж. Разрешение споров в Швеции» (Стокгольм).

9. Организационная деятельность Совета

В 2014 году состоялось 16 заседаний Совета. На своих заседаниях Совет решал текущие вопросы, а также обсуждались вопросы перспективной деятельности Совета. Совет рассматривал заключения Квалификационной комиссии по дисциплинарным производством, вопросы прекращения, приостановления, возобновления статуса адвокатов, изменения в Реестре адвокатских образований, предложения по награждению адвокатов и другое. По результатам работы Совета было вынесено 269 решений.

В Совет за год поступило 4 682 письма, обращения адвокатов, граждан и организаций. Из них: 2 078 обращений граждан с жалобами на действия адвокатов; 102 частных определений и представлений из судов; 173 представления из органов прокуратуры и следствия; 522 адвокатских запроса; 64 обращения адвокатов на неправомерные действия следственных органов и иное.

Все обращения рассмотрены, даны мотивированные ответы.

Советом организовано участие московских адвокатов в проведении Всероссийского дня правовой помощи детям. Налажено тесное взаимодействие с Департаментом социальной защиты населения города Москвы.

Повысилась активность и инициативность адвокатов Москвы в общественной жизни. Организован и проведен на высоком уровне бильярдный турнир. Состоялись турниры по шахматам и футболу.

Членов Совета и руководителей Адвокатской палаты периодически приглашают для участия в работе комиссий Московской городской думы. По предложению Президента Адвокатской палаты Москвы неоднократно проходили рабочие встречи по вопросам адвокатуры с заместителем Мэра Москвы в Правительстве Москвы.

По представлениям адвокатских образований и вице-президентов палаты в отчетном периоде инициировано поощрение наградами Адвокатской палаты г. Москвы и Федеральной палаты адвокатов 788 членов Адвокатской палаты г. Москвы. Из них: орденом «За верность адвокатскому долгу» — 9 адвокатов, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени — 34 адвоката, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени — 52 адвоката. Почетными грамотами Федеральной палаты адвокатов РФ награждены 123 адвоката. Грамотами Адвокатской палаты г. Москвы награждены 113 адвокатов. К награждению Золотой медалью им. Ф.Н. Плевако представлены 2 адвоката, Серебряной медалью им. Ф.Н. Плевако — 2 адвоката. Юбилейными знаками «150 лет Российской адвокатуры» награждены 409 адвокатов.

10. Некоторые вопросы, которые стоят в планах Совета на 2015 год

1. Завершить работу над созданием нового сайта Адвокатской палаты г. Москвы.

2. Продолжить работу по осуществлению комплекса мероприятий, связанных с усовершенствованием системы коммуникационно-информационных связей Адвокатской палаты г. Москвы.

3. Подготовить обобщения по актуальным проблемам адвокатской практики.

4. В области международного сотрудничества продолжить работу по проблемам правового государства, роли адвокатов и защиты прав человека.

5. Подготовить и осуществить ряд мероприятий, связанных с 70-летием Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

6. Продолжить работу по организации совместно с Федеральной палатой адвокатов РФ семинаров и научно-практических конференций по актуальным проблемам адвокатской деятельности.

7. Подготовить и издать спецвыпуск (вкладку в «Новую Адвокатскую газету») по вопросам оказания бесплатной юридической помощи.

ТРИНАДЦАТАЯ ЕЖЕГОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ
г. МОСКВЫ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

13 февраля 2015 года

1. Утвердить отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты г. Москвы за 2014 год.

2. Утвердить отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты за 2014 год.

3. Утвердить отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты г. Москвы за 2014 год.

4. Утвердить исполнение сметы Адвокатской палаты г. Москвы за 2014 год:

— по приходной части — 124 367 885 руб.,

— по расходной части — 124 367 885 руб.,

подтвердив обоснованность произведенных расходов и перераспределения средств по отдельным статьям сметы.

5. Утвердить:

— направление неизрасходованных денежных средств по выплатам адвокатам, участвующим в делах по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, в размере 4 181 399 руб. на те же цели и расходы в 2015 году;

— неизрасходованные денежные средства с учетом переходящего остатка с предыдущих лет в размере 2 399 272 руб. направить в фонд резервов, предстоящих расходов и платежей.

6. Утвердить смету Адвокатской палаты г. Москвы на 2015 год:

— по приходной части — 133 686 017 руб.,

— по расходной части — 133 686 017 руб.

7. Разрешить Совету Адвокатской палаты г. Москвы в тех случаях, когда по отдельным статьям утвержденной сметы будет возникать экономия, а по другим статьям расходов — недостаточность

средств, перераспределять денежные средства в пределах утвержденной сметы.

8. Установить с 1 января 2015 г. по 31 января 2015 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих лично в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере 800 рублей.

9. Установить с 1 января 2015 г. по 31 января 2015 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих материально в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере 1500 рублей.

10. Установить с 1 февраля 2015 г. по 31 декабря 2015 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы, за исключением адвокатов, получивших статус в 2015 году, ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере:

— 850 рублей — для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих лично в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда;

— 1550 рублей — для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих материально в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда.

11. Установить для членов Адвокатской палаты г. Москвы, получивших статус в 2015 году, в течение первого года профессиональной деятельности следующие обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ:

— ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) в размере, указанном в пункте 10 настоящего Решения в зависимости от формы участия адвоката в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда;

— единовременные отчисления (профессиональные расходы) — на профессиональную подготовку в размере 10 000 рублей. При этом поступившие денежные средства направлять на расходную часть сметы «Обучение адвокатов — профессиональная подготовка».

12. Установить для членов Адвокатской палаты г. Москвы, принятых в Адвокатскую палату г. Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации в 2015 году, в течение первого года профессиональной деятельности следующие обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ:

— ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) в размере, указанном в пункте 10 настоящего Решения в зависимости от формы участия адвоката в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда;

— единовременные отчисления (профессиональные расходы) — на профессиональную подготовку в размере 9 000 рублей. При этом поступившие денежные средства направлять на расходную часть сметы «Обучение адвокатов — профессиональная подготовка».

13. Установить в 2015 году размер целевого взноса, направляемого на частичное возмещение претендентами расходов Адвокатской палаты г. Москвы на организацию и проведение квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в сумме 8 000 рублей.

14. Освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений адвокатов:

- участников и ветеранов Великой Отечественной войны;
- инвалидов по зрению;
- адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет;
- женщин, находящихся в отпуске по беременности и родам.

Освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений производится Советом Адвокатской палаты г. Москвы по личным заявлениям адвокатов с приложением документов, свидетельствующих о праве на льготы.

15. Утвердить решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 19 января 2015 года об обновлении (ротации) его состава на одну треть.

16. Избрать членами Совета Адвокатской палаты г. Москвы в соответствии с п. 2 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

1. Глашева Ахмата Алабиевича
2. Зиновьева Роберта Юрьевича
3. Клювганта Вадима Владимировича
4. Львову Елену Юлиановну
5. Тая Юлия Валерьевича.

17. Избрать членами Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы от АП г. Москвы:

1. Глазкову Ольгу Львовну
2. Жукова Ивана Николаевича
3. Кипниса Николая Матвеевича
4. Ривкина Константина Евгеньевича
5. Рубинштейна Евгения Альфредовича
6. Рябцева Владимира Николаевича.

18. Избрать в состав ревизионной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы адвокатов:

1. Зубкова Сергея Борисовича
2. Евстигнеева Александра Юрьевича
3. Ефимову Елену Ивановну
4. Колесникова Олега Альбертовича
5. Шоркина Михаила Георгиевича.

19. Избрать представителями на Всероссийский съезд адвокатов:

1. Резника Генри Марковича
2. Полякова Игоря Алексеевича
3. Кипниса Николая Матвеевича

20. Утвердить Резолюцию Тринадцатой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы «В защиту суда присяжных».

Председатель конференции

РЕЗНИК Г.М.

Секретарь конференции

ПОЛЯКОВ И.А.

РЕЗОЛЮЦИЯ ТРИНАДЦАТОЙ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ

В ЗАЩИТУ СУДА ПРИСЯЖНЫХ

Адвокатское сообщество с удовлетворением восприняло поручение Президента Российской Федерации от 20 января 2015 г. № Пр-65 Верховному Суду РФ о подготовке предложений по расширению применения института присяжных заседателей.

За последние годы круг дел, подсудных суду присяжных, катастрофически сократился. В настоящее время им рассматривается лишь около 500 дел (менее 1 %) в год. При этом лишены права на суд присяжных оказались целые социальные группы, например, несовершеннолетние и женщины — поскольку по закону им не может быть назначено пожизненное лишение свободы, их дела подсудны районным судам, где институт присяжных не действует.

Сложившаяся ситуация не соответствует той высокой роли суда присяжных, как гаранта демократизации судебной системы, состязательности уголовного судопроизводства, независимости судей. Конституционный Суд РФ многократно отмечал, что процедура рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей является гарантией не только права на судебную защиту (статья 46, часть 1 Конституции Российской Федерации), но и права граждан на участие в отправлении правосудия как одного из проявлений их права на участие в управлении делами государства (статья 32, части 1 и 5 Конституции Российской Федерации).

Сокращение дел, подсудных суду присяжных, происходит на общем фоне падения доверия населения России к судебной системе. По данным «Левада-центра» 62 % граждан не доверяют в полной мере российским судам. Представляется, что резкое ограничение сферы действия суда присяжных стало одним из факторов такого недоверия. Сущность суда присяжных состоит в том, что именно эта процессуальная конструкция судопроизводства обеспечивает

более глубокую реализацию таких принципов уголовного процесса, как независимость судей, состязательность и равноправие сторон, презумпцию невиновности. В суде присяжных разрушено присущее инквизиционному типу процесса единство суда и обвинения, более полно, по сравнению с традиционным порядком судебного разбирательства, реализован принцип процессуального равноправия сторон, реально, а не мнимо, действует презумпция невиновности.

Очевидно, что именно в суде присяжных существуют все условия для максимально эффективного осуществления адвокатом профессиональной защиты.

Мы убеждены в том, что только сохранение традиционной формы суда присяжных с одновременным расширением круга подсудных ему дел и устранением некоторых негативных обыкновений судебной практики — единственное направление, позволяющее по-настоящему реформировать уголовное правосудие и повысить уровень гарантий права на защиту в уголовном судопроизводстве.

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ

Выборы руководства Адвокатской палаты г. Москвы

13 февраля 2015 года состоялось заседание Совета Адвокатской палаты города Москвы.

В соответствии с пп. 1 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Президентом Адвокатской палаты города Москвы избран

ПОЛЯКОВ Игорь Алексеевич.

Первым вице-президентом палаты —

РЕЗНИК Генри Маркович.

Вице-президентами палаты:

ЗАЛМАНОВ Валерий Яковлевич;

ЖИВИНА Алла Викторовна.

18 декабря 2014 года состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты города Москвы, на котором были приняты следующие решения:

1. Прекратить статус адвоката

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|-----------------------------------|--------------------------------|--------------|
| 1 | Копалина Людмила Ивановна | 77/1199 |
| 2 | Галанин Николай Дмитриевич | 77/2478 |
| 3 | Шиш Сергей Борисович | 77/4863 |
| 4 | Позднякова Елена Викторовна | 77/5904 |
| 5 | Минаева Ольга Александровна | 77/2489 |
| 6 | Семенова Наталья Александровна | 77/8897 |
| 7 | Жуков Борис Владимирович | 77/4576 |
| 8 | Руденко Александр Николаевич | 77/4687 |
| 9 | Фатеев Николай Михайлович | 77/2977 |
| <i>В связи со смертью:</i> | | |
| 10 | Шорников Юрий Дмитриевич | 77/886 |
| 11 | Королев Андрей Львович | 77/585 |

2. Приостановить статус адвоката

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|---|-----------------------------------|--------------|
| 1 | Федорушков Владимир Александрович | 77/9429 |
| 2 | Петренко Николай Данилович | 77/6889 |
| 3 | Котовская Наталья Сергеевна | 77/6544 |
| 4 | Абдюшев Рафаиль Ильдусович | 77/10745 |

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|---|------------------------------|--------------|
| 5 | Кузьменко Любовь Евгеньевна | 77/2391 |
| 6 | Игнатенков Михаил Викторович | 77/4569 |

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

| № | Фамилия, имя, отчество |
|----|----------------------------------|
| 1 | Драгомиров Георгий Игоревич |
| 2 | Лаптев Юрий Филиппович |
| 3 | Никулин Алексей Владимирович |
| 4 | Агапов Юрий Николаевич |
| 5 | Орёл Сергей Викторович |
| 6 | Пугленков Владислав Владимирович |
| 7 | Пологов Анатолий Иванович |
| 8 | Кемудария Давид Нугзариевич |
| 9 | Быков Иван Владимирович |
| 10 | Найденова Виктория Викторовна |
| 11 | Демидова Светлана Анатольевна |
| 12 | Шенцева Наталия Александровна |
| 13 | Соболев Сергей Николаевич |
| 14 | Мартиросян Армен Жирайрович |
| 15 | Туник Сергей Владимирович |
| 16 | Халитов Шамиль Шамсудинович |
| 17 | Лаптева Кристина Александровна |
| 18 | Морозов Евгений Викторович |
| 19 | Фидаров Темур Дмитриевич |
| 20 | Сафронова Ольга Николаевна |
| 21 | Богомоллов Вячеслав Юрьевич |
| 22 | Ничуговский Роман Владимирович |

4. Возобновить статус адвоката

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|---|------------------------------|--------------|
| 1 | Соболь Светлана Владимировна | 77/7071 |
| 2 | Фалилеев Павел Александрович | 77/11135 |

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

5. Перешли в адвокатские образования другого региона

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|---|-----------------------------|--------------|
| 1 | Тярасов Владимир Витальевич | 77/10669 |
| 2 | Зайнагов Рустам Ильдарович | 77/12044 |
| 3 | Джимиев Заурбек Хажбиевич | 77/11619 |

6. Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы (утверждены Советом АП г. Москвы 18.12.2014)

КАБИНЕТЫ (новые)

| № | Фамилия, имя, отчество | Дата регистрации |
|---|------------------------------------|------------------|
| 1 | Тавровский Сергей Владимирович | 28.11.14 |
| 2 | Ткаченко Олег Вячеславович | 01.12.14 |
| 3 | Буянова Лидия Алексеевна | 04.12.14 |
| 4 | Котлярова Елена Владимировна | 10.12.14 |
| 5 | Шперов Александр Игоревич | 11.12.14 |
| 6 | Берлинская Екатерина Александровна | 11.12.14 |
| 7 | Жаворонков Егор Викторович | 16.12.14 |

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

| № | Фамилия, имя, отчество | Дата | Примечание |
|---|-----------------------------------|----------|----------------------|
| 1 | Шорников Юрий Дмитриевич | 07.03.07 | Прекращен статус |
| 2 | Федорушков Владимир Александрович | 01.12.14 | Приостановлен статус |
| 3 | Петренко Николай Данилович | 01.12.14 | Приостановлен статус |
| 4 | Копалина Людмила Ивановна | 01.10.14 | Прекращен статус |
| 5 | Котовская Наталья Сергеевна | 01.01.15 | Приостановлен статус |
| 6 | Афанасьев Сергей Николаевич | 10.12.14 | Перешел в другое АО |
| 7 | Тярасов Владимир Витальевич | 18.12.14 | Исключен из Реестра |
| 8 | Жуков Борис Владимирович | 01.01.15 | Прекращен статус |

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

| № | Название | Дата регистрации |
|---|--|------------------|
| 1 | Ассоциация адвокатов МГКА «Кушнарёв, Никитин и партнеры» | 20.11.14 |

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (ликвидированные)

| № | Название | Дата ликвидации | Причина |
|---|-------------------------------------|-----------------|---------------------|
| 1 | МКА «Адвокатская Гильдия Ренессанс» | 03.12.14 | Переход в другое АО |
| 2 | КА «Минаева и партнеры» | 15.01.15 | Прекращен статус |

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (ликвидированные)

| № | Название | Дата ликвидации | Причина |
|---|----------------------------------|-----------------|------------|
| 1 | АБ «Правовое содействие бизнесу» | 15.12.14 | Ликвидация |

19 января 2015 года состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты города Москвы, на котором были приняты следующие решения:

1. Прекратить статус адвоката

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|---|----------------------------------|--------------|
| 1 | Поваркова Нина Тихоновна | 77/3943 |
| 2 | Ерпылев Юрий Георгиевич | 77/495 |
| 3 | Строкова Лариса Анатольевна | 77/6444 |
| 4 | Годованюк Станислав Владимирович | 77/10601 |
| 5 | Руденко Николай Викторович | 77/9317 |
| 6 | Захарова Татьяна Викторовна | 77/1135 |
| 7 | Ковыров Леонид Васильевич | 77/5194 |
| 8 | Астапов Кузьма Гаврилович | 77/8527 |

В связи со смертью:

| | | |
|----|--------------------------------|---------|
| 9 | Ицелев Артем Зиновьевич | 77/7300 |
| 10 | Липатов Вячеслав Иванович | 77/2469 |
| 11 | Рябинин Сергей Алексеевич | 77/9701 |
| 12 | Андрианов Николай Владимирович | 77/1728 |

2. Приостановить статус адвоката

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|---|--------------------------------|--------------|
| 1 | Бостоганашвили Давид Ревазович | 77/10369 |
| 2 | Буклова Виктория Александровна | 77/10747 |
| 3 | Гайгеров Александр Борисович | 77/7617 |

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|----|---------------------------------|--------------|
| 4 | Гордиенко Виталий Владимирович | 77/4976 |
| 5 | Иванов Александр Вячеславович | 77/9483 |
| 6 | Иванова Екатерина Николаевна | 77/11353 |
| 7 | Лаврик Наталья Илакревна | 77/7679 |
| 8 | Липатова Екатерина Владимировна | 77/10025 |
| 9 | Лопато Анатолий Георгиевич | 77/42 |
| 10 | Матюшина Наталия Сергеевна | 77/6635 |
| 11 | Нарыкова Галина Алексеевна | 77/8737 |
| 12 | Ольхова Татьяна Анатольевна | 77/11952 |
| 13 | Переяслова Виолетта Анатольевна | 77/12057 |
| 14 | Перов Дмитрий Владимирович | 77/6870 |
| 15 | Ревин Валерий Александрович | 77/10259 |
| 16 | Романова Марина Анатольевна | 77/2966 |
| 17 | Семенова Алина Леонидовна | 77/1799 |
| 18 | Столина Марина Давидовна | 77/1564 |
| 19 | Терехов Константин Ильич | 77/11560 |
| 20 | Фролова Светлана Николаевна | 77/10666 |
| 21 | Хозяинов Артем Георгиевич | 77/9936 |
| 22 | Чопанов Джабраил Расулович | 77/11732 |

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

| № | Фамилия, имя, отчество |
|---|---------------------------------|
| 1 | Быченков Александр Антонович |
| 2 | Ганжерли Роман Александрович |
| 3 | Глазунов Алексей Рудольфович |
| 4 | Горошко Ирина Владимировна |
| 5 | Демченко Екатерина Владимировна |
| 6 | Джелилов Рустам Магомедович |
| 7 | Забродин Александр Витальевич |
| 8 | Загребина Инна Владимировна |

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

| № | Фамилия, имя, отчество |
|----|-------------------------------|
| 9 | Знаменская Алла Алексеевна |
| 10 | Инчин Евгений Николаевич |
| 11 | Кищенко Виктор Владимирович |
| 12 | Климов Игорь Викторович |
| 13 | Михнова Ирина Станиславовна |
| 14 | Можный Денис Сергеевич |
| 15 | Мусаев Рустам Хабибуллаевич |
| 16 | Мхитарян Шаварш Сергеевич |
| 17 | Никитин Владимир Николаевич |
| 18 | Почуев Александр Михайлович |
| 19 | Симонов Дмитрий Александрович |
| 20 | Сохийев Дмитрий Витальевич |
| 21 | Тихонова Наталья Алексеевна |
| 22 | Шинякова Елена Валерьевна |
| 23 | Шипунова Ольга Владиславовна |
| 24 | Юшкова Галина Валерьевна |
| 25 | Ярославцев Сергей Юрьевич |

4. Возобновить статус адвоката

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|---|-------------------------------|--------------|
| 1 | Никитина Ирина Львовна | 77/10618 |
| 2 | Бадмажапов Беликто Ванжинович | 77/842 |
| 3 | Прилепская Евгения Валерьевна | 77/1175 |
| 4 | Бурукина Наталия Владимировна | 77/5986 |
| 5 | Теулова Светлана Ибрагимовна | 77/7807 |

5. Перешли в адвокатские образования другого региона

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|---|----------------------------|--------------|
| 1 | Радудик Людмила Юрьевна | 77/11730 |
| 2 | Плехова Оксана Геннадиевна | 77/10774 |

**6. Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы
(утверждены Советом АП г. Москвы 19.01.2015)**

КАБИНЕТЫ (новые)

| № | Фамилия, имя, отчество | Дата регистрации |
|----|-------------------------------|------------------|
| 1 | Агаркова Татьяна Леонидовна | 25.12.14 |
| 2 | Амади Роман Аловсадович | 13.01.15 |
| 3 | Березин Павел Александрович | 12.01.15 |
| 4 | Грязнова Ирина Михайловна | 24.12.14 |
| 5 | Гучмазова Карина Сослановна | 12.01.15 |
| 6 | Ельцова Алена Александровна | 13.01.15 |
| 7 | Занадворов Алексей Васильевич | 01.01.15 |
| 8 | Косов Сергей Иванович | 12.01.15 |
| 9 | Маслов Игорь Николаевич | 15.01.15 |
| 10 | Новиков Артем Николаевич | 25.12.14 |
| 11 | Рак Вадим Петрович | 22.12.14 |
| 12 | Редькин Эдуард Сергеевич | 25.12.14 |
| 13 | Самылкин Денис Алексеевич | 16.12.14 |
| 14 | Эльдьяев Алексей Аркадьевич | 16.01.15 |

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

| № | Фамилия, имя, отчество | Дата | Примечание |
|----|----------------------------------|----------|----------------------|
| 1 | Гайгеров Александр Борисович | 16.12.14 | Приостановлен статус |
| 2 | Липатов Вячеслав Иванович | 13.12.14 | Прекращен статус |
| 3 | Иванов Александр Вячеславович | 24.12.14 | Приостановлен статус |
| 4 | Лопато Анатолий Георгиевич | 25.12.14 | Приостановлен статус |
| 5 | Липатова Екатерина Владимировна | 01.01.15 | Приостановлен статус |
| 6 | Матюшина Наталия Сергеевна | 29.12.14 | Приостановлен статус |
| 7 | Рябинин Сергей Алексеевич | 06.01.15 | Прекращен статус |
| 8 | Тер-Акопова Марина Александровна | 08.12.14 | Перешла в другое АО |
| 9 | Захарова Татьяна Викторовна | 29.12.14 | Прекращен статус |
| 10 | Перов Дмитрий Владимирович | 13.01.15 | Приостановлен статус |
| 11 | Лаврик Наталья Илакревна | 01.01.15 | Приостановлен статус |

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (ликвидированные)

| № | Название | Дата ликвидации | Причина |
|---|---|-----------------|---------------------|
| 1 | КА «Адвокат-Центр» | 01.12.14 | Прекращен статус |
| 2 | КА г. Москвы «Полозов, Фейгин и партнеры» | 23.12.14 | Переход в другое АО |
| 3 | КА «Северо-Запад» | 08.12.14 | Ликвидация |

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

| № | Название | Дата регистрации |
|---|--|------------------|
| 1 | Ассоциация адвокатов «МКА Тер-Акопов и партнеры» | 08.12.14 |
| 2 | КА г. Москвы «Тимонин, Шувалов и партнеры» | 24.11.14 |
| 3 | Московская Ассоциация адвокатов «Русская адвокатская группа» | 25.11.15 |

Адвокатская палата г. Москвы

СОВЕТ

Решение

г. Москва

19 января 2015 г.

О порядке выплаты Адвокатской палатой г. Москвы (из специального фонда) дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ; в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ

С учетом увеличения количества обращений адвокатов за выплатами из специального фонда доплат адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ; в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ, Совет Адвокатской палаты г. Москвы

РЕШИЛ:

1. Установить доплату за один день участия адвоката в следственных действиях по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ в сумме 80 рублей;

2. Установить доплату за один день участия адвоката в судебном заседании по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ в сумме 100 рублей.

3. Установить доплату за один день участия адвоката в судебном заседании по гражданскому делу в порядке ст. 50 ГПК РФ в сумме 100 рублей.

4. Источником финансирования указанных выплат является специальный фонд Адвокатской палаты, формируемый из поступивших отчислений адвокатов, не проводящих защиту в порядке ст. 51 УПК РФ.

5. Основанием для проведения дополнительных выплат адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, в гражданском

судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ, является сводный ежемесячный отчет, представляемый в палату адвокатскими образованиями, членам которых должна быть произведена доплата. К отчету прилагаются: по уголовным делам — копии постановления (определения) органа дознания, предварительного следствия и суда, а по гражданским делам — копия постановления (определения) суда или справки судьи.

6. Утвердить прилагаемую форму сводного ежемесячного отчета (Приложения 1, 2, 3 и 4). Отчет должен быть подписан руководителем и главным бухгалтером адвокатского образования, направившего отчет в палату.

7. Установить, что сводный отчет за истекший месяц должен быть передан в Адвокатскую палату не позднее 10 числа следующего за ним месяца. Обязанность по выплате дополнительного вознаграждения возникает у Адвокатской палаты только после получения сводного отчета, оформленного в установленном настоящим решением порядке.

Обратить внимание адвокатских образований, направляющих в палату сводные отчеты, на необходимость обеспечения сохранности в адвокатском образовании в течение пяти лет первичных документов, послуживших основанием для оформления отчетов: копий постановлений (определений) суда об оплате труда за счет средств федерального бюджета за участие адвоката по назначению в судебном разбирательстве согласно ст. 51 УПК РФ либо постановлений следователя об участии адвоката на предварительном следствии по назначению или об участии адвоката в судебном заседании об избрании меры пресечения, постановлений (определений) суда или справок судьи об участии адвоката в судебном заседании в порядке ст. 50 ГПК РФ.

8. Адвокатская палата г. Москвы в течение 30 дней после получения отчета перечисляет адвокатскому образованию денежные средства для дополнительной оплаты адвокатам за ведение дел по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ из специального фонда, образованного Адвокатской палатой, в пределах имеющихся в нем на момент оплаты средств.

9. Признать утратившими силу Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 22 от 16 марта 2010 г. «О порядке выплаты Адвокатской палатой г. Москвы (из специального фонда) допол-

нительного вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ; в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ; при оказании юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и закона города Москвы № 49 от 4 октября 2006 г., а также по поручению Адвокатской палаты».

10. Возложить контроль над исполнением настоящего Решения на вице-президента Адвокатской палаты г. Москвы Живину А.В.

11. Ввести в действие настоящее решение с 1 января 2015 года.

12. Опубликовать настоящее Решение в Вестнике Адвокатской палаты г. Москвы.

Президент

Адвокатской палаты г. Москвы

Г.М.РЕЗНИК

Адвокатская палата г. Москвы

СОВЕТ

Решение № 4

г. Москва

19 января 2015 г.

1. В соответствии с п. 2 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» утвердить представленные Президентом Адвокатской палаты г. Москвы кандидатуры членов Совета на выбытие:

1. Андрианов Николай Владимирович
2. Гриднев Тимофей Владимирович
3. Истомина Ольга Владимировна
4. Канишевская Наталья Владимировна
5. Орешкин Сергей Иванович

2. Утвердить кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета АП г. Москвы:

1. Глашев Ахмат Алабиевич
2. Зиновьев Роберт Юрьевич
3. Клювгант Вадим Владимирович
4. Львова Елена Юлиановна
5. Тай Юлий Валерьевич

3. Внести вышеназванные кандидатуры на рассмотрение Тринадцатой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы.

Президент

Адвокатской палаты г. Москвы

Г.М. РЕЗНИК

10 февраля 2015 года состоялось заседание Совета Адвокатской палаты города Москвы, на котором были приняты следующие решения:

1. Прекратить статус адвоката

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|-----------------------------------|--------------------------------|--------------|
| 1 | Шарипов Зуфар Шакурович | 77/233 |
| 2 | Саллов Санджи Борисович | 77/10261 |
| 3 | Казеко Александр Семенович | 77/2857 |
| 4 | Истомина Анастасия Николаевна | 77/8626 |
| 5 | Титова Любовь Тихоновна | 77/1100 |
| 6 | Бадмаев Мингиан Юрьевич | 77/10142 |
| 7 | Алешкеева Галина Николаевна | 77/11956 |
| 8 | Яцева Елена Валерьевна | 77/4549 |
| 9 | Левандовская Мария Геннадьевна | 77/6054 |
| 10 | Антонов Геннадий Михайлович | 77/1170 |
| 11 | Митрофанова Елена Николаевна | 77/8320 |
| <i>В связи со смертью:</i> | | |
| 12 | Баллод Владимир Генрихович | 77/1036 |
| 13 | Кривочкин Михаил Анатольевич | 77/7157 |

2. Приостановить статус адвоката

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|---|----------------------------------|--------------|
| 1 | Безчинская Светлана Владимировна | 77/2799 |

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|----|-------------------------------------|--------------|
| 2 | Беляев Игорь Яковлевич | 77/1488 |
| 3 | Браславская Екатерина Аркадьевна | 77/1261 |
| 4 | Венгура Александра Сергеевна | 77/11312 |
| 5 | Забейворота Александр Иванович | 77/3896 |
| 6 | Клименко Сергей Анатольевич | 77/10986 |
| 7 | Лосицкая Софья Николаевна | 77/12111 |
| 8 | Паршиков Алексей Юрьевич | 77/4921 |
| 9 | Портнова Инна Александровна | 77/6215 |
| 10 | Пригородова Александра Владимировна | 77/10139 |
| 11 | Терехова Наталья Юрьевна | 77/9598 |
| 12 | Шутова Татьяна Юрьевна | 77/5999 |
| 13 | Яблочкина Светлана Нахимовна | 77/1591 |
| 14 | Ялугина Жанна Владимировна | 77/9872 |

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

| № | Фамилия, имя, отчество |
|----|-------------------------------|
| 1 | Абдуллаев Абдулла Алиевич |
| 2 | Алексий Михаил Васильевич |
| 3 | Бурцева Елена Юрьевна |
| 4 | Гасинов Алан Арсенович |
| 5 | Горбунова Светлана Викторовна |
| 6 | Горелов Павел Александрович |
| 7 | Горин Сергей Александрович |
| 8 | Гурьянов Дмитрий Геннадьевич |
| 9 | Доля Надежда Александровна |
| 10 | Дьяченко Дмитрий Сергеевич |
| 11 | Желнина Виктория Викторовна |
| 12 | Желновод Павел Павлович |
| 13 | Занин Александр Иванович |
| 14 | Иваненко Александр Сергеевич |

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

| № | Фамилия, имя, отчество |
|----|----------------------------------|
| 15 | Калинина Оксана Владимировна |
| 16 | Кантюкова Индира Тагировна |
| 17 | Капустина Ясмينا Александровна |
| 18 | Караев Руслан Юрьевич |
| 19 | Карандаков Леонид Евгеньевич |
| 20 | Карпель Игорь Викторович |
| 21 | Кахриманов Мурад Ферезуллаевич |
| 22 | Конюхов Аркадий Сергеевич |
| 23 | Лосев Сергей Олегович |
| 24 | Лукманова Ольга Сергеевна |
| 25 | Медведев Владимир Викторович |
| 26 | Мелкумов Юрий Артурович |
| 27 | Миролевич Антон Владимирович |
| 28 | Подхватилловский Юрий Георгиевич |
| 29 | Рагулин Андрей Викторович |
| 30 | Ревзина Ольга Владимировна |
| 31 | Рябцева Екатерина Владимировна |

4. Возобновить статус адвоката

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|---|--------------------------------|--------------|
| 1 | Куксенко Валерий Станиславович | 77/5133 |
| 2 | Лисина Елена Брониславовна | 77/9690 |
| 3 | Макарова Екатерина Михайловна | 77/10327 |
| 4 | Печалов Иван Олегович | 77/5655 |
| 5 | Гордиенко Виталий Владимирович | 77/4976 |

5. Перешли в адвокатские образования другого региона

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|---|---------------------------------|--------------|
| 1 | Кондратенко Дарья Александровна | 77/9657 |
| 2 | Гришина Елена Михайловна | 77/11685 |

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

**6. Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы
(утверждены Советом АП г. Москвы 10.02.2015)**

КАБИНЕТЫ (новые)

| № | Фамилия, имя, отчество | Дата регистрации |
|----|-----------------------------------|------------------|
| 1 | Бадмажапов Беликто Ванжинович | 23.01.15 |
| 2 | Белочистов Виталий Владимирович | 14.01.15 |
| 3 | Бессонов Михаил Владимирович | 21.01.15 |
| 4 | Вольфсон Сергей Наумович | 04.02.15 |
| 5 | Ганеев Аркадий Валерьевич | 21.01.15 |
| 6 | Давыдов Сергей Владимирович | 23.01.15 |
| 7 | Жарский Максим Игоревич | 10.02.15 |
| 8 | Загребина Инна Владимировна | 09.02.15 |
| 9 | Ивакина Мария Юрьевна | 26.01.15 |
| 10 | Карахан Нуне Александровна | 29.01.15 |
| 11 | Каюмов Сирожидин Таджидинович | 05.02.15 |
| 12 | Куликов Роман Викторович | 30.01.15 |
| 13 | Кушнерев Игорь Васильевич | 12.01.15 |
| 14 | Лапшин Александр Николаевич | 03.02.15 |
| 15 | Мельниченко Дмитрий Алексеевич | 02.02.15 |
| 16 | Моряева Ирина Юрьевна | 02.02.15 |
| 17 | Окунев Михаил Викторович | 02.02.15 |
| 18 | Прошина Марина Геннадьевна | 26.01.15 |
| 19 | Пятикопов Андрей Владимирович | 23.01.15 |
| 20 | Смирнова Екатерина Николаевна | 22.01.15 |
| 21 | Сушков Александр Сергеевич | 09.01.15 |
| 22 | Танкарян Раиса Иоргеновна | 23.01.15 |
| 23 | Фалилеев Павел Александрович | 29.01.15 |
| 24 | Чуенков Роман Вячеславович | 02.02.14 |
| 25 | Шагиахметова Альбина Даилевна | 19.01.15 |
| 26 | Ядрышников Владислав Владимирович | 26.01.15 |
| 27 | Янкин Александр Семенович | 20.01.15 |

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

| № | Фамилия, имя, отчество | Дата | Примечание |
|----|--------------------------------|----------|----------------------|
| 1 | Мионов Андрей Александрович | 14.10.14 | Перешел в другое АО |
| 2 | Казеко Александр Семенович | 21.01.15 | Прекрашен статус |
| 3 | Истомина Анастасия Николаевна | 15.01.15 | Прекрашен статус |
| 4 | Титова Любовь Тихоновна | 29.10.15 | Прекрашен статус |
| 5 | Бадмаев Мингиан Юрьевич | 26.01.15 | Прекрашен статус |
| 6 | Камлык Павел Иванович | 20.01.15 | Перешел в другое АО |
| 7 | Дарьина Марина Александровна | 27.01.15 | Перешла в другое АО |
| 8 | Полозов Николай Сергеевич | 14.01.15 | Перешел в другое АО |
| 9 | Имамиева Вазира Вазировна | 14.01.15 | Перешла в другое АО |
| 10 | Бизюкин Сергей Александрович | 14.01.15 | Перешел в другое АО |
| 11 | Кузнецов Алексей Александрович | 03.02.15 | Перешел в другое АО |
| 12 | Менглибаев Михаил Мурзабиевич | 01.02.15 | Перешел в другое АО |
| 13 | Ялугина Жанна Владимировна | 01.02.15 | Приостановлен статус |
| 14 | Сухоруков Вениамин Иосифович | 10.02.15 | Прекрашен статус |
| 15 | Митрофанова Елена Николаевна | 26.01.15 | Прекрашен статус |
| 16 | Гришина Елена Михайловна | 09.02.15 | Исключена из Реестра |

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (ликвидированные)

| № | Название | Дата ликвидации | Причина |
|---|---|-----------------|---|
| 1 | МКА «Тонкий и партнеры» | 26.12.14 | Преобразовано в Ассоциацию адвокатов АБ г. Москвы «Тонкий и партнеры» |
| 2 | КА «Платонов и партнеры» | 07.02.15 | Один адвокат перешел в другое АО |
| 3 | КА г. Москвы «Центр адвокатской помощи» | 30.12.14 | Переход в другое АО |

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

| № | Название | Дата регистрации |
|---|--|------------------|
| 1 | Ассоциация «МГКА «Адвокаты Центрального Округа»» | 14.10.14 |

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

| № | Название | Дата регистрации |
|---|--|------------------|
| 2 | Ассоциация КА г. Москвы «Андрей Малов и Партнеры» | 24.12.14 |
| 3 | Ассоциация адвокатов «КА г. Москвы «Канонь» | 24.11.14 |
| 4 | Ассоциация адвокатов «КА г. Москвы «Менглибаев и партнеры» | 24.11.14 |

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

| № | Фамилия, имя, отчество | Дата регистрации |
|---|---|------------------|
| 1 | Ассоциация адвокатов «АБ г. Москвы Гаврилов, Нестеренко и партнеры» | 23.12.14 |
| 2 | Ассоциация адвокатов АБ г. Москвы «Право и Бизнес» | 14.01.15 |
| 3 | Ассоциация «АБ г. Москвы «МОСТ» | 26.01.14 |

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (ликвидированные)

| № | Название | Дата ликвидации | Причина |
|---|----------------------------------|-----------------|------------|
| 1 | АБ «Александр Еньков и партнеры» | 30.12.14 | Ликвидация |

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

4 марта 2015 года состоялось заседание Совета Адвокатской палаты города Москвы, на котором были приняты следующие решения:

1. Прекратить статус адвоката

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|----------------------------|---------------------------------|--------------|
| 1 | Хорошко Александр Ильич | 77/1147 |
| 2 | Лошкарев Игорь Александрович | 77/9828 |
| 3 | Ткаченко Альбина Петровна | 77/6178 |
| 4 | Хорошилов Александр Николаевич | 77/6785 |
| 5 | Бондарева Александра Викторовна | 77/9850 |
| 6 | Хакуй Минсура Сагидовна | 77/593 |
| 7 | Фахрутдинов Рашид Анварбекович | 77/4703 |
| В связи со смертью: | | |
| 8 | Дьячек Сергей Порфирьевич | 77/5504 |

2. Приостановить статус адвоката

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|---|--------------------------------|--------------|
| 1 | Антонов Олег Алексеевич | 77/103 |
| 2 | Асанов Валерий Николаевич | 77/8815 |
| 3 | Бокарева Юлия Леонидовна | 77/2795 |
| 4 | Вихарев Анатолий Александрович | 77/6912 |
| 5 | Гандзюк Виктор Васильевич | 77/11008 |
| 6 | Келигов Ислам Бесланович | 77/8057 |
| 7 | Кузнецов Николай Николаевич | 77/986 |

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|----|------------------------------|--------------|
| 8 | Кусайко Роман Яковлевич | 77/11681 |
| 9 | Лютницкая Ольга Владимировна | 77/12148 |
| 10 | Мелузова Алла Олеговна | 77/1777 |
| 11 | Орлова Виктория Вячеславовна | 77/11393 |
| 12 | Разумова Наталья Николаевна | 77/11110 |
| 13 | Уманская Яна Артуровна | 77/3281 |

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

| № | Фамилия, имя, отчество |
|----|--------------------------------|
| 1 | Бондаренко Юлия Викторовна |
| 2 | Вознесенская Ирма Романовна |
| 3 | Дрозда Сергей Миклошович |
| 4 | Еремеева Елена Александровна |
| 5 | Касеко Ирина Николаевна |
| 6 | Келеметов Олег Муссаевич |
| 7 | Коханова Раиса Васильевна |
| 8 | Купленский Игорь Александрович |
| 9 | Куслин Владимир Анатольевич |
| 10 | Ланцов Дмитрий Владимирович |
| 11 | Ланцов Михаил Михайлович |
| 12 | Милюков Анатолий Михайлович |
| 13 | Можаев Илья Игоревич |
| 14 | Орлова Лариса Алексеевна |
| 15 | Пашаев Эльман Магеррам оглы |
| 16 | Протасов Матвей Андреевич |
| 17 | Пярых Василий Владимирович |
| 18 | Самохин Андрей Николаевич |
| 19 | Селезнев Андрей Владимирович |
| 20 | Симоненко Евгений Сергеевич |
| 21 | Тимофеев Олег Геннадьевич |
| 22 | Хевсаков Владимир Владимирович |

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

| № | Фамилия, имя, отчество |
|----|----------------------------|
| 23 | Чукачук Аман Жумабекович |
| 24 | Шиканов Алексей Евгеньевич |

4. Возобновить статус адвоката

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|---|------------------------------|--------------|
| 1 | Венгура Александра Сергеевна | 77/11312 |

5. Перешли в адвокатские образования другого региона

| № | Фамилия, имя, отчество | Реестровый № |
|---|-----------------------------|--------------|
| 1 | Давыдов Сергей Владимирович | 77/7671 |
| 2 | Аксенова Раиса Ивановна | 77/4745 |

6. Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы (утверждены Советом АП г. Москвы 12.11.2012)

КАБИНЕТЫ (новые)

| № | Фамилия, имя, отчество | Дата регистрации |
|----|---------------------------------|------------------|
| 1 | Байрамов Эмиль Валерьевич | 02.03.15 |
| 2 | Буркина Наталья Павловна | 03.03.15 |
| 3 | Войтов Александр Николаевич | 02.03.15 |
| 4 | Ганжерли Роман Александрович | 26.02.15 |
| 5 | Глей Вера Ивановна | 24.02.15 |
| 6 | Демченко Екатерина Владимировна | 10.02.15 |
| 7 | Дьяченко Иван Михайлович | 02.03.15 |
| 8 | Жарский Максим Игоревич | 10.02.15 |
| 9 | Загребина Инна Владимировна | 09.02.15 |
| 10 | Игнатова Екатерина Алексеевна | 17.02.15 |
| 11 | Капустина Ясмينا Александровна | 02.03.15 |
| 12 | Климов Игорь Викторович | 09.02.15 |
| 13 | Леонова Инна Станиславовна | 10.02.15 |
| 14 | Малекин Александр Александрович | 24.02.15 |
| 15 | Рывкин Владимир Ильич | 25.02.15 |

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

| № | Фамилия, имя, отчество | Дата регистрации |
|----|--------------------------------|------------------|
| 16 | Семчукова Евгения Юрьевна | 12.02.15 |
| 17 | Симонянц Михаил Арутюнович | 11.02.15 |
| 18 | Скрипцова Елена Ивановна | 03.03.15 |
| 19 | Танагашева Альбина Кирилловна | 25.02.15 |
| 20 | Ульянов Андрей Владимирович | 06.02.15 |
| 21 | Хисяметдинов Рустам Миасярович | 19.02.15 |
| 22 | Чепига Михаил Юрьевич | 16.02.15 |
| 23 | Чижов Александр Игоревич | 03.03.15 |
| 24 | Шадрин Руслан Рафаэлевич | 26.02.15 |

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

| № | Фамилия, имя, отчество | Дата | Примечание |
|----|--------------------------------|----------|----------------------|
| 1 | Марусенко Денис Анатольевич | 24.12.14 | Перешел в другое АО |
| 2 | Мелузова Алла Олеговна | 01.03.15 | Приостановлен статус |
| 3 | Хорошко Александр Ильич | 10.02.15 | Прекращен статус |
| 4 | Лукьяненко Натела Давидовна | 25.02.15 | Перешла в другое АО |
| 5 | Хорошилов Александр Николаевич | 01.01.15 | Прекращен статус |
| 6 | Давыдов Сергей Владимирович | 25.02.15 | Исключен из Реестра |
| 7 | Асанов Валерий Николаевич | 01.03.15 | Приостановлен статус |
| 8 | Гандзюк Виктор Васильевич | 18.02.15 | Приостановлен статус |
| 9 | Календжян Рафаэль Артемович | 24.02.15 | Перешел в другое АО |
| 10 | Фахрутдинов Рашид Анварбекович | 01.03.15 | Прекращен статус |
| 11 | Аксенова Раиса Ивановна | 01.03.15 | Искл.из реестра |
| 12 | Орлов Юрий Александрович | 04.03.15 | Прекращен статус |
| 13 | Новичихин Виктор Иванович | 04.03.15 | Прекращен статус |
| 14 | Петров Владимир Петрович | 04.03.15 | Прекращен статус |

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

| № | Фамилия, имя, отчество | Дата регистрации |
|---|--|------------------|
| 1 | Ассоциация адвокатов АБ г. Москвы «Марусенко и партнеры» | 24.12.14 |

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (ликвидированные)

| № | Название | Дата ликвидации |
|---|---------------------------------|-----------------|
| 1 | АБ «Заика, Бокарева и партнеры» | 10.02.15 |
| 2 | АБ «Имнадзе, Еремин и партнеры» | 09.02.15 |

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

| № | Название | Дата регистрации |
|---|---|------------------|
| 1 | Ассоциация КА г. Москвы «БЮРО» | 29.12.14 |
| 2 | Ассоциация адвокатов «КА г. Москвы «Имнадзе, Еремин и партнеры» | 25.12.14 |

Адвокатская палата г. Москвы**СОВЕТ****Постановление**

г. Москва

4 марта 2015 г.

**Об определении полномочий членов
Совета Адвокатской палаты г. Москвы**

Установить следующие полномочия президента, первого вице-президента, вице-президентов и членов Совета Адвокатской палаты г. Москвы:

ПОЛЯКОВ Игорь Алексеевич — Президент

Осуществляет общее руководство деятельностью палаты, обеспечивает выполнение требований Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» на территории Москвы; является распорядителем кредитов, осуществляет право первой финансовой подписи; представляет Адвокатскую палату в отношениях с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями, а также с физическими лицами; действует от имени Адвокатской палаты без доверенности; выдает доверенности и заключает сделки от имени Адвокатской палаты; распоряжается имуществом Адвокатской палаты по решению Совета в соответствии со сметой и назначением имущества; созывает заседания Совета Адвокатской палаты; обеспечивает исполнение решений Совета и решений собраний (конференций) адвокатов; возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката при наличии допустимого повода и в порядке, предусмотренном Кодексом профессиональной этики адвоката; организует работу аппарата Адвокатской палаты; издает приказы и распоряжения; определяет размер вознаграждения членов Совета, Квалификационной, ревизионной комиссий в рамках утвержденной сметы; утверждает штатное расписание аппарата Адвокатской палаты г. Москвы; определяет систему оплаты труда штатных работников аппарата палаты; осу-

шествлет прием на работу и увольнение работников аппарата Адвокатской палаты; руководит организацией кадровой работы; осуществляет взаимодействие с Федеральной палатой адвокатов; осуществляет взаимодействие с региональными адвокатскими образованиями; подписывает протоколы Совета и Конференций Адвокатской палаты; осуществляет применение мер поощрения и взыскания к штатным работникам палаты; руководит работой Квалификационной комиссии; организует дисциплинарное производство; осуществляет международное сотрудничество.

РЕЗНИК Генри Маркович — Первый вице-президент

Организует и осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления; организует сотрудничество с правозащитными и общественными организациями; ведет взаимодействие со средствами массовой информации; осуществляет международное сотрудничество; координирует и контролирует работу Комиссии по защите социальных и профессиональных прав адвокатов; осуществляет координацию Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты г. Москвы; организует взаимодействие Совета Адвокатской палаты и Квалификационной комиссии; осуществляет личный прием адвокатов и граждан; выполняет обязанности, связанные с осуществлением права второй (первой) финансовой подписи; отвечает за вопросы соблюдения финансовой дисциплины; осуществляет исполнение обязанностей Президента Адвокатской Палаты в его отсутствие; ведет переписку с гражданами и организациями по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи; решает организационные вопросы и распределяет между членами Совета обращения граждан, организаций и адвокатов для подготовки проектов ответов, правовых заключений и разъяснений; составляет проекты решений Совета Адвокатской палаты по вопросам, рассматриваемым Советом; курирует подготовку проектов разъяснений Совета Адвокатской палаты по запросам адвокатов по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм, на основании Кодекса профессиональной этики адвоката.

ЖИВИНА Алла Викторовна — вице-президент

Осуществляет контроль за исполнением принятых Советом решений; организует взаимодействие со всеми службами Адвокат-

ской палаты г. Москвы в целях обеспечения всестороннего и объективного рассмотрения и принятия соответствующих решений Советом; координирует работу по подготовке локальных нормативных актов Адвокатской палаты г. Москвы; составляет проекты решений Совета Адвокатской палаты по вопросам, рассматриваемым Советом; осуществляет взаимодействие Совета Адвокатской палаты г. Москвы и Квалификационной комиссии; контролирует подготовку материалов Квалификационной комиссии для рассмотрения на Совете; поручает членам Совета составление проектов решений Совета по дисциплинарным производствам, участвует в редактировании окончательных текстов решений Совета Адвокатской палаты; ведет переписку с гражданами и организациями по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи; распределяет между членами Совета, обращения граждан, организаций и запросов адвокатов для подготовки проектов ответов, правовых заключений и разъяснений; организует работу с входящей корреспонденцией, адресованной Адвокатской палате г. Москвы, и организует подготовку членами Совета проектов разъяснений Совета Адвокатской палаты по запросам адвокатов по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм, на основании Кодекса профессиональной этики адвоката; организует редактирование окончательных текстов документов и подготовку ответов на входящие обращения; осуществляет контроль за ведением текущего делопроизводства; организует работу членов Совета Адвокатской палаты по выявленным фактам недобросовестной рекламы адвокатской деятельности в средствах массовой информации и в сети Интернет.

ЗАЛМАНОВ Валерий Яковлевич — вице-президент

Осуществляет взаимодействие с органами юстиции по вопросам ведения Реестра адвокатов и функционирования Адвокатской палаты; обобщает и ведет анализ организации работы адвокатов и адвокатских образований; осуществляет связь с адвокатскими образованиями г. Москвы, организует их учет; ведет контроль за исполнением решений Совета; организует обеспечение мероприятий, проводимых Адвокатской палатой г. Москвы; курирует организацию информационного обеспечения деятельности Совета; осуществляет координацию реализации программы создания системы исполь-

зования сети Интернет и информационных технологий в работе Адвокатской Палаты г. Москвы; подготавливает предложения и участвует в реализации решений, связанных с издательской деятельностью палаты; организует периодические печатные издания Адвокатской палаты, издание «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы», курирует издание журнала «Адвокат»; организует работу по распространению печатной продукции и печатных изданий среди членов Адвокатской палаты; осуществляет контроль за организацией бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению и за их государственным финансированием; ведет переписку с гражданами и организациями по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи; осуществляет распределение между членами Совета обращений граждан, организаций и запросов адвокатов для подготовки проектов ответов, правовых заключений и разъяснений; организует работу с входящей корреспонденцией, адресованной в Адвокатскую палату г. Москвы, и подготовку членами Совета проектов разъяснений Совета Адвокатской палаты по запросам адвокатов по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм, на основании Кодекса профессиональной этики адвоката; организует редактирование окончательных текстов документов и подготовку ответов на входящие обращения; осуществляет контроль за ведением текущего делопроизводства.

БАРДИН Лев Николаевич — член Совета

Организует информационное обеспечение членов Адвокатской палаты; осуществляет координацию реализации программы создания системы использования сети Интернет и информационных технологий в работе Адвокатской палаты г. Москвы; осуществляет взаимодействие с Квалификационной комиссией по процедуре компьютерного тестирования; организует и осуществляет контроль за работой Интернет-представительства (сайта) Адвокатской палаты г. Москвы, координацию работы по вопросам обеспечения работы Интернет-представительства (сайта) палаты; организует мероприятия, связанные с содействием в повышении уровня компьютерной грамотности адвокатов; курирует реализацию программы Информационных писем Совета Адвокатской палаты, организацию разработки и ведения системы Реестра адвокатских образований Адвокатской палаты г. Москвы; осуществляет функ-

ции модератора сайта Адвокатской палаты г. Москвы, отвечает за обновление сайта; организует работу по информированию адвокатских образований о переходе на повсеместное электронное обслуживание с Адвокатской палатой г. Москвы; осуществляет организацию и проведение научно-практических семинаров по информационному взаимодействию адвокатов, Адвокатской палаты и сотрудников аппарата Адвокатской палаты; организует повышение профессионального уровня адвокатов; подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи; подготавливает проекты разъяснений Совета Адвокатской палаты по запросам адвокатов по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм, на основании Кодекса профессиональной этики адвоката.

ЗИНОВЬЕВ Роберт Юрьевич — член Совета

Организует работу и функционирование комиссии по защите профессиональных и социальных прав адвокатов Адвокатской палаты г. Москвы; осуществляет представление социальных интересов и профессиональных прав адвокатов, защиту и ее организацию на следствии и в суде; ведет вопросы, связанные с обеспечением доступности юридической помощи на всей территории г. Москвы, в том числе оказываемой гражданам бесплатно в случаях, предусмотренных законом и решениями Совета Адвокатской палаты г. Москвы; готовит проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи; подготавливает проекты разъяснений Совета Адвокатской палаты по запросам адвокатов по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм, на основании Кодекса профессиональной этики адвоката.

КЛЮВГАНТ Вадим Владимирович — член Совета

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления; осуществляет сотрудничество с право-

защитными и общественными организациями; отвечает за взаимодействие со средствами массовой информации; готовит проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи; подготавливает проекты разъяснений Совета Адвокатской палаты по запросам адвокатов по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм, на основании Кодекса профессиональной этики адвоката.

ЛБВОВА Елена Юлиановна — член Совета

Координирует взаимодействие Совета Адвокатской палаты с Советом молодых адвокатов; организует творческие встречи и торжественные мероприятия; организует работу по вопросам оказания бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению; организует работу по вопросам определения порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, контроль его исполнения адвокатами; готовит проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи; подготавливает проекты разъяснений Совета Адвокатской палаты по запросам адвокатов по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм, на основании Кодекса профессиональной этики адвоката.

ТАЙ Юлий Валерьевич — член Совета

Осуществляет организацию деловых встреч и торжественных мероприятий; организует международное сотрудничество, научно-практические семинары и конференции, повышение профессионального мастерства адвокатов; осуществляет работу по выявленным фактам недобросовестной рекламы адвокатской деятельности в средствах массовой информации и в сети Интернет; организует и осуществляет контроль за работой Интернет-представительства (сайта) Адвокатской палаты г. Москвы, координацию работы по

вопросам обеспечения работы Интернет-представительства (сайта) палаты; готовит проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи; подготавливает проекты разъяснений Совета Адвокатской палаты по запросам адвокатов по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм, на основании Кодекса профессиональной этики адвоката.

КЛЕН Николай Наумович — член Совета

Осуществляет методическую деятельность в организации работы адвокатов и адвокатских образований; ведет работу по обеспечению доступности юридической помощи на территории города Москвы, в том числе юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных законом; готовит проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи; подготавливает проекты разъяснений Совета Адвокатской палаты по запросам адвокатов по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм, на основании Кодекса профессиональной этики адвоката.

КОСТАНОВ Юрий Артемович — член Совета

Осуществляет методическую деятельность в организации работы адвокатов и адвокатских образований; ведет работу по обеспечению доступности юридической помощи на территории города Москвы, в том числе юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных законом; готовит проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи; подготавливает проекты разъяснений Совета Адвокатской палаты по запросам адвокатов по поводу

возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм, на основании Кодекса профессиональной этики адвоката.

МЕКЛЕР Владимир Александрович — член Совета

Организует работу по выявленным фактам недобросовестной рекламы адвокатской деятельности в средствах массовой информации и в сети Интернет; осуществляет контроль за осуществлением оплаты обязательных отчислений адвокатами; организует работу, связанную с содействием в решении вопросов по обеспечению адвокатских образований служебными помещениями; готовит проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи; подготавливает проекты разъяснений Совета Адвокатской палаты по запросам адвокатов по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм, на основании Кодекса профессиональной этики адвоката.

НИЛУС Галина Николаевна — член Совета

Организует работу по выявленным фактам недобросовестной рекламы адвокатской деятельности в средствах массовой информации и в сети Интернет; осуществляет контроль за осуществлением обязательных отчислений адвокатами; организует работу, связанную с содействием в решении вопросов по обеспечению адвокатских образований служебными помещениями; готовит проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи; подготавливает проекты разъяснений Совета Адвокатской палаты по запросам адвокатов по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм, на основании Кодекса профессиональной этики адвоката.

ГЛАШЕВ Ахмат Алабиевич — член Совета

Организует международное сотрудничество, научно-практические семинары и конференции, повышение профессионального

мастерства адвокатов, деловые встречи и торжественные мероприятия; готовит проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи; подготавливает проекты разъяснений Совета Адвокатской палаты по запросам адвокатов по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм, на основании Кодекса профессиональной этики адвоката.

СКЛОВСКИЙ Константин Ильич — член Совета

Организует разработку, подготовку программ и методик повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов, профессиональное обучение по данным программам, повышение профессионального уровня адвокатов, проведение научно-практических семинаров и конференций; готовит проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи; подготавливает проекты разъяснений Совета Адвокатской палаты по запросам адвокатов по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм, на основании Кодекса профессиональной этики адвоката.

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

1. Статья 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем понимает лицо, которому оказывается юридическая помощь бесплатно, поскольку законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации предусматривает случаи оказания адвокатами юридической помощи бесплатно (пп. 2 п. 1 ст. 7, ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Однако это положение не позволяет адвокату по уголовному делу оказывать юридическую помощь подсудимому по приглашению (ч. 1 ст. 50 УПК РФ) без заключения соглашения об оказании юридической помощи.

15 августа 2014 года в Адвокатскую палату города Москвы обратилась Р. с жалобой на адвоката С., в которой указала, что ее сын Р-в был привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1; ч. 1 ст. 30, п. «в» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и впоследствии уголовное дело в отношении него было передано для рассмотрения в М. районный суд города Москвы. Объем дела составил один следственный том.

При направлении уголовного дела ее сына в М. районный суд города Москвы для рассмотрения по существу ей предложил свои услуги адвокат Коллегии адвокатов «Союз московских адвокатов» С., который до этого осуществлял его защиту на предварительном следствии. При этом адвокат С. гарантировал ей, что в отношении ее сына М. районным судом города Москвы будет вынесен мягкий приговор и ему будет назначено наказание в виде 4-х лет лишения свободы условно, поскольку в М. районном суде города Москвы у него хорошие личные связи среди судей, которые «всегда решают его вопросы положительно», в частности, якобы с судьей М., которой расписано дело ее сына.

Стоимость своих услуг по осуществлению защиты в М. районном суде города Москвы и получению условного наказания для ее сына адвокат С. определил в размере 1 000 000 рублей. Денежные средства он попросил ее передать ему до начала первого судебного заседания. С указанными условиями адвоката С. она согласилась и на второй встрече, на которой также присутствовал ее муж П., передала адвокату С. эту денежную сумму.

Однако соглашение на оказание юридических услуг по защите ее сына в М. районном суде города Москвы адвокат С. не составил и для подписания ей вообще не предлагал, какой-либо иной договор на защиту сына в суде также заключен между ними не был. В обмен на переданные ему денежные средства адвокат С. также не выдал ей оформленной надлежащим образом квитанции либо кассового чека или приходного кассового ордера, а также не написал ей расписку. На ее вопрос к адвокату С. о том, когда между ними будет заключено соглашение на защиту ее сына в М. районном суде города Москвы и может ли она получить расписку либо какой-то документ за переданные деньги, адвокат С. сообщил ей, что сейчас поедет в свою коллегия, где подготовит бланки соглашения об оказании юридических услуг, внесет деньги в кассу и оформит квитанцию о получении денег, а на следующий день готов встретиться с ней и предоставить ей для подписания соглашение об оказании юридической помощи, а также передать ей оформленную квитанцию о получении денег.

С этим предложением она вынужденно согласилась. Однако ни на следующий день, ни позднее адвокат С. своего обещания не исполнил, соглашение об оказании юридических услуг ни с ней, ни с ее сыном он не заключил и квитанцию о получении от нее денежных средств ей не выдал.

На ее неоднократные вопросы о том, когда же, наконец, он передаст указанные документы, адвокат С. постоянно находил отговорки, уклоняясь от передачи ей этих документов и от заключения соглашения. Этим, по ее мнению, адвокат С. нарушил ее права, не оформив с ней договор об оказании юридической помощи и не предоставив ей один из экземпляров договора, но получив при этом от нее денежные средства, фактически лишил ее возможности знать права и обязанности адвоката С. по договору, а также лишил ее возможности обращения к нему с иском в гражданском порядке.

Впоследствии без какого-либо соглашения на защиту ее сына в М. районном суде города Москвы и тем более без назначения суда адвокат С. незаконно выписал ордер № 908 на осуществление защиты ее сына Р-ва в М. районном суде города Москвы, после чего передал этот ордер судье М., которая слушала дело, и, вступив в дело в качестве защитника ее сына, принял участие в нескольких судебных заседаниях. Так, не имея оформленного поручения на защиту ее сына в суде, адвокат С. незаконно принял участие в качестве защитника в судебных заседаниях 13 марта, 24 марта, 8 апреля, 24 апреля 2014 года. Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом судебного заседания по делу № 1-234/14, копию которого она прилагает к настоящей жалобе.

Однако если даже не принимать во внимание отсутствие письменного поручения и заключенного соглашения на защиту ее сына в суде, юридическая помощь и защита ее сына адвокатом С. осуществлялась неквалифицированно, о чем свидетельствует следующее.

Заявитель полагает, что действия адвоката С. по вступлению в уголовный процесс без оформления письменного поручения и без заключения соглашения на защиту ее сына в суде незаконны, как незаконно и оформление ордера на защиту ее сына в суде и последующее введение судьи М. районного суда города Москвы М. в заблуждение о наличии у него соглашения на защиту ее сына.

Что же касается факта неоформления переданных ему денежных средств, а также факта невыдачи ей квитанции об оприходовании одного миллиона рублей, то она считает его противоречащим требованиям закона в части ведения финансово-бухгалтерской отчетности и налогообложения адвоката. Особенно заявитель обращает внимание на то обстоятельство, что в ордере, который представил адвокат С. в М. районный суд города Москвы, в графе «основания выдачи ордера» было зафиксировано, что ордер выдан на основании соглашения. Таким образом, адвокат С. констатировал, что у него заключено соглашение на защиту ее сына — Р-ва и он осуществляет свою деятельность как защитник по соглашению. Однако адвокат С. какое-либо соглашение ни с ней, ни с ее сыном, ни с другими лицами по ее либо сына просьбе, не заключал, такого соглашения в природе не существует.

Заявитель Р. считает, что в действиях адвоката С. содержатся признаки нарушения положений статей 49—50 УПК РФ, статей 6,

7 и 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 4, 5, 8, пп. 1, 2 и 6 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката. С учетом приведенных выше фактов, Р. просит возбудить дисциплинарное производство и привлечь адвоката С. к дисциплинарной ответственности, лишить его статуса адвоката.

В целях определения объема и пределов рассмотрения настоящего дисциплинарного производства Квалификационная комиссия напоминает, что уведомлением (исх. № 3030) от 28 октября 2014 года Президент Адвокатской палаты г. Москвы отказал в признании жалобы Р. допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства в части обвинения в ненадлежащем исполнении адвокатом С. своих профессиональных обязанностей в процессе осуществления защиты Р-ва. С учетом этого Квалификационная комиссия считает, что предметом настоящего дисциплинарного производства является обвинение адвоката С. в ненадлежащем оформлении правовых отношений между ним и заявителем Р., выразившемся в незаключении в простой письменной форме соглашения об оказании юридической помощи на защиту Р-ва и отказе в выдаче финансовых документов, подтверждающих передачу ему вознаграждения (гонорара) в размере 1 000 000 рублей.

Переходя к рассмотрению настоящего дисциплинарного производства с учетом сформулированного предмета и пределов, Квалификационная комиссия напоминает, что бремя доказывания обстоятельств совершения адвокатом дисциплинарного проступка возлагается на заявителя. Адвокат С. в своих письменных объяснениях отрицает факт получения им вознаграждения (гонорара) в какой-либо сумме. Доказательств, опровергающих указанную позицию адвоката, заявителем Р. не представлено. Поэтому Квалификационная комиссия не усматривает в действиях адвоката С., выразившихся в отказе в выдаче заявителю Р. финансовых документов о получении им какого-либо вознаграждения (гонорара), признаков дисциплинарного проступка.

Одновременно с этим, Квалификационная комиссия обращает внимание на то, что в соответствии с п. 2 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката предметом рассмотрения Квалификационной комиссии может быть «поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры; неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих професси-

ональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты». Таким образом, компетенция Квалификационной комиссии строго ограничена и не может быть расширена за счет рассмотрения других вопросов, отнесенных к компетенции государственных органов или должностных лиц. Основываясь на приведенных правовых положениях, Квалификационная комиссия отмечает, что она не имеет полномочий по рассмотрению вопросов гражданско-правового характера, связанных со спором о размере отработанного адвокатом гонорара, о возврате адвокатом доверителю неотработанной части гонорара и т. п. (см., «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2012. № 7—9).

Согласно п. 1 ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность — квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу (ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Как неоднократно указывала в своих заключениях Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы, «надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только оказание квалифицированной юридической помощи, но и оформление договорных правоотношений в строгом соответствии с законом, что, в свою очередь, позволяет адвокату рассчитывать на доверие со стороны лица, обратившегося к нему за квалифицированной юридической помощью» (из опубликованного в последнее время см., например, Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты г. Москвы // «Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». Выпуск № 7, 8, 9 (93, 94, 95). 2011. С. 17).

Поскольку адвокат является профессиональным участником юридического правоотношения, то обязанность «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Фе-

дерации средствами» (пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») «распространяется не только на собственно процесс оказания доверителю юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений адвоката с доверителем» (из опубликованного в последнее время см., например, Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты г. Москвы // «Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». Выпуск № 1, 2, 3 (99, 100, 101). 2012. С. 99).

Участники дисциплинарного производства соглашались в том, что между ними отсутствует заключенный гражданско-правовой договор, предметом которого является оказание юридической помощи подсудимому Р. при рассмотрении уголовного дела в М. районном суде города Москвы. Поэтому Квалификационная комиссия считает данный факт установленным и не намерена в дальнейшем приводить доводы в его обоснование.

Одновременно с этим участники дисциплинарного производства в своих устных и письменных объяснениях изложили Квалификационной комиссии разные причины незаключения соглашения об оказании юридической помощи. Квалификационная комиссия считает необходимым обратить внимание на позицию адвоката С. по данному вопросу. В качестве причины незаключения соглашения об оказании юридической помощи адвокат С. сослался на то, что заявитель Р. «настоятельно просила продолжить осуществлять защиту Р-ва», «ссылаясь на трудное финансовое положение», «всяческим образом отказывалась подписывать соглашение об оказании юридической помощи под различными предлогами». Несмотря на отсутствие заключенного соглашения об оказании юридической помощи, он выписал ордер от 13 марта 2014 года и принял участие в судебных заседаниях М. районного суда города Москвы 13 марта, 24 марта, 8 апреля, 24 апреля 2014 года по уголовному делу № 1-234/14.

Давая оценку данным объяснениям, Квалификационная комиссия находит их несостоятельными и не могущими оправдать адвоката С. в нарушении требований ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Квалификационная комиссия в своей дисциплинарной практике придерживается позиции, что «при недостатке у доверителя денежных средств, необходимых для заключения соглашения на защиту, адвокат вправе отказаться от заключения соглашения об

оказании юридической помощи» (см. «Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». 2012. №. 1—3).

Квалификационная комиссия считает ошибочным обоснование адвокатом С. своего поведения ссылкой на ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката. Данная норма, предусматривая, что адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения или по соглашению, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции, одновременно с этим не допускает оказывать юридическую помощь без заключения соглашения об оказании юридической помощи или без соблюдения надлежащей процедуры назначения.

Статья 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, на которую ссылается адвокат С., действительно, под доверителем понимает лицо, которому оказывается юридическая помощь бесплатно, поскольку законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации предусматривает случаи оказания адвокатами юридической помощи бесплатно (пп. 2 п. 1 ст. 7, ст. 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Однако это положение не позволяет адвокату по уголовному делу оказывать юридическую помощь подсудимому по приглашению (ч. 1 ст. 50 УПК РФ) без заключения соглашения об оказании юридической помощи.

Всесторонне исследовав доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства их прав, тщательно обсудив доводы жалобы и объяснений, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) адвоката С. нарушений норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1, 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы выносит заключение:

— о неисполнении адвокатом С., вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 во взаимосвязи п.п. 1, 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р., что выразилось в заключении адвокатом С. с Р. в устной форме соглашения об оказании юридической помощи Р-ву на защиту его по уголовному делу № 1-234/14 в М. районном суде города Москвы;

— о необходимости прекращения возбужденного в отношении адвоката С. по жалобе Р. от 15 августа 2014 года (вх. № 3007 от 15.08.2014) дисциплинарного производства в оставшейся части вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии.

2. Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, не содержит императивного положения о необходимости явки защитника в следственный изолятор к своему доверителю для подготовки и согласования апелляционной жалобы. Оказывая юридическую помощь, адвокат в каждом конкретном случае, в зависимости от волеизъявления доверителя, особенности позиции по делу, распределения обязанностей по обжалованию, доводов и оснований для обжалования фактической ситуации и многих других факторов обязан принимать решение о необходимости посещения доверителя в следственном изоляторе для подготовки и/или согласования апелляционной жалобы. При этом Квалификационная комиссия не исключает случаи, когда адвокат обязан явиться к своему доверителю в следственный изолятор и оказать квалифицированную юридическую помощь по подготовке или согласованию апелляционной жалобы.

5 августа 2014 года в Адвокатскую палату города Москвы обратилась мать осужденного несовершеннолетнего К-ва, имеющая в уголовном деле статус законного представителя К-ва, с жалобой на адвоката Л., в которой указала, что 7 июля 2013 года в отношении ее шестнадцатилетнего сына К-ва были выдвинуты подозрения в совершении изнасилования несовершеннолетней П. Ей в качестве адвоката рекомендовали Л., представив его как профессионала и человека с большими связями. Но с самой первой встречи у адвоката Л. проявилась стойкая неприязнь к своему подзащитному, которая никак не скрывалась. Адвокат Л. убеждал ее и

мужа, что их сын — негодяй, и его надо взять под стражу вместо подписки о невыезде.

Адвокат Л. не удосужился поговорить со своим подзащитным до допроса, чтобы хотя бы знать, что именно произошло и что можно говорить, а что нет. О том, что и как произошло, адвокат Л. узнал при допросе своего подзащитного следователем. Он убеждал их, что данных об изнасиловании нет, и он развалит дело еще в следственном комитете. Но на самом деле вся защита адвоката Л. заключалась в формальном присутствии на допросах подзащитного, подписании всех бумаг без каких-либо возражений, дополнений или заявлений ходатайств. Фактически она с сыном вдвоем искала доводы, свидетелей в защиту сына и доказательства невиновности ребенка, которые в последующем отменялись адвокатом как не нужные.

По делу проходит еще один несовершеннолетний подросток. Адвоката для него посоветовал Л. со словами: «Мне нужен человек на месте, которым я смогу управлять». А дальше оба адвоката ругались и каждый «тянул одеяло на себя», забыв при этом о своих подзащитных.

Тот факт, что ее сын жил с потерпевшей П. до возбуждения уголовного дела интимной жизнью два года, адвокат Л. посчитал ненужным озвучивать, поскольку, по его мнению, данная информация «увеличит тюремный срок». Хотя при проведении экспертизы следователю К. об этом факте было известно. Утверждения ее сына не были голословными. О факте длительных интимных отношений ее сына и потерпевшей П. было известно большому кругу лиц. Ими назывались конкретные лица, которые были готовы дать правдивые показания. Адвокат Л. был категоричен, он буквально заставил ее с сыном подчиниться ему.

Заявитель считает необходимым указать, что ее сын изначально был против адвоката Л., просил ее поменять адвоката, но она не услышала тогда своего сына, поверила адвокату Л., его высокопарным обещаниям. Адвокат Л. позиционировал себя «всемогущим» адвокатом, говорил, что нет дела, которое бы он не поломал, козырял своими связями в следственном комитете, в судах и т.д. Он всякий раз говорил, что его позиция согласована с людьми «наверху». И если они хотят благополучного исхода по делу, необходимо строго выполнять все его указания. Поэтому она и не стала «противиться позиции столь авторитетного адвоката». Только после того как ее сыну был оглашен приговор, в соответствии с кото-

рым назначено наказание в виде 4-х лет лишения свободы, она поняла, что была обманута адвокатом Л.

Помимо заявленных свидетелей, сын предлагал осмотреть свой телефон, настаивал на проведении очной ставки с потерпевшей и проведении процедуры-детектора лжи. Но адвокат опять убеждал их в том, что в этом нет необходимости. Практически за год, что длилось следствие, не было собрано материала в защиту ее сына. А на все экспертизы, имеющиеся в материалах уголовного дела, содержащие доказательства невиновности обвиняемых, адвокатом Л. не обращалось должного внимания. При этом о переквалификации деяния со ст. 131 УК РФ на иную не было и речи.

В суде адвокат Л. ее сына не защищал. Перед первым заседанием суда адвокат Л. убеждал и настаивал на признании сыном вины, на что они не согласились. Сын неоднократно заявлял о намерении рассказать правду, однако «умный» адвокат просто не замечал своего подзащитного, испытывая к нему патологическую неприязнь. Адвокат Л. и ее оскорблял, называя истеричкой и иными словами. После каждого заседания суда адвокат Л. сразу же уезжал, ни разу не проверил протокол судебного заседания на правильность и точность формулировок. Как предполагает заявитель, ему это просто было неинтересно.

Ее сын не признавал себя виновным на протяжении всего предварительного следствия и почти в течение всего судебного разбирательства.

Он категорически не желал признавать свою вину в изнасиловании. Он спрашивал адвоката Л.: «В чем я виноват, если все произошло по обоюдному согласию?». Самоуверенный адвокат Л. буквально давил на сына: «Поскольку у тебя был половой акт, который ты не отрицаешь, следовательно, ты виноват в изнасиловании несовершеннолетней». За 15 минут адвокат Л. решил судьбу ее сына. В категоричной форме адвокат Л. в последний день судебного заседания поставил их перед выбором: либо ее сын частично признает вину и получает условный срок, который он гарантировал, ссылаясь на знакомства в судебной сфере, либо если ее сын не признает вины, то едет в колонию на 6—8 лет. При таких обстоятельствах прозвучало вынужденно частичное признание вины ее сыном.

На оглашение приговора адвокат Л. не явился. Ее несовершеннолетний сын остался один на один с несправедливостью, не услы-

шав элементарных разъяснений дальнейших действий со стороны своего защитника. Вечером, когда все же удалось дозвониться до адвоката Л., последний ответил: «Так получилось».

Верхом циничного отношения адвоката Л. к осуществлению защиты ее сына явилась подача апелляционной жалобы в интересах ее сына. У нее складывается впечатление, что адвокат Л. намеренно вредит ее несовершеннолетнему ребенку. В апелляционной жалобе адвокат Л. ставит вопрос о переквалификации действий ее сына с п. «а», «б» ч. 3 ст. 131 УК РФ на ч. 2 ст. 131 УК РФ. Но, во-первых, адвокат Л. подал жалобу в суд, не согласовав ее ни с сыном, ни с нею — законным представителем ее сына. **Поданная адвокатом апелляционная жалоба противоречит позиции ее сына**, который, поняв, что обманут адвокатом Л., настаивая на своей невиновности, просит вышестоящую судебную инстанцию об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение. **Адвокат Л. просит переквалифицировать действия ее сына на ч. 2 ст. 131 УК РФ, тем самым против воли ее сына соглашается с его виновностью.**

Кроме того, возникает впечатление, что адвокат Л., подавая апелляционную жалобу, решил создать видимость своей работы. Заявитель, не будучи юристом, понимает, что если ее сын обвиняется по двум пунктам части 3 статьи 131 УК РФ, то исключение одного пункта той же 3-й части статьи 131 УК РФ, о котором так «заботится» адвокат Л. в жалобе, не влечет переквалификации действий ее сына на ч. 2 ст. 131 УК РФ. В эту непрофессиональную ложь адвокат Л. заставлял их поверить в последний день судебного заседания, брагурия перед ними, что он добьется переквалификации, и у сына будет условный срок. Переквалификации не могло быть по определению, поскольку исключение пункта «б» из обвинения, если бы таковое и случилось, не могло автоматически исключить пункт «а» — несовершеннолетний возраст потерпевшей.

Заявитель К. считает, что адвокат Л. порочит честное имя российского адвоката и адвокатуры Российской Федерации в целом, подрывает доверие граждан в силу и законность адвокатской защиты. Она просит разобраться в сложившейся ситуации и наказать адвоката Л. за его непрофессионализм, «который сломал судьбу моему несовершеннолетнему сыну». Также заявитель просит объективного рассмотрения ее жалобы, чтобы процедура рассмотрения не сводилась только к отстаиванию «чести мундира» адвокатуры и недобросовестного адвоката Л.

...Квалификационная комиссия рассматривает предъявленное дисциплинарное обвинение в тех объемах и пределах (*objectum quaestionis*), которые изложены в жалобе заявителя. Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное, справедливое, полное и всестороннее рассмотрение жалоб на действия (бездействия) адвоката, их разрешение в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также исполнение принятого решения (п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В целях полного и всестороннего рассмотрения доводов жалобы заявителя К. Квалификационная комиссия считает необходимым систематизировать дисциплинарные обвинения, основное содержание которых сводится к оказанию адвокатом Л. некачественной юридической помощи ее несовершеннолетнему сыну — К-ву. На основе доводов жалобы заявителя К. Квалификационная комиссия считает необходимым систематизировать и рассмотреть следующие группы дисциплинарных обвинений:

- (1) дисциплинарные обвинения, связанные с участием адвоката Л. в качестве защитника при производстве следственных действий с его доверителем К. на стадии предварительного расследования;
- (2) дисциплинарные обвинения, связанные с участием адвоката Л. при окончании предварительного расследования;
- (3) дисциплинарные обвинения, связанные с участием адвоката Л. в формировании позиции защиты по уголовному делу и тактики ее реализации;
- (4) дисциплинарные обвинения, связанные с перечислением адвокатом Л. денежных средств потерпевшей П. в качестве возмещения причиненного вреда;
- (5) дисциплинарные обвинения, связанные с подготовкой апелляционной жалобы на приговор К. городского суда Московской области от 17 июля 2014 года и ее подачей.

При рассмотрении дисциплинарных обвинений, выражающихся в оказании адвокатами некачественной юридической помощи доверителям, Квалификационная комиссия в своей практике последовательно отстаивает позицию о необходимости разграничения двух видов вопросов, которые возникают в практической деятельности адвоката: вопрос о соблюдении (исполнении) требо-

ваний законодательства и вопрос о тактике реализации полномочий адвоката.

Применительно к вопросам тактики работы адвоката, «Квалификационная комиссия руководствуется выработанными ранее критериями, в соответствии с которыми претензии доверителя к адвокату в части, касающейся выбранной адвокатом тактики ведения дела, не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности или Кодекса профессиональной этики адвоката. Это относится и к жалобам, касающимся оценки уровня квалификации адвоката» (см. «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2008. № 3—4; «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2013. № 8—9). При рассмотрении настоящего дисциплинарного производства адвокат Л. в качестве обоснования совершения/несовершения им действий в ходе производства по уголовному делу на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства сослался на избранную им тактику защиты доверителя. Несмотря на отсутствие конкретизации адвокатом Л. позиции о том, какие именно действия/бездействия были обусловлены избранной им тактикой работы по уголовному делу, Квалификационная комиссия последовательно в своей практике относит к тактическим вопросам решения адвоката о заявлении/незаявлении различных ходатайств. В связи с этим Квалификационная комиссия обращает внимание, что в первой и второй группе дисциплинарных обвинений систематизированы претензии заявителя К., выражающиеся в том, что адвокат Л. *при производстве следственных действий с участием своего доверителя* (а) не возражал, не дополнял и не заявлял ходатайства на допросах; (б) не заявлял ходатайства об осмотре телефона; (в) не заявлял ходатайства об очной ставке с потерпевшей; (г) не заявил ходатайство о допросе обвиняемого К. с использованием полиграфа или проведения психофизиологического исследования с использованием полиграфа; а *при окончании предварительного расследования* (д) не заявил ходатайство о дополнении предварительного следствия и (б) не заявил ходатайство о прекращении уголовного дела.

Не вторгаясь в существо обвинения и защиты по уголовному делу в отношении К-ва, а также вопросов допустимости, относимости, достоверности и достаточности доказательств, Квалифика-

ционная комиссия считает необходимым обратить внимание, что на принятие решения о заявлении/незаявлении ходатайств влияет огромное количество факторов, установить значимость которых в ретроспективном анализе процессуальной ситуации не представляется возможным. Например, последствия допроса с использованием полиграфа или проведения психофизиологического исследования с использованием полиграфа непредсказуемы в силу влияния на его результат различных обстоятельств — от температуры окружающей среды, особенностей психики и возраста испытуемого до квалификации оператора полиграфа и свойств самого технического устройства (см., например, Белкин А.Р. *Допустимость, достоверность, процессуальная пригодность, или еще раз о роли полиграфа в уголовном судопроизводстве* // *Уголовное судопроизводство*. 2013. № 2. С. 14—20; Апостолова Н.Н. *Применение полиграфа в уголовном судопроизводстве* // *Российская юстиция*. 2012. № 6. С. 64—66; Комиссарова Я.В. *О типичных ошибках при производстве судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа* // *Эксперт-криминалист*. 2012. № 1. С. 19—23 и др.). Более того, процессуальная допустимость такого вида доказательств до сих пор остается сомнительной и порождает множество споров.

Схожие по содержанию доводы могут быть применены и к тезису о необходимости заявления ходатайства о дополнении предварительного следствия. Адвокатская практика знает множество примеров, когда заявлением подобного ходатайства сторона защиты лишала себя защитительных доводов в судебном разбирательстве, поскольку удовлетворение указанного ходатайства и проведение следственных действий приводило к опровержению важных для защиты обстоятельств.

Изложенные выше примеры Квалификационная комиссия привела лишь в качестве иллюстрации к ранее сформулированной позиции о невозможности привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за совершение/несовершение действий, обусловленных выбранной тактикой работы адвоката по уголовному делу, применительно к рассматриваемому дисциплинарному производству.

С учетом изложенной выше правовой позиции, Квалификационная комиссия считает, что несовершение адвокатом Л. указанных выше процессуальных действий не может являться основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Приходя к указанным выводам, Квалификационная комиссия учитывает также и другие ранее сформулированные позиции относительно заявления/незаявления адвокатами ходатайств. «Вопрос о квалифицированности оказываемой адвокатом юридической помощи при защите доверителя по уголовному делу не может напрямую зависеть от количества заявленных им ходатайств в ходе производства по уголовному делу. Сам по себе факт незаявления защитником ходатайств в ходе судебного разбирательства не может свидетельствовать о том, что юридическая помощь оказывается неквалифицированно. Адвокатская практика знает множество примеров и процессуальных ситуаций, когда заявлять определенное ходатайство нецелесообразно, поскольку это процессуальное действие может навредить доверителю в последующем. Одновременно с этим, адвокатская и дисциплинарная практика свидетельствует о том, что в некоторых случаях незаявление защитником определенного ходатайства может быть расценено как оказание неквалифицированной юридической помощи. Поэтому Квалификационная комиссия отмечает, что вывод об оказании адвокатом неквалифицированной юридической помощи, выразившейся в незаявлении им ходатайств при рассмотрении уголовного дела, не может иметь место в отсутствие подробного и конкретного обоснования необходимости заявления определенного вида ходатайства со ссылками на материалы уголовного дела и анализом процессуальной ситуации» (см. *Заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы от 01 октября 2014 года в отношении адвоката Ф-ко по жалобе Ч-кой*).

«Квалификационная комиссия отмечает явную ошибочность тезиса о том, что во всех случаях адвокат должен занимать активную позицию по делу (материалу). Как неоднократно указывала Квалификационная комиссия, необходимость осуществления активных процессуальных действий со стороны адвоката зависит от множества факторов, среди которых выделяются содержание и специфика позиции по делу, выработанная тактика, в том числе по вопросу о представлении доказательств, условия конкретной процессуальной ситуации, целей доверителя и т. п. Поэтому в каждом конкретном случае на заявителя возлагается бремя приведения доводов и доказательств, подтверждающих, что адвокат должен был действовать с иной степенью активности» (см. *Заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города*

Москвы от 11 ноября 2014 года в отношении адвоката Г-ва по жалобе М-кой).

Эти же доводы Квалификационная комиссия считает относимыми и применительно к третьей группе дисциплинарных обвинений, связанных с участием адвоката Л. в формировании позиции защиты по уголовному делу и тактики ее реализации. Так, например, Квалификационная комиссия не разделяет уверенности заявителя в том, что формирование защитительного тезиса, основанного на утверждении и доказывании факта нахождения обвиняемого К-ва и потерпевшей П. в длительных систематических интимных отношениях, мог иметь решающее значение при вынесении приговора по уголовному делу. С учетом положений ст. 17, 88 УПК РФ никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы, и суд оценивает каждое доказательство «по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью». Квалификационная комиссия не может исключать, что признание данного факта могло быть оценено судом в качестве одного из доказательств, подтверждающих некоторые обстоятельства по уголовному делу, используемые для обоснования обвинения.

Применительно к дисциплинарным обвинениям третьей группы, Квалификационная комиссия также отмечает, что конкретность обвинения является общеправовым принципом и необходимой предпосылкой реализации лицом, против которого выдвинуто обвинение, права на защиту. Подпункты 6—7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривают, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на «конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей», «обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, обращением, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства». Анализ жалобы заявителя К. свидетельствует о том, что она в части не отвечает установленным в Кодексе профессиональной этики адвоката, как нормативном акте, являющемся составной и неотъемлемой частью законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, требованиям к допустимому поведению для возбуждения дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия обращает внимание на то, что в жалобе заявителя К. отсутствует конкретизация дисциплинарных обвинений, выразившихся в том, что адвокат Л. «не формулировал доводы защиты», «не искал свидетелей в защиту сына», «не искал доказательства невиновности», «формально присутствовал на допросах», «ничего не сделал положительного в защиту ее сына», «следуя его указаниям, они упустили возможность собрать и представить доказательства, которые бы подтверждали невиновность ее сына».

Учитывая это обстоятельство, Квалификационная комиссия не вправе вторгаться в рассмотрение указанных дисциплинарных обвинений, но считает необходимым указать, что их неясность, непонятность и «размытость» усугубляется изложенными в жалобе тезисами противоположного содержания. Так, например, в жалобе указывается, что адвокат Л. «не формулировал доводы защиты». В другой части жалобы заявитель К. указывает, что адвокат Л. в ходе судебного разбирательства участвовал в прениях сторон. К жалобе приложен текст выступления адвоката Л. в прениях сторон, анализ содержания которого свидетельствует о том, что в нем сформулированы защитительные тезисы (недоверенность показаний потерпевшей П., недопустимость заключения судебной экспертизы, отсутствие у потерпевшей П. телесных повреждений). При таких противоречивых тезисах Квалификационная комиссия не может уяснить: когда (в ходе каких процессуальных действий) адвокат Л. «не формулировал доводы защиты» и, соответственно, должен ли он был и мог ли их сформулировать? Также не конкретизирован тезис о «формальном присутствии на допросах» в ситуации, когда обвиняемый К-ов, например, в ходе допроса 15 апреля 2014 года, отказался от дачи показаний, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

Перед рассмотрением оставшихся дисциплинарных обвинений Квалификационная комиссия напоминает, что при рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, она в своей практике последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований. Оцени-

вая доводы адвоката Л. с точки зрения неукоснительного соблюдения указанного принципа, Квалификационная комиссия не может прийти к выводу, что заявитель К. вне всяких сомнений опровергла позицию адвоката Л. в части дисциплинарных обвинений, выразившихся в том, что он до первого допроса не общался со своим доверителем К., не знакомился с протоколом судебного заседания, самостоятельно без согласования с доверителем и его законным представителем осуществил почтовый перевод на имя потерпевшей П. в размере 10 000 рублей.

Принимая указанное выше решение, Квалификационная комиссия основывается на письменных и устных объяснениях адвоката Л., который опроверг эти дисциплинарные обвинения и указал, что до первого допроса его доверителя К-ва он вместе с ним и его законными представителями общались и согласовывали позицию при проведении допроса. Каких-либо иных доказательств, опровергающих эту позицию адвоката Л., заявитель Квалификационной комиссии не представила.

Адвокат Л. также отрицает претензию доверителя в том, что он не знакомился после каждого заседания с протоколом судебного заседания. Квалификационная комиссия находит убедительным его доводы, что он не мог знакомиться с ними после каждого судебного заседания, поскольку по сложившейся практике протоколы судебного заседания изготавливаются гораздо позже дня судебного заседания, а зачастую — после окончания судебного разбирательства и постановления приговора. В ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства адвокат Л. готов был представить все протоколы судебного заседания, которые имеются в его адвокатском досье. Заявитель не привела доказательств, подтверждающих тезис, что адвокат Л. вообще не знакомился с протоколом судебного заседания, и это бездействие повлекло за собой ограничение средств и способов защиты осужденного К-ва.

Наконец, заявитель не опровергла и позицию адвоката Л., заключающуюся в том, что перевод денежных средств потерпевшей П. в размере 10 000 рублей был согласован с законным представителем и доверителем, но сам он не занимался перечислением. Как указывает в своих объяснениях адвокат Л., переводом денежных средств занимался адвокат Б. В свою очередь, из содержания почтовой квитанции следует, что перевод на сумму 10 000 рублей был осуществлен К-ым 14 июля 2014 года.

Изложенная выше позиция Квалификационной комиссии не позволяет признать убедительными и доводы заявителя К. о том, что адвокат Л. заставил ее и доверителя К. изменить в ходе судебного разбирательства позицию и «частично признать вину». Квалификационная комиссия отмечает, что заявитель является совершеннолетним дееспособным гражданином РФ, владеющим русским языком. Представляя интересы своего несовершеннолетнего сына, она в полной мере имела возможность распоряжаться своими субъективными правами, в том числе правом на дачу показаний и формулирования защитительных тезисов. Отсутствие внешних признаков наличия разногласий с адвокатом Л., таких как расторжение соглашения об оказании юридической помощи, заявление отвода защитнику и т. п. подтверждает тезис адвоката Л. о том, что изменение позиции подсудимого К-ва не было обусловлено «давлением и шантажом» с его стороны.

Переходя к рассмотрению дисциплинарных обвинений пятой группы, Квалификационная комиссия считает необходимым сначала изложить фактические обстоятельства, а потом перейти к анализу процессуальных документов.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что 17 июля 2014 года К. городской суд Московской области постановил обвинительный приговор в отношении К-ва и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года.

В этот же день в отношении осужденного К-ва мера пресечения в виде подписки о невыезде была отменена и избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Адвокат Л. отсутствовал при провозглашении приговора, что им не оспаривается.

Адвокат Л., представлявший интересы осужденного К-ва, на основании соглашения об оказании юридической помощи № 89 от 17 июля 2013 года и ордера № 254 от 17 июля 2013 года 21 июля 2014 года направил в Судебную коллегия по уголовным делам Московского областного суда через К. городской суд Московской области апелляционную жалобу. Текст апелляционной жалобы представлен в материалы дисциплинарного производства и заявителем К., и адвокатом Л. По форме и содержанию обе копии указанной апелляционной жалобы являются идентичными.

4 августа 2014 года законный представитель несовершеннолетнего осужденного К-ва — К. направила в Судебную коллегия по

уголовным делам Московского областного суда через К. городской суд Московской области возражения на апелляционную жалобу адвоката Л.

Адвокат Л. не только не оспаривает доводы заявителя К. о том, что он не согласовывал текст апелляционной жалобы со своим доверителем и его законным представителем, но и в своих письменных и устных объяснениях дважды подтверждает это обстоятельство, указывая в качестве причины несогласования — невозможность дозвониться по телефону до К. Учитывая то обстоятельство, что участники дисциплинарного производства не оспаривают и подтверждают факт несогласования адвокатом Л. текста апелляционной жалобы с осужденным К-вым и его законным представителем К., Квалификационная комиссия считает его установленным.

Изложение фактических обстоятельств, с описанием и содержанием которых участники дисциплинарного производства не спорят, позволяет Квалификационной комиссии с учетом жалобы заявителя К. перейти к анализу двух аспектов дисциплинарного обвинения: об оказании адвокатом Л. квалифицированной юридической помощи в части соблюдения этических правил при согласовании и направлении апелляционной жалобы и в части ее подготовки и изложения.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката (пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

По вопросу о необходимости согласования апелляционной жалобы и посещения доверителя в следственном изоляторе Квалификационная комиссия ранее сформулировала следующую позицию: «Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, не содержит императивного положения о необходимости явки защитника в следственный изолятор к своему доверителю для подготовки и согласования апелляционной жалобы.

Оказывая юридическую помощь, адвокат в каждом конкретном случае, в зависимости от волеизъявления доверителя, особенности позиции по делу, распределения обязанностей по обжалованию, доводов и оснований для обжалования, фактической ситуации и многих других факторов обязан принимать решение о необходимости посещения доверителя в следственном изоляторе для подготовки и/или согласования апелляционной жалобы. При этом Квалификационная комиссия не исключает случаи, когда адвокат обязан явиться к своему доверителю в следственный изолятор и оказать квалифицированную юридическую помощь по подготовке или согласованию текста апелляционной жалобы. Поэтому при выдвижении дисциплинарного обвинения в части неявки адвоката в следственный изолятор к доверителю для подготовки и/или согласования апелляционной жалобы на заявителя возлагается бремя обоснования и доказывания тезиса о том, почему в описываемом им случае адвокат обязан был совершить такое действие» (см. *Заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы от 1 октября 2014 года в отношении адвоката Ф-ко по жалобе Ч-кой*).

Рассматривая довод жалобы заявителя К. о том, что адвокат Л. обязан был согласовать текст апелляционной жалобы, Квалификационная комиссия обращает внимание на следующие обстоятельства. Доверитель адвоката Л. К-ов является несовершеннолетним. При провозглашении приговора адвокат Л. отсутствовал. После провозглашения приговора в отношении осужденного К-ова была изменена мера пресечения на заключение под стражу. Как следует из протокола судебного заседания от 15 июля 2014 года, при возобновлении судебного следствия несовершеннолетний подсудимый изменил позицию по делу, указав, что «вину признает частично», при этом от дачи показаний отказался в соответствии со ст. 51 Конституции РФ. Квалификационная комиссия отмечает, что в ходе судебного разбирательства подсудимый К-ов не признавал свою вину в совершении преступления и также не давал показаний. От дачи показаний отказалась и законный представитель несовершеннолетнего подсудимого К.

Учитывая указанные выше обстоятельства, Квалификационная комиссия считает, что адвокат Л. обязан был согласовать текст апелляционной жалобы со своим доверителем К-вым и его законным представителем К. Отказ от дачи показаний и изменение по-

зиции подсудимого К-ова в последний день судебного следствия без конкретизации части обвинения, в которой он признал себя виновным, а также отсутствие адвоката Л. в день провозглашения приговора и изменение подсудимому меры пресечения на заключение под стражу объективно повлекло за собой невозможность формирования и согласования позиции по апелляционному обжалованию. Квалификационная комиссия особо обращает внимание на несовершеннолетний возраст осужденного К-ова, что накладывало на адвоката Л. исключительную обязанность согласовать позицию и текст апелляционной жалобы не только с осужденным, но и его законным представителем.

Квалификационная комиссия считает явно необоснованной причину, по которой адвокат Л. не смог согласовать позицию и содержание апелляционной жалобы — невозможность дозвониться до законного представителя К. Квалификационная комиссия обращает внимание, что после провозглашения приговора в отношении доверителя адвоката была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Поэтому у адвоката Л. была возможность прийти на свидание в следственный изолятор к своему доверителю и согласовать позицию и содержание апелляционной жалобы. В этой связи Квалификационная комиссия усматривает в действиях адвоката признаки дисциплинарного проступка.

Переходя к анализу самой апелляционной жалобы, Квалификационная комиссия считает необходимым остановиться на вопросах формирования правовой позиции и изложения резолютивной (просительной) части апелляционной жалобы, касающейся квалификации деяния. К-ов осужден за совершение преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч. 3 ст. 131 УК РФ. Данная квалификация предусматривает ответственность за изнасилование несовершеннолетней, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей или иные тяжкие последствия. В ходе судебного разбирательства сторона защиты не оспаривала то обстоятельство, что подсудимый К-ов был осведомлен о несовершеннолетнем возрасте потерпевшей. Наоборот, и потерпевшая П., и осужденный К-ов ссылались на то, что они знают друг друга давно. В показаниях потерпевшая П. указала, что она знает его со школы: они вместе с ним обучались в одном классе (протокол допроса несовершеннолетнего потерпевшего от 27 августа 2013 года). Адвокат Л. в прениях неоднократно давал характеристику

потерпевшей П. как несовершеннолетней и указывал на то, что подсудимый К-ов был давно с ней знаком.

Несмотря на это, адвокат Л. в резолютивной (просительной) части апелляционной жалобы просил Московский областной суд «приговор К. городского суда Московской области от 17 июля 2014 года в отношении осужденного изменить: переквалифицировать ее действия с пп. «а, б» ч. 3 ст. 131 УК РФ на п. «а» ч. 2 УК РФ, по которой назначить ей наказание с применением положений ст. 73 УК РФ» (орфография и стилистика сохранена). В ходе рассмотрения дисциплинарного производства в заседании Квалификационной комиссии адвокат Л. не смог пояснить, почему при признании стороной защиты несовершеннолетнего возраста потерпевшей (п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ) в апелляционной жалобе он просил суд изменить приговор, признав осужденного виновным по заведомо невозможной квалификации деяния (п. «а» ч. 2 ст. 131 УК РФ — квалифицирующий признак «группа лиц, группа лиц по предварительному сговору или организованная группа»). Квалификационная комиссия отмечает, что указанная грубейшая ошибка в квалификации деяния не может быть обусловлена техническими причинами и вызвана незнанием адвокатом Л. правил уголовно-правовой квалификации преступлений.

Помимо этого, Квалификационная комиссия отмечает, что мотивировочная часть апелляционной жалобы адвоката Л. посвящена оспариванию факта совершения насильственных действий по отношению к потерпевшей П., в связи с чем излагаются доводы о недопустимости заключения эксперта № 444/13 и отсутствия в Заключении судебно-медицинского эксперта № 19 от 4 февраля 2014 года, составленном по результатам судебно-медицинской экспертизы, проведенной в отношении П., свидетельства «наличия следов, характерных для изнасилования». Между тем, резолютивная (просительная) часть апелляционной жалобы содержит просьбу не об оправдании, что логично вытекает из мотивировочной части апелляционной жалобы, а об изменении приговора. Квалификационная комиссия не может согласиться с утверждениями адвоката Л. о том, что в жалобе не следует просить невозможного и «необходимо реально смотреть на вещи». Квалифицированность оказания юридической помощи предполагает, что между описательно-мотивировочной и просительной частью жалобы существует логическая связь, а выводы вытекают из обоснования. В противном

случае содержание жалобы не может быть признано обоснованным, понятным и логичным.

Квалификационная комиссия обращает внимание и на небрежность в подготовке и формулировании тезисов апелляционной жалобы. Так, в резолютивной (просительной) части апелляционной жалобы адвокат Л. просил переквалифицировать деяние на «п. «а» ч. 2 УК РФ», а применительно к осужденному К-ву использовал местоимения женского рода.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения Квалификационной комиссии при неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, нарушении адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката (пп. 1, 2 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 и 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы единогласно выносит заключение:

— о неисполнении адвокатом Л., вопреки предписаниям пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, своих профессиональных обязанностей перед доверителем К-вым, выразившемся в (1) несогласовании апелляционной жалобы на приговор К. городского суда Московской области от 17 июля 2014 года с осужденным К-вым и его законным представителем К.; (2) подготовке апелляционной жалобы с нарушением правил уголовно-правовой квалификации преступлений (при признании стороной защиты несовершеннолетнего возраста потерпевшей (п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ) адвокат в

апелляционной жалобе просил суд апелляционной инстанции изменить приговор, признав осужденного виновным по заведомо невозможной квалификации деяния (п. «а» ч. 2 ст. 131 УК РФ — квалифицирующий признак «группа лиц, группа лиц по предварительному сговору или организованная группа»); (3) составлении и подаче апелляционной жалобы, в которой мотивировочная часть противоречит резолютивной (мотивировочная часть апелляционной жалобы посвящена оспариванию факта совершения насильственных действий по отношению к потерпевшей П., в связи с чем излагаются доводы о недопустимости заключения эксперта № 444/13 и отсутствия в заключении судебно-медицинского эксперта № 19 от 04 февраля 2014 года «наличия следов, характерных для изнасилования», при этом в резолютивной (просительной) части апелляционной жалобы содержится просьба не об оправдании, что логично вытекает из мотивировочной части апелляционной жалобы, а об изменении приговора);

— о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Л. по жалобе К. от 4 августа 2014 года (вх. № 2832 от 05.08.2014), вследствие отсутствия в иных его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии и вынес адвокату Л. дисциплинарное взыскание в виде прекращения статуса адвоката.

3. 11 июня 2014 года в Адвокатскую палату г. Москвы поступила жалоба гр. Р., в которой указано, что он заключил соглашение об оказании юридической помощи физическому лицу с адвокатом С. Предметом соглашения являлось оказание юридической помощи заявителю по иску О. в Ч. районном суде г. Москвы.

Из перечисленных претензий Комиссия выделяет ту, которая имеет существенное значение для целей настоящего дисциплинарного производства. Это утверждение заявителя о том, что адвокат не написала апелляционную жалобу.

Оценивая данное утверждение, Комиссия установила, что пункт 5.9 соглашения об оказании юридической помощи от 27 ноября 2013 года содержит следующую формулировку: «соглашение считается исполненным, и обязательства по нему прекращаются при

окончании стадии судопроизводства или наступлении обстоятельств, являющихся предметом соглашения, включая составление необходимой жалобы (апелляционной, кассационной, надзорной) для данного этапа рассмотрения уголовного дела». Таким образом, прямое указание на иную отрасль права — уголовное судопроизводство и уголовную защиту соответственно, в соглашении, носящем в целом гражданско-процессуальный характер (предмет соглашения — «представление интересов... по иску...»), создает противоречие. Разрешение противоречия Комиссия видит в системном толковании всего соглашения в целом. Как следует непосредственно из текста соглашения, равно как и из объяснений адвоката С., соглашение носит универсальный характер, позволяющий использовать одну и ту же форму как для уголовной защиты, так и для гражданского представительства. Следовательно, данный пункт соглашения не может быть истолкован в расширительном смысле как обязанность адвоката написать апелляционную или иную жалобу независимо от того, в каком судопроизводстве адвокат оказывает помощь. Названное обязательство (пункт соглашения) необходимо увязать с предметом поручения, который (предмет) в рассматриваемом случае охватывает только первую стадию гражданского судопроизводства.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в рассматриваемом случае на адвокате С. не лежала обязанность составления и подачи апелляционной жалобы. В данной части дисциплинарных претензий Комиссия не усматривает нарушений адвокатом С. обязанностей перед доверителем Р.

4. Отказ участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, от конкретизации обвинения обязывает правоприменяющий орган толковать все сомнения в пользу лица (адвоката), против которого выдвинуто обвинение в ненадлежащем поведении.

25 сентября 2014 года в Адвокатскую палату города Москвы поступило обращение судьи О. городского суда Московской области М. от 8 сентября 2014 года № 1-468/14, в котором указано, что О. городской суд Московской области направляет копию частного постановления от 5 сентября 2014 года для исполнения.

К обращению заявителя приложена копия частного постановления от 5 сентября 2014 года на двух листах.

В частном постановлении от 5 сентября 2014 года указано, что приговором О. городского суда Московской области от 5 сентября 2014 года М. признан виновным и осужден по ч. 3 ст. 33, п. «г» ч. 2 ст. 161 и ч. 4 ст. 150 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет 6 месяцев условно с испытательным сроком на 3 года. Уголовное дело поступило в О. городской суд Московской области 6 мая 2014 года, и судом проведено более десяти судебных заседаний. Защиту подсудимого М. осуществляли по соглашению три адвоката, один из которых Б. Поведение адвоката Б. в настоящем процессе не отвечало статусу защитника в уголовном судопроизводстве. В судебном заседании на разъяснения председательствующего, что судебное разбирательство осуществляется в соответствии со ст. 252 УПК РФ в отношении обвиняемого М. и лишь по предъявленному обвинению, а также в связи с отказом суда в удовлетворении части ходатайств, защитник Б., выражая явное недовольство и неуважение к суду, допускал нарушение порядка в судебном заседании, выразившееся в пререканиях с председательствующим, неподчинении требованиям председательствующего о соблюдении порядка, в связи с чем защитнику Б. неоднократно делались замечания о недопустимости такого поведения. На замечания председательствующего о недопустимости такого поведения и даже им указаний секретарю судебного заседания занести замечания в протокол судебного заседания защитником Б. высказывались угрозы в адрес председательствующего о подаче жалобы в Квалификационную коллегия судей. В связи с неудовлетворением судом ходатайств защитника Б. о вызове и допросе в судебном заседании следователя, проводившего предварительное следствие, оглашением в порядке ст. 281 УПК РФ показаний потерпевших, находящихся за пределами Российской Федерации, в нарушение требований ч. 2 ст. 64 УПК РФ, согласно которой отвод судье заявляется до начала судебного следствия, 24 июля 2014 года по надуманным основаниям, что председательствующий заинтересован в исходе дела, председательствующему заявлен отвод. В удовлетворении данного заявления защитнику Б. отказано. В судебном заседании 4 сентября 2014 года защитник Б. прерывал председательствующего во время оглашения им постановления, подлежащего занесению в протокол судебного заседания, вынесенного по заявленным ходатайствам стороны защиты, в том числе и по повторному ходатайству о вызове следователя, проводившего предварительное след-

ствие, в связи с чем ему в очередной раз сделано замечание о недопустимости такого поведения. Суд считает, что в ходе судебного разбирательства адвокатом Б. нарушены требования ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката. На основании изложенного и руководствуясь ст. 29 ч. 4 УПК РФ заявитель постановил обратить внимание Совета Адвокатской палаты г. Москвы на поведение адвоката Б. в судебном заседании, о результатах рассмотрения его обращения заявитель просит сообщить в месячный срок в Одинцовский городской суд.

2 октября 2014 года в адрес заявителя Президентом Адвокатской палаты г. Москвы было направлено сообщение (исх. № 2683) о том, что доводы о нарушении адвокатом Б., изложенные в обращении заявителя, недостаточно конкретизированы и никакими доказательствами не подкреплены. При таких обстоятельствах достаточных оснований для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. не усматривается.

11 ноября 2014 года от судьи О. городского суда Московской области М. поступило письмо от 5 ноября 2014 года № 1-468/14 (вх. № 4033), в котором сообщается, что в дополнение к частному постановлению О. городского суда Московской области от 5 сентября 2014 года направляется копия протокола судебного заседания по уголовному делу в отношении осужденного М. на 33-х листах.

... Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы обращения федерального судьи О. городского суда Московской области М. от 8 сентября 2014 г., а также доводы письменных и устных объяснений адвоката Б., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Участвуя в судопроизводстве..., адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Возражая против действий судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом (ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия отмечает, что защитник в уголовном деле — лицо процессуальное, его участие в судебных заседаниях преследует цель, определенную уголовно-процессуальным законодательством как оказание юридической помощи доверителю в процессе рассмотрения его дела судом. Право подсудимого пользоваться помощью адвоката (защитника) согласно положению, закрепленному в Конституции Российской Федерации, служит для лица, привлекаемого к уголовной ответственности, гарантией осуществления его права на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48 Конституции РФ). Закрепленное в Конституции право на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве регулируется уголовно-процессуальным законодательством. Функция защиты является гарантией надлежащего выполнения задач уголовного судопроизводства. Осуществляя защиту, адвокат действует не только в интересах подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, но и во благо общества, заинтересованного в том, чтобы невиновный не был привлечен к уголовной ответственности.

Проявление участником судебного разбирательства настойчивости в отстаивании своей позиции (неоднократные заявления однотипных ходатайств, отклоненных судом, и т.п.) не может свидетельствовать о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку такие способы реализации адвокатом-представителем своих процессуальных прав предусмотрены уголовным процессуальным законодательством, а адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Адвокат Б., категорически отвергая обвинения в некорректном поведении во время судебного разбирательства по уголовному делу в отношении М., дал подробные письменные объяснения, из которых усматривается, что рассмотрение уголовного дела проходило на фоне острого процессуального противоборства его участников, некоторые действия и вынесенные судьей М. процессуальные решения по делу, по мнению адвоката Б., явно выходили за процессуальные рамки разрешения дел по правилам УПК РФ, что влекло за собой не только возражения со стороны защитников подсудимого М., но и заявление отводов судьей М., и подачу многочисленных жалоб.

Принятый в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекс профессиональной этики адвоката, являясь составной частью законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности (п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Обращение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из допустимых поводов для возбуждения дисциплинарного производства (пп. 4 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Конституционный Суд РФ в определении от 15 июля 2008 г. № 456-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича на нарушение их конституционных прав частью четвертой статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации указал, что «Сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката (подпункт 4 пункта 1 статьи 20 принятого Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года Кодекса профессиональной этики адвоката в редакции от 5 апреля 2007 года). Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы (пп. 9 п. 3, п. 7 ст. 31, п. 7 ст. 33 Федерального

закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»»).

Как и любой другой повод для возбуждения дисциплинарного производства (жалоба, другого адвоката, жалоба доверителя адвоката или его законного представителя, представление вице-президента адвокатской палаты, представление органа государственной власти, уполномоченного в области адвокатуры) обращение судьи признается допустимым поводом к возбуждению дисциплинарного производства, если оно подано в письменной форме и в нем среди прочего указаны: конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей; обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, обращением, основывает свои требования; и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства (пп. 6—7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Анализ обращения федерального судьи О. суда Московской области М. от 8 сентября 2014 года, основанного на частном постановлении того же судьи М. от 5 сентября 2014 года, показывает, что оно (обращение) не отвечает установленным в Кодексе профессиональной этики адвоката как нормативном акте, являющемся составной и неотъемлемой частью законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, требованиям к допустимому поводу для возбуждения дисциплинарного производства.

Ссылаясь на правовые позиции Квалификационной комиссии и Совета Адвокатской палаты г. Москвы, определенные ранее при рассмотрении аналогичных дел, Квалификационная комиссия отмечает, что разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката), в связи с чем невозможно оценивать некие абстрактные поступки адвоката Б., якобы совершенные им во время осуществления защиты подсудимого М. Обвиняя адвоката в ненадлежащем поведении в судебном заседании, заявитель был обязан указать на конкретные факты такого поведения (дата, часть судебного заседания, суть нарушения и т. д.).

Конкретность обвинения является общеправовым принципом и необходимой предпосылкой реализации лицом, против которого выдвинуто обвинение, права на защиту. Непредставление

участником дисциплинарного производства, требующим привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, конкретных фактов, подтверждающих обвинение, обязывает правоприменяющий орган толковать все сомнения в пользу лица, против которого выдвинуто обвинение в ненадлежащем поведении (адвоката). Исходя из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), последний должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Однако заявитель не указал в обращении, в чем именно выразились, по его мнению, действия (бездействие) адвоката Б., нарушившие требования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

В сообщении Президента Адвокатской палаты г. Москвы от 2 октября 2014 года (исх. № 2683), направленном в адрес заявителя, содержится указание на то, что доводы о нарушениях, допущенных адвокатом Б., изложенные в обращении заявителя, недостаточно конкретизированы и никакими доказательствами не подкреплены. В ответ на указанное сообщение от федерального судьи О. городского суда Московской области М. поступила только копия протокола судебного заседания по уголовному делу в отношении осужденного М. на 33-х листах. Конкретизации дисциплинарных обвинений в отношении адвоката Б. при этом не произошло. Заявитель отказался от реализации принадлежащего ему права, не представив письменных дополнений к своему обращению от 8 сентября 2014 года.

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия не имеет возможности и не обязана оценивать некоторые абстрактные пререкания с председательствующим и различного рода реплики, допущенные адвокатом Б.

Отказ участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, от конкретизации обвинения обязывает правоприменяющий орган толковать все сомнения в пользу лица (адвоката), против которого выдвинуто обвинение в ненадлежащем поведении. В связи с этим Квалификационная комиссия приходит к выводу об обнаружившемся в ходе разбирательства отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Дополнительно Квалификационная комиссия отмечает, что сам по себе факт того, что во время судебного разбирательства председательствующий сделал участнику процесса, в том числе и адвокату, замечание, свидетельствует лишь о субъективном понимании председательствующим тех или иных норм, но не о нарушении этим участником процесса каких-либо правовых норм. Ряд замечаний председательствующего могут выноситься в связи с его стремлением обеспечить справедливость процедуры, при том, что сам председательствующий, создавая необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст. 15 УПК РФ), должен сохранять объективность и беспристрастность (см. ч. 6 ст. 340 УПК РФ). Квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта Российской Федерации не наделена компетенцией проверять и оценивать законность действий и решений судей, совершенных/вынесенных ими при рассмотрении конкретных дел. Однако именно Квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта Российской Федерации наделена компетенцией оценить, содержатся ли в действиях (бездействии) адвоката, за которые в отношении адвоката последовала та или иная реакция со стороны председательствующего по делу судьи, нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката. Не назвав в своем обращении конкретные действия (бездействие) адвоката Б., заявитель лишил Квалификационную комиссию Адвокатской палаты г. Москвы возможности дать действиям (бездействию) адвоката Б. оценку на предмет их соответствия либо несоответствия нормам законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

На Квалификационную комиссию в силу занимаемого ею положения органа адвокатского самоуправления возложена, в том числе, обязанность по справедливому и объективному рассмотрению жалоб, представлений, обращений на действия (бездействия) адвокатов (п. 1 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката). Квалификационная комиссия рассматривает предъявленное дисциплинарное обвинение в тех объемах и пределах, которые изложены в сообщении заявителя. Комиссия не уполномочена формулировать и конкретизировать дисциплинарное

обвинение, а также не обязана отыскивать и собирать доказательств, подтверждающие обоснованность выдвинутого дисциплинарного обвинения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы единогласно выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Б. по обращению (частному постановлению) федерального судьи О. городского суда Московской области М. от 8 сентября 2014 г. (вх. № 3474 от 25.09.2014), вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии.

5. Квалификационная комиссия отметила в своем заключении, что адвокат, зарегистрировавшийся в качестве индивидуального предпринимателя, не принимал непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг.

29 января 2015 года в Адвокатскую палату г. Москвы поступило представление Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 23 января 2015 года № 77/08-2173 о прекращении статуса адвоката З., внесенное в Адвокатскую палату г. Москвы на основании п. 6 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В представлении Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 23 января 2015 года № 77/08-2173 о прекращении статуса адвоката З. указано:

«В Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Москве (далее — Главное управление) поступила информация о нарушении адвокатом З. норм законодательства об адвокатуре, запрещающих адвокату вступать в трудовые отношения в качестве работника, а также занимать государственные и муниципальные должности.

Согласно выписке из ЕГРП, поступившей 24.12.2014 из Государственного учреждения — Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Москве и Московской области, следует,

что адвокат З. с 11.12.2014 г. по настоящее время является индивидуальным предпринимателем.

Сведения об адвокате З. внесены в региональный реестр адвокатов г. Москвы распоряжением Главного управления Федеральной регистрационной службы по Москве от 21.07.2006 № 153-а «О внесении сведений в региональный реестр адвокатов г. Москвы» и присвоен регистрационный номер 77/8290.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре) адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

В соответствии с п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003, адвокат также не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг, оказывать юридические услуги (правовую помощь) либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги вне рамок адвокатской деятельности.

Выявленные обстоятельства свидетельствуют о систематическом нарушении адвокатом З. норм законодательства об адвокатуре, запрещающих адвокату вступать в трудовые отношения в качестве работника и заниматься иной оплачиваемой деятельностью.

Поступок адвоката, который противоречит нормам действующего законодательства Российской Федерации, должен повлечь применение к нему мер дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь п. 6 ст. 17 Закона об адвокатуре, ПРЕДЛАГАЮ: прекратить статус адвоката З.».

...Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве 23 января 2015 года № 77/08-2173 о прекращении статуса адвоката З. (вх. № 244 от 29.01.2015), Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокатом является лицо, получившее в порядке, установленном Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и ад-

вокатуры в Российской Федерации», статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности (абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Адвокат также не вправе:

— заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг;

— вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, а также участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе (п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

З. является адвокатом с 2006 года; адвокатскую деятельность осуществляет в Московской коллегии адвокатов «Л.».

11 декабря 2014 года З. зарегистрирован Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Москве в качестве индивидуального предпринимателя. Основной заявленный вид деятельности «70.20.2 СДАЧА ВНАЕМ СОБСТВЕННОГО НЕЖИЛОГО НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА».

Регистрация в качестве индивидуального предпринимателя по заявленному З. виду деятельности нужна ему как способ вложения капитала, не предполагает непосредственного участия в реализации товаров, выполнении работ и оказании услуг.

В Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34 Конституции РФ).

Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина. В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ст. 55 Конституции РФ).

В условиях чрезвычайного положения для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя в соответствии с федеральным конституционным законом могут устанавливаться отдельные ограничения прав и свобод с указанием пределов и срока их действия. Не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные в том числе статьей 34 (часть 1) Конституции Российской Федерации (ч. 1 и 3 Конституции РФ).

Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ).

Гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. К предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила ГК РФ, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения (п. 1 и 3 ст. 23 ГК РФ).

Таким образом, гражданин вправе реализовать конституционное право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности как зарегистри-

ровавшись в качестве индивидуального предпринимателя, так и создав (приняв участие с другими гражданами в создании) для этих целей юридическое лицо.

Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации запрещает адвокату вступать в трудовые отношения в качестве работника (за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности), заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг, но не запрещает заниматься предпринимательской деятельностью как таковой, используя имеющееся у него имущество (денежные средства, капитал) для систематического извлечения прибыли.

Однако осуществление предпринимательской деятельности в форме индивидуального предпринимательства в отличие от участия в хозяйственном обществе и товариществе позволяет не только обеспечить и контролировать процессы оборота капитала и образования прибавочной стоимости, но и принимать в этом участие в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг, не вступая в трудовые отношения в качестве работника. Последнее запрещено адвокату п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, который, являясь составной частью законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности (п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Между тем ни в представлении Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 23 января 2015 года № 77/08-2173 о прекращении статуса адвоката З., ни в приложенных к нему документах не содержится указаний на то, что имеющий статус адвоката З., зарегистрировавшись 11 декабря 2014 года в качестве индивидуального предпринимателя, принимал бы непосредственное (личное) участие в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Какие-либо иные доказательства нарушения адвокатом З. положений абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 3 ст. 9

Кодекса профессиональной этики адвоката в материалах дисциплинарного производства также отсутствуют.

Таким образом, необходимость регистрации З. в качестве индивидуального предпринимателя исключительно в целях вложения капитала не опровергнута в ходе дисциплинарного производства, а потому в действиях (бездействии) адвоката З. отсутствует нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы единогласно выносит заключение

о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката З. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 23 января 2015 года № 77/08-2173 о прекращении статуса адвоката З. (вх. № 244 от 29.01.2015), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Из заключения Квалификационной комиссии:

1. Правилами адвокатской профессии выработано положение, согласно которому «сохранение в целости документов, переданных лицом, обращающимся за юридической помощью, и беспрепятственное их возвращение этому лицу по его требованию есть, несомненно, одна из существенных обязанностей адвоката. Обязанность эта вовсе не обуславливается наличием формальной доверенности, а вытекает из самого положения, занимаемого адвокатами из присущего и необходимого к ним доверия со стороны нуждающихся в их помощи.

Поздравляем!

**Приняли присягу и получили статус адвоката
18 декабря 2014 года:**

АМЗИНА Анжела Владимировна
АСТАШКЕВИЧ Анастасия Ивановна
ВОЛКОВА Валерия Вадимовна
ГРИВЦОВ Андрей Андреевич
ЕВСЕЕНКОВ Дмитрий Александрович
ЗАВЬЯЛОВ Александр Геннадьевич
ИСАЕНКО Людмила Венарьевна
КОЛОСОВ Игорь Владимирович
КРУПСКИЙ Максим Андреевич
НЕВЕЕВА Татьяна Дмитриевна
ОРЛОВ Андрей Анатольевич
РЫВКИН Владимир Ильич
СМИРНОВ Павел Сергеевич
СОРОКИН Сергей Иванович
СТУДЕНИКИНА Елена Витальевна
ЦИСКАРИШВИЛИ Анри Владленович
ЧЕПИГА Михаил Юрьевич
ЧИСТЯКОВ Артем Сергеевич
ШЕВЕРДЯКОВ Алексей Владимирович

Поздравляем!

**Приняли присягу и получили статус адвоката
10 февраля 2015 года:**

БАКУЛИН Владимир Николаевич
БАКШЕЕВА Александра Сергеевна
БОБРОВА Юлия Семеновна
БОЛЬШАКОВ Евгений Александрович
ГРЕВЦОВ Сергей Юрьевич
ДАВЫДЕНКО Дмитрий Леонидович
ДЕНЧЕНКОВА Ольга Евгеньевна
МОКРОВ Виталий Сергеевич
ПОТАШНИК Игорь Михайлович
РЕЧКАЛОВА Елена Анатольевна
ТАСАЛОВ Александр Михайлович
ФИРСОВА Ксения Леонидовна
ШЕИНА Елена Алексеевна

Поздравляем!

**Приняли присягу и получили статус адвоката
4 марта 2015 года:**

БАЛКИН Виктор Сергеевич
ГОЛУБЕВ Артем Александрович
ГУЛИДОВ Александр Владимирович
КАЛЕНКОВ Алексей Юрьевич
КЛИМОВ Станислав Валерьевич
КРУТИКОВА Наталья Игоревна
МАКЕЙЧУК Антон Каренович
МАНЕНКОВА Алёна Юрьевна
СЛЕЗКИНА Олеся Игоревна

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Материалы Тринадцатой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы .. | 3 |
| Отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы о работе за 2014 г. | 4 |
| Решение Тринадцатой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы | 12 |
| «В защиту суда присяжных». Резолюция Тринадцатой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы | 16 |
| Документы Адвокатской палаты г. Москвы | 18 |
| Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 19 января 2015 г. «О порядке выплаты Адвокатской палатой г. Москвы (из специального фонда) дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ; в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ» | 28 |
| Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 4 от 19.01.2015 г. | 31 |
| Постановление Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 4 марта 2015 г. «Об определении полномочий членов Совета Адвокатской палаты г. Москвы» | 43 |
| Обзор дисциплинарной практики | 52 |
| Поздравляем! | |
| Приняли присягу и получили статус адвоката 18 декабря 2014 г. | 91 |
| Приняли присягу и получили статус адвоката 19 января 2015 г. | 92 |
| Приняли присягу и получили статус адвоката 10 февраля 2015 г. | 94 |
| Приняли присягу и получили статус адвоката 4 марта 2015 г. | 95 |

•

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»:

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены редакционного совета:

ЖИВИНА А. В., ЗАЛМАНОВ В. Я., ПОЛЯКОВ И. А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В. Я.

•

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 1 (127) за 2015 г.

Свидетельство о регистрации № 015478. Тираж — 1350 экз.

Макет и верстка выполнены *М. Ф. Фоминой*. Корректор *О. В. Газизова*.

Срок подписания в печать — 2 апреля 2015 г. Заказ №

Отпечатано в ООО «Центр полиграфических услуг «Радуга»

115280 г. Москва, ул. Автозаводская, д. 25.

Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы. 119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43.

тел.: 8 (499) 241-20-20.