

ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 1—2 (63—64)

Москва, 2009

**МАТЕРИАЛЫ СЕДЬМОЙ ЕЖЕГОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
АДВОКАТОВ г. МОСКВЫ**

6 февраля 2009 г. состоялась Седьмая ежегодная конференция адвокатов г. Москвы.

Делегатов конференции приветствовали: председатель Мосгордумы В.М. Платонов, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Ю.С. Пилипенко, президент Международного Союза (Содружества) адвокатов Г.А. Воскресенский, президент Федерального союза адвокатов, президент Московской областной палаты адвокатов А.П. Галоганов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев.

С отчетом о деятельности Совета Адвокатской палаты г. Москвы за 2008 г. выступил Президент Совета АП г. Москвы Г.М. Резник.

ОТЧЕТ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ О РАБОТЕ ЗА 2008 г.

1. Обеспечение доступности юридической помощи на территории г. Москвы

1.1. По состоянию на 1 января 2009 г. членами Адвокатской палаты являются 7590 адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность. За отчетный период численный состав Адвокатской палаты увеличился на 56 адвокатов. Из других адвокатских палат перешли в Адвокатскую палату г. Москвы 229 адвокатов. Успешно сдали квалификационный экзамен 203 человека. Из Адвокатской палаты г. Москвы вышли и перешли в другие адвокатские палаты 28 адвокатов. Статус адвоката прекращен у 212 человек, из них по заявлению (собственному желанию) — 136, среди которых 45 человек в связи с изменениями в ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации», по решению Совета — 67, в связи со смертью — 37, в отношении 2 в связи с вступлением в законную силу приговора суда о признании адвокатов виновными в совершении умышленного преступления. Приостановили статус адвоката 115 человек, возобновили — 31 человек.

Количество адвокатских образований увеличилось на 108. На 1 января 2009 г. коллегий адвокатов было 385, адвокатских бюро — 214, адвокатских кабинетов — 1275.

За отчетный период Квалификационная комиссия на 19 заседаниях приняла экзамены у 316 претендентов. Выдержали экзамен на присвоение статуса адвоката 203 человека (64,2 %).

1.2. Оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, было на должном уровне. Серьезных нареканий не было. Исполнение решений Совета по оказанию юридической помощи в порядке ст. 51 УПК РФ контролировалось Советом, возникающие отдельные замечания оперативно разрешались.

1.3. Адвокаты, избравшие материальную форму участия в оказании юридической помощи по назначению в соответствии с п. 7 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, регулярно производили отчисления в целевой фонд, что, как и в предыдущих отчетных периодах, позволяло выплачивать дополнительное вознаграждение адвокатам, принимавшим личное участие в защите по ст. 51 УПК РФ.

Общая сумма отчислений в фонд за отчетный период составила 16 301 808 рублей. Выплачено из фонда 17 714 755 рублей. Всего отчисления в фонд производили адвокаты 190 коллегий, 142 адвокатских бюро и 427 кабинетов. Выплаты осуществлялись в 53 адвокатских образованиях, из них в 25 коллегиях и 28 адвокатских кабинетах.

Размер дополнительного вознаграждения адвокатам, принимавшим личное участие в защите по ст. 51 УПК РФ, составил по 130 рублей за день участия на предварительном следствии и по 150 рублей за день участия в суде.

1.4. Оплата труда адвокатов-защитников по назначению со стороны прокуратуры, МВД и судебного департамента в основном нормализовалась. Совет продолжил свою работу с руководством указанных структур в целях ликвидации отдельных случаев задержки выплат.

2. Оказание юридической помощи бесплатно

По вопросу оказания юридической помощи бесплатно, за отчетный период Советом было получено 214 обращений граждан. В отдельных случаях заявления рассматривались и разрешались Советом без направления в адвокатские образования, ряд обращений были распределены среди адвокатских образований. В случае необоснованных обращений заявителям давались мотивированные ответы.

В 2008 г. со стороны Правительства Москвы не производилась оплата адвокатам за оказание гражданам юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», при том, что в бюджете Правительства Москвы было предусмотрено на эти цели 6 000 000 рублей. Реализация постановления Правительства Москвы № 1040-ПП «О мерах по реализации Закона города Москвы «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве» (№ 49 от 4 октября 2006 г.) тормозится неподписанием со стороны Департамента социальной защиты

населения г. Москвы договора с Адвокатской палатой о компенсации расходов адвокатам за оказание бесплатной юридической помощи малообеспеченным гражданам, по причине необходимости упорядочения подготовки и выдачи документов заявителям в режиме «единого окна» управлениями социальной защиты населения районов г. Москвы. В настоящее время подготовлены поправки для внесения изменений в постановление Правительства Москвы от 4 декабря 2007 г. № 1040-ПП и от 6 мая 2008 г. № 365-ПП. Данные поправки согласованы и подписаны Адвокатской палатой. Есть надежда, что в ближайшее время ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» об оказании гражданам юридической помощи бесплатно заработает.

3. Содействие обеспечению адвокатских образований служебными помещениями

По инициативе Совета в 2008 г. льготы по оплате арендуемых у г. Москвы помещений получили 65 адвокатских структур (коллекции адвокатов, бюро и конторы), в которых оказание бесплатной юридической помощи жителям Москвы составляет не менее 30 % от общего объема юридической помощи. Данным адвокатским образованиям расчет арендной платы производится в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 18.09.2007 г. № 810-ПП «Об утверждении перечней видов использования нежилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, передаваемых арендаторам на льготных условиях, на 2008—2010 годы». В 2009 г. это постановление Правительства Москвы будет действовать.

4. Защита профессиональных прав адвокатов

Вопросы защиты профессиональных прав адвокатов находятся в центре постоянного внимания Совета. На обращения и запросы адвокатов, а также на информацию, относящуюся к вопросам нарушения профессиональных прав адвокатов, следует соответствующее по ситуации реагирование со стороны Совета. В некоторых случаях сложные вопросы удалось решить путем переговоров, по некоторым ситуациям давались консультации, советы и письменные разъяснения.

Весьма тревожным обстоятельством явилось в 2008 г. значительное количество возбужденных в отношении адвокатов уголовных дел — 8. Возбуждение трех уголовных дел удалось предотвратить своевременным оказанием коллегам юридической помощи и

привлечением внимания к данным случаям прессы. Одно дело прекращено как необоснованно возбужденное кассационной инстанцией. По остальным, а также двум делам, возбужденным в 2007 г., ведется предварительное следствие. По семи делам вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, по трем — обвинение предъявлено. Пятеро адвокатов вынуждены были покинуть страну. Совет расценивает обоснованными подозрения в отношении четырех адвокатов. В отношении троих адвокатов, по мнению Совета, дела возбуждены необоснованно и явились следствием провокации со стороны следственных и оперативных работников. Аргументированная позиция Совета доведена до руководства прокуратуры и спецслужб.

Необходимо отметить, что в 2008 г. Советом создана комиссия по защите прав адвокатов.

5. Дисциплинарная практика

За период 2008 г. в Совет поступили 851 жалоба и представления. Дисциплинарные производства возбуждены Президентом Адвокатской палаты по 189 жалобам и представлениям, из них 40 по сообщениям судей. Прекращено по различным основаниям, предусмотренным Кодексом профессиональной этики адвоката, 122 дисциплинарных производства (в основном в связи с отсутствием нарушений норм Закона и Кодекса). По 67 дисциплинарным делам Советом с учетом заключения Квалификационной комиссии применены следующие меры взыскания: 20 замечаний, 12 предупреждений и 35 прекращений статуса адвоката, из которых 3 за проступки и 32 за утерю связи с Адвокатской палатой (не уплачивали отчисления, не осуществляли адвокатскую деятельность, работали в иных организациях и т.д.). В основном, как и в прежние периоды, причинами дисциплинарных проступков были нарушения правил заключения соглашений с доверителями, ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей, проявление неуважения к суду.

6. Информационное обеспечение членов АП г. Москвы

В отчетном периоде издано 12 номеров «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы». В них регулярно публикуются решения и разъяснения Совета, дисциплинарная практика по наиболее актуальным делам, информационные письма и нормативные документы по вопросам ведения бухгалтерского учета, налогообложения и т.д.

В каждом из 12 номеров журнала «Адвокат», изданных в 2008 г., были рубрики Совета, где освещались правовые и организационные вопросы адвокатской деятельности, а также правоприменительная практика.

Организован выпуск книги «Концепция верховенства права в России», вызвавшей большой интерес в международных адвокатских ассоциациях.

Продолжается работа по информационному обеспечению и наполнению сайта Адвокатской палаты.

7. Содействие повышению профессионального уровня адвокатов

В 2008 г. продолжилась работа Совета по повышению профессионального уровня адвокатов. Обучение адвокатов и повышение профессионального уровня проводится в Российской академии адвокатуры и нотариата, Российской правовой академии Минюста России, где также принимают участие и адвокаты Адвокатской палаты г. Москвы.

Советом молодых адвокатов проведены три практических семинара для адвокатов по темам: «Подготовка заявлений в Европейский суд по правам человека», «Уголовно-процессуальный Кодекс России. Практические вопросы защиты. Следственная и судебная практика» и «Защита по налоговым преступлениям. Иные вопросы налогового права: трансфертное ценообразование, взаимозависимые лица и другие вопросы».

Издан первый выпуск «Адвокатских древностей».

8. Участие в деятельности Федеральной палаты адвокатов, общественных объединений и иных организаций

Продолжается представительство АП г. Москвы в Совете Федеральной палаты адвокатов. Президент Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. Резник является вице-президентом Федеральной палаты адвокатов и председателем комиссии по защите прав адвокатов. Четыре члена Адвокатской палаты активно работают в Общественной палате РФ. В состав Центрального совета и президиума Ассоциации юристов России входят 8 адвокатов, 2 являются членами Совета по совершенствованию правосудия при Президенте РФ. Ряд членов АП г. Москвы входят в комиссии Государственной Думы и Совета Федерации. Члены Совета постоянно принимают

участие в деятельности различных рабочих групп по проблемам совершенствования законодательства, работе межведомственных совещаний, также связанных с этой проблематикой, научно-практических конференциях, организованных адвокатским сообществом.

С участием Совета была проведена в Санкт-Петербурге торжественная церемония вручения наград «Национальная премия в области адвокатуры и адвокатской деятельности», учрежденных Федеральной палатой адвокатов.

9. Международная деятельность

Представители Адвокатской палаты, с участием Совета, приняли участие в работе конференции Международной ассоциации юристов (ИВА) в Санкт-Петербурге на тему «Конституция и экономическое развитие. Проблемы России и опыт зарубежных стран», а также в работе III конгресса «Российское государство, общество, нотариат».

В декабре 2008 г. состоялся очередной международный симпозиум с участием представителей Международной ассоциации юристов (ИВА) в помещении Адвокатской палаты г. Москвы и по проблемам мирового финансового кризиса.

Совет принял участие в проведении конференции на тему «Взаимодействие и сотрудничество Адвокатской палаты Москвы и Федеральной палаты адвокатов РФ с Адвокатской палатой Сеула и Южной Кореи».

10. Организационная деятельность Совета

В 2008 г. состоялось 13 заседаний Совета. На своих заседаниях Совет решал текущие вопросы, а также обсуждались вопросы перспективной деятельности Совета. Одно заседание Совета было полностью посвящено заключению на проект Федерального закона № 55357-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ».

В Совет за год поступило 3600 писем, обращений адвокатов, граждан и организаций. Все обращения рассмотрены, по ним даны мотивированные ответы. На личном приеме Президент и вице-президенты приняли более 120 адвокатов.

По представлениям адвокатских образований и вице-президентов палаты за отчетный период инициировано представлены к наградам Федеральной палаты адвокатов (ФПА) 28 членов АП г. Москвы. Из них орденом «За верность адвокатскому долгу» — 4 адвокатов, медалью «За заслуги в защите прав и свобод гражд-

дан» I степени — 6 адвокатов, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени — 16 адвокатов. Грамотами Адвокатской палаты г. Москвы награждено 33 адвоката; 2 адвоката удостоены золотой медали им. Ф.Н. Плевако; 2 адвокатам вручены награды «Национальная премия в области адвокатуры и адвокатской деятельности». В Книгу почета Московской адвокатуры в 2008 г. внесено 2 адвоката.

11. Некоторые вопросы, которые стоят в планах Совета на 2009 г.

1. Продолжить реализацию закона г. Москвы «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве».

2. Закончить и издать сборник дисциплинарной практики Адвокатской палаты г. Москвы.

3. Продолжить оказание помощи в организации семинаров и конкурсов молодых адвокатов, проводимых Советом молодых адвокатов.

4. Подготовить обобщения по актуальным проблемам адвокатской практики.

5. Продолжить работу в области международного сотрудничества по проблемам правового государства, роли адвокатов и защиты прав человека.

6. Провести совместно с Федеральной палатой адвокатов семинар по проблемам защиты на предварительном следствии.

Делегаты конференции заслушали также отчеты вице-президента АП г. Москвы И.А. Полякова (об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты за 2008 г.) и председателя ревизионной комиссии И.Н. Душечкиной.

Делегаты конференции утвердили смету расходов Адвокатской палаты на 2009 г., размер обязательных ежемесячных отчислений адвокатов на общие нужды адвокатской палаты в 2009 г., а также и другие решения конференции.

В соответствии с п. 2 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прошли выборы новых членов Совета (в порядке ротации), избраны члены Квалификационной и ревизионной комиссий, представители на Всероссийский съезд адвокатов.

СЕДЬМАЯ ЕЖЕГОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ г. МОСКВЫ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

«6» февраля 2009 г.

1. Утвердить отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты г. Москвы за 2008 г.

2. Утвердить отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты за 2008 г.

3. Утвердить отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты г. Москвы за 2008 г.

4. Утвердить исполнение сметы Адвокатской палаты г. Москвы за 2008 г.:

по приходной части — 71 107 958 руб.,

по расходной части — 71 107 958 руб.,

подтвердив обоснованность произведенных расходов и перераспределения средств по отдельным статьям сметы.

5. Утвердить направление неизрасходованных денежных средств по выплатам адвокатам, участвующим в делах по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, в размере 6 694 650 руб. на те же цели и расходы в 2009 г. Остальные неизрасходованные денежные средства, с учетом переходящего остатка с предыдущих лет в размере 5 009 976 руб. направить в фонд резервов предстоящих расходов и платежей.

6. Утвердить смету Адвокатской палаты г. Москвы на 2009 г.:

по приходной части — 80 682 678 руб.,

по расходной части — 80 682 678 руб.

7. Разрешить Совету Адвокатской палаты г. Москвы в тех случаях, когда по отдельным статьям утвержденной сметы будет возникать экономия, а по другим статьям расходов недостаточность средств, перераспределять денежные средства в пределах утвержденной сметы.

8. Установить с 1 января 2009 г. по 31 января 2009 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы ежемесячные обязательные отчис-

ления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере 480 руб.

9. Установить с 1 января 2009 г. по 31 января 2009 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих материально в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере 1180 руб.

10. Установить с 1 февраля 2009 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере 520 руб.

11. Установить с 1 февраля 2009 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих материально в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере 1220 руб.

12. Установить для членов Адвокатской палаты г. Москвы, получивших статус после 6 февраля 2009 г., в течение первого года профессиональной деятельности обязательные (единовременные) отчисления (профессиональные расходы) на профессиональную подготовку в размере 8000 руб. Поступившие денежные средства направлять на расходную часть сметы — «Обучение адвокатов».

13. Разрешить Совету Адвокатской палаты г. Москвы скорректировать смету в части отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ в соответствии с размером, установленным Всероссийским съездом адвокатов на нужды ФПА на 2009 г.

14. Освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений адвокатов:

- участников и ветеранов Великой Отечественной войны;
- инвалидов по зрению;
- адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет;
- женщин, находящихся в отпуске по беременности и родам.

Освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений производится Советом Адвокатской палаты г. Москвы по лич-

ным заявлениям адвокатов с приложением документов, свидетельствующих о праве на льготы.

15. Утвердить решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 1 от 28 января 2009 г. об обновлении (ротации) его состава на одну треть.

16. Избрать членами Совета Адвокатской палаты г. Москвы в соответствии с п. 2 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

- 1) ВОЛКОВА Валерия Дмитриевича
- 2) ЗАЛМАНОВА Валерия Яковлевича
- 3) КАНИШЕВСКУЮ Наталью Владимировну
- 4) ОРЕШКИНА Сергея Ивановича
- 5) РЯХОВСКОГО Владимира Васильевича

17. Избрать членами Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы от АП г. Москвы:

- 1) БОННЕРА Александра Тимофеевича
- 2) ГЛАЗКОВУ Ольгу Львовну
- 3) КИПНИСА Николая Матвеевича
- 4) КОСТАНОВА Юрия Артемьевича
- 5) СУХАНОВУ Светлану Мироновну
- 6) РЯБЦЕВА Владимира Николаевича

18. Избрать в состав ревизионной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы адвокатов:

- 1) ДУШЕЧКИНУ Ирину Николаевну
- 2) ЕВСТИГНЕЕВА Александра Юрьевича
- 3) ЗУБКОВА Сергея Борисовича
- 4) РАХМИЛОВИЧА Андрея Викторовича
- 5) ШОРКИНА Михаила Георгиевича

19. Избрать представителями на Всероссийский съезд адвокатов:

- 1) РЕЗНИКА Генри Марковича
- 2) ПОЛЯКОВА Игоря Алексеевича
- 3) КИПНИСА Николая Матвеевича

Председатель конференции

Г.М. РЕЗНИК

Секретарь конференции

И.А. ПОЛЯКОВ

**ПРЕДСТАВЛЯЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ
СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ**

1. ВОЛКОВ Валерий Дмитриевич



Родился 10.08.1951 г., окончил Московский государственный институт международных отношений.

Работал в Министерстве внешних экономических связей СССР, Министерстве внешней торговли СССР, торгпредставительстве СССР в Италии. С 1990 г. стал заниматься частной юридической практикой. Стажировался в крупных юридических фирмах США и Австралии до 1993 г. С 1993 г. — заместитель директора юридической фирмы «Мост-Право».

С апреля 1993 г. — адвокат, заместитель председателя президиума Межтерриториальной коллегии адвокатов «Клишин и Партнеры г. Москва», с апреля 2007 г. и по настоящее время — председатель президиума Межтерриториальной коллегии адвокатов «Клишин и Партнеры г. Москва».

2. ЗАЛМАНОВ Валерий Яковлевич



Родился 01.03.1946 г., окончил юридический факультет МГУ им. Ломоносова. Работал в издательстве «Юридическая литература», с 1983 по 1998 г. — в Министерстве юстиции РСФСР, Министерстве юстиции РФ (зам. начальника отдела, начальник отдела, начальник управления). Государственный советник юстиции 2-го класса.

С 1994 г. — адвокат, заместитель председателя президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр». С апреля 1995 г. — председатель президиума Межтерриториальной коллегии адвокатов «Гильдия российских адвокатов», с мая 2003 г. по настоящее время — председатель президиума Московской межтерриториальной коллегии адвокатов. В

2002—2006 гг. избирался членом Совета, вице-президентом Адвокатской палаты г. Москвы. С 2007 по 2008 г. — член квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы. Заслуженный юрист Российской Федерации.

**3. КАНИШЕВСКАЯ Наталья
Владимировна**

Родилась 14.12.1951 г., окончила Всесоюзный юридический институт.

С 1985 по 1992 г. работала в Госарбитраже СССР, в Высшем арбитражном суде СССР (начальник отдела, судья).

С 1993 г. — адвокат, член Московской городской коллегии адвокатов, с ноября 2003 г. и по настоящее время — управляющий партнер адвокатского бюро «Канишевская и партнеры», член третейского суда при Международном союзе юристов.



4. ОРЕШКИН Сергей Иванович

Родился 08.09.1958 г., окончил юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова.

С 1984 г. и по настоящее время — член Московской городской коллегии адвокатов, возглавляет адвокатскую контору № 5.



**5. РЯХОВСКИЙ Владимир
Васильевич**

Родился 05.05.1957 г., окончил Всесоюзный юридический институт.

С 1986 по 1990 г. — народный судья Сокольнического районного народного суда г. Москвы. В 1990—1992 гг. работал заместителем директора по юридическим вопросам Российского библейского общества, с 1993 г. — руководитель НП «Славянский правовой центр». С 1994 по 1996 г. — член Совета Общественной палаты при Президенте РФ, с 1997 по 2000 г. — член Постоянной палаты по правам человека Политического консультативного Совета при Президенте РФ.

С февраля 2001 г. — член Московской городской коллегии адвокатов, с октября 2003 г. — управляющий партнер АБ «Славянский правовой центр».

Автор нескольких книг и многочисленных публикаций, посвященных актуальным проблемам прав и свобод граждан. Награжден серебряной медалью им. Ф.Н. Плевако.



СОСТАВ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ Г. МОСКВЫ

От Адвокатской палаты г. Москвы:

1. РЕЗНИК Генри Маркович — председатель комиссии. Президент АП г. Москвы, кандидат юридических наук.
2. БОННЕР Александр Тимофеевич, адвокатский кабинет, доктор юридических наук, профессор.
3. ГЛАЗКОВА Ольга Львовна, управляющий партнер адвокатского бюро «Софос Кватро».
4. КИПНИС Николай Матвеевич, член МГКА, кандидат юридических наук, доцент.
5. КОСТАНОВ Юрий Артемьевич, председатель президиума коллегии адвокатов «Адвокатское партнерство», кандидат юридических наук.
6. СУХАНОВА Светлана Мироновна, член МГКА.
7. РЯБЦЕВ Владимир Николаевич, член Межреспубликанской коллегии адвокатов, заведующий адвокатской консультацией.

От Управления юстиции г. Москвы:

8. МАЗУРСКИЙ Владимир Александрович, заместитель начальника Управления юстиции г. Москвы.
9. ГАСАНОВ Арсен Магомедович, начальник отдела.

От Московской городской думы:

10. ПАШИН Сергей Анатольевич, федеральный судья в отставке, доктор юридических наук, профессор.
11. Тарасов Андрей Семенович, заместитель управляющего АБ «Гагарин, Резник, Абушахмин и партнеры», кандидат юридических наук, доцент.

От Московского городского суда:

12. КУРЦИНЬШ Светлана Эдуардовна, федеральный судья.

От Московского арбитражного суда:

13. МАНЕНКОВ Алексей Николаевич, федеральный судья.

Ответственный секретарь комиссии — Цыбина Наталья Георгиевна (тел. 692-85-80).

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ Г. МОСКВЫ

18 февраля 2009 г. состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы. Совет избрал вице-президентами Адвокатской палаты г. Москвы Живину Аллу Викторовну, Залманова Валерия Яковлевича и Полякова Игоря Алексеевича, распределил обязанности членов Совета. Утверждено положение комиссии Адвокатской палаты г. Москвы по защите профессиональных и социальных прав адвокатов. В состав комиссии вошли:

1. Ахундзянов Сергей Саидович
2. Егоров Алексей Владимирович
3. Зиновьев Роберт Юрьевич — председатель
4. Иванов Александр Геннадьевич
5. Калининчиков Юрий Анатольевич
6. Кожемякин Борис Аркадьевич — заместитель председателя
7. Кронов Евгений Владимирович
8. Ларин Юрий Александрович
9. Мовэ Лариса Абрамовна
10. Ставицкая Анна Эдвардовна

На заседании Совета также были рассмотрены заключения Квалификационной комиссии и иные вопросы.

Адвокатская палата г. Москвы

**С О В Е Т
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

18 февраля 2009 г.

**Об избрании
вице-президентов
Адвокатской палаты г. Москвы**

Заслушав и обсудив представление Президента АП г. Москвы Резника Г.М. об избрании вице-президентов Адвокатской палаты г. Москвы, Совет

Р Е Ш И Л:

избрать вице-президентами Адвокатской палаты г. Москвы:

ЖИВИНУ Аллу Викторовну
ЗАЛМАНОВА Валерия Яковлевича
ПОЛЯКОВА Игоря Алексеевича

Президент
Адвокатской палаты г. Москвы

Г.М. РЕЗНИК

Адвокатская палата г. Москвы

С О В Е Т

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 февраля 2009 г.

**О распределении обязанностей
членов Совета Адвокатской палаты
г. Москвы**

Распределить обязанности между членами Совета в следующем порядке:

РЕЗНИК Генри Маркович — президент

Общее руководство Адвокатской палатой. Представительство в отношениях с Федеральной палатой адвокатов России и с адвокатскими палатами субъектов РФ, органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями. Кадры аппарата рабочих органов палаты. Квалификационная комиссия. Финансово-хозяйственная деятельность палаты. Международные контакты. Распоряжение имуществом Адвокатской палаты в соответствии с решениями Совета и утвержденной сметой (распорядитель кредитов). Обеспечение исполнения решений Совета и конференций. Периодические печатные издания Адвокатской палаты. Связь с прессой и общественными организациями.

ЖИВИНА Алла Викторовна — вице-президент

Кадровый состав членов палаты, их статистический учет. Дисциплинарная практика. Подготовка материалов для рассмотрения Квалификационной комиссией. Переписка по жалобам граждан и представлениям организаций на действия (бездействие) адвокатов. Контроль за исполнением требований закона об обязательном участии адвокатов в уголовном производстве, оказанием бесплатной юридической помощи, а также за исполнением решений органов Адвокатской палаты. Связь с адвокатскими образованиями г. Москвы, организация их учета.

ЗАЛМАНОВ Валерий Яковлевич — вице-президент

Организационное и информационное обеспечение деятельности Совета. Контроль за исполнением решений Совета. Учет адвокатских образований. Взаимодействие с органами юстиции по вопросам ведения реестра адвокатов. Обобщение и анализ организации работы адвокатов и адвокатских образований. Переписка с гражданами и организациями по вопросам деятельности палаты и оказания юридической помощи. Периодические печатные издания адвокатской палаты. Связь с органами юстиции по вопросам поступающих к ним жалоб, представлений и предложений об адвокатской деятельности и функционировании Адвокатской палаты.

ПОЛЯКОВ Игорь Алексеевич — вице-президент

Организационное обеспечение деятельности Совета. Кадровый состав членов палаты, их статистический учет. Контроль за исполнением решений. Связь с Квалификационной комиссией. Связь с адвокатскими образованиями г. Москвы, организация их учета. Связь с органами юстиции по вопросам поступающих к ним жалоб, представлений и предложений об адвокатской деятельности и функционировании Адвокатской палаты. Переписка с гражданами и организациями по вопросам деятельности палаты и оказания юридической помощи. Совет молодых адвокатов. Связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления. Представительство в судах по искам к Адвокатской палате.

БУРОБИН Виктор Николаевич

Подготовка правовых заключений и разъяснений. Защита социальных и профессиональных прав адвокатов. Повышение профессионального уровня адвокатов. Информационное обеспечение деятельности Совета. Содействие обеспечению адвокатских образований служебными помещениями. Представительство АП в судах.

ВОЛКОВ Валерий Дмитриевич

Клуб интересных встреч. Сотрудничество с правозащитными организациями. Международное сотрудничество. Подготовка правовых заключений и разъяснений. Контроль за исполнением требований закона об обязательном участии адвокатов в уголовном производстве, оказанием бесплатной юридической помощи, а также за исполнением решений органов Адвокатской палаты. Контроль за их государственным финансированием.

ЕФИМОВА Елена Ивановна

Международное сотрудничество. Организация деловых встреч и торжественных мероприятий. Информационное обеспечение деятельности Совета. Материально-техническое обеспечение и ремонт палаты. Содействие обеспечению адвокатских образований служебными помещениями.

ЗИНОВЬЕВ Роберт Юрьевич

Защита социальных и профессиональных прав адвокатов. Переписка с гражданами и организациями по отдельным вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Организация бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению. Представительство АП в судах. Повышение профессионального мастерства адвокатов.

КАНИШЕВСКАЯ Наталья Владимировна

Организация деловых встреч и торжественных мероприятий. Организация бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению. Переписка по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Учеба и переподготовка.

КЛЯЧКИН Юрий Львович

Переписка по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Информационное обеспечение деятельности Совета. Связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления. Представительство АП в судах. Связь с прессой.

КРЕСТИНСКИЙ Михаил Владимирович

Повышение профессионального уровня адвокатов. Учеба и переподготовка. Учебно-методическая деятельность. Научно-практические семинары и конференции. Переписка с гражданами и организациями по отдельным вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Подготовка правовых заключений и разъяснений.

ОРЕШКИН Сергей Иванович

Переписка по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Связь с адвокатскими образованиями г. Мос-

квы, организация их учета. Представительство АП в судах. Материально-техническое обеспечение и ремонт палаты. Гражданская оборона.

ПАПОВЯН Иосиф Суменович

Подготовка правовых заключений и разъяснений. Обобщение и анализ организации работы адвокатов и адвокатских образований. Защита социальных и профессиональных прав адвокатов. Информационное обеспечение деятельности Совета. Взаимодействие с органами юстиции по вопросам ведения реестра адвокатов.

РИВКИН Константин Евгеньевич

Клуб интересных встреч. Информационное обеспечение деятельности Совета. Повышение профессионального мастерства адвокатов. Периодические издания адвокатской палаты. Связь с прессой. Совет молодых адвокатов. Представительство АП в судах.

РЯХОВСКИЙ Владимир Васильевич

Переписка с гражданами и организациями по отдельным вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Подготовка правовых заключений и разъяснений. Клуб интересных встреч. Научно-практические семинары и конференции. Сотрудничество с правозащитными организациями. Учебно-методическая деятельность.

Президент
Адвокатской палаты г. Москвы

Г.М. РЕЗНИК



**ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ
г. МОСКВЫ
(утверждены Советом АП г. Москвы 28.01.2009 г.)**

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Галушкин Андрей Александрович	22.12.08
2	Ахмедов Мераб Владимирович	22.12.08
3	Касьянов Сергей Евгеньевич	23.12.08
4	Алиев Басыр Басырович	24.12.08
5	Коновалова Светлана Федоровна	11.01.09
6	Битюцких Владимир Михайлович	11.01.09
7	Мануйлов Юрий Николаевич	11.01.09
8	Богданова Ирина Юрьевна	12.01.09
9	Запрудский Виктор Владимирович	12.01.09
10	Костюков Сергей Иванович	15.01.09
11	Аверин Вадим Николаевич	16.01.09
12	Гомон Сергей Михайлович	20.01.09
13	Сустатов Сергей Михайлович	19.01.09
14	Волыков Валерий Павлович	19.01.09
15	Волкова Юлия Васильевна	22.01.09
16	Казанцева Мария Александровна	22.01.09
17	Удалов Иван Алексеевич	21.01.09
18	Сидоренко Валерий Тимофеевич	27.01.09
19	Зайцева Людмила Александровна	28.01.09
20	Матюшин Максим Игоревич	28.01.09

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Инякин Денис Александрович	30.12.08	Прекратил статус
2	Чесноков Андрей Александрович	01.12.08	Прекратил статус
3	Беляк Сергей Валентинович	01.01.09	Перешел в другое АО

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

4	Столярова Елена Евгеньевна	14.01.09	Приостановила статус
5	Куницына Галина Александровна	28.01.09	Прекратила статус
6	Савицкий Виталий Николаевич	28.01.09	Прекратил статус
7	Саенко Евгений Александрович	26.01.09	Прекратил статус
8	Москвичев Владимир Леонидович	28.01.09	Приостановил статус
9	Парвулюсов Борис Сергеевич	01.01.09	Прекратил статус
10	Тен Андрей Владимирович	27.01.09	Исключен из реестра
11	Соколов Александр Леонидович	28.01.09	Прекратил статус
12	Хамидуллин Харрис Рафекович	28.01.09	Приостановил статус

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	КА г. Москвы «Стратегия»	09.12.08
2	МКА «Адвокат и Закон»	16.10.08
3	КАМ «Ю-Райт»	18.12.08
4	КА г. Москвы «Шабанов и партнеры»	09.12.08
5	КА г. Москвы «Московский адвокат»	03.10.08

Документы Адвокатской палаты г. Москвы**ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ
г. МОСКВЫ
(утверждены Советом АП г. Москвы 18.12.2008 г.)****КАБИНЕТЫ (новые)**

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Попов Михаил Валерьянович	29.01.09
2	Ершов Сергей Евгеньевич	29.01.09
3	Паперно Евгений Леонидович	29.01.09
4	Согомонян Гурген Генрикович	29.01.09
5	Алексеева Татьяна Павловна	30.01.09
6	Калыгина Наталия Анатольевна	02.02.09
7	Франк Федор Кирович	04.02.09
8	Чугунов Сергей Владимирович	05.02.09
9	Бессонов Сергей Александрович	02.02.09
10	Рачков Илья Витальевич	02.02.09
11	Ваганов Александр Сергеевич	09.02.09
12	Саркисян Альберт Аргенович	10.02.09
13	Гогричиани Майя Георгиевна	11.02.09
14	Петренко Николай Данилович	12.02.09
15	Смолик Юрий Владимирович	12.02.09
16	Поздняков Александр Петрович	16.02.09
17	Алешина Надежда Олеговна	17.02.09
18	Разуванова Оксана Викторовна	02.02.09
19	Вороной Вадим Валерьевич	18.02.09

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Сударушкина Ирина Михайловна	02.02.09	Прекратила статус
2	Васильева Наталья Александровна	11.01.09	Перешла в другое АО
3	Перегулов Илья Валерьевич	11.01.09	Перешел в другое АО
4	Проводин Дмитрий Николаевич	11.01.09	Перешел в другое АО

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

5	Беляева Елена Викторовна	10.02.09	Прекратила статус
6	Орлов Юрий Александрович	01.01.09	Перешел в другое АО
7	Хачуева Ева Шабоевна	01.02.09	Приостановила статус
8	Степанов Владимир Васильевич	01.03.09	Приостановил статус
9	Тхак Сергей Владимирович	18.02.09	Прекратил статус

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	АБ г. Москвы «Максима»	20.01.09

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	КА г. Москвы «Эдельвейс»	23.01.09

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

**Руководителям
адвокатских образований**

ИНФОРМАЦИЯ

26 октября 2006 г. вступил в силу Федеральный закон «О защите конкуренции». Этот закон объединил два ранее действовавших закона – Федеральный закон «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» и Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». При этом в ФЗ «О защите конкуренции» не просто формально включены положения двух законов, но и введено много принципиально новых для российского антимонопольного законодательства институтов, концептуально изменены подходы к отдельным ключевым понятиям, процессуальным и процедурным инструментам, действовавшим ранее.

В связи с этим в ходе применения нового Закона стали возникать многочисленные вопросы о толковании его отдельных положений, о подходах антимонопольного органа к системному толкованию различных законодательных норм, в том числе во взаимосвязи с отраслевым законодательством.

ФАС России, руководствуясь пунктами 5 и 9 части 2 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», дал разъяснения по отдельным вопросам его применения.

ФАС обращает внимание, что значительная часть разъяснений посвящена новым институтам в антимонопольном законодательстве, практика применения которых в условиях действительной правовой и экономической системы в настоящее время не сложилась. В связи с этим в случае возникновения необходимости корректировки подходов антимонопольных органов к оценке отдельных положений Закона, в том числе во взаимосвязи с иными правовыми актами, ФАС России начиная с 7 февраля 2007 г. размещает разъяснения на официальном сайте Федеральной антимонопольной службы.

В том числе, ФАС России дал разъяснения по применению статьи 17.1 «Об особенностях порядка заключения договоров в отно-

шении государственного и муниципального имущества» Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», где в пункте 7 этих разъяснений говорится о передаче государственного и (или) муниципального имущества во владение и (или) пользование физическим лицам и некоммерческим организациям, не являющимся хозяйствующими субъектами.

ФАС России разъясняет:

«В соответствии со статьей 3 Закона о защите конкуренции действие указанного закона распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Таким образом, действие статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не распространяется на случаи, когда стороной по договору о передаче имущества, которая получает право владения и (или) пользования государственным или муниципальным имуществом, выступают физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями. Передача государственного или муниципального имущества физическим лицам, не являющимся индивидуальными предпринимателями, осуществляется без проведения торгов, предусмотренных статьей 17.1 Закона о защите конкуренции, и без предварительного согласования с антимонопольным органом.

При этом действие статьи 17.1 Закона о защите конкуренции распространяется на случаи, когда стороной по договору о передаче государственного и (или) муниципального имущества, которая получает право владения и (или) пользования государственным или муниципальным имуществом, выступает физическое лицо — индивидуальный предприниматель, в случае если им осуществляется деятельность, приносящая доход.

Действие статьи 17.1 Закона о защите конкуренции также не распространяется на случаи заключения договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования на государственное или муниципальное имущество некоммерческим организациям, которые не осуществляют деятельность, приносящую им доход, — предпринимательскую деятельность, то есть не являются хозяйствующими субъектами».

В соответствии с данным разъяснением, сделанным ФАС России, заключение договоров аренды с адвокатскими образованиями осуществляется без проведения торгов, предусмотренных статьей 17.1 Закона о защите конкуренции, и без предварительного согласования с антимонопольным органом, так как адвокатская деятельность не является предпринимательской, о чем прямо указано в п. 2 ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Адвокатские образования не осуществляют деятельность, приносящую им доход, — предпринимательскую деятельность, то есть не являются хозяйствующими субъектами.

Совет Адвокатской палаты г. Москвы

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

1. Участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса; возражая против действий судей и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

... 25 апреля 2008 г. федеральный судья Т. районного суда г. Москвы Ф. обратилась в Адвокатскую палату г. Москвы с сообщением о том, что в производстве суда находится уголовное дело по обвинению Р. по ч. 1 ст. 235 и п. «г» ч. 2 ст. 238 УК РФ. Защиту подсудимой Р. осуществлял адвокат Б. Как утверждает в сообщении федерального судьи, во время судебных заседаний 6, 11 и 20 марта, 9 апреля 2008 г. адвокат Б. «в ходе допроса свидетелей обвинения позволял себе с места на повышенных тонах комментировать как ответы свидетелей, так и вопросы, заданные свидетелям представителем потерпевшей — адвокатом Л., в том числе и при высказывании последней своей позиции относительно обсуждаемых ходатайств, грубо и неуважительно — на повышенных тонах — высказываясь даже относительно уровня профессиональной подготовки своего коллеги, за что адвокату Б. судом были сделаны неоднократно замечания и предупреждения о недопустимости подобного поведения».

В судебное заседание по указанному делу, назначенное на 11 апреля 2008 г., адвокат Б. не явился, как следует из сообщения заместителя председателя московской коллегии адвокатов «Б. и партнеры», в связи с тем, что с 10 по 15 апреля 2008 г. находился в служебной командировке за пределами Российской Федерации. Явившись в судебное заседание 22 апреля 2008 г., «защитник Б. документов, подтверждающих его действительное нахождение в служебной командировке и оправдывающих тем самым его неявку в Т. районный суд Москвы 11.04.2008 г., не представил, а на соответствующие вопросы председательствующего заявил, что если

сам председательствующий сообщит адвокату о том, какие именно документы должен представить адвокат, то он (Б.) после этого скажет, имеются ли у него такие документы или нет».

«В судебном заседании 22.04.2008 г. в ходе допроса свидетеля обвинения М. стороной защиты, после того, как защитнику Б. председательствующим было предложено сформулировать вопрос таким образом, чтобы вопрос имел непосредственное отношение к исследуемым по уголовному делу обстоятельствам, защитник Б. на повышенных тонах высказался о том, что не желает более принимать участие в судебном заседании, и, не выяснив даже мнения своей подзащитной — подсудимой Р. о том, согласна ли она продолжить свое участие в судебном разбирательстве в его отсутствие, покинул зал судебного заседания, громко хлопнув при этом дверью».

К сообщению приложены ксерокопии протоколов судебных заседаний по уголовному делу по обвинению Р. от 6, 11, 20 марта, 9 и 22 апреля, 20 мая 2008 г.

12 мая 2008 г. Президент Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (распоряжение № 58), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

... Несмотря на то, что Б. был надлежащим образом уведомлен о времени и месте заседания квалификационной комиссии по его делу, адвокат Б. в заседание квалификационной комиссии не явился и письменных объяснений по поводу сообщения федерального судьи не представил. В соответствии с п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и заслушивает тех участников производства, которые явились на заседание комиссии.

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы сообщения федерального судьи Т. районного суда г. Москвы Ф., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными

законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Адвокат в соответствии с п. 2 ст. 8 и ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения, соответствующей деловому общению. Участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса; возражая против действий судей и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Как усматривается из копии протоколов судебных заседаний, адвокату Б. судом неоднократно делались замечания, которым он фактически не подчинился, выводов для себя не сделал и повторно совершал действия, за которые судом ему делались замечания:

— «за нарушение порядка в судебном заседании — комментирование с места вопросов представителя потерпевшей — Л.» (протокол судебного заседания 6 марта 2008 г.);

— «за нарушение порядка в судебном заседании, а именно за комментирование в повышенных тонах ответов свидетеля» (протокол судебного заседания 11 марта 2008 г.);

— «за нарушение порядка в судебном заседании, а именно за комментирование вопросов, заданных свидетелю представителем потерпевшей — Л.» (протокол судебного заседания 20 марта 2008 г.);

— «за нарушение порядка в судебном заседании, а именно за грубое, на повышенных тонах высказывание относительно уровня профессиональной подготовки адвоката Л. и перебивание последней при высказывании своей позиции» (протокол судебного заседания 9 апреля 2008 г.).

В той части протокола судебного заседания 22 апреля 2008 г., в которой зафиксирован ход допроса свидетеля М., имеется следующая запись:

«Защитник Б.: Ваши знакомые делают косметические процедуры?»

Председательствующий предлагает адвокату Б. сформулировать вопрос таким образом, чтоб вопрос имел непосредственное отношение к исследуемым по уголовному делу обстоятельствам.

Защитник Б.: Я не желаю более принимать участие в судебном заседании.

Защитник Б. покинул зал судебного заседания, громко хлопнув при этом дверью».

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрено право стороны заявить против действий председательствующего возражения, которые заносятся в протокол судебного заседания. Заявив о своем нежелании участвовать в судебном заседании и демонстративно покинув зал судебного заседания «громко хлопнув при этом дверью», вместо предусмотренной законом формы реагирования на действия председательствующего, с которыми он был не согласен, адвокат Б. проявил явное неуважение к суду и другим участникам процесса.

Комментирование в судебном заседании вслух вопросов, задаваемых другими адвокатами допрашиваемым лицам, комментирование вслух показаний допрашиваемых лиц и высказывание вслух уничижительных характеристик профессиональной квалификации и перебивание других адвокатов является некорректной формой высказывания возражений против действий других участников процесса и бесспорно является нарушением порядка в судебном заседании. Квалификационная комиссия расценивает неоднократное неподчинение адвоката Б. требованиям председательствующего о недопущении нарушений порядка судебного заседания проявлением явного неуважения к суду.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение о нарушении адвокатом Б. при обстоятельствах, описанных в сообщении федерального судьи Т. районного суда г. Москвы Ф. от 28 ноября 2007 г., п. 2 ст. 8 и ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии и вынес адвокату дисциплинарное взыскание в форме замечания.

2. Процессуальный порядок составления и подачи жалобы адвокатом предполагает, что автор жалобы имеет достаточное

время для формулирования обоснованных, мотивированных доводов в этически корректной форме.

...Адвокат Х. обратился в Адвокатскую палату г. Москвы с жалобой на действия адвоката З., указав, что 30 мая 2008 г. адвокат Х. по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту обвиняемого Ч. при рассмотрении судьей Московского городского суда Ч. ходатайства следователя ГСУ СК при прокуратуре РФ Б. о продлении срока содержания обвиняемого под стражей до 20 месяцев и 4 суток; адвокатами на момент рассмотрения судом этого ходатайства, осуществлявшими защиту Ч. по соглашению, являлись К. и З.

Далее заявитель указывает, что:

1. На состоявшееся 30 мая 2008 г. постановление судьи о продлении срока содержания Ч. под стражей адвокатом З. была подана кассационная жалоба (Приложение № 1 к жалобе адвоката Х.), п. 1 которой содержит оценку работы адвоката Х. по оказанию юридической помощи его подзащитному Ч., а именно: назвав в жалобе адвоката Х. «дежурным адвокатом Б. райсуда», адвокат З. констатировал, что:

— адвокаты К. и З., в отличие от адвоката Х., «хорошо знают обстоятельства дела и обладают важными сведениями о личности обвиняемого, его здоровье и психическом состоянии»;

— в результате того, что 30 мая 2008 г. Ч. не имел возможности воспользоваться юридической помощью К. и З., обвиняемый «по сути был лишен возможности воспользоваться своими правами на защиту и квалифицированную юридическую помощь»;

— оказанную адвокатом Х. помощь в данном судебном заседании «признать достаточно квалифицированной затруднительно»;

— Х. является «несведущим адвокатом».

По мнению адвоката Х., действия адвоката З. представляют собой нарушение пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку употребленные им в жалобе выражения умаляют деловую репутацию адвоката Х.

Адвокат Х. убежден, что действия адвоката З. были продиктованы исключительно намерением создать кассационный повод, безотносительно его обоснованности (впоследствии кассационная инстанция сочла доводы защитника — адвоката З. о нарушении права обвиняемого на защиту, как и прочие доводы, безосновательными); аргументация относительно того, что адвокат Х. несведущ в каких-то непоименованных, но важных аспектах уго-

ловного дела и личности обвиняемого, является абсолютно надуманной, поскольку адвокат З., осуществляя защиту Ч. в кассационной инстанции, не привел в жалобе ни одного аргумента, основанного на знании им, адвокатом З., неких глубинных особенностей личности обвиняемого; аналогично обстоит дело и с приложениями к жалобе: все их 28 листов — это доказательства нахождения защитников в командировках, сведения о сроках и форме уведомлений защитников следствием о предстоящем судебном заседании, ходатайства следователю и в прокуратуру, жалобы на действия следователя и ответы на них, ранее поданные жалобы в суды и «крайне важный для осуществления защиты документ — материалы прессы».

Далее в жалобе адвокат Х. цитирует фрагменты из составленных адвокатом З. в защиту Ч. деловых бумаг и предполагает, что «вероятно, теми самыми важными сведениями, которые должна была почерпнуть кассационная инстанция от З., так сказать, припав к роднику З. мудрости, являлись:

— «весьма срочное» напоминание П. райсуду о том, что «щедрое финансирование деятельности судебных органов и материальное обеспечение судей осуществляется на бюджетной основе, т.е. за счет налогоплательщиков, которые вправе рассчитывать на своевременное, добросовестное и принципиальное реагирование судей на вопиющие факты нарушения их конституционных и процессуальных прав и укрывательства преступлений против правосудия» (Приложение № 2 к жалобе адвоката Х.);

— выражения искренних надежд, что П. райсуд «продемонстрирует, что на принципиальное реагирование на... нарушения органов уголовного преследования способны не только провинциальные суды» (Приложение № 3 к жалобе адвоката Х.);

— терзания З. любопытства «об объеме уголовного дела, выделенного в отдельное производство» (Приложение № 4 к жалобе адвоката Х.);

— констатация «наметившихся в стране отрадных перемен и веяний» со ссылкой на доклад «многоуважаемого Бастрыкина» и предложение следствию сделать подарок ко дню рождения жены Ч., выпустив последнего на свободу (Приложение № 5 к жалобе адвоката Х.);

— выражения признательности Верховному Суду «за понимание и конструктивное, благотворное сотрудничество» (Приложение № 6 к жалобе адвоката Х.);

— поздравления следствию и прокуратуре с «грядущими майскими праздниками» (Приложение № 7 к жалобе адвоката Х.).

Адвокат Х. отмечает, что, указывая в кассационной жалобе на то, что адвокат Х. не сумел «эффективно осуществить защиту прав и интересов участника уголовного судопроизводства по сложному, объемному (свыше 600 томов) уголовному делу», сам адвокат З. «по состоянию на дату судебного заседания Мосгорсуда удосужился ознакомиться с 0,67 % уголовного дела, а именно с 4-мя томами» (Приложение № 8 к жалобе адвоката Х.).

2. Адвокат Х. требует рассмотреть вопрос о соблюдении адвокатом З. положений п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката в контексте требований о честном и добросовестном выполнении обязанностей адвоката перед доверителем — подзащитным адвоката Х. — Ч.

Заявитель указывает, что в кассационной жалобе адвокат З. в обоснование просьбы суду кассационной инстанции утверждал, что ему сообщили о предстоящем 30 мая 2008 г. судебном заседании Мосгорсуда только накануне, 29 мая 2008 г., что в этот момент он находился в аэропорту и готовился к отлету в командировку в Санкт-Петербург, что 28 мая 2008 г. он уведомил следователей и Ч. о предстоящей командировке (доказательств наличия письменного уведомления в кассационной жалобе не приведено). В связи с изложенным адвокат Х. отмечает, что: 1) срок содержания Ч. под стражей истек 3 июня 2008 г., во вторник; 2) 28 мая 2008 г., когда адвокат З. уведомлял следователей о предстоящей командировке, была среда предыдущей недели; 3) срок, на который оформлялась командировка — 1 рабочий день, с 30 по 31 мая 2008 г., при этом фактический срок нахождения адвоката З. в командировке был превышен по сравнению с тем сроком, на который он был командирован, и составил, согласно командировочному удостоверению, 5 дней, с 29 мая по 2 июня 2008 г. (Приложение № 9 к жалобе адвоката Х.); 4) следовательно, адвокат З. пребывал в командировке, заведомо зная, что единственный день, когда суд имеет возможность рассмотреть ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей с его, адвоката З., участием — это 3 июня 2008 г., день истечения срока; 5) цель командировки адвоката З. не носила служебного характера и представляла собой осуществление не адвокатской, а общественной деятельности; 6) несмотря на то, что о предстоящем судебном заседании адвокат З. узнал накануне, в будний день, а хотя «сред-

ствами связи, в том числе факсимильной, северная столица, надо полагать, оснащена в не меньшей степени, чем столица официальная, ходатайств об отложении рассмотрения ходатайства на иной день (скажем, после возвращения З. из командировки — 3 июня теоретическая возможность выхода в судебное заседание оставалась) в Мосгорсуд не последовало»; 7) согласно телефоннограмме адвокат З. при его уведомлении о назначенном судебном заседании просил рассматривать ходатайство в его отсутствие (Приложение № 10 к жалобе адвоката Х.).

Адвокат Х. приходит к выводу о том, что адвокат З. нарушил положения п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку, заведомо зная о предстоящем судебном заседании, исходя из истекающих сроков содержания под стражей, убыл в так называемую командировку, причем по «побочному» поводу; не выяснил намерений следствия относительно точной даты предполагаемого обращения в суд; не информировал следствие о своей командировке надлежащим образом, с получением доказательств наличия такого уведомления; не ходатайствовал об отложении рассмотрения ходатайства следователя при безусловном наличии такой возможности.

3. Адвокат Х. требует рассмотреть вопрос о соблюдении адвокатом З. положений п. 2 ч. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, указывая, что Ч. первоначально занимал позицию полного непризнания своей вины (Приложение № 11 к жалобе адвоката Х.), затем в ходе расследования произошло следующее событие — несколько обвиняемых стали давать признательные показания, и в награду им была изменена мера пресечения на подписку о невыезде, после чего Ч. дал подробные детализированные признательные показания, попутно сообщив, что (Приложения № 12, 13 к жалобе адвоката Х.): 1) отрицание вины в инкриминируемых деяниях он считает ложной позицией; 2) занять такую ложную позицию ему советовал адвокат З.; 3) текст поданной адвокатом З. жалобы на действия следователя Б. от 28 апреля 2008 г. № 119 с подзащитным не согласовывался, мнения подзащитного относительно этой жалобы адвокат З. не спрашивал, а фрагмент жалобы адвоката З. — «Я не исключаю, что мой доведенный до отчаяния доверитель в обмен на лукавое, ничем не гарантированное обещание следователя обрести свободу оговорит себя и по указке следствия откажется от услуг достаточно квалифицированного, бескомпромиссного адвоката, добросовест-

но радеющего за его права и интересы» — был полностью дезавуирован Ч., пояснившим, что: его никто не склонял к даче заведомо ложных показаний против себя и других; его никто не склонял к отказу от помощи защитника З. Таким образом, согласно утверждениям обвиняемого Ч., адвокат З. не согласовывал с подзащитным совершаемых защитником процессуальных действий и убедил подзащитного придерживаться позиции, которую сам подзащитный оценил как ложную.

С учетом изложенных выше обстоятельств адвокат Х. просит возбудить в отношении адвоката З. дисциплинарное производство и принять по дисциплинарному производству решение о наличии в действиях адвоката З. нарушения п. 3 ч. 4 ст. 6, пп. 1, 4 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8, п. 2 ч. 1 ст. 9, пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении и ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем и о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

К жалобе адвокатом Х. приложены копии различных процессуальных документов из уголовного дела в отношении Ч. и др., в том числе составленных адвокатом З.

...Давая объяснения в заседании Квалификационной комиссии 5 декабря 2008 г., заявитель — адвокат Х.:

— полностью подтвердил все изложенное им в жалобе на адвоката З., которого просил привлечь к дисциплинарной ответственности за нарушение п. 3 ч. 4 ст. 6, пп. 1, 4 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8, п. 2 ч. 1 ст. 9, пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката;

— уточнил, что требование о привлечении адвоката З. к дисциплинарной ответственности за нарушение пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката он поддерживает в части фраз «пригласив в дело по назначению несведущего адвоката Х., помощь которого в данном судебном заседании признать достаточно квалифицированной затруднительно. ...адвоката... Х., не сумевшего эффективно осуществить защиту прав и интересов участника уголовного судопроизводства по сложному, объемному (свыше 600 томов) уголовному делу»; изложенное в жалобе требование о привлечении адвоката З. к дисциплинарной ответственности

ности за нарушение пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката за характеристику адвоката Х. в кассационной жалобе как «дежурного адвоката Б. райсуда г. Москвы» не поддерживает, от своих требований в этой части отказывается;

— дополнительно пояснил, что, по его мнению, адвокат не вправе в целях защиты своего доверителя эксплуатировать вопросы работы другого адвоката, так как действия адвоката не могут образовать самостоятельное основание к отмене судебного решения, поскольку за соблюдение права обвиняемого на защиту отвечает суд; в судебном заседании Ч. выглядел нормально, он был в шоке от того, что не увидел в зале своих адвокатов; когда в судебном заседании Ч. почувствовал себя плохо, была вызвана бригада «скорой помощи»: обследовав Ч., врач сказал, что он может участвовать в судебном заседании; на 30 мая 2008 г. адвокат Х. был назначен защитником Ч. директором адвокатской конторы по поступившему требованию следователя; адвокат вел себя безупречно — вступил в процесс, когда убедился, что адвокаты по соглашению уведомлены; Ч. отказался от помощи адвоката Х. при обжаловании постановления Московского городского суда от 30 мая 2008 г., о чем у адвоката есть письменное заявление подзащитного; кассационная инстанция не разделила доводы, изложенные в жалобе адвоката З., и не отменила постановление Московского городского суда от 30 мая 2008 г., мера пресечения была изменена Ч. позже — в сентябре 2008 г., когда Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ проверяла законность следующего продления срока содержания Ч. под стражей по постановлению Московского городского суда от 4 августа 2008 г.

...Давая объяснения в заседании Квалификационной комиссии 5 декабря 2008 г., заявитель — адвокат З. полностью подтвердил изложенное им в письменных объяснениях, дополнительно пояснил, что, упомянув в кассационной жалобе адвоката Х., он не преследовал цели создать кассационный повод, ни в коей мере не хотел задеть, упрекнуть, ущемить коллегу, однако считал, что адвокат, участвующий в деле в течение трех лет и имеющий ответ тюремной администрации о наличии у Ч. заболеваний, смог бы более эффективно оказать ему юридическую помощь — у адвоката З. была справка о наличии у Ч. заболеваний, возникших в период содержания его под стражей, он хотел предъявить ее суду; когда адвокату З. позвонили и сообщили о назначенном на 30 мая 2008 г. слушании дела, он уже был в аэропорту — улетал в командировку

в Санкт-Петербург; у адвоката К. было дело во Владимире, произошло недоразумение и недопонимание; адвокат К-ов — ученик адвоката З., он защищал Ч. в январе и феврале 2008 г. по разовым соглашениям на конкретные судебные заседания, 29 мая 2008 г. адвокат К-ов случайно оказался на работе в адвокатской консультации, когда поступило уведомление от следователя; получая уведомление старшего следователя по особо важным делам Главного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ Б. для адвокатов З. и К. о том, что 30 мая 2008 г. в Московском городском суде будет рассматриваться ходатайство о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Ч., адвокат К-ов, разумеется, был в курсе того, что адвокаты З. и К. продолжают осуществлять защиту Ч.; объем дела очень большой; в протоколе ознакомления отмечено, что к 30 мая 2008 г. адвокат З. познакомился с 4 томами, но фактически к этому времени в процессе осуществления защиты он познакомился с гораздо большим объемом материалов уголовного дела; кассационная инстанция оставила постановление Московского городского суда от 30 мая 2008 г. без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения; кассационная жалоба подавалась адвокатом З. на 6-й день после вынесения постановления, к моменту написания и подачи кассационной жалобы адвокат успел только побеседовать с подзащитным Ч. в следственном изоляторе; используя слово «несведущий», адвокат имел в виду — неосведомленный в деталях о личности, заболеваниях, семейном положении Ч., о наличии оснований к изменению меры пресечения; в настоящее время, ознакомившись с протоколом судебного заседания, адвокат З., наоборот, может утверждать, что адвокат Х. оказал квалифицированную помощь, приложил максимум усилий; адвокат З. готов принести адвокату Х. извинения.

В период рассмотрения дисциплинарного производства Квалификационная комиссия, руководствуясь п. 4 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката («При осуществлении дисциплинарного производства принимаются... меры для достижения примирения между адвокатом и заявителем»), дважды предлагала адвокату З. публично в заседании Квалификационной комиссии принести адвокату Х. извинения за некорректные, неудачные высказывания о нем в кассационной жалобе, а адвокату Х. — принять эти извинения; напомнила участникам дисциплинарного производства, что примирение лица, подавшего жалобу, и адвоката

является основанием к прекращению дисциплинарного производства, что адвокатура строится на принципе корпоративности; сообщила, что материалы дисциплинарного производства будут опубликованы в «Вестнике Адвокатской палаты г. Москвы» для всеобщего сведения.

В этой связи адвокат Х. пояснил, что, по его мнению, извинения должны быть принесены в той же форме, в которой были распространены порочащие деловую репутацию адвоката Х. сведения; поскольку адвокат Х. ценит мнение о нем судейского корпуса, то извинение должно быть принесено в письменной форме (в редакции, подготовленной адвокатом Х.), при этом текст извинения должен быть направлен трем судьям, рассматривавшим дело в кассационной инстанции, и председателю Верховного Суда РФ В.М. Лебедеву; принимать от адвоката З. извинения в иной форме адвокат Х. отказался.

Адвокат З. пояснил, что готов принести и приносит адвокату Х. свои извинения — просит извинить его за допущенные в кассационной жалобе высказывания; с предложенными адвокатом Х. формой и порядком принесения извинения не согласен, поскольку, по мнению адвоката З., происходит некоторое преувеличение, аггравация происшедшего.

Недостижение участниками дисциплинарного производства соглашения о примирении до начала заседания Квалификационной комиссии либо непосредственно в ее заседании обязывает Квалификационную комиссию дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства, а также их устных объяснений (п. 2 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При этом Квалификационная комиссия напоминает, что адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу, до решения Совета. Адвокат (п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката) не возражает, а Совет с учетом конкретных обстоятельств дела должен принять меры к примирению адвоката и лица, подавшего жалобу (п. 7 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Выслушав объяснения участников дисциплинарного производства — адвокатов Х. и З., изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы адвоката Х. от 16 сентября 2008 г.,

Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными разделом 2 Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 4 ст. 18 Кодекса).

Поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными Кодексом профессиональной этики адвоката. Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное и справедливое рассмотрение жалоб, представлений, сообщений в отношении адвоката, их разрешение в соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также исполнение принятого решения (абз. 1 п. 2, п. 3 ст. 19 Кодекса).

... Защиту обвиняемого Ч. по соглашению осуществляют адвокаты З. и К., а в отдельных судебных заседаниях — также адвокат К-ов.

5 декабря 2006 г. постановлением судьи Б. районного суда г. Москвы Ч. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В дальнейшем срок содержания под стражей Ч. неоднократно продлевался в судебном порядке в установленные уголовно-процессуальным законом сроки.

29 ноября 2007 г. постановлением судьи Московского городского суда срок содержания Ч. под стражей был продлен до 15 месяцев, т. е. до 3 марта 2008 г. включительно.

17 января 2008 г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оставила постановление судьи Московского городского суда от 29 ноября 2008 г. без изменения, а кассационную жалобу адвоката З. без удовлетворения.

27 февраля 2008 г. постановлением судьи Московского городского суда срок содержания Ч. под стражей был продлен до 18 месяцев, т. е. до 3 июня 2008 г. включительно (постановление вступило в законную силу).

29 апреля 2008 г. обвиняемому Ч. и его защитникам было объявлено об окончании предварительного следствия по делу, и с 30 апреля 2008 г. начато ознакомление с делом, объем которого составляет 590 томов.

30 мая 2008 г. постановлением судьи Московского городского суда срок содержания Ч. под стражей (для выполнения требований ст. 217 УПК РФ) был продлен до 20 месяцев и 4 суток, т. е. до 7 августа 2008 г. включительно.

Ввиду неявки 30 мая 2008 г. в судебное заседание Московского городского суда адвокатов, осуществлявших защиту обвиняемого Ч. по соглашению (З., К.), защиту Ч. осуществлял адвокат адвокатской конторы коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» Х., назначенный в порядке ст. 50, 51 УПК РФ директором адвокатской конторы Ф. на основании требования старшего следователя по особо важным делам ГСУ СК при прокуратуре Российской Федерации Б. об обеспечении участия дежурного адвоката в судебном заседании.

5 июня 2008 г. адвокатом З. была составлена, а впоследствии в порядке, установленном ст. 355 УПК РФ, подана «Кассационная жалоба на не вступившее в силу постановление судьи Московского городского суда от 30.05.2008 г. о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Ч.» (исх. № 140).

По мнению защитника, адвоката З., изложенному в кассационной жалобе, при рассмотрении ходатайства следствия о продлении Ч. срока содержания под стражей судом первой инстанции были ошибочно истолкованы отдельные понятия и нормы уголовно-процессуального законодательства, а также были допущены следующие нарушения, которые в своей совокупности, в смысле положений ст. 379 УПК РФ, являлись основанием для отмены

обжалуемого судебного акта: 1. Несоответствие выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам дела. а) выводы суда не подтверждаются, а, напротив, опровергаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; б) суд не учел надлежащим образом обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, а именно: резко ухудшившееся состояние здоровья Ч., тяжелое материальное положение, сложившееся в его семье, постоянное место жительства, отсутствие возможности повлиять на ход предварительного расследования по уголовному делу и др.; в) суд уклонился от надлежащего исследования вопроса о возможности изменения меры пресечения Ч. на иную, не связанную с изоляцией от общества. 2. Нарушение уголовно-процессуального закона, выразившееся в нарушении неотъемлемого права обвиняемого на защиту и рассмотрении ходатайства без участия его защитников по соглашению. 3. Кроме того, судом первой инстанции полностью проигнорирована международная судебная практика Европейского суда по правам человека (!). При таких обстоятельствах постановление Московского городского суда от 30.05.2008 г. является незаконным и необоснованным, а следовательно, подлежащим безусловной отмене».

При этом в мотивировочной части жалобы адвокатом З. выделены 4 группы «мотивов и оснований», по которым, по его мнению, постановление судьи являлось незаконным, необоснованным, не соответствующим фактическим обстоятельствам дела:

1. Судом первой инстанции допущено грубейшее нарушение права обвиняемого на защиту и квалифицированную юридическую помощь. В данном разделе кассационной жалобы адвокат З. сослался на ненадлежащее (несвоевременное), по его мнению, уведомление обоих защитников обвиняемого Ч. — З. и К. о дне, времени и месте рассмотрения судом ходатайства следователя и далее указал: «В результате этих недобросовестных действий органа следствия обвиняемый Ч. по сути был лишен возможности воспользоваться своими правами на защиту (ст. 46 Конституции РФ) и квалифицированную юридическую помощь (ст. 48 Конституции РФ), которые могли бы ему оказать его защитники по соглашению, хорошо знающие обстоятельства дела и обладающие важными сведениями о его личности, здоровье и психическом состоянии. Суд, по непонятным причинам, уклонился от выполнения требований ч. 3 ст. 50 УПК РФ и отложения слушания, *пригласив в дело по назначению несведущего адвоката Х., помощь которого в дан-*

ном судебном заседании признать достаточно квалифицированной затруднительно. Таким образом, суд, не приняв мер к вызову в заседание второго штатного защитника обвиняемого, находившегося в г. Москве, адвоката К., не считаясь с мнением обвиняемого, произвел его замену на иного защитника — дежурного адвоката Б. райсуда г. Москвы Х., *не сумевшего эффективно осуществить защиту прав и интересов участника уголовного судопроизводства по сложному, объемному (свыше 600 томов) уголовному делу».*

2. Судом не было приведено ни одного нового основания для оставления Ч. под стражей, тогда как прежние основания уже отпали (*inter alia*, адвокат ссылается на правовые позиции Европейского суда по правам человека, выраженные в постановлениях от 8 июня 2006 г. по делу Корчуганов против России — п. 70, от 2 марта 2006 г. по делу Долгова против России — п. 40, от 8 ноября 2005 г. по делу Худоеров против России — п. 174, от 7 апреля 2005 г. по делу Рохлина против России — п. 63, от 8 февраля 2005 г. по делу Панченко против России — п. 100, от 30 ноября 2004 г. по делу Кляхин против России — п. 61).

3. В обоснование своего решения суд необоснованно сослался на тяжесть якобы совершенного Ч. преступления, а также без наличия каких-либо подтверждающих обстоятельств предположил, что, оставаясь на свободе, он якобы может скрыться от следствия и суда, продолжить занятие преступной деятельностью либо иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу. Ни одно из «предположений», сделанных судьей, не подтверждается представленными следствием в распоряжение суда материалами (*inter alia*, адвокат вновь сослался на правовые позиции Европейского суда по правам человека, выраженные в постановлениях от 7 марта 2006 г. по делу Нахимович против России — п. 78, от 8 ноября 2005 г. по делу Худоеров против России — п. 180, от 7 апреля 2005 г. по делу Рохлина против России — п. 66, от 30 ноября 2004 г. по делу Кляхин против России — п. 65, от 24 июля 2003 г. по делу Смирновы против России — п. 60).

4. При продлении срока содержания под стражей судом не были надлежаще учтены и детально рассмотрены данные о личности обвиняемого Ч. — семейное положение и состояние здоровья. При этом, касаясь в жалобе вопроса о состоянии здоровья своего подзащитного Ч., адвокат З., *inter alia*, указал: «В представляемых ранее в тот же суд материалах судебных производств о продлениях ареста содержалась справка № 50/2/2-1216 от 21.02.08 г. руковод-

ства изолятора и медработников тюремной больницы. Подписанты ответа констатируют наличие у моего подзащитного следующих заболеваний: • гипертоническая болезнь I ст.; • микролиты в почках; • хронический простатит».

7 июля 2008 г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оставила постановление судьи Московского городского суда от 30 мая 2008 г. без изменения, а кассационную жалобу адвоката З. без удовлетворения. При этом в описательной части кассационного определения, *inter alia*, указано, что «в кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат З. просит постановление суда отменить, Ч. из-под стражи освободить, ссылаясь на то, что суд рассмотрел ходатайство о продлении срока содержания под стражей с нарушением права Ч. на защиту, так как адвокаты, защищавшие его интересы по соглашению, не были своевременно уведомлены о времени проведения судебного заседания, в связи с чем в судебном заседании участвовал адвокат по назначению суда, который не мог оказать необходимую юридическую помощь обвиняемому, тем самым Ч. был лишен возможности воспользоваться правом на защиту...» (стр. 2), однако в мотивировочной части кассационного определения (стр. 3) к оценке судом кассационной инстанции вышеприведенных доводов кассационной жалобы защитника З. можно отнести лишь следующие фразы: «Доводы кассационной жалобы являются несостоятельными... Постановление суда соответствует требованиям ст. 109 УПК РФ и оснований для его отмены или изменения нет».

4 августа 2008 г. постановлением судьи Московского городского суда срок содержания Ч. под стражей (для выполнения требований ст. 217 УПК РФ) был продлен до 24 месяцев и 4 суток, т. е. до 7 декабря 2008 г. включительно.

25 сентября 2008 г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ удовлетворила кассационную жалобу адвоката З. — постановление судьи Московского городского суда от 4 августа 2008 г. отменила, меру пресечения Ч. изменила с содержания под стражей на залог в сумме 700 тысяч рублей.

II. Допустимость жалобы адвоката Х.

Согласно положениям ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

1) жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а рав-

но — при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований — жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке ст. 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

2) представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;

3) представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;

4) сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты.

Х. является адвокатом, следовательно, он вправе подать в порядке, установленном Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, жалобу на действия (бездействие) другого адвоката, в том числе и адвоката З.

Вместе с тем, в своей жалобе адвокат Х. ставит вопрос о привлечении адвоката З. к дисциплинарной ответственности за 2 разновидности дисциплинарных проступков, совершенных, как считает заявитель адвокат Х., адвокатом З.:

1) за нарушение пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, предусматривающей, что «Адвокат должен воздерживаться от: 1) употребления выражений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката в связи с осуществлением им адвокатской деятельности»;

2) за нарушение пп. 3 п. 4 ст. 6 («Адвокат не вправе: ...3) занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя»), пп. 1 п. 1 ст. 7 («Адвокат обязан: 1) честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами») Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 («При осуществлении профессиональной деятельности адвокат: 1) честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом»), пп. 2 п. 1 ст. 9 («Адвокат не вправе: ...2) занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в на-

личии самоговора своего подзащитного») Кодекса профессиональной этики адвоката, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом З. своих обязанностей перед доверителем Ч., защиту которого он осуществлял на основании соглашения об оказании юридической помощи.

В этой связи Квалификационная комиссия напоминает заявителю, что по смыслу Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката за неисполнение (ненадлежащее исполнение) своих обязанностей перед доверителем, которому адвокат оказывает юридическую помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, перед дисциплинарными органами адвокатской палаты субъекта Российской Федерации вправе поставить лишь доверитель, подав соответствующую жалобу, однако из материалов дисциплинарного производства не усматривается наличия у Ч. каких-либо претензий к работе адвоката З. по ведению его защиты. Более того, в письменных объяснениях Ч., наоборот, утверждает об отсутствии у него каких-либо претензий к работе адвоката З. по его делу (по ведению защиты Ч.).

Таким образом, по жалобе адвоката Х. в части требования о привлечении адвоката З. к дисциплинарной ответственности за нарушение пп. 3 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8, пп. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом З. своих обязанностей перед доверителем Ч., защиту которого он осуществлял на основании соглашения об оказании юридической помощи, Квалификационная комиссия обязана вынести заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства (пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Жалоба адвоката Х. в части требования о привлечении адвоката З. к дисциплинарной ответственности за нарушение пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Первоначально адвокат Х. в жалобе от 16 сентября 2008 г. просил привлечь адвоката З. к дисциплинарной ответственности за

нарушение пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката за использование адвокатом З. в кассационной жалобе от 5 июня 2008 г. исх. № 140 на постановление Московского городского суда от 30 мая 2008 г. в отношении Ч. следующих выражений, умаляющих, по мнению заявителя, его деловую репутацию: «...пригласив в дело по назначению несведущего адвоката Х., помощь которого в данном судебном заседании признать достаточно квалифицированной затруднительно. Таким образом, суд, не приняв мер к вызову в заседание второго штатного защитника обвиняемого, находившегося в г. Москве, адвоката К., не считаясь с мнением обвиняемого, произвел его замену на иного защитника — дежурного адвоката Б. райсуда г. Москвы Х., не сумевшего эффективно осуществить защиту прав и интересов участника уголовного судопроизводства по сложному, объемному (свыше 600 томов) уголовному делу».

Однако, давая объяснения в заседании Квалификационной комиссии 5 декабря 2008 г., заявитель — адвокат Х. уточнил, что требование о привлечении адвоката З. к дисциплинарной ответственности за нарушение пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката он поддерживает в части фраз «пригласив в дело по назначению несведущего адвоката Х., помощь которого в данном судебном заседании признать достаточно квалифицированной затруднительно. ... адвоката... Х., не сумевшего эффективно осуществить защиту прав и интересов участника уголовного судопроизводства по сложному, объемному (свыше 600 томов) уголовному делу», а изложенное в жалобе требование о привлечении адвоката З. к дисциплинарной ответственности за нарушение пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката за характеристику адвоката Х. в кассационной жалобе как «дежурного адвоката Б. райсуда г. Москвы» не поддерживает, от своих требований в этой части отказывается.

Согласно п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, сообщении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, сообщения не допускаются.

В то же время, согласно п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката заявитель вправе до принятия решения советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации отозвать жалобу либо примириться с адвокатом, что обязывает совет адво-

катской палаты субъекта Российской Федерации вынести решение о прекращении дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия считает, что по смыслу Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката заявитель вправе после возбуждения дисциплинарного производства и до вынесения решения советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации уменьшить размер требований по сравнению с изложенными в жалобе.

Квалификационная комиссия принимает отказ заявителя — адвоката Х. от требования о привлечении адвоката З. к дисциплинарной ответственности за нарушение пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката за характеристику адвоката Х. в кассационной жалобе как «дежурного адвоката Б. райсуда г. Москвы», поскольку такой отказ не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Относительно содержащегося в жалобе адвоката Х. требования привлечь адвоката З. к дисциплинарной ответственности за нарушение пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (как можно заключить из содержания жалобы, в части предписания — «Адвокат обязан... 4) соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката...»), то ссылка на рассматриваемую общую норму самостоятельного правового значения не имеет, поскольку Квалификационная комиссия даст оценку действиям адвоката З. на предмет их соответствия конкретному предписанию Кодекса профессиональной этики адвоката — пп. 1 п. 2 ст. 15.

С учетом изложенного, Квалификационная комиссия на основании жалобы адвоката Х. даст оценку на предмет соответствия предписаниям пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката действиям адвоката З., выразившимся во включении им в кассационную жалобу на не вступившее в силу постановление судьи Московского городского суда от 30.05.2008 г. о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Ч. от 5 июня 2008 г. исх. № 140 утверждений: «... пригласив в дело по назначению несведущего адвоката Х., помощь которого в данном судебном заседании признать достаточно квалифицированной затруднительно... адвоката... Х., не сумевшего эффективно осуществить защиту прав и интересов участника уголовного судопроизводства по сложному, объемному (свыше 600 томов) уголовному делу».

III. *Оценка Квалификационной комиссией действий адвоката З. на предмет их соответствия предписаниям пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.*

Обеспечение права обвиняемого на защиту является принципом уголовного судопроизводства (ст. 15 УПК РФ), гарантированным как Конституцией РФ (ст. 48 ч. 2), так и международными договорами Российской Федерации (п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г.), являющимися в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ составной частью ее правовой системы.

Причем упомянутые международные договоры Российской Федерации рассматривают обеспечение права на защиту как составную и неотъемлемую часть права на справедливое судебное разбирательство.

Обвиняемый вправе «защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия» (пп. «с» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.); «быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника» (пп. «d» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г.).

Гражданин Ч. является обвиняемым по уголовному делу, находящемуся в производстве государственных органов, чьи полномочия предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Гражданин Ч., как обвиняемый, реализовал принадлежащее ему право на квалифицированную юридическую помощь путем заключения соглашения об оказании юридической помощи — защите по уголовному делу с адвокатами З. и К. (из имеющихся в материалах дисциплинарного производства объяснений адвоката З. и копий процессуальных актов по уголовному делу усматривается, что в ходе отдельных процессуальных действий защиту Ч. по соглашению осуществлял также адвокат К-ов).

30 мая 2008 г. в Московском городском суде было назначено рассмотрение ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Ч. до 20 месяцев и 4 суток для целей ознакомления с материалами окончательного расследования уголовного дела (ч. 5, 7, 8 ст. 109 УПК РФ).

Согласно предписаниям действующего уголовно-процессуального законодательства участие защитника обвиняемого в судебном заседании при рассмотрении судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей является обязательным (ч. 13 ст. 109 УПК РФ).

29 мая 2008 г. в 9.45 час. следователем следственной группы ГСУ СК при прокуратуре Российской Федерации Федотовой С.А. адвокату З. была передана телефонограмма о том, что 30 мая 2008 г. в 13.00 час. в Московском городском суде будет рассматриваться ходатайство следователя о продлении срока содержания обвиняемого Ч. под стражей, при этом адвокат З. пояснил следователю, что не сможет присутствовать на данном судебном заседании в связи с отбытием в командировку в г. Санкт-Петербург.

29 мая 2008 г. в 14.40 час. в филиал адвокатской консультации № 184 коллегии адвокатов было доставлено уведомление старшего следователя по особо важным делам ГСУ СК при прокуратуре РФ Б. от 28 мая 2008 г. № 201/374058-08 для адвокатов З. и К. о том, что 30 мая 2008 г. в Московском городском суде будет рассматриваться ходатайство о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Ч. Уведомление получено адвокатом К.-ым.

Поскольку следствию было известно, что адвокаты З. и К. в связи с осуществлением профессиональной деятельности убыли в другие субъекты Российской Федерации и, следовательно, их явка 30 мая 2008 г. в Московский городской суд исключалась, а срок содержания обвиняемого Ч. под стражей истекал 3 июня 2008 г., следователем были приняты предусмотренные УПК РФ меры по назначению обвиняемому защитника, а именно: 29 мая 2008 г. в 16.40 час. в АК КА «МГКА» было доставлено требование старшего следователя по особо важным делам ГСУ СК при прокуратуре РФ Б. от 29 мая 2008 г. № 201/374058-08 об обеспечении участия дежурного адвоката в судебном заседании 30 мая 2008 г. в Московском городском суде при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Ч. Требование получено секретарем адвокатской конторы Ш. Защита обвиняемого Ч. в порядке ст. 50, 51 УПК РФ (по назначению) поручена адвокату Х.

При этом Квалификационная комиссия отмечает, что назначение защитника (даже превентивное, т.е. не по факту неявки защитника по соглашению, а при наличии обоснованных сомнений в явке защитника по соглашению, как имело место в настоящем случае) не исключает участие в деле адвоката по соглашению, если таковой явится к началу судебного заседания.

Однако 30 мая 2008 г. ни адвокат З., ни адвокат К., ни какой-либо иной адвокат (защитник по соглашению) в Московский городской суд не явились, в связи с чем защиту обвиняемого Ч. при рассмотрении ходатайства следователя осуществлял по назначению адвокат Х.

Судом было принято решение об удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания Ч. под стражей. При этом Ч., будучи совершеннолетним полностью дееспособным лицом, своим письменным заявлением освободил адвоката Х. от обязанности подачи кассационной жалобы на постановление судьи Московского городского суда от 30 мая 2008 г.

Вернувшись из командировки в Санкт-Петербург, адвокат З. встретился с обвиняемым Ч. в следственном изоляторе, после чего 5 июня 2008 г. составил и подписал кассационную жалобу на постановление судьи Московского городского суда от 30 мая 2008 г. о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Ч. (исх. № 140), текст которой 6 июня 2008 г. был согласован защитником З. с обвиняемым Ч. (подписан им).

Среди доводов кассационной жалобы, свидетельствующих, по мнению ее автора — адвоката З., о незаконности обжалуемого судебного акта, *inter alia*, указывалось на то, что судом первой инстанции было допущено грубейшее нарушение права обвиняемого на защиту и квалифицированную юридическую помощь: «...пригласив в дело по назначению несведущего адвоката Х., помощь которого в данном судебном заседании признать достаточно квалифицированной затруднительно... адвоката... Х., не сумевшего эффективно осуществить защиту прав и интересов участника уголовного судопроизводства по сложному, объемному (свыше 600 томов) уголовному делу».

Адвокат З. в письменном объяснении от 28 сентября 2008 г. указал, что действительно упомянул адвоката Х. в кассационной жалобе, при этом «вовсе не преследовал цели подвергнуть критике уровень квалификации и деловые качества названного адвоката»; в качестве довода жалобы сослался на тот факт, что «участие адво-

ката по назначению несомненно болезненно-негативно отразилось на качестве защиты... доверителя, поскольку он [адвокат Х.— *Примечание Комиссии*] не мог быть достаточно осведомленным об особенностях этого сложного, многотомного уголовного дела, а также о личности, состоянии здоровья и психики обвиняемого Ч.».

Объясняя свое понимание рассматриваемого вопроса, адвокат Х. указал в жалобе, что «действия З. были продиктованы исключительно намерением создать кассационный повод». При этом в заседании Квалификационной комиссии адвокат Х. пояснил, что, по его мнению, «адвокат не вправе в целях защиты своего доверителя эксплуатировать вопросы работы другого адвоката, так как действия адвоката не могут образовать самостоятельное основание к отмене судебного решения, поскольку за соблюдение права обвиняемого на защиту отвечает суд».

Основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора (ч. 1 ст. 381 УПК РФ). При этом рассмотрение уголовного дела без участия защитника, когда его участие является обязательным в соответствии с УПК РФ, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника является безусловным основанием отмены судебного решения (п. 4 ч. 2 ст. 381 УПК РФ).

С учетом изложенного, Квалификационная комиссия соглашается с адвокатом Х. в том, что включение адвокатом З. в кассационную жалобу оценки качества юридической помощи, оказанной обвиняемому Ч. адвокатом Х., «было продиктовано исключительно намерением создать кассационный повод».

Вместе с тем, Квалификационная комиссия не может безоговорочно согласиться с утверждением адвоката Х. о том, что «адвокат не вправе в целях защиты своего доверителя эксплуатировать вопросы работы другого адвоката, так как действия адвоката не могут образовать самостоятельное основание к отмене судебного решения, поскольку за соблюдение права обвиняемого на защиту отвечает суд».

Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам, «адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности... за выраженное им при осуществлении адво-

катской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии)» (п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Однако названная гарантия независимости адвоката не исключает возможности привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности не за само мнение, а за этически некорректную форму, в которой оно выражено.

Этические вопросы взаимоотношений адвоката с другими адвокатами регламентирует ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которой «Адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав» (п. 1), при этом «адвокат должен воздерживаться от:

1) употребления выражений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката в связи с осуществлением им адвокатской деятельности;

2) использования в беседах с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями выражений, порочащих другого адвоката, а также критики правильности действий и консультаций адвоката, ранее оказывавшего юридическую помощь этим лицам» (пп. 1, 2 п. 2).

Из сопоставления пп. 1 и пп. 2 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката следует, что во всех случаях адвокат обязан воздерживаться от употребления выражений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката в связи с осуществлением им адвокатской деятельности. Вместе с тем, лишь в беседах с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями адвокат обязан воздерживаться от критики правильности действий и консультаций адвоката, ранее оказывавшего юридическую помощь этим лицам.

Указанное разграничение Квалификационная комиссия признает обоснованным, поскольку в ряде случаев именно привлечение внимания вышестоящей судебной инстанции к неправомерности «действий и консультаций» адвоката, ранее оказывавшего юридическую помощь по делу, позволит суду принять обоснованное решение по вопросу о том, имело ли место нарушение права обвиняемого пользоваться помощью защитника.

Европейский суд по правам человека в постановлении от 13 мая 1980 г. по делу Артико (Artico) против Италии (жалоба № 6694/74)

указал, что «Конвенция призвана гарантировать не теоретические или иллюзорные права, а их практическое и эффективное осуществление; это особенно справедливо в отношении права на защиту, которое занимает видное место в демократическом обществе, как и само право на справедливое судебное разбирательство, из которого оно вытекает (см. постановление по делу Эйри (Airey) против Ирландии от 9 октября 1979 г. (жалоба № 6289/73). Серия А, т. 32, с. 12—13, п. 24). ... в статье 6 п. 3 «с» говорится о «помощи», а не о «назначении защитника». Само назначение еще не обеспечивает эффективной помощи, т.к. назначенный адвокат может ... в течение длительного периода ... уклоняться от выполнения своих обязанностей. Власти, если они уведомлены о возникшем положении, должны либо его заменить, либо заставить выполнять свои обязанности. ... ограничительное толкование этого подпункта ведет к результатам, которые не разумны и не соответствуют как смыслу подпункта «с», так и статьи 6 в целом, ибо во многих случаях бесплатная юридическая помощь может оказаться бесполезной» (*Европейский суд по правам человека. Избранные решения. М.: Норма, 2000. Т. 1. С. 322. П. 33*).

В одних случаях нарушения права обвиняемого пользоваться помощью защитника видны непосредственно из материалов уголовного дела. Например, отменяя приговор Дальневосточного окружного военного суда от 24 апреля 2003 г. в отношении Абдурахманова Р.А. и Харитонов Г.Г. и направляя уголовное дело на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе, Военная коллегия Верховного Суда РФ в кассационном определении от 17 июля 2003 г. № 2-038/03 указала, что «при рассмотрении дела в судебном заседании фактически было нарушено право Харитонова на защиту. Харитонов категорически отрицал свою вину в лишении жизни Муллагулова, приводил доводы в свою защиту. Между тем участвовавший в судебном заседании в качестве защитника адвокат Начинов В.А. не только не отстаивал позицию подзащитного, но и в судебных прениях просил признать Харитонина виновным по ст. 111 ч. 4 УК РФ. Такая позиция защитника противоречит закону. Согласно ст. 6 п. 4 Закона РФ от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» адвокат не вправе заявлять о доказанности вины подзащитного, если тот ее отрицает. Данное обстоятельство является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора» (*Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 8. С. 26*).

В других же случаях необходимо указать и разъяснить в кассационной жалобе, каким образом конкретные действия (бездействие) адвоката нарушили права обвиняемого пользоваться помощью защитника (например, суд не всегда может проконтролировать, сколько свиданий (встреч) было у обвиняемого с защитником, если обвиняемый не содержится под стражей, и уж, тем более, не сможет без указания на то в кассационной жалобе решить, было ли это количество свиданий (встреч) достаточным для подготовки к защите, поскольку никаких прямых предписаний такого рода в УПК РФ не содержится).

Давая объяснения, адвокат З., *inter alia*, указал, что, по его мнению, адвокат, участвующий в деле в течение трех лет и имеющий ответ «тюремной администрации» о наличии у Ч. заболеваний, смог бы более эффективно оказать ему юридическую помощь — у адвоката З. была справка о наличии у Ч. заболеваний, возникших в период содержания его под стражей, он хотел предъявить ее суду.

Разумеется, защитник по назначению не был и не мог быть осведомлен о наличии у адвоката З. такой справки, неиспользование которой *могло* повлиять на законность и обоснованность принятого судом решения, поскольку при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, должны учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, *состояние здоровья*, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства (ст. 99 УПК РФ). Вместе с тем, было бы странным, учитывая, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ), требовать от суда, чтобы он полностью подменял собой защитника и, при отсутствии таких указаний в законе, при каждом продлении срока содержания обвиняемого под стражей проводил бы его полное медицинское освидетельствование.

Согласно положениям ст. 48 Конституции РФ «каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи», в том числе в предусмотренных законом случаях бесплатно (ч. 1), поэтому каждый обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) (ч. 2) для получения не любой, а именно квалифицирован-

ной юридической помощи (как следует из Постановления Конституционного суда РФ от 28.01.1997 г. № 2-П, закрепленное в ст. 48 (ч. 2) Конституции РФ право пользоваться помощью адвоката (защитника) является одним из проявлений более общего права, гарантированного ст. 48 (ч. 1) Конституции РФ каждому человеку, — права на получение квалифицированной юридической помощи. Поэтому положения ч. 2 ст. 48 Конституции Российской Федерации не могут быть истолкованы в отрыве и без учета положений ч. 1 этой же статьи).

По делу Прат и Морган против Ямайки Комитет по правам человека ООН отметил, «что нет ничего необычного в том, что обвиняемый полагает, что его интересы были бы лучше представлены защитником, выбранным им самим, чем защитником, назначенным государством» (цит. по *Алексеева Л.Б., Жуйков В.М., Лукашук И.И. Международные нормы о правах человека и применение их судами Российской Федерации (практическое пособие). М.: Права человека, 1996. С. 193*).

Поскольку право на получение квалифицированной юридической помощи гарантируется обвиняемому, и именно нарушение права обвиняемого на защиту (в том числе в виде разнообразных нарушений права пользоваться помощью защитника) является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену судебного акта, постольку только и исключительно в целях обоснования в кассационной жалобе тезиса о нарушении права обвиняемого на защиту (в том числе выразившегося в любом нарушении права обвиняемого пользоваться помощью избранного им защитника) адвокат вправе включать в текст кассационной жалобы обоснованную и мотивированную критику правильности действий и консультаций адвоката, ранее оказывавшего юридическую помощь доверителю, но при этом адвокат обязан обосновать, каким образом действия (бездействие) другого адвоката повлияли на право обвиняемого получить квалифицированную юридическую помощь.

Указанная критика не должна быть самоцелью и не должна быть голословной.

Между тем, как усматривается из текста составленной, подписанной и поданной адвокатом З. в защиту Ч. кассационной жалобы, при мотивировке создающего кассационное основание тезиса о том, что «судом первой инстанции допущено грубейшее нарушение права обвиняемого на защиту и квалифицированную юридическую помощь», адвокат З. никак не обосновал, почему

приглашенный для участия в деле по назначению адвокат Х. был «несведущим», почему оказанную адвокатом Х. обвиняемому Ч. помощь в данном судебном заседании признать достаточно квалифицированной затруднительно, почему адвокат Х. не сумел эффективно осуществить защиту прав и интересов обвиняемого.

В данной части жалобы есть лишь указание на то, что юридическая помощь оказывалась по «сложному, объемному (свыше 600 томов) уголовному делу». Однако Квалификационная комиссия не считает, что для подготовки возражений на доводы ходатайства следователя о продлении срока действия избранной в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу адвокат, назначенный для осуществления защиты обвиняемого именно в ходе данного процессуального действия, обязан познакомиться со всеми материалами уголовного дела. Европейский суд по правам человека неоднократно обращал внимание на то, что «наличие разумного подозрения в отношении задержанного лица в совершении им преступления является условием *sine qua non* законности продления срока содержания под стражей» (см., например, *mutatis mutandis*, постановление от 8 ноября 2005 г. по делу Худоев (Khudoyev) против Российской Федерации (жалоба № 6847/02), п. 174 // *Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. № 7. С. 57—99*), однако, по мнению комиссии, это не означает, что убедиться в наличии «обоснованного подозрения» либо обосновать его отсутствие можно только путем изучения всех материалов уголовного дела, поскольку «обоснованное подозрение» следует отличать от «доказанной виновности» лица в совершении преступления.

Кроме того, как следует из имеющихся в материалах дисциплинарного производства доказательств, по состоянию на дату судебного заседания Мосгорсуда — 30 мая 2008 г. — адвокат З. сам познакомился только с 4-мя томами уголовного дела. Пояснение адвоката З. о том, что «фактически к этому времени в процессе осуществления защиты он познакомился с гораздо большим объемом материалов уголовного дела», юридического значения для разрешения настоящего дисциплинарного производства не имеет, кроме того, оно ничем объективно не подтверждено, и суд, рассматривавший 30 мая 2008 г. ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, знать об этом не мог, поскольку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела такие указания отсутствуют.

Указание же на медицинскую справку о наличии у Ч. трех заболеваний (гипертоническая болезнь I ст.; микролиты в почках; хронический простатит) включено адвокатом З. в иную часть жалобы — при обосновании того, что судом были ненадлежаще учтены и детально рассмотрены данные о личности обвиняемого Ч. Кроме того, как усматривается из имеющихся в материалах дисциплинарного производства доказательств, медицинская справка № 50/2/2-1216, на которую адвокат З. ссылается в кассационной жалобе от 5 июня 2008 г., не являлась новым документом, она была выдана адвокату администрацией следственного изолятора 21 февраля 2008 г., т. е. накануне предыдущего рассмотрения судьей Московского городского суда — 27 февраля 2008 г. — вопроса о продлении срока содержания Ч. под стражей (сам адвокат З. указывает по этому поводу в кассационной жалобе: «В представляемых ранее в тот же суд материалах судебных производств о продлении ареста содержалась справка № 50/2/2-1216 от 21.02.2008 г. руководства изолятора и медработников тюремной больницы...»).

Рассматривая дело Гюндюз против Турции [Gündüz v. Turkey] (жалоба № 35071/97; ECHR 2003-XI), по которому обжаловалась законность обвинительного приговора по делу руководителя религиозной секты, осужденного за выступление в телевизионной передаче, которое было признано разжигающим религиозную вражду в обществе (заявитель, лидер одной радикальной исламской секты, выступая в телевизионной передаче, цель которой состояла в том, чтобы в ходе дискуссии с участием нескольких человек представить эту секту и ее неортодоксальные идеи широкой публике, смешивал религиозные и социальные вопросы, заявляя, что дети, рожденные вне брака, являются «ублюдками»), и признав, что имело место нарушение ст. 10 Конвенции 1950 г., Европейский суд по правам человека в постановлении от 4 декабря 2003 г. (вынесенном I секцией) подчеркнул, что хотя заявитель и использовал уничижительное выражение «ублюдки (*pic*)», он сделал это в ходе телевизионной передачи в прямом эфире, то есть у него не было возможности переиначить высказанное, облагородить фразу или опустить ее до того, как употребленное им выражение станет достоянием публики. Тому факту, что мнение заявителя было высказано в ходе живой публично транслирующейся дискуссии, судам Турции при вынесении приговора следовало придать больший вес, чем это было ими сделано (См. *Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2004. № 4. С. 20—21*).

Однако адвокат З. подготовил документ — кассационную жалобу, процессуальный порядок составления и подачи которого предполагает, что автор документа имеет достаточное время для формулирования обоснованных, мотивированных доводов в этически корректной форме.

При указанных обстоятельствах адвокат З. имел возможность подготовить этически сбалансированный текст кассационной жалобы, обосновав свои доводы с помощью профессионально корректных выражений.

С учетом изложенного использование адвокатом З. в заранее подготовленном им процессуальном документе — кассационной жалобе от 5 июня 2008 г. для публичной характеристики (оценки) профессиональной деятельности его коллеги — адвоката Х. утверждений «несведущий», «помощь которого в данном судебном заседании признать достаточно квалифицированной затруднительно», «не сумевший эффективно осуществить защиту прав и интересов участника уголовного судопроизводства» Квалификационная комиссия признает нарушением положений пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку эти утверждения в контексте доводов кассационной жалобы являются голословными и немотивированными, а потому не могут быть признаны допустимой в целях обжалования этически корректной «критикой правильности действий и консультаций адвоката, ранее оказывавшего юридическую помощь» обвиняемому. Кроме того, как уже было указано, эти утверждения относятся к оценке профессиональных качеств адвоката Х., а не к оценке обстоятельств допущенного государственными органами (должностными лицами) при производстве по уголовному делу нарушения права Ч. на защиту в виде необеспечения ему права на получение квалифицированной юридической помощи.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 18 Кодекса).

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской

Федерации» и пп. 1 и 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение:

— о нарушении адвокатом З. пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в употреблении им, как защитником обвиняемого, в тексте кассационной жалобы от 5 июня 2008 г. (исх. № 140) на постановление судьи Московского городского суда от 30 мая 2008 г. о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Ч. следующих этически некорректных по форме выражений, умаляющих деловую репутацию адвоката Х. в связи с осуществлением им адвокатской деятельности: «... пригласив в дело по назначению несведущего адвоката Х., помощь которого в данном судебном заседании признать достаточно квалифицированной затруднительно... адвоката... Х., не сумевшего эффективно осуществить защиту прав и интересов участника уголовного судопроизводства по сложному, объемному (свыше 600 томов) уголовному делу»;

— о необходимости прекращения дисциплинарного производства в части содержащегося в жалобе адвоката Х. требования о привлечении адвоката З. к дисциплинарной ответственности за нарушение пп. 3 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8, пп. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом З. своих обязанностей перед доверителем Ч., защиту которого он осуществлял на основании соглашения об оказании юридической помощи, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

•

Адвокатская палата г. Москвы

СОВЕТ РЕШЕНИЕ

г. Москва

18 февраля 2009 г.

О дисциплинарном производстве в отношении адвоката З. по жалобе адвоката Х.

Извлечение

... Квалификационная комиссия на своем заседании 5 декабря 2008 г. пришла к заключению — о нарушении адвокатом З. пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в употреблении им, как защитником обвиняемого, в тексте кассационной жалобы от 5 июня 2008 г. (исх. № 140) на постановление судьи Московского городского суда от 30 мая 2008 г. о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Ч. следующих этически некорректных по форме выражений, умаляющих деловую репутацию адвоката Х. в связи с осуществлением им адвокатской деятельности: «... пригласив в дело по назначению несведущего адвоката Х., помощь которого в данном судебном заседании признать достаточно квалифицированной затруднительно... адвоката... Х., не сумевшего эффективно осуществить защиту прав и интересов участника уголовного судопроизводства по сложному, объемному (свыше 600 томов) уголовному делу»;

— о необходимости прекращения дисциплинарного производства в части содержащегося в жалобе адвоката Х. требования о привлечении адвоката З. к дисциплинарной ответственности за нарушение пп. 3 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8, пп. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом З. своих обязанностей перед доверителем Ч., защиту которого он осуществлял на основании соглашения об оказании юридической помощи, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Совет Адвокатской палаты г. Москвы, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, соглашается с фактическими обстоятельствами, установленными комиссией.

Совет приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката З. вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

При этом учитываются следующие обстоятельства. Этически некорректная и неосновательная критика адвокатом З. процессуальной деятельности коллеги по конкретному уголовному делу не была направлена на опорочение деловой репутации адвоката Х., а преследовала правомерную цель — освобождение из-под стражи своего подзащитного. Неуважительные по форме высказывания содержались в кассационной жалобе на постановление о продлении срока содержания под стражей и за пределы этого процессуального документа не распространялись. Жалоба направлялась только в кассационную инстанцию, уполномоченную ее рассматривать, — Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ. Доводы жалобы о необеспеченности обвиняемого Ч. квалифицированной защитой в суде первой инстанции Коллегией были отклонены, так что в глазах составлявших ее судей профессиональная репутация адвоката Х. поколеблена не была. Сам Ч. к качеству юридической помощи, оказанной ему Х., претензий не предъявлял. Совет также принимает во внимание признание адвокатом З. некорректности допущенных в кассационной жалобе высказываний, принесение им извинений адвокату Х. на заседании Квалификационной комиссии, которые тем не были приняты.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 4—8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты г. Москвы

Р Е Ш И Л:

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З. по пп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент
Адвокатской палаты г. Москвы

Г.М. РЕЗНИК

От редакции:

Не в наших правилах комментировать дисциплинарную практику. Однако здесь иной случай.

Уважительное отношение к своим коллегам, участникам судебного разбирательства является безусловным требованием к поведению любого адвоката. И когда он нарушает эти требования, то обычно наступает возмездие. Но есть и обратная сторона подобных ситуаций. Находясь в «справедливом гневе», иной раз сам обличающий, а в нашем примере — справедливо обличающий, переступает рамки этого самого уважительного отношения к своим коллегам. Так, на заседаниях Квалификационной комиссии и Совета, где рассматривалась жалоба адвоката Х. на адвоката З., адвокат Х. неоднократно подчеркивал, что его мнение коллег не интересует, а их попытки примирить участников дисциплинарного разбирательства, заметим, в строгом соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката, расцениваются им, адвокатом Х., как намерения увести адвоката З. от дисциплинарной ответственности. Главное для него, как утверждал податель жалобы, не уважительное отношение адвокатского сообщества, а уважительное отношение к нему судьей, ибо адвокат З. выразил серьезные сомнения в его профессиональной квалификации.

Ну не понравилось адвокату Х., что его коллеги в комиссии и Совете (далеко не последние адвокаты в Москве) пытались найти какие-то формы примирения. Причем при самом активном участии адвоката З., который приносил своему коллеге искренние извинения. Однако и здесь адвокат Х. требовал не просто извинений, а готов был их принять, если он сам составит соответствующий текст, а адвокат З. их подпишет.

Согласимся, что за слова и убеждения к дисциплинарной ответственности адвоката не привлечешь. Уважать адвокатскую корпорацию тоже не заставишь. Это дело совести адвоката, как и «право» исподволь, исподтишка записывать свои телефонные разговоры с руководителем палаты, а потом трясти их распечатками и угрожать возбуждением уголовного дела, подачей исков в суд, так как вовремя не ответили, ответили, но не в тот срок, опять же пытались помирить и пр.

И, наверное, был прав председательствующий на заседании Совета, который в ответ на заключительную реплику адвоката Х.

о том, что главное для него — это уважение судей, а не коллег, привел следующий исторический пример.

Во времена Николая Первого в один из трактиров зашел его подданный, кучер Ермолай. На предложение снять шапку перед портретом царя ответил: «Плевать я хотел на вашего Николая». Его скрутили и бросили в тюрьму. Доложили Николаю. Тот повелел: «Из-под стражи освободить. Портреты государя императора из трактиров убрать. Кучеру Ермолаю передать, что Николай на него тоже плевать хотел».

На этом заседание Совета завершилось.

•

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ: КОНСУЛЬТАЦИИ, ПИСЬМА, РАЗЪЯСНЕНИЯ

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 августа 2008 г. № 627

О ПОРЯДКЕ УТВЕРЖДЕНИЯ ПРАВИЛ ПОДАЧИ ЗАЯВЛЕНИЯ О ДОБРОВОЛЬНОМ ВСТУПЛЕНИИ В ПРАВООТНОШЕНИЯ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ ПЕНСИОННОМУ СТРАХОВАНИЮ

В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

Установить, что правила подачи заявления о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию утверждаются Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и вводятся в действие с 1 октября 2008 г.

Председатель Правительства
Российской Федерации

В. ПУТИН

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 22 мая 2006 г. № 03-11-05/132

**ПО ВОПРОСУ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ГЛАВЫ 26.2
«УПРОЩЕННАЯ СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ» НК РФ**

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики по вопросу применения норм главы 26.2 «Упрощенная система налогообложения» Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 346.21 Кодекса налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения, выбравшие в качестве объекта обложения доходы, уменьшают сумму единого налога (авансового платежа) на сумму страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, уплачиваемых за этот период в соответствии с законодательством Российской Федерации, но не более чем на 50 процентов.

Согласно пунктам 1—3 статьи 28 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее — Закон) индивидуальные предприниматели, указанные в подпункте 2 пункта 1 статьи 6 Закона, уплачивают суммы страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации в виде фиксированного платежа.

В соответствии с пунктом 3 статьи 28 Закона обязательный минимальный размер фиксированного платежа на финансирование страховой и накопительной частей трудовой пенсии установлен в размере 150 рублей в месяц.

Кроме того, согласно пункту 3 статьи 29 Закона индивидуальные предприниматели вправе добровольно осуществлять уплату страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации сверх суммы страховых взносов на страховую и накопительную части трудовой пенсии, предусмотренной законодательством.

Осуществляемые индивидуальными предпринимателями фиксированные платежи в Пенсионный фонд Российской Федерации в части, превышающей установленный законодательством об обязательном пенсионном страховании размер, уплачиваются на

основании договора с Пенсионным фондом, заключенного в добровольном порядке.

В связи с тем, что эти платежи носят добровольный характер, сумму единого налога (авансовых платежей) они уменьшать не должны.

Также необходимо отметить, что с выплат, производимых в пользу физических лиц, индивидуальные предприниматели должны уплачивать страховые взносы на обязательное пенсионное страхование по тарифам, установленным подпунктом 1 пункта 2 статьи 22 Закона.

Заместитель директора департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
Министерства финансов РФ

А.И. ИВАНЕЕВ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПЕНСИОННОМ СТРАХОВАНИИ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят
Государственной Думой
30 ноября 2001 г.

Статья 30. Пенсионная книжка застрахованного лица

1. Пенсионная книжка застрахованного лица выдается гражданам в порядке, определяемом уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, и служит для отражения информации о состоянии специальной части индивидуального лицевого счета застрахованного лица в Пенсионном фонде Российской Федерации.

(в ред. Федерального закона от 23.07.2008 г. № 160-ФЗ)

2. Застрахованное лицо самостоятельно пополняет содержание пенсионной книжки путем включения в нее ежегодных выписок о состоянии специальной части индивидуального лицевого счета застрахованного лица, получаемых из Пенсионного фонда Российской Федерации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

3. По требованию застрахованного лица соответствующее подразделение Пенсионного фонда Российской Федерации обязано провести сверку индивидуального лицевого счета застрахованного лица и содержания пенсионной книжки. Споры, возникающие при проведении сверки расчетов, разрешаются в судебном порядке.

Зарегистрировано в Минюсте РФ 20 августа 2008 г. № 12151

**ПРАВЛЕНИЕ ПЕНСИОННОГО ФОНДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 июля 2008 г. № 225п

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ФОРМЫ ЗАЯВЛЕНИЯ
О ДОБРОВОЛЬНОМ ВСТУПЛЕНИИ В ПРАВООТНОШЕНИЯ
ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ ПЕНСИОННОМУ СТРАХОВАНИЮ
В ЦЕЛЯХ УПЛАТЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ СТРАХОВЫХ
ВЗНОСОВ НА НАКОПИТЕЛЬНУЮ ЧАСТЬ ТРУДОВОЙ
ПЕНСИИ, ИНСТРУКЦИИ ПО ЕГО ЗАПОЛНЕНИЮ, А ТАКЖЕ
ФОРМАТА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ
ОРГАН ПЕНСИОННОГО ФОНДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЗАЯВЛЕНИЯ О ДОБРОВОЛЬНОМ ВСТУПЛЕНИИ В
ПРАВООТНОШЕНИЯ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ ПЕНСИОННОМУ
СТРАХОВАНИЮ В ЦЕЛЯХ УПЛАТЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ
СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ НА НАКОПИТЕЛЬНУЮ ЧАСТЬ
ТРУДОВОЙ ПЕНСИИ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ
(ФОРМАТ ДАННЫХ)**

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 4 Федерального закона от 30 апреля 2008 г. № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 18, ст. 1943) Правление Пенсионного фонда Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить:

форму ДСВ-1 «Заявление о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию в целях уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии» (приложение 1);

инструкцию по заполнению заявления о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному пенсионному страхо-

ванию в целях уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии (приложение 2);

формат представления в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации заявления о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию в целях уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии в электронном виде (формат данных) (приложение 3).

2. Настоящее Постановление вступает в силу с 1 октября 2008 г.

Первый заместитель председателя
А. КУРТИН

Согласовано

Статс-секретарь — заместитель министра
здравоохранения и социального развития
Российской Федерации
Ю.В. ВОРОНИН

Приложение 1

Утверждено
Постановлением Правления
Пенсионного фонда
Российской Федерации
от _____ № _____

Форма ДСВ-1

(наименование территориального органа
Пенсионного фонда Российской Федерации)

ЗАЯВЛЕНИЕ

О ДОБРОВОЛЬНОМ ВСТУПЛЕНИИ В ПРАВООТНОШЕНИЯ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ
ПЕНСИОННОМУ СТРАХОВАНИЮ В ЦЕЛЯХ УПЛАТЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ СТРАХОВЫХ
ВЗНОСОВ НА НАКОПИТЕЛЬНУЮ ЧАСТЬ ТРУДОВОЙ ПЕНСИИ

Я, _____
фамилия

имя

отчество

□□□ — □□□ — □□□ □□

Страховой номер индивидуального лицевого счета

Адрес места жительства: _____
(почтовый индекс, республика, край, область,

_____ населенный пункт, улица, номер дома, корпус, номер квартиры)

в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 29 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»* добровольно вступаю в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию в целях уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии.

□□ _____ □□□□

Дата заполнения заявления

Подпись

Заполняется: — нотариусом, — должностным лицом консульского учреждения Российской Федерации; — сотрудником органа (организации), с которым у Пенсионного фонда Российской Федерации заключено соглашение о взаимном удостоверении подписей	Удостоверительная надпись
Заполняется сотрудником территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации	Заявление зарегистрировано в журнале регистрации заявлений «__» _____ г. № _____ (должность и подпись сотрудника территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации, зарегистрировавшего заявление)

* Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 51, ст. 4832; 2002, № 22, ст. 2026; 2003, № 1, ст. 13; № 52, ст. 5037; 2004, № 57, ст. 2711; № 30, ст. 3088; № 49, ст. 4854, ст. 4856; 2005, № 1, ст. 9; № 45, ст. 4585; 2006, № 6, ст. 636; № 31, ст. 3436; 2007, № 30, ст. 3754; 2008, № 18, ст. 1942.

Приложение 2

Утверждена
Постановлением Правления
Пенсионного фонда
Российской Федерации
от _____ № _____

ИНСТРУКЦИЯ

**ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВЛЕНИЯ О ДОБРОВОЛЬНОМ
ВСТУПЛЕНИИ В ПРАВООТНОШЕНИЯ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ
ПЕНСИОННОМУ СТРАХОВАНИЮ В ЦЕЛЯХ УПЛАТЫ
ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ
НА НАКОПИТЕЛЬНУЮ ЧАСТЬ ТРУДОВОЙ ПЕНСИИ**

1. Заявление о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию в целях уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии (далее — заявление) заполняется в соответствии с настоящей Инструкцией.

2. Заявление может быть заполнено от руки печатными буквами, а также печатным способом, в том числе с использованием средств вычислительной техники, за исключением строки «Подпись».

3. При заполнении заявления не рекомендуется использовать чернила (пасту) красного и зеленого цвета.

4. Допускается заполнение заявления не на бланке, а на чистых листах бумаги с соблюдением установленной формы заявления.

5. Строки заявления, обязательные для заполнения заявителем: в строке «наименование территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации» указывается территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации, в который подается (направляется) заявление;

в строках «фамилия», «имя» и «отчество» указываются фамилия, имя, отчество заявителя полностью в именительном падеже в соответствии с документом, удостоверяющим личность;

в строке «Страховой номер индивидуального лицевого счета» указывается страховой номер индивидуального лицевого счета застрахованного лица в соответствии со страховым свидетельством обязательного пенсионного страхования. В случае если заявитель

не зарегистрирован в системе обязательного пенсионного страхования, строка не заполняется;

в строке «Адрес места жительства» указывается почтовый адрес места жительства заявителя, по которому территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации будет направлять уведомление о получении заявления, результатах его рассмотрения и дате вступления в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию в целях уплаты дополнительных взносов на накопительную часть трудовой пенсии;

в строке «Дата заполнения заявления» проставляется число, месяц и год заполнения заявления;

в строке «Подпись» проставляется личная подпись гражданина, которой заверяется правильность указанных в заявлении сведений.

Приложение 3

Утвержден
Постановлением Правления
Пенсионного фонда
Российской Федерации
от _____ № _____

ФОРМАТ

**ПРЕДСТАВЛЕНИЯ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ОРГАН
ПЕНСИОННОГО ФОНДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЗАЯВЛЕНИЯ О ДОБРОВОЛЬНОМ ВСТУПЛЕНИИ В
ПРАВООТНОШЕНИЯ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ ПЕНСИОННОМУ
СТРАХОВАНИЮ В ЦЕЛЯХ УПЛАТЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ
СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ НА НАКОПИТЕЛЬНУЮ ЧАСТЬ
ТРУДОВОЙ ПЕНСИИ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ
(ФОРМАТ ДАННЫХ)**

1. Общие сведения

Настоящий формат разработан в целях реализации Федерального закона от 30 апреля 2008 г. № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений».

Настоящий формат является расширением формата данных 7.00 (Приложение 4 к Инструкции по заполнению форм документов индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, утвержденной Постановлением Правления ПФР от 31.07.2006 г. № 192п*).

1.1. Файлы входящих документов

Файл входящих документов представляет собой одну папку входящих документов и содержит:

— представление описи документов, передаваемых в ПФР страхователем или органом (организацией), с которым у ПФР заключено соглашение о взаимном удостоверении подписей;

* Зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 23 октября 2006 г., регистрационный № 8392.

В документе приведены особенности, отличающие настоящий формат от формата 7.00.

Входящими документами являются документы, поступающие в территориальные органы ПФР.

Исходящие документы в данной версии формата отсутствуют.

— представление каждого документа пачки.

1.2. Файлы исходящих документов

Файлы исходящих документов в данной версии формата отсутствуют.

2. Имя файла данных

Структура имени файла ПФР отвечает общим Правилам подготовки документов персонифицированного учета в электронной форме.

3. Формат файла ПФР

3.1. Общая структура файла данных

3.1.1. Общие положения

Объекты файла ПФР в рамках данного расширения формата могут иметь следующие атрибуты со следующими значениями:

Атрибут	Допустимые значения	Примечания
Окружение	«В составе файла»	
Стадия	«До обработки»	

а также дополнительный атрибут:

Атрибут	Допустимые значения	Примечания
Добровольные правоотношения	«ДСВ»	«ДСВ» — дополнительные страховые взносы

3.1.2. Представление отдельных форм документов

Любой документ представлен отдельным блоком. Соответствие форм документов их представлению в файле ПФР приведено в таблице 1. Описание блоков входящих документов приведено в разделе «Блоки входящих документов».

Таблица 1

Тип входящего документа	Наименование формы документа	Наименование блока	Тип документа / Тег документа
	Заявление о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию в целях уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии	Заявление о добровольном вступлении в правоотношения в целях уплаты дополнительных страховых взносов	«ЗАЯВЛЕНИЕ_О_ДОБРОВОЛЬНОМ_ВСТУПЛЕНИИ_В_ПРАВООТНОШЕНИЯ_В_ЦЕЛЯХ_УПЛАТЫ_ДСВ»

3.2. Формат файла входящих документов

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Файл входящих документов имеет следующий формат:

Объект	Тип объекта	Значение, Название объекта	Тег	Дополнительные сведения
Имя файла	Элемент			
Заголовок файла	Блок		Заголовок Файла	
Пачка входящих документов	Блок		Пачка Входящих Документов	

3.2.1. Формат блока «Заголовок файла»

Объект	Тип объекта	Значение, Название объекта	Тег	Дополнительные сведения
Версия формата	Элемент	«07.00»		
Тип файла данных	Элемент	«ВНЕШНИЙ»		
Программа подготовки данных	Блок		Программа Подготовки Данных	
Источник данных	Элемент			

3.2.2. Формат блока «Пачка входящих документов»

Объект	Тип объекта	Значение, Название объекта	Тег	Дополнительные сведения
Входящая опись	Блок			Отсутствует при значении атрибута «Окружение» = «Едиличный запрос»
Входящий документ	Блок			Группа объектов

Обязательные атрибуты блока «Пачка входящих документов»: «Окружение», «Стадия», «Добровольные правоотношения».

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

4. Блоки входящих и исходящих документов

4.1. Входящие документы

4.1.1. «Заявление о добровольном вступлении в правоотношения в целях уплаты дополнительных страховых взносов» как расширение блока «Входящий документ»

Объект	Тип объекта	Значение, Название объекта	Тег	Дополнительные сведения
Наименование территориального органа ПФР	Элемент	Наименование организации краткое	Наименование Территориального Органа ПФР	
ФИО	Блок			Отсутствуют при значении атрибута «Окружение» = «В составе Выписки»
Страховой номер	Элемент			
Адрес места жительства	Блок	Адрес общий	Адрес Места Жительства	
Дата заполнения	Элемент			
Удостоверитель подписи застрахованного лица	Элемент			
Номер по журналу регистрации	Элемент			
Дата регистрации документа	Элемент			
Сотрудник подразделения	Блок	Сотрудник подразделения	Сотрудник Подразделения	

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 августа 2008 г. № 615

**ОБ УСТАНОВЛЕНИИ КОЭФФИЦИЕНТА ИНДЕКСАЦИИ
РАЗМЕРА ЕЖЕМЕСЯЧНОЙ СТРАХОВОЙ ВЫПЛАТЫ
ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ СОЦИАЛЬНОМУ СТРАХОВАНИЮ
ОТ НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ НА ПРОИЗВОДСТВЕ
И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЗАБОЛЕВАНИЙ**

В целях реализации статьи 12 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Установить, что с 1 июля 2008 г. коэффициент индексации размера ежемесячной страховой выплаты по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, назначенной до 1 июля 2008 г., составляет 1,019.

2. Фонду социального страхования Российской Федерации произвести перерасчет ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с учетом коэффициента индексации, установленного настоящим Постановлением.

Председатель Правительства
Российской Федерации
В. ПУТИН

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 августа 2008 г. № 620

**ОБ УСЛОВИЯХ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ В ОБЯЗАТЕЛЬНОМ
ПОРЯДКЕ ПЕРВИЧНЫХ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ
И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДАННЫХ СУБЪЕКТАМ
ОФИЦИАЛЬНОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО УЧЕТА**

В соответствии со статьей 8 Федерального закона «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемое Положение об условиях предоставления в обязательном порядке первичных статистических данных и административных данных субъектам официального статистического учета.

Председатель Правительства
Российской Федерации
В. ПУТИН

Утверждено
Постановлением Правительства
Российской Федерации
от 18 августа 2008 г. № 620

ПОЛОЖЕНИЕ

ОБ УСЛОВИЯХ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ В ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ ПЕРВИЧНЫХ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДАННЫХ СУБЪЕКТАМ ОФИЦИАЛЬНОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО УЧЕТА

1. Настоящее Положение определяет условия предоставления в обязательном порядке первичных статистических данных и административных данных субъектам официального статистического учета.

2. Предоставление респондентами в обязательном порядке первичных статистических данных и административных данных субъектам официального статистического учета осуществляется с соблюдением следующих условий:

а) формирование субъектами официального статистического учета на основе первичных статистических данных и административных данных официальной статистической информации;

б) наличие форм федерального статистического наблюдения, утвержденных в установленном порядке, и указаний по их заполнению;

в) доведение субъектами официального статистического учета бланков форм федерального статистического наблюдения и указаний по их заполнению до респондентов;

г) наличие письменного запроса субъекта официального статистического учета о предоставлении административных данных или соглашения об информационном взаимодействии субъекта официального статистического учета и респондента, получающего административные данные.

3. Первичные статистические данные предоставляются в обязательном порядке безвозмездно субъектам официального статистического учета респондентами — созданными на территории Российской Федерации юридическими лицами, органами государственной власти и органами местного самоуправления, филиалами, представительствами и подразделениями действующих на территории Российской Федерации иностранных организаций.

Респонденты — граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица на терри-

тории Российской Федерации, обязаны безвозмездно предоставлять субъектам официального статистического учета первичные статистические данные, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности.

Респонденты — субъекты малого и среднего предпринимательства предоставляют первичные статистические данные в упрощенном порядке в соответствии с Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

КонсультантПлюс: примечание.

Если последний день срока представления государственной статистической отчетности отчитывающимися субъектами по формам федерального государственного статистического наблюдения приходится на нерабочий день, день окончания срока представления отчетности переносится на ближайший следующий за ним рабочий день (Постановление Госкомстата РФ от 07.03.2000г. № 18).

4. Первичные статистические данные предоставляются субъектам официального статистического учета респондентами, указанными в пункте 3 настоящего Положения, по утвержденным формам федерального статистического наблюдения в соответствии с указаниями по их заполнению по адресам, в сроки и с периодичностью, которые указаны на бланках этих форм.

Формы федерального статистического наблюдения и указания по их заполнению утверждаются Федеральной службой государственной статистики по представлению субъектов официального статистического учета, если иное не установлено федеральными законами.

Субъекты официального статистического учета размещают формы федерального статистического наблюдения и указания по их заполнению на своих официальных сайтах в сети Интернет.

Субъекты официального статистического учета доводят до респондентов безвозмездно бланки форм федерального статистического наблюдения и указания по их заполнению.

5. Руководитель юридического лица назначает должностных лиц, уполномоченных предоставлять статистическую информацию (первичные статистические данные) от имени юридического лица.

6. Предоставлением недостоверных первичных статистических данных считается их отражение в формах федерального статистического наблюдения с нарушением указаний по их заполнению, арифметическими или логическими ошибками.

Субъекты официального статистического учета, в чей адрес предоставлены первичные статистические данные, при обнаружении недостоверных первичных статистических данных направляют в 3-дневный срок письменное (почтовой, факсимильной, электрон-

ной связью) уведомление респондентам, предоставившим эти данные. Респонденты, допустившие факты предоставления недостоверных первичных статистических данных, не позднее 3 дней после обнаружения этих фактов самими респондентами или получения письменного уведомления от субъектов официального статистического учета предоставляют субъектам официального статистического учета исправленные данные с сопроводительным письмом, содержащим обоснования для внесения исправлений и подписанным должностным лицом, установленным в соответствии с пунктом 5 настоящего Положения, или необходимые пояснения.

7. Первичные статистические данные, документированные по формам федерального статистического наблюдения, предоставляются респондентами на бумажных носителях или в электронном виде в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Порядок предоставления первичных статистических данных в электронном виде, определяющий стандарты на программное обеспечение, технические носители, каналы связи, средства защиты, а также условия использования электронной цифровой подписи и форматы предоставления данных в электронном виде, устанавливается субъектами официального статистического учета.

8. Административные данные предоставляются субъектам официального статистического учета для формирования ими официальной статистической информации респондентами — федеральными органами государственной власти, иными федеральными государственными органами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, иными государственными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными организациями и иными организациями, осуществляющими разрешительные, регистрационные, контрольно-надзорные и другие административные функции в соответствии с законодательством Российской Федерации.

9. Административные данные предоставляются респондентами субъектам официального статистического учета в виде документированной информации в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации к документированию и содержанию информации в связи с исполнением соответствующих административных функций.

Перечень административных данных или документов, содержащих эти данные, необходимых для формирования официальной статистической информации, способ и сроки их предоставления указываются в письменном запросе субъекта официального

статистического учета или в соглашении об информационном взаимодействии субъекта официального статистического учета и респондента, получающего административные данные.

10. Первичные статистические данные и административные данные могут быть предоставлены респондентами субъектам официального статистического учета лично или через представителя, направлены в виде почтового отправления с описью вложения или переданы по телекоммуникационным каналам связи.

11. Датой предоставления первичных статистических данных и административных данных считается дата отправки почтового отправления с описью вложения, или дата их отправки по телекоммуникационным каналам связи, или дата фактической передачи субъекту официального статистического учета.

12. Субъекты официального статистического учета по просьбе респондентов предоставляют на копии полученной ими формы федерального статистического наблюдения отметку о принятии и дату ее предоставления или при получении данных по телекоммуникационным каналам связи передают респонденту квитанцию о приеме в электронном виде.

13. Первичные статистические данные и административные данные, содержащие сведения, составляющие государственную и коммерческую тайны, сведения о налогоплательщиках, о персональных данных физических лиц при условии их обязательного обезличивания и другую информацию, доступ к которой ограничен федеральными законами, предоставляются респондентами субъектам официального статистического учета в соответствии с законодательством Российской Федерации об этих категориях информации ограниченного доступа.

14. Непредоставление или несвоевременное предоставление респондентами субъектам официального статистического учета первичных статистических данных или административных данных либо предоставление недостоверных первичных статистических данных или административных данных влечет ответственность респондентов, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

15. Субъекты официального статистического учета в установленном законодательством Российской Федерации порядке обеспечивают защиту предоставленных респондентами первичных статистических данных и административных данных, являющихся информацией ограниченного доступа, и несут в соответствии с законодательством Российской Федерации ответственность за их утрату, разглашение, распространение, а также использование не в целях формирования официальной статистической информации.

**НОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ ДЛЯ БУХГАЛТЕРА.
ВЫПУСК ОТ 03.09.2008 г.**

4. Новый порядок представления статистических данных

Постановление Правительства РФ от 18.08.2008 г. № 620 «Об условиях представления в обязательном порядке первичных статистических данных и административных данных субъектам официального статистического учета»

Правительство РФ утвердило порядок обязательного представления первичных статистических данных.

Были внесены небольшие изменения в список респондентов и общие правила о подаче данных. Например, субъекты малого и среднего предпринимательства теперь представляют статистические данные в упрощенном порядке.

В соответствии со старым порядком ответственным за подачу статистических данных считался руководитель организации, что было изменено Постановлением РФ от 18.08.2008 г. № 620. Теперь руководитель компании обязан назначить должностных лиц, уполномоченных представлять статистическую информацию от имени юридического лица. Именно это лицо в случае нарушения порядка представления статистических данных будет нести административную ответственность по ст. 13.19 КоАП РФ.

В Постановлении сформулированы условия обязательного представления статистических данных. В качестве одного из них указано наличие форм федерального статистического наблюдения, утвержденных в установленном порядке, и указаний по их заполнению. То есть, если Росстат или иной уполномоченный орган не утвердил бланка формы наблюдения или хотя бы указаний по его заполнению, респондент имеет право такие сведения не подавать.

Кроме того, в качестве обязательного условия подачи административных данных указано наличие письменного запроса субъекта официального статистического учета о представлении таких данных или соглашения об информационном взаимодействии субъекта официального статистического учета и респондента. Таким образом, даже если формально хозяйствующий субъект относится к респондентам, на которых распространяется рассматриваемый порядок, до получения официального запроса или заключения соглашения с органами статистики подавать административные данные в обязательном порядке он не должен.

**МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА**

ПИСЬМО

от 1 декабря 2008 г. № ММ-6-1/873@

**О МЕХАНИЗМЕ ДЕЙСТВИЙ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ
ЗАЧЕТОВ (ВОЗВРАТОВ) ИЗЛИШНЕ УПЛАЧЕННЫХ
(ВЗЫСКАННЫХ) СУММ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ
НА ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ПЕНСИОННОЕ СТРАХОВАНИЕ**

Во исполнение поручения Министерства финансов Российской Федерации от 26.11.2008 г. № 03-02-07/2-209 Федеральная налоговая служба направляет для использования в работе согласованный с Пенсионным фондом Российской Федерации механизм действий по осуществлению зачетов (возвратов) сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, впредь до внесения необходимых изменений в Федеральный закон от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации».

1. Сумма излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов на обязательное пенсионное страхование (далее — страховые взносы) по итогу отчетного (расчетного) периода подлежит зачету в счет предстоящих платежей по страховым взносам, погашения недоимки по страховым взносам за предыдущие отчетные (расчетные) периоды или задолженности по пеням, штрафам, или возврату страхователю по решению налогового органа по месту учета этого лица в качестве налогоплательщика.

2. Налоговый орган обязан сообщить страхователю о каждом ставшем известным налоговому органу факте излишней уплаты страховых взносов или установлении факта излишнего взыскания страховых взносов и сумме излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов в течение десяти рабочих дней со дня обнаружения (установления) такого факта.

Указанное сообщение передается руководителю организации, физическому лицу, их представителям лично под расписку или иным способом, подтверждающим факт и дату его получения.

3. По предложению налогового органа или страхователя может быть проведена совместная сверка расчетов по страховым взносам, пеням, штрафам. Результаты такой сверки оформляются актом, подписываемым налоговым органом и страхователем.

4. Зачет суммы излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов в счет погашения недоимки по уплате страховых взносов за предыдущие отчетные (расчетные) периоды и (или) задолженности по пеням, штрафам, а также в счет предстоящих платежей производится по решению налогового органа на основании письменного заявления страхователя, согласованного с территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации.

Решение о зачете суммы излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов принимается налоговым органом в течение десяти рабочих дней со дня получения заявления страхователя, согласованного с территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации.

5. Сумма излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов подлежит возврату на основании письменного заявления страхователя, согласованного с территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации, в течение одного месяца со дня получения налоговым органом указанного заявления.

6. Решение о возврате суммы излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов принимается налоговым органом в течение десяти рабочих дней со дня получения заявления страхователя о возврате, согласованного с территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации.

До истечения указанного срока поручение на возврат суммы излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, оформленное на основании решения налогового органа о возврате этой суммы страховых взносов, подлежит направлению налоговым органом в территориальный орган Федерального казначейства для осуществления возврата страхователю в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

7. Возврат страхователю суммы излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов при наличии у него недоимки по страховым взносам за предыдущие отчетные (расчетные) периоды или задолженности по пеням, штрафам производится только после зачета суммы излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов в счет погашения недоимки по страховым взносам, задолженности по пеням, штрафам.

При наличии у страхователя задолженности по страховым взносам, пеням, штрафам налоговым органом выносится решение об отказе в осуществлении возврата и направляется страхователю предложение о проведении акта совместной сверки уплаченных им страховых взносов.

8. Налоговый орган сообщает в письменной форме страхователю о принятом решении о зачете (возврате) суммы излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов или решении об отказе в осуществлении зачета (возврата) в течение пяти рабочих дней со дня принятия соответствующего решения.

Указанное сообщение передается руководителю организации, физическому лицу, их представителям лично под расписку или иным способом, подтверждающим факт и дату его получения.

9. Территориальный орган Федерального казначейства, осуществивший возврат суммы излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, уведомляет налоговый орган о дате возврата и сумме возвращенных страхователю денежных средств.

10. Налоговый орган по месту учета страхователя направляет территориальному органу Пенсионного фонда Российской Федерации копию решения о зачете (возврате) суммы излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, а также копию акта совместной сверки расчетов по страховым взносам, пеням, штрафам, если такая совместная сверка проводилась, в течение трех рабочих дней со дня принятия налоговым органом решения о таком зачете (возврате).

11. В рамках действующего соглашения об информационном обмене между Федеральной налоговой службой и Пенсионным фондом Российской Федерации налоговые органы представляют органам Пенсионного фонда Российской Федерации копии электронных документов, исполненных территориальными органами Федерального казначейства решений налоговых органов о зачете (возврате) сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

М. П. МОКРЕЦОВ

Вопрос: Может ли банк при наличии решения налогового органа о приостановлении операций по счетам клиента в соответствии со ст. 76 НК РФ осуществлять списание денежных средств со счета клиента в счет уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 4 декабря 2008 г. № 03-02-07/1-494

В Департаменте налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрено письмо по вопросу о применении ст. 76 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) и сообщается следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 76 Кодекса приостановление операций по счетам в банке применяется для обеспечения решения о взыскании налога или сбора, если иное не предусмотрено п. 3 указанной статьи. Приостановление операций по счету означает прекращение банком всех расходных операций по данному счету, если иное не предусмотрено п. 2 указанной статьи. Приостановление операций по счету не распространяется на платежи, очередность исполнения которых в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации предшествует исполнению обязанности по уплате налогов и сборов, а также на операции по списанию денежных средств в счет уплаты налогов (в том числе единого социального налога), авансовых платежей по налогам, сборов, соответствующих пеней и штрафов и по их перечислению в бюджетную систему Российской Федерации.

Согласно п. 6 указанной статьи решение налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке подлежит безусловному исполнению банком.

Приостановление операций налогоплательщика по его счетам в банке действует с момента получения банком решения налогового органа о приостановлении таких операций и до отмены этого решения (п. 7 ст. 76 Кодекса).

Страховые взносы в государственные внебюджетные фонды не обладают характером налога или сбора, регулируемого Кодексом,

а также не относятся к платежам, предшествующим исполнению обязанности по уплате налогов и сборов.

Учитывая изложенное, Департамент полагает, что при наличии в банке решения налогового органа о приостановлении операций по счету налогоплательщика банк не вправе осуществлять списание денежных средств со счета клиента в счет уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды.

Одновременно сообщается, что с 1 января 2009 г. вступает в силу Федеральный закон от 26.11.2008 г. № 224-ФЗ «О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вносит изменение в п. 1 ст. 76 Кодекса, в соответствии с которым приостановление операций по счету налогоплательщика не распространяется на операции по списанию денежных средств в счет уплаты страховых взносов и по их перечислению в бюджетную систему Российской Федерации.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В. РАЗГУЛИН

04.12.2008 г.

Вопрос: Организация имеет филиал, который выполняет функции работодателя, самостоятельно исчисляет и производит выплаты в пользу работников, зарегистрирован во внебюджетных фондах по месту своего нахождения, имеет расчетный счет, но не имеет самостоятельного баланса. Вправе ли организация уплачивать ЕСН и представлять отчетность по ЕСН в налоговый орган по месту нахождения филиала?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 10 декабря 2008 г. № 03-04-06-02/125

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу уплаты единого социального налога

головной организацией за свои обособленные подразделения и в дополнение к Письму Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики от 28.08.2008 г. № 03-04-06-02/99 в соответствии со ст. 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) разъясняет следующее.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 235 Кодекса налогоплательщиками единого социального налога признаются, в частности, лица, производящие выплаты физическим лицам:

- организации;
- индивидуальные предприниматели;
- физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями.

Согласно п. 3 ст. 80 Кодекса налоговая декларация (расчет) представляется в налоговый орган по месту учета налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) по установленной форме на бумажном носителе или по установленным форматам в электронном виде вместе с документами, которые в соответствии с Кодексом должны прилагаться к налоговой декларации (расчету).

Пунктом 8 ст. 243 Кодекса предоставлено право исполнять обязанности организации по уплате единого социального налога (авансовых платежей по налогу), а также обязанности по представлению расчетов по налогу и налоговых деклараций по месту своего нахождения только тем обособленным подразделениям, которые имеют отдельный баланс, расчетный счет и начисляют выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц.

При этом сумма налога (авансового платежа по налогу), подлежащая уплате по месту нахождения обособленного подразделения, определяется исходя из величины налоговой базы, относящейся к этому обособленному подразделению.

Сумма налога, подлежащая уплате по месту нахождения организации, в состав которой входят обособленные подразделения, определяется как разница между общей суммой налога, подлежащей уплате организацией в целом, и совокупной суммой налога, подлежащей уплате по месту нахождения обособленных подразделений организации.

Таким образом, головная организация уплачивает единый социальный налог и представляет отчетность по единому социальному налогу по месту своего нахождения в отношении выплат, произведенных в пользу работников самой головной орга-

низации и работников обособленных подразделений, которые не удовлетворяют условиям, перечисленным в абз. 1 п. 8 ст. 243 Кодекса.

Одновременно сообщаем, что мнение Департамента, приведенное в настоящем письме, не содержит правовых норм или общих правил, конкретизирующих нормативные предписания, и не является нормативным правовым актом. В соответствии с Письмом Минфина России от 07.08.2007 г. № 03-02-07/2-138 направляемое мнение Департамента имеет информационно-разъяснительный характер по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах и не препятствует налоговым органам, налогоплательщикам, плательщикам сборов и налоговым агентам руководствоваться нормами законодательства о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в настоящем письме.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В. РАЗГУЛИН

10.12.2008 г.

НОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ ДЛЯ БУХГАЛТЕРА. ВЫПУСК ОТ 21.01.2009 г.

Может ли индивидуальный предприниматель, применяющий УСН, включать в расходы суммы добровольно уплаченных пенсионных взносов?

Название документа

Письмо Минфина России от 18.12.2008 г. № 03-11-05/305

Комментарий

В соответствии со ст. 28 Федерального закона от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» индивидуальные предприниматели, нотариусы и адвокаты уплачивают за себя взносы на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа. При этом индивидуальные предприниматели, которые применяют УСН с объектом налогообложения «доходы», вправе уменьшить сумму единого налога на пенсионные взносы, уплаченные за этот же

период (п. 3 ст. 346.21 НК РФ). Однако помимо фиксированного платежа предприниматели могут добровольно уплачивать дополнительные суммы на обязательное пенсионное страхование (п. 3 ст. 29 Закона от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ). Налоговый кодекс РФ регламентирует только уменьшение базы по единому налогу на сумму обязательных взносов, по добровольным взносам никаких указаний нет, равно как и нет запрета на применение вычета по пенсионным взносам в части превышения суммы фиксированного платежа.

Минфин в своих разъяснениях указал, что для индивидуальных предпринимателей обязательны только страховые взносы в виде фиксированного платежа, поэтому взносы, уплаченные в ПФР добровольно, не уменьшают сумму налога. В обоснование своей позиции финансовое ведомство ссылается на Информационное письмо Президиума ВАС России от 18.12.2007 г. № 123, в котором говорится, что к вычету можно принять только платежи, произведенные в обязательном порядке. Напомним, что Минфин уже высказывал подобную точку зрения (Письмо от 14.04.2008 г. № 03-04-05-01/112), также ее поддерживали некоторые суды (постановления ФАС Уральского округа от 27.10.2008 г. № Ф09-7758/08-С3, ФАС Западно-Сибирского округа от 12.04.2007 г. № Ф04-6426/2006(33285-А81-23)).

Однако данная позиция представляется спорной. Из буквального толкования формулировки п. 3 ст. 29 Федерального закона от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ следует, что даже добровольное внесение платежей относится к отношениям по обязательному пенсионному страхованию. Кроме того, п. 3 ст. 346.21 НК РФ не ограничивает права уменьшать налог при УСН только на пенсионные взносы в части их фиксированного размера. Таким образом, предприниматель, применяющий УСН, вправе принять к вычету всю сумму уплаченных пенсионных взносов, даже если она превышает законодательно установленный фиксированный платеж. В судебной практике есть решения, подтверждающие данную позицию (постановления ФАС Московского округа от 31.01.2006 г., 24.01.2006 г. № КА-А40/14087-05, ФАС Уральского округа от 28.09.2006 г. № Ф09-8579/06-С1). Следует иметь в виду, что в случае применения вычета на всю сумму добровольно уплаченных пенсионных взносов налогоплательщику придется доказывать свою правоту в суде. Однако, учитывая позицию ВАС России, шансы на выигрыш дела невелики.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА**ПИСЬМО****от 19 января 2009 г. № ВЕ-17-3/10@****О ДЕКЛАРАЦИИ ПО НАЛОГУ НА ДОХОДЫ
ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ**

Федеральная налоговая служба в связи с поступающими от налоговых органов и налогоплательщиков вопросами о порядке применения действующей формы налоговой декларации о доходах, полученных физическими лицами в 2008 г., сообщает следующее.

В настоящее время Приказ Минфина России от 31.12.2008 г. № 153н об утверждении новой формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) и порядка ее заполнения направлен на государственную регистрацию в Министерство юстиции Российской Федерации.

КонсультантПлюс: примечание.

Приказ Минфина РФ от 31.12.2008 г. № 153н зарегистрирован в Минюсте РФ 20.01.2009 г. № 13131, вступает в силу, начиная с представления налоговых деклараций по налогу на доходы физических лиц за налоговый период 2008 г., опубликован в «Российской газете» — 23.01.2009 г.

До государственной регистрации вышеуказанного Приказа в Министерстве юстиции Российской Федерации, его официального опубликования и вступления в силу следует использовать действующую форму налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц и порядок ее заполнения, утвержденные Приказом Минфина России от 29.12.2007 г. № 162н, в том случае, если это не будет препятствовать налогоплательщику в определении налоговой базы и суммы налога на доходы физических лиц, подлежащей уплате в бюджет, с учетом изменений законодательства, относящихся к налоговому периоду 2008 г.

Налогоплательщикам, имеющим право на налоговые вычеты, которые не отражены в действующей форме налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц либо размер которых изменился в соответствии с Федеральным законом от 26.11.2008 г. № 224-ФЗ, следует представить налоговую декларацию по налогу на доходы физических лиц по новой форме, утвержденной При-

казом Минфина России от 31.12.2008 г. № 153н, после ее государственной регистрации, официального опубликования и вступления в силу.

Действительный
государственный советник
Российской Федерации
3 класса
Е.Ю. ВЕЧКО

Согласовано
Статс-секретарь —
заместитель министра финансов
Российской Федерации
С.Д. ШАТАЛОВ

НОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ ДЛЯ БУХГАЛТЕРА. ВЫПУСК ОТ 28.01.2009 г.

2. Разъяснен порядок представления декларации по НДФЛ за 2008 г.

Письмо ФНС России от 19.01.2009 г. № ВЕ-17-3/10@ «О декларации по налогу на доходы физических лиц»

Приказ Минфина России от 31.12.2008 г. № 153н об утверждении новой формы декларации 3-НДФЛ и порядка ее заполнения 20 января текущего года прошел госрегистрацию в Минюсте и был опубликован в «Российской газете». До официального опубликования ФНС давала следующие разъяснения: до вступления в силу Приказа следует использовать форму декларации по НДФЛ, утвержденную Приказом Минфина России от 29.12.2007 г. № 162н. Однако налоговое ведомство уточнило, что налогоплательщики, имеющие право на налоговые вычеты, которые не отражены в старой форме налоговой декларации либо размер которых изменился в 2008 г., должны представлять декларацию по новой форме, утвержденной Приказом от 31.12.2008 г. № 153н, после ее регистрации, официального опубликования и вступления в силу.

В первую очередь имеются в виду имущественные вычеты, предоставляемые при приобретении жилья, размер которых увеличен в соответствии с Федеральным законом от 26.11.2008 г. № 224-ФЗ с одного до двух миллионов рублей (положения данного Закона

распространяются на отношения, возникшие после 1 января 2008 г.). Однако несоответствия действующей формы декларации налоговому законодательству, применявшемуся в 2008 г., касаются не только вычетов. Например, дивиденды, получаемые нерезидентами РФ, отнесены действующей формой к доходам, облагаемым НДФЛ по ставке 30 процентов, в то время как Федеральным законом от 16.05.2007 г. № 76-ФЗ введено исключение к данному правилу: если дивиденды получены от долевого участия в российских организациях, к таким доходам применяется ставка 15 процентов. Последняя ставка в действующей форме декларации не предусмотрена. Кроме того, материальная помощь при рождении ребенка, не превышающая 50 тыс. руб. на каждого ребенка, с 2008 г. не облагается НДФЛ, однако по декларации в списке вычетов, подлежащих налогообложению, ее нет.

ФНС в своем Письме делает акцент именно на вычетах, которые отражены в форме декларации без учета изменений законодательства, однако мы полагаем, что и другие несоответствия, которые могут повлиять на сумму подлежащего уплате налога, тоже являются достаточно уважительной причиной для того, чтобы дождаться вступления в силу новой формы.

Также следует иметь в виду, что в силу п. 5 ст. 5 НК РФ нормативно-правовые акты о налогах и сборах (к которым относится и рассматриваемый Приказ № 153н) вступают в силу не ранее 1-го числа месяца очередного налогового периода. Так как опубликована форма 23.01.2009 г., ее применение будет обязательно только с 2010 г. То есть формально налогоплательщик вправе отчитываться по НДФЛ за 2008 г. по форме декларации, установленной Приказом Минфина России от 29.12.2007 г. № 162н, однако это право, по всей видимости, придется отстаивать в суде.

Вопрос: В связи с изменениями, внесенными в ст. 218 НК РФ с 01.01.2009 г., какое лицо понимается под «единственным родителем» в целях получения стандартного налогового вычета по НДФЛ, предоставляемого в двойном размере? Правомерно ли признавать таким лицом: разведенного родителя, на обеспечении которого находится ребенок или который участвует в обеспечении ребенка; родителя, состоящего в гражданском браке (в том числе мать, если в свидетельстве о рождении ребенка указаны ФИО его отца)? Какие документы подтверждают право данного лица на получение налогового вычета? Достаточно ли для получе-

ния налогового вычета в двойном размере одним из родителей ребенка заявления другого родителя об отказе от его получения?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 31 декабря 2008 г. № 03-04-06-01/399

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу предоставления стандартных налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц и в соответствии со ст. 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) разъясняет следующее.

Согласно Федеральному закону от 22.07.2008 г. № 121-ФЗ «О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 121-ФЗ) с 1 января 2009 г. изменены условия, при которых налогоплательщики, на содержании которых находится ребенок (дети), имеют право на получение стандартного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц.

В частности, абз. 8 п. 2 ст. 1 вышеуказанного Закона установлено, что налоговый вычет предоставляется в двойном размере единственному родителю (приемному родителю), опекуну, попечителю.

Понятие «единственный родитель» означает отсутствие второго родителя у ребенка (в частности, по причине смерти, признания родителя безвестно отсутствующим, отсутствия в свидетельстве о рождении ребенка записи об отце).

Случаи, перечисленные в рассматриваемом письме, под понятие «единственный родитель» не подпадают.

Стандартный налоговый вычет в двойном размере предоставляется на основании документов, подтверждающих право на указанный налоговый вычет. Такими документами, в частности, могут быть: свидетельство о рождении ребенка, свидетельство о смерти родителя, выписка из решения суда о признании родителя безвестно отсутствующим.

Абзацем 11 п. 2 ст. 1 Федерального закона № 121-ФЗ установлено, что налоговый вычет может предоставляться в двойном размере одному из родителей (приемных родителей) по их выбору

на основании заявления об отказе одного из родителей (приемных родителей) от получения налогового вычета.

При этом отказаться от получения данного налогового вычета налогоплательщик может, только если он имеет на него право.

Если такое право, подтвержденное соответствующими документами, у налогоплательщика имеется, то по заявлению налогоплательщика удвоенный налоговый вычет может быть предоставлен второму родителю налоговым агентом либо налоговым органом при подаче им налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц по окончании налогового периода.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В. РАЗГУЛИН

31.12.2008 г.

_____ • _____

Поздравляем!

**Приняли присягу и получили статус адвоката
28 января 2009 года:**

1. АНДРЕЕВ Александр Анатольевич
2. БУЯКОВ Александр Евгеньевич
3. ГЮРДЖАН Ольга Михайловна
4. ДАНИЛОВ Дмитрий Константинович
5. ЗЕЛЬВИНА Оксана Александровна
6. КОЗЛОВ Сергей Юрьевич
7. МЕЛЬНИКОВ Алексей Юрьевич
8. НАЗАРОВ Владимир Николаевич
9. НИКУЛЕНКО Олег Владиславович
10. ПИЧУРИН Александр Геннадьевич
11. ПРОДУН Ирина Анатольевна
12. СПИЦЫН Денис Павлович
13. ЯУРОВ Сергей Александрович

Поздравляем!

**Приняли присягу и получили статус адвоката
28 февраля 2009 года:**

1. АЛЕКСЕЕВ Сергей Алексеевич
2. ГЕРБЕР Игорь Юрьевич
3. ГОРБАЧЕВА Марина Михайловна
4. ГРИКЕВИЧ Оксана Александровна
5. ЕМЕЛИН Александр Александрович
6. ЕРМОЛАЕВА Елена Викторовна
7. КИРИЛЛОВ Юрий Михайлович
8. МЕЛЬНИКОВА Анна Сергеевна
9. НИКИТИН Дмитрий Анатольевич
10. СОБЕНЕВСКАЯ Анна Ивановна
11. СОЛЯНОВ Сергей Анатольевич
12. ТЕЛИШЕВ Дмитрий Юрьевич
13. ЦАРАН Юлия Анатольевна
14. ШКРОГАЛЬ Мария Андреевна
15. ШУРПИК Игорь Станиславович

СОДЕРЖАНИЕ

Материалы Седьмой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы		
Отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы о работе за 2008 г.	4	
Решение Седьмой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы	11	
Представляем новых членов Совета Адвокатской палаты г. Москвы	14	
Состав Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы	16	
В Совете Адвокатской палаты г. Москвы	17	
Документы Адвокатской палаты г. Москвы		
Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы «Об избрании вице-президентов Адвокатской палаты г. Москвы»	18	
Постановление Совета Адвокатской палаты г. Москвы «О распределении обязанностей членов Совета Адвокатской палаты г. Москвы»	19	
Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы	23	
Информация руководителям адвокатских образований	27	
Обзор дисциплинарной практики	30	
Налогообложение: консультации, письма, разъяснения		
Постановление Правительства Российской Федерации от 18 августа 2008 г. № 627 «О порядке утверждения правил подачи заявления о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию	67	
Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 22 мая 2006 г. № 03-11-05/132 ПО вопросу применения норм главы 26.2 «Упрощенная система налогообложения» НК РФ	68	
Федеральный закон «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»	70	
Постановление Правления Пенсионного фонда Российской Федерации от 28 июля 2008 г. № 225п «Об утверждении формы заявления о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию в целях уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии, инструкции по его заполнению, а также формата представления в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации заявления о добровольном вступлении в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию в целях уплаты дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии в электронном виде (формат данных)» с приложениями 1, 2 и 3	71	
Постановление Правительства Российской Федерации от 18 августа 2008 г. № 615 «Об установлении коэффициента индексации размера ежемесячной страховой выплаты по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»	80	
Постановление Правительства Российской Федерации от 18 августа 2008 г. № 620 «Об условиях предоставления в обязательном порядке первичных статистических данных и административных данных субъектам официального статистического учета»	81	
Положение об условиях предоставления в обязательном порядке первичных статистических данных и административных данных субъектам официального статистического учета	82	
Новые документы для бухгалтера. Выпуск от 03.09.2008 г.	86	
Письмо Федеральной налоговой службы Министерства финансов Российской Федерации от 1 декабря 2008 г. № ММ-6-1/873@ «О механизме действий по осуществлению зачетов (возвратов) излишне уплаченных (взысканных) сумм страховых взносов на обязательное пенсионное страхование»	87	
Письмо Федеральной налоговой службы от 19 января 2009 г. № ВЕ-17-3/10@ «О декларации по налогу на доходы физических лиц»	95	
Новые документы для бухгалтера. Выпуск от 28.01.2009 г.	96	
Поздравляем!		
Приняли присягу и получили статус адвоката 28 января 2009 года	100	
Приняли присягу и получили статус адвоката 28 февраля 2009 года	101	

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»:

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены редакционного совета:
ЖИВИНА А. В., ЗАЛМАНОВ В. Я., ПОЛЯКОВ И. А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В. Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 1—2 (63—64) за 2009 г.
Объем — 6,5 п. л. Тираж — 2330 экз. Свидетельство о регистрации № 015478.
Макет и верстка выполнены *М. Ф. Фоминой*. Корректор *О. В. Газизова*.
Отпечатано в ОАО «Московская типография № 6», 115088, г. Москва,
ул. Южнопортовая, д. 24. Срок подписания в печать — 23.03.2009 г. Заказ № 638
Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы, 121205, г. Москва, ул. Новый Арбат,
д. 36/9, тел. 9 (495) 690-98-94.