

**ВЕСТНИК**  
**Адвокатской палаты**  
**г. Москвы**

**Выпуск № 1–2 (51–52)**

Москва, 2008

**Коллегам на заметку**

Совет Адвокатской палаты г. Москвы сообщает, что в период с 14 по 18 апреля 2008 г. индекс телефонов Адвокатской палаты г. Москвы «**290**» будет переключен на индекс «**690**».

Последние 4 (четыре) цифры номера остаются без изменения.

Сообщаем измененные справочные телефоны Адвокатской палаты г. Москвы:

**690-98-94;**

**690-98-14.**

*8 февраля 2008 г. состоялась Шестая конференция адвокатов г. Москвы.*

В начале конференции делегаты вставанием почтили память адвокатов, безвременно ушедших из жизни:

Анищик Евгений Николаевич  
Гасан-Заде Эльдар Мирзаага оглы  
Голубева Людмила Кирилловна  
Данилов Евгений Петрович  
Дементьев Дмитрий Петрович  
Иванов Евгений Петрович  
Иванова Наталья Михайловна  
Калмыков Александр Владимирович  
Каплан Марина Абрамовна  
Кокколо Александр Петрович  
Крапивный Василий Феодосьевич  
Кузьмина Наталья Евгеньевна  
Медведкина Елена Георгиевна  
Милитарева Юлия Эфраимовна  
Никитин Александр Александрович  
Оловянный Андрей Яковлевич  
Поздняков Алексей Викторович  
Присяжнюк Владимир Давидович  
Просветова Марина Петровна  
Солтагираев Зелимхан Ахьядович  
Тихонова Евгения Варфоломеевна  
Филиппов Валерий Дмитриевич  
Ягодкин Александр Владимирович  
Ягудин Рафик Фанисович  
Каминская Дина Исааковна

По предложению Г. М. Резника делегаты также почтили вставанием память выдающегося ученого-юриста, академика АН РФ Кудрявцева Владимира Николаевича.

Председателем конференции был избран Президент АП г. Москвы Г. М. Резник, секретарем — вице-президент АП г. Москвы И. А. Поляков. С приветственным словом к делегатам конференции обратились Президент Федеральной палаты адвокатов РФ Е. В. Семьянко и Президент Федерального союза адвокатов России А. П. Галоганов.

Конференция обсудила следующие вопросы:

1. Отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты г. Москвы за 2007 год.

2. Отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Совета за 2007 год.

3. Отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты г. Москвы за 2007 год.

4. О смете расходов на содержание Адвокатской палаты г. Москвы на 2008 год. Об определении размера обязательных ежемесячных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы в 2008 году.

5. Избрание членов Ревизионной комиссии.

Конференция также приняла резолюцию о недопустимости нарушения прав адвокатов.

Ниже публикуется ряд материалов конференции.

## **ОТЧЕТ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ Г. МОСКВЫ О РАБОТЕ ЗА 2007 ГОД**

### **1. Обеспечение доступности юридической помощи на территории г. Москвы**

1.1. На 1 января 2008 г. членами Палаты состоят 7534 адвоката, осуществляющих адвокатскую деятельность. В Адвокатскую палату г. Москвы перешли из других адвокатских палат 213 адвокатов. В свою очередь, из Адвокатской палаты г. Москвы вышли и перешли в другие адвокатские палаты 31 адвокат. Успешно сдали квалификационный экзамен и приняли присягу 212 человек. Прекратили статус адвоката 142 человека, из них по заявлению (собственному желанию) 93 человека, по решению Совета — 22 человека, в связи со смертью — 27 человек. Приостановили статус адвоката 108 человек и возобновили статус адвоката 24 человека.

В 2007 году увеличилось количество адвокатских образований. Количество коллегий адвокатов возросло на 26 и составило на конец отчетного периода 363, адвокатских бюро увеличилось на 11 и составило 211, адвокатских кабинетов стало больше на 112 и их общее количество составило 1198.

Квалификационная комиссия на своих 18-ти заседаниях приняла экзамены у 325 претендентов, что на 88 человек больше, чем в 2006 году. Выдержали экзамен на присвоение статуса адвоката 212 человек (65,2 %).

1.2. Порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда проходил на должном уровне: при наличии отдельных замечаний, в целом нареканий не вызывал. Совет осуществлял контроль за исполнением своих решений, обеспечивающих оказание юридической помощи в порядке ст. 51 УПК РФ;

1.3. От адвокатов, избравших в соответствии с п. 7 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката материальную форму участия

в оказании юридической помощи по назначению и бесплатно, регулярно поступали отчисления в целевой фонд, что как и в предыдущих отчетных периодах позволяло выплачивать дополнительное вознаграждение адвокатам, принимавшим личное участие в защите по ст. 51 УПК РФ.

Всего отчисления в фонд производили адвокаты 223 коллегий (61%), 153 адвокатских бюро (72%) и 509 кабинетов (43%). Общая сумма отчислений составила 13.183.329 рублей. Выплачено из фонда 12.697.860 рублей (96%). Выплаты осуществлялись в 46 адвокатских образованиях, из них: 22 коллегии, 3 адвокатских бюро и 21 кабинет.

Регулярные поступления от адвокатов в фонд позволили с 1.07.2007 года увеличить размер дополнительного вознаграждения адвокатам, принимавшим личное участие в защите по ст. 51 УПК РФ со 100 рублей за день участия на предварительном следствии и в суде, до 130 рублей за день участия на предварительном следствии и до 150 рублей за день участия в суде.

1.4. По вопросу оплаты труда адвокатов-защитников по назначению Совет продолжил свою работу по нормализации своевременных выплат, однако со стороны прокуратуры, судебного департамента и, особенно, МВД продолжают наблюдаться сбои. Консультации по этому поводу с руководством московских правоохранительных органов осуществляются Советом постоянно.

## **2. Оказание юридической помощи бесплатно**

За отчетный период Советом было получено 169 обращений граждан по вопросу оказания бесплатной юридической помощи, что на 64 обращения больше, чем в 2006 году. Данные обращения были распределены среди адвокатских образований. В ряде случаев труд адвокатов вознаграждался из соответствующего целевого фонда.

Оказание гражданам юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и оплата адвокатам за выполнение этой работы тормозилось в связи с отсутствием соответствующих нормативных актов г. Москвы. Совет Адвокатской палаты принимал активное участие в разработке этих документов и 4 декабря 2007 года Правительство Москвы приняло Постановление № 1040-ПП «О мерах по реализации Закона города Москвы «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве» (№ 49 от 4 октября 2006 г.), которым утвердило необходимые образцы документов и размер компенсации рас-

ходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь. Отдельные сложности возникали именно с размером компенсации адвокату, Совету удалось отстоять свою позицию и размер компенсации был утвержден: по устным консультациям — 200 руб. за одну консультацию; за составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов юридического характера — 500 руб. за один документ; представление интересов в суде — 1000 руб. за один день участия; представление интересов в исполнительном производстве, интересах в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях — 500 руб. за один день участия; консультации по юридическим вопросам с выездом к месту жительства — 1000 руб. за один день.

В полной мере ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» об оказании гражданам юридической помощи бесплатно заработает в следующем отчетном периоде — в 2008 году.

## **3. Содействие обеспечению адвокатских образований служебными помещениями**

В 2007 году 86 адвокатских структур (коллегии адвокатов, бюро и конторы) получили льготы по оплате арендуемых у города Москвы помещений. Данные льготы были получены в соответствии с Постановлением Правительства Москвы «Об определении состава адвокатских образований, имеющих право на установление ставок арендной платы в особом порядке за объекты нежилого фонда, находящегося в собственности города Москвы» от 5 октября 2005 г., принятым по инициативе Совета. Действие этого постановления правительства пролонгировано до 2010 года.

## **4. Защита профессиональных прав адвокатов**

Совет постоянно контролирует вопросы защиты профессиональных прав адвокатов. Информация и запросы адвокатов, относящиеся к вопросам нарушения их профессиональных прав, находят соответствующую реакцию и должное реагирование. С помощью писем и разъяснений, а также непосредственно переговоров сложные вопросы нашли свое разрешение. В отдельных случаях возникает непонимание со стороны правоохранительных органов и судов. Работа в этом направлении будет продолжаться.

Случаев незаконного привлечения адвокатов в качестве обвиняемого к уголовной ответственности в 2007 году не было. В отношении

одного адвоката, имевшего процессуальный статус подозреваемого, по возбужденному Пресненской межрайонной прокуратурой в отношении его уголовному делу, уголовное преследование прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления. Кроме того, Басманным судом столицы прекращено производство по представлению Басманного межрайонного прокурора о даче заключения о наличии признаков преступления в действиях другого адвоката. В обоих случаях защиту адвокатов осуществлял член Совета Адвокатской палаты, на которого возложена обязанность по защите социальных и профессиональных прав адвокатов.

### **5. Дисциплинарная практика**

Всего в Совет в 2007 году поступило 575 жалоб и представлений, что на 33 меньше, чем в 2006 году. По 173 жалобам и представлениям Президентом АП возбуждены дисциплинарные производства и переданы на рассмотрение Квалификационной комиссии. 4 дисциплинарных производств прекращено по различным основаниям, предусмотренным Кодексом профессиональной этики адвоката (в основном, в связи с отсутствием нарушений норм Закона и Кодекса), 3 дела направлены Советом в комиссию для нового разбирательства. По 49 дисциплинарным делам Советом применены следующие меры взыскания: 17 замечаний, 10 предупреждений и 22 прекращения статуса адвоката, из которых 4 за проступки и 18 за утерю связи с Адвокатской палатой (не уплачивали членские взносы, не осуществляли адвокатскую деятельность, работали в иных организациях и т.д.). Среди дисциплинарных проступков, как и в прежние периоды, преобладают нарушения правил заключения соглашений с доверителями, ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей, проявление неуважения к суду.

### **6. Информационное обеспечение членов АП г. Москвы**

Издано 12 номеров Вестника Адвокатской палаты г. Москвы общим объемом порядка 40 печатных листов, в которых постоянно публикуются разъяснения Совета по ряду вопросов, Решения Совета, дисциплинарная практика по наиболее актуальным делам, информационные письма и нормативные документы по вопросам ведения бухгалтерского учета, налогообложения и т.д.

Журнал «Адвокат» постоянно освещает правовые и организационные вопросы адвокатской деятельности, а также правопримени-

тельную практику. В отчетном году удалось добиться включения журнала в список ВАККа и теперь опубликованные в нем статьи учитываются при защите кандидатских диссертаций.

Организован выпуск книг «Правовая реформа XXI века и адвокатуры» на русском и английском языках. Подготовлен и сдан в печать сборник «Адвокатские древности».

Ведется работа по совершенствованию функционирования и наполнения сайта Адвокатской палаты.

### **7. Содействие повышению профессионального уровня адвокатов**

Советом ведется соответствующая работа по повышению профессионального уровня адвокатов, которая имеет определенные сложности, связанные со спецификой адвокатской профессии и количеством адвокатов в Адвокатской палате г. Москвы. Обучение адвокатов и повышение профессионального уровня проводится в Российской Академии адвокатуры и Российской правовой академии Минюста России, в котором принимают участие и адвокаты Адвокатской палаты г. Москвы.

Продолжилась работа в этом направлении Советом молодых адвокатов. Им были организованы и проведены рабочие встречи и конференции с адвокатскими организациями Чехии и Словакии. Продолжилось сотрудничество с Союзом адвокатов Европейского Союза, юридическим департаментом Совета Европы. Проведена международная конференция в Конституционном Суде по теме «Верховенство права» с участием ведущих российских правоведов и представителей международных адвокатских ассоциаций. Члены Совета молодых адвокатов приняли участие в подготовке и проведении симпозиума «Конституционная экономика».

### **8. Участие в деятельности Федеральной палаты адвокатов, общественных объединениях и иных организаций**

В отчетный период продолжилось представительство АП Москвы в Совете Федеральной палаты адвокатов. Г.М. Резник избран вице-президентом и председателем комиссии по защите прав адвокатов. Членами Совета являются: О.Н. Ануфриева, Г.Н. Нилус, Г.К. Шаров. Членом ревизионной комиссии избран В.Я. Залманов. В Общественную палату РФ избраны 4 адвоката, 8 адвокатов

избраны в состав Центрального совета и президиума Ассоциации юристов России, 2 являются членами Совета по совершенствованию правосудия при Президенте РФ. Ряд членов АП Москвы входят в комиссии Государственной Думы и Совета Федерации. Члены Совета постоянно принимают участие в деятельности различных рабочих групп по проблемам совершенствования законодательства, работе межведомственных совещаний, также связанных с этой проблематикой, научно-практических конференциях, организованных адвокатским сообществом.

#### **9. Международная деятельность**

Адвокатская палата г. Москвы принимала делегации адвокатских ассоциаций США, Южной Кореи, Франции. Представители Адвокатской палаты вылетали в Сеул с официальной делегацией на празднование 100-летия адвокатуры Южной Кореи.

#### **10. Организационная деятельность Совета.**

В 2007 году состоялось 12 заседаний Совета. На своих заседаниях Совет решал текущие вопросы, а также обсуждались вопросы перспективной деятельности Совета. В Совет за год поступило 3473 писем, обращений адвокатов, граждан и организаций, что на 458 больше, чем в 2006 году. Все обращения рассмотрены, по ним даны мотивированные ответы. На личном приеме Президент и вице-президенты приняли более 100 адвокатов.

В отчетном периоде по представлениям адвокатских образований и вице-президентов палаты Советом инициировано награждение наградами Федеральной палаты адвокатов 78 членов АП г. Москвы. Из них орденом «За верность адвокатскому долгу» — 4 адвокатов, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени — 19 адвокатов, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени — 32 адвоката. Грамотами Адвокатской палаты г. Москвы награждены 74 адвоката. Грамотами Федеральной палаты адвокатов отмечены 23 адвоката. В Книгу почета Московской адвокатуры в 2007 году внесены имена 2 адвокатов.

#### **11. Некоторые вопросы, которые стоят в планах Совета на 2008 год**

1. Реализовать закон г. Москвы «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве».

2. Издать сборник дисциплинарной практики Адвокатской палаты г. Москвы за период с 2003 по 2007 годы.

3. Оказать помощь в организации семинаров и конкурсов молодых адвокатов, проводимых Советом молодых адвокатов.

4. Подготовить обобщения по нескольким актуальным проблемам адвокатской практики.

5. Продолжить сотрудничество с Международной ассоциацией адвокатов (ИВА): провести совместные симпозиумы по проблемам правового государства и защиты прав человека.

6. Принять участие в подготовке и проведении международной конференции по антимонопольному праву ЕС и России.

ШЕСТАЯ ЕЖЕГОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ  
Г. МОСКВЫ

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

8 февраля 2008 г.

**1.** Утвердить отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты г. Москвы за 2007 год.

**2.** Утвердить отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты за 2007 г.

**3.** Утвердить отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты г. Москвы за 2007 год.

**4.** Утвердить исполнение сметы Адвокатской палаты г. Москвы за 2007 год

по приходной части — 63.253.415 руб.

по расходной части — 63.253.415 руб.,

подтвердив обоснованность произведенных расходов и перераспределения средств по отдельным статьям сметы.

**5.** Утвердить направление неизрасходованных денежных средств по выплатам адвокатам по ст. 51 УПК РФ в размере 8.107.597 руб. на те же расходы и цели в 2008 году. Остальные неизрасходованные денежные средства, с учетом переходящего остатка с предыдущих лет в размере 7.733.966 руб. в фонд резервов предстоящих расходов и платежей, в том числе для приобретения помещения.

**6.** Утвердить смету Адвокатской палаты г. Москвы на 2008 год по приходной части — 71.687.403 руб.

по расходной части — 71.687.403 руб.

**7.** Разрешить Совету Адвокатской палаты г. Москвы в тех случаях, когда по отдельным статьям утвержденной сметы будет возникать экономия, а по другим статьям расходов недостаточность средств, перераспределять денежные средства в пределах утвержденной сметы.

**8.** Установить с 1 февраля 2008 года для членов Адвокатской палаты г. Москвы, за исключением адвокатов, получивших статус адвоката после 8 февраля 2008 года, ежемесячные обязательные отчисления на общие нужды адвокатской палаты в размере:

— 480 рублей — для адвокатов, участвующих лично в оказании юридической помощи по назначению следственных и судебных органов ( ст. 51 УПК РФ);

— 1180 рублей — для адвокатов, участвующих материально в оказании юридической помощи по назначению следственных и судебных органов ( ст. 51 УПК РФ).

**9.** Установить для членов Адвокатской палаты г. Москвы, получивших статус после 8 февраля 2008 года, в течение первого года профессиональной деятельности ежемесячные обязательные отчисления на общие нужды адвокатской палаты в размере:

— 1150 рублей — для адвокатов, участвующих лично в оказании юридической помощи по назначению следственных и судебных органов ( ст. 51 УПК РФ);

— 1850 рублей — для адвокатов, участвующих материально в оказании юридической помощи по назначению следственных и судебных органов ( ст. 51 УПК РФ).

Из обязательных отчислений адвокатов в первый год профессиональной деятельности по 670 рублей направлять на расходную часть сметы — «Повышение квалификации».

**10.** Освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений адвокатов:

— участников и ветеранов Великой Отечественной войны;

— инвалидов по зрению;

— адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет;

— женщин, находящихся в отпуске по беременности и родам.

Освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений производится Советом по личным заявлениям адвокатов с приложением документов, свидетельствующих о праве на льготы.

**11.** Выделить и перечислить денежные средства в размере 250 000 рублей из статьи расходов сметы «Резерв предстоящих расходов и платежей» Федеральной палате адвокатов РФ на реализацию проекта по изготовлению высшего знака отличия Российской адвокатуры «За честь и достоинство».

**12.** Избрать в состав Ревизионной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы адвокатов:

1) Душечкину Ирину Николаевну;

2) Евстигнеева Александра Юрьевича;

3) Зубкова Сергея Борисовича;

4) Рахмиловича Андрея Викторовича;

5) Шоркина Михаила Георгиевича.

**РЕЗОЛЮЦИЯ  
VI ЕЖЕГОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТОВ  
Г. МОСКВЫ**

г. Москва

8 февраля 2008 года

Адвокатское сообщество г. Москвы с тревогой отмечает случаи преследования адвокатов, которые осуществляют защиту по делам, находящимся в фокусе общественного внимания и затрагивающим интересы силовых ведомств.

Мы выражаем солидарность с адвокатом Еленой Львовой, квалифицированно и мужественно отстаивающей конституционные права своего подзащитного на жизнь, охрану здоровья и получение качественной медицинской помощи, и заявляем решительный протест в связи с попыткой ее запугивания со стороны руководства Федеральной службы исполнения наказаний.

Мы требуем немедленного прекращения уголовного дела в отношении адвоката Бориса Кузнецова, провокационно инициированного Федеральной службой безопасности при отсутствии малейших признаков преступления в его действиях. По данному делу, неосновательно возбужденному 13 июля 2007 года, следствие фактически не ведется, а назначенная с грубейшими нарушениями закона 20 сентября 2007 года без всякой в том нужды экспертиза до сего времени не проведена и используется как предлог для все новых продлений предварительного расследования.

Заявленное 23 октября 2007 года защитой Кузнецова ходатайство о прекращении дела по существу не рассмотрено, сотрудники Московской городской прокуратуры, а затем следственного комитета, подменяют мотивированные ответы на ходатайство формальными отписками. Выхавший на лечение за рубеж Кузнецов, наблюдая творимое по делу беззаконие и опасаясь расправы по возвращении на Родину, попросил политического убежища в Америке, что негативно отражается на международном престиже страны.

Адвокатское сообщество г. Москвы вынуждено напомнить, что преследование адвокатов, честно и добросовестно выполняющих свой профессиональный долг, препятствование их деятельности, посягательство на независимость адвокатской профессии несовместимо с построением правового государства и укреплением авторитета отечественной юстиции.

**РАЗЪЯСНЕНИЕ  
О ВЫЗОВЕ В СУД ДЛЯ ДАЧИ СВИДЕТЕЛЬСКИХ ПОКАЗАНИЙ  
АДВОКАТОВ — БЫВШИХ ЗАЩИТНИКАМИ  
НА ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Совет обеспокоен участившимися случаями допросов в судебных заседаниях по уголовным делам адвокатов, прекративших выполнение полномочий защитника на досудебном производстве, об обстоятельствах проведения допросов и иных следственных действий с участием бывших подзащитных — обвиняемых и подозреваемых. Адвокаты вызываются и допрашиваются по ходатайствам обеих сторон — как обвинения, так и защиты — с одной и той же целью — проверки допустимости доказательств в связи с заявлениями подсудимого о нарушении при их получении требований уголовно-процессуального закона. Обычно такого рода заявления сводятся к утверждению о нарушении права на защиту (адвокат в допросе не участвовал, подписал протокол после его окончания; вариант: постоянно выходил из следственного кабинета, никакой юридической помощи не оказывал), но бывают еще резче — с указанием на применение следователем или оперработниками насилия, запугивания, шантажа, чему адвокат был свидетелем и против чего он не протестовал, уговорив обвиняемого подписать протокол с ложным признанием вины.

Всестороннее осмысление данной проблемы предполагает учет следующих обстоятельств.

Пункт 2 части 3 статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса РФ и пункт 2 статьи 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» устанавливают запрет на вызов и допрос адвоката в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием».

Этот запрет подкрепляется пунктом 6 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката: «Адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей».



Конституционный Суд РФ в Определении от 6 марта 2003 года № 108-О по жалобе гражданина Цицкишвили Г.В. истолковал запрет допрашивать адвоката-защитника подозреваемого, обвиняемого об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью *как неабсолютный*, указав, что суды не вправе отказывать в даче свидетельских показаний защитникам обвиняемого и подозреваемого *при их согласии дать показания*, а также при согласии тех, чьих прав и законных интересов непосредственно касается конфиденциально полученные адвокатом сведения.

В Определении КС РФ непосредственно мотивируется право суда допрашивать адвоката по ходатайству только одной из участвующих сторон — стороны защиты. Такое суженное конституционно-правовое толкование пункта 2 части 3 статьи 56 УПК РФ объясняется, по всей видимости, самим характером жалобы, которая поступила от заявителя — обвиняемого по уголовному делу, поставившего вопрос о праве адвоката давать свидетельские показания об обстоятельствах, *конфиденциально сообщенных ему подзащитным*, при условии, что тот освобождает адвоката от обязанности хранить профессиональную тайну.

Однако Определение № 108-О стало использоваться для вызова и допроса бывшего на предварительном расследовании адвоката также стороной обвинения в тех случаях, когда подсудимый заявляет о нарушениях УПК при проведении следственных действий и признании недопустимыми обвинительных доказательств. Прокуроры в заявлении, а суды в удовлетворении таких ходатайств опираются на другой пункт данного Определения, где КС РФ привлекает внимание к тому, что «в силу закрепленного в Конституции Российской Федерации принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности равноправия сторон (статья 123, часть 3) *суд обязан во всех случаях обеспечить равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств*».

Необходимо отметить, что сведения, составляющие предмет свидетельских показаний адвоката по удовлетворенному судом ходатайству стороны обвинения, не относятся к конфиденциальной информации, сообщенной адвокату доверителями или собранной им для осуществления защиты, то есть не образуют профессиональной тайны в собственном смысле слова, как гарантии иммунитета доверителя, предоставленного ему Конституцией Россий-

ской Федерации (пункт 1 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката). Участие адвоката в допросах, очных ставках, иных следственных и процессуальных действиях *представляют собой публичные (не конфиденциальные) способы оказания юридической помощи*.

Вместе с тем формулировки ст. 56 УПК РФ и ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», устанавливающих запрет на свидетельские показания адвоката, шире понятия «конфиденциальные сведения».

Совет отмечает, что понятие «обстоятельства, ставшие адвокату известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием» недостаточно разработано в правовой литературе и комментариях законодательства. По мнению Совета, такая широкая формулировка запрета допроса адвоката вызвана стремлением законодателя не только гарантировать сохранение адвокатской тайны, но исключить в принципе возможность для адвоката свидетельствовать против своего доверителя, не допустить в уголовном судопроизводстве превращения адвоката в понятого, способного действовать во вред обвиняемому. При этом Совет полагает, что КС РФ в Определении по жалобе гр-на Цицкишвили Г.В. ограничительно истолковал нормы, содержащиеся в пункте 2 части 3 статьи 56 УПК РФ и в пункте 2 статьи 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», как направленные исключительно «на защиту конфиденциальности сведений, доверенных подзащитным адвокату при выполнении профессиональных функций». Вместе с тем, в том же Определении КС РФ признаются полномочия разрешить описанную коллизию в системе судов общей юрисдикции: «Отказ в удовлетворении ходатайства при рассмотрении конкретного уголовного дела может иметь место только при наличии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований. Их установление и оценка является прерогативой судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит».

Между тем, позиция Верховного Суда РФ в данном вопросе отличается противоречивостью. В одних решениях (кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 1 марта 2004 г. по делу № 41-004-22сп. Бюллетень Верховного Суда

РФ. 2005 г. № 1. с. 16—17) показания адвоката об отсутствии нарушений закона при производстве допроса на предварительном следствии, допрошенного в судебном заседании по ходатайству прокурора, признаются допустимым доказательством, в других (постановление Президиума ВС РФ от 7 июня 2007 г. № 71-П06. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 7. с. 28—29) — несмотря на Определение КС РФ по жалобе гр-на Цицкишвили Г.В., делаются выводы о недопустимости допроса адвоката по ходатайству стороны защиты даже с его согласия.

При таком положении отказ адвоката, вызванного в судебное заседание в качестве свидетеля, от дачи показаний чреват для него угрозой привлечения к уголовной ответственности по ст. 308 УК РФ с неясной судебной перспективой.

Необходимо также принимать во внимание важное обстоятельство — заявление подсудимого о нарушении законности на предварительном расследовании по существу означает обвинение им адвоката в нарушении, как минимум, норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, а то и в соучастии (пособничестве) в преступлениях, совершенных следственными и оперативными работниками.

Согласно п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, допускается использование адвокатом сообщенных ему доверителем сведений без согласия последнего в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для своей защиты *по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу*.

В то же время Конституционный Суд РФ в постановлении от 27 июня 2000 года по жалобе гр-на Маслова В.И. дал конституционно-правовое толкование права на защиту, связав момент его возникновения не с принятием процессуального акта, формально признающего лицо подозреваемым либо обвиняемым, а с фактическим положением лица, на которого навлечено подозрение. При заявлении подсудимого о нарушениях законности при проведении следственных (процессуальных) действий с участием адвоката, последний фактически оказывается в положении подозреваемого в глазах всех присутствующих в зале судебного заседания.

Присяжным поверенным в царской России Советами дозволялось защищаться от публичных обвинений бывшего клиента дачей свидетельских показаний с разглашением профессиональ-

ной тайны. Так, Санкт-Петербургский Совет в одном из своих постановлений разъяснил: «На основании сделанных прокурорскому надзору заявлений бывшего подсудимого о содержании происходивших между ним и его защитником объяснений против последнего предъявляются обвинения в тяжких нарушениях долга, пятнающих его честь и достоинство носимого им звания. Единственным средством для его оправдания, для восстановления истины, является правдивое изложение бывшим защитником того, что действительно происходило во время этих объяснений его с подзащитным, а потому защитнику не может быть возбранено прибегнуть к этому средству, хотя бы это было связано с разглашением «тайны доверителя», если этот доверитель решился, под покровом этой тайны, заявить на него ложное обвинение» (Правила адвокатской профессии в России. Составитель А.Н. Марков. М., 1913 г. Изд-во «Статут». М., 2003, с. 258).

Признавая весьма нежелательным вызов в судебное заседание адвоката — бывшего защитника на досудебном производстве по ходатайству стороны обвинения на основании заявления подсудимого о нарушении закона при проведении процессуальных действий;

стремясь обеспечить сохранение чести и достоинства, присущих профессии адвоката, и не допустить подрыва доверия к нему и к институту адвокатуры как к независимому профессиональному сообществу адвокатов;

принимая во внимание право адвоката на защиту от публично выдвинутых против него обвинений в нарушении профессионального долга, а то и соучастия в преступных действиях следственных и оперативных работников;

вынужденный считаться с недостаточно определенным толкованием пункта 2 части 3 статьи 56 УПК РФ Конституционным Судом РФ и противоречивой позицией по данному вопросу Верховного Суда РФ,

*Совет считает необходимым дать следующие разъяснения:*

1. Абсолютно недопустима, ибо дискредитирует профессию адвоката и подрывает доверие к адвокатуре как независимому институту гражданского общества, явка адвоката в судебное заседание для допроса в качестве свидетеля по просьбе государственного или частного обвинителя, а не по врученной ему судебной повестке.

2. Вызванный на допрос судебной повесткой адвокат обязан явиться в судебное заседание в назначенный срок либо заранее

уведомить суд о причинах неявки. Явившийся в суд адвокат должен принять меры к тому, чтобы предотвратить свой допрос в качестве свидетеля. В этих целях адвокату следует заявить о незаконности его вызова на допрос в связи с запретом, установленным пунктом 2 части 3 статьи 56 УПК РФ, и обратить внимание суда на то, что в соответствии с толкованием данной нормы Конституционным Судом РФ в Определении по жалобе гр-на Цицкишвили Г.В. допрос адвоката даже по ходатайству стороны защиты возможен только при согласии самого адвоката дать свидетельские показания.

3. Лишь в том случае, когда суд не освобождает адвоката от допроса на основании пункта 2 части 3 статьи 56 УПК РФ, он вправе сделать выбор: воспользоваться свидетельским иммунитетом, установленным п. 1 ст. 51 Конституции РФ либо дать свидетельские показания в объеме, необходимом для своей защиты от выдвинутых против него подсудимым обвинений в нарушении профессионального долга.

4. Обо всех случаях вызова в суд на допрос по делу, в котором адвокат ранее участвовал в качестве защитника, он обязан ставить в известность Совет АП г. Москвы.

*От редколлегии:* Каждый документ имеет историю своего написания. Публикуемое Разъяснение Совета АП г. Москвы также было подготовлено не сразу и не вдруг. Обобщалась соответствующая адвокатская практика, проект обсуждался в различных аудиториях. В частности, — на заседании научно-консультативного совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. На наш взгляд будет интересным привести ряд суждений не только наших коллег, но и ученых, занимающихся проблемами не только адвокатуры.

Президент ФПА РФ Е. Семеняко считает, что адвокат должен руководствоваться, прежде всего, принципом: «Не можешь помочь доверителю — не навреди ему». Адвокат вправе дать в качестве свидетеля показания об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью, только в одном случае — когда его показания усиливают позицию доверителя.

По мнению заведующего кафедрой Института повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ А.Г. Халиулина, такая исключительная ситуация, как вызов адвоката в

суд в качестве свидетеля, возможна только в случае, если соблюдены следующие условия: адвоката вызывают по ходатайству стороны защиты; его показания необходимы для защиты прав и интересов обвиняемого; имеется согласие доверителя на вызов адвоката в качестве свидетеля. КС РФ в определении от 29 мая 2007 г. № 516-0-0 об отказе в принятии к рассмотрению жалоб А.Л. Гольдмана и С.А. Соколова указал, что установленный в п. 2 и 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ запрет допрашивать адвоката об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по уголовному делу или в связи с оказанием иной юридической помощи, распространяется на обстоятельства любых событий — безотносительно к тому, имели они место после или до того, как адвокат был допущен к участию в деле в качестве защитника обвиняемого, а также независимо от того, кем решается вопрос о возможности допроса адвоката — судом или следователем.

По мнению В.П. Божьева, профессора Академии управления МВД России, принятое толкование ч. 3 ст. 56 УПК РФ неверно. В действительности она содержит абсолютный запрет на допрос, т.е. нельзя не только допросить адвоката, но и признать его свидетельские показания допустимым доказательством. Что же касается сложившейся в настоящее время ситуации, то адвокату из какого-нибудь отдаленного района нашей страны, который последует рекомендации отказываться давать показания, по-видимому, нелегко будет работать.

Адвокат, советник Президента ФПА, депутат Госдумы 2—4 созывов Ю. Иванов отметил, что адвокат обязан дать показания в случае, если его подзащитный на стадии предварительного расследования подвергался давлению. Но если адвокат должен защищать себя, то ему следует отказаться отвечать на вопросы.

Обсуждаемая проблема хорошо известна не только российским, но и зарубежным адвокатам. Так, принявший участие в дискуссии, вице-президент национального совета адвокатских палат Франции Тьерри Викерс подчеркнул, что французские адвокаты сталкиваются, по существу, с теми же проблемами, что и их российские коллеги. Президенты адвокатских палат вынуждены постоянно решать вопрос: может и должен ли адвокат, выполнявший полномочия защитника на досудебной стадии, давать показания? Ответ зависит от толкования двух норм Уголовного кодекса: одна из них устанавливает, что любой гражданин, а значит и адвокат, может быть вызван в суд и обязан дать свидетельские показан-

ния; другая запрещает адвокату разглашать сведения, которые стали ему известны при исполнении им профессиональных обязанностей. На основании судебной практики сложился такой подход: адвокат должен прийти в суд, принести присягу и затем отказаться давать показания. Исключение составляют немногие случаи, когда закон обязывает его свидетельствовать. Если адвокат вынужден защищать себя, он также вправе отступить от принципа сохранения адвокатской тайны. Например, когда оспаривается размер вознаграждения адвоката, он может представить документы, подтверждающие объем и качество оказанных им юридических услуг.

Напротив, в ситуациях, когда речь идет о давлении, которое оказывали на подзащитного следователь или судья, адвокат может разгласить какие-либо сведения только с согласия доверителя. Вообще, хозяин тайны адвоката — его подзащитный, и французский адвокат предпочтет скорее сесть в тюрьму, чем свидетельствовать против своего доверителя. «Но, как президент адвокатской палаты, — заметил Тьерри Викерс, — я должен сказать, что главную угрозу для сохранения адвокатской тайны представляют сами адвокаты».

Подытоживая изложенное, отметим, что консолидированное мнение членов Совета Адвокатской палаты г. Москвы выражено в публикуемом выше Разъяснении Совета.

(По материалам Новой адвокатской газеты, № 4, февраль 2008 г.)

## АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА г. МОСКВЫ СОВЕТ

Руководителю Управления  
Федеральной регистрационной  
службы по Москве

КОНДРАТУ И. Н.

115191 Москва, ул. Б. Тульская, д. 15

Уважаемый Иван Николаевич!

Сообщаю, что Ваши обращения:

— от 11.01.2008 г. исх. № 223/08 «О проведении проверки по факту утраты удостоверения адвокатом Хорстом Д.И.», зарегистрированного 16.01.2008г. вх. № 114;

— от 15.01.2008 г. исх. № 453/08 «О проведении проверки по факту утраты удостоверения адвокатом Бурлаковым С.В.» зарегистрированного 21.01.2008 г. вх. № 161;

— от 24.01.2008 г. исх. № 1266/08 «О проведении проверки по факту утраты удостоверения адвокатом Проводиным Д.Н.», зарегистрированного 28.01.2008 г. вх. № 264;

— от 05.02.2008 г. исх. № 2507/08 «О проведении проверки по факту утраты удостоверения адвокатом Букотиным И.Б.», зарегистрированного 11.02.2008г. вх. № 400;

— от 05.02.2008 г. исх. № 2514/08 «О проведении проверки по факту утраты удостоверения адвокатом Колесниковой Е.Г.», зарегистрированного 11.02.2008 г. вх. № 402, рассмотрены.

В своих обращениях (аналогичных по тексту) Вы ставите вопрос о необходимости проведения Адвокатской палатой «*служебной проверки*» (\*<sup>1</sup>) в отношении адвокатов «*по данному факту*», о необходимости «*решить вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности*» (\*<sup>2</sup>).

На Ваши обращения с о о б щ а ю:

(\*<sup>1</sup>) Адвокатская палата не вправе проводить «*служебные проверки*» в отношении адвокатов. Служебные проверки проводятся в организациях, где существуют отношения работодателя и работника — в тех случаях, когда речь идет, в частности, о привлечении

работников к дисциплинарной или материальной ответственности, либо об увольнении работников по некоторым предусмотренным Трудовым кодексом РФ и другими федеральными законами основаниям, а также в некоторых других подобных ситуациях. Необходимость проведения служебной проверки появляется, когда в организации возникают такие ситуации и работодатель вынужден принимать управленческие решения, негативным образом отражающиеся на отдельных работниках.

Сам термин «служебная проверка» законодательно закреплен лишь в нормативных актах, регулирующих прохождение отдельных видов государственной службы. В частности, в Федеральном законе от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (с изменениями от 2 февраля 2006 г., 2 марта, 12 апреля, 1 декабря 2007 г.) в статье 59.

Также, в ряде достаточно крупных организаций со значительной численностью работающего в ней персонала применяются локальные нормативные акты, регламентирующие порядок проведения служебных проверок. При этом обязательным условием является наличие соподчиненных трудовых (служебных) отношений работодателя (должностного лица из числа административно-управленческого персонала организации) и работника.

Служебная проверка проводится на основании приказа или иного распорядительного акта работодателя. При этом определяется состав комиссии, ее председатель и полномочия комиссии.

Данные обстоятельства не применимы к отношениям адвокат—Адвокатская палата и адвокат—Федеральная регистрационная служба, так как и в том и в другом случае отсутствуют трудовые отношения и, как следствие, отсутствуют служебные отношения, в связи с чем проведение служебной проверки в отношении адвоката со стороны Адвокатской палаты и со стороны Федеральной регистрационной службы исключается.

На основании п.1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской

Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

В соответствии с п.1 ст. 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Таким образом, Адвокатская палата и Федеральная регистрационная служба не вправе проводить служебные проверки в отношении адвокатов.

(\*2) Для рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвоката создается Квалификационная комиссия, на основании ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», которая по результатам рассмотрения жалобы дает заключение о наличии или об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей.

Принципы и нормы профессионального поведения адвоката, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности, и процедурные основы дисциплинарного производства закреплены в Кодексе профессиональной этики адвоката, принятом первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, с изменениями и дополнениями, утвержденными вторым Всероссийским съездом адвокатов 8 апреля 2005 года.

В силу ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Кодекс профессиональной этики адвоката является составляющей законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с п.1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, может повлечь применение к нему мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Утрата или порча удостоверения адвоката не является основанием для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката, так как законодательством об адвокатской деятель-

ности и адвокатуре данного основания для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности не предусмотрено.

Меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокатам только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными Разделом 2 Кодекса профессиональной этики адвоката, о чем прямо указано в п.4 ст. 18 Кодекса.

Дисциплинарное производство осуществляется только Квалификационной комиссией и Советом адвокатской палаты, членом которой состоит адвокат на момент возбуждения такого производства (п.5 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Причем, в квалификационную комиссию входят также два представителя «от территориального органа юстиции» (п.п.2 п.2 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

В соответствии с п.п.3 п.1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства является представление, внесенное в Совет органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры.

Случаи, когда орган государственной власти, уполномоченный в области адвокатуры может направить в Совет адвокатской палаты представление в отношении адвоката, указан в п.6 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 20.12.2004 № 163-ФЗ) — «Территориальный орган юстиции, располагающий сведениями об обстоятельствах, являющихся основаниями для прекращения статуса адвоката, направляет представление о прекращении статуса адвоката в адвокатскую палату».

Представления в отношении вышеуказанных адвокатов: Хорста Д.И.; Бурлакова С.В., Проводина Д.Н., Букотина И.Б. и Колесниковой Е.Г., как того требует п.6 ст. 17 ФЗ-163, о прекращении статуса адвокатов за утрату или порчу удостоверений адвоката из Управления Федеральной регистрационной службы по Москве в Адвокатскую палату г. Москвы не поступали.

В связи с чем, в соответствии с действующим законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре «решить вопрос о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности» (\*2) «... по данному факту...» не представляется возможным.

Министерством юстиции Российской Федерации был издан приказ № 211 от 29 июля 2002 года «Об утверждении порядка

ведения реестров адвокатов субъектов Российской Федерации» (зарегистрирован в Минюсте РФ 7 августа 2002 г. № 3672), где указано, что новое удостоверение адвоката оформляется в месячный срок со дня получения заявления адвоката (п.5.2).

В п.6.8. Порядка ведения реестров определена процедура выдачи удостоверений адвоката — «В случае утраты или порчи удостоверения адвокат направляет в территориальный орган Минюста России, выдавший удостоверение, заявление с указанием обстоятельств утраты или порчи удостоверения и просьбой о выдаче нового удостоверения. К заявлению о порче прилагается испорченное удостоверение».

Утраченное удостоверение объявляется недействительным, о чем территориальный орган Минюста России сообщает в управление (отдел) Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и органы предварительного следствия в субъекте Российской Федерации.

О выдаче нового удостоверения взамен утраченного или испорченного издается распоряжение территориального органа Минюста России в месячный срок со дня получения заявления адвоката».

Этим же положением определено (п.6.11.) — «Ответственность за соблюдение требований по оформлению, выдаче, учету, хранению и уничтожению бланков удостоверений возлагается на начальника территориального органа Минюста России».

Материалы, приложенные к обращениям Управления ФРС по г. Москве в Адвокатскую палату г. Москвы в отношении вышеуказанных адвокатов: Хорста Д.И.; Бурлакова С.В., Проводина Д.Н., Букотина И.Б. и Колесниковой Е.Г., свидетельствуют о том, что эти адвокаты со своей стороны предприняли необходимые меры к розыску и возврату удостоверений адвокатов — обращались с письменными заявлениями по фактам утери или краже удостоверений адвоката в органы внутренних дел и Бюро находок ГУВД г. Москвы. По этим заявлениям сотрудниками милиции принимались меры розыска и проводились проверки. Подтверждающие справки из органов внутренних дел адвокатами были представлены вместе со своими письменными объяснениями в Управление ФРС по г. Москве с просьбой выдать им удостоверения адвоката взамен утраченных или похищенных. Однако Управлением ФРС по г. Москве в установленный месячный срок удостоверения адвокатам выданы не были.

Удостоверение адвоката, на основании п.3 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является единственным документом, подтверждающим статус адвоката.

Адвокат выполняет публичные функции по оказанию квалифицированной юридической помощи, которая гарантируется каждому в силу ст. 48 Конституции Российской Федерации в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Задержка выдачи удостоверения адвоката со стороны должностных лиц Управления ФРС по г.Москве (по любому основанию) не основана на законе и по сути, может расцениваться как форма воспрепятствования оказанию юридической помощи и доступу к правосудию.

Какие-либо ходатайства со стороны Адвокатской палаты г. Москвы и резолюции на заявлениях, адресованных в Управление ФРС о выдаче удостоверения, не имеют правовой основы и не могут служить основанием выдачи удостоверения.

Если такой факт имеет место, то у адвокатов, которым не выдают удостоверения адвокатов в установленной законом срок, есть все основания для обращения в суд с заявлением об обжаловании действия (бездействия) органа государственной власти, должностного лица или государственного служащего в порядке главы 23 и 25 ГПК РФ по делам, возникающим из публичных правоотношений.

Ваши обращения по фактам задержки выдачи удостоверений адвоката взяты на контроль, в связи с чем прошу сообщить количество адвокатов с указанием их данных, которым были выданы (или не выданы) удостоверения по истечении месячного срока после их обращения, а также о мерах, принятых к виновным лицам за нарушение установленного законом месячного срока выдачи удостоверений адвоката.

Вице-президент  
Адвокатской палаты г. Москвы

И.А. ПОЛЯКОВ

**СПИСОК АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ,  
представленных на утверждение Советом АП г. Москвы  
20.12.07.(Протокол № 12) для внесения изменений  
в Реестр адвокатских образований г. Москвы**

**КАБИНЕТЫ (ЛИКВИДИРОВАННЫЕ)**

№	Фамилия, имя, отчество	Дата ликвидации	Причина
1	Кучмазоков Вячеслав Владимирович	01.06.07	Перешел в др.АО
2	Захаркив Максим Анатольевич	15.03.07	Перешел в др.АО

**КАБИНЕТЫ (НОВЫЕ)**

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Черников Валерий Николаевич	28.11.07
2	Егер Янина Евгеньевна	03.12.07
3	Петрушин Анатолий Яковлевич	30.11.07
4	Горлова Ирина Сергеевна	14.12.07
5	Комов Анатолий Владимирович	14.12.07
6	Леонов Игорь Анатольевич	14.12.07
7	Мартуза Сергей Владимирович	14.12.07
8	Ходос Сергей Николаевич	14.12.07
9	Логонов Василий Михайлович	17.12.07
10	Васильева Ирина Валентиновна	18.12.07
11	Хомутовский Андрей Леонидович	20.12.07
12	Дроздов Лев Борисович	19.12.07

**КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (НОВЫЕ)**

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	МКА «Иванов, Варнова и партнеры»	17.09.07
2	МКА «Литера Лекс»	11.10.07
3	МКА «Центр Адвокат»	23.11.07

**Документы Адвокатской палаты г. Москвы**

**СПИСОК АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ,  
представленных на утверждение Советом АП г. Москвы  
30.01.2008.(Протокол № 1) для внесения изменений  
в Реестр адвокатских образований г. Москвы**

**КАБИНЕТЫ (ЛИКВИДИРОВАННЫЕ)**

№	Фамилия, имя, отчество	Дата ликвидации	Причина
1	Запольский Данил Сергеевич	10.08.07	Перешел в др.АО
2	Моисеева Оксана Евгеньевна	24.12.07	Перешла в др.АО
3	Колбаскина Ирина Владимировна	24.12.07	Перешла в др.АО
4	Аксенова Елена Ивановна	22.07.07	Перешла в др.АО

**КАБИНЕТЫ (НОВЫЕ)**

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Алексеева Наталия Игоревна	10.01.08
2	Сотсков Федор Николаевич	10.01.08
3	Ильин Николай Викторович	09.01.08
4	Клименков Владимир Иванович	09.01.08
5	Нащинец Виталий Кириллович	09.01.08
6	Малик Александр Михайлович	11.01.08
7	Басов Сергей Михайлович	11.01.08
8	Ларин Александр Ростиславович	15.01.08
9	Акунина Ольга Владимировна	15.01.08
10	Котенко Юрий Алексеевич	18.12.07
11	Никитин Александр Семенович	16.01.08
12	Голубцова Наталья Анатольевна	17.01.08
13	Сарбаев Константин Эдуардович	14.01.08
14	Москаленко Марина Эдуардовна	24.01.08
15	Солодовников Павел Вячеславович	25.01.08

**Документы Адвокатской палаты г. Москвы**

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
16	Солохин Николай Павлович	29.01.08
17	Бердников Владимир Александрович	29.01.08
18	Андрощук Александр Васильевич	28.01.08

**КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (НОВЫЕ)**

№	Название	Дата регистрации
1	МКА «ПРЕЗИДЕНТ — право»	26.10.07
2	МКА «Адвокат»	27.11.07
3	МКА «Мартынова и партнеры»	21.12.07
4	МКА «Арутюнов, Кривченков и партнеры»	12.12.07

**АДВОКАТСКИЕ БЮРО (НОВЫЕ)**

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	АБ г.Москвы «Лигал Эксперт»	15.11.07
2	АБ «Практика» г. Москва	23.11.07
3	АБ «Свод»	12.12.07
4	АБ «Право. Недвижимость. Семья» г.Москва	29.11.07

**КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (ЛИКВИДИРОВАННЫЕ)**

№	Название	Дата ликвидации	Причина
1	АК «Международное партнерство»	24.01.08	Перешли в другое АО



## ДОКУМЕНТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ

### ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 декабря 2007 г. № 1040-ПП  
**О МЕРАХ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ЗАКОНА ГОРОДА МОСКВЫ  
«ОБ ОКАЗАНИИ АДВОКАТАМИ БЕСПЛАТНОЙ  
ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ГРАЖДАНАМ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»**

В соответствии с пунктами 1 и 3 части 1 статьи 2, частью 5 статьи 3 и статьей 5 Закона города Москвы от 4 октября 2006 г. № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве» Правительство Москвы постановляет:

1. Утвердить:

1.1. Образец справки о среднедушевом доходе семьи или доходе одиноко проживающего гражданина и величине прожиточного минимума в городе Москве в целях оказания бесплатной юридической помощи (приложение 1).

1.2. Порядок выдачи справок о среднедушевом доходе семьи или доходе одиноко проживающего гражданина и величине прожиточного минимума в городе Москве в целях оказания бесплатной юридической помощи (приложение 2).

1.3. Размер компенсации расходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом города Москвы от 4 октября 2006 г. № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве» (приложение 3).

1.4. Порядок выплаты компенсации расходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь в соответствии с За-

коном города Москвы от 4 октября 2006 г. № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве» (приложение 4).

1.5. Форму заявления об оказании бесплатной юридической помощи в соответствии с Законом города Москвы от 4 октября 2006 г. № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве» (приложение 5).

1.6. Примерную форму соглашения об оказании бесплатной юридической помощи в соответствии с Законом города Москвы от 4 октября 2006 г. № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве» (приложение 6).

2. Установить, что главным распорядителем средств, предусмотренных в бюджете города Москвы на 2007 год на оказание адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации, является Департамент социальной защиты населения города Москвы.

3. Департаменту социальной защиты населения города Москвы:

3.1. Обеспечить выдачу справок о среднедушевом доходе или доходе одиноко проживающего гражданина и величине прожиточного минимума в городе Москве в соответствии с настоящим постановлением.

3.2. Производить перечисление средств Адвокатской палате города Москвы на выплату компенсаций адвокатам за оказание бесплатной юридической помощи в соответствии с утвержденным порядком (п. 1.4).

4. Департаменту финансов города Москвы внести изменения в ведомственную структуру расходов города Москвы на 2007 год в связи с возложением на Департамент социальной защиты населения города Москвы полномочий по перечислению средств на выплату компенсаций расходов адвокатам, оказывающим бесплатную юридическую помощь.

5. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на первого заместителя Мэра Москвы в Правительстве Москвы Швецову Л.И.

Мэр Москвы  
Ю. М. ЛУЖКОВ

Приложение 1  
к постановлению  
Правительства Москвы  
от 4 декабря 2007 г. № 1040-ПП

Образец

### СПРАВКА

**О СРЕДНЕДУШЕВОМ ДОХОДЕ СЕМЬИ ИЛИ ДОХОДЕ  
ОДИНОКО ПРОЖИВАЮЩЕГО ГРАЖДАНИНА И ВЕЛИЧИНЕ  
ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА В ГОРОДЕ МОСКВЕ В ЦЕЛЯХ  
ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ  
(действительна 6 месяцев с даты выдачи)**

Дана гр. \_\_\_\_\_,  
проживающему(ей) \_\_\_\_\_,  
в том, что среднедушевой доход его (ее) семьи из \_\_\_\_\_ чел./  
доход одиноко проживающего гражданина (ненужное зачеркнуть) за  
период с \_\_\_\_\_ по \_\_\_\_\_  
(3 месяца, предшествующих дате обращения, — \_\_\_\_\_)  
(дата)

составил \_\_\_\_\_ руб. \_\_\_\_\_ коп.

Расчет дохода произведен на основании сведений, указанных в  
личном заявлении.

Величина прожиточного минимума в городе Москве в среднем на душу  
населения, утвержденная постановлением Правительства Москвы  
от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_, составляет \_\_\_\_\_ руб.

\_\_\_\_\_ (наименование должности)

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)

М.П.

Приложение 2  
к постановлению  
Правительства Москвы  
от 4 декабря 2007 г. № 1040-ПП

### ПОРЯДОК

**ВЫДАЧИ СПРАВОК О СРЕДНЕДУШЕВОМ ДОХОДЕ СЕМЬИ  
ИЛИ ДОХОДЕ ОДИНОКО ПРОЖИВАЮЩЕГО ГРАЖДАНИНА  
И ВЕЛИЧИНЕ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА В ГОРОДЕ  
МОСКВЕ В ЦЕЛЯХ ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ  
ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ**

1. Настоящий Порядок регулирует вопросы выдачи справок о  
среднедушевом доходе семьи или доходе одиноко проживающего  
гражданина и величине прожиточного минимума в городе Моск-  
ве в целях оказания бесплатной юридической помощи (далее —  
справка о среднедушевом доходе) в соответствии с Законом го-  
рода Москвы от 4 октября 2006 г. № 49 «Об оказании адвокатами  
бесплатной юридической помощи гражданам Российской Феде-  
рации в городе Москве».

2. Выдача справок о среднедушевом доходе осуществляется уп-  
равлениями социальной защиты населения районов города Моск-  
вы (далее — УСЗН районов города Москвы), которые являются  
территориальными подразделениями Департамента социальной  
защиты населения города Москвы, на основании письменного  
заявления гражданина Российской Федерации (приложение к  
настоящему Порядку).

3. Граждане, являющиеся получателями социальных выплат в  
органах социальной защиты населения города Москвы, подают  
заявление в УСЗН района города Москвы по месту получения  
этих выплат.

Граждане, не получающие социальных выплат в органах соци-  
альной защиты населения города Москвы, подают заявление в  
УСЗН района города Москвы по месту жительства, а при отсут-  
ствии регистрации по месту жительства на территории Россий-  
ской Федерации — по месту пребывания.

4. Обратившемуся гражданину на приеме дается разъяснение о круге лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, и видах оказываемой бесплатно юридической помощи.

Отсутствие у заявителя права на бесплатную юридическую помощь не является основанием для отказа в приеме заявления о выдаче справки о среднедушевом доходе.

5. Гражданин, обратившийся с заявлением, предъявляет паспорт или иной документ, удостоверяющий личность, принадлежность к гражданству Российской Федерации и место жительства.

При обращении представителя гражданина представляются документы, удостоверяющие полномочия и личность представителя.

6. В доход семьи или одиноко проживающего гражданина для выдачи справки о среднедушевом доходе включаются виды доходов, учитываемые в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации для оказания государственной социальной помощи.

7. Заявление регистрируется в электронном журнале регистрации и контроля за обращениями заявителей (далее — электронный журнал).

8. УСЗН района города Москвы имеет право проверки достоверности представленных сведений о составе семьи и доходах. Решение о проведении проверки принимается в день приема заявления.

При выявлении по результатам проверки фактов предоставления недостоверных сведений о составе семьи и (или) доходах УСЗН района города Москвы выносит решение об отказе в выдаче справки о среднедушевом доходе, которое оформляется на бланке письма УСЗН района города Москвы за подписью начальника УСЗН района города Москвы или его заместителя.

9. Справка о среднедушевом доходе оформляется и выдается в день подачи заявления, кроме случаев, когда проводится проверка достоверности представленных заявителем сведений.

При проведении проверки достоверности сведений о составе семьи и доходах справка оформляется в день поступления последнего запрашиваемого документа и заявитель информируется о готовности справки о среднедушевом доходе.

Справка о среднедушевом доходе оформляется на бланке письма УСЗН района города Москвы, подписывается начальником УСЗН района города Москвы или его заместителем и заверяется печатью.

10. Доходы семьи или одиноко проживающего гражданина учитываются за 3 календарных месяца, предшествующих месяцу обращения за справкой о среднедушевом доходе.

Днем обращения считается день подачи заявления.

11. При исчислении среднедушевого дохода учитываются начисленные суммы до вычета налогов и сборов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Доходы, полученные в иностранной валюте, пересчитываются в рубли по курсу Центрального банка Российской Федерации на день получения.

Среднедушевой доход определяется путем деления общей суммы доходов всех членов семьи за три месяца на число членов семьи и на три.

Доход одиноко проживающего гражданина определяется путем деления суммы дохода за три месяца на три.

12. В справке о среднедушевом доходе указывается утвержденная Правительством Москвы величина прожиточного минимума в городе Москве в среднем на душу населения, действующая на день обращения.

Превышение среднедушевого дохода или дохода одиноко проживающего гражданина над величиной прожиточного минимума в городе Москве не является основанием для отказа в выдаче справки.

13. Учет выданных справок о среднедушевом доходе и решений об отказе в их выдаче ведется в электронном журнале.

Справка о среднедушевом доходе или решение об отказе в выдаче справки выдается гражданину под роспись в выписке из электронного журнала.

14. Заявление, документы, полученные по результатам проверки, а также копия выданной справки о доходах либо решения об отказе в ее выдаче и выписка из электронного журнала подшиваются в личное дело.

15. Отказ в выдаче справки о среднедушевом доходе может быть обжалован в Департаменте социальной защиты населения города Москвы или в суде.

Приложение к Порядку

Образец

Начальнику Управления социальной защиты населения района \_\_\_\_\_ города Москвы

от \_\_\_\_\_ (фамилия)

(имя, отчество)

Дата рождения \_\_\_\_\_

Место рождения \_\_\_\_\_

Паспорт: серия \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

Кем выдан \_\_\_\_\_

Дата выдачи \_\_\_\_\_

Адрес регистрации по месту жительства: \_\_\_\_\_

Адрес регистрации по месту пребывания: \_\_\_\_\_

Телефон \_\_\_\_\_

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

Прошу выдать мне справку о среднедушевом доходе в целях оказания бесплатной юридической помощи в соответствии с Законом города Москвы от 4 октября 2006 г. № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве».

Мне разъяснено, что в соответствии со ст. 1 Закона города Москвы от 4 октября 2006 г. № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве» бесплатная юридическая помощь гражданам, имеющим доход ниже прожиточного минимума, оказывается в следующих случаях:

— истцам — по рассматриваемым судами первой инстанции делам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

— ветеранам Великой Отечественной войны — по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью;

— инвалидам I группы или имеющим ограничение способности к трудовой деятельности III степени — по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью;

— гражданам — при составлении заявлений о назначении пенсий и пособий;

— гражданам, пострадавшим от политических репрессий, — по вопросам, связанным с реабилитацией.

Сообщаю \_\_\_\_\_  
(что я являюсь одиноко проживающим гражданином/ сведения о составе моей семьи)

**СВЕДЕНИЯ О СОСТАВЕ СЕМЬИ**

**(учитываются лица, связанные родством или свойством, проживающие совместно с заявителем и ведущие совместное хозяйство (супруг, дети и родители супругов, усыновители и усыновленные, братья и сестры, пасынки и падчерицы))**

Фамилия, имя, отчество члена семьи	Дата рождения	Родственные отношения с заявителем	Место работы, учебы, службы
1			
2			
3			
4			

С перечнем видов доходов ознакомлен.

Сообщаю, что за три последних календарных месяца (с \_\_\_\_\_ по \_\_\_\_\_) моя семья имела следующий доход:

№ п/п	Виды полученного дохода	Кем получен доход	Вкакой организации получен доход	Сумма дохода (руб., коп.)
1.	Доходы, полученные в связи с трудовой деятельностью (все выплаты, предусмотренные системой оплаты труда, сохраняемый средний заработок, выходное пособие и др.) по всем местам работы. Указываются начисленные суммы до вычета налогов в соответствии с законодательством Российской Федерации	1.		
		2.		
		3.		
		4.		
		5.		

**Документы Правительства Москвы**

№ п/п	Виды полученного дохода	Кем получен доход	Вкакой организации получен доход	Сумма дохода (руб., коп.)
2.	Денежное довольствие и иные выплаты военнослужащим и приравненным к ним лицам			
<i>Социальные выплаты</i>				
3.	Пенсии, компенсационные выплаты, дополнительное ежемесячное материальное обеспечение пенсионерам, ежемесячное пожизненное содержание судей, вышедших в отставку			
4.	Стипендии обучающимся (студентам, аспирантам, докторантам, слушателям), компенсационные выплаты на период академического отпуска			
5.	Пособие по безработице и другие выплаты безработным			
6.	Ежемесячные пособия и компенсации на ребенка			
7.	Ежемесячные страховые выплаты по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев			
8.	Иные социальные выплаты (указать, какие)			
9.	Алименты, получаемые членами семьи			
10.	Оплата работ по договорам, заключенным в соответствии с гражданским законодательством			
11.	Доходы от предпринимательской деятельности, в том числе без образования юридического лица			
12.	Доходы по акциям, дивиденды и т.п.			

**Документы Правительства Москвы**

№ п/п	Виды полученного дохода	Кем получен доход	Вкакой организации получен доход	Сумма дохода (руб., коп.)
13.	Доходы от сдачи в аренду (наем) недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности			
14.	Проценты по банковским вкладам			
15.	Другие доходы (указать, какие)			
	Итого			

Прошу исключить из общей суммы дохода моей семьи выплаченные алименты в сумме \_\_\_\_\_ руб., \_\_\_\_\_ коп., удерживаемые по \_\_\_\_\_

(основание для удержания алиментов, фамилия,

инициалы лица, в пользу которого производятся удержания)

Иных доходов семья не имеет. Правильность сообщаемых сведений подтверждаю.

Я предупрежден(а) об ответственности, предусмотренной законодательством, за представление недостоверных сведений. Даю согласие на проведение проверки представленных сведений, а также бессрочное (до особого распоряжения) согласие на обработку персональных данных в целях оказания бесплатной юридической помощи.

Дата \_\_\_\_\_ Подпись заявителя \_\_\_\_\_

Заявление зарегистрировано \_\_\_\_\_, номер \_\_\_\_\_  
(дата)

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

(наименование должности)

(подпись)

(расшифровка подписи)

Приложение 3  
к постановлению  
Правительства Москвы  
от 4 декабря 2007 г. № 1040-ПП

**РАЗМЕР  
КОМПЕНСАЦИИ РАСХОДОВ АДВОКАТУ, ОКАЗЫВАЮЩЕМУ  
БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ В СООТВЕТСТВИИ  
С ЗАКОНОМ ГОРОДА МОСКВЫ ОТ 4 ОКТЯБРЯ 2006 Г. № 49  
«ОБ ОКАЗАНИИ АДВОКАТАМИ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ  
ПОМОЩИ ГРАЖДАНАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
В ГОРОДЕ МОСКВЕ»**

1. Компенсации адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом города Москвы от 4 октября 2006 г. № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве», устанавливаются в 2007 и 2008 гг. в зависимости от вида юридической помощи в следующих размерах:

1.1. Консультация по юридическим вопросам — 200 руб. за одну консультацию.

1.2. Составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов юридического характера — 500 руб. за один документ.

1.3. Представление интересов в суде — 1000 руб. за один день участия.

1.4. Представление интересов в исполнительном производстве — 500 руб. за один день участия.

1.5. Представление интересов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях — 500 руб. за один день участия.

1.6. Консультации по юридическим вопросам с выездом к месту жительства — 1000 руб. за один день.

При расчете суммы компенсации в соответствии с пунктами 1.3—1.6 настоящего пункта не имеет значения фактическая продолжительность времени, затраченного адвокатом на выполнение указанной деятельности в течение дня.

2. При оказании адвокатом нескольких видов юридической помощи одному доверителю компенсация выплачивается за каждый вид юридической помощи.

3. Размер компенсации за оказание бесплатной юридической помощи несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики и правонарушений несовершеннолетних города Москвы, определяется в общеустановленном порядке в зависимости от вида юридической помощи.

Приложение 4  
к постановлению  
Правительства Москвы  
от 4 декабря 2007 г. № 1040-ПП

**П О Р Я Д О К**  
**ВЫПЛАТЫ КОМПЕНСАЦИИ РАСХОДОВ АДВОКАТУ,**  
**ОКАЗЫВАЮЩЕМУ БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ**  
**ПОМОЩЬ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОМ ГОРОДА МОСКВЫ**  
**ОТ 4 ОКТЯБРЯ 2006 Г. № 49 «ОБ ОКАЗАНИИ АДВОКАТАМИ**  
**БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ**  
**ГРАЖДАНМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**В ГОРОДЕ МОСКВЕ»**

1. Компенсация расходов адвокатам осуществляется в пределах средств, предусмотренных соответствующими статьями расходов бюджета города Москвы на очередной финансовый год, за оказание в городе Москве юридической помощи бесплатно:

1.1. Гражданам, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного на душу населения в городе Москве, а также одиноко проживающим гражданам, доходы которых ниже указанной величины, в следующих случаях:

— истцам — по рассматриваемым судами первой инстанции делам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

— ветеранам Великой Отечественной войны — по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью;

— инвалидам I группы или имеющим ограничения способности к трудовой деятельности III степени — по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью;

— гражданам — при составлении заявлений о назначении пенсий и пособий;

— гражданам, пострадавшим от политических репрессий, — по вопросам, связанным с реабилитацией.

1.2. Несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, находящихся на территории города Москвы, — во всех случаях.

2. Основаниями для расчета и выплаты компенсации адвокату, заключившему соглашение об оказании бесплатной юридической помощи в соответствии с Законом города Москвы от 4 октября 2006 г. № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве», являются его заявление о компенсации расходов за оказание юридической помощи бесплатно и отчет об оказании бесплатной юридической помощи с приложением подтверждающих документов.

3. Формы заявления и отчета об оказании бесплатной юридической помощи, порядок и сроки их представления адвокатскими образованиями в Адвокатскую палату города Москвы, перечень подтверждающих документов, а также порядок и сроки представления адвокатскими образованиями документов для перечисления средств на выплаты компенсаций адвокатам и отчетов об использовании этих средств утверждаются Адвокатской палатой города Москвы.

4. Адвокатская палата города Москвы самостоятельно проводит расчеты с адвокатскими образованиями за оказанные услуги льготным категориям граждан в соответствии с порядком, установленным высшим органом управления Адвокатской палаты города Москвы, и несет ответственность за достоверность представленных ею сведений об оказании бесплатной юридической помощи гражданам, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума в городе Москве, а также одиноко проживающим гражданам, доход которых ниже указанной величины.

5. Перечисление средств бюджета города Москвы на выплату компенсаций расходов адвокатам осуществляется Департаментом социальной защиты населения города Москвы в соответствии с договором о предоставлении субсидий на возмещение расходов по расчетам с адвокатами, заключаемым с Адвокатской палатой города Москвы.

6. Адвокатская палата города Москвы ежемесячно не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным, представляет в Департамент социальной защиты населения города Москвы:

- счета на оплату;
- акт сдачи-приема оказанных услуг;
- Реестр отчетов об оказании бесплатной юридической помощи, который является основанием для компенсации расходов адвокатам (приложение к настоящему Порядку);

— счета-фактуры.

7. Департамент социальной защиты населения города Москвы в течение 5 рабочих дней после получения документов, указанных в пункте 6 настоящего Порядка, перечисляет денежные средства на расчетный счет Адвокатской палаты города Москвы.

8. При поступлении денежных средств на компенсацию расходов за оказание бесплатной юридической помощи Адвокатская палата города Москвы перечисляет указанные средства адвокатским образованиям для выплаты адвокатам.

9. Ежеквартально не позднее 10 числа месяца, следующего за окончанием отчетного квартала, Департаментом социальной защиты населения города Москвы и Адвокатской палатой города Москвы проводится сверка расчетов с составлением акта сверки взаимных расчетов.

Приложение к Порядку

**РЕЕСТР  
ОТЧЕТОВ ОБ ОКАЗАНИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ  
ЗА \_\_\_\_\_ 200\_\_ ГОДА**

№ п/п	Фамилия, инициалы адвоката, оказавше- го помощь	Заявитель			Дата и № справки о среднедушевом доходе; каким органом выдана	Вид ока- занной юридиче- ской помощи	Размер компен- сации
		фамилия, ини- циалы	рекви- зиты паспорта	кате- гория			

Общая сумма компенсации за бесплатно оказанную юридическую помощь в \_\_\_\_\_ 200\_ г. \_\_\_\_\_ руб.

Президент (вице-президент)  
Адвокатской палаты города Москвы \_\_\_\_\_  
Главный бухгалтер  
Адвокатской палаты города Москвы \_\_\_\_\_

М.П.

Дата



Приложение 5  
к постановлению  
Правительства Москвы  
от 4 декабря 2007 г. № 1040-ПП

В \_\_\_\_\_  
(наименование адвокатского образования)  
от \_\_\_\_\_,  
(фамилия, имя, отчество)  
проживающего по адресу: \_\_\_\_\_  
телефон \_\_\_\_\_  
( \_\_\_\_\_  
(название и реквизиты документа, удостоверяющего личность)

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

В соответствии с Законом города Москвы от 4 октября 2006 г. № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве» прошу оказать мне юридическую помощь в виде\*:

\_\_\_\_\_

по следующим вопросам: \_\_\_\_\_

*Приложения:*

1. Справка о среднедушевом доходе семьи (одиноко проживающего гражданина).

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

4. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (дата)

\_\_\_\_\_ (подпись)

- \* Указывается вид юридической помощи, оказываемой гражданину:
- консультации по правовым вопросам в устной и письменной форме;
  - составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера;
  - представительство в гражданском судопроизводстве, исполнительном производстве по гражданским делам;
  - представительство интересов граждан в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и других организациях.

Приложение 6  
к постановлению  
Правительства Москвы  
от 4 декабря 2007 г. № 1040-ПП

**ПРИМЕРНАЯ ФОРМА**

**СОГЛАШЕНИЯ ОБ ОКАЗАНИИ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОМ ГОРОДА МОСКВЫ ОТ 4 ОКТЯБРЯ 2006 Г. № 49 «ОБ ОКАЗАНИИ АДВОКАТАМИ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ГРАЖДАНАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»**

«\_\_» \_\_\_\_\_ 200\_\_ г. Москва

Адвокат, именуемый в дальнейшем «Поверенный», \_\_\_\_\_,  
(фамилия, и., о.)

\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_,  
(регистрационный номер в реестре адвокатов) (наименование адвокатского образования)

с одной стороны, и граждан Российской Федерации \_\_\_\_\_  
(фамилия,

\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_,  
имя, отчество обратившегося за юридической помощью)

именуемый в дальнейшем «Доверитель», с другой стороны, заключили настоящее соглашение о нижеследующем.

**1. Предмет соглашения**

1.1. Предметом соглашения является оказание Поверенным Доверителю бесплатной для Доверителя юридической помощи в виде <\*>: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

<\*> Указывается вид юридической помощи, оказываемой Доверителю: консультации по правовым вопросам в устной и письменной форме, составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера, представительство в гражданском судопроизводстве, исполнительном производстве по гражданским делам, представительство интересов граждан в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях.

по следующим вопросам: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

## 2. Права и обязанности сторон

2.1. Поверенный вправе запрашивать от Доверителя документы и информацию, необходимые для надлежащего исполнения настоящего соглашения.

2.2. Доверитель вправе запрашивать информацию у Поверенного о ходе исполнения настоящего соглашения.

2.3. Поверенный при оказании юридической помощи Доверителю по настоящему соглашению пользуется правами и гарантиями, предусмотренными Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполняет обязанности, установленные указанным Федеральным законом и Кодексом профессиональной этики адвоката.

2.4. Поверенный обязан:

2.4.1. Обеспечить оказание Доверителю бесплатной юридической помощи, предусмотренной пунктом 1.1 настоящего соглашения.

2.4.2. Сохранять конфиденциальность сведений, ставших известными Поверенному в связи с исполнением настоящего соглашения.

2.4.3. Информировать Доверителя о ходе исполнения настоящего соглашения.

2.4.4. В случае представления Доверителем документов обеспечить их сохранность.

2.4.5. После прекращения действия соглашения или при досрочном его расторжении вернуть Доверителю полученные от него подлинные документы, а также полученную от Доверителя доверенность, срок действия которой не истек.

2.4.6. При выявлении обстоятельств, при которых Поверенный был не вправе заключать соглашение, незамедлительно уведомить Доверителя.

2.5. Поверенный не несет ответственности за неисполнение условий настоящего соглашения, связанное с непредставлением Доверителем необходимых документов и информации, а также за последствия, связанные с представлением Доверителем документов и информации, не соответствующих действительности.

2.6. Доверитель обязан:

2.6.1. Предоставить Поверенному достоверную информацию и документы, необходимые для выполнения обязательств Поверенным.

2.6.2. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, выдать Поверенному доверенность на представительство своих интересов.

2.7. Доверитель вправе в любое время расторгнуть настоящее соглашение, письменно уведомив об этом Поверенного.

## 3. Порядок компенсации расходов Поверенного

3.1. Компенсация расходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь Доверителю, осуществляется в размере и порядке, определенных в соответствии с Законом города Москвы от 4 октября 2006 г. № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве».

3.2. В случае оказания Поверенным нескольких видов юридической помощи Доверителю оплата труда Поверенного производится за каждый вид юридической помощи.

## 4. Срок действия соглашения

4.1. Настоящее соглашение вступает в силу с момента его подписания сторонами.

4.2. Соглашение считается исполненным после выполнения сторонами своих обязательств.

4.3. Соглашение может быть расторгнуто сторонами досрочно в связи с письменным заявлением Доверителя либо по инициативе Поверенного в случае неисполнения Доверителем обязанностей, предусмотренных п. 2.6 настоящего соглашения.

## 5. Заключительные положения

5.1. Настоящее соглашение составлено в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по экземпляру для каждой из сторон.

## 6. Адреса и подписи сторон

Доверитель	Поверенный
_____ (фамилия, имя, отчество гражданина, _____ , обратившегося за юридической помощью) проживающий по адресу: _____ _____ _____ Документ, удостоверяющий личность _____ (название и реквизиты документа) _____ _____ (подпись)	_____ (фамилия, имя, отчество адвоката) _____ (реестровый номер) Наименование адвокатского образования Поверенного _____ _____ Адрес: _____ (адрес нахождения адвокатского образования _____ адвокатского образования Поверенного) _____ (подпись) М.П.

## ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

**1. Квалификационная комиссия признает за каждым адвокатом право вести одновременно несколько дел в судах и следственных органах при условии соблюдения предписаний пп. 5 п. 1 ст. 9, п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

... Федеральный судья Н. районного суда г. Москвы М. обратилась в Адвокатскую палату г. Москвы с сообщением, указав, что в производстве суда находится уголовное дело в отношении М. и В., обвиняемых в совершении ряда преступлений.

Защиту подсудимого М. осуществляет адвокат И.; уголовное дело назначалось к слушанию 12 октября 2007 г., после чего дважды откладывалось — на 17 и на 24 октября 2007 г., всегда ввиду неявки адвоката И. в судебное заседание, несмотря на то, что каждый раз адвокат И. извещался лично о дате и времени рассмотрения дела. 24 октября 2007 г. дело вновь отложено слушанием ввиду неявки адвоката И. в судебное заседание на 29 октября 2007 г. в 13.00 час.; на протяжении длительного времени — практически месяца адвокат И. умышленно затягивает рассмотрение настоящего уголовного дела, срывая судебные заседания своей неявкой по неизвестной суду причине, поскольку о причинах неявки в суд адвокат не считает нужным сообщать суду; ввиду изложенного, заявитель просит принять меры к адвокату И., разъяснить ему недопустимость неявки без уважительной причины в судебное заседание и обязать являться в судебное заседание по вызовам суда.

15 ноября 2007 г. Президент Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (распоряжение № 156), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

Давая объяснения в заседании Квалификационной комиссии 7 декабря 2007 г., адвокат И. полностью подтвердил сведения, изложенные в его письменных объяснениях, дополнительно пояснил, что 12 октября 2007 г. адвокат присутствовал в судебном заседании, а слушание дела было отложено из-за неявки Прокурора ЮЗАО г. Москвы, утвердившего обвинительное заключение, его заместителя или помощника, поскольку Н. районный прокурор не захотел вступать в дело ввиду его большого объема; 17 октября 2007 г. адвокат И. болел (сильное отравление), но врача не вызывал, поскольку медицинская помощь ему была оказана его женой, являющейся медицинским работником; 17 октября 2007 г. адвокат И. по причине плохого самочувствия только один раз звонил в канцелярию Н. районного суда г. Москвы, который в настоящее время находится в помещении Московского городского суда, просил передать федеральному судье М., что адвокат по причине болезни не сможет явиться в судебное заседание; адвокат считает, что данная информация не была передана судье; потом адвокату И. на мобильный телефон позвонила судья М. и сообщила, что рассмотрение дела отложено на 24 октября 2007 г. в 13.00 час.; 24 октября 2007 г. с утра адвокат И. поехал в Беляево в Управление ФСКН по г. Москве для участия в ознакомлении совместно со своим подзащитным с материалами уголовного дела, насчитывающего 200—250 листов; примерно в начале второго часа адвокату И. на мобильный телефон позвонила судья Малова И.Е. и сообщила, что рассмотрение дела отложено на 29 октября 2007 г.; в последующих судебных заседаниях адвокат И. принимал участие, 29 ноября 2007 г. по уголовному делу состоялись судебные прения, одному из подсудимых было предоставлено последнее слово, после чего суд объявил перерыв до 10 декабря 2007 г., после которого суд удалится на совещание для постановления приговора.

Выслушав объяснения адвоката И., изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы сообщения федерального судьи Н. районного суда г. Москвы М. от 24 октября 2007 г. № 431, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать

Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий (п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат И. оказывал юридическую помощь подсудимому М., уголовное дело в отношении которого (а также в отношении В.) рассматривалось Н. районным судом г. Москвы под председательством федерального судьи М.

Первое судебное заседание состоялось 12 октября 2007 г. В данное судебное заседание адвокат И. явился, однако рассмотрение уголовного дела было отложено на 17 октября 2007 г. в связи с неявкой государственного обвинителя.

17 октября 2007 г. адвокат И. заболел, у него было сильное отравление, в медицинское учреждение за помощью И. не обращался, поскольку медицинская помощь была оказана его женой, являющейся медицинским работником. Из объяснений адвоката следует, что в этот день по причине плохого самочувствия только один раз звонил в канцелярию Н. районного суда г. Москвы, который в настоящее время находится в помещении Московского городского суда, и просил передать федеральному судье М., что по причине болезни не сможет явиться в судебное заседание, что данная информация не была передана судье; что потом адвокату И. на мобильный телефон позвонила судья М. и сообщила, что рассмотрение дела отложено на 24 октября 2007 г. в 13.00 час.

Квалификационная комиссия считает возможным признать достоверными данные адвокатом И. объяснения о причине его неявки 17 октября 2007 г. в Н. районный суд г. Москвы для участия в рассмотрении уголовного дела в отношении М. и др., поскольку они никакими доказательствами не опровергнуты, а из материалов дисциплинарного производства не усматривается, что адвокат более одного раза использовал ссылку на болезнь, не подтвержденную надлежащим образом оформленными медицинскими документами, для оправдания своей неявки в суд для участия в судебном разбирательстве, что, по мнению Комиссии, опровергает довод заявителя о том, что якобы адвокат И. умышленно затягивал рассмотрение уголовного дела.

24 октября 2007 г. рассмотрение уголовного дела в отношении М. и других было назначено Н. районным судом г. Москвы на 13.00 час., о чем адвокат И. был надлежащим образом уведомлен.

В этот день с утра адвокат Играев Н.В. поехал в Беляево в Управление ФСКН по г. Москве для участия в ознакомлении совместно со своим подзащитным Шереметом А.Б. с материалами уголовного дела № 164772, насчитывающего 200-250 листов; ознакомление с делом затянулось, и примерно в начале второго часа адвокату Играеву Н.В. на мобильный телефон позвонила судья Малова И.Е., сообщив, что рассмотрение дела отложено на 29 октября 2007 г.

Факт участия адвоката И. 24 октября 2007 г. по ранее принятому поручению об оказании юридической помощи в следственных действиях с гражданином Ш. в ГДАП Службы по ЮЗАО УФСКН по г. Москве подтверждается справкой, выданной Начальником ГДАП подполковником юстиции Л., которая вместе с письмом Председателя президиума коллегии адвокатов З. была 7 ноября 2007 г. направлена федеральному судье Н. районного суда г. Москвы М.

Квалификационная комиссия признает за каждым адвокатом право вести одновременно несколько дел в разных судах и следственных органах при условии соблюдения предписаний Кодекса профессиональной этики адвоката о том, что адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить, и адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения (пп. 5 п. 1 ст. 9, п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В этой связи Квалификационная комиссия обращает внимание адвоката И. на то, что адвокату следует таким образом планиро-

вать свою занятость, чтобы, по возможности, исключить совпадение времени производства следственных и судебных действий по делам разных доверителей адвоката. Признавая, что в некоторых случаях такие совпадения неизбежны и не зависят от воли адвоката, Квалификационная комиссия отмечает, что лишь действительно неотложный характер следственных и судебных действий по ранее принятому адвокатом поручению об оказании юридической помощи (задержание доверителя, участие в процедуре рассмотрения судом ходатайства следователя об избрании в отношении доверителя меры пресечения в виде заключения под стражу и т.п.) могут служить оправданием неявки адвоката в судебное заседание, о дате которого он был заранее надлежащим образом уведомлен.

Из имеющихся в материалах дисциплинарного производства доказательств, представленных участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства прав участников дисциплинарного производства, следует, что проводившиеся с Ш. 24 октября 2007 г. в порядке ст. 217 УПК РФ процессуальные действия — ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, исходя из их правовой природы, неотложными не являлись. Ссылку на затянувшееся ознакомление Ш., который «читал каждый лист», с материалами дела как основание неявки адвоката И. 24 октября 2007 г. в Н. районный суд г. Москвы для продолжения участия в рассмотрении уголовного дела в отношении М., Квалификационная комиссия признает недостаточно обоснованной.

Вместе с тем, оценивая неявку адвоката И. 24 октября 2007 г. в Н. районный суд г. Москвы для продолжения участия в рассмотрении уголовного дела в отношении М., Квалификационная комиссия учитывает, что во всех последующих судебных заседаниях адвокат И. принимал участие, уже 29 ноября 2007 г. по объемному уголовному делу состоялись судебные прения, одному из подсудимых было предоставлено последнее слово, после чего суд объявил перерыв до 10 декабря 2007 г., по окончании которого суд удалится на совещание для постановления приговора. Таким образом, неявка адвоката И. 24 октября 2007 г. не воспрепятствовала суду рассмотреть объемное уголовное дело в разумный срок.

Таким образом, Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что с учетом конкретных обстоятельств настоящего дисциплинарного производства, в том числе поведения адвоката

И. после 24 октября 2007 г., в его действиях (бездействии), описанных в сообщении заявителя, следует констатировать отсутствие нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии), описанных в сообщении федерального судьи Н. районного суда г. Москвы М. от 24 октября 2007 г. № 431, нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии.

**2. Надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения, но и выполнение всех формальных процедур, предусмотренных соглашением, в частности, условий о порядке расчетов, подписания акта о приемке работ и т. д.**

В Адвокатскую палату г. Москвы обратилась П. с жалобой на действия адвоката С. В своей жалобе заявительница указала, что 19.10.2006 г. она заключила соглашение с адвокатом С. за № 89 об оказании юридической помощи и представлении интересов ее матери Б. в качестве потерпевшей по уголовному делу. Как указывает заявительница, адвокат отказывался ездить в г. Жуковский для участия в следственных действиях, постоянно вымогал у нее деньги, не предоставлял информации о расследовании дела, скрывался от доверительницы, осуществлял неквалифицированную юридическую помощь и не старался добиться каких-либо позитивных результатов в пользу ее матери. Обратившись к адвокату с требованием расторгнуть договор, вернуть переданное ею вознаграждение, П. получила отказ от адвоката С., обусловленный, по ее мнению, различного рода формальными причинами (предоставить нотариально удостоверенную доверенность от ее матери и др.). П. просит привлечь адвоката С. к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей и обязать его вернуть полученный гонорар и переданные ему документы.

30 августа 2007 г. Президент Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (распоряжение № 106), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

В своих объяснениях адвокат С. указал, что с доводами, приведенными в жалобе П. не согласен, юридическую помощь оказывал надлежащим образом. В частности, по данному делу он подготовил и направил в соответствующие государственные правоохранительные и другие органы и организации более 30 жалоб, заявлений и ходатайств. Принимал участие во всех следственных действиях, проводимых с потерпевшей Б., проводил опросы с их согласия акционеров и арендаторов спорного жилого помещения, многократно выезжал в г. Жуковский, где находится спорное жилое помещение, и где проводились следственные действия. Неоднократно был на личном приеме у руководителей прокуратуры г. Жуковского. Подчеркнул, что, принимая во внимание, что соглашение расторгнуто по инициативе П., которая отказалась подписать акт сдачи-приемки работ, в настоящее время возвращает денежные средства П. В подтверждение своих доводов адвокатом С. представлены соответствующие материалы, свидетельствующие о его работе общим объемом около 95 страниц машинописного текста.

В заседании Квалификационной комиссии заявительница П. подтвердила доводы, изложенные в жалобе, указав, что в соответствии с 4.2 и 4.3 дополнительного соглашения к соглашению № 89 от 19 октября 2006 г. основанием получения адвокатом гонорара является Акт подписания сторонами о выполнении предмета настоящего соглашения. В случае неподписания акта о выполненных работах, внесенный по этому соглашению гонорар возвращается доверителю в полном объеме. П. акт о выполненных работах не подписывала, гонорар ей не был возвращен.

Адвокат С. подтвердил доводы, изложенные в своем письменном объяснении, дополнительно отметил, что денежные средства, внесенные П., возвращает со счета адвокатской конторы из отработанного гонорара по другим делам.

Квалификационная комиссия, изучив письменные материалы дисциплинарного производства, выслушав доводы жалобы П., объяснения адвоката С., проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокатом С. 19 октября 2006 г. было заключено соглашение с гр. П. об оказании юридической помощи матери П. — Б. на представление интересов Б. в уголовном деле. 10 мая 2006 г. было заключено дополнительное соглашение, где в частности указано, что «основанием получения адвокатом гонорара является Акт, подписанный сторонами о выполнении предмета настоящего соглашения, (п.4.2)» и «в случае неподписания акта о выполнении предмета настоящего соглашения Доверителем внесенный по настоящему дополнительному соглашению гонорар возвращается Доверителю в полном объеме (п.4.3)».

Как установлено по материалам дисциплинарного производства и объяснениям адвоката С. и заявительницы П., П. была неудовлетворена работой адвоката и Акт о выполненных работах не подписывала. Вопреки условиям соглашения адвокат С. списал гонорар на свой счет, т.е. самовольно распорядился вверенными ему денежными средствами доверителя и впоследствии осуществлял выплату этих денежных средств доверительнице частями из сумм гонорара по своим другим делам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения, но и выполнение всех формальных процедур, предусмотренных соглашением, в частности, условий о порядке расчетов, подписания акта о приемке работ, перечисления денежных средств, и т.д. В этой части Квалификационная комиссия констатирует, что адвокатом С. свои профессиональные обязанности исполнены ненадлежащим образом. Адвокат не имел права распоряжаться внесенной суммой гонорара, не урегулировав в законном порядке разногласия со своим доверителем.

В части, относящейся к вопросам надлежащего исполнения своих обязательств по предмету соглашения, Квалификационная комиссия считает, что объем исполненной адвокатом юридической помощи по делу является достаточным и не может быть подвергнут критическому осмыслению с точки зрения, что адвокат не добился позитивных результатов и поэтому он виноват.

Квалификационная комиссия по результатам разбирательства, с учетом результатов голосования именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, вынесла заключение о наличии в действиях адвоката С., описанных в жалобе П., нарушений норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката

На заседании Совета было принято решение о прекращении данного дисциплинарного производства вследствие примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката (пп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката).

**3. В соответствии с требованиями п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.**

... Настоящее дисциплинарное производство возбуждено Президентом Адвокатской палаты г. Москвы в связи с поступившей в Адвокатскую палату г. Москвы просьбой гражданки Д. привлечь к дисциплинарной ответственности адвоката В., который, заключив с ней соглашение на ведение в суде её гражданского дела и получив в качестве вознаграждения за работу 60000 рублей, выполнил свои обязанности по соглашению не в полной мере — участвовал не во всех судебных заседаниях, не заявил ходатайств о вызове и допросе свидетелей, не поддержал её, когда она в судебном заседании фактически заявила о подложности представленных ответчиком доказательств, а после того, как она заявила ему о расторжении соглашения, не возвратил ей доверенности на ведение дела и других документов. Как считает заявительница, из-за пассивности адвоката судом ей было в иске отказано.

В подтверждение изложенного в жалобе заявительница представила в Квалификационную комиссию копии соглашения меж-

ду нею и адвокатом В., копии договора поручения между С. и адвокатом В., копии искового заявления, ходатайств о направлении запросов в различные организации, а также копию протоколов судебного заседания.

12 сентября 2007 г. Президент Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (распоряжение № 109), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

В заседание Квалификационной комиссии явилась представительница Д. по доверенности — адвокат Ф., которая полностью подтвердила доводы жалобы.

Адвокат В., будучи надлежащим образом извещён о времени рассмотрения Квалификационной комиссией поступившей в отношении него жалобы, в заседание комиссии не явился, ходатайства об отложении разбирательства не заявлял. Квалификационная комиссия считает возможным в соответствии с ч. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката рассмотреть настоящее дисциплинарное производство в отсутствие адвоката В.

Из представленных комиссии копий документов следует, что заявительницей с адвокатом В. 11 декабря 2006 года было заключено соглашение, по которому адвокат В. за вознаграждение в сумме 30000 рублей принял поручение о составлении искового заявления, подготовке к судебному заседанию, участию в суде и заключению мирового соглашения. Между адвокатом В. и С. (по сообщению представителя заявительницы С. — помощник адвоката), как следует из текста этого договора, заключён договор поручения, по которому адвокат В., именуемый поверенным, обязуется перед С., именуемым доверителем, передать в бухгалтерию коллегии 30000 + 30000 рублей. Этот договор подписан С. и не В., как следовало ожидать из преамбульной части этого договора, а Д., которая в качестве участницы договора в нём не указана.

Из копии искового заявления о расторжении договора ренты, копий ходатайств усматривается, что эти документы подписаны не Д. и не В., а С. В исковом заявлении содержится просьба о вызове в судебное заседание в качестве свидетелей двух человек — Е. и Б.

Из протоколов судебных заседаний следует, что по делу проведено три судебных заседания. Адвокат В. не принимал участия в

проведении только одного судебного заседания, которое не состоялось из-за неявки всех участвующих в деле лиц — истицы, её представителей и представителей ответчика. В следующее судебное заседание, названное в протоколе предварительным, явились как сама истица, так и её представители — адвокат В. и С. (в протоколе судебного заседания указано, что его полномочия подтверждены доверенностью, которая имеется в деле). Представитель ответчика не явился. Представителем истицы заявлено ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетеля Е. (просьба о его допросе содержалась в исковом заявлении). Суд определил рассмотреть это ходатайство в следующем судебном заседании в присутствии ответчика.

В следующем судебном заседании, в котором дело было рассмотрено по существу, адвокат В. принимал участие. В судебном заседании участвовал в качестве представителя истицы также и С. Судом допрошен свидетель Е., о допросе которого ходатайствовал представитель истца в предыдущем судебном заседании. Второй свидетель, упомянутый в исковом заявлении, судом не вызывался и, соответственно, не допрашивался. Каких-либо ходатайств или заявлений по этому поводу от адвоката В. не последовало. Каких-либо иных ходатайств представители истицы также не заявляли.

В протоколе судебного заседания зафиксировано, что на вопрос председательствующего о том, почему ею подписаны документ об отсутствии претензий к обслуживавшим её патронажным сестрам, истица ответила, что подписала такой отзыв потому, что ей было жалко «девочек, которые ей помогали».

Изучив указанные копии документов, Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что претензии к адвокату В. по поводу его участия не во всех судебных заседаниях и по поводу того, что он не поддержал истицу, когда она заявила о подложности представленных ответчиком доказательств (писем об отсутствии претензий к патронажным сёстрам) являются неосновательными.

В то же время Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что адвокат В. в нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не выполнил возложенной на него обязанности честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством Российской Федерации средствами. В частности, адво-

кат В. не реагировал должным образом на то, что судом по ходатайству представителя истицы был допрошен только один свидетель из двоих поименованных в исковом заявлении свидетелей. Адвокат В. фактически переложил часть своих обязанностей на помощника адвоката С., который подписал как исковое заявление, так и ходатайства об истребовании судом необходимых запросов, а также принимал участие в судебном заседании, — т. е. совершал действия, по своему характеру относящиеся к адвокатской деятельности, чем помощник адвоката в силу ч. 2 ст. 27 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» заниматься не вправе (при этом сам адвокат В. ни искового заявления, ни ходатайств не подписывал).

Кроме того, в нарушение п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, после того, как Д. заявила о расторжении соглашения с ним, адвокат В. не возвратил ей доверенности на ведение её дела. Причём, как утверждает заявительница, доверенность не была ей возвращена в качестве своего рода санкции за её отказ подписать акт о выполнении адвокатом его обязанностей.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия выносит заключение о нарушении адвокатом В. п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседании Совета было принято решение о прекращении данного дисциплинарного производства вследствие примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката (пп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката).



**НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ: КОНСУЛЬТАЦИИ, ПИСЬМА,  
РАЗЪЯСНЕНИЯ**

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 24 декабря 2007 г. № 922**

**ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПОРЯДКА ИСЧИСЛЕНИЯ  
СРЕДНЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ**

В соответствии со статьей 139 Трудового кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение об особенностях порядка исчисления средней заработной платы.

2. Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации давать разъяснения по вопросам, связанным с применением Положения, утвержденного настоящим Постановлением.

3. Признать утратившим силу Постановление Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 г. № 213 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 16, ст. 1529).

Председатель Правительства  
Российской Федерации  
В. ЗУБКОВ

Утверждено  
Постановлением Правительства  
Российской Федерации  
от 24 декабря 2007 г. № 922

**ПОЛОЖЕНИЕ  
ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПОРЯДКА ИСЧИСЛЕНИЯ  
СРЕДНЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ**

1. Настоящее Положение устанавливает особенности порядка исчисления средней заработной платы (среднего заработка) для всех случаев определения ее размера, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации (далее — средний заработок).

2. Для расчета среднего заработка учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя, независимо от источников этих выплат. К таким выплатам относятся:

- а) заработная плата, начисленная работнику по тарифным ставкам, окладам (должностным окладам) за отработанное время;
- б) заработная плата, начисленная работнику за выполненную работу по сдельным расценкам;
- в) заработная плата, начисленная работнику за выполненную работу в процентах от выручки от реализации продукции (выполнения работ, оказания услуг), или комиссионное вознаграждение;
- г) заработная плата, выданная в неденежной форме;
- д) денежное вознаграждение (денежное содержание), начисленное за отработанное время лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, депутатам, членам выборных органов местного самоуправления, выборным должностным лицам местного самоуправления, членам избирательных комиссий, действующих на постоянной основе;
- е) денежное содержание, начисленное муниципальным служащим за отработанное время;
- ж) начисленные в редакциях средств массовой информации и организациях искусства гонорар работников, состоящих в списочном составе этих редакций и организаций, и (или) оплата их труда, осуществляемая по ставкам (расценкам) авторского (постановочного) вознаграждения;

з) заработная плата, начисленная преподавателям учреждений начального и среднего профессионального образования за часы преподавательской работы сверх установленной и (или) уменьшенной годовой учебной нагрузки за текущий учебный год, независимо от времени начисления;

и) заработная плата, окончательно рассчитанная по завершении предшествующего событию календарного года, обусловленная системой оплаты труда, независимо от времени начисления;

к) надбавки и доплаты к тарифным ставкам, окладам (должностным окладам) за профессиональное мастерство, классность, выслугу лет (стаж работы), ученую степень, ученое звание, знание иностранного языка, работу со сведениями, составляющими государственную тайну, совмещение профессий (должностей), расширение зон обслуживания, увеличение объема выполняемых работ, руководство бригадой и другие;

л) выплаты, связанные с условиями труда, в том числе выплаты, обусловленные районным регулированием оплаты труда (в виде коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате), повышенная оплата труда на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, за работу в ночное время, оплата работы в выходные и нерабочие праздничные дни, оплата сверхурочной работы;

м) вознаграждение за выполнение функций классного руководителя педагогическим работникам государственных и муниципальных образовательных учреждений;

н) премии и вознаграждения, предусмотренные системой оплаты труда;

о) другие виды выплат по заработной плате, применяемые у соответствующего работодателя.

3. Для расчета среднего заработка не учитываются выплаты социального характера и иные выплаты, не относящиеся к оплате труда (материальная помощь, оплата стоимости питания, проезда, обучения, коммунальных услуг, отдыха и другие).

4. Расчет среднего заработка работника независимо от режима его работы производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е)

число соответствующего месяца включительно (в феврале — по 28-е (29-е) число включительно).

Средний дневной заработок для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска исчисляется за последние 12 календарных месяцев.

5. При исчислении среднего заработка из расчетного периода исключается время, а также начисленные за это время суммы, если:

а) за работником сохранялся средний заработок в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением перерывов для кормления ребенка, предусмотренных трудовым законодательством Российской Федерации;

б) работник получал пособие по временной нетрудоспособности или пособие по беременности и родам;

в) работник не работал в связи с простоем по вине работодателя или по причинам, не зависящим от работодателя и работника;

г) работник не участвовал в забастовке, но в связи с этой забастовкой не имел возможности выполнять свою работу;

д) работнику предоставлялись дополнительные оплачиваемые выходные дни для ухода за детьми-инвалидами и инвалидами с детства;

е) работник в других случаях освобождался от работы с полным или частичным сохранением заработной платы или без оплаты в соответствии с законодательством Российской Федерации.

6. В случае если работник не имел фактически начисленной заработной платы или фактически отработанных дней за расчетный период или за период, превышающий расчетный период, либо этот период состоял из времени, исключаемого из расчетного периода в соответствии с пунктом 5 настоящего Положения, средний заработок определяется исходя из суммы заработной платы, фактически начисленной за предшествующий период, равный расчетному.

7. В случае если работник не имел фактически начисленной заработной платы или фактически отработанных дней за расчетный период и до начала расчетного периода, средний заработок определяется исходя из размера заработной платы, фактически начисленной за фактически отработанные работником дни в месяце наступления случая, с которым связано сохранение среднего заработка.

8. В случае если работник не имел фактически начисленной заработной платы или фактически отработанных дней за расчет-

ный период, до начала расчетного периода и до наступления случая, с которым связано сохранение среднего заработка, средний заработок определяется исходя из установленной ему тарифной ставки, оклада (должностного оклада).

9. При определении среднего заработка используется средний дневной заработок в следующих случаях:

для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска;

для других случаев, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации, кроме случая определения среднего заработка работников, которым установлен суммированный учет рабочего времени.

Средний заработок работника определяется путем умножения среднего дневного заработка на количество дней (календарных, рабочих) в периоде, подлежащем оплате.

Средний дневной заработок, кроме случаев определения среднего заработка для оплаты отпусков и выплаты компенсаций за неиспользованные отпуска, исчисляется путем деления суммы заработной платы, фактически начисленной за отработанные дни в расчетном периоде, включая премии и вознаграждения, учитываемые в соответствии с пунктом 15 настоящего Положения, на количество фактически отработанных в этот период дней.

10. Средний дневной заработок для оплаты отпусков, предоставляемых в календарных днях, и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска исчисляется путем деления суммы заработной платы, фактически начисленной за расчетный период, на 12 и на среднемесячное число календарных дней (29,4).

В случае если один или несколько месяцев расчетного периода отработаны не полностью или из него исключалось время в соответствии с пунктом 5 настоящего Положения, средний дневной заработок исчисляется путем деления суммы фактически начисленной заработной платы за расчетный период на сумму среднемесячного числа календарных дней (29,4), умноженного на количество полных календарных месяцев, и количества календарных дней в неполных календарных месяцах.

Количество календарных дней в неполном календарном месяце рассчитывается путем деления среднемесячного числа календарных дней (29,4) на количество календарных дней этого месяца и умножения на количество календарных дней, приходящихся на время, отработанное в данном месяце.

11. Средний дневной заработок для оплаты отпусков, предоставляемых в рабочих днях, а также для выплаты компенсации за неиспользованные отпуска исчисляется путем деления суммы фактически начисленной заработной платы на количество рабочих дней по календарю 6-дневной рабочей недели.

12. При работе на условиях неполного рабочего времени (неполной рабочей недели, неполного рабочего дня) средний дневной заработок для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска исчисляется в соответствии с пунктами 10 и 11 настоящего Положения.

13. При определении среднего заработка работника, которому установлен суммированный учет рабочего времени, кроме случаев определения среднего заработка для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска, используется средний часовой заработок.

Средний часовой заработок исчисляется путем деления суммы заработной платы, фактически начисленной за отработанные часы в расчетном периоде, включая премии и вознаграждения, учитываемые в соответствии с пунктом 15 настоящего Положения, на количество часов, фактически отработанных в этот период.

Средний заработок определяется путем умножения среднего часового заработка на количество рабочих часов по графику работника в периоде, подлежащем оплате.

14. При определении среднего заработка для оплаты дополнительных учебных отпусков оплате подлежат все календарные дни (включая нерабочие праздничные дни), приходящиеся на период таких отпусков, предоставляемых в соответствии со справкой-вызовом учебного заведения.

15. При определении среднего заработка премии и вознаграждения учитываются в следующем порядке:

ежемесячные премии и вознаграждения — фактически начисленные в расчетном периоде, но не более одной выплаты за каждый показатель за каждый месяц расчетного периода;

премии и вознаграждения за период работы, превышающий один месяц, — фактически начисленные в расчетном периоде за каждый показатель, если продолжительность периода, за который они начислены, не превышает продолжительности расчетного периода, и в размере месячной части за каждый месяц расчетного периода, если продолжительность периода, за который они начислены, превышает продолжительность расчетного периода;

вознаграждение по итогам работы за год, единовременное вознаграждение за выслугу лет (стаж работы), иные вознаграждения по итогам работы за год, начисленные за предшествующий событию календарный год, — независимо от времени начисления вознаграждения.

В случае если время, приходящееся на расчетный период, отработано не полностью или из него исключалось время в соответствии с пунктом 5 настоящего Положения, премии и вознаграждения учитываются при определении среднего заработка пропорционально времени, отработанному в расчетном периоде, за исключением премий, начисленных за фактически отработанное время в расчетном периоде (ежемесячные, ежеквартальные и др.).

Если работник проработал неполный рабочий период, за который начисляются премии и вознаграждения, и они были начислены пропорционально отработанному времени, они учитываются при определении среднего заработка исходя из фактически начисленных сумм в порядке, установленном настоящим пунктом.

16. При повышении в организации (филиале, структурном подразделении) тарифных ставок, окладов (должностных окладов), денежного вознаграждения средний заработок работников повышается в следующем порядке:

если повышение произошло в расчетный период, — выплаты, учитываемые при определении среднего заработка и начисленные в расчетном периоде за предшествующий повышению период времени, повышаются на коэффициенты, которые рассчитываются путем деления тарифной ставки, оклада (должностного оклада), денежного вознаграждения, установленных в месяце наступления случая, с которым связано сохранение среднего заработка, на тарифные ставки, оклады (должностные оклады), денежное вознаграждение, установленные в каждом из месяцев расчетного периода;

если повышение произошло после расчетного периода до наступления случая, с которым связано сохранение среднего заработка, — повышается средний заработок, исчисленный за расчетный период;

если повышение произошло в период сохранения среднего заработка, — часть среднего заработка повышается с даты повышения тарифной ставки, оклада (должностного оклада), денежного вознаграждения до окончания указанного периода.

При повышении среднего заработка учитываются тарифные ставки, оклады (должностные оклады), денежное вознаграждение и выплаты, установленные к тарифным ставкам, окладам (должностным окладам), денежному вознаграждению в фиксированном размере (проценты, кратность), за исключением выплат, установленных к тарифным ставкам, окладам (должностным окладам), денежному вознаграждению в диапазоне значений (проценты, кратность).

При повышении среднего заработка выплаты, учитываемые при определении среднего заработка, установленные в абсолютных размерах, не повышаются.

17. Средний заработок, определенный для оплаты времени вынужденного прогула, подлежит повышению на коэффициент, рассчитанный путем деления тарифной ставки, оклада (должностного оклада), денежного вознаграждения, установленных работнику с даты фактического начала работы после его восстановления на прежней работе, на тарифную ставку, оклад (должностной оклад), денежное вознаграждение, установленные в расчетном периоде, если за время вынужденного прогула в организации (филиале, структурном подразделении) повышались тарифные ставки, оклады (должностные оклады), денежное вознаграждение.

При этом в отношении выплат, установленных в фиксированном размере и в абсолютном размере, действует порядок, установленный пунктом 16 настоящего Положения.

18. Во всех случаях средний месячный заработок работника, отработавшего полностью в расчетный период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть менее установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

19. Лицам, работающим на условиях совместительства, средний заработок определяется в порядке, установленном настоящим Положением.

к Приказу МНС России  
от 3 апреля 2002 года  
№ БГ-3-05/173

Форма по КНД |1|1|5|1|0|6|1|

СПРАВКА О СУММАХ ЕДИНОГО СОЦИАЛЬНОГО НАЛОГА,  
НАЧИСЛЕННЫХ И УПЛАЧЕННЫХ ЗА ИСТЕКШИЙ  
НАЛОГОВЫЙ ПЕРИОД КОЛЛЕГИЕЙ АДВОКАТОВ  
(ЕЕ УЧРЕЖДЕНИЕМ) ЗА АДВОКАТА

за 200__ г.		представляется адвокатом не по-		
(указывается налоговый период,		зднее 30 апреля года, следующего за		
за который представляется справка)		истекшим налоговым периодом		
представляется в _____		_____		
(Наименование налогового органа по месту жительства адвоката и его код)				
Фамилия, имя, отчество адвоката, за которого начислялись и уплачивались авансовые платежи по налогу				
ИНН адвоката		_____		
Полное наименование коллегии адвокатов (её учреждения), производившей начисление и уплату авансовых платежей по налогу				
ИНН коллегии адвокатов (её учреждения)		_____		
КПП по месту нахождения коллегии адвокатов (ее учреждения)		_____		
(в рублях и копейках)				
Авансовые платежи по единому социальному налогу *	Код строки	За 200__ г.		
		ПФР (2001 г.) федеральный бюджет (с 2002 г.)	ФФОМС	ТФОМС
Начислено	01			
Уплачено	02			

Достоверность и полноту сведений, указанных в настоящей справке, подтверждаю:

Уполномоченное лицо коллегии адвокатов (ее учреждения)

Фамилия, имя, отчество (полностью), должность

ИНН \_\_\_\_\_ Подпись \_\_\_\_\_ Дата \_\_\_\_\_

Заполняется работником налогового органа по месту жительства адвоката

Данная справка представлена

лично  по почте

Дата представления справки \_\_\_\_\_

Фамилия, Имя, Отчество (полностью), должность

Подпись \_\_\_\_\_ Дата \_\_\_\_\_

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН  
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 7  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ АДВОКАТСКОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ»**

Принят  
Государственной Думой  
13 ноября 2007 года

Одобен  
Советом Федерации  
23 ноября 2007 года

Приостановить действие подпункта 6 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 23, ст. 2102; 2004, № 52, ст. 5267; 2007, № 31, ст. 4011) до дня вступления в силу федерального закона, регулирующего вопросы обязательного страхования профессиональной ответственности адвокатов.

Президент  
Российской Федерации  
В. ПУТИН

Москва, Кремль  
3 декабря 2007 года  
№ 320-ФЗ

**МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА**

**ПРИКАЗ**

от 22 ноября 2007 г. № ММ-3-05/645@

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ФОРМЫ СПРАВКИ О СУММАХ ЕДИНОГО  
СОЦИАЛЬНОГО НАЛОГА, УПЛАЧЕННЫХ ЗА ИСТЕКШИЙ  
НАЛОГОВЫЙ ПЕРИОД КОЛЛЕГИЕЙ АДВОКАТОВ,  
АДВОКАТСКИМ БЮРО ИЛИ ЮРИДИЧЕСКОЙ  
КОНСУЛЬТАЦИЕЙ ЗА АДВОКАТА**

В соответствии с пунктом 7 статьи 244 Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 32, ст. 3340; 2007, № 31, ст. 4013) приказываю:

1. Утвердить форму Справки о суммах единого социального налога, уплаченных за истекший налоговый период коллегией адвокатов, адвокатским бюро или юридической консультацией за адвоката (далее — Справка).
2. Управлениям ФНС России по субъектам Российской Федерации довести форму Справки для применения нижестоящими налоговыми органами, коллегиями адвокатов, адвокатскими бюро и юридическими консультациями.
3. Настоящий Приказ вступает в силу с 1 января 2008 года.
4. Контроль исполнения настоящего Приказа возложить на заместителя руководителя Федеральной налоговой службы В.В. Гусева.

Руководитель  
Федеральной налоговой службы  
М.П. МОКРЕЦОВ

Согласовано  
Статс-секретарь — заместитель Министра финансов  
Российской Федерации  
С.Д. ШАТАЛОВ

## ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ ПО НАЛОГООБЛОЖЕНИЮ

**Вопрос:** Налоговым органом по результатам выездной налоговой проверки деятельности адвоката, учредившего адвокатский кабинет, был выявлен ряд налоговых правонарушений, в том числе связанных с порядком исчисления НДФЛ. В частности, проверяющие посчитали неправомерным включение в состав расходов, учитываемых при исчислении налоговой базы по НДФЛ, сумму заработной платы стажера адвоката. Правомерны ли выводы налогового органа?

**Ответ:** В соответствии с п. 1 ст. 28 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон № 63-ФЗ) адвокат, имеющий адвокатский стаж не менее пяти лет, вправе иметь стажеров.

Стажер адвоката принимается на работу на условиях трудового договора, заключенного с адвокатским образованием, а в случае, если адвокат осуществляет свою деятельность в адвокатском кабинете, — с адвокатом, которые являются по отношению к данному лицу работодателями (п. 4 ст. 28 Закона № 63-ФЗ).

Адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, производят исчисление и уплату налога на доходы физических лиц (далее — НДФЛ) по суммам доходов, полученных от их деятельности (пп. 2 п. 1 ст. 227 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ)).

При этом адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, на основании п. 1 ст. 221 НК РФ при исчислении НДФЛ имеют право на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

При этом состав указанных расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному гл. 25 НК РФ «Налог на прибыль организаций».

В состав расходов, связанных с производством и (или) реализацией, в соответствии с п. 2 ст. 253 НК РФ входят расходы на оплату труда.

В расходы на оплату труда включаются любые начисления работникам в денежной и (или) натуральной формах, стимулирующие начисления и надбавки, компенсационные начисления, связанные с режимом работы или условиями труда, премии и единовременные поощрительные начисления, расходы, связанные с содержанием этих работников, предусмотренные нормами законодательства Российской Федерации, трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами (абз. 1 ст. 255 НК РФ).

Таким образом, адвокат, осуществляющий деятельность в форме адвокатского кабинета, вправе уменьшить налогооблагаемую базу по НДФЛ и включить в состав расходов суммы, уплаченные стажеру в качестве заработной платы в соответствии с трудовым договором.

К.В. АНАТОЛИТИ  
Советник государственной  
гражданской службы РФ  
2 класса

**Вопрос:** Вправе ли адвокат, учредивший адвокатский кабинет, воспользоваться профессиональным налоговым вычетом по НДФЛ в сумме уплаченного ЕСН и НДФЛ?

**Ответ:**

**МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПИСЬМО**

**от 10 декабря 2007 г. № 03-04-05-01/399**

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу уменьшения доходов адвоката, учредив-

шего адвокатский кабинет, в целях исчисления налога на доходы физических лиц на профессиональный налоговый вычет в сумме уплаченного единого социального налога и налога на доходы физических лиц и в соответствии со ст. 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) разъясняет следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 221 Кодекса при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц налогоплательщики — адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, имеют право на получение профессионального налогового вычета в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

При этом состав указанных расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному гл. 25 Кодекса «Налог на прибыль организаций».

Согласно абз. 9 ст. 221 Кодекса в целях указанной статьи к расходам налогоплательщика относятся также суммы налогов, предусмотренных действующим законодательством о налогах и сборах для видов деятельности, указанных в ст. 221 Кодекса (за исключением налога на доходы физических лиц), начисленные либо уплаченные им за налоговый период.

Таким образом, налогоплательщик — адвокат, учредивший адвокатский кабинет, вправе воспользоваться профессиональным налоговым вычетом по налогу на доходы физических лиц в сумме уплаченного за налоговый период единого социального налога.

Сумма уплаченного налога на доходы физических лиц не включается в состав профессионального налогового вычета.

Заместитель директора  
Департамента налоговой  
и таможенно-тарифной политики  
С.В. РАЗГУЛИН

10.12.2007

**Вопрос:** Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению

на расчетный счет адвокатского образования. Каков порядок оформления кассовых операций в указанном случае? Необходимо ли применение ККТ?

**Ответ:**

**МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПИСЬМО**

**от 2 ноября 2007 г. № 03-01-15/14-400**

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо и сообщает.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» все организации и индивидуальные предприниматели при осуществлении ими наличных денежных расчетов, а также расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг обязаны применять контрольно-кассовую технику.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре) адвокатская деятельность не является предпринимательской. Целью этой деятельности является защита прав, свобод и интересов юридических и физических лиц, в связи с чем ее результаты не могут расцениваться как продажа товаров, выполнение работ или оказание услуг.

За оказанную юридическую помощь адвокат получает вознаграждение на условиях соглашения, заключенного между ним и доверителем. Законодательство предусматривает также случаи оплаты его деятельности из средств федерального бюджета.

В целях реализации п. 6 ст. 25 Закона об адвокатуре (в части обязательного внесения в кассу адвокатского образования вознаграждения, выплачиваемого адвокату доверителем, и (или) компенсации адвокату расходов, связанных с исполнением поручения) адвокатские образования должны оформлять кассовые операции в соответствии с Порядком ведения кассовых операций в Российской Федерации, утвержденным Решением Совета директоров Центрального банка России от 22.09.1993 № 40.



Согласно п. 13 указанного Порядка прием наличных денег в кассу производится по приходным кассовым ордерам.

Таким образом, оформление кассовых операций в адвокатских образованиях при приеме в кассу адвокатского образования вознаграждения, выплачиваемого адвокату, и (или) компенсации расходов, связанных с исполнением поручения, производится по приходным кассовым ордерам с указанием назначения вносимых средств и с выдачей квитанции к приходному кассовому ордеру, подтверждающей прием наличных денег.

Заместитель директора  
Департамента налоговой  
и таможенно-тарифной политики  
С.В. РАЗГУЛИН

## **ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА С 2008 ГОДА**

В данном материале приведен перечень основных изменений, которые бухгалтеры должны учитывать в своей работе, начиная с 2008 года. При формировании перечня учтены изменения налогового законодательства на 28.11.2007\*.

**Федеральный закон от 30.12.2006 № 268-ФЗ, Федеральный закон от 27.07.2006 № 137-ФЗ, Федеральный закон от 30.12.2006 № 269-ФЗ.**

1. Налогоплательщики, среднесписочная численность работников которых за предшествующий год превышает 100 человек, а также вновь созданные (реорганизованные) организации с численностью работников более 100 человек, должны представлять налоговые декларации в электронном виде (абз. 2 п. 3 ст. 80 НК РФ).

2. Сведения о среднесписочной численности работников должны представлять в налоговую инспекцию все налогоплательщики независимо от того, превышает среднесписочная численность их работников 100 человек или нет (абз. 3 п. 3 ст. 80 НК РФ).

3. Крупнейшие налогоплательщики сдают все декларации и расчеты в налоговые инспекции по месту их учета в качестве крупнейших налогоплательщиков (абз. 4 п. 3 ст. 80 НК РФ).

4. Зачет излишне уплаченных сумм (налогов, сборов, пеней, штрафов) проводится по видам налогов, а не бюджетов (абз. 2 п. 1 ст. 78 НК РФ).

### **НДС**

**Федеральный закон от 27.07.2006 № 137-ФЗ, Федеральный закон от 17.05.2007 № 85-ФЗ, Федеральный закон от 19.07.2007 № 195-ФЗ, Федеральный закон от 04.11.2007 № 255-ФЗ, Федераль-**

---

\* Из материалов КонсультантПлюс.

**ный закон от 30.10.2007 № 240-ФЗ, Федеральный закон от 22.07.2005 № 119-ФЗ.**

1. Квартал является налоговым периодом по НДС для всех налогоплательщиков независимо от размера выручки ( ст. 163 НК РФ).

2. При расчетах собственным имуществом (товарообменных операциях, расчетах ценными бумагами) НДС принимается к выдаче в сумме, перечисленной отдельным платежным поручением (п. 2 ст. 172 НК РФ).

3. Не включается в налоговую базу предоплата, полученная продавцом по товарам, работам, услугам, которые освобождены от обложения НДС или облагаются налогом по ставке 0 процентов (п. 1 ст. 154 НК РФ).

4. Налогоплательщики, определявшие до 2006 г. налоговую базу «по оплате», должны в I квартале 2008 г. уплатить налог со стоимости товаров, работ, услуг, реализованных до 1 января 2006 г., но не оплаченных покупателями. Также данные налогоплательщики вправе принять к вычету «входной» НДС по товарам, работам, услугам, принятым на учет до 1 января 2006 г., но не оплаченным продавцам (п. п. 7, 9 ст. 2 Федерального закона от 22.07.2005 № 119-ФЗ).

5. Организации и индивидуальные предприниматели могут подтвердить свое право на применение освобождения от уплаты НДС выпиской из книги учета доходов и расходов (п. 6 ст. 145 НК РФ).

6. Не облагается НДС реализация исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также прав на использование этих указанных результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора (пп. 26 п. 2 ст. 149 НК РФ).

6. Реализация лома и отходов черных металлов облагается НДС, а цветных — нет (пп. 25 п. 2 ст. 149 НК РФ).

7. Налогоплательщики, которые не представляют таможенные декларации для подтверждения нулевой ставки НДС (при перевозке или транспортировке ввозимых или вывозимых за пределы территории РФ товаров), должны представить подтверждающие документы в 180-дневный срок с даты отметки, проставленной пограничными таможенными органами на перевозочных документах, которые подтверждают ввоз или вывоз товаров с территории РФ (п. 9 ст. 165, п. 9 ст. 167 НК РФ).

9. При возврате товара иностранному продавцу покупатель — плательщик НДС вправе принять уплаченный в качестве налогового агента НДС к вычету (п. 5 ст. 171 НК РФ). Покупатель же, не являющийся плательщиком НДС (или применяющий освобождение по НДС), учитывает суммы налога, уплаченные в бюджет в качестве налогового агента, в расходах (п. 7 ст. 170 НК РФ).

## НДФЛ

**Федеральный закон от 24.07.2007 № 216-ФЗ, Федеральный закон от 29.12.2006 № 257-ФЗ, Федеральный закон от 23.03.2007 № 38-ФЗ, Федеральный закон от 30.10.2007 № 239-ФЗ.**

1. С суточных, превышающих 700 руб. за каждый день командировки внутри страны (2500 руб. за каждый день заграничной командировки), нужно удерживать НДФЛ. Это правило не касается суточных, выплачиваемых при подвижной или разъездной работе (абз. 10 п. 3 ст. 217 НК РФ).

2. Стоимость путевок, не учтенная в целях налогообложения прибыли, ЕНВД или единого налога при применении УСН, не облагается НДФЛ (п. 9 ст. 217 НК РФ).

3. Доходы нерезидентов РФ в виде дивидендов, получаемых от российских организаций, облагаются НДФЛ по ставке 15 процентов (п. 3 ст. 224 НК РФ).

4. Социальные вычеты на образование, лечение, негосударственное пенсионное обеспечение/добровольное пенсионное страхование предоставляются в размере, не превышающем 100 тыс. руб. по всем трем основаниям (п. 2 ст. 219 НК РФ).

5. Датой фактического получения дохода при прекращении трудовых отношений до истечения календарного месяца считается последний день работы, за который налогоплательщику был начислен доход (п. 2 ст. 223 НК РФ).

6. Матпомощь при рождении ребенка, не превышающая 50 тыс. руб. на каждого ребенка, и ряд других выплат освобождаются от налогообложения (п. 8 ст. 217 НК РФ).

7. При вручении работникам подарков стоимостью свыше 4000 руб. организация не должна удерживать НДФЛ, так как налог уплачивает сам налогоплательщик (пп. 7 п. 1 ст. 228 НК РФ).

8. Рассчитывать и уплачивать НДФЛ с материальной выгоды от экономии на процентах должен налоговый агент (организация — работодатель или кредитор) (пп. 2 п. 2 ст. 212 НК РФ).

9. Налогооблагаемые доходы при уступке права требования по инвестиционным договорам можно уменьшить на расходы, связанные с их получением (абз. 2 пп. 1 п. 1 ст. 220 НК РФ).

10. Иные изменения.

### ЕСН

**Федеральный закон от 24.07.2007 № 216-ФЗ, Федеральный закон от 29.12.2006 № 257-ФЗ.**

1. С выплат в пользу иностранных граждан и лиц без гражданства, работающих по договорам за пределами РФ, ЕСН уплачивать не нужно (п. 1 ст. 236 НК РФ).

2. Матпомощь при рождении ребенка, не превышающая 50 тыс. руб. на каждого ребенка, не облагается ЕСН (пп. 3 п. 1 ст. 238 НК РФ).

3. С компенсаций по гражданско-правовому договору ЕСН уплачивать не нужно (абз. 8 пп. 2 п. 1 ст. 238 НК РФ).

4. Льгота по выплатам в пользу работников-инвалидов действует для всех без исключения работодателей (пп. 1 п. 1 ст. 239 НК РФ).

5. Авансовые платежи по налогу нужно уплачивать по итогам каждого месяца года, в том числе в течение IV квартала (п. 3 ст. 243 НК РФ).

6. Уплата налога и представление отчетности в отношении обособленных подразделений за пределами РФ производятся по месту нахождения организации (п. 8 ст. 243 НК РФ).

7. Иные изменения.

### Налог на прибыль организаций (гл. 25 НК РФ)

**Федеральный закон от 24.07.2007 № 216-ФЗ, Федеральный закон от 19.07.2007 № 195-ФЗ, Федеральный закон от 17.05.2007 № 84-ФЗ, Федеральный закон от 16.05.2007 № 76-ФЗ.**

1. Имущество стоимостью 20 тыс. руб. и менее не признается амортизируемым, затраты на его приобретение учитываются единовременно (п. 1 ст. 256 НК РФ).

2. Понижающий коэффициент 0,5 применяется при амортизации легковых автомобилей пассажирских микроавтобусов с первоначальной стоимостью свыше 600 тыс. руб. и 800 тыс. руб. соответственно (п. 9 ст. 259 НК РФ).

3. Списанная задолженность организаций перед государственными внебюджетными фондами по взносам, пеням, штрафам не признается доходом. За 2005 — 2006 гг. организации вправе подать уточненные декларации (пп. 21 п. 1 ст. 251 НК РФ).

4. По доходам в виде дивидендов, получаемых российскими организациями от иных организаций (российских или иностранных), может (при соблюдении установленных условий) применяться нулевая налоговая ставка (пп. 1 п. 3 ст. 284 НК РФ).

5. Налоговая ставка 9 процентов по доходам в виде дивидендов применяется при получении дивидендов как от российской, так и от иностранной организации. Налоговая ставка 15 процентов применяется только при получении дивидендов иностранными организациями от российских организаций (пп. 2, 3 п. 3 ст. 284 НК РФ).

6. О переходе на уплату налога через одно обособленное подразделение нужно уведомить налоговые органы в срок до 31 декабря предшествующего года (абз. 2 п. 2 ст. 288 НК РФ).

### Налог на имущество

**Федеральный закон от 24.07.2007 № 216-ФЗ, Федеральный закон от 17.05.2007 № 84-ФЗ, Федеральный закон от 16.05.2007 № 77-ФЗ.**

1. При расчете среднегодовой стоимости имущества нужно использовать данные об остаточной стоимости ОС на 31 декабря текущего налогового периода (п. 4 ст. 376 НК РФ).

### Земельный налог (гл. 31 НК РФ)

**Федеральный закон от 24.07.2007 № 216-ФЗ.**

1. Если земельный участок расположен на территории нескольких муниципальных образований, налоговая база по нему определяется отдельно по каждому муниципальному образованию (п. 1 ст. 391 НК).

---

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

### ВОПРОС О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВА\* НА УВАЖЕНИЕ ЖИЛИЩА

Каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции

*(статья 8 Конвенции)*

*По делу обжалуются необоснованные обыск и выемка в жилище адвоката в отсутствие каких-либо гарантий. По (Статья 8 Конвенции) делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции.*

СМИРНОВ ПРОТИВ РОССИИ

[Smirnov v. Russia] ( № 71362/01)

Постановление от 7 июня 2007 г. [вынесено I Секцией]

#### Обстоятельства дела

Заявителем по делу выступает адвокат. В 2000 году в его квартире были произведены обыск и выемка ряда документов, а также системного блока компьютера. Они были приобщены в качестве «вещественных доказательств» к уголовному делу, в рамках которого заявитель выступал защитником обвиняемого. Он направил в суд жалобу, утверждая, что выемка причинила ущерб праву его клиента на защиту. Суд отклонил жалобу на том основании, что обыск квартиры был проведен обоснованно и с соблюдением процессуальных норм, а постановление о приобщении объектов в качестве доказательств не подлежит обжалованию. Заявитель также предъявил гражданский иск о возмещении ущерба, рассмотрение

---

Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2008. № 1.

---

## Судебная практика

---

которого до настоящего момента не завершено. Ему возвратили записную книжку и некоторые документы, но не компьютер.

### Вопросы права

*По поводу соблюдения требований статьи 6 Конвенции. Обыск квартиры заявителя представлял собой предусмотренное законом вмешательство властей в его право на уважение жилища, которое имело правомерные цели обеспечения интересов общественной безопасности, предотвращения преступлений и защиты прав и свобод других лиц. Поскольку сам заявитель не подозревался в совершении какого-либо преступления, обыск был проведен без достаточных и относимых оснований или гарантий против вмешательства в профессиональную тайну, учитывая неопределенность формулировок постановления, что позволило работникам органов внутренних дел по собственному усмотрению определять предметы, подлежащие изъятию. Постановление о проведении обыска не содержало сведений об уголовном деле, целях обыска или имеющих основания полагать, что обыск квартиры заявителя позволит получить доказательства совершения какого-либо правонарушения. Последующая судебная проверка не восполнила недостаточную обоснованность постановления об обыске. Выводы суда, признавшего постановление, были обоснованными, сводились к ссылке на некоторые документы, без описания их содержания и отношения к делу. Более того, некоторые из этих документов были составлены после проведения обыска. Поэтому власти страны не выполнили обязанность представить «относимые и достаточные» основания для проведения обыска. Таким образом, данный обыск нарушил профессиональную тайну в степени, несоразмерной любой имевшейся правомерной цели.*

### Постановление

По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции (принято единогласно).

*По поводу соблюдения требований статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, Принадлежащий заявителю системный блок компьютера удерживается российскими властями более шести лет. Эта ситуация должна быть исследована с точки зрения права государства на осуществление контроля использования собственности в соответствии с общими интересами. Удержание вещественного*

доказательства может быть необходимо в интересах надлежащего осуществления правосудия, что является «правомерной целью» в «интересах общества».

Европейский Суд соглашается с утверждением заявителя, не оспоренным государством-ответчиком, что компьютер сам по себе не являлся предметом, орудием совершения или результатом какого-либо преступления. Ценными и значимыми для следствия были сведения, хранящиеся на его жестком диске. Следователь изучил эти сведения, произвел их распечатку и приобщение к материалам дела. В таких обстоятельствах Европейский Суд не усматривает бесспорных причин для продолжающегося удержания системного блока. Они не были представлены и во внутригосударственном разбирательстве. Удержание системного блока не только причинило личные неудобства заявителю, но также препятствовало его профессиональной деятельности и даже имело влияние на осуществление правосудия. Таким образом, российскими властями не соблюдено «справедливое равновесие» между требованиями, представляющими общий интерес, и необходимостью защиты права заявителя на уважение собственности.

#### **Постановление**

По делу допущено нарушение требований статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (принято единогласно).

*По поводу соблюдения требований статьи 13 Конвенции во взаимосвязи со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции.* Суды страны признали неприемлемой жалобу заявителя на том основании, что решение об удержании компьютера не подлежит обжалованию в суде. Вместо этого заявителю было рекомендовано обратиться к вышестоящему прокурору. Однако жалоба вышестоящему прокурору не является «эффективным средством правовой защиты». Что касается находящегося в процессе рассмотрения гражданского дела о возмещении ущерба, то суд по гражданским делам не имеет полномочий проверять законность решений следователей по уголовному делу. Таким образом, заявитель не располагал «эффективным средством правовой защиты» в отношении своей жалобы.

#### **Постановление**

По делу допущено нарушение требований статьи 13 Конвенции во взаимосвязи со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции (принято единогласно).

---

## **ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ**

**Федеральная палата адвокатов  
Российской Федерации**

Пер. Сивцев Вражек, 43

**Президентам  
адвокатских палат субъектов  
Российской Федерации**

#### **Уважаемые коллеги!**

С удовольствием сообщаем Вам о том, что 18 июня 2008 года в г. Санкт-Петербурге впервые в российской истории состоится церемония вручения ежегодной Национальной премии в области адвокатуры и адвокатской деятельности. Учредителями Национальной премии являются Федеральная палата адвокатов Российской Федерации, фонд «Адвокатская инициатива», Федеральный союз адвокатов России, Международный союз адвокатов, Ассоциация адвокатов России.

Премия будет вручаться в виде знака «За честь и достоинство»-высшей награды адвокатского сообщества, почетного диплома «Деловая репутация» и статуэтки, символизирующей адвокатуру.

В ходе предстоящей церемонии будут вручены почетные знаки «За честь и достоинство» адвокатам, чьи имена вписаны в историю отечественной адвокатуры, а профессиональный опыт служит примером и ориентиром для молодого поколения адвокатов.

Лауреатами Национальной премии в номинации «Деловая репутация» будут признаны 7—10 адвокатов с вручением памятного диплома и лацканного знака.

Так же будут отмечены адвокатские образования (адвокатские палаты), которые внесли заметный вклад в укрепление авторитета адвокатской профессии и развитие адвокатской деятельности. Их представителям будут вручены памятные награды в виде симво-

лической фигуры, эскизы которой в настоящее время разрабатываются Геральдической палатой.

Положением о Национальной премии предусмотрено, что на настоящий момент право выдвижения претендентов на вручение соответствующих наград предоставлено руководителям организаций — учредителей Национальной премии, а также вице-президентам ФПА РФ — представителям ФПА РФ в федеральных округах. В дальнейшем это право будет предоставлено членам Комитета по награждению Национальной премией, а также лауреатам почетного знака «За честь и достоинство».

В связи с вышеизложенным, просим Вас до **31 марта 2008** года направить в адрес ФПА РФ заявки на вручение премий с соответствующими рекомендациями лиц, имеющими право выдвижения кандидатов. Более подробные требования к оформлению заявок будут предоставлены дополнительно.

С уважением,

Президент  
Е.В.СЕМЕНЯКО

## Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката

30 января 2008 года:

1. АРЗУМАНОВА Лана Львовна
2. БАХАРЕВ Андрей Анатольевич
3. ГОРЕЛОВА Мария Владимировна
4. ДОЛГИХ Олег Владимирович
5. КИЦА Александра Алексеевна
6. КУДРЯВЦЕВ Евгений Анатольевич
7. ТРЕМБАЧ Оксана Владимировна
8. ФРОЛОВ Михаил Дмитриевич
9. ШАТВОРЯН Георгий Григорьевич

## Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката  
28 февраля 2008 года:

1. ЕЛИЗАРОВА Оксана Владимировна
2. КАЗАРЕЗ Павел Александрович
3. КУДРЯШОВА Екатерина Валерьевна
4. НЕРУШ Максим Юрьевич
5. ТАБАКОВ Алексей Владимирович
6. ТУКАН Леонид Николаевич
7. ФИРСАКОВ Сергей Васильевич
8. ЧЕРНЕНИЛОВ Никита Валерьевич

## СОДЕРЖАНИЕ

Шестая ежегодная конференции адвокатов г. Москвы .....	3
Отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы о работе за 2007 год .....	5
Решение Шестой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы .....	12
Резолюция Шестой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы .....	14
Разъяснение о вызове в суд для дачи свидетельских показаний адвокатов, бывших защитниками на досудебном производстве .....	15
Письмо Совета Адвокатской палаты г. Москвы руководителю Управления Федеральной регистрационной службы по Москве Кондрату И.Н. ....	23
Список адвокатских образований, представленных на утверждение Советом АП г. Москвы 20.12.07 (протокол № 12) для внесения изменений в Реестр адвокатских образований г. Москвы .....	29
Список адвокатских образований, представленных на утверждение Советом АП г. Москвы 30.01.08 (протокол № 1) для внесения изменений в Реестр адвокатских образований г. Москвы .....	30
Постановление Правительства Москвы от 4 декабря 2007 г. № 1040-ПП «О мерах по реализации закона города Москвы “Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в г. Москве”» .....	32
<i>Приложение 1 к Постановлению Правительства Москвы от 4 декабря 2007 г. № 1040-ПП. Справка о среднедушевом доходе семьи или доходе одиноко проживающего гражданина и величине прожиточного минимума в городе Москве в целях оказания бесплатной юридической помощи .....</i>	<i>34</i>
<i>Приложение 2 к Постановлению Правительства Москвы от 4 декабря 2007 г. № 1040-ПП. Порядок выдачи справок о среднедушевом доходе семьи или доходе одиноко проживающего гражданина и величине прожиточного минимума в городе Москве в целях оказания бесплатной юридической помощи .....</i>	<i>35</i>

<i>Приложение 3 к Постановлению Правительства Москвы от 4 декабря 2007 г. № 1040-ПП. Размер компенсации расходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь в соответствии с законом города Москвы от 4 октября 2006 г. № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в г. Москве»</i> .....	42	Вопросы и ответы по налогообложению .....	76
<i>Приложение 4 к Постановлению Правительства Москвы от 4 декабря 2007 г. № 1040-ПП. Порядок выплаты компенсации расходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь в соответствии с законом города Москвы от 4 октября 2006 г. № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в г. Москве»</i> .....	44	Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 10 декабря 2007 г. № 03-04-05-01/399 .....	78
<i>Приложение 5 к Постановлению Правительства Москвы от 4 декабря 2007 г. № 1040-ПП. Заявление</i> .....	48	Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 2 ноября 2007 г. № 03-01-15/14-400 .....	78
<i>Приложение 6 к Постановлению Правительства Москвы от 4 декабря 2007 г. № 1040-ПП. Примерная форма соглашения об оказании бесплатной юридической помощи в соответствии с законом города Москвы от 4 октября 2006 г. № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в г. Москве»</i> .....	49	Перечень основных изменений налогового законодательства с 2008 года .....	81
Обзор дисциплинарной практики .....	52	Вопрос о соблюдении права на уважение жилища .....	86
Постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. № 922 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы» .....	64	Письмо Президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Е.В. Семеняко .....	89
Положение об особенностях порядка исчисления средней заработной платы .....	65	Приняли присягу и получили статус адвоката 30 января 2007 года .....	91
Справка о суммах единого социального налога, начисленных и уплаченных за истекший налоговый период коллегией адвокатов (ее учреждением) за адвоката .....	72	Приняли присягу и получили статус адвоката 28 февраля 2007 года .....	92
Федеральный закон «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» .....	74		
Приказ Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной налоговой службы от 22 ноября 2007 г. № ММ-3-05/645@ «Об утверждении формы справки о суммах единого социального налога, уплаченных за истекший налоговый период коллегией адвокатов, адвокатским бюро или юридической консультацией за адвоката» .....	75		



**Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»:**

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены редакционного совета:

ЖИВИНА А. В., ЗАЛМАНОВ В. Я., ПОЛЯКОВ И. А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В. Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 1—2 (51—52) за 2008 г.

Объем — 6,0 п. л. Тираж — 2230 экз. Свидетельство о регистрации № 015478.

Макет и верстка выполнены *М. Ф. Фоминой*. Заказ № 131.

Отпечатано в ОАО «Московская типография № 6», 115088, г. Москва,

ул. Южнопортовая, д. 24. Срок подписания в печать — 26.03.2008 г.

Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы, 121205, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 36/9,  
тел.: 290-98-94.