

Вестник
Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 3–4 (53–54)

Москва, 2008

ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 3-4 (53-54)

Москва, 2008

Персоналии

Президенту Адвокатской палаты г. Москвы
Генри Марковичу РЕЗНИКУ

Уважаемый Генри Маркович!

Совет Адвокатской палаты г. Москвы сердечно поздравляет Вас с 70-летием со дня рождения!

В новейшей истории Московской адвокатуры Вы занимаете особое место. Возглавив в 90-х годах XX века Московскую городскую коллегия адвокатов, а с 2002 года — Адвокатскую палату г. Москвы, Вы смогли преодолеть начинавшийся раскол в адвокатских рядах, объединить московских адвокатов в единую корпорацию, став её лицом, продолжателем традиций российской присяжной адвокатуры.

За Вашими плечами следственная работа, научно-преподавательская деятельность, сотни судебных процессов, в которых Вы проявили себя блистательным судебным оратором, высококвалифицированным адвокатом, успешно защищающим права и свободы своих доверителей.

Очевидно, что Вы, обладая глубокими познаниями в юридической науке, практической юриспруденции, литературе и искусстве не ограничиваетесь только рамками адвокатской деятельности. Вот уже вторично Вас избирают членом Общественной палаты Российской Федерации, Вы являетесь членом Совета по совершенствованию правосудия при Президенте РФ, принимаете активное участие в работе правозащитных организаций, занимаете должность вице-президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а также Международного Союза (Содружества) адвокатов.

С особым удовлетворением мы отмечаем, что Вы всегда востребованы: будь то адвокатская практика, комментарий на актуальную правовую проблематику или участие в популярной телевизионной передаче.

От всей души желаем Вам, уважаемый Генри Маркович, здоровья, счастья и благополучия! Творческих успехов и побед не бывает много, поэтому также желаем Вам снова и снова быть победителем и не только на судебных ристалищах! Оставайтесь таким же молодым, искренним, смелым и блистательным, как и в прошедшие 70 лет!

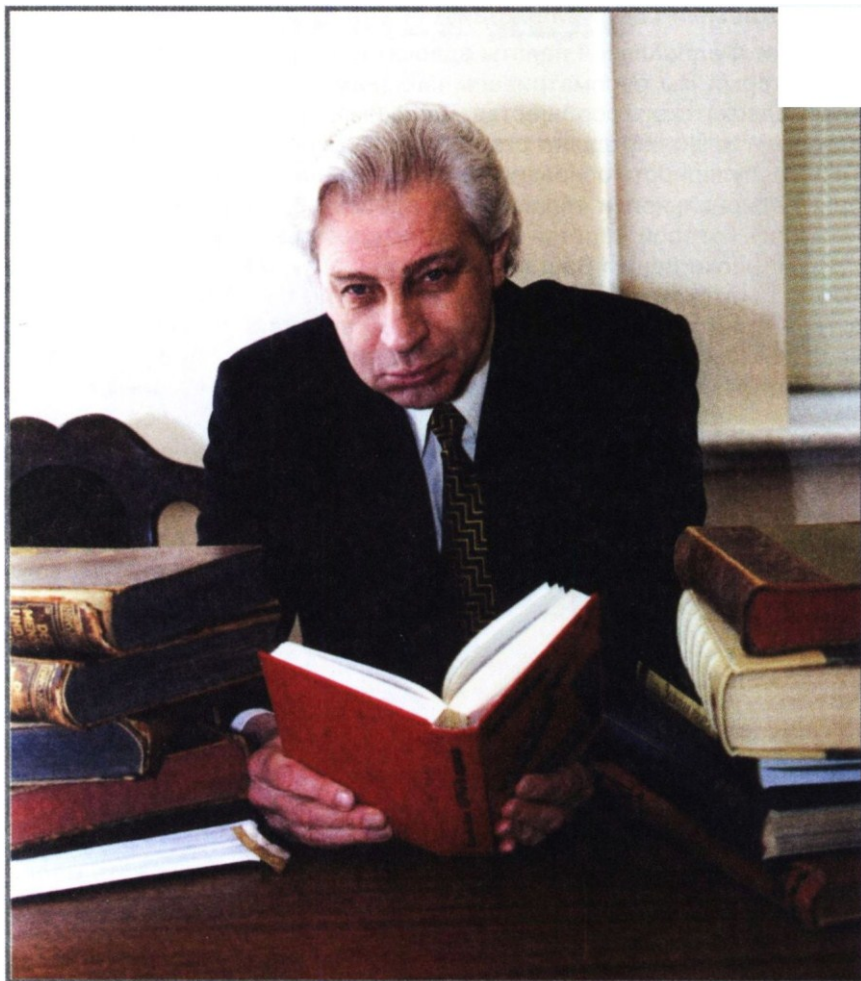
Члены Совета Адвокатской палаты г. Москвы:

**А. Живина, И. Поляков, А. Аснис, В. Буробин, С. Вицин,
Е. Ефимова, Р. Зиновьев, А. Кирсанов, Ю. Клячкин,
М. Крестинский, Н Оксюк, И. Паповян, К. Ривкин, К. Скловский**

11 мая 2008 г.

Персоналии

С ЮБИЛЕЕМ!



**Генри
Маркович**

Персоналии

Президенту Адвокатской палаты г. Москвы
Г.М. РЕЗНИКУ

Уважаемый Генри Маркович!

Совет Федеральной палаты адвокатов поздравляет Вас с юбилеем, который мы рассматриваем как знаменательную дату в жизни всего адвокатского сообщества. Ваше имя, Генри Маркович, в общественном сознании давно стало символом российской адвокатуры. Такая популярность основана не на банальном «пиаре», а на глубоко профессиональной и талантливой адвокатской работе, значительная часть которой ведется Вами в интересах всей корпорации.

Мы высоко ценим Ваш вклад в разработку Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката, принятие которых явилось поворотным моментом в истории российской адвокатуры.

Вы стали одним из ведущих адвокатских лидеров, которые смогли не только подготовить теоретическое обоснование реформы адвокатуры в России, но и приняли самое деятельное участие в ее осуществлении. Адвокатская палата города Москвы, которую Вы возглавляете, прочно удерживает за собой славу законодателя правил адвокатской этики и стандартов профессиональной деятельности. Внедряя новые правила и стандарты в жизнь корпорации, Вы в то же время очень чутко относитесь и к историческому наследию отечественной адвокатуры, личным примером побуждая коллег быть верными традициям присяжной адвокатуры. Хорошо известен Ваш вклад в популяризацию трудов корифеев российского права.

Мы гордимся, что именно Вы представляете адвокатуру и общество перед лицом государства в Общественной палате. Вы вносите в деятельность этой организации активную правозащитную струю, основанную на глубоком знании права и понимании принципов демократического общества.

Желаем Вам, дорогой Генри Маркович, и дальше держать марку яркого публичного деятеля, блестящего адвокатского руководителя и талантливого, самобытного адвоката!

Здоровья Вам, счастья, неиссякаемого вдохновения и новых успехов в трудах!

***Е.В. СЕМЕНЯ КО,
Президент Федеральной палаты
адвокатов***

ОБЩЕЕ ДЕЛО



Партнеры по адвокатскому бюро *(слева направо)*.
Б. Абушахмин, Г. Резник, Н. Гагарин, А. Тарасов

Поздравления от коллег:

Члены Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы поздравляют Вас с юбилеем.

Мы гордимся тем, что нашим председателем является человек высочайшей эрудиции, настоящий профессионал.

Благодаря Вашей мудрости, знаниям и человеческому таланту мы имеем возможность нормально работать, стараясь дать правильную оценку и прийти к однозначным выводам.

Желаем Вам долголетия в творчестве, такого же чувства юмора и человеческого достоинства!

С уважением,

***А. Боннер, В. Залманов, Н. Кипнис,
Н. Кожевникова, Ю. Костанов, С. Курцины,
Я. Ларина, С. Пашин, В. Рябцев, С. Суханова,
А. Тарасов, Т. Тимофеева***

От всей души поздравляем Вас со славным мужским юбилеем — 70-летием со дня рождения. Ваш вклад в развитие российской адвокатуры высоко ценится адвокатским сообществом. Желаем Вам крепкого здоровья, счастья и процветания!

***Президент Гильдии
российских адвокатов
Г. Мирзоев***

Примите от всех адвокатов Межреспубликанской коллегии самые теплые пожелания в связи с Вашим юбилеем!

Желаем Вам доброго здоровья, успехов в отстаивании интересов Российской адвокатуры, благополучия и счастья!

***Председатель президиума
Межреспубликанской коллегии
адвокатов (г. Москва),
Заслуженный юрист РФ
Н.Н. Клен***

Персоналии



Как член Общественной палаты РФ, Генри Маркович РЕЗНИК часто выступает авторитетным и компетентным экспертом по правовым вопросам

Персоналии

Генри Марковичу РЕЗНИКУ

Юбилейные размышления

Всё начинается с истока -
страданий, боли, горьких слёз
и запоздалого упрёка:
куда ты сам себя привёз?

Лишь в день рождения желаешь
куда-то плыть, идти, лететь.
И день - исток - благословляешь,
и хочется от счастья петь.

И длинной кажется дорога,
И вроде времени запас,
И лучше всякого залога
мечты - радение для нас.

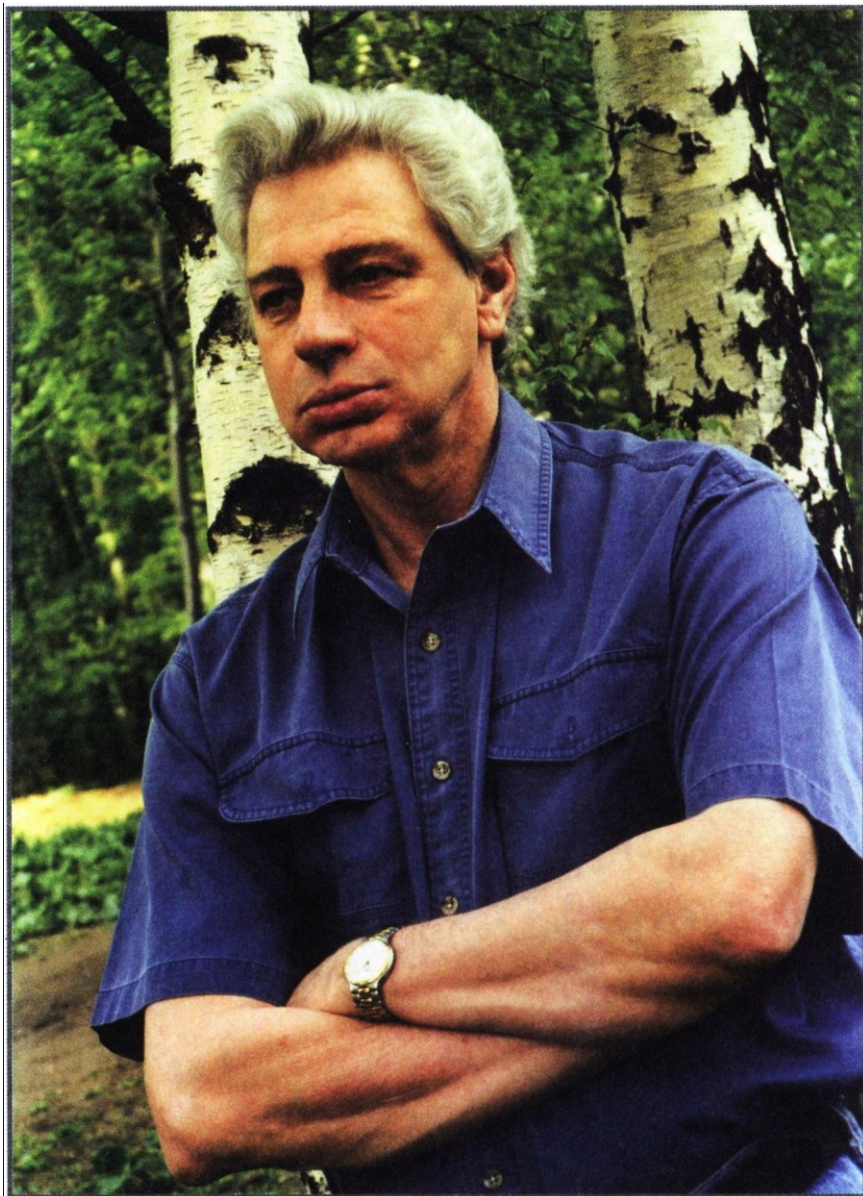
В этом желании - раденье -
всегда стремишься созидать...
Так наступает воскресенье -
поверишь в молодость опять!

Страдания и труд до пота
нам ходом времени даны,
усердием жива работа
и благодарностью страны.

Приходит срок - вplyваем в устье,
Но свято верится в исток:
судьба опять часы запустит!
И вечен времени поток...

**Игорь НЕХАМЕС,
адвокат, член Союза писателей
России**

Персоналии



В редкие минуты отдыха

Персоналии

Международный Союз (Содружество) адвокатов сердечно поздравляет Вас с 70-летием со дня рождения!

Оставайтесь всегда молодым и таким, каким мы Вас любим.

**Президент МС(С)А
Г.А. Воскресенский**

Вот мы с тобой и добрались до юбилея. Я раньше, ты немножко позже.

Прими самые наилучшие пожелания не только от меня, но и от наших однокашников по юрфаку Казахского госуниверситета!
Здоровья, счастья и долгих лет жизни!

**От имени выпускников 60-х годов XX века
твой Резо Боршигов**

От всей души поздравляем Вас с юбилеем. Желаем крепкого здоровья, успехов во всех начинаниях и многих лет плодотворного труда на благо торжества законности, гуманизма и справедливости!

Ваша харизма завораживает, а фонтанирующая энергетика стимулирует соприкасающихся с Вами людей на подвиги и обрекает дело, которому Вы служите, на развитие и процветание.

С глубоким уважением,

**Г. Шаров, члены семьи
и адвокаты АК «Санта-Лекс» МГКА**

Персоналии



Когда я весел, добр и прост, гостям — мой искромётный гост

Персоналии

Сердечно поздравляем Вас с Вашим замечательным юбилеем. Это возраст подведения итогов на этапе жизненного пути, возраст опыта, наставничества и мудрости. Вы были следователем, научным сотрудником, являлись и являетесь преподавателем, щедро делитесь с людьми, с адвокатской молодежью наработанными знаниями.

Особый разговор о Ваших заслугах Защитника. Свыше двадцати лет Вы являетесь членом Московской городской коллегии адвокатов, участвовали во многих «громких» процессах, сложных уголовных и гражданских делах. Ваш профессиональный авторитет отмечен высокими юридическими наградами. Подтверждением тому служит и доверие, оказанное Вам коллегами. Почти десять лет Вы возглавляли родную МГКА, избраны и переизбраны президентом Адвокатской палаты города Москвы — крупнейшей региональной палаты страны; являетесь вице-президентом Федеральной палаты адвокатов.

Ценное Ваше качество — активная общественная деятельность, для которой Вы находите время в своем плотном рабочем графике адвоката и руководителя. Вы — вице-президент Федерального союза адвокатов, как член Общественной палаты России уже второй срок подряд, находитесь на самом острие профессиональных и гуманитарных проблем.

Многие лета Вам, Генри Маркович, здоровья, семейного благополучия, дальнейшей плодотворной адвокатской и правозащитной деятельности!

***От имени Адвокатской палаты Московской области
и Федерального союза адвокатов России —
президент АП МО, президент ФСАР
А.П. Галоганов***

Президиум Московской городской коллегии адвокатов, которую Вы возглавляли с мая 1997 года по апрель 2003 года, сердечно поздравляет Вас со славным юбилеем. Гордимся, что именно в рядах нашей коллегии Вы начали свой звездный профессиональный путь в адвокатуре.

Здоровья, счастья, удач!

***Председатель коллегии
А.В. Живина***

Персоналии



Генри Маркович Резник открывает VI-ю конференцию адвокатов г. Москвы. **8** февраля **2008** г.

Персоналии

Дорогой Генри Маркович!

От всей души поздравляю с юбилеем!

Глядя на Вашу великолепную физическую форму, трудно представить, что столь серьезная дата имеет к Вам какое-то отношение.

Время — удивительная вещь... Кажется, еще вчера Вы первый раз переступили порог Московской городской коллегии адвокатов, а сегодня Вы — её путеводная звезда, седовласый мэтр, легенда отечественной адвокатуры, авторитетный общественный деятель, непревзойденный оратор как в официальной, так и в неформальной обстановке.

Очевидно, что Её Величество Судьба не только одарила Вас замечательными личностными и духовными качествами и сочным баритоном, но и подарила счастливую возможность максимально реализовать себя в профессии и в жизни.

Невозможно переоценить Ваш вклад в сохранение традиций и развитие российской адвокатуры, укрепление её авторитета в обществе. Ваши принципиальность и компетентность, активная жизненная позиция и творческий подход к делу всегда приносили Вам заслуженный авторитет и признание как коллег, так и оппонентов.

Убежден, что Ваш высочайший профессионализм, мудрость и накопленный жизненный опыт будут и в дальнейшем взаимополезно востребованы доверителями, государством и обществом.

И пусть с этого дня начнётся новый отсчёт времени, который принесёт с собой новые планы, яркие события и замечательные достижения, а о прошлом оставит только приятные воспоминания.

Пусть Ваша жизнь всегда будет наполнена уважением и поддержкой коллег и друзей, теплотой и любовью родных и близких, иными словами, настоящим человеческим счастьем.

Искренне Ваш,

Андрей Макаров

Персоналии



Генри Маркович Резник — блестящий полемист: во время творческого общения с коллегами из зала при ведении VI-й конференции адвокатов г. Москвы. 8 февраля 2008 г.

Персоналии

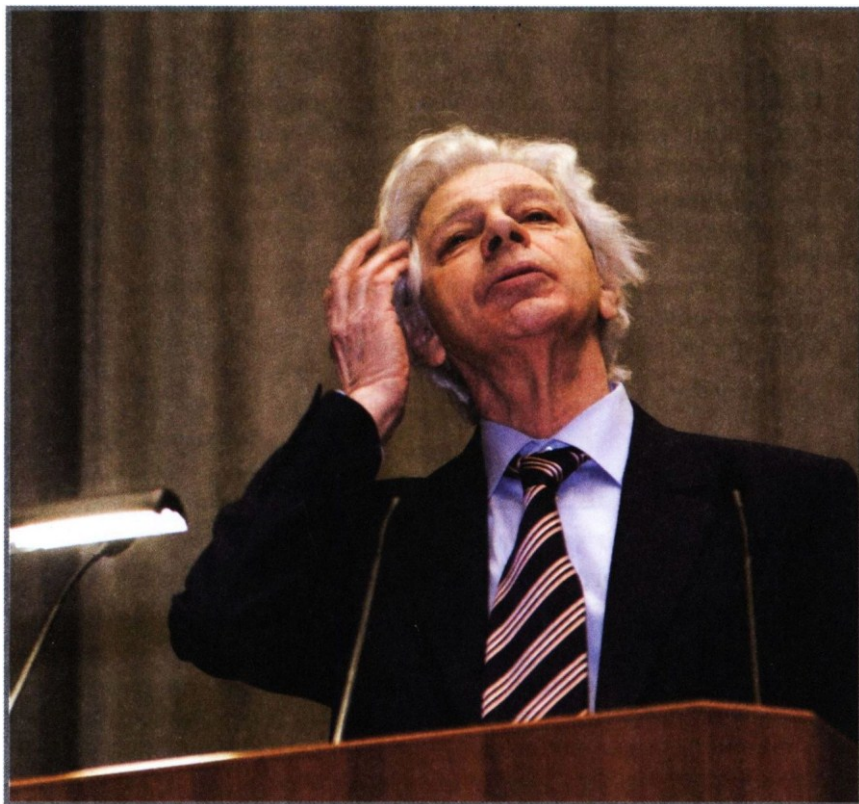
Дорогой Генри Маркович!

Да, тяжело быть живой легендой адвокатуры.
Тяжело жить в лучах славы, тем более, заслуженной.
Еще тяжелее при этом не заболеть звёздной болезнью,
сохранять самокритику и самоиронию.
У тебя получилось!

Трудно быть руководителем и оставаться адвокатом.
Трудно быть дедушкой и сохранить при этом молодость
в душе и взгляде.
Трудно быть общественным деятелем и отстоять свое право
на свободомыслие.
У тебя это получилось!

ТАК ПУСТЬ И ВПРЕДЬ У ТЕБЯ ВСЁ ПОЛУЧАЕТСЯ!!!
И не надо никого разыгрывать и смешить, говоря, что тебе 70.
Не занимайся приписками!
Нас, твоих друзей, не обманешь!

Михаил Барцевский



Юбиляр иронически реагирует на славословие в свой адрес
и артистически демонстрирует это

Персоналии

Дорогой Генри Маркович!

С большой радостью поздравляю Вас с Днем Вашего рождения!

Вы — замечательный человек, чуткий товарищ, высокопрофессиональный адвокат, блестящий оратор, активный деятель в сфере защиты прав и свобод человека.

Внесенный Вами вклад в развитие независимой адвокатуры неоценим.

Желаю оставаться таким же на долгие годы, новых Вам знаменательных побед.

Будьте здоровы! Счастья и благополучия Вам и Вашей семье!

С уважением,

Анатолий Кучерена

Дорогой друг, надежный партнер, поздравляю тебя!

Я рад, ты вновь победил — в такие годы нередко начинают подумывать о спокойствии, ты же энергичен, умен, полон юмора, изумительно красноречив, напорист, и сказанное — только маленькая часть присущих тебе достоинств, как считаю я, и, очень привлекателен, как я слышал, продолжают говорить женщины. Не меняй своих принципов и привычек, они тебе на пользу. Обнимаю.

С уважением,

Н. Гагарин

Несколько слов о Генри

(подражание Гомеру)

«ОТенри!» — ценители воскликнут и поклонники сатиры,
«ОТенри (Киссинджер)!» — политики вопят от конъюнктуры.
Но для меня — единственным во всем огромном мире —
Стал Генри Резник, что открыл мне путь в Адвокатуру!

Осиротела Генпрокуратура, когда в конце восьмидесятых
Доцент и кандидат, и эСэНэС товарищ Резник Генри,
Сменивши меч на щит для обездоленных и сирых,
Отправился в суды, чтобы жечь глаголом судопроизводства
стерни.

Тернист и труден Цицерона путь, но подвиг адвоката ведь
бессмертен!

Тому свидетель Бог, как аргументами без брака и изъянов
Оставил на мундирах голубых он тысячи отметин
И как свободу обрели и капитан Никитин, и Гусинский,
и министр Адамов.

Его назвать противники хотели б карьеристом.
Однако дар ораторский, и стать, и чувство вкуса
Ему снискали славу и признание великого Артиста,
Ведь дело адвокатское он превратил в Искусство!
И если бы не родился семь тому назад десятилетий,
То обеднели б все мы без серебряной и львиной шевелюры!
Но все же появился Он на этом Белом Свете,
Чтоб ярче засияли достижения Его Адвокатуры!

**Павел Астахов,
ученик**

Персоналии

Многоуважаемый Генри Маркович!

В юбилейные дни люди обычно высказывают то, за что они любят и уважают юбиляра.

Меня в свое время потряс в самом положительном смысле такой факт. В газете «Адвокат», членом редколлегии которой я являюсь, регулярно публикуются материалы по правовой тематике, одним из авторов которых являетесь Вы. Все это основано на адвокатской практике. И вдруг однажды у меня раздается звонок: телефонным собеседником оказался Президент Адвокатской палаты Генри Маркович Резник. Руководитель такого масштаба в одном из пяти крупнейших мегаполисов мира всегда занят различными общественными и профессиональными делами. И позвонить своему коллеге, чтобы обсудить с ним теоретические и практические вопросы адвокатуры — это дорогого стоит. Для меня это было равнозначно получению награды. Разговаривали мы более 15 минут, а потом Вы спросили у меня:

— А вы свои газетные публикации в книгу сформировать не хотите?

Я подумывал об этом. И тогда Вы попросили у меня разрешения ознакомиться с рукописью, чтобы потом написать предисловие к моей книге. Можно ли было помыслить о подобном подарке судьбы? Книга «Ошибки правосудия и их исправление» с огромным интересом принята адвокатским сословием, а руку на пульсе этой темы держали Вы, Генри Маркович. После этого я окончательно убедился в том, что Вы — большой ученый, неординарно мыслящий человек, глубоко профессиональный специалист.

В дни юбилея примите слова признательности!

Будьте счастливы, энергичны и оставайтесь старшим товарищем при обсуждении проблем нашей профессиональной деятельности.

Искренне,

Николай Павлович Ведищев,
адвокат

Персоналии

Уважаемый коллега Генри Маркович!

Вот Вы и достигли возраста, который принято называть заслуживающим почтения. И тем не менее, зная Вас как энергичного и жизнелюбивого человека, отказываемся воспринимать его как реальный факт.

Не снижайте творческой активности в Ваших многочисленных адвокатских и общественных делах. И тогда время двинется вспять: и с каждым годом Вы будете все больше и больше молодеть.

Крепкого здоровья, счастья и успехов!

***От имени адвокатов Южного федерального округа,
Президент Адвокатской палаты Ростовской области
Дмитрий Баранов***

Резнику Генри Марковичу!

Не говорят уж — молодые!
Но не стесняемся седин,
А те года, что мы прожили,
Лишь средний возраст
для мужчин!

Генри, дорогой!

Добра и здоровья тебе! Навсегда оставаться знаковой фигурой не только в адвокатуре!

Самые искренние поздравления и пожелания!

***От всех Воронежских адвокатов,
твой друг (надеюсь)
В. Калитвин***

Персоналии

Уважаемый Генри Маркович!

Примите самые сердечные и искренние поздравления с юбилеем!

Ныне невозможно представить российскую адвокатуру без столь авторитетной личности, каковой Вы являетесь. Оставайтесь и впредь беспристрастным и объективным, постоянно заботящимся о наших нуждах.

Нижегородцы желают: «Здраву Вам быти!»

***От имени адвокатов Полномочный представитель
ФПА РФ в Приволжском федеральном округе,
Президент Адвокатской палаты
Нижегородской области
Н. Рогачев***

От редколлегии: в адрес юбиляра поступили и поступают многочисленные поздравления от коллег. К сожалению, объем издания и жесткие сроки выхода его в свет не позволяют редакции поместить в этом номере всю полученную праздничную корреспонденцию.

В наших творческих планах — предусмотреть возможность размещения поздравлений в одном из последующих номеров Вестника.

В Совете Адвокатской палаты г. Москвы

25 марта и 16 апреля 2008 г. состоялись очередные заседания Совета Адвокатской палаты г. Москвы.

На заседаниях рассматривались вопросы приема в члены Адвокатской палаты г. Москвы, приостановления и прекращения статуса адвокатов.

Совет рассмотрел дисциплинарные производства, приняв по ним соответствующие решения. Обсуждались также вопросы перспективной и текущей деятельности Совета.

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ

СПИСОК АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ,
утвержденных Советом АП г. Москвы
25.03.2008. (Протокол № 3) для внесения изменений
в Реестр адвокатских образований г. Москвы

КАБИНЕТЫ (ЛИКВИДИРОВАННЫЕ)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата ликвидации	Причина
1	Лозлов Алексей Андреевич	01.02.08	Перешел в др. АО
2	Лурцев Максим Иосифович	12.02.08	Перешел в др. АО
3	Сорокин Владислав Петрович	18.03.08	Прекратил статус
4	Лобанов Олег Иванович	31.12.07	Перешел в др. АО
5	Мирошниченко Елена Сергеевна	04.01.08	Прекратил статус
6	Соколов Дмитрий Владимирович	25.03.08	Прекратил статус
7	Ильин Михаил Львович	20.03.08	Перешел в др.

КАБИНЕТЫ (НОВЫЕ)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Сериков Дмитрий Вячеславович	29.02.08
2	Борисов Дмитрий Геннадиевич	03.03.08
3	Филиппова Светлана Петровна	03.03.08
4	Степанов Глеб Алексеевич	01.02.08
5	Радько Сергей Александрович	03.03.08
6	Зарипов Тимур Фаритович	26.02.08
7	Аксенова Раиса Ивановна	27.02.08
8	Василенко Христина Вячеславовна	26.02.08
9	Родионов Сергей Викторович	12.03.08
10	Смаль Жанна Александровна	13.03.08
11	Мелькумов Микаэл Суменович	18.03.08
12	Архипов Евгений Сергеевич	24.03.08

В Совете Адвокатской палаты г. Москвы

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (НОВЫЕ)

№	Название	Дата регистрации
1	АБ г.Москвы «Ваш юридический поверенный»	17.12.07
2	АБ «Пантелеев, Егоров и партнеры» г. Москвы	15.02.08
3	АБ г. Москвы «Николаев, Гребельский и партнеры»	28.01.08

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (НОВЫЕ)

№	Название	Дата регистрации
1	МКА «Капырин и партнеры»	28.02.08

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (ЛИКВИДИРОВАННЫЕ)

№	Название	Дата ликвидации	Причина
1	АБ «Консультант-Максимум»	25.03.08.	1 адвокат прекратил статус

В Совете Адвокатской палаты г. Москвы

**СПИСОК АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ,
утвержденных Советом АП г.Москвы 16.04.2008 г.
(Протокол № 4) для внесения изменений
в реестр адвокатских образований г.Москвы**

КАБИНЕТЫ (НОВЫЕ)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Алексеев Игорь Александрович	01.04.08
2	Герасимова Ольга Владимировна	31.03.08
3	Пшеничная Екатерина Игоревна	31.03.08
4	Разумовский Дмитрий Юрьевич	01.04.08
5	Бостанова Томила Конакбиевна	09.04.08
6	Золотарев Алексей Михайлович	04.04.08
7	Марецкий Дмитрий Болеславович	31.03.08
8	Пантюшов Олег Викторович	28.03.08
9	Егошина Ольга Федоровна	14.04.08

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	КА г.Москвы «Юридическое бюро Коноваловых»	05.03.08.

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

1. В соответствии с п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

... Федеральный судья Т районного суда г. Москвы А. обратилась в Адвокатскую палату г. Москвы с сообщением. В этом сообщении указывалось, что адвокат А. не явилась в судебное заседание 9 июля и 25 сентября 2007 г., не представив надлежащим образом оправдательные документы (заключение Квалификационной комиссии в этой части не публикуется — прим, редакции).

Далее в своем сообщении Федеральный судья А. указала следующее.

В судебном заседании 11.10.2007 г. адвокат К. поступила недопустимо адвокатской этике и профессионализма, представив для передачи суду и приобщения к материалам уголовного дела несовершеннолетнему потерпевшему К. заявление, автором которого якобы являются несовершеннолетний потерпевший К. и его законный представитель К-ва, последняя в настоящем судебном заседании отсутствовала ввиду нахождения на больничном, с содержанием: « ...мне законному представителю К-вой С.А. и потерпевшему К. возмещен ущерб в размере 3000 рублей, претензий к подсудимому не имеем, сумма ущерба является для нас незначительной. Прошу уголовное дело в отношении Т. прекратить за примирением сторон»; заявление было подписано несовершеннолетним потерпевшим К., однако последний в ходе выяснения обстоятельств по указанному заявлению пояснил, что с текстом заявления не знаком, увидел его впервые перед судебным заседанием, когда ему его представила адвокат К. для подписания, по поводу того, был ли возмещен ущерб, он ничего не знает и по-

Обзор дисциплинарной практики

яснить не может, его мама также не является автором указанного заявления, а подписал он заявление в силу несовершеннолетнего возраста, и так как адвокат К. просила это сделать; в последующем, в судебном заседании 18.10.2007 г., законный представитель потерпевшего К. — К-ва подтвердила, что действительно ущерб в размере 3000 рублей был возмещен, хотя причинен ущерб был в размере 4000 рублей, однако автором указанного заявления она не являлась и с текстом заявления не знакома, никогда не просила прекратить уголовное дело в отношении Т., ст. 76 УК РФ ей не известна, и причиненный ущерб является для нее значительным. По мнению заявителя, адвокат К. ввела в заблуждение суд, а также своего подзащитного, поскольку последний обвинялся в совершении нескольких преступлений, и прекращение по одному из эпизодов за примирением с потерпевшим невозможно. Выступая в прениях сторон по указанному уголовному делу, адвокат К. заняла и выразила позицию, противоречащую позиции ее подзащитного — подсудимого Т. Заявитель полагает, что недопустимыми и недостойными действиями адвокат К. подрывает авторитет и репутацию адвокатской коллегии, в связи с чем просит обратить внимание на недопустимость поведения, противоречащего законодательству, на несоответствие адвоката К. занимаемой должности и непрофессиональной подготовке в связи с предоставлением суду взаимоисключающих, противоречащих друг другу документов, введением в заблуждение суда и фактическим изготовлением подложного документа, поскольку потерпевшие не имели никакого отношения к указанному документу.

Выслушав объяснения адвоката К., изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы сообщения федерального судьи Т. районного суда г. Москвы А. от 8 ноября 2007 г., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

...Относительно изложенных в сообщении заявителя претензий к адвокату К., которая, осуществляя защиту подсудимого Т., приняла меры к возмещению им (его родственниками) ущерба, причиненного несовершеннолетнему потерпевшему К., Квалификационная комиссия отмечает, что хотя адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, но он может способствовать примирению сторон (п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката). Как следует из имеющихся в материа-

Обзор дисциплинарной практики

лах дисциплинарного производства доказательств, в отношении подсудимого Т. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, поэтому самостоятельно урегулировать с потерпевшим вопрос о возмещении вреда, причиненного преступлением, он не мог; адвокатом К. для несовершеннолетнего потерпевшего К. и его законного представителя К-ва, которые не пользовались в суде помощью профессионального представителя, был изготовлен проект заявления, подтверждающего факт возмещения в полном объеме материального ущерба в размере 3000 руб., и содержащего просьбу о прекращении уголовного дела в отношении Т. по эпизоду кражи за примирением сторон на основании ст. 76 УК РФ. Как возмещение подсудимым или его родственниками потерпевшему вреда, причиненного преступлением, так и заявление потерпевшим о своем согласии на примирение подсудимым законодательству Российской Федерации не противоречат. Из имеющихся в материалах дисциплинарного производства доказательств не следует, что указанные действия адвоката К. не были одобрены ее подзащитным Т. При проверке представленного в суд заявления в судебных заседаниях 11 и 18 октября 2007 г. выяснилось, что законный представитель (мать) потерпевшего К-ва оценила похищенное в 4000 рублей («у следователя я писала 4 тыс.»), однако законный представитель пояснила, что 3000 рублей ей вернули, исковых требований у нее не имеется, у нее есть такое же заявление, это заявление составляла адвоката, а она, К-ва, просто подписала его; заявление должно было быть по поводу того, что она не имеет никаких претензий к подсудимому, что он ей все возместил; на данный момент претензий к подсудимому она не имеет.

Таким образом, в судебных заседаниях было установлено, что ущерб, причиненный кражей, действительно был потерпевшему возмещен, дополнительных исковых требований он не заявлял, претензий в этой связи к подсудимому не имел, а непонимание потерпевшим и/или законным представителем потерпевшего отдельных юридических аспектов примирения как основания к прекращению уголовного преследования («то, что там статьи какие-то указаны, я их не знаю. Значит, теперь я крайняя оказалась») не свидетельствует и не может свидетельствовать о нарушении адвокатом К. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката. Не свидетельствует и не может свидетельствовать об этом и расхождение юристов во мнении относительно того, возможно ли прекра-

Обзор дисциплинарной практики

шение уголовного дела (уголовного преследования) лица в связи с примирением сторон не полностью, а в части предъявленного обвинения, касающейся совершенно самостоятельного преступления, совершенного в отношении конкретных потерпевших (кража mopеда у К-вых). Помимо данной кражи Т. обвинялся в совершении разбоя и кражи, совершенных при иных обстоятельствах и в отношении иных потерпевших, т.е. всего в трех совершенно самостоятельных преступлениях, не образующих идеальной совокупности.

Поэтому в факте изготовления адвокатом К. для потерпевшего К. и его законного представителя К-вой (в интересах подсудимого Т. и в ходе осуществления его защиты) проекта заявления, подтверждающего факт возмещения вреда и выражающего согласие на примирение с подсудимым в соответствии со ст. 76 УК РФ, Квалификационная комиссия не усматривает нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Относительно доводов заявителя о том, что, «выступая в прениях сторон по указанному уголовному делу, адвокат К. заняла и выразила позицию, противоречащую позиции ее подзащитного — подсудимого Т.», Квалификационная комиссия отмечает, что, во-первых, данное утверждение никакими доказательствами не подтверждается, поскольку заявителем даже не представлена копия протокола соответствующего судебного заседания, а во-вторых, заявитель был не вправе ставить перед дисциплинарными органами Адвокатской палаты г. Москвы вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката К. за неисполнение (ненадлежащее исполнение) своих обязанностей перед доверителем, а Квалификационная комиссия в рамках данного дисциплинарного производства не вправе давать оценку исполнению адвокатом этих обязанностей, поскольку претензии к качеству юридической помощи, оказываемой адвокатом по соглашению с доверителем, вправе предъявлять лишь последний, однако из материалов дисциплинарного производства не усматривается наличия у Т. каких-либо претензий к работе адвоката К. по его делу.

Исследовав доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства прав участников дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что адвокатом К. при обстоятельствах, описанных в сообщении заявителя, не допущено нарушения норм законодательства об адвокатской дея-

Обзор дисциплинарной практики

тельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии), описанных в сообщении федерального судьи Т. районного суда г. Москвы А. от 8 ноября 2007 г., нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии.

2. Адвокат как профессиональный участник судопроизводства обязан своими поступками укреплять веру в надежность такого общепризнанного способа защиты прав и свобод граждан, каковым является судебный способ защиты, что, однако, не исключает, а, наоборот, предполагает необходимость оспаривания в корректной форме незаконных и необоснованных действий и решений, совершаемых (принимаемых) судьями по конкретному делу.

30 октября 2007 г. в Адвокатскую палату г. Москвы с сопроводительным письмом Председателя Московского городского суда Е. от 25.10.2007 г. № 405-118/2 поступило для принятия соответствующих мер сообщение (частное определение) судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 октября 2007 г.

В частном определении указано, что при рассмотрении в судебном заседании 17 октября 2007 г. кассационного представления государственного обвинителя В., кассационных жалоб осужденного Р. и адвоката О. на приговор Ч. районного суда г. Москвы от 29 июня 2007 г., по которому Р. был осужден по ст. 105 ч. 1 УК РФ к 9 годам лишения свободы, судебная коллегия установила, что в поданной 15 августа 2007 г. кассационной жалобе адвокат О., оспаривая законность и обоснованность состоявшегося в отношении Р. приговора, изложила свои доводы в некорректной форме, используя нелитературные и нецензурные выражения; поскольку кассационная жалоба является процессуальным документом, к составлению которого законом предъявляются определенные тре-

Обзор дисциплинарной практики

бования, употребление адвокатом в жалобе неприличных и нецензурных слов и выражений является недопустимым и расценено судебной коллегией, которой эта жалоба адресована, как явно выраженное неуважение к суду, рассматриваемому делу в кассационном порядке.

Признав кассационную жалобу адвоката О., поданную 15 августа 2007 г., не соответствующей требованиям ч. 1 ст. 375 УПК РФ, судебная коллегия приняла решение о снятии дела Р. с кассационного рассмотрения и возвратила в суд, постановивший приговор, для выполнения требований ч. 3 ст. 375 УПК РФ и ч. 2 ст. 363 УПК РФ.

Считая, что адвокатом О. допущено нарушение положений уголовного-процессуального закона, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также Кодекса профессиональной этики адвоката, судебная коллегия сочла необходимым сообщить об этом в Адвокатскую палату г. Москвы для принятия мер к недопущению аналогичных нарушений закона в дальнейшем и рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении адвоката О. дисциплинарного производства.

Адвокат О. в своих письменных объяснениях от 21 декабря 2007 г. и 26 февраля 2008 г. подробно описала структуру процесса по уголовному делу по обвинению Р. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ч. 3 ст. 158 УК РФ, а также свою работу по этому делу в качестве защитника. Кроме того, адвокат указала, что на протяжении уже двух лет она ведет дело, которое, по ее мнению, носит заказной характер, о чем, в частности, свидетельствует то обстоятельство, что в процессе того как планировалось убийство Т., ее подзащитного Р. неоднократно фотографировали, выясняя при этом его одежду, связи и род занятий; кассационная жалоба была написана адвокатом в сильнейшем эмоциональном стрессе, шоке как результате коррупции и неправового разрешения по настоящему делу; адвокат потеряла 8 кг, у нее отказались ходить ноги, и ей ничего не оставалось делать как представить информацию, которую по другому никак нельзя было представить; ее подзащитный был готов наложить на себя руки, также перенес шок, успел поседеть после провозглашения заведомо неправоудного приговора; адвокат не отрицает, что в жалобе есть моменты, которые в результате ее чрезмерного эмоционального состояния нашли выражения не в юридической лексике. Однако указывает, что ею, как защитником, который на протяжении двух

Обзор дисциплинарной практики

лет борется за судьбу невинного человека, который стал жертвой, «мягко говоря, несовершенства нашей следственно-судебной системы», проведен по делу огромный объем юридической работы, которая фактически на всех судебных и следственных этапах осталась без надлежащего внимания; она, находясь в состоянии эмоционального шока, прибегла к специфическому методу преподнесения информации о той «коррупционной практике ведения дела», которой она стала свидетелем, иными словами она «сняла маски и оголила» ту, на ее взгляд действительность, которая привела как к незаконному и необоснованному содержанию под стражей ее подзащитного, так и к постановке заведомо неправосудного приговора, указав при этом на все ошибки как процессуального характера, так и в ненадлежащем поведении, чего быть не должно.

...Давая объяснения в заседании Квалификационной комиссии 29 февраля 2007 г., адвокат О. полностью подтвердила сведения, изложенные в ее письменных объяснениях, дополнительно пояснила, что у нее папа — молдавский цыган, а мама очень артистичная, вот поэтому и адвокат склонна к артистичности; включение в кассационную жалобу различных слов (жопа, дерьмо, говно и др.) и словосочетаний (хреновы фальсификаторы, головастик несчастный и др.) — это следствие эмоциональной ситуации, вызванной неправосудным приговором в отношении ее подзащитного; адвокат признала, что по форме изложения доводов в жалобе она не права, форма была избрана некорректная.

Выслушав объяснения адвоката О., изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы сообщения (частного определения) судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 октября 2007 г., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат О. осуществляет на основании соглашения защиту иностранного гражданина Р. (1975 г.р.), содержащегося под стражей с 24 февраля 2006 г.

По приговору Ч. районного суда г. Москвы от 29 июня 2007 г. Р., прибывший в Россию для работы в качестве строителя, был признан виновным в убийстве 23 февраля 2006 г. в номере гостиницы иностранного гражданина Т., занимавшегося в России строительным бизнесом. Действия Р. судом квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ, назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Обзор дисциплинарной практики

Р. вину не признал, отрицал свою причастность к убийству Т.

05 июля 2007 г. от защитника — адвоката О. в Ч. районный суд г. Москвы поступила кассационная жалоба на приговор от 29 июня 2007 г., в которой адвокат поставила вопрос об отмене приговора как незаконного и необоснованного и о прекращении уголовного дела по обвинению Р. Одновременно в жалобе указывалось, что подробная кассационная жалоба с учетом всех обстоятельств дела будет подана после ознакомления с протоколами судебных заседаний с 11 мая по 29 июня 2007 г.

15 августа 2007 г. от защитника — адвоката О. в Ч. районный суд г. Москвы поступили «Дополнения к кассационной жалобе на приговор Ч. районного суда г. Москвы».

17 октября 2007 г. судебная коллегия по уголовным делам сняла уголовное дело в отношении Р. с кассационного рассмотрения и вернула в Ч. районный суд г. Москвы для выполнения требований ст. 375 УПК РФ. При этом судебная коллегия установила, что в поданной 15 августа 2007 г. кассационной жалобе адвокат О., оспаривая законность и обоснованность состоявшегося в отношении Р. приговора, изложила свои доводы в некорректной форме, используя нелитературные и нецензурные выражения, а поскольку кассационная жалоба является процессуальным документом, к составлению которого законом предъявляются определенные требования, употребление адвокатом в жалобе неприличных и нецензурных слов и выражений является недопустимым и расценено судебной коллегией, которой эта жалоба адресована, как явно выраженное неуважение к суду, рассматривающему дело в кассационном порядке, а сама жалоба — как не соответствующая требованиям ч. 1 ст. 375 УПК РФ. Одновременно судебная коллегия вынесла частное определение, которое направила в Адвокатскую палату г. Москвы с просьбой возбудить в отношении адвоката О. дисциплинарное производство.

Постановлением судьи Ч. районного суда г. Москвы М. от 25 октября 2007 г. кассационная жалоба адвоката О. на приговор суда в отношении Р. была возвращена адвокату, при этом предложено представить кассационную жалобу, соответствующую требованиям ч. 1 ст. 375 УПК РФ, в срок до 08 ноября 2007 г.

07 ноября 2007 г. от защитника — адвоката О. в Ч. районный суд г. Москвы поступили «Кассационная жалоба на приговор Ч. районного суда г. Москвы от 29.06.2007 г.» и «Дополнения к кассационной жалобе на приговор Ч. районного суда г. Москвы».

Обзор дисциплинарной практики

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 23 января 2008 г. кассационные жалобы осужденного Р. и защитника адвоката О. удовлетворены частично — приговор Ч. районного суда г. Москвы от 29 июня 2007 года в отношении Р. отменен, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе. При этом в кассационном определении указано, в частности, следующее:

«В соответствии со ст. 302 УПК РФ суд постановляет по уголовному делу обвинительный приговор при условии, что в ходе судебного разбирательства вина подсудимого подтверждена совокупностью исследованных доказательств, когда по делу исследованы все возможные версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены.

Эти требования закона судом по настоящему делу не выполнены, поскольку фактически суд не проверил версию защиты о непричастности Р. к убийству Т., не мотивировал ссылкой на конкретные доказательства по делу содержащиеся в приговоре выводы относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Приведя в приговоре доказательства, представленные обвинением: показания свидетелей..., протоколы осмотров места происшествия и номера 21 В-3 гостиницы, акт применения розыскной собаки, заключение судебно-медицинского эксперта, акты судебно-биологических, трассологических, медико-криминалистических и медико-генетических экспертиз, детализацию и биллинг переговоров с мобильного телефона Р., документы о приобщении к делу вещественных доказательств и об их осмотре, а также другие материалы дела, суд, как следует из содержания приговора, не сопоставил вышеперечисленные доказательства с показаниями Р. и не указал, каким образом показания свидетелей уличают Р. в совершении убийства, какие конкретно доказательства опровергают доводы осужденного о том, что с потерпевшим он знаком не был, во время убийства Т. в гостинице не находился, преступления не совершал, вещественные доказательства никакого отношения к нему не имеют.

Отвергая доводы защиты о невиновности Р. в совершении инкриминируемого ему деяния, суд ограничился ссылкой на совокупность доказательств, представленных обвинением, а также на предположение относительно принадлежности вещественных до-

Обзор дисциплинарной практики

казательств Р. При этом суд проигнорировал ряд обстоятельств, свидетельствующих о том, что представленные обвинением доказательства, которые, по мнению суда, опровергают показания Р., нуждаются в более тщательной проверке, поскольку

—обнаружение в номере убитого записей о Р. и отсутствие следов взлома на замке номера убитого не дает оснований однозначно утверждать, что Р. был лично знаком с Т., и последний сам впустил Р. в свой номер 23 февраля 2006 г.,

—мнение свидетеля Ш. о принадлежности изъятых из номера потерпевшего брюк Р. по существу является предположением, основанным на том, что Ш. видела на осужденном брюки такого же цвета и покроя (ни о каких индивидуальных признаках изъятых брюк и брюк Р. Ш. не сообщила),

—закключение эксперта о том, что обнаруженный на кроссовках пот мог произойти от любого человека с группой крови В, в том числе от Р., не является бесспорным подтверждением того, что изъятые с места происшествия кроссовки 43 размера принадлежат Р., который, согласно его показаниям, носит обувь 45 размера,

—содержащиеся в акте о применении розыскной собаки сведения о том, что по следу с места происшествия собака довела до комнаты 21 В-3, противоречат показаниям свидетеля М. о том, что работа собаки по следу с места происшествия результата не дала, комната 21 В-3 и тапочки были обозначены собакой, когда она работала не по следу, а по запаху кроссовок.

При наличии в деле и соответственно в приговоре вышеуказанных противоречий, которые судом не выяснены и не устранены, судебная коллегия вынуждена констатировать, что при рассмотрении дела Р. суд не выполнил требования ст. 87 УПК РФ, не проверил надлежащим образом показания Р., а также другие исследованные в судебном заседании доказательства, не сопоставил их между собой и не привел убедительных мотивов, по которым он принял одни из доказательств и отверг другие.

Изложенный в приговоре вывод суда относительно мотива преступления Р., а именно о том, что между Р. и Т. произошел конфликт в связи с претензиями Т. к поведению Р. и его работе, ссылкой на конкретные доказательства, содержащие сведения о взаимоотношениях Р. и Т., не подкреплён (показания М. и О. таких сведений не содержат). А следовательно, данный вывод суда является предположением, которое, согласно ст. 302 УПК РФ, не может быть положено в основу обвинительного приговора.

Обзор дисциплинарной практики

Приговор в отношении Р., постановленный с нарушением требований УПК РФ, касающихся порядка проверки и оценки доказательств по делу и составленный с нарушением требований ст. 307 УПК РФ, не может быть признан законным и обоснованным и подлежит отмене, а дело — направлению на новое судебное рассмотрение, в ходе которого суду надлежит устранить вышеуказанные недостатки и принять по делу законное решение».

Сопоставив тексты двух документов — «Дополнения к кассационной жалобе на приговор Ч. районного суда г. Москвы», которые поступили в Ч. районный суд г. Москвы от адвоката О., соответственно 15 августа и 07 ноября 2007 г., Квалификационная комиссия констатирует, что при составлении второго документа адвокат учла замечания, высказанные судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда в определении и частном определении от 17 октября 2007 г., — последний документ написан в строгом деловом стиле, был признан судом соответствующим требованиям ч. 1 ст. 375 УПК РФ, по изложенным в нем доводам суд кассационной инстанции принял решение об отмене обвинительного приговора в отношении Р.

Однако, несмотря на то, что при осуществлении защиты Р. адвокатом О. удалось достичь значительных профессиональных успехов — убедить суд кассационной инстанции в обоснованности изложенных в ее кассационной жалобе доводов и, соответственно, в незаконности и необоснованности вынесенного в отношении ее подзащитного Р. обвинительного приговора, Квалификационная комиссия вынуждена констатировать в действиях адвоката О. нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката при составлении «Дополнения к кассационной жалобе на приговор Ч. районного суда г. Москвы», поступившего 15 августа 2007 г. от защитника — адвоката О. в Ч. районный суд г. Москвы.

Квалификационная комиссия напоминает, что, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам, «адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности... за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии)» (п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), поэтому Квалификационная комиссия считает возможным оценить на предмет соответствия адвокатской этике

Обзор дисциплинарной практики

лишь форму выражения адвокатом О. в дополнении к кассационной жалобе своего мнения о незаконности и необоснованности вынесенного в отношении Р. обвинительного приговора.

При анализе и юридической оценке оспариваемой заявителем формы изложения адвокатом О. своих доводов в кассационной жалобе Квалификационная комиссия учитывала положения Кодекса профессиональной этики адвоката о том, что:

«Адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии» (п. 1 ст. 4);

«При осуществлении профессиональной деятельности адвокат... придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению» (п. 2 ст. 8);

«Участвуя или присутствуя на судопроизводстве..., адвокат должен проявлять уважение к суду...» (ч. 1 ст. 12).

Квалификационная комиссия отмечает, что поскольку судопроизводство — это единый процесс, состоящий из последовательно сменяющих одна другую стадий (направленных на законное разрешение одного и того же дела), в каждой из которых действует законный состав суда, по отношению к которому все участники судопроизводства, включая адвокатов, обязаны проявлять уважение, то обращение адвоката (защитника) с кассационной жалобой является участием в судопроизводстве в процессуальной форме, установленной законом для данной стадии.

С учетом приведенных положений Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия признает, что в подготовленном адвокатом О. дополнении к кассационной жалобе содержатся, *в частности*, следующие некорректные по форме высказывания, представляющие собой не пересказ (в том числе, дословное цитирование) собранных по делу доказательств, а выражение защитником — адвокатом О. своего отношения к обстоятельствам дела и собранным по делу доказательствам, а также к отдельным участникам процесса и иным лицам (судье, секретарю судебного заседания, свидетелям, другим адвокатам, сотрудникам милиции, работникам скорой помощи):

«речь не идет об отказе пользоваться услугами проституток, так как Р. значительно выше этого *z—a*»,

«ему [Р.] надоело видеть презервативы в ванной и все остальное *г—о*»,

«таким образом, пот на кроссовках мог произойти (а мог и не произойти, *хреновы фальсификаторы!*) от Р.»,

Обзор дисциплинарной практики

«Кем были причинены остальные повреждения (может быть даже и скорой помощью, у этих *крохоборов* уж точно мотив был!)», «...в последнее время стали никого через границу не пускать, видать дошло, что *ж--а горит!*»,

«секретарь Г..., *крутившая ж—й* перед всеми подсудимыми...», «нечего было *крутить ж—и*, надо знать как и с кем себя вести», «адвокаты П..., ...которому очень хотелось влезть в дело, *головастик несчастный*, правильно про него говорят: *без мыла в ж—у влезет...*»,

«Ситуацию решили исправить, перекинув Р. в камеру № 250, где *мусора* должны были ему объяснить внутреннюю денежную политику российского правосудия... *Мусора есть мусора...* А мелкие *мусора* до самого последнего ждали, когда Радо сдастся...»,

«они (рабочие) вынуждены были делиться зарплатой за просто так с нашими *ментами-крохоборами...*»,

«вести себя в процессе как подобает и *не крутить ж—й*, а то *без ж--ы можно остаться* на всю оставшуюся жизнь, ...и *не излучать дерьма больше чем есть внутри*».

По мнению Комиссии, использование приведенных рассуждений и умозаключений в официальном документе, адресованном суду и приобщаемом к материалам уголовного дела, было стилистически неоправданно, поскольку никакой самостоятельной смысловой ценности в контексте анализируемого документа (кассационной жалобы) они не имеют, а существо доводов автора кассационной жалобы понятно без данных суждений и умозаключений, что подтверждается и кассационным определением от 23 января 2008 г. об отмене обвинительного приговора.

Использование адвокатом О. в дополнении к кассационной жалобе инвективной лексики имело своей единственной целью создание негативной эмоционально-оценочной окраски, усиленно-отрицательного фона, не требуемого в официальном документе.

Адвокат как профессиональный участник судопроизводства (лицо, оказывающее квалифицированную юридическую помощь на профессиональной основе — см. ст. 1 и 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») обязан своими поступками укреплять веру в надежность такого общепризнанного способа защиты прав и свобод граждан каковым является судебный способ защиты, что, однако, не исключает, а, наоборот, предполагает необходимость оспаривания в корректной форме

Обзор дисциплинарной практики

незаконных и необоснованных действий и решений, совершаемых (принимаемых) судьями по конкретному делу.

При этом в названных выше положениях п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 8, ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката содержатся четкие нравственные ориентиры для соответствующего поведения адвоката.

Изложенное приводит Квалификационную комиссию к заключению о том, что адвокат О., включив в дополнение к кассационной жалобе на приговор Ч. районного суда г. Москвы от 29 июня 2007 г. в отношении Р. инвективные рассуждения и умозаключения, нарушила п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия считает необходимым обратить внимание адвоката О. на то, что оказание доверителю квалифицированной юридической помощи предполагает не только изложение своих суждений и умозаключений в корректной форме, отказ от включения в процессуальные документы указаний на обстоятельства, не относящиеся к делу, но и, по возможности, минимальное использование в заранее подготовленных письменных процессуальных документах разговорно-публицистических выражений и риторических фигур (например, *«Ну что «закрыли так закрыли по полной программе, теперь пусть сами и открывают»*; *«в приговоре, врученном Р. на одном листе как кость собаке»*; *«Обвинение построено из воздуха словно мыльная опера. Написали роман Агаты Кристи № 2...»*; *«Ведь не бомжа закрыли зимой отогреться, а невиновного живого человека... ВАРВАРЫ!»*; *«пусть чешет в церковь и крестится если ей кажется»*; *«...вообще по кайфу невиновного человека с рабочего места взять и подиустрить под него работу!»*; *«эксперт-биолог К. (фамилия какая интересная, ну прямо Бог велел быть экспертом)»*; *«Следователи привыкли думать в меру своей испорченности; «...на что мне так и хочется сказать: просыпайтесь, разуйте глаза или Вас разбудить, как декабристы разбудили Герцена?»*; *«Р. смотрел на эти вещи (как баран на новые ворота)»*; *«хороший метод подиустрить со служащими гостиницы»*; *«...если бы не подиустрили впоследствии с экспертом...»*; *«...и имеют наглость утроить мышиную возню вокруг полотенца, которое еще не успели извлять в крови убитого Т.»*; *«...он показал бы им кузькино отродье как фальсифицировать доказательства»*; *«...бросили на с Р. на съедение волкам по типу: как хотите, так и выкручивайтесь. Но не тут-то было. Мы девять лет за папу Карло сидеть не собираемся»*; *«Во, думаю, бабы есть бабы, ну а если они*

Обзор дисциплинарной практики

в системе, то все, своей женской логикой доведут до монастыря. По-нараследовали ахинею...»; «Р. что золотой Буратино, нашла лоха, что

ли ?»; «не гнуть моську с ехидцой от зависти»; «не заниматься филькиной грамотой, перепиской, я же не Пушкин, чтобы читать бессмысленную писанину»)). Ограниченное использование разговорно-публицистических выражений и риторических фигур может быть признано

правомерным в устной речи адвоката, например, при заявлении возражений на действия председательствующего или при заявлении отвода по основаниям, которые возникли в судебном заседании непосредственно перед заявлением возражений или отвода. Однако, Дополнения к кассационной жалобе на приговор Ч. районного суда г. Москвы от 29 июня 2007 г. были поданы адвокатом О. 15 августа 2007 г., то есть адвокат имела возможность подготовить этически сбалансированный текст, обосновав свои доводы с помощью профессионально корректных выражений, что в итоге адвокат и сделала после того, как поданная ею кассационная жалоба была признана судом не соответствующей требованиям закона.

Рассматривая дело «Гюндюз против Турции» [Gunduz v. Turkey], (Application № 35071/97) по которому обжаловалась законность обвинительного приговора по делу руководителя религиозной секты, осужденного за выступление в телевизионной передаче, которое было признано разжигающим религиозную вражду в обществе (заявитель, лидер одной радикальной исламской секты, выступая в телевизионной передаче, цель которой состояла в том, чтобы в ходе дискуссии с участием нескольких человек представить эту секту и ее неортодоксальные идеи широкой публике, смешивал религиозные и социальные вопросы, заявляя, что дети, рожденные вне брака, являются «ублюдками»), и признав, что имело место нарушение ст. 10 Конвенции 1950 г., Европейский Суд по правам человека в постановлении от 4 декабря 2003 г. (вынесенном I секцией) подчеркнул, что хотя заявитель и использовал уничижительное выражение «ублюдки (*pic*)», он сделал это в ходе телевизионной передачи в прямом эфире, то есть у него не было возможности переиначить высказанное, облагородить фразу или опустить ее до того, как употребленное им выражение станет достоянием публики. Тому факту, что мнение заявителя было высказано в ходе живой публично транслирующейся дискуссии, судам Турции при вынесении приговора следовало придать больший вес, чем это было ими сделано (См. *Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2004. № 4. С. 20—21*).

Обзор дисциплинарной практики

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвокатов (ст. 18 п. 1 Кодекса).

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение о нарушении адвокатом О. при обстоятельствах, описанных в сообщении (частном определении) судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 октября 2007 г. п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 8, ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет вынес адвокату О. дисциплинарное взыскание в форме предупреждения.

3. Установленный для адвоката запрет вступать в трудовые отношения в качестве работника, заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг имеет своей целью предупредить возможность возникновения ситуаций, когда осуществление адвокатом иной деятельности будет порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры.

17 октября 2007 г. в Адвокатскую палату г. Москвы поступило сообщение Заместителя руководителя Управления Федеральной налоговой службы по г. Москвы в отношении адвоката К. (по результатам рассмотрения поступившего в Управление заявления Администрации В. района Тверской области от 14.08.2007 г.). В

Обзор дисциплинарной практики

сообщении указывается, что согласно базе данных единого государственного реестра налогоплательщиков гражданка К. является:

- учредителем и членом коллегии адвокатов г. Москвы «Г. п.»,
- учредителем и руководителем ООО Производственный комплекс «М.-С.» (г. Москва), ЗАО «Агентство «М.-С.» (г. Москва), Регионального общественного фонда содействия жилищным программам (г. Москва),
- учредителем и главным бухгалтером ООО Управляющая компания «М.-С.» (г. Москва),
- главным бухгалтером ООО Производственный комплекс «М.» (г. Москва).

Гр. К. состоит на учете в Инспекции ФНС России по г. Москве в качестве индивидуального предпринимателя, применяющего упрощенную системы налогообложения; с 14.07.2004 г. ею были представлены налоговые декларации по единому налогу за 2004 — 2006 годы, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения; в федеральной базе данных имеются сведения о доходах, полученных гр. К. в следующих организациях: ЮК № 38 Юридического бюро «Г. п.» (2002 год), ЗАО «Агентство «М.-С.» (2003 год), Коллегия адвокатов г. Москвы «Г. п.» (2004-2006).

С учетом изложенного автор сообщения считает, что в деятельности адвоката К. нарушены положения ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и просит принять в отношении адвоката меры.

...Адвокат К. в своих письменных объяснениях от 24 января 2008 г. указала, что она имеет статус адвоката с 1999 г., действительно числится учредителем всех организаций, перечисленных в письме УФНС по г. Москве, однако данные организации в период действия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» хозяйственной деятельности не вели и доходов не получали; таким образом, адвокат от этих организаций доходов (оплаты) не получала. Адвокат считает, что заявление Администрации В. района Тверской области от 14.08.2007 г. № 586-0 в отношении адвоката К. в адрес УФНС по г. Москве было вызвано результатами ее адвокатской деятельности в интересах ООО «Б. к.», в результате которой было возбуждено уголовное дело против преступной группировки, в которую входили нынешние сотрудники этой Администрации.

...Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Вице-президента Адвокатской

Обзор дисциплинарной практики

палаты г. Москвы от 17 октября 2007 г., сообщения Заместителя руководителя Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве П. от 10 октября 2007 г., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности. Адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования, а также с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта Российской Федерации Федеральной палате адвокатов Российской Федерации, общероссийских и международных общественных объединениях адвокатов (п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования и с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта Российской Федерации или Федеральной палате адвокатов.

Адвокат также не вправе:

— заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг;

— вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги;

— принимать поручение на выполнение функций органов управления доверителя — юридического лица по распоряжению иму-

Обзор дисциплинарной практики

ществом и правами последнего. Возложение указанных функций на работников адвокатских образований также не допускается.

Выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над иной деятельностью.

Осуществление адвокатом иной деятельности не должно порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры (п. 2-4 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Таким образом, адвокату с учетом приведенных положений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката, *не запрещается быть учредителем хозяйственных обществ и товариществ*. Однако адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника (например, руководителя или главного бухгалтера организации), а также заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Из представленных документов усматривается, что гражданка К., имея статус адвоката, одновременно является руководителем ООО Производственный комплекс «М.-С.», ЗАО «Агентство «М.-С.», Регионального общественного фонда содействия жилищным программам, а также главным бухгалтером ООО Управляющая компания «М.-С.» и ООО Производственный комплекс «М.».

Одновременно из объяснений адвоката К. усматривается, что перечисленные организации в период действия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» хозяйственной деятельности не вели и доходов не получали, и, таким образом, адвокат от этих организаций доходов (оплаты) также не получала.

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер. Квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Однако заявителем не представлено доказательств, опровергающих в рассматриваемой части объяснения адвоката К. Наличие же в федеральной базе данных на К. сведений о том, что в 2004—

Обзор дисциплинарной практики

2006 годах она получала доходы только в Коллегии адвокатов г. Москвы «Г. п.», наоборот, подтверждает достоверность данных адвокатом К. объяснений.

Квалификационная комиссия отмечает, что поскольку адвокат не является государственным или муниципальным служащим, то для него формальное занятие должности руководителя или главного бухгалтера в организации, которая никакой хозяйственной деятельностью не осуществляет, не может считаться во всех случаях несовместимым со статусом адвоката. Следует иметь в виду, что установленный для адвоката запрет вступать в трудовые отношения в качестве работника, заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг имеет своей целью предупредить потенциальную возможность возникновения ситуаций, когда осуществление адвокатом иной деятельности будет порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры (см. п. 4 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Поскольку перечисленные в сообщении заявителя организации хозяйственной деятельности не осуществляют, то нет оснований считать, что действия (бездействие) адвоката К. могут порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры, а потому в ее действиях (бездействии) отсутствует нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии), описанных в представлении вице-президента Адвокатской палаты г. Москвы от 17 октября 2007 г., основанном на сообщении заместителя руководителя Управления Федеральной налоговой службы по г. Москвы П. от 10 октября 2007 г., нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии.

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ: КОНСУЛЬТАЦИИ, ПИСЬМА, РАЗЪЯСНЕНИЯ

Вопрос: Каков порядок представления в налоговые органы бухгалтерской отчетности в электронном виде налогоплательщиками-организациями?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 15 января 2008 г. № 03-02-07/1-11

В Департаменте налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрено письмо по вопросу о представлении бухгалтерской отчетности в электронном виде в налоговые органы и сообщается следующее.

В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 23 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) налогоплательщики-организации обязаны представлять по месту нахождения организации бухгалтерскую отчетность в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом «О бухгалтерском учете», за исключением случаев, когда организации в соответствии с указанным Федеральным законом не обязаны вести бухгалтерский учет или освобождены от ведения бухгалтерского учета.

Согласно п. 6 ст. 13 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерская отчетность составляется, хранится и представляется пользователям бухгалтерской отчетности в установленной форме на бумажных носителях. При наличии технических возможностей и с согласия пользователей бухгалтерской отчетности, указанных в ст. 15 названного Федерального закона, организация может представлять бухгалтерскую отчетность в элек-

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

тронном виде в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Кодексом и Федеральным законом «О бухгалтерском учете» не предусмотрена обязанность представлять бухгалтерскую отчетность исключительно в электронном виде.

Утверждение формата для представления бухгалтерской отчетности в электронном виде в налоговые органы относится к компетенции ФНС России.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С. В. РАЗГУЛИН
15.01.2008

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 марта 2008 г. № 132

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОТ 16 АПРЕЛЯ 2003 Г. № 225

Правительство Российской Федерации постановляет:
Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в
Постановление Правительства Российской Федерации от 16 апреля
2003 г. № 225 «О трудовых книжках» (Собрание законодательства
Российской Федерации. 2003. № 16. Ст. 1539).

Председатель Правительства
Российской Федерации
В. ЗУБКОВ

Утверждены
Постановлением Правительства
Российской Федерации
от 1 марта 2008 г. № 132

ИЗМЕНЕНИЯ,

КОТОРЫЕ ВНОСЯТСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 16 АПРЕЛЯ 2003 Г. № 225

1. Пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации:

- а) утвердить инструкцию по заполнению трудовых книжек;
- б) давать разъяснения по вопросам применения Правил, утвержденных настоящим Постановлением.».

2. В Правилах ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утвержденных указанным Постановлением:

а) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. Работодатель (за исключением работодателей — физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями) ведет трудовые книжки на каждого работника, проработавшего у него свыше пяти дней, если работа у данного работодателя является для работника основной.

Работодатель — физическое лицо, являющийся индивидуальным предпринимателем, обязан вести трудовые книжки на каждого работника в порядке, установленном Трудовым кодексом Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Работодатель — физическое лицо, не являющийся индивидуальным предпринимателем, не имеет права производить записи в трудовых книжках работников и оформлять трудовые книжки работникам, принимаемым на работу впервые.»;

б) пункт 7 после слова «трех» дополнить словом «рабочих»;

в) в пункте 12:

в абзаце первом слово «расписку» заменить словом «роспись»;

в абзаце втором слова «Государственным комитетом Российской Федерации по статистике» заменить словами «Федеральной службой государственной статистики»;

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

г) в пункте 13 слова «Министерством труда и социального развития Российской Федерации» заменить словами «Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации»;

д) в пункте 15 слова «указанной статьи» заменить словами «части первой указанной статьи»;

е) в пункте 24:

в подпункте «б» слово «организациями» заменить словом «работодателями»;

в подпункте «в» слово «организации» исключить;

ж) пункт 28 дополнить абзацем следующего содержания:

«Если неправильная или неточная запись в трудовой книжке произведена работодателем — физическим лицом, являющимся индивидуальным предпринимателем, и деятельность его прекращена в установленном порядке, исправление производится работодателем по новому месту работы на основании соответствующего документа.»;

з) в пункте 32:

в подпункте «а» слова «в данную организацию» заменить словами «к данному работодателю»;

в абзаце четвертом слово «организации» заменить словом «работодателя»;

и) в пункте 34:

в абзаце втором слова «в данной организации» заменить словами «у данного работодателя», а слова «в одной организации» — словами «у одного работодателя»;

в абзаце третьем слова «в данную организацию» заменить словами «к данному работодателю»;

к) в абзаце первом пункта 35 слова «в данной организации» заменить словами «у данного работодателя», а слова «организации (кадровой службы)» — словом «работодателя»;

л) в пункте 40:

в абзаце первом слова «в организациях» заменить словами «у работодателей»;

в абзаце четвертом слова «Министерством труда и социального развития Российской Федерации» заменить словами «Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации»;

м) пункт 43 изложить в следующей редакции:

«43. Трудовые книжки и дубликаты трудовых книжек, не полученные работниками при увольнении либо в случае смерти работника его ближайшими родственниками, хранятся до востребо-

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

вания у работодателя (в организации или у физического лица, являющегося индивидуальным предпринимателем) в соответствии с требованиями к их хранению, установленными законодательством Российской Федерации об архивном деле».

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО

от 13 февраля 2008 г. № ШС-6-3/94@

О НАПРАВЛЕНИИ ПИСЬМА МИНФИНА РОССИИ

Федеральная налоговая служба направляет для сведения письмо Министерства финансов Российской Федерации от 24.01.2008 № 03-04-07-01/8 по вопросу определения даты получения дохода физическим лицом.

Доведите настоящее письмо до нижестоящих налоговых органов.

Действительный
государственный советник
Российской Федерации
2 класса
С.Н. ШУЛЬГИН

Приложение

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 24 января 2008 г. № 03-04-07-01/8

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо Федеральной налоговой службы по вопросу определения даты получения дохода физическим лицом и в соответствии со статьей 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) разъясняет следующее.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 223 Кодекса определено, что при получении доходов в денежной форме дата фактического получения дохода определяется как день выплаты дохода, в том числе перечисления дохода на счет налогоплательщика в банках.

В соответствии с пунктом 2 статьи 223 Кодекса при получении дохода в виде оплаты труда датой фактического получения налогоплательщиком такого дохода признается последний день месяца, за который ему был начислен доход за выполненные трудовые обязанности в соответствии с трудовым договором.

Что касается оплаты отпуска, то данная выплата не является выплатой дохода за выполнение трудовых обязанностей, поскольку, в соответствии со статьями 106 и 107 Трудового кодекса Российской Федерации, отпуск — это время, в течение которого работник свободен от исполнения трудовых обязанностей.

Дата фактического получения доходов в виде оплаты отпуска определяется в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 223 Кодекса как день выплаты этих доходов, в том числе перечисления дохода на счета налогоплательщика в банках, независимо от того, за какой месяц она была начислена.

Директор Департамента
И В. ТРУНИН

Вопрос: Федеральным законом от 24.07.2007 № 216-ФЗ с 1 января 2008 г. внесены изменения в п. 3 ст. 217 НК РФ. Банк направляет своих работников в командировки за пределы РФ Суммы суточных выплачиваются в иностранной валюте. На какую дату (дату утверждения авансового отчета либо дату выдачи суточных) следует производить пересчет сумм выданных работникам суточных в иностранной валюте в рубли по курсу ЦБ РФ для целей исчисления НДФЛ?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 1 февраля 2008 г. № 03-04-06-01/27

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу налогообложения налогом на доходы

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

физических лиц сумм суточных, выплачиваемых при направлении работников в зарубежные командировки, и в соответствии со ст. 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) разъясняет следующее.

Согласно п. 3 ст. 217 Кодекса освобождаются от налогообложения все виды компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных, в частности, с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей (включая возмещение командировочных расходов).

С 1 января 2008 г. вступили в силу положения Федерального закона от 24.07.2007 № 216-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которыми, в частности, при оплате работодателем налогоплательщику расходов на командировки за пределы страны в доход, подлежащий налогообложению, не включаются суточные, выплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации, но не более 2500 руб. за каждый день нахождения в заграничной командировке.

Сумма суточных, выплаченных работнику сверх законодательно установленных норм, будет являться объектом обложения налогом на доходы физических лиц.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 223 Кодекса при получении доходов в денежной форме дата фактического получения дохода определяется как день выплаты дохода.

Таким образом, дата фактического получения работником подлежащего налогообложению дохода в виде суммы денежных средств, превышающих нормы суточных, установленные п. 3 ст. 217 Кодекса, определяется как дата выплаты суточных. Соответственно, при расчете подлежащей налогообложению суммы фактически выплаченных суточных над их нормативным размером, установленным п. 3 ст. 217 Кодекса, необходимо применять курс иностранной валюты к рублю, действующий на дату выплаты суточных.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В. РАЗГУЛИН

01.02.2008

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Вопрос: В коллективном договоре организации предусмотрено, что если при возвращении работника из командировки он не представляет документы, подтверждающие его расходы по найму жилого помещения, организация компенсирует ему эти расходы в пределах суммы, установленной в коллективном договоре. Вправе ли организация не облагать НДФЛ данные выплаты с 01.01.2008?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 5 февраля 2008 г. № 03-04-06-01/30

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо ЗАО по вопросу налогообложения налогом на доходы физических лиц сумм возмещения налогоплательщику расходов в командировке по найму жилого помещения, не подтвержденных документально, и в соответствии со ст. 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) разъясняет следующее.

Согласно п. 3 ст. 217 Кодекса не подлежат налогообложению все виды компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных, в частности, с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей (включая возмещение командировочных расходов).

При оплате работодателем налогоплательщику расходов на командировку как внутри страны, так и за ее пределы в доход, подлежащий налогообложению, в частности, не включаются фактически произведенные и документально подтвержденные целевые расходы по найму жилого помещения.

С 1 января 2008 г. вступили в силу положения Федерального закона от 24.07.2007 № 216-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которыми при непредставлении налогоплательщиком документов, подтверждающих оплату расходов по найму жилого помещения, суммы такой оплаты освобождаются от налогообложения в соответствии с законодательством Российской Федерации, но не более 700 руб. за каждый день нахождения в командировке

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

на территории Российской Федерации и не более 2500 руб. за каждый день нахождения в заграничной командировке.

Таким образом, с 1 января 2008 г. в случае непредставления работником документов, подтверждающих оплату жилья во время командировки, суммы денежных средств, выданных ему организацией для оплаты найма жилого помещения, освобождаются от налогообложения налогом на доходы физических лиц в пределах 700 и 2500 руб. за каждый день нахождения в командировке.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В.РАЗГУЛИН

05.02. 2008

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИКАЗ

от 20 февраля 2008 г. № 27н

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ФОРМ НАЛОГОВОЙ ДЕКЛАРАЦИИ И НАЛОГОВОГО РАСЧЕТА ПО АВАНСОВОМУ ПЛАТЕЖУ ПО НАЛОГУ НА ИМУЩЕСТВО ОРГАНИЗАЦИЙ И ПОРЯДКОВ ИХ ЗАПОЛНЕНИЯ

В соответствии с главой 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 32, ст. 3340; 2003, № 46, ст. 4435; 2004, № 27, ст. 2711; 2005, № 52, ст. 5581; 2006, № 3, ст. 280, № 23, ст. 2382, № 31, ст. 3436; 2007, № 1, ст. 31, № 21, ст. 2463, № 22, ст. 2564, № 31, ст. 4013, № 49, ст. 6071) и на основании пункта 7 статьи 80 части первой Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 31, ст. 3824; 1999, № 28, ст. 3487; 2004, № 27, ст. 2711; 2006, № 31, ст. 3436; 2007, № 1, ст. 28, ст. 31) приказываю:

1. Утвердить форму налоговой декларации по налогу на имущество организаций согласно приложению № 1 к настоящему Приказу,
2. Утвердить Порядок заполнения налоговой декларации по налогу на имущество организаций согласно приложению № 2 к настоящему Приказу.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

3. Утвердить форму налогового расчета по авансовому платежу по налогу на имущество организаций согласно приложению № 3 к настоящему Приказу.

4. Утвердить Порядок заполнения налогового расчета по авансовому платежу по налогу на имущество организаций согласно приложению № 4 к настоящему Приказу.

5. Установить, что настоящий Приказ вступает в силу, начиная с представления налоговых расчетов по авансовому платежу по налогу на имущество организаций за I квартал 2008 года.

6. Установить, что с вступлением в силу настоящего Приказа не применяется Приказ Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 23 марта 2004 г. № САЭ-3-21/224 «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на имущество организаций (налогового расчета по авансовым платежам) и инструкции по ее заполнению» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 29 марта 2004 г., регистрационный № 5690; «Российская газета», № 66, 1 апреля 2004 г.; «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 15, 12 апреля 2004 г.).

Заместитель
Председателя Правительства
Российской Федерации -
Министр финансов
Российской Федерации
А.Л. КУДРИН

Вопрос: О порядке представления в налоговые органы налоговых деклараций (расчетов) по транспортному налогу, налогу на имущество организаций и земельному налогу.

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 4 марта 2008 г. № 03-05-04-02/14

В Департаменте налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрено письмо по вопросу о представлении в налоговые органы налоговых деклараций (расчетов) по транспортному на-

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

логу, налогу на имущество организаций, земельному налогу и со-общается следующее.

В соответствии с пп. 4 п. 6 ст. 23 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) налогоплательщики обязаны представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Согласно п. 1 ст. 80 Кодекса налоговая декларация представляется каждым налогоплательщиком по каждому налогу, подлежащему уплате этим налогоплательщиком, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Расчет авансового платежа представляется в случаях, предусмотренных Кодексом применительно к конкретному налогу.

Обязанность представлять налоговые декларации по транспортному налогу в налоговые органы возлагается на основании п. 1 ст. 363.1 Кодекса на налогоплательщиков, являющихся организациями. Налоговые расчеты по авансовым платежам по транспортному налогу должны представлять в налоговые органы налогоплательщики, являющиеся организациями и уплачивающие в течение налогового периода авансовые платежи по этому налогу (п. 2 ст. 363.1 Кодекса).

Налогоплательщиками транспортного налога согласно ст. 357 Кодекса признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения.

В Порядке заполнения формы налоговой декларации по транспортному налогу, утвержденном Приказом Минфина России от 13.04.2006 № 65н (зарегистрировано в Минюсте России 25.05.2006 № 7874) на основании п. 7 ст. 80 Кодекса, указано, что налоговая декларация по транспортному налогу заполняется налогоплательщиками, осуществляющими уплату транспортного налога в соответствии с гл. 28 Кодекса. Согласно Рекомендациям по заполнению формы налогового расчета по авансовым платежам по транспортному налогу, утвержденным Приказом Минфина России от 23.03.2006 № 48н (зарегистрировано в Минюсте России 17.04.2006 № 7699), налоговый расчет по авансовым платежам по транспортному налогу заполняется налогоплательщиками, осуществляющими уплату авансовых платежей по транспортному налогу в соответствии с гл. 28 Кодекса и законами субъектов Российской Федерации.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Таким образом, Кодексом и названными выше нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с Кодексом, не предусмотрена обязанность представлять в налоговые органы налоговые декларации (налоговые расчеты по авансовым платежам) по транспортному налогу организациями, не признаваемыми налогоплательщиками этого налога, в том числе организациями, на которых в установленном порядке зарегистрированы транспортные средства, не являющиеся в соответствии с п. 2 ст. 358 Кодекса объектом налогообложения.

В силу п. 1 ст. 386 Кодекса налогоплательщики налога на имущество организаций обязаны представлять в налоговые органы соответствующие налоговые декларации и налоговые расчеты по авансовым платежам по этому налогу. Налогоплательщиками налога на имущество организаций признаются организации, указанные в п. 1 ст. 373 Кодекса, за исключением организаций, указанных в п. 1.1 названной статьи. При этом признание организаций налогоплательщиками налога на имущество организаций не ставится в зависимость от наличия либо отсутствия у них соответствующего объекта налогообложения.

Инструкцией по заполнению налоговой декларации по налогу на имущество организаций (налогового расчета по авансовому платежу), утвержденной Приказом МНС России от 23.03.2004 № САЭ-3-21/224 (зарегистрировано в Минюсте России 29.03.2004 № 5690) и действующей впредь до вступления в силу приказа Минфина России об утверждении порядка заполнения налоговой декларации (налогового расчета по авансовому платежу) по этому налогу, предусмотрено представление налоговой декларации (налогового расчета по авансовому платежу), в состав которой включается, в частности, разд. 5 в случае наличия у организации не облагаемого налогом (подлежащего освобождению) имущества.

Следовательно, организация, являющаяся налогоплательщиком налога на имущество организаций, обязана представлять в налоговые органы налоговые декларации (налоговые расчеты по авансовым платежам) по этому налогу в соответствии со ст. 386 Кодекса независимо от того, что имущество этой организации не признается объектом налогообложения на основании ст. 374 Кодекса.

Обязанность налогоплательщиков — организаций и физических лиц, являющихся индивидуальными предпринимателями и

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

использующих принадлежащие им на праве собственности или на праве постоянного (бессрочного) пользования земельные участки в предпринимательской деятельности, представлять налоговые декларации по земельному налогу в налоговые органы установлена ст. 398 Кодекса. Налоговые расчеты по авансовым платежам по земельному налогу должны представлять в налоговые органы указанные налогоплательщики, признаваемые таковыми п. 1 ст. 388 Кодекса и уплачивающие в течение налогового периода авансовые платежи по налогу (п. 2 ст. 398 Кодекса).

В соответствии с Порядком заполнения налоговой декларации по земельному налогу, утвержденным Приказом Минфина России от 23.09.2005 № 124н (зарегистрировано в Минюсте России 18.10.2005 № 7076), налоговая декларация по земельному налогу заполняется налогоплательщиками, осуществляющими уплату земельного налога в соответствии с гл. 31 Кодекса и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга).

Учитывая изложенное, полагаем, что налоговые декларации (налоговые расчеты по авансовым платежам) по земельному налогу обязаны представлять в налоговые органы налогоплательщики — организации и физические лица, являющиеся индивидуальными предпринимателями и использующие принадлежащие им на праве собственности или на праве постоянного (бессрочного) пользования земельные участки в предпринимательской деятельности, у которых возникает обязанность уплачивать этот налог (авансовые платежи по налогу).

Директор Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
И.В. ТРУНИН

04.03.2008

Вопрос: Является ли датой фактического получения работником банка дохода в виде сумм отпускных день выплаты указанных сумм независимо от того, за какой месяц они выплачиваются? В каком месяце следует отражать указанные доходы работника банка при заполнении налоговой карточки по учету доходов и НДФЛ (форма 1-НДФЛ) и справки о доходах физического лица (форма 2-НДФЛ)?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 6 марта 2008 г. № 03-04-06-01/49

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо ОАО по вопросу определения даты получения физическим лицом дохода в виде оплаты отпуска и в соответствии со ст. 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) разъясняет следующее.

Подпунктом 1 п. 1 ст. 223 Кодекса определено, что при получении доходов в денежной форме дата фактического получения дохода определяется как день выплаты дохода, в том числе перечисления дохода на счета налогоплательщика в банках.

В соответствии с п. 2 ст. 223 Кодекса при получении дохода в виде оплаты труда датой фактического получения налогоплательщиком такого дохода признается последний день месяца, за который ему был начислен доход за выполненные трудовые обязанности в соответствии с трудовым договором.

Что касается оплаты отпуска, то данная выплата не является выплатой дохода за выполнение трудовых обязанностей, поскольку в соответствии со ст. ст. 106 и 107 Трудового кодекса Российской Федерации отпуск — это время, в течение которого работник свободен от исполнения трудовых обязанностей.

Дата фактического получения доходов в виде оплаты отпуска определяется в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 223 Кодекса как день выплаты этих доходов, в том числе перечисления дохода на счета налогоплательщика в банках, независимо от того, за какой месяц она была начислена.

С учетом изложенного указанные доходы отражаются при заполнении налоговой карточки по учету доходов и налога на доходы физических лиц (форма № 1-НДФЛ) и справки о доходах физического лица (форма № 2-НДФЛ) в тех месяцах налогового периода, в которых эти доходы были выплачены.

Указанная позиция Минфина России доведена до ФНС России для учета в работе.

Заместитель директора Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В.РАЗГУЛИН
06.03.2008

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Вопрос: Организация-арендодатель не зарегистрировала в установленном порядке право собственности на здание. Вправе ли организация-арендатор учитывать для целей налогообложения прибыли расходы по договору аренды указанного здания?

Ответ:

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ

ПИСЬМО

от 18 декабря 2007 г. № 20-12/121014

В соответствии со статьей 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

При этом в пункте 1 статьи 607 ГК РФ предусмотрено, что в аренду могут быть переданы земельные участки и другие обособленные природные объекты, предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другие вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования (непотребляемые вещи).

Вместе с тем в статье 608 ГК РФ определено, что право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, управомоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

Согласно статье 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

На основании статьи 219 ГК РФ право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

В соответствии со статьей 252 НК РФ налогоплательщик по налогу на прибыль уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, — убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, организация-арендатор не может учитывать для целей налогообложения прибыли расходы, понесенные в рамках договора аренды здания, право собственности на которое организация-арендодатель не зарегистрировала в установленном порядке.

И.о. заместителя
руководителя Управления
советник государственной
гражданской службы 1-го класса
О.М. СПИЦЫНА

ФОНД СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 5 марта 2008 г. № 02-18/07-1931

Фонд социального страхования Российской Федерации доводит до сведения, что Федеральным законом от 01.03.2008 № 18-ФЗ

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг» (опубликован в «Российской газете» 4 марта 2008 года, № 46) внесены изменения в Федеральный закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (далее — Закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ).

В частности, Закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ дополнен статьей 4.2, которой установлен порядок индексации и перерасчета государственных пособий гражданам, имеющим детей.

В соответствии со статьей 4.2 Закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ предусмотрена ежегодная индексация установленных размеров пособий на коэффициент прогнозируемого уровня инфляции, установленного федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период.

Согласно Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2008 и плановый период 2009 и 2010 годов» коэффициент прогнозируемого уровня инфляции на 2008 год установлен в размере 8,5%.

В связи с этим размеры пособий составят: пособие по беременности и родам, выплачиваемое женщинам, уволенным в связи с ликвидацией организаций и прекращением деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, прекращением полномочий частными нотариусами и прекращением статуса адвоката, а также в связи с прекращением деятельности иными физическими лицами, чья профессиональная деятельность в соответствии с федеральными законами подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию, — 325,5 руб.;

единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских организациях в ранние сроки беременности, — 325,5 руб.;

единовременное пособие при рождении ребенка — 8680 руб.
ежемесячное пособие по уходу за ребенком неработающим гражданам, осуществляющим уход за ребенком, а также минимальные размеры ежемесячного пособия по уходу за ребенком гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию: за первым ребенком — 1627,5 рублей; за вторым и последующими детьми — 3255 рублей. Максимальный размер ежемесячного пособия по уходу за ребенком застрахованным лицам составит 6510 рублей.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Согласно части 4 статьи 11 Федерального закона от 01.03.2008 г. № 18-ФЗ нормы закона, касающиеся индексации указанных выше пособий, распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2008 года.

Это означает, что лицам, получившим в 2008 году единовременное пособие при рождении ребенка на детей, рожденных в 2008 году, следует произвести доплату в размере 680 рублей за каждого ребенка.

Перерасчет ежемесячного пособия по уходу за ребенком осуществляется в порядке, установленном частью второй и третьей статьи 4.2 Закона от 19.05.1995 г. № 81-ФЗ.

В связи с этим незастрахованным лицам, а также лицам, подлежащим обязательному социальному страхованию, получавшим ежемесячное пособие по уходу за ребенком в 2008 году в минимальных или максимальных размерах, также следует произвести соответствующий перерасчет пособия, начиная с 1 января 2008 года.

При этом обращаем внимание, что применение коэффициента индексации к ежемесячному пособию по уходу за ребенком, исчисленного из заработной платы в размере 40% среднего заработка, законом не предусмотрено.

Вместе с тем, в случае если размер ежемесячного пособия по уходу за ребенком, исчисленного из заработка, не достигает проиндексированного минимального размера пособия, то это пособие подлежит перерасчету. Например, ежемесячное пособие по уходу за вторым ребенком, исчисленное из заработной платы, составляет 3150 рублей. Начиная с 1 января 2008 года, указанное пособие с учетом индексации не может быть меньше 3255 рублей, т.е. в данном случае необходимо произвести доплату за январь и февраль, а с марта месяца выплату пособия производить в сумме 3255 рублей (т.е. в установленном минимальном размере).

В случае если ежемесячное пособие по уходу за ребенком, исчисленное из заработной платы, ограничивалось максимальным размером, то оно подлежит перерасчету в процентном выражении от среднего заработка, но не выше максимального размера, проиндексированного в соответствии с законом.

Из этого следует, что если проиндексированный максимальный размер ежемесячного пособия по уходу за ребенком превышает размер пособия, исчисленный из среднего заработка, то пособие должно быть выплачено в размере 40 процентов среднего

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

заработка. Например, ежемесячное пособие по уходу за ребенком, исчисленное в размере 40% от заработной платы, составляет 6300 рублей. Соответственно, оно было ограничено максимальным размером (6000 рублей). В этом случае с 1 января 2008 года необходимо произвести перерасчет пособия, но не до 6510 руб., а до 6300 руб.

В целях обеспечения своевременной реализации принятых законодательных актов прошу провести организационные мероприятия со страхователями и довести до их сведения информацию о порядке индексации пособий, а также о необходимости проведения перерасчета выплаченных с начала текущего года пособий.

Кроме того, совместно с органами социальной защиты населения прошу принять необходимые меры по перерасчету пособий, выплаченных органами социальной защиты населения в текущем году неработающим гражданам.

Л.Н. РАУ

**ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ
АДВОКАТОВ РФ**

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**СТАТС-СЕКРЕТАРЬ -
ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
109097, Москва, ул. Ильинка, 9
Шетейл: 112008; телефакс: 621-86-
24
приемная: 298-91-37, 928-01-38**

Президенту Федеральной
палаты адвокатов
Е.В.Семеняко
Сивцев Вражек пер., 43,
г. Москва, 119002

26.03.08. № 03-04-06-01/66

Уважаемый Евгений Васильевич!

В Министерстве финансов Российской Федерации рассмотрено письмо от 18.03.2008 г. № 132-03/08 по вопросу о порядке представления в налоговые органы сведений о доходах физических лиц налоговыми агентами — организациями, имеющими обособленные подразделения, и сообщается следующее,

В соответствии с подпунктом 4 пункта 3 статьи 24 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) налоговые агенты обязаны представлять в налоговый орган по месту своего учета документы, необходимые для осуществления контроля за правильностью исчисления, удержания и перечисления налогов.

Пунктом 2 статьи 230 Кодекса установлено, что налоговые агенты представляют сведения о доходах физических лиц в налоговый орган по месту своего учета.

Согласно пунктам 1, 2 и 4 статьи 83 Кодекса организация подлежит постановке на учет в налоговых органах соответственно по месту ее нахождения, месту нахождения ее обособленных подразделений и по иным основаниям, предусмотренным Кодексом. Постановка на учет в налоговом органе организаций осуществля-

ется независимо от наличия обстоятельств, с которыми Кодекс связывает возникновение обязанности по уплате того или иного налога или сбора. Организация, в состав которой входят обособленные подразделения, расположенные на территории Российской Федерации, обязана встать на учет в налоговом органе по месту нахождения каждого своего обособленного подразделения, если эта организация не состоит на учете в налоговом органе по месту нахождения этого обособленного подразделения по основаниям, предусмотренным Кодексом. В случае, если несколько обособленных подразделений организации находятся в одном муниципальном образовании на территориях, подведомственных разным налоговым органам, постановка организации на учет может быть осуществлена налоговым органом по месту нахождения одного из ее обособленных подразделений, определяемым организацией самостоятельно.

Обязанность налоговых агентов представлять сведения о доходах физических лиц в налоговый орган по месту своего учета корреспондирует с обязанностью налоговых агентов уплачивать совокупную сумму налога, исчисленную и удержанную налоговым агентом у налогоплательщика, в отношении которого он признается источником дохода, по месту учета налогового агента в налоговом органе. Налоговые агенты — российские организации, имеющие обособленные подразделения, обязаны перечислять исчисленные и удержанные суммы налога как по месту своего нахождения, так и по месту нахождения каждого своего обособленного подразделения. При этом сумма налога, подлежащая уплате в бюджет по месту нахождения обособленного подразделения, определяется исходя из суммы дохода, подлежащего налогообложению, начисляемого и выплачиваемого работникам этих обособленных подразделений (пункт 7 статьи 226 Кодекса),

При невозможности удержать у налогоплательщика исчисленную сумму налога налоговый агент обязан в течение одного месяца с момента возникновения соответствующих обстоятельств письменно сообщить о невозможности удержать налог и сумме задолженности налогоплательщика в налоговый орган по месту своего учета (пункт 5 статьи 226 Кодекса),

Налоговые агенты имеют право на участие в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах через законного или уполномоченного представителя. Обеспечение и защита прав налоговых агентов осуществляются в соответствии со статьей 22 Кодекса.

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Таким образом, сведения о доходах физических лиц представляются налоговым агентом — российской организацией, имеющей обособленные подразделения, в налоговые органы как по месту своего нахождения, так и по месту нахождения каждого своего обособленного подразделения, в котором работникам этого подразделения производится начисление и выплата дохода. Указанные сведения могут представляться в налоговые органы по месту учёта непосредственно налоговым агентом — организацией либо ее соответствующим обособленным подразделением в пределах предоставленных ему полномочий.

Соответствующая позиция Министерства финансов Российской Федерации была доведена до Федеральной налоговой службы письмом от 12.01.2007 № 03-04-07-01/3 (копия письма прилагается).

Вместе с тем, признавая необходимость обеспечения единообразного применения пункта 2 статьи 230 Кодекса всеми налоговыми органами, полагаем заслуживающим внимания предложение о доведении ФНС России до налоговых органов дополнительного разъяснения, согласованного с Минфином России.

С уважением,

С.Д. ШАТАЛОВ

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката
25 марта 2008 года:

1. АРАНИБАР Антон Хорхевич
2. ВЕРШИНИН Александр Владимирович
3. ГНУСИНА Юлия Владимировна
4. ГОРБАЧЕВ Эдуард Анатольевич
5. ГЮЛОЯН Эдуард Генрихович
6. КАТУНИНА Наталья Алексеевна
7. КОСТРОМОВ Илья Юрьевич
8. МАКЕЕВ Илья Владимирович
9. МАЛЬКОВА Екатерина Андреевна
10. ПАНТЮШОВ Олег Викторович
11. ПАРШИНА Юлия Игоревна
12. РИХТЕРМАН Вера Яковлевна
13. СИВЦОВ Алексей Георгиевич
14. СОЛОВЬЕВА Алена Владимировна
15. СУВОРОВ Евгений Дмитриевич
16. ЧЕКАЛИНА Юлия Валерьевна

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката
16 апреля 2008 года:

1. **БЕЗРУКОВА Юлия Александровна**
2. **БОРИСОВ Борис Борисович**
3. **ВДОВИН Дмитрий Николаевич**
4. **ВЕДЕРНИКОВ Сергей Иванович**
5. **ГАЛИМОВ Анвар Ахунович**
6. **ГОНИН Алексей Витальевич**
7. **ДОВГАЛЕВ Евгений Юрьевич**
8. **КАНЕВСКИЙ Герман Валерьевич**
9. **КОСИЦКАЯ Мария Викторовна**
10. **КУЗЬМИЧЕВ Павел Валерьевич**
11. **МАРАЛ ИН Сергей Вячеславович**
12. **ПРОШИН Илья Александрович**
13. **ПУЛАТОВ Ахмат Каюмович**
14. **РЫБУШКИН Юрий Евгеньевич**
15. **САВИНКОВА Надежда Витальевна**
16. **СМИРНОВА Надежда Алексеевна**
17. **СУВОРОВА Ольга Александровна**
18. **ТОМАШЕВСКАЯ Жанна Витальевна**
19. **ЮСУПОВ Мансур Равилевич**

СОДЕРЖАНИЕ

Персоналии	
Специальная подборка юбилейных материалов к 70-летию со дня рождения Президента Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. Резника.....	2 — 22
В Совете Адвокатской палаты г. Москвы	23
Изменения в Реестре учёта адвокатских образований	24
Обзор дисциплинарной практики	27
Налогообложение: консультации, письма, разъяснения	47
Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 15.01.2008 № 03-02-07/1-11	47
Постановление Правительства Российской Федерации от 1.03.2008 г. № 132 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 16.04.2003 г. № 225.....	48
Изменения, которые вносятся в Постановление Правительства Российской Федерации от 16.04.2003 г. № 225	49
Письмо Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной налоговой службы от 13.02.2008 г. № ШС-6-3/94@	51
Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 24.01.2008 г. № 03-04-07-01/8	51
Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 1.02.2008 г. № 03-04-06-01/27	52
Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 5.02.2008 г. № 03-04-06-01/30	55
Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 20.02.2008 г. № 27н «Об утверждении форм налоговой декларации и налогового расчета по авансовому платежу по налогу на имущество организаций и порядок их заполнения.....	55

Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 4.03.2008 г. № 03-05-04-02/14	56
Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 6.03.2008 г. № 03-04-06-01/49	60
Письмо Управления налоговой службы по г. Москве от 18.12.2007 г. № 20-12/121014	61
Письмо Фонда социального страхования Российской Федерации от 5.03.2008 г. № 02-18/07-1931	62
Документы Федерального палаты адвокатов РФ	
Письмо Министерства финансов Российской Федерации Президенту Федеральной палаты адвокатов Е.В. Семеняко	66
Поздравляем	
Приняли присягу и получили статус адвоката 25 марта 2008 года	69
Приняли присягу и получили статус адвоката 16 апреля 2008 года	70

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»:

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены редакционного совета:

ЖИВИНА А. В., ЗАЛМАНОВ В.Я., ПОЛЯКОВ И.А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В.Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 3 — 4 (53 — 54) за 2008 г.
 Объем — 4,5 п.л. Тираж — 2330 экз. Свидетельство о регистрации № 015478.
 Макет и верстка выполнены *М. Ф. Фоминой*. Заказ № 198.
 Отпечатано в ОАО «Московская типография № 6», 115088, г. Москва,
 ул. Южнопортовая, д. 24. Срок подписания в печать — 25.04.2008 г.
 Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы, 121205, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 36/9,
 тел.: 690-98-94.

