

Вестник

**Адвокатской палаты
г. Москвы**

Выпуск № 10–11 (48–49)

Москва, 2007

ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 10-11 (48-49)

Москва, 2007

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»:

Председатель — РЕЗНИК Г.М.

Члены редакционного совета:

ЖИВИНА А. В., ЗАЛМАНОВ В.Я., ПОЛЯКОВ И.А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В.Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 10-11 (48-49) за 2007 г.

Объем — 8,75 п.л. Тираж — 2230 экз. Свидетельство о регистрации № 015478.

Макет и верстка выполнены *М. Ф. Фоминой*. Заказ № 1066.

Отпечатано в ОАО «Московская типография № 6», 115088, г. Москва,

ул. Южнопортовая, д. 24. Срок подписания в печать — 19.11.2007 г.

Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы, 121205, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 36/9,
тел.: 290-98-94.

25 сентября и 16 октября 2007г. состоялись очередные заседания Совета Адвокатской палаты г. Москвы. На заседании рассматривались вопросы текущей деятельности Адвокатской палаты, дисциплинарные производства и др.

Совет принял решение о созыве Шестой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы, определил норму представительства по выборам делегатов на конференцию, порядок проведения собраний по избранию делегатов конференции и др. вопросы.

11—14 октября 2007 г. Адвокатская палата г. Москвы и Адвокатская палата Чехии провели в Праге конференцию «Международный семинар — круглый стол по проблемам адвокатуры». В работе семинара также приняли участие представители Адвокатской палаты Словацкой Республики, Адвокатской палаты Парижа, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и Международного Союза (Содружества) адвокатов. С докладами и сообщениями от российской стороны выступили Г.М. Резник, И.А. Поляков, Н.М. Кипнис, Ю.С. Пилипенко, А.А. Глашев. По результатам работы конференции была принята декларация «О гарантиях адвокатской тайны и независимости адвокатской профессии, как важнейших условий независимости судебной системы стран Совета Европы».

**АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА г. МОСКВЫ
С О В Е Т**

РЕШЕНИЕ № 143

г. Москва

16 октября 2007 г.

**О созыве Шестой ежегодной
конференции адвокатов г. Москвы**

1. В соответствии со ст. ст. 30 и 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» созвать Шестую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы 8 февраля 2008 г. по адресу: ул. Новый Арбат, дом 36/9, начало работы конференции — 10.00 час. (регистрация делегатов с 9 час. 15 мин.)

2. Сформировать следующую повестку дня конференции:

1) Отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты г. Москвы за 2007 год.

2) Отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Совета за 2007 год.

3) Отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности адвокатской палаты г. Москвы за 2007 год.

4) О смете расходов на содержание Адвокатской палаты г. Москвы на 2008 год. Об определении размера обязательных ежемесячных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы в 2008 году.

5) Избрание членов Ревизионной комиссии.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы

Г.М. РЕЗНИК

**АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА г. МОСКВЫ
СОВЕТ
РЕШЕНИЕ № 144**

г. Москва

16 октября 2007 г.

**О норме представительства на Шестую
ежегодную конференцию адвокатов
г. Москвы и порядке избрания делегатов**

1. В соответствии с пп. 3 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определить норму представительства на Шестую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы:

1.1.1 делегат от 20 адвокатов, внесенных в реестр адвокатов г. Москвы.

1.2. Члены Совета Адвокатской палаты г. Москвы, Квалификационной комиссии, являющиеся адвокатами, Ревизионной комиссии, а также члены Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, состоящие в реестре адвокатов г. Москвы, избираются делегатами конференции свыше установленной нормы представительства.

2. Утвердить порядок избрания делегатов на Шестую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы (прилагается).

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Г. М. РЕЗНИК

УТВЕРЖДЕНО
Решением Совета
Адвокатской палаты г. Москвы
Протокол № 10 от 16 октября 2007 г.

ПОРЯДОК
избрания делегатов на Шестую ежегодную конференцию
адвокатов г. Москвы

1. Делегаты на конференцию избираются в следующем порядке:

1.1. Адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в коллегиях адвокатов и адвокатских бюро *с численностью 20 и более адвокатов* проводят в своих адвокатских образованиях собрания по избранию делегатов по установленной норме представительства от списочного состава коллегии адвокатов или адвокатского бюро.

Собрания считаются правомочными, если в их работе приняло участие не менее 25 процентов адвокатов от числа списочного состава адвокатских образований.

1.2. Адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов, принимают участие в общем собрании, организуемом Советом АП г. Москвы.

2. Решения на собраниях, указанных в пп. 1.1 и 1.2. принимаются простым большинством голосов адвокатов, участвующих в данных собраниях.

При принятии решений каждый участник собрания обладает одним голосом.

Передача права голоса участником собрания иным лицам по доверенности не допускается.

3. При избрании делегатов необходимо иметь в виду следующее.

В случае если число адвокатов, участвующих в собрании, не является кратным числу 20, то адвокаты вправе избрать делегатов по следующему принципу: если число адвокатов, участвующих в избрании делегатов, превышает 20 человек, то в случае оставшейся численности свыше 50 % (от 20) избирается еще один делегат, если менее 50 % — делегат не избирается.

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

Например:

а) число адвокатов, внесенных в список, насчитывает 95 человек. В этом случае собрание избирает 5 делегатов: $20 \times 4 + 80$, и от 15 адвокатов (свыше 50%) — 1 делегат;

б) если в списки включено 83 человека, то избирается только 4 делегата ($80:20 + 4$), оставшиеся составляют 3 адвоката менее 50 % от 20.

4. Ответственными за организацию собраний, указанных в п. 1.1. настоящего порядка, являются руководители адвокатских образований.

5. Протоколы собраний по избранию делегатов на Шестую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы (форма прилагается) представляются нарочным в Совет АП г. Москвы не позднее 21 января 2008 г.

Члены Совета АП г. Москвы, квалификационной комиссии, являющиеся адвокатами, ревизионной комиссии, а также члены Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, состоящие в Реестре адвокатов г. Москвы, избираются делегатами на конференцию свыше установленной нормы представительства на собраниях коллегий адвокатов и адвокатских бюро с численностью более 20 адвокатов, в которых они осуществляют свою адвокатскую деятельность либо на общем собрании, организуемом согласно п.п. 1.2., если они осуществляют свою адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах или коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов.

ПРОТОКОЛ

**собрания адвокатов, осуществляющих адвокатскую
деятельность в составе _____**

(наименование адвокатского образования)

г. Москва

« ___ » _____ 2007 года

Всего по списку: _____

(общее число адвокатов)

Присутствовало: _____

(общее число участников)

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Избрание Председателя и секретаря собрания.
2. Избрание делегата(ов) на Шестую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы.

1. Избрание Председателя и секретаря собрания.

_____, предложил(а) избрать Председателем собрания _____

(Ф.И.О. адвоката)

секретарем собрания _____

(Ф.И.О. адвоката)

Решили:

Избрать Председателем собрания _____

(Ф.И.О. адвоката)

секретарем собрания _____

(Ф.И.О. адвоката)

Результаты голосования:

«за» — _____

«против» — _____

«воздержались» — _____

2. Избрание делегата(ов) на Шестую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы.

_____ сообщил о норме представительства на Шестую ежегодную конференцию адвокатов г. Моск-

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

вы, определенную решением Совета АП г.Москвы, которая будет проходить **8 февраля 2008 г.** по адресу: **ул. Новый Арбат, дом 36/9,** и разъяснил порядок избрания делегатов. Учитывая количество адвокатов по списку, предложил избрать делегата(ов) _____

По результатам голосования принято решение: избрать делегатом(ми) на Шестую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы: _____

(Ф.И.О., реестровый номер)

Председатель собрания

Секретарь

**ПОВЕСТКА ДНЯ
ШЕСТОЙ ЕЖЕГОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТОВ
г. МОСКВЫ**

1. Отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты г. Москвы за 2007 год.
2. Отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Совета за 2007 год.
3. Отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты г. Москвы за 2007 год.
4. О смете расходов на содержание Адвокатской палаты г. Москвы на 2008 год. Об определении размера обязательных ежемесячных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы в 2008 году.
5. Избрание членов Ревизионной комиссии.

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА г.МОСКВЫ СОВЕТ

Руководителям
органов управления коллегиями
адвокатов и адвокатскими бюро.
Адвокатским кабинетам

Уважаемые коллеги!

Направляются документы Совета АП г. Москвы, определяющие норму представительства, порядок избрания делегатов на Шестую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы, которая состоится 8 февраля 2008 г.

Прошу Вас принять меры к организации в вашем коллективе собрания по избранию делегатов на конференцию. В собрании по избранию делегатов на конференцию вправе принимать участие адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность только в вашей коллегии адвокатов или адвокатском бюро.

Протоколы собраний по избранию делегатов на Шестую ежегодную конференцию адвокатов г.Москвы (форма прилагается) представляются нарочным в Совет АП г. Москвы **не позднее 21 января 2008 г.**

Обращаем ваше внимание на то, что адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью **менее 20 адвокатов**, принимают участие в избрании делегатов на конференцию только на общем собрании, организуемом Советом АП г. Москвы 23 января 2008 г. в 16 часов (начало регистрации с 15.00) по адресу: Волгоградский проспект, д. 46/15, Культурно-развлекательный комплекс «Москвич» (проезд до ст. метро «Текстильщики», выход из 1-го вагона).

Убедительно прошу довести данную информацию до членов вашего коллектива.

Приложение: на 5 листах.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. Резник

**СПИСОК АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ,
утвержденных Советом АП г. Москвы 25.09.07 г.
(протокол № 9), для внесения изменений в Реестр
адвокатских образований г. Москвы**

КАБИНЕТЫ (НОВЫЕ)

| № | Ф.И.О. | Дата |
|----|-----------------------------------|----------|
| 1 | Башмаков Павел Борисович | 27.08.07 |
| 2 | Козин Александр Вячеславович | 20.08.07 |
| 3 | Костюков Сергей Иванович | 21.08.07 |
| 4 | Мищенко Петр Андреевич | 21.08.07 |
| 5 | Смирнов Александр Сергеевич | 27.08.07 |
| 6 | Брюховецкий Юрий Вениаминович | 30.08.07 |
| 7 | Закиева Зульфия Вильевна | 30.08.07 |
| 8 | Новиков Николай Александрович | 15.08.07 |
| 9 | Щербаков Сергей Геннадьевич | 30.08.07 |
| 10 | Шилов Вячеслав Викторович | 31.08.07 |
| 11 | Найдеров Юрий Вячеславович | 04.09.07 |
| 12 | Пересторонин Валентин Серафимович | 04.09.07 |
| 13 | Табастаева Юлианна Геннадьевна | 05.09.07 |
| 14 | Щетанюк Татьяна Владимировна | 06.09.07 |
| 15 | Антишин Аркадий Алексеевич | 07.09.07 |
| 16 | Иванов Константин Петрович | 07.09.07 |
| 17 | Емельянцева Владимир Петрович | 05.09.07 |
| 18 | Иванушкина Татьяна Николаевна | 12.09.07 |
| 19 | Медведев Михаил Юрьевич | 18.09.07 |

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

| № | Ф И О . | Дата |
|----|--------------------------------|----------|
| 20 | Логинова Наталья Васильевна | 21.09.07 |
| 21 | Козлов Сергей Викторович | 21.09.07 |
| 22 | Стрижов Сергей Владимирович | 20.09.07 |
| 23 | Федосеева Ольга Васильевна | 20.09.07 |
| 24 | Пирогова Александра Валерьевна | 20.09.07 |
| 25 | Мамонов Павел Вячеславович | 25.09.07 |
| 26 | Трусов Виктор Викторович | 25.09.07 |
| 27 | Цветкова Ирина Александровна | 25.09.07 |

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (ликвидированные)

| № | Название | Дата ликвидации | Причина |
|---|-------------------------|-----------------|----------------------------|
| 1 | АБ «Алексеева, Ушанова» | 31.08.07. | 2 адвоката перешли в др.АО |

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (ЛИКВИДИРОВАННЫЕ)

| № | Название | Дата ликвидации | Причина |
|---|---|-----------------|------------------|
| 1 | Московская «Центральная» коллегия адвокатов | 31.05.07. | Перешли в др.АО. |
| 2 | КА г.М «БизнесИнюрколлегия» | 13.09.07. | Перешли в др.АО |

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

| № | Название | Дата ликвидации | Причина |
|---|-----------------------------|-----------------|-----------------|
| 1 | Какабадзе Шота Шотаевич | 03.09.07. | Перешел в др.АО |
| 2 | Чернецкий Игорь Ярославович | 18.09.07. | Перешел в др.АО |
| 3 | Алиева Лариса Камильевна | 01.01.07. | Приост. статус |
| 4 | Марон Борис Яковлевич | 25.09.07. | Пре кр.статус |
| 5 | Другов Сергей Владимирович | 25.09.07. | Прекр.статус |
| 6 | Дорогова Нина Николаевна | 04.09.07. | Перешла в др.АО |

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (НОВЫЕ)

| № | Ф.И.О. | Дата |
|---|---|----------|
| 1 | АБ г.М «Чернецкий, Горохова и партнеры» | 24.08.07 |

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (НОВЫЕ)

| № | Ф.И.О. | Дата |
|---|-----------------------------|-----------|
| 1 | КА г.М «БизнесИнюрколлегия» | 03.09.07. |

**СПИСОК АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ,
утвержденных Советом АП г. Москвы 16.10.07 г.
(протокол № 10), для внесения изменений в
Реестр адвокатских образований г. Москвы**

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (НОВЫЕ)

| № | Ф.И.О. | Дата |
|---|---------------------------------------|----------|
| 1 | МКА «Юстиция» | 04.09.07 |
| 2 | МКА «Европа-Азия» | 26.09.07 |
| 3 | КА г.М «Николаев, Тарасов и партнеры» | 26.12.06 |
| 4 | КА «Шпарвассер и партнеры» г.Москвы | 05.09.07 |

КАБИНЕТЫ (НОВЫЕ)

| № | Ф.И.О. | Дата |
|---|-------------------------------|----------|
| 1 | Истомина Анастасия Николаевна | 14.08.07 |
| 2 | Старцева Ольга Васильевна | 24.09.09 |
| 3 | Кожедуб Ирина Александровна | 27.09.07 |
| 4 | Ивашова Тамара Дмитриевна | 02.10.07 |

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

| № | Ф.И.О. | Дата |
|----|-----------------------------|----------|
| 5 | Бровкина Алла Викторовна | 04.10.07 |
| 6 | Борщев Александр Андреевич | 05.10.07 |
| 7 | Зайченко Ольга Владимировна | 05.10.07 |
| 8 | Кравец Сергей Григорьевич | 11.10.07 |
| 9 | Савиных Нина Юрьевна | 11.10.07 |
| 10 | Пантюхов Николай Николаевич | 16.10.07 |

КАБИНЕТЫ (ЛИКВИДИРОВАННЫЕ)

| № | Название | Дата ликвидации | Причина |
|---|---------------------------------|-----------------|-----------------|
| 1 | Котлов Василий Владимирович | 03.10.07. | Перешел в др.АО |
| 2 | Потапов Александр Андреевич | 03.10.07. | Перешел в др.АО |
| 3 | Гасан-Заде Эльдар Мирзаага оглы | 27.09.07. | Пре кр. статус |
| 4 | Филиппов Валерий Дмитриевич | 16.10.07. | Прекр.статус |
| 5 | Соколов Андрей Владимирович | 09.10.07. | Перешел в др.АО |

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (НОВЫЕ)

| № | Ф.И.О. | Дата |
|---|---|---------------------------|
| 1 | Филиал «Московский» НО «АБ «Легат» в г.Москве | 09.10.07.- прот-л о созд. |

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 сентября 2007 г.

№ 625

**О внесении изменений в постановления
Правительства Российской Федерации
от 4 июля 2003 г. № 400
и от 23 июля 2005 г. № 445.**

Правительство Российской Федерации п о с т а н о в л я е т :

1. Внести в постановление Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» (Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 28. Ст. 2925) следующие изменения:

а) в наименовании, абзаце первом пункта 1 и абзаце первом пункта 5 слово «прокурора» исключить;

б) в абзаце первом пункта 1 слова «не менее одной четверти минимального размера оплаты труда и не более минимального размера оплаты труда, предусмотренного законодательством Российской Федерации для регулирования оплаты труда, а также для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности» заменить словами «не менее 275 рублей и не более 1100 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время — не менее 550 рублей и не более 2200 рублей»;

в) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. Финансовое обеспечение обязательств, связанных с реализацией настоящего постановления, осуществляется за счет средств федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, предусматриваемых на соответствующий год федеральным государственным органам, наделенным полномочиями по назначению адвокатов, и Судебному департаменту при Верховном Суде Рос-

Новое в законодательстве об адвокатской деятельности и адвокатуре

сийской Федерации на руководство и управление в сфере установленных функций.».

2. Пункт 6 Правил оказания адвокатами юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2005 г. № 445 «О порядке оказания адвокатами юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами» (Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 31. Ст. 3226), изложить в следующей редакции:

«6. Размер выплат при оказании юридической помощи военнослужащему определяется соглашением между военнослужащим и адвокатом и составляет:

- а) 1100 рублей за каждый день в случае:
 - представления адвокатом интересов военнослужащего в конституционном судопроизводстве;
 - участия адвоката в качестве представителя военнослужащего в гражданском и административном судопроизводстве;
 - представления адвокатом интересов военнослужащего в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях;
- б) 825 рублей — при оказании адвокатом письменных консультаций, составлении им справок, заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера;
- в) 550 рублей — при оказании адвокатом консультаций по правовым вопросам в устной форме;
- г) 275 рублей — при осуществлении адвокатом в интересах военнослужащего иных действий, предусмотренных федеральными законами.».

3. Министерству финансов Российской Федерации представить до 1 декабря 2007 г. в Правительство Российской Федерации предложения о порядке индексации с учетом уровня инфляции размера оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, и размера выплат при оказании адвокатами юридической по-

Новое в законодательстве об адвокатской деятельности и адвокатуре

мощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральным и законами.

4. Министерству юстиции Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации привести в 2-недельный срок свои акты в соответствие с настоящим постановлением.

Председатель Правительства
Российской Федерации
В. ЗУБКОВ

Москва, 1 октября 2007 г., № 2362

Зарегистрировано в Минюсте РФ 17 октября 2007 г. № 10349

**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
№ 199
МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
№ 87 Н**

**ПРИКАЗ
от 15 октября 2007 года**

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА РАСЧЕТА ОПЛАТЫ ТРУДА
АДВОКАТА, УЧАСТВУЮЩЕГО В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКА В
УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО НАЗНАЧЕНИЮ ОРГАНОВ
ДОЗНАНИЯ, ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ ИЛИ
СУДА, В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СЛОЖНОСТИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

На основании пункта 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2007 г. № 625 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 и от 23 июля 2005 г. № 445» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 40, ст. 4808) п р и к а з ы в а е м :

1. Утвердить прилагаемый Порядок расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела.

2. Признать утратившим силу Приказ Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 257/89н «Об утверждении Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» (зарегистрирован в Минюсте России 15 октября 2003 г., регистрационный № 5174).

Министр юстиции Российской Федерации
В.В. УСТИНОВ

Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации
— Министр финансов Российской Федерации

А.Л. КУДРИН

Приложение
к Приказу Министерства юстиции
Российской Федерации
и Министерства финансов
Российской Федерации
от 15.10.2007 № 199/87н

ПОРЯДОК

РАСЧЕТА ОПЛАТЫ ТРУДА АДВОКАТА, УЧАСТВУЮЩЕГО В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО НАЗНАЧЕНИЮ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ, ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ ИЛИ СУДА, В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СЛОЖНОСТИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

1. Настоящий Порядок разработан в соответствии с пунктом 6 Постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда»* (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2007 г. № 625 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 и от 23 июля 2005 г. № 445»**) в целях определения (расчета) размера оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда (далее — адвокат), в зависимости от сложности уголовного дела.

2. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда» размер оплаты труда адвоката составляет за один день участия не менее 275 рублей и не более 1100 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время — не менее 550 рублей и не более 2200 рублей.

* Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 28, ст. 2925.

** Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 40, ст. 4808.

Новое в законодательстве об адвокатской деятельности и адвокатуре

3. Время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу вне зависимости от длительности работы в течение дня по данному уголовному делу, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня, ночью и в нерабочее время.

С учетом степени сложности уголовного дела дознаватель, следователь или суд устанавливают размер оплаты труда адвоката за один день участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, руководствуясь следующими критериями, существующими на момент вынесения соответствующего постановления (определения):

1) 1100 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 2200 рублей — по уголовным делам:

рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, а также судом с участием присяжных заседателей;

отнесенным к подсудности верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа и окружного (флотского) военного суда (статья 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации*);

2) 825 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 1650 рублей — по уголовным делам:

в отношении трех или более обвиняемых (подсудимых) лиц;

в случае предъявления обвинения по трем или более инкриминируемым преступлениям;

при объеме материалов уголовного дела более трех томов;

3) 550 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 1100 рублей — по уголовным делам:

рассматриваемым в закрытых или выездных судебных заседаниях;

в отношении несовершеннолетних;

в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство;

* Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52 (ч. 1), ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; 2002, № 30, ст. 3015; 2003, № 27 (ч. 1), ст. 2706; 2003, № 27 (ч. II), ст. 2708; 2003, № 50, ст. 4847; 2007, № 18, ст. 2118; 2007, № 24, ст. 2833; 2007, № 31, ст. 4011.

Новое в законодательстве об адвокатской деятельности и адвокатуре

в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту;

4) 275 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 550 рублей — по иным уголовным делам, не предусмотренным подпунктами 1 — 3 настоящего пункта.

4. Размер оплаты труда адвоката по уголовным делам, указанным в подпунктах 2 — 4 пункта 3 настоящего Порядка, может быть увеличен на 275 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время — на 550 рублей на основании мотивированного постановления (определения) органа дознания, органа предварительного следствия или суда с учетом степени тяжести вменяемого преступления, количества подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), объема материалов дела, необходимости выезда адвоката в процессе ведения дела в другой населенный пункт и совершения преступления отдельными категориями граждан (глава 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

1. Помимо удостоверения адвоката, ордер является единственным документом, удостоверяющим полномочия адвоката на защиту конкретного лица и выдается на основании соглашения, за исключением случаев защиты в порядке ст. 51 УПК РФ, которое заключается между адвокатом и его доверителем. В случае не заключения соглашения, адвокат не имеет права ни выписывать ордер, ни передавать его следователю, ни принимать участие в качестве защитника в следственных действиях.

...Поскольку адвокат как любой иной гражданин имеет право на отдых, то его явка по вызову должностного лица или государственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, для участия в уголовном судопроизводстве (в следственных и иных процессуальных действиях с обвиняемым) в ночное время в выходной день является обязательной только в том случае, если названные должностное лицо или государственный орган предоставят адвокату убедительные объяснения причин проведения процессуальных действий в неотложном порядке.

28 мая 2007 г. в Адвокатскую палату г. Москвы из Управления Федеральной регистрационной службы по Москве в соответствии с пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» поступило представление от 24 мая 2007 г. № 2007/77-16144 (вх. № 1517), в котором поставлен вопрос о рассмотрении обращения Военного прокурора 51 военной прокуратуры (гарнизона) С. о нарушении адвокатом К. положений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и норм Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении защиты обвиняемого А.

В соответствии с п. 13 Указа Президента РФ от 09.03.2004 г. № 314 (в ред. Указов Президента РФ от 20.05.2004 г. № 649, от

Обзор дисциплинарной практики

14.11.2005 г. № 1319, от 23.12.2005 № 1522, от 15.02.2007 № 174 с изм., внесенными Указами Президента РФ от 15.03.2005 г. № 295, от 27.03.2006 № 261) «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» вновь образованной Федеральной регистрационной службе, переданы от Министерства юстиции РФ функции по контролю и надзору в сфере адвокатуры и нотариата, за исключением функций по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности.

В соответствии с п. 1, 2 и 6 Положения о Федеральной регистрационной службе, утвержденного Указом Президента РФ от 13.10.2004 г. № 1315 (в ред. Указов Президента РФ от 23.12.2005 № 1521, от 02.05.2006 № 450, от 11.01.2007 № 25, от 21.05.2007 № 643, от 15.06.2007 № 768) «Вопросы Федеральной регистрационной службы» Федеральная регистрационная служба (Росрегистрация) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере адвокатуры и нотариата. Росрегистрация подведомственна Минюсту России. Основными задачами Росрегистрации являются: 3) осуществление контроля и надзора в сфере адвокатуры и нотариата. Росрегистрация осуществляет следующие полномочия: 10) осуществляет на территории Российской Федерации функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства Российской Федерации адвокатами, адвокатскими образованиями и адвокатскими палатами.

В соответствии с п. 5 Общего положения о территориальном органе Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации, утвержденному Приказом Минюста РФ от 03.12.2004 г. № 183 (ред. приказов от 28.09.2005 г. № 181, от 05.05.2006 № 149) «Об утверждении общего положения о территориальном органе Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации» (зарегистрирован в Минюсте РФ 09.12.2004 г. № 6180) одной из основных задач территориального органа Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации — главного управления (управления) Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации является осуществление контроля и надзора в сфере адвокатуры и нотариата (п. 5).

Таким образом, территориальный орган Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации является органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры.

Обзор дисциплинарной практики

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката поводом для возбуждения дисциплинарного производства является представление, внесенное в Совет органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры.

Основываясь на приведенных положениях российского законодательства, Квалификационная комиссия признает представление Главного управления Росрегистрации по Москве от 24 мая 2007 г. № 2007/77-16144 (вх. № 1517 от 28.05.2007), содержащее просьбу рассмотреть обращение Военного прокурора 51 военной прокуратуры (гарнизона) С. о нарушении адвокатом К. положений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и норм Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении защиты обвиняемого А., допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства и учитывает, что обстоятельства, перечисленные в п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, указаны в обращении Военного прокурора 51 военной прокуратуры (гарнизона) С. от 13 марта 2007 г. № 1/792 и приложенных к нему документах на 41 листе.

Дополнительно Квалификационная комиссия отмечает, что на рассмотрение представления Главного управления Росрегистрации по Москве от 24 мая 2007 г. № 2007/77-16144 предписания специальной нормы — п. 6 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не распространяются, поскольку оно внесено в общем правовом режиме, установленном Кодексом профессиональной этики адвоката для всех допустимых поводов к возбуждению дисциплинарного производства.

В поступившем в Адвокатскую палату г. Москвы вместе с представлением ГУ Росрегистрации по Москве от 24 мая 2007 г. № 2007/77-16144 обращении Военного прокурора 51 военной прокуратуры (гарнизона) С. от 13 марта 2007 г. № 1/792 указано, что 12 декабря 2006 г. с согласия военного прокурора 51 военной прокуратуры (гарнизона) в отношении А. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ; защиту обвиняемого осуществляет адвокат М. коллегии адвокатов г. Москвы К.; в тот же день адвокат К. в служебном кабинете следователя 51 ВП (гарнизона) старшего лейтенанта юстиции Х. в присутствии своего подзащитного А. при отсутствии каких-либо законных оснований отказалась участвовать в запланированных

Обзор дисциплинарной практики

следственных действиях, свой отказ К. сопровождала заведомо ложными высказываниями, порочащих честь и достоинство офицеров прокурорско-следственного состава 51 военной прокуратуры (гарнизона), а также подрывающих репутацию органов военной прокуратуры в целом: так, она заявила, что следственные работники умышленно без достаточных оснований и предусмотренных законом поводов возбуждают уголовные дела в отношении военнослужащих поднадзорных воинских частей и соединений, при этом в качестве защитника по уголовным делам приглашается адвокат Военной коллегии адвокатов Д., который, в свою очередь, дает следователям и надзирающим за ними прокурорским работникам взятки; будучи опрошенным в ходе проведенного разбирательства, адвокат Д. факты возможной передачи им денежных средств работникам 51 военной прокуратуры (гарнизона) в качестве вознаграждения за свое приглашение для осуществления процессуальных полномочий защитника по уголовным делам категорически отрицал; фактически, изложенные обстоятельства свидетельствуют о совершении адвокатом К. в отношении прокурорских и следственных работников 51 военной прокуратуры (гарнизона) противоправных действий клеветнического характера, которые могут быть квалифицированы по ч. 2 ст. 298 УК РФ, и в настоящее время решается вопрос о получении заключения Б. городского суда Московской области для возбуждения уголовного дела; кроме того, по инициативе К. и в ее присутствии подозреваемый А. в день возбуждения в отношении него уголовного дела открыто угрожал потерпевшему В. расправой в случае дачи им изобличающих показаний [*Якобы сказал ему: «Если против меня (А.) в суде будет что-либо сказано, то тем, кто это скажет, впоследствии придется переезжать жить на необитаемый остров»* – Примечание Комиссии]; это обстоятельство подтверждается показаниями не только названного потерпевшего, но и военнослужащего войсковой части рядового Л., который привлекался к уголовной ответственности за совершение воинского преступления и в момент описанных выше событий находился в коридоре помещения 51 военной прокуратуры (гарнизона) в непосредственной близости от К., А. и В.

Заявитель указывает, что аналогичные нарушения уголовно-процессуального законодательства и профессиональной этики были допущены адвокатом К. по уголовному делу в отношении военнослужащего войсковой части Г., подозреваемого в соверше-

Обзор дисциплинарной практики

нии преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 163, ч. 1 ст. 335, ч. 1 ст. 335 УК РФ: 12 декабря 2006 г. она отказалась участвовать в запланированных следственных действиях — очных ставках своего подзащитного с 2 потерпевшими и 1 свидетелем — и покинула помещение 51 военной прокуратуры (гарнизона); в дальнейшем, несмотря на ознакомление ее следователем 51 военной прокуратуры (гарнизона) старшим лейтенантом юстиции С. под роспись с графиком проведения следственных действий по названному уголовному делу К. были сорваны следственные действия по данному уголовному делу, которые были запланированы 14, 15, 16 декабря 2006 года — ознакомление подозреваемого с заключениями 2 экспертиз, допрос обвиняемого после предъявления обвинения; в период с 16 по 28 декабря 2006 г. К. при отсутствии уважительных причин, ссылаясь на свою занятость в другом уголовном деле, уклонялась от исполнения своих профессиональных обязанностей и реализации процессуальных полномочий защитника в рамках расследования уголовного дела в отношении Г.

По мнению заявителя, ссылка адвоката на необходимость участия в судебных заседаниях в суде Северо-Кавказского военного округа признать уважительными причинами нельзя, так как действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает таких изъятий и предполагает тщательное планирование адвокатом своего участия в различных стадиях уголовного судопроизводства по разным уголовным делам. Заявитель утверждает, что адвокат К. в нарушение п. 4 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 8, 14, ч. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката намеренно заключает с гражданами новые соглашения на оказание профессиональных услуг, заведомо осознавая, что не располагает какой-либо возможностью исполнять ранее принятые поручения своих доверителей по другим уголовным делам путем участия в нескольких процессуальных действиях одновременно; в последующем, она произвольно, исключительно по своей прихоти, принимает решение об очередности своего участия в качестве защитника в тех или иных уголовных делах, что нарушает конституционные права граждан (как потерпевших, так и подзащитных) на доступ к правосудию.

Заявитель уточняет, что приговорами С. и Р. гарнизонных военных судов от 1 и 7 марта 2007 г. А. и ефрейтор войсковой части Г., соответственно, признаны виновными в совершении инкриминированных им преступлений.

Обзор дисциплинарной практики

Заявитель считает, что деятельность адвоката К. подрывает авторитет адвокатуры и противоречит требованиям ст. 6, 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 8, 14, ч. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нарушает права граждан, пострадавших от преступных посягательств на доступ к правосудию. Он просит принять соответствующие меры по внесению в Совет Адвокатской палаты г. Москвы представления для возбуждения в отношении адвоката К. дисциплинарного производства и решения вопроса о прекращении ее статуса адвоката.

К обращению военного прокурора 51 военной прокуратуры (гарнизона) С. приложены ксерокопии документов на 41 листе.

06 июня 2007 г. Президент Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № 97), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

Давая объяснения в заседании Квалификационной комиссии 05 октября 2007 г., Заместитель военного прокурора 51 военной прокуратуры (гарнизона) подполковник юстиции М. полностью подтвердил сведения, изложенные в сообщении Военного прокурора 51 военной прокуратуры (гарнизона) полковника юстиции С., дополнительно пояснил, что 15 декабря 2006 г. допрос обвиняемого Г. не состоялся, поскольку после предъявления обвинения адвокат К. покинула место производства допроса, даже бланк протокола допроса не заполнялся, поскольку, как полагает Заместитель прокурора, процессуальный документ должен составляться, если соответствующее следственное действие проводится, а допрос обвиняемого не проводился — он был сорван; по запросу Адвокатской палаты г. Москвы заявителем представлены дополнительные документы, эти ксерокопии 04.10.07 в присутствии Заместителя прокурора изготавливали в Р. гарнизонном военном суде, где хранится уголовное дело в отношении Г.; в материалах уголовного дела протокол допроса Г. в качестве обвиняемого от 15 декабря 2006 г. отсутствует; с 16 по 28 декабря 2006 г. адвокат К. не явилась для участия в следственных действиях без объяснения причин.

Давая объяснения в заседании Квалификационной комиссии 21 сентября и 05 октября 2007 г., адвокат К. полностью подтверди-

Обзор дисциплинарной практики

ла сведения, изложенные в ее письменных объяснениях, уточнив, что 12 декабря 2006 г. она передала следователю Х. ордер на защиту А., но соглашения она с А. не заключала; передала ордер, потому что могли быть в этот день проведены следственные действия; человек попросил его защищать, но он не мог в тот момент заплатить деньги; адвокат согласовала с бухгалтерией коллегии адвокатов этот вопрос, и ей разрешили выписать ордер без заключения соглашения; 13 декабря 2006 г. адвокат планировала заключить с А. соглашение, но он сказал, что решил, что ему будет достаточно одного адвоката, с которым 12 декабря 2006 г. заключили соглашение его родственники; адвокат попросила следователя Х. вернуть ей ордер, но он его не отдал, ордер хранится в материалах уголовного дела; впоследствии адвокат написала заявление на имя руководителя коллегии адвокатов, и этот ордер был аннулирован; в Коллегии адвокатов установлен такой порядок: адвокату в отчет выдается несколько ордеров, за которые он должен отчитаться, сдать деньги, после чего ему выдают еще несколько ордеров; ордер на защиту А. адвокат К. выписала сама; выписала его потому, что А. сказал, что 13 декабря 2006 г. он заключит с адвокатом соглашение, а 12 декабря 2006 г. следователь Х. сказал, что в этот день уже начнутся следственные действия, но в действительности 12 декабря 2006 г. следственные действия с А. не проводились; 15 декабря 2006 г. Г. не только было предъявлено обвинение, но и состоялся допрос обвиняемого, адвокат подписывала протокол допроса обвиняемого; Г. воспользовался ст. 51 Конституции и отказался от дачи показаний; 15 декабря 2006 г. адвокат представила следователю С. справку из Верховного Суда РФ о занятости 14 декабря в кассационной инстанции; с 16 декабря 2006 г. адвокат находилась в командировке в Ростове-на-Дону, о чем письменно сообщила следователю С. еще 12 декабря 2006 г.; 30 декабря 2006 г. при выполнении требований ст. 217 УПК РФ никто у адвоката не спрашивал документы, подтверждающие ее участие в заседании военного суда в Ростове-на-Дону.

Выслушав объяснения Заместителя военного прокурора 51 военной прокуратуры (гарнизона) подполковника юстиции М., адвоката К., изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Управления Федеральной регистрационной службы по Москве от 24 мая 2007 г. № 2007/77-16144, основанного на сообщении Военного прокурора 51 военной прокуратуры (гарнизона) С. от 13 марта 2007 г. № 1/792, Квалифика-

ционная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7; п. 2 ст. 7 названного Закона).

11 декабря 2006 г. адвокату К. позвонил военнослужащий А., сообщил, что в отношении него 51 военной прокуратурой (гарнизона) возбуждено уголовное дело, что 12 декабря 2006 г. его к 11 часам вызывают в прокуратуру. А. изъявил желание, чтобы на предварительном следствии его защиту осуществляла адвокат К.

Не заключив с А. либо иным лицом соглашение об оказании юридической помощи подозреваемому А. по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя 51 военной прокуратуры (гарнизона), 12 декабря 2006 г. адвокат К. и подозреваемый А. прибыли в прокуратуру, и адвокат К. представила следователю Х. ордер № 7595 от 12.12.2006 на защиту А.

Объясняя предоставление следователю ордера на защиту подозреваемого при отсутствии основания для выдачи ордера — соглашения об оказании юридической помощи, адвокат К. пояснила в заседании Комиссии, что она передала ордер, потому что, по словам следователя Х., 12 декабря 2006 г. могли быть проведены следственные действия, но в действительности 12 декабря 2006 г. следственные действия с А. не проводились; А. попросил адвоката его защищать, но он не мог в тот момент заплатить деньги; бухгалтерия коллегии адвокатов разрешила адвокату выписать ордер без заключения соглашения; адвокат планировала 13 декабря 2006 г. заключить с А. соглашение, но он сказал, что решил, что ему будет достаточно одного адвоката, с которым 12 декабря 2006 г. заключили соглашение его родственники; адвокат попросила следователя Х. вернуть ей ордер, но он ей его не отдал, ордер хранится в материалах уголовного дела; впоследствии по заявлению адвоката К. этот ордер был аннулирован руководством коллегии адвокатов.

Кроме того, адвокат К. пояснила, что 12 декабря 2006 г., пока она с А. ожидала в 51 военной прокуратуре (гарнизона) начала

Обзор дисциплинарной практики

следственных действий, А. на мобильный телефон позвонили родственники и сказали, что они заключили соглашение с адвокатом, с которым придут к 17 часам; А. ответил, что у него есть адвокат, затем передал телефонную трубку адвокату К., родственники А. извинились перед ней, а адвокат, с которым родственники заключили соглашение, попросил адвоката К. дожждаться его прибытия и без него следственные действия не начинать; около 17 часов прибыли родственники, все вместе они зашли в кабинет следователя Х. для допроса А. в качестве подозреваемого; уже ранее следователь внес в протокол допроса данные адвоката К., но А. пришел к мнению и пояснил родственникам и следователю, что он желает, чтобы его интересы защищали два адвоката; поскольку было уже около 19 часов, то следователь Х. уведомил адвоката К. и другого адвоката о необходимости прибыть в 51 военную прокуратуру (гарнизона) 13 декабря 2006 г.; адвокат К. попросила А. подумать, сможет ли он материально оплатить работу двух адвокатов, так как с прибывшим адвокатом уже заключено соглашение; А. на это ответил, что сможет и завтра, т.е. 13 декабря 2006 г. заключит с адвокатом К. соглашение; сумму они обговорили в 15.000 руб.; утром 13 декабря 2006 г. адвокат К. прибыла в прокуратуру, взяв с собой бланки соглашения, но А., его родственники и адвокат перед ней извинились и сказали, что они останутся с тем адвокатом, с которым заключили соглашение, после чего адвокат К. с ними дружелюбно рассталась; соглашения с адвокатом К. А. не заключал, без соглашения она не стала приступать к работе.

По утверждению же заявителя, 12 декабря 2006 г. в 17.30 час. следователь пригласил в кабинет адвоката К. и подозреваемого А., следователь начал допрос подозреваемого, в котором успел отразить место и время проведения данного допроса, после чего адвокат К. сказала, что она хочет ознакомиться с постановлением о возбуждении уголовного дела в отношении А.; следователь представил данное постановление и дал время на то, чтобы она могла его прочесть; после ознакомления с данным документом адвокат К. заявила, что ей нужно наедине поговорить со своим подзащитным А., следователь разрешил им обоим выйти из его кабинета; по возвращении адвокат К. заявила, что она не собирается принимать участие в запланированных следственных действиях в связи с тем, что рабочее время у нее до 18 часов 00 минут, при этом она очередной раз обвинила сотрудников 51 военной прокуратуры (гарнизона) в том, что они безосновательно долго каждый день

Обзор дисциплинарной практики

держат в помещении 51 военной прокуратуры (гарнизона) весь личный состав войсковой части, после этого она и А. ушли.

Таким образом, факт заполнения следователем Х. данных о личности допрашиваемого лица — подозреваемого А., а также о его защитнике — адвоката К., представившей ордер № 7595 от 12.12.2006 г., признают как заявитель, так и адвокат К.

Разнятся их пояснения относительно дальнейшего развития событий (после 17.30-18 часов) — заявитель утверждает, что адвокат самовольно покинула 51 военную прокуратуру (гарнизона), сорвав тем самым производство следственного действия, а адвокат К. утверждает, что в прокуратуру прибыли родственники А. с адвокатом, с которым они заключили соглашение на его защиту, определенное время ушло на выяснение вопроса о том, какого защитника выберет А., сможет ли он заключить соглашение с адвокатом К. и т.д. Поскольку А. не мог определиться по вопросу о личности и количестве своих защитников, а было уже достаточно поздно (после 19.00 час.), со следователем Х. была достигнута договоренность о том, что следственные действия с А. будут произведены 13 декабря 2006 г., что и произошло, однако уже без участия адвоката К., с которой А. 13 декабря 2006 г. отказался заключать соглашение об оказании юридической помощи, пояснив, что, в том числе по материальным соображениям, ему будет достаточно одного адвоката, с которым заключили соглашение его родственники.

То обстоятельство, что после 12 декабря 2006 г. адвокат К. не имела никакого процессуального отношения к досудебному производству по уголовному делу в отношении А., не отрицается и заявителем. При этом заявитель, утверждая, что 12 декабря 2006 г. адвокат К. якобы сорвала производство допроса подозреваемого, не указывает, что впоследствии заявлялся и был принят отказ А. от защитника К. (никаких копий процессуальных документов по этому вопросу заявителем не представлено), хотя достоверно установлено, что она после 12 декабря 2006 г. в деле участия не принимала. Таким образом, доводы заявителя содержат противоречие, поскольку непонятно, каковы были правовые основания для прекращения адвокатом К. осуществления защиты А., если следователь Х. рассматривал ее как защитника А., и последний отказа от помощи данного защитника в соответствии со ст. 52 УПК РФ не заявлял.

Кроме того, адвокатом К. предоставлен подлинник подписанного следователем Х. уведомления, которым он просит адвоката К. 13 декабря 2006 г. к 11.00 час. прибыть в прокуратуру для участия в

запланированных следственных действиях по уголовному делу № 09/48/0178-06Д, возбужденному в отношении А. Факт наличия у адвоката К. подлинника данного уведомления Квалификационная комиссия признает бесспорным доказательством того, что 12 декабря 2006 г. вечером следователь Х., адвокат К. и адвокат, с которым заключили соглашение родственники А., в помещении 51 военной прокуратуры (гарнизона) достигли соглашения о переносе проведения следственных действий с А. на 13 декабря 2006 г., в подтверждение чего следователь выдал адвокату К. уведомление.

При изложенных обстоятельствах Квалификационная комиссия считает более точным данное адвокатом К. изложение событий, произошедших в 51 военной прокуратуре (гарнизона) 12 декабря 2006 г. в связи с производством предварительного следствия по уголовному делу в отношении А.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия не считает, что поведение адвоката К. 12 декабря 2006 г. в процессе профессионального общения со следователем Х., в производстве которого находилось уголовное дело в отношении Абдулина А.М., было в полной мере этически безупречным.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем», «соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу».

Полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации. В случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера утверждается федеральным органом юстиции. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности (п. 1,2 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»),

Обзор дисциплинарной практики

Адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлению удостоверения адвоката и ордера (ч. 4 ст. 49 УПК РФ).

Таким образом, ордер является документом, в котором выражены полномочия адвоката на осуществление защиты конкретного лица (подозреваемого А.). Не предоставив органам государственной власти полномочий по контролю за выдачей адвокатскими образованиями ордеров адвокатам, законодатель исходил из презумпции добросовестности адвоката, который, строго следуя предписаниям закона, будет сначала заключать соглашение об оказании юридической помощи, а на его основе получать (выписывать) ордер, являющийся внешним выражением полномочий, оговоренных в соглашении. В целях защиты адвокатской тайны законодатель также предусмотрел, что «никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи для вступления адвоката в дело» (п. 2 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Однако адвокат К. злоупотребила оказанным ей, как каждому адвокату, высоким доверием законодателя — не заключив соглашение с А. или иным лицом на защиту подозреваемого А. в ходе досудебного производства по возбужденному в отношении него уголовному делу, адвокат К. 12 декабря 2006 г. выписала ордер № 7595 на защиту А., указав в качестве основания его выдачи несуществующее (незаключенное) соглашение об оказании юридической помощи, и представила данный ордер следователю 51 военной прокуратуры (гарнизона) Х., в производстве которого находилось уголовное дело, возбужденное в отношении А. Поскольку, помимо удостоверения адвоката, ордер является единственным документом, удостоверяющим полномочия адвоката на защиту конкретного лица, следователь Х. с момента получения от адвоката К. ордера № 7595 от 12.12.2006 г. правомерно рассматривал адвоката К. в качестве защитника подозреваемого А., а последнего — как избравшего себе защитника, то есть обеспеченного квалифицированной юридической помощью.

Между тем, как установлено в ходе настоящего дисциплинарного производства, на момент передачи адвокатом К. следователю Х. ордера на защиту А. соглашение об оказании юридической помощи последнему с адвокатом заключено не было и, таким образом, адвокат не имела права ни выписывать ордер, ни передавать

его следователю, ни принимать участие в качестве защитника в следственных действиях с А.

В случае установления впоследствии факта участия в деле в качестве защитника адвоката, с которым не было заключено соглашение об оказании юридической помощи, заинтересованными лицами мог быть поставлен вопрос о признании протоколов следственных действий, проведенных с участием защитника, не имевшего соответствующих полномочий, недопустимыми доказательствами.

Таким образом, совершенные адвокатом К. действия могут привести к подрыву доверия к адвокатуре как институту гражданского общества со стороны государства, которое наделило адвокатов правом создать публично-правовую корпорацию, основанную на принципах законности, независимости, самоуправления, корпоративности, и предоставило адвокатам широкие права как гарантию их независимости в выполнении основной профессиональной функции — оказывать физическим и юридическим лицам юридическую помощь способами, не противоречащими закону.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что 12 декабря 2006 г. адвокат К. к моменту, когда следователь Х. начал заполнять бланк протокола допроса подозреваемого (т.е. фактически начал производство следственного действия с участием защитника, не имевшего, как установила в настоящее время Комиссия, законных полномочий), располагала информацией о том, что родственниками А. заключено соглашение с адвокатом, у которого, в отличие от адвоката К., в силу этого имелись законные основания для участия в допросе. Именно поэтому адвокатом К. были предприняты не противоречащие закону действия, направленные на недопущение проведения допроса подозреваемого А. в отсутствие адвоката, с которым было заключено соглашение об оказании юридической помощи. После явки данного адвоката в прокуратуру и проведения переговоров со следователем, было принято решение провести следственные действия с участием А. 13 декабря 2006 г., в подтверждение чего следователь Х. выдал адвокату К. соответствующее уведомление.

Однако 12 декабря 2006 г. адвокат К. не поставила следователя Х. в известность о том, что она и А. только планируют заключить соглашение об оказании юридической помощи, обсуждают его условия. Наоборот, передав следователю ордер № 7595, она ввела его в заблуждение относительно наличия у нее процессуальных

Обзор дисциплинарной практики

полномочий на защиту подозреваемого А., что, по мнению Комиссии, и вызвало последующие обвинения в адрес адвоката К. в якобы имевшем место срыве процессуальных действий с А. 12 декабря 2006 г.

Действия адвоката К., связанные с введением следователя 51 военной прокуратуры (гарнизона) Х. в заблуждение относительно наличия у адвоката процессуальных полномочий на защиту подозреваемого А. (передача адвокатом следователю ордера № 7595 от 12.12.2006 г., выписанного при отсутствии на то законных оснований) Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы расценивает как проявление адвокатом К., участвовавшим в уголовном судопроизводстве, неуважения к иным участникам процесса (следователю 51 военной прокуратуры (гарнизона) Х., то есть как нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель утверждает, что нормы законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката были нарушены адвокатом К. и при осуществлении в период с 12 по 28 декабря 2006 г. защиты подозреваемого (обвиняемого) Г. по возбужденному в отношении него уголовному делу.

С данным утверждением Квалификационная комиссия согласиться не может по следующим основаниям.

Уголовное дело в отношении ефрейтора Г. было возбуждено следователем 51 военной прокуратуры (гарнизона) в период между 30 ноября и 07 декабря 2006 г. 07 декабря 2006 г. Г. был допрошен в качестве подозреваемого с участием защитника — адвоката Д., при этом от дачи показаний отказался на основании ст. 51 Конституции РФ.

12 декабря 2006 г. адвокат К. по соглашению с Г. приняла на себя защиту последнего на стадии предварительного расследования и в суде первой инстанции — Р. гарнизонном военном суде.

По утверждению заявителя, 12 декабря 2006 г. адвокат К. отказалась участвовать в запланированных следственных действиях (очных ставках своего подзащитного с 2 потерпевшими и 1 свидетелем) и покинула помещение 51 военной прокуратуры (гарнизона); в дальнейшем, несмотря на ознакомление ее следователем 51 военной прокуратуры (гарнизона) старшим лейтенантом юстиции С. под роспись с графиком проведения следственных действий по названному уголовному делу, адвокатом К. были сорваны

Обзор дисциплинарной практики

следственные действия по данному уголовному делу, которые были запланированы 14, 15, 16 декабря 2006 года — ознакомление подозреваемого с заключениями 2 экспертиз, допрос обвиняемого после предъявления обвинения, в том числе 15 декабря 2006 г. после ознакомления подозреваемого Г. и его защитника К. с заключениями судебно-медицинского эксперта по данному уголовному делу в 15.40 час. Г. было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 163, ч. 1 ст. 335 и ч. 1 ст. 335 УК РФ, после чего планировалось допросить Г. в качестве обвиняемого, но сразу после предъявления обвинения адвокат К. без объяснения каких-либо причин забрала свои вещи и выбежала из кабинета, а затем из 51 военной прокуратуры, тем самым сорвав запланированное следственное действие; в период с 16 по 28 декабря 2006 г. К. при отсутствии уважительных причин, ссылаясь на свою занятость в другом уголовном деле, уклонялась от исполнения своих профессиональных обязанностей и реализации процессуальных полномочий защитника в рамках расследования уголовного дела в отношении Г.

Адвокат К. непроведение следственных действий с подозреваемым Г. 12 декабря 2007 г. объяснила тем, что следователь С. попросил подождать, пока он напишет ответ на заявленное ею ходатайство о непроведении очной ставки между подозреваемым и потерпевшим, пояснил, что он совсем недавно работает, и ему нужно читать УПК РФ и советоваться с прокурором, после 19.00 час. следователь вышел и сказал, что прокурора сейчас нет, ответ на ходатайство переносится на завтра, т.е. на 13 декабря 2006 г., при этом договорились, что следственные действия будут проводиться во второй половине дня; минут через 5-7 следователь С. вызвал адвоката К. и попросил ее подписать, как он пояснил, график работы; адвокат ознакомилась с графиком и спросила, почему такая спешка, ведь никто не арестован, все свидетели — солдаты срочной службы, подозреваемому избрана мера пресечения — наблюдение командования, а также представила следователю график своей занятости и сообщила, что 14 декабря 2006 г. она никак не сможет прийти, так как в 10.00 час. с ее участием назначено судебное заседание в Верховном Суде РФ по ранее принятому адвокатом поручению, и адвокат известила суд, что прибудет; относительно 16 декабря 2006 г. адвокат пояснила, что это выходной день, и вечером она уезжает в Ростов; договорились, что адвокат предоставит следователю телеграммы из Ростова и из Верховного Суда РФ;

Обзор дисциплинарной практики

они со следователем определились, что 15 декабря 2006 г. полностью отработают, и в это день действительно были проведены очные ставки, предъявление обвинения и допрос обвиняемого, адвокат помнит, что подписывала протокол допроса обвиняемого (который вновь, воспользовавшись предоставленным ему ст. 51 Конституции РФ правом, отказался от дачи показаний); требования ст. 217 УПК РФ с Г. адвокат К. выполнила по прибытии из Ростова 30 декабря 2006 г.

Из представленных участниками дисциплинарного производства на основе принципов равенства и состязательности доказательств усматривается, что 12 декабря 2007 г. адвокат К. начала участвовать в производстве по уголовному делу в качестве защитника Г., в этот же день она заявила ходатайство о непроведении очной ставки между подозреваемым и потерпевшим К., а также получила от следователя С. уведомление о производстве следственных действий с участием Г. по уголовному делу: 1) в 16.00 час. 13 декабря 2006 г., 2) в 15.00 час. 14 декабря 2006 г., 3) в 11.00 час. 15 декабря 2006 г., 2) в 11.00 час. 16 декабря 2006 г., при этом сразу же на уведомлении адвокатом К. была сделана надпись: «16 декабря 2006 г. — суббота выходной день, на следственные действия не прибуду, т.к. 16 декабря 2006 г. выезжаю в суд в г. Ростов — телеграмма имеется».

У Квалификационной комиссии нет оснований не доверять объяснениям адвоката К. о том, что фактически вынесение следователем постановления по заявленному ею ходатайству было отложено на 13 декабря 2007 г. Ознакомившись с текстами ходатайства и постановлением о частичном отказе в его удовлетворении (отказе — в части просьбы не проводить очную ставку), Квалификационная комиссия отмечает как необычность ходатайства, так и сложность мотивировки, для формулировки которой следователю, совершенно естественно, необходимо было некоторое время. Имеются неустраненные заявителем противоречия относительно того, сколько очных ставок планировалось провести именно 12 декабря 2006 г.: заявитель утверждает, что адвокат сорвала проведение трех очных ставок (с двумя потерпевшими и одним свидетелем), а из ходатайства адвоката К. можно заключить, что планировалась только одна очная ставка. Кроме того, получение адвокатом К. 12 декабря 2006 г. от следователя С. уведомления о производстве следственных действий в период с 13 по 16 декабря 2006 г. и учинение на данном уведомлении собственноручной записи о том,

Обзор дисциплинарной практики

что 16 декабря 2006 г. она должна вылететь в Ростов для участия в судебном разбирательстве, по мнению Комиссии, не свидетельствуют о том, что 12 декабря 2007 г. адвокатом К. были совершены какие-либо поступки, противоречащие законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре и/или Кодексу профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным Квалификационная комиссия считает недоказанным утверждение заявителя о том, что 12 декабря 2007 г. адвокат К. ушла из 51 военной прокуратуры (гарнизона), сорвав проведение следственных действий.

13 и 15 декабря 2006 г. с участием защитника — адвоката К. с подозреваемым/обвиняемым Г. был проведен ряд запланированных следователем следственных действий. Действительно, имеются противоречия по вопросу о том, состоялся ли 15 декабря 2007 г. после предъявления с участием адвоката К. обвинения Г. его допрос в качестве обвиняемого. Заявитель, ссылаясь на отсутствие в материалах уголовного дела, хранящихся в архиве Р. гарнизонного военного суда, протокола допроса Г. в качестве обвиняемого от 15 декабря 2007 г., утверждает, что допрос не проводился, поскольку адвокат покинула место производства следственного действия. Адвокат К., с участием которой по делу выполнялись требования ст. 217 УПК РФ и которая осуществляла защиту Г. в суде первой инстанции, ссылаясь на те же материалы уголовного дела, утверждает, что 15 декабря 2006 г. с ее участием был проведен допрос Г. в качестве обвиняемого, при этом он отказался давать показания со ссылкой на ст. 51 Конституции РФ *[т.е. допрос носил формальный характер, никаких доказательств не создал— Примечание Комиссии]*.

Оценивая в данной части доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов равенства и состязательности, Квалификационная комиссия отмечает, что даже если в материалах уголовного дела и отсутствует протокол допроса Г. в качестве обвиняемого от 15 декабря 2007 г., то это может быть объяснено различными причинами, а не только покиданием адвокатом К. места производства следственного действия. Кроме того, рапорт о том, что адвокат К. якобы сразу после предъявления обвинения «без объяснения каких-либо причин забрала свои вещи и выбежала из кабинета, а затем из 51 военной прокуратуры», был написан следователем С. не 15 декабря 2006 г., а лишь 21 декабря 2006 г., т.е. после того как адвокат К. не явилась для участия в следственных действиях с Г. 16 декабря 2006 г. и в

Обзор дисциплинарной практики

последующие дни, и после того, как Г., который другого защитника не приглашал и не ходатайствовал о его назначении, в качестве защитника следователем был назначен адвокат Д. Кроме того, Комиссия полагает, что отказ защитника участвовать в допросе (в том числе самовольное покидание адвокатом места производства допроса) должен быть отражен в протоколе соответствующего следственного действия в соответствии со ст. 166-167 УПК РФ с тем, чтобы иные участники следственного действия (например, обвиняемый), могли официально выразить свое отношение к происшедшему.

В связи с изложенным Квалификационная комиссия считает недоказанным утверждение заявителя о том, что 15 декабря 2007 г. адвокат К. ушла из 51 военной прокуратуры (гарнизона), сорвав проведение допроса обвиняемого.

14 и 16 декабря 2006 г. адвокат К. действительно не явилась в 51 военную прокуратуру (гарнизона) для участия в следственных действиях с Г., поскольку 14 декабря 2007 г. адвокат была занята в рассмотрении уголовного дела в кассационной инстанции Верховного Суда РФ, которое, с учетом установленного в ч. 2 ст. 376 УПК РФ правила, было назначено до того, как следователь С. запланировал на 14 декабря 2006 г. производство следственных действий. 16 декабря 2006 г. адвокат К. вылетела в г. Ростов-на-Дону для участия в судебном заседании военного суда, откуда вернулась к 30 декабря 2006 г. О занятости с 16 декабря 2006 г. в военном суде, расположенном в г. Ростов-на-Дону, адвокат К. 12 декабря 2006 г. в письменной форме поставила в известность следователя С.

Квалификационная комиссия признает за каждым адвокатом право вести одновременно несколько дел в разных следственных органах и судах при условии соблюдения предписаний Кодекса профессиональной этики адвоката о том что, адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить, и адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения (пп. 5 п. 1 ст. 9, п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Вместе с тем, Квалификационная комиссия осознает, что даже безукоризненное следование адвоката предписаниям пп. 5 п. 1 ст. 9, п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката не во всех случаях позволяет исключить различные накладки и совпадения в рассмотрении дел в разных судах и иных государственных органах.

Обзор дисциплинарной практики

Оценивая неявки адвоката К. для участия в следственных действиях с подозреваемым/обвиняемым Г. 14 декабря и в период с 16 по 28 декабря 2006 г., Квалификационная комиссия учитывает, что в эти дни адвокат оказывала юридическую помощь доверителям по ранее заключенным соглашениям об оказании юридической помощи. Г. к уголовной ответственности по данному делу привлекался один, под стражей не содержался, следовательно, его конституционное право на свободу, государством не ограничивалось. Уголовное дело в отношении Г. было возбуждено в период с 30 ноября по 07 декабря 2006 г., а требования ст. 217 УПК РФ с обвиняемым Г. адвокат К. выполнила 30 декабря 2006 г., то есть в пределах общего срока предварительного следствия, установленного ч. 1 ст. 162 УПК РФ, а уже 7 марта 2007 г. по приговору Р. гарнизонного военного суда Г. был признан виновным в совершении инкриминированных ему преступлений. Учитывает Комиссия и непоследовательную позицию заявителя — с одной стороны, ввиду неявки адвоката К. и того, что Г. другого защитника не приглашал и не ходатайствовал о его назначении, 21 декабря 2006 г. следователем было принято решение о назначении Г. в качестве защитника адвоката Д., с другой стороны, назначив обвиняемому нового защитника, следователь не закончил с его участием проведение предварительного расследования, а ждал явки адвоката К. Отмеченное, по мнению Комиссии, свидетельствует о том, что у следователя имелись сомнения относительно того, обеспечена ли им Г. реализация права на защиту.

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Однако таких доказательств в части доводов на нарушении адвокатом К. в период с 12 по 28 декабря 2006 г. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и/или Кодекса профессиональной этики адвоката во время участия в качестве защитника Г. в производстве предварительного следствия по уголовному делу, находившемуся в производстве следователя 51 военной прокуратуры (гарнизона), заявителем не представлено.

Обзор дисциплинарной практики

Вместе с тем, Квалификационная комиссия считает необходимым обратить внимание адвоката К. на следующие обстоятельства. Из объяснений адвоката К. усматривается, что значительная часть ее профессиональной деятельности протекает в сфере военной юстиции (защита подозреваемых/обвиняемых/подсудимых военнослужащих), в связи с чем адвокату К. должно быть известно, что в силу различных организационных причин в системе военной юстиции фактические сроки расследования уголовных дел зачастую короче, чем в иных следственных органах. Поэтому, имея назначенные к слушанию с его участием уголовные дела в судах, расположенных на территории иных субъектов Российской Федерации, адвокат должен весьма осмотрительно принимать новые поручения на защиту, в том числе подозреваемых и обвиняемых, чьи дела расследуются органами военной прокуратуры.

Квалификационная комиссия отмечает, что в решающей мере констатация отсутствия в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и/или Кодекса профессиональной этики адвоката по эпизоду неявки для участия в производстве следственных действий с Г. в период с 16 по 28 декабря 2006 г. обусловлены тем, что ввиду выполнения адвокатом К. требований ст. 217 УПК РФ 30 декабря 2007 г. предварительное следствие по уголовному делу все же закончено в пределах общего срока, установленного ч. 1 ст. 162 УПК РФ, а, кроме того, Квалификационная комиссия учла позицию органа предварительного расследования, который, приняв установленные УПК РФ меры к назначению обвиняемому Г. нового защитника, тем не менее, по каким-то причинам не считал возможным закончить предварительное следствие в отсутствие адвоката К.

Кроме того, в связи с содержащимся в заявлении адвоката К. от 13 декабря 2006 г., составленном ею в 18.30 час., утверждением — «Я в ночное время работать не собираюсь, проводить следственные действия, есть рабочее время» — Квалификационная комиссия обращает внимание адвоката К. на следующие обстоятельства.

На адвокатов действие Трудового кодекса РФ не распространяется. Особенности судопроизводства как вида профессиональной деятельности юриста не во всех случаях позволяют совершать процессуальные действия исключительно в дни и часы, которые являются «рабочими» для основной части государственных учреждений: с понедельника по пятницу примерно с 09.00 до 18.00 час.

Обзор дисциплинарной практики

Преступление может быть совершено в любое время суток, равным образом задержание, допрос подозреваемого и иные неотложные следственные действия совершаются по мере необходимости, а не в строго установленные дни и часы. День и время производства следственного действия могут быть обусловлены необходимостью учесть возможность явки свидетеля без существенного ущерба для его основной работы. Время проведения проверки показаний на месте или следственного эксперимента может быть связано с теми обстоятельствами, которые подлежат установлению (проверке) в ходе данного следственного действия. Было бы бессмысленно в солнечный полдень проверять показания свидетеля о возможности наблюдать событие преступления в полночь в тусклом свете уличного фонаря и т.п. «Производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства» (ч. 3 ст. 164 УПК РФ).

В Российской Федерации «Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию» (ч. 1 ст. 37 Конституции РФ).

Квалификационная комиссия напоминает адвокату К., что адвокаты являются самозанятыми гражданами, осуществляющими свободно избранную ими деятельность на основе частной собственности и на свой страх и риск (см. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.1999 г. № 18-П; определения Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 г. № 116-0, от 07.02.2003 г. № 65-0). Для государственных служащих, к числу которых относятся дознаватели, следователи, прокуроры и судьи и на которых распространяются положения Трудового кодекса РФ, законодателем с учетом особенностей их труда установлена система различных льгот и компенсаций. Адвокаты же сами планируют свою занятость, а компенсации за необходимость работы по конкретному делу в сложных условиях (в ночное время, в выходные и праздничные дни и проч.) могут быть оговорены в соглашении об оказании юридической помощи, заключаемом с доверителем.

Вместе с тем, Конституция РФ гарантирует каждому право на отдых, причем лишь «работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск» (ч. 5 ст. 37 Конституции РФ).

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия считает, что поскольку адвокат как любой иной гражданин имеет право

Обзор дисциплинарной практики

на отдых, то его явка по вызову должностного лица или государственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, для участия в уголовном судопроизводстве (в следственных и иных процессуальных действиях с обвиняемым) в ночное время, в выходной день является обязательной только в том случае, если названные должностное лицо или государственный орган предоставят адвокату убедительные объяснения причин проведения процессуальных действий в неотложном порядке. В противном случае адвокаты могли бы стать жертвами произвола со стороны должностных лиц или государственных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, и могли утратить свою независимость и самостоятельность как советники по правовым вопросам (п. 1 ст. 2, ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Относительно содержащихся в сообщении заявителя указаний на то, что 12 декабря 2007 г. в помещении 51 военной прокуратуры (гарнизона) адвокат К. якобы допустила публичные заведомо ложные высказывания, порочащие честь и достоинство офицеров прокурорско-следственного состава 51 военной прокуратуры (гарнизона), а также подрывающие репутацию органов военной прокуратуры в целом, заявила, что следственные работники умышленно без достаточных оснований и предусмотренных законом поводов возбуждают уголовные дела в отношении военнослужащих поднадзорных воинских частей и соединений ВВ МВД РФ, при этом в качестве защитника по уголовным делам приглашается адвокат Военной коллегии адвокатов Д., который, в свою очередь, дает следователям и надзирающим за ними прокурорским работникам взятки, то, как правильно отмечено самим заявителем, «фактически, изложенные обстоятельства *[при условии их доказанности — Примечание Комиссии]* свидетельствуют о совершении адвокатом К. в отношении прокурорских и следственных работников 51 военной прокуратуры (гарнизона) противоправных действий клеветнического характера, которые могут быть квалифицированы по ч. 2 ст. 298 УК РФ». Как уголовнонаказуемые могут быть оценены и якобы высказанные подозреваемым А. в адрес потерпевшего В. угрозы (при условии их доказанности). Однако в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации не входит установление в деяниях физических лиц, в том числе и являющихся адвокатами, признаков уголовнонаказуемых деяний. По этим же причинам дисциплинарные орга-

Обзор дисциплинарной практики

ны адвокатской палаты субъекта Российской Федерации не могут высказываться (принимать решения) и о доказанности либо недоказанности таких деяний.

Порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается УПК РФ, основанным на Конституции Российской Федерации. Порядок уголовного судопроизводства, установленный УПК РФ, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства, к числу которых адвокатская палата субъекта Российской Федерации не относится (см. ст. 1 УПК РФ).

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1, 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

о нарушении адвокатом К. при обстоятельствах, описанных в представлении Управления Федеральной регистрационной службы по Москве от 24 мая 2007 г. № 2007/77-16144, основанном на сообщении Военного прокурора 51 военной прокуратуры (гарнизона) С. от 13 марта 2007 г. № 1/792 (по эпизоду, связанному с участием в уголовном деле, возбужденном в отношении А.), ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к другим участникам процесса»);

о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. в оставшейся части вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии), описанных в сообщении заявителя, нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением квалификационной комиссии. Адвокату К. вынесено дисциплинарное взыскание в форме замечания.

2. Следователь не вправе ставить перед дисциплинарными органами Адвокатской палаты г. Москвы вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката за якобы имевшие место совершения им действий «противоречащих интересам подзащитной», то

есть за неисполнение (ненадлежащее исполнение) своих обязанностей перед доверителем, а Квалификационная комиссия в рамках данного дисциплинарного производства не вправе давать оценку исполнению адвокатом этих обязанностей, поскольку претензии к качеству юридической помощи, оказываемой адвокатом по соглашению (гражданско-правовому договору) с доверителем, вправе предъявлять лишь последний.

6 июля 2007 г. в Адвокатскую палату г. Москвы из Управления Федеральной регистрационной службы по Москве в соответствии с пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» поступило представление от 03 июля 2007 г. № 2007/77-19825 (вх. № 1881), в котором поставлен вопрос о рассмотрении обращения Начальника СО при ОВД по району Ю. Т. К. и следователя Д. в отношении адвоката А.

В поступившем в Адвокатскую палату г. Москвы вместе с представлением ГУ Росрегистрации по Москве от 03 июля 2007 г. № 2007/77-19825 обращении Начальника СО при ОВД по району «Ю. Т.» К. и следователя Д. от 23 мая 2007 г. № 0-7/2-450 указано, что в производстве СО при ОВД Ю. Т. УВД СЗАО г. Москвы находится уголовное дело возбужденное Т. межрайонной прокуратурой г. Москвы в отношении Ш. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ; интересы Ш. на предварительном следствии представляет адвокат А. (ордер № 7 от 13.10.2006 г.); с момента заключения соглашения со своей подзащитной (13.10.2006 г.) адвокат А. занял позицию, противоречащую уголовно-процессуальному законодательству и интересам подзащитной, так, в нарушение ч. 4 ст. 49 УПК РФ, ордер адвоката был направлен в канцелярию ОВД «Ю. Т.» СЗАО г. Москвы только 17 октября 2006 г. с заявлением о невозможности участия защитника в следственных действиях 17 октября 2006 г. в связи с его занятостью; в связи с указанными обстоятельствами, защитник А. был допущен для участия в деле по предъявлению им удостоверения только 26 апреля 2007 г. для участия в очных ставках; в заявлении от 17 октября 2006 г. за подписью ВРИО управляющего АБ Б. сделана ссылка на несуществующее положение ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» об извещении адвоката в 5-дневный срок о проведении следственных действий с подзащитной; игнорирование требований ч. 4 ст. 49 УПК РФ

Обзор дисциплинарной практики

(предъявление удостоверения адвоката) А. и злоупотребление им доверием подзащитной повлекли за собой принудительный привод последней 18 октября 2006 г.; 26 апреля 2007 г. защитник А. при производстве очных ставок с участием малолетних потерпевшего и свидетелей, игнорируя присутствие педагога, законных представителей, проявил крайнюю эмоциональную неуравновешенность: голословными заявлениями (без ознакомления с материалами дела) о незаконности привлечения своей подзащитной к уголовной ответственности, нарушении ее прав, нарушении закона при проведении очных ставок оказывал психическое воздействие на малолетних свидетелей и потерпевшего; в ходе проведения очных ставок адвокат А. непосредственно отвечал на вопросы следователя, поставленные перед подозреваемой Ш., репликами прерывал показания малолетних свидетелей и потерпевшего, на неоднократные замечания следователя о недопустимости подобных действий бурно реагировал жестикуляцией и заявлениями о незаконности привлечения его подзащитной к уголовной ответственности; по указанию защитника подозреваемая Ш. внесла в протокола очных ставок заявления об искажении следователем показаний свидетелей, потерпевшего и необходимости подготовки ходатайств об отводе следователя; 07 мая 2007 г. обвиняемая Ш. по указанию защитника внесла в протокол допроса в качестве обвиняемой немотивированное заявление о недоверии следователю; 10 мая 2007 г. обвиняемая Ш. по прямому указанию защитника внесла в постановление о полном отказе в удовлетворении ее ходатайств, заявленных 7 мая 2007 г., запись о якобы «угрозах в ее адрес и адрес адвоката»; аналогичное заявление было внесено адвокатом А. в протокол уведомления об окончании следственных действий от Юмая 2007 г. вместе с отказом от ознакомления с материалами дела; внесение вышеуказанных записей в процессуальные документы 10 мая 2007 г. сопровождалось громкими оскорблениями, в том числе нецензурными, в адрес следователя и его близких, унижениями чести и достоинства следователя, заявлениями о его профессиональной некомпетентности, а так же угрозами физической расправой в связи выполнениями служебных обязанностей следователем со стороны А.; означенные действия были произведены А. в служебном помещении СО при ОВД «Ю. Т.» в дневное время в присутствии граждан и сотрудников следственного отделения, вместе с тем, письменные мотивированные ходатайства об отводе следователя обвиняемой Ш. и ее защитни-

Обзор дисциплинарной практики

ком не заявлены. По мнению заявителя, отказ адвоката А. от ознакомления с материалами дела, подписанный по его указанию обвиняемой Ш., существенно затрагивает интересы обвиняемой, которыми адвокат пренебрегает, ссылаясь на нахождение супруга обвиняемой — Ш. — в непосредственном служебном подчинении А. Заявитель считает, что адвокат А. умышленно нарушил требования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, что эти нарушения «задевают» честь и достоинство адвоката, умаляют авторитет адвокатуры, а потому он просит рассмотреть вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

12 июля 2007 г. Президент Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (распоряжение № 101), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

...Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Управления Федеральной регистрационной службы по Москве от 03 июля 2007 г. № 2007/77-19825, основанного на сообщении Начальника СО при ОВД по району Ю. Т. К. и следователя Д. от 23 мая 2007 г. № 0-7/2-450, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7; п. 2 ст. 7 названного Закона).

Т. межрайонной прокуратурой г. Москвы в отношении Ш. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 116 УК РФ, совершенного 4 сентября 2006 г. на третьем этаже школы г. Москвы.

13 октября 2006 г. Ш. заключила соглашение с адвокатом А. на предварительном следствии в ОВД «Ю. Т.» г. Москвы, при этом адвокату был выписан ордер № 7 от 13 октября 2006 г.

Обзор дисциплинарной практики

16 октября 2006 г. адвокат А. был по телефону извещен дознавателем О. о том, что 17 октября 2006 г. с Ш. будут проводиться следственные действия. Однако на 17 октября 2006 г. с участием адвоката А. в Президиуме Нижегородского областного суда было назначено рассмотрение уголовного дела в отношении Х. О невозможности явки адвоката А. 17 октября 2006 г. в ОВД «Ю. Т.» СЗАО г. Москвы для участия в следственных действиях с Ш. органы предварительного расследования были уведомлены письменным заявлением ВРИО управляющего АБ Б. от 17 октября 2006 г. № 88-Ш/06. В заявлении была также высказана просьба известить адвоката А. в пятидневный срок о проведении следственных действий с Ш., к заявлению был приложен ордер адвоката.

По мнению заявителя, с момента заключения соглашения со своей подзащитной (13.10.2006 г.) адвокат А. занял позицию, противоречащую уголовно-процессуальному законодательству и интересам подзащитной, так, в нарушение ч. 4 ст. 49 УПК РФ, ордер адвоката был направлен в канцелярию ОВД Ю. Т. СЗАО г. Москвы только 17 октября 2006 г. с заявлением о невозможности участия защитника в следственных действиях 17 октября 2006 г. в связи с его занятостью; в связи с указанными обстоятельствами, защитник А. был допущен для участия в деле по предъявлению им удостоверения только 26 апреля 2007 г. для участия в очных ставках; в заявлении от 17 октября 2006 г. за подписью ВРИО управляющего АБ Б. сделана ссылка на несуществующее положение ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» об извещении адвоката в 5-дневный срок о проведении следственных действий с подзащитной; игнорирование требований ч. 4 ст. 49 УПК РФ (предъявление удостоверения адвоката) А. и злоупотребление им доверием подзащитной повлекли за собой принудительный привод последней 18 октября 2006 г.

В этой связи Квалификационная комиссия отмечает, что адвокат не обязан предоставлять свой ордер в орган предварительного расследования непосредственно после заключения с ним соглашения на ведение дела (на защиту подозреваемого, обвиняемого). В отношении Ш. мера пресечения в виде заключения под стражу не избиралась, данных о том, что она вызывалась в орган предварительного расследования ранее 17 октября 2006 г. в материалах дисциплинарного производства нет. Наоборот, из имеющихся в материалах дисциплинарного производства доказательств, представленных самим заявителем, следует, что только 16 октября 2006 г.

Обзор дисциплинарной практики

дознатель О. сообщила адвокату А. о том, что на 17 октября 2006 г. с участием подозреваемой Ш. запланировано производство следственных действий. Однако ранее с участием адвоката А. было назначено рассмотрение уголовного дела в отношении Х. в президиуме Нижегородского областного суда, о чем орган предварительного расследования был поставлен в известность в письменной форме.

В случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 — 7 части первой статьи 51 УПК РФ (ч. 3 ст. 50 УПК РФ).

Таким образом, адвокат А. не был заблаговременно извещен о производстве следственных действий с Ш., ранее на 17 октября 2006 г. имел назначенное к слушанию с его участием в суде надзорной инстанции уголовное дело, о невозможности своей явки поставил орган предварительного расследования в известность в письменной форме. Поскольку Ш. на 13—17 октября 2006 г. не задерживалась и под стражу не заключалась, то никакой процессуальной потребности в проведении следственных действий с Ш. именно 17—18 октября 2006 г., а не в иные дни не было (в УПК РФ краткие сроки производства следственных действий установлены лишь с задержанными и с подозреваемыми, заключенными под стражу; для пребывания в статусе подозреваемого лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело, вообще никаких конкретных сроков, за исключением общих сроков проведения предварительного расследования или дознания, не установлено).

Квалификационная комиссия не отрицает право следователя (дознателя) самостоятельно планировать время производства следственных действий по конкретному уголовному делу, однако одновременно отмечает, что поскольку уголовно-процессуальный закон обязывает проводить следственные действия с участием подозреваемого (обвиняемого) с участием защитника, то следова-

Обзор дисциплинарной практики

телю (дознавателю) неизбежно необходимо согласовывать время производства таких действий с избранным подозреваемым (обвиняемым) защитником. Согласно ч. 3 ст. 50 УПК РФ лишь невозможность явки приглашенного подозреваемым (обвиняемым) защитника в течение 5 суток позволяют дознавателю (следователю) предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, в случае его отказа принять меры по назначению защитника и даже в некоторых случаях произвести процессуальное действие в отсутствие защитника.

Согласно ч. 4 ст. 49 УПК РФ адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Заявитель не отрицает, что 17 октября 2006 г. в его адрес было направлено заявление о занятости защитника Ш. адвоката А. в другом процессе, и что к заявлению был приложен ордер адвоката. Из сообщения заявителя не усматривается, что у него возникли сомнения относительно полномочий адвоката А. Совершенно очевидно, что если адвокат занят в судебном процессе и не может явиться в орган предварительного расследования, то он направляет ему ходатайство об отложении проведения процессуальных действий и ордер, поскольку ранее адвокат в деле еще не участвовал. Удостоверение адвоката предъявляется последним должностному лицу или органу, в производстве которого находится уголовное дело, при личной явке для участия в производстве следственных действий.

Квалификационная комиссия не может согласиться с утверждением заявителя о том, что игнорирование требований ч. 4 ст. 49 УПК РФ (предъявление удостоверения адвоката) А. и злоупотребление им доверием подзащитной повлекли за собой принудительный привод последней 18 октября 2006 г., поскольку никакой причинно-следственной связи между непредъявлением адвокатом своего удостоверения должностному лицу или органу, в производстве которого находится уголовное дело, и приводом подозреваемого к должностному лицу или органу, в производстве которого находится уголовное дело, нет.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 113 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый могут быть подвергнуты приводу в случае неявки по вызову без уважительных причин, а не потому, что их защитник не предъявил (несвоевременно предъявил) должностному лицу или органу, в производстве которого находится уголовное дело, удостоверение адвоката.

Насколько можно заключить из обращения заявителя, после 17—18 октября 2006 г. следственные действия с участием подозреваемой Ш. до 26 апреля 2007 г. не проводились. Ордер на защиту Ш. с октября 2007 г. находился в материалах уголовного дела. Для согласования с Ш. позиции защиты адвокату А. не требовалось являться к следователю (дознавателю), поскольку конституционное право Ш. на свободу в период досудебного производства по уголовному делу не ограничивалось.

На 26 апреля 2007 г. следователь СО при ОВД по району «Ю. Т.» СЗАО г. Москвы Д. запланировал проведение очных ставок между подозреваемой Ш. и учащимися школы. В этот день защитник подозреваемой адвокат А. прибыл в орган предварительного расследования и принял участие в проведении очных ставок.

Таким образом, адвокат А. представил в государственный орган, в производстве которого находилось возбужденного в отношении Ш. уголовное дело, ордер на защиту последней и принял участие в следственных действиях с подозреваемой в момент, когда эти действия проводились. При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия не может согласиться с утверждением заявителя о том, что адвокат А. был допущен к участию в деле только 26 апреля 2007 г. по предъявлении им удостоверения.

Кроме того, Квалификационная комиссия обращает внимание заявителя на то обстоятельство, что термин «допуск адвоката к участию в деле» в настоящее время присутствует в УПК РФ наряду с более новым термином «адвокат участвует в деле». Второй термин более точно отражает процессуально самостоятельную роль защитника, поскольку он вступает в дело не с согласия дознавателя, следователя или суда, а по воле своего подзащитного. Кроме того, когда у защитника нет потребности в ознакомлении с материалами уголовного дела (в допустимом п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ объеме), в получении разрешения на свидание с подзащитным, содержащимся под стражей (если такое разрешение по закону или в силу сложившейся традиции необходимо), то он осуществляет защиту своего доверителя, не являясь к должностному лицу или органу, в производстве которого находится уголовное дело, поскольку под защитой понимается значительно более широкий комплекс действий, чем явка для участия в производстве следственных действий с участием подозреваемого (обвиняемого).

Проанализировав три протокола очных ставок, проведенных 26 апреля 2007 г. между подозреваемой Ш. (с участием защитника

адвоката А.) и несовершеннолетними потерпевшим и свидетелями, Квалификационная комиссия также не усматривает со стороны адвоката А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и/или Кодекса профессиональной этики адвоката.

Действительно, очная ставка с потерпевшим Б. дважды прерывалась для совещания подозреваемой с ее защитником, однако такое право прямо предоставлено им ч. 2 ст. 53, п. 3 ч. 4 ст. 46 УПК РФ.

Действительно, по окончании очных ставок адвокат А. указал, что в связи с многочисленными нарушениями закона на очной ставке им дополнительно будут представлены письменные заявления. Однако как сами эти указания, так и предоставление либо непредоставление каких-либо заявлений является процессуальным правом, но не обязанностью защитника. Допустимость протокола очной ставки (показаний, данных участниками очной ставки) в качестве доказательства зависит не от того, предоставил ли защитник заявления «о многочисленных нарушениях закона», а от того соблюдался ли в действительности уголовно-процессуальный закон при проведении очной ставки.

По этим же причинам не образует состава дисциплинарного проступка указание адвокатом А. в протоколе очной ставки между подозреваемой Ш. и свидетелем Д. на то, что защитник «поддерживает мнение своей подзащитной» о том, что «следователь искажил показания Ксении, в связи с этим мне хотелось бы подготовить ходатайство об отводе данного следователя». Часть 6 ст. 166 УПК РФ предоставляет всем лицам, участвовавшим в следственном действии, право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении, а заявление отвода следователю — это право, а не обязанность подозреваемого и его защитника.

Внесение участниками следственного действия (подозреваемым и его защитником) каких-либо заявлений, замечаний, дополнений, уточнений в протокол процессуального действия, отказ от совершения каких-либо процессуальных действий, например, от ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования в порядке ст. 217 УПК РФ, является их процессуальным правом, но не обязанностью.

Вопрос о том, какие советы (рекомендации) давать или не давать доверителю, адвокат решает самостоятельно, равно как и до-

Обзор дисциплинарной практики

веритель самостоятельно решает, следует ли ему и в каком объеме воспользоваться рекомендациями (советами) своего защитника.

Квалификационная комиссия отмечает, что заявитель был не вправе ставить перед дисциплинарными органами Адвокатской палаты г. Москвы вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката А. за якобы имевшее место совершение им действий, «противоречащих интересам подзащитной», то есть за неисполнение (ненадлежащее исполнение) своих обязанностей перед доверителем, а Квалификационная комиссия в рамках данного дисциплинарного производства не вправе давать оценку исполнению адвокатом этих обязанностей, поскольку претензии к качеству юридической помощи, оказываемой адвокатом по соглашению (гражданско-правовому договору) с доверителем, вправе предъявлять лишь последний. Однако из материалов дисциплинарного производства не усматривается наличия у Ш. каких-либо претензий к работе адвоката А. по ее делу.

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований. Однако таких доказательств заявителем не предоставлено.

Исследовав доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства прав участников дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что адвокатом А. при обстоятельствах, описанных в сообщении заявителя, не допущено нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. вследствие отсутствия в его действиях (без-

действию), описанных в представлении Управления Федеральной регистрационной службы по Москве от 03 июля 2007 г. № 2007/77-19825, основанном на сообщении Начальника СО при ОВД по району Ю. Т. К. и следователя Д. от 23 мая 2007 г. № 0-7/2-450, нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии.

3. ...22 мая 2007 г. в Адвокатскую палату г. Москвы из Управления Федеральной регистрационной службы по Москве в соответствии с пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» поступило представление от 17 мая 2007 г. № 2007/77-15091 (вх. № 1472), в котором поставлен вопрос о рассмотрении обращения начальника ФГУ ИЗ-75/1 И. о нарушении адвокатом Д., осуществляющим защиту Х., Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», а также требований Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы (утв. Приказом Минюста РФ № 189 от 14.10.2005 г.), в части порядка передачи корреспонденции лицам, содержащимся под стражей в следственных изоляторах через цензуру со стороны администрации учреждения.

В поступившем в Адвокатскую палату г. Москвы вместе с представлением ГУ Росрегистрации по Москве от 17 мая 2007 г. № 2007/77-15091 обращении Начальника ФГУ ИЗ-75/1 И. от 24 апреля 2007 г. № 77/4653 указано: «Информирую Вас о том, что 23 апреля 2007 г. в СИЗО № 1 при визуальном осмотре личных вещей адвоката Д. администрацией учреждения был обнаружен конверт, в котором находились два листа бумаги формата А-4 с печатным текстом, содержание которого не относилось к материалам уголовного дела его подзащитного Х. Указанные документы в установленном порядке нами направлены в адрес органа, в производстве которого находится уголовное дело. В действиях адвоката Д. усматривается игнорирование требований п. 2 ст. 0 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», № ЮЗ-ФЗ от 21 июня 1995 г., а также требований главы 8 п. 81 Правил внутреннего распорядка СИЗО, утвержденных приказом Минюста России от 14 октября 2005 года № 189, в части порядка передачи корреспонденции лицам, содержащимся под стражей в следственных изоляторах через цензуру со стороны

Обзор дисциплинарной практики

администрации учреждения. В связи с изложенным, прошу дать правовую оценку действиям адвоката Д., исходя из требований ч. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившимся в нелегальном проносе в следственный изолятор документов к своему подзащитному».

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Управления Федеральной регистрационной службы по Москве от 17 мая 2007 г. № 2007/77-15091, основанного на сообщении Начальника ФГУ ИЗ-75/1 И. от 24 апреля 2007 г. № 77/4653, Квалификационная комиссия, проведя голозование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. Закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя, никакие пожелания, просьбы или указания доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных Кодексом профессиональной этики адвоката, не могут быть исполнены адвокатом. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7; п. 2 ст. 7 названного Закона, п. 1 ст. 10 Кодекса).

Согласно Правилам внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утв. Приказом Министра юстиции РФ от 14 октября 2005 г. № 189 в соответствии со ст. 16 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № ЮЗ-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»:

«Подозреваемым и обвиняемым разрешается отправлять и получать телеграммы и письма без ограничения их количества» (п. 80); «Отправление и получение подозреваемыми и обвиняемыми телеграмм и писем осуществляется за их счет через администрацию СИЗО... Переписка подозреваемых и обвиняемых подвергается цензуре»(п. 81);

«Подозреваемым и обвиняемым предоставляются свидания с защитником в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации» (п. 144); «Свидания подо-

зреваемого или обвиняемого с защитником осуществляются наедине без разделительной перегородки и без ограничения их количества и продолжительности. Свидания могут проводиться в условиях, позволяющих сотруднику СИЗО видеть подозреваемого или обвиняемого и защитника, но не слышать» (п. 145); «Лицам, получившим разрешения на свидания с подозреваемыми или обвиняемыми, запрещается проносить в СИЗО и пользоваться во время свидания техническими средствами связи, компьютерами, кино-, фото-, аудио-, видео- и множительной аппаратурой без разрешения начальника СИЗО или лица, его замещающего» (п. 146); «Основаниями для досрочного прекращения свидания являются: — попытка передачи подозреваемому или обвиняемому запрещенных предметов, вещей и продуктов питания; — попытка передачи лицами, прибывшими на свидание, сведений, которые могут препятствовать установлению истины по уголовному делу или способствовать совершению преступления» (п. 147).

По мнению заявителя адвокат Д., прибыв 23 апреля 2007 г. в СИЗО № 1 для свидания со своим подзащитным Х., нарушил требования Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», и утвержденных на его основе Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы в части порядка передачи корреспонденции лицам, содержащимся под стражей в следственных изоляторах через цензуру со стороны администрации учреждения.

Свои доводы заявитель основывает на том, что в бумагах, с которыми адвокат Д. 23 апреля 2007 г. прибыл в следственный изолятор, находился незапечатанный конверт с двумя адресованными Х. письмами его несовершеннолетних детей («два листа бумаги формата А-4 с печатным текстом, содержание которого не относилось к материалам уголовного дела его подзащитного Х.»). Данный конверт, наряду с газетами, подготовленными учащимися Лицея-интерната к празднику «День Лицея», был обнаружен сотрудниками следственного изолятора при визуальном осмотре личных вещей (бумаг) адвоката Д. до начала свидания с Х. Конверт с письмами и газеты по указанию сотрудников следственного изолятора адвокат Д. оставил в камере спецблока, в которой производился досмотр. Таким образом, непосредственно во время свидания с Х. при адвокате Д. не было конверта с письмами несовершеннолетних детей его подзащитного, адресованных отцу.

Квалификационная комиссия отмечает, что согласно приведенным выше положениям Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы лицам, получившим разрешения на свидания с подозреваемыми или обвиняемыми, запрещается проносить в СИЗО без разрешения начальника СИЗО или лица, его замещающего, не любые предметы, а лишь технические средства связи, компьютеры, кино-, фото-, аудио-, видео- и множительную аппаратуру (п. 146). Этими же правилами предусмотрено, что попытка передачи лицами, прибывшими на свидание, подозреваемому или обвиняемому запрещенных предметов, веществ и продуктов питания, а также сведений, которые могут препятствовать установлению истины по уголовному делу или способствовать совершению преступления, являются основанием не к непредоставлению свидания, а к его прекращению (п. 147).

Таким образом, Квалификационная комиссия не может согласиться с утверждением заявителя о том, что сам факт нахождения в личных вещах (бумагах) адвоката Д. 23 апреля 2007 г. до начала свидания с его подзащитным Х. незапечатанного конверта с двумя адресованными Х. письмами его несовершеннолетних детей является нарушением положений Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы в части порядка передачи корреспонденции лицам, содержащимся под стражей в следственных изоляторах через цензуру со стороны администрации учреждения.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Доказательств того, что адвокат Д. передал или пытался передать своему содержащемуся под стражей подзащитному Х. письма его близких родственников (несовершеннолетних детей), минуя цензуру со стороны администрации учреждения, заявителем не представлено.

Дополнительно Квалификационная комиссия отмечает, что использование заявителем в своем представлении (обращении) термин «конверт, в котором находились два листа бумаги формата

Обзор дисциплинарной практики

А-4 с печатным текстом, содержание которого *не относилось* к материалам уголовного дела его подзащитного Х.» не основано на положениях Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, поскольку термин «документы и записи, *относящиеся* к уголовному делу либо касающиеся вопросов реализации их прав и законных интересов» упоминается в названных Правилах лишь один раз при перечислении предметов первой необходимости, обуви, одежды и других промышленных товаров, а также продуктов питания, которые подозреваемые и обвиняемые могут иметь при себе, хранить, получать в посылках и передачах и приобретать по безналичному расчету (Приложение № 2), то есть данный термин не используется законодателем для регламентации поведения защитника (адвоката), прибывшего в следственный изолятор на свидание к подзащитному.

Исследовав доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства их прав, Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что заявителем не представлено доказательств нарушения адвокатом Д. при описанных в представлении (обращении) обстоятельствах требований Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы (утв. Приказом Минюста РФ № 189 от 14.10.2005 г.), а, следовательно, и норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката, в том числе его ст. 10 п. 1.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. по доводам представления Елавного управления Федеральной регистрационной службы по Москве от 17 мая 2007 г. № 2007/77-15091, основанного на сообщении Начальника ФБУ ИЗ-75/1 И. от 24 апреля 2007 г. № 77/4653, вследствие отсут-

ствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с заключением Квалификационной комиссии.

4. В соответствии с пп. 5 п 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

28 апреля 2007 г. федеральный судья Б. районного суда Калужской области Р. обратился в Адвокатскую палату г. Москвы с сообщением (частным постановлением), указав в нем, что 20 марта 2007 г. в суд поступило с обвинительным заключением уголовное дело в отношении М., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, ч. 4 ст. 111, ч. 2 ст. 115, ч. 2 ст. 116 УК РФ, Г., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, ст. 119, ч. 1 ст. 213 УК РФ, С., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, ст. 119 УК РФ, С., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 161 УК РФ, К., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 161 УК РФ; дело рассматривалось судом по существу 17 и 20 апреля 2007 г., по делу был объявлен перерыв до 28 апреля 2007 г., что было обусловлено занятостью адвокатов, осуществляющих защиту подсудимых по настоящему делу, в других судебных процессах, назначенных ранее, в том числе в других судах; при продолжении рассмотрения дела 28 апреля 2007 г. по ходатайству потерпевшей Р. в качестве ее представителя была допущена адвокат В., с которой 24 апреля 2007 г. у нее было заключено соглашение об оказании юридической помощи при рассмотрении уголовного дела; представителем потерпевшей Р. адвокатом В. было заявлено ходатайство об отложении дела в связи с необходимостью ознакомления ей со всеми материалами дела, при этом адвокат В. заявила, что до 14 мая 2007 г. будет находиться в очередном отпуске, а потому до указанной даты с материалами уголовного дела ознакомиться не сможет, а с 24 до 28 апреля 2007 г. ознакомиться с материалами дела не могла в связи с занятостью в других судебных процессах; кроме того, адвокат В., при изложении своей позиции в обосновании ходатайства, допустила высказывание, умаляющее честь и достоинство других участников разбирательства, сказав в частности, что со слов потерпев-

шей Р. предыдущий процесс напоминал цирк, который устроил государственный обвинитель; после вынесения судом постановления об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката В., последняя предложила потерпевшей Р. покинуть зал судебного заседания, после чего адвокат В. и потерпевшая Р., игнорируя распоряжение председательствующего, демонстративно покинули зал судебного заседания.

Заявитель указывает, что в соответствии с п.п. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката; согласно п.п. 5, 7 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе: принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить, а также допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения; постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.1999 № 79 «О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 года № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации» даны рекомендации об обеспечении первоочередного рассмотрения дел в отношении лиц, содержащихся под стражей; адвокату В. было известно, что по рассматриваемому делу трое из пяти подсудимых содержатся под стражей, дело находится в стадии судебного разбирательства, длительное время (три недели с момента заключения соглашения с потерпевшей), она не сможет ознакомиться с материалами дела и принять участие в его рассмотрении, но несмотря на это адвокат В. взяла на себя поручение на оказание юридической помощи, своевременно которую она оказать не могла, рассчитывая на длительное отложение рассмотрения дела, что, безусловно, влечет за собой нарушение прав и законных интересов других участвующих в деле лиц, и в особенности подсудимых, находящихся под стражей; поведение адвоката В. в ходе судебного рассмотрения дела, выразившееся в допущении высказываний, умаляющих честь и достоинство других участников разбирательства, а также в подстрекательстве потерпевшей Р. к нарушению порядка в судебном заседании, выразившемся в самовольном покидании зала судебного заседания вопреки распоряжениям председательствующего, также являются нарушением

Обзор дисциплинарной практики

Кодекса профессиональной этики адвоката. Об изложенном заявитель счел необходимым обратить внимание Адвокатской палаты города Москвы.

Сообщение судьи (частное постановление) поступило в Адвокатскую палату г. Москвы с сопроводительным письмом от 02 мая 2007 г. № 1-63/6607.

18 мая 2007 г. Президент Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (распоряжение № 85), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

Выслушав объяснения адвоката В., изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы сообщения (частного постановления) федерального судьи Б. районного суда Калужской области Р. от 28 апреля 2007 г., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить; допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения (пп. 5, 7 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Обзор дисциплинарной практики

В производстве Б. районного суда Калужской области с 20 марта 2007 г. находилось уголовное дело в отношении М. и др., по которому потерпевшей была признана гражданка Р. (здоровью ее 19-летнего сына 01 января 2007 г. был причинен тяжкий вред, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего). Уголовное дело слушалось в судебных заседаниях 17 и 20 апреля 2007 г., при этом во втором судебном заседании Р. была допрошена (листы 11 — 13 протокола судебного заседания). 20 апреля 2007 г. в конце представления доказательств государственным обвинителем, после оглашения им письменных материалов, последний заявил, что других доказательств не имеет, но просит вызвать повторно в судебное заседание свидетеля К.; ходатайство было судом удовлетворено и по согласованию с участниками процесса назначена дата, когда будет проделано рассмотрение дела — 28 апреля 2007 г. в 10 час.

24 апреля 2007 г., во вторник, Р. обратилась к адвокату В. с просьбой принять поручение на представительство ее интересов в Б. районном суде Калужской области при продолжении рассмотрения 28 апреля 2007 г. (*в субботу — рабочий день вместо понедельника 30 апреля — Примечание Комиссии*) уголовного дела, по которому она признана потерпевшей. Адвокат В. согласилась с просьбой Р. и заключила с ней соглашение на оказание юридической помощи — представительство интересов потерпевшей в Б. районном суде Калужской области.

При этом, заключая 24 апреля 2007 г., во вторник, соглашение на участие в качестве представителя потерпевшего в продолжающемся судебном заседании, назначенном на 10.00 час. 28 апреля 2007 г., адвокат В. знала, что 25—27 апреля 2007 г. она будет занята оказанием помощи другим своим доверителям в районных судах г. Москвы и по этой причине не сможет явиться в Б. районный суд до даты, на которую было отложено судебное заседание. Также на момент заключения соглашения адвокат В. знала, что с 1 по 13 мая 2007 г. *{а фактически с 29 апреля 2007г., т.к. это уже был выходной день— Примечание Комиссии}* она будет находиться в очередном отпуске, в связи с чем, даже ознакомившись 28 апреля 2007 г. в материалами уголовного дела, не сможет до 14 мая 2007 г. принять участие в судебном разбирательстве в качестве представителя потерпевшей. Между тем, по данному уголовному делу с начала января 2007 г. трое подсудимых содержались под стражей.

В начале судебного заседания 28 апреля 2007 г. после того как суд удовлетворил ходатайство потерпевшей Р. и допустил к учас-

тию в деле ее представителя адвоката В., последняя заявила ходатайство об отложении рассмотрения дела, так как ей необходимо ознакомиться со всеми материалами дела, но до 14 мая 2007 г. ознакомиться с материалами дела она возможности иметь не будет по причине нахождения в очередном отпуске (листы 20—21 протокола судебного заседания).

Отказ председательствующего удовлетворить заявленное адвокатом В. ходатайство и последовавшие за этим события, связанные с уходом потерпевшей Р. и ее представителя адвоката В. на 15 минут из зала судебного заседания для подачи адвокатом жалобы на федерального судью Р. на имя Председателя Б. районного суда Калужской области, а также ходатайства на имя федерального судьи Р. с просьбой предоставить выписку из протокола судебного заседания от 28 апреля 2007 г. по уголовному делу в отношении М. и др., отложить слушание уголовного дела на период времени с 1 по 14 мая 2007 г., т.к. в эти дни адвокат будет находиться в очередном отпуске, а также предоставить для ознакомления материалы уголовного дела в трех томах, были логическим продолжением и завершением возникшей в судебном заседании между потерпевшей и ее представителем адвокатом В., с одной стороны, и председательствующим по делу федеральным судьей Р., с другой стороны, коллизии по вопросу о возможности/невозможности продолжения рассмотрения уголовного дела.

Квалификационная комиссия считает, что при установленных обстоятельствах в действиях адвоката В., выразившихся в заключении 24 апреля 2007 г., во вторник, соглашения об оказании юридической помощи с Р. на участие в качестве представителя потерпевшего в Б. районном суде Калужской области в продолжающемся судебном заседании по уголовному делу в отношении М. и др., назначенном на 10.00 час. 28 апреля 2007 г., при том, что адвокат знала, что она с материалами дела до начала судебного заседания ознакомиться не сможет и по этой причине будет вынуждена заявить ходатайство об отложении судебного заседания на длительный срок (не ранее 14 мая 2007 г.) в связи с нахождением в очередном отпуске, содержится нарушение пп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить».

При этом Квалификационная комиссия отмечает, что решающим в признании наличия в действиях адвоката В. дисциплинар-

ного проступка является не то обстоятельство, что она заключила соглашение за 3-4 дня до продолжения судебного заседания, а то, что, уже на момент заключения соглашения адвокат знала, что до 28 мая 2007 г. она с материалами уголовного дела познакомиться не сможет, а в период с 28 апреля по 13 мая 2007 г. не сможет участвовать в судебном заседании.

Известная адвокату В. на момент заключения соглашения об оказании юридической помощи позиция доверительницы — потерпевшей Р., настаивавшей на необходимости ознакомления ее лично с материалами уголовного дела и утверждавшей, что на предварительном следствии ей был предъявлен для ознакомления только 1 из двух томов, не влияет на оценку действий адвоката, который обязан соблюдать требования Кодекса профессиональной этики адвоката независимо от намерений и поведения других участников судопроизводства.

Остальные поступки адвоката В., описанные в сообщении заявителя, по мнению, Комиссии, самостоятельного правового значения не имеют, поскольку неразрывно связаны (являются следствием) нарушения ею пп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В целях максимально объективной оценки действий адвоката В. Квалификационная комиссия считает необходимым обратить внимание Совета Адвокатской палаты г. Москвы на то, каким образом 28 апреля 2007 г. Б. районным судом Калужской области было вынесено постановление о возвращении уголовного дела прокурору. В протоколе судебного заседания отмечено, что после того как председательствующий отказал в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела, разъяснив, что отложение дела на такой длительный, как просила адвокат В., срок (до 14 мая 2007 г.) нарушит права других участвующих в деле лиц, в особенности подсудимых, содержащихся под стражей, а потерпевшая Р. и ее представитель адвокат В. покинули зал суда, по делу был объявлен перерыв на 15 минут. После перерыва судебное заседание было продолжено, и суд обсудил вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие потерпевшей Р. и ее представителя адвоката В. Все участники процесса оставили решение вопроса на усмотрение суда, кроме того, полагали, что следует допросить явившегося свидетеля К. Выслушав стороны только по названным вопросам, председательствующий удалился в совещательную комнату, по выходе из которой огласил постановление о возвращении уголов-

Обзор дисциплинарной практики

ного дела прокурору Б. района и об оставлении подсудимым, содержащимся под стражей, данной меры пресечения. Данное постановление суда было отменено кассационной инстанцией только 17 июля 2007 г., при этом мера пресечения в виде содержания под стражей была подсудимым оставлена без изменения.

Утверждение заявителя о том, что адвокат В. якобы при изложении своей позиции в обосновании ходатайства, допустила высказывание, умаляющее честь и достоинство других участников разбирательства, сказав в частности, что со слов потерпевшей Р. предыдущий процесс напоминал цирк, который устроил государственный обвинитель, Квалификационная комиссия признает недоказанным.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства; участники дисциплинарного производства с момента его возбуждения имеют право, в том числе, представлять доказательства (пп. 3 п. 5 ст. 23 Кодекса).

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Заявителем — федеральным судьей Б. районного суда Калужской области Р. в качестве доказательства представлено вынесенное им сами частное постановление от 28 апреля 2007 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 17 июля 2007 г., вынесенное по кассационной жалобе адвоката В. на частное постановление Б. районного суда Калужской области от 28 апреля 2007 г., вынесенное федеральным судьей Р. Кроме того, в материалах дисциплинарного производства имеется протокол судебного заседания Б. районного суда Калужской области по уголовному делу, рассматривавшемуся под председательством федерального судьи Р., и, следовательно, им подписанный, а также вынесенное этим судьей 4 июня 2007 г. постановление об отклонении замечаний адвоката В. на протоко-

Обзор дисциплинарной практики

ла судебного заседания от 28 апреля 2007 г. (изложенных адвокатов в кассационной жалобе на частное постановление).

Иных доказательств в обоснование своих доводов заявитель Квалификационной комиссии не представил.

Между тем, все представленные заявителем Квалификационной комиссии доказательства, с точки зрения общепринятой классификации на личные и вещные, безусловно, относятся к личным доказательствам и изначально имеют один источник — человека (физическое лицо) Р.

Требую привлечения адвоката В. к дисциплинарной ответственности за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката в профессиональных взаимоотношениях с федеральным судьей Р., заявитель опирается при этом исключительно на доказательства, источником которых является он сам — федеральный судья Р.

При этом просьба федерального судьи Р. принять меры по вынесенному им самим частному постановлению, в котором обращено внимание на допущенное адвокатом В. нарушение Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», само по себе объективно свидетельствует о потенциальной заинтересованности жалобщика (первоисточника представленных заявителем доказательств) в исходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства.

Адвокат В., защищаясь от выдвинутых в сообщении заявителя (частном постановлении) обвинений, ссылается на ошибочность записей в протоколе судебного заседания. Так, в кассационной жалобе от 19 мая 2007 г. на частное постановление, которая при описании хода судебного заседания по уголовному делу, состоявшегося 28 апреля 2007 г., в части указания на действия председательствующего по делу, и указания, что высказывание, умаляющее часть и достоинство других участников судебного разбирательства, адвокатом не произносилось, была рассмотрена судом как замечания на протокол судебного заседания, адвокат В. указала:

«Что касается указания суда в частном постановлении о том, что 28.04.2007 года в судебном заседании мной было допущено высказывание, умаляющее честь и достоинство других участников судебного разбирательства, в частности «предыдущий процесс напминал цирк, устроенный прокурором», считаю его надуманным и не соответствующим действительности. Данное высказывание было допущено моим доверителем, что может быть ею подтверж-

дено при рассмотрении настоящей жалобы. Кроме того, в предыдущем судебном разбирательстве я участия не принимала».

При этом адвокат В. пояснила, что 28 апреля 2007 г. она подала в Б. районный суд Калужской области ходатайство с просьбой выдать ей копию протокола судебного заседания от 28 апреля 2007 г. (копия ходатайства имеется в материалах дисциплинарного производства), а 25 мая 2007 г., прибыв лично в суд, просила выдать для ознакомления протокол этот же протокол, но в ее просьбе было отказано со ссылкой на неустановленное в законе основание — необходимость получения согласия именно председательствовавшего по делу судьи, который до 04 июня 2007 г. находился в отпуске. Копия протокола также не была адвокату вручена.

С учетом изложенного, и, в особенности, того, что поданная адвокатом В. кассационная жалоба на частное постановление была судом рассмотрена как замечания на протокол судебного заседания, Квалификационная комиссия признает, что адвокат своевременно предприняла все предусмотренные действующим уголовно-процессуальным законодательством (ст. 259-260 УПК РФ) меры к обеспечению полноты и объективности записей в протоколе судебного заседания.

Квалификационная комиссия считает, что адвокатом В. были своевременно совершены все предусмотренные законом действия, необходимые и достаточные для защиты от обвинений, выдвинутых в отношении адвоката в рамках дисциплинарного производства. При этом Квалификационная комиссия отмечает, что адвокат В. как лицо, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, также потенциально заинтересована в исходе его рассмотрения, поскольку, в случае констатации Комиссией нарушения адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и/или Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, одним из видов которой является прекращение статуса адвоката.

Таким образом, Квалификационной комиссии участниками дисциплинарного производства представлены две группы доказательств, в которых имеются противоречия относительно описания действий (поведения) адвоката В. в судебном заседании Б. районного суда Калужской области 28 апреля 2007 г. при рассмотрении уголовного дела № 1-63/07 в отношении М. и др., причем каждая из двух групп доказательств имеет, соответственно, по одному пер-

Обзор дисциплинарной практики

воисточнику — пояснения (утверждения) лица, потенциально заинтересованного (прямо либо косвенно) в рассмотрении дисциплинарного производства.

В целях недопущения незаконного опровержения презумпции добросовестности адвоката В. Квалификационная комиссия признает недоказанным произнесение ею в судебном заседании Б. районного суда Калужской области 28 апреля 2007 г. при рассмотрении уголовного дела № 1-63/07 в отношении М. и др. приписанной адвокату фразы: «Со слов потерпевшей Р. мне известно, что предыдущий процесс напоминал цирк, который устроил государственный обвинитель».

Квалификационная комиссия отмечает, что такое личное письменное доказательство как своевременно и в установленном порядке поданные, но отклоненные председательствующим, замечания на протокол судебного заседания, принимается ею ввиду действия презумпции добросовестности адвоката, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, и с учетом того, что заявителем в обоснование своих доводов также представлено только одно личное доказательство — утверждение председательствующего судьи, облеченное в различные формы (частное постановление, протокол судебного заседания, постановление об отклонении замечаний на протокол судебного заседания).

Отмечает Квалификационная комиссия и то обстоятельство, что указанная заявителем фраза относится к оценке действий не суда, а прокурора, который не уполномочивал заявителя выступать в защиту своих прав и охраняемых законом интересов.

Считая общеизвестной давно обсуждающуюся на различных уровнях проблему несовершенства процессуального механизма составления протоколов судебных заседаний в российском уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве, Квалификационная комиссия отмечает, что ч. 2 ст. 259 УПК РФ предоставляет председательствующему судье право для обеспечения полноты протокола при его ведении использовать технические средства. Наличие аудио- либо видеозаписи протокола судебного заседания, безусловно, объективизирует ретроспективное познание правоприменяющим органом искомых фактов (обстоятельств), однако такое доказательство Квалификационной комиссии заявителем не представлено.

Доводы кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 17 июля 2007 г.,

Обзор дисциплинарной практики

которым было оставлено без изменения частное постановление Б. районного суда Калужской области, Квалификационная комиссия во внимание не принимает, поскольку согласно Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и принятому на его основе Кодексу профессиональной этики адвоката, изначально лишь дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, вправе выносить юридически значимые суждения по вопросу о наличии либо отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1, 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

о нарушении адвокатом В. при обстоятельствах, описанных в сообщении (частном постановлении) федерального судьи Б. районного суда Калужской области Р. от 28 апреля 2007 г., пп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката;

о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. в оставшейся части вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии), описанных в сообщении (частном постановлении) федерального судьи Б. районного суда Калужской области Р. от 28 апреля 2007 г., нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с заключением квалификационной комиссии и вынес адвокату В. дисциплинарное взыскание в форме замечания.

Г-ну К.

Уважаемый Петр Константинович!

В Адвокатскую палату г. Москвы поступили и внимательно рассмотрены три Ваших обращения от 28.09.2007 г. (вх. №№ 2629, 2630 от 02.10.07).

В них Вы в очередной раз просите об оказании бесплатной и **«срочной адвокатской помощи»** по ряду дополнительно возникающих вопросов, затрагивающих Ваши интересы.

Вместе с тем из представленного Вами дополнительного соглашения № 1 (Приложение № I к соглашению № 50/Б от 27 июля 2007 г.) явствует, что бесплатная юридическая помощь Вам уже оказывается адвокатом С., представляющим Ваши права и интересы в надзорной инстанции Московского городского суда.

Анализ поступивших новых обращений за Вашей подписью свидетельствует об ошибочном понимании Вами и расширительном толковании норм действующего законодательства, регулирующих предмет, условия и порядок предоставления бесплатной юридической помощи отдельным категориям граждан.

Складывается впечатление, что Вы полагаете возможным встать на своеобразное бесплатное юридическое обслуживание с привлечением к разрешению возникающих у Вас проблемных ситуаций, требующих, по Вашему разумению, юридической помощи не одного, а целого ряда адвокатов, входящих в Адвокатскую палату г. Москвы. Между тем, при определенных обстоятельствах такого рода толкование и действия могут быть расценены как злоупотребление правом.

В этой связи еще раз разъясняю Вам, что бесплатная юридическая помощь может быть оказана инвалидам **по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью.**

Кроме того, по логико-правовому смыслу действующего законодательства, такая помощь, как правило, носит разовый характер

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

и может выражаться в следующих видах: юридические консультации, составление жалоб или исковых заявлений, представительство в судах или в органах государственной власти.

За бесплатной юридической помощью указанным в законе категориям граждан следует обращаться непосредственно в адвокатские образования или в адвокатские кабинеты по месту жительства.

Отказ в предоставлении гражданину такой помощи может быть обжалован в Адвокатскую палату г. Москвы или в суд (ч. 2 ст. 4 закона города Москвы «Об оказании бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве» № 49 от 04.10.2006 г.)

Ссужение Вами денег физическим лицам под проценты, т.е. извлечение прибыли из принадлежащего Вам капитала, фактически является видом предпринимательской деятельности.

Ваше несогласие с актом обследования, поступающего в доминтернат от 13.04.1990 г., и мнение о его возможной фальсификации не может служить основанием для обращения с иском в судебные органы, а соответствующее постановление УВД ВАО г. Москвы об отказе в возбуждении уголовного дела по Вашему заявлению, копию которого Вы получили 09.05.2007 г., судя по всему, до настоящего времени не отменено и сохраняет юридическую силу.

Что же касается возможности «обращения в суд на медицинский центр «Медфарм», о которой Вы указываете в одном из своих обращений, рекомендую Вам проконсультироваться по этому вопросу с адвокатом С., уже активно оказывающим Вам юридическую помощь на безвозмездной основе.

При необходимости он же может в популярной, доступной форме дать Вам дополнительные разъяснения норм законодательства о предмете, характере, объеме, условиях и порядке оказания адвокатами бесплатной юридической помощи перечисленным в законе категориям граждан.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы

Г.М. РЕЗНИК

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 27 августа 2007 г.

№ 542

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ПУНКТ 2 ПОСТАНОВЛЕНИЯ
ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 31 МАРТА
2005 Г. № 171 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ
ОСУЩЕСТВЛЕНИИ НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ РАСЧЕТОВ И
(ИЛИ) РАСЧЕТОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ
БЕЗ ПРИМЕНЕНИЯ КОНТРОЛЬНО-КАССОВОЙ ТЕХНИКИ»**

Правительство Российской Федерации постановляет:

В пункте 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 31 марта 2005 г. № 171 «Об утверждении Положения об осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 14, ст. 1251; 2006, № 50, ст. 5347) слова «1 сентября 2007 г.» заменить словами «1 июня 2008 г.».

Председатель Правительства
Российской Федерации
М. ФРАДКОВ

Вопрос: Об обязательности и порядке оформления кассовых операций в адвокатских образованиях при приеме в кассу адвокатского вознаграждения, выплачиваемого адвокату, и (или) компенсации расходов, связанных с исполнением поручения.

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 26 января 2007 г.

№ 03-01-15/1-38

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо и сообщает.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (далее — Федеральный закон № 54-ФЗ) все организации и индивидуальные предприниматели при осуществлении ими наличных денежных расчетов, а также расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг обязаны применять контрольно-кассовую технику.

Минфин России Письмом от 20.04.1995 № 16-00-30-35 утвердил форму квитанции для расчетов с населением без применения контрольно-кассовой техники, выдаваемую заказчиком предприятия Федеральной службы лесного хозяйства Российской Федерации, в качестве бланка строгой отчетности.

Письмом Минфина России от 11.05.1995 № 16-00-30-38 данная форма разрешена для применения только судебно-экспертным учреждениям Минюста России и не предусмотрена к применению при оказании платных юридических услуг населению.

В связи с чем организации и индивидуальные предприниматели при осуществлении ими наличных денежных расчетов в случаях оказания платных юридических услуг населению должны использовать контрольно-кассовую технику либо осуществлять расчеты через кредитные учреждения.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре) адвокатская деятельность не является предпринимательской. Целью этой деятельности является защита прав, свобод и интересов юридических и физических лиц, в связи с чем ее результаты не могут расцениваться как продажа товаров, выполнение работ или оказание услуг.

За оказанную юридическую помощь адвокат получает вознаграждение на условиях соглашения, заключенного между ним и доверителем. Законодательство предусматривает также случаи оплаты его деятельности из средств федерального бюджета.

В целях реализации п. 6 ст. 25 Закона об адвокатуре (в части обязательного внесения в кассу адвокатского образования вознаграждения, выплачиваемого адвокату доверителем, и (или) компенсации адвокату расходов, связанных с исполнением поручения) адвокатские образования должны оформлять кассовые операции в соответствии с Порядком ведения кассовых операций в

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Российской Федерации, утвержденным Решением Совета Директоров Центрального банка РФ от 22.09.1993 № 40.

Согласно п. 13 указанного Порядка прием наличных денег в кассу производится по приходным кассовым ордерам.

Таким образом, оформление кассовых операций в адвокатских образованиях при приеме в кассу адвокатского образования вознаграждения, выплачиваемого адвокату, и (или) компенсации расходов, связанных с исполнением поручения, производится по приходным кассовым ордерам с указанием назначения вносимых средств и с выдачей квитанции к приходному кассовому ордеру, подтверждающей прием наличных денег.

В связи с чем деятельность адвокатских образований (в том числе адвокатских кабинетов) не попадает под сферу действия Федерального закона № 54-ФЗ.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В. РАЗГУЛИН

26.01.2007

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 13 апреля 2007 г.

№ 14-05-07/6

Министерство финансов Российской Федерации рассмотрело письмо по вопросу предельных норм компенсации за использование личных легковых автомобилей для служебных поездок и сообщает.

В настоящее время выплата компенсации работникам организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета, за использование ими личных легковых автомобилей и мотоциклов для служебных поездок производится в соответствии с предельными нормами, установленными Приказом Минфина России от 4 февраля 2000 г. № 16н.

По вопросам налогообложения налогом на доходы физических лиц и единым социальным налогом компенсационных выплат работнику за использование его личного транспорта в служебных

целях и в соответствии со статьей 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации сообщаем следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 217 и подпункта 2 пункта 1 статьи 238 Налогового кодекса не подлежат налогообложению налогом на доходы физических лиц и единым социальным налогом все виды установленных действующим законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных, в частности, с исполнением физическим лицом трудовых обязанностей.

Обязанность работодателя по выплате компенсации при использовании работником личного имущества, в том числе личного транспорта, а также по возмещению расходов, связанных с его использованием, установлены статьей 188 Трудового кодекса Российской Федерации.

Выплата указанной компенсации производится в тех случаях, когда работа сотрудников по роду производственной (служебной) деятельности связана с постоянными служебными разъездами в соответствии с их должностными обязанностями.

Для получения компенсации работник представляет в бухгалтерию организации копию технического паспорта личного автомобиля, заверенную в установленном порядке, и ведут учет служебных поездок в путевых листах.

Так как установления специальных норм компенсации работникам за использование личного транспорта для целей обложения налогом на доходы физических лиц и единым социальным налогом Налоговым кодексом не предусмотрено, полагаем, что использование в этих целях норм расходов на выплату компенсаций за использование для служебных поездок личных легковых автомобилей и мотоциклов для работников учреждений и организаций, финансируемых из средств бюджетов всех уровней, утвержденных Приказом Минфина России от 04.02.2000 № 16н «Об изменении предельных норм компенсации за использование личных легковых автомобилей и мотоциклов для служебных поездок» (далее — Приказ Минфина России № 16н), не будет противоречить положениям пункта 3 статьи 217 и подпункта 2 пункта 1 статьи 238 Налогового кодекса.

Таким образом, сумма компенсации за использование личного транспорта, выплачиваемая работнику учреждений и организаций,

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

финансируемых из средств бюджетов всех уровней, в пределах норм, утвержденных указанным нормативным правовым актом, не облагается налогом на доходы физических лиц и единым социальным налогом на основании пункта 3 статьи 217 и подпункта 2 пункта 1 статьи 238 Налогового кодекса.

Сумма компенсации, превышающая нормы, утвержденные Приказом Минфина России № 16н, подлежит обложению налогом на доходы физических лиц и единым социальным налогом в общеустановленном порядке.

Директор Департамента
бюджетной политики в сфере
государственного управления,
судебной системы, государственной
и муниципальной службы
Р.Б. ЛАММ

Вопрос: Вправе ли адвокат учесть в составе расходов при исчислении налоговой базы по НДФЛ и ЕСН документально подтвержденные расходы на горюче-смазочные материалы при использовании личного автотранспорта и расходы на проезд в общественном транспорте, производимые в связи с осуществлением своей профессиональной деятельности?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 13 апреля 2007 г.

№ 03-04-05-01/111

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу учета расходов, осуществляемых адвокатом, и в соответствии со ст. 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) разъясняет следующее.

Адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, осуществляют исчисление и уплату налога на доходы физических лиц в соответствии со ст. 227 Кодекса.

В соответствии с п. 1 ст. 221 Кодекса при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц налогоплательщики-адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, имеют право на

получение профессионального налогового вычета в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

Согласно п. 3 ст. 237 Кодекса налоговая база по единому социальному налогу налогоплательщиков-адвокатов определяется как сумма доходов, полученных такими налогоплательщиками за налоговый период как в денежно й, так и в натуральной форме от профессиональной деятельности, за вычетом расходов, связанных с их извлечением.

При этом при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу состав расходов, принимаемых к вычету, определяется в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному гл. 25 «Налог на прибыль организаций» Кодекса.

В соответствии с п. 1 ст. 252 Кодекса расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, расходы на горюче-смазочные материалы, производимые при использовании личного автомобиля для поездок в целях осуществления адвокатской деятельности, можно отнести к обоснованным расходам адвоката.

При этом должно быть документально подтверждено осуществление расходов именно в целях адвокатской деятельности, а не какой-либо иной деятельности или в личных целях.

При выполнении данных условий расходы на горюче-смазочные материалы, производимые при использовании личного автомобиля для поездок в целях осуществления адвокатской деятельности, могут учитываться для целей исчисления налоговой базы по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу в составе профессиональных расходов адвоката.

Аналогичный подход можно применить при рассмотрении вопроса об отнесении к расходам адвоката документально подтверж-

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

денных затрат по проезду на общественном транспорте при соблюдении требований п. 1 ст. 252 Кодекса.

Заместитель директора Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики

С.В. РАЗГУЛИН

13.04.2007

Вопрос: Какими документами адвокатские образования обязаны оформлять прием в кассу вознаграждения, выплачиваемого адвокату доверителем, и (или) компенсации расходов, связанных с исполнением поручения? Вправе ли они в этих целях применять форму квитанции, утвержденную Письмом Минфина РФ от 20.04.1995 № 16-00-30-35?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 20 апреля 2007 г.

№ 03-01-15/4-116

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо ЖСК о порядке приема наличных денежных средств различными адвокатскими образованиями и по вопросам, входящим в компетенцию Департамента, сообщает следующее.

Адвокатские образования при осуществлении деятельности, предусмотренной Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», не подпадают под сферу действия Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» и не должны использовать при осуществлении такой деятельности контрольно-кассовую технику.

Адвокатские образования в целях реализации п. 6 ст. 25 Закона об адвокатуре в части обязательного внесения в кассу адвокатского образования вознаграждения, выплачиваемого адвокату доверителем, и (или) компенсации адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, должны оформлять кассовые операции в соответствии с Порядком ведения кассовых операций в Российской Федерации, утвержденным Решением Совета директоров Центрального банка РФ от 22.09.1993 № 40.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Согласно п. п. 12 и 13 данного Порядка прием наличных денег в кассу производится по приходным кассовым ордерам, а кассовые операции оформляются типовыми межведомственными формами первичной учетной документации для предприятий и организаций, которые утверждаются Госкомстатом России по согласованию с ЦБ РФ и Министерством финансов РФ. Формы первичной учетной документации по учету кассовых операций утверждены в установленном порядке Постановлением Госкомстата России от 18.08.1998 № 88.

Таким образом, оформление кассовых операций в адвокатских образованиях при приеме в кассу адвокатского образования вознаграждения, выплачиваемого адвокату, и (или) компенсации расходов, связанных с исполнением поручения, производится по приходным кассовым ордерам (форма № КО-1) с указанием назначения вносимых средств и с выдачей квитанции к приходному кассовому ордеру, подтверждающей прием наличных денег.

Что касается использования адвокатскими образованиями различных форм квитанций на оплату услуг адвокатов, необходимо отметить, что данные документы принимаются к учету только в случае их соответствия требованиям, предусмотренным п. 2 ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Обращаем внимание на то, что адвокатские образования — некоммерческие организации в случае осуществления ими предпринимательской деятельности, соответствующей целям их создания, при осуществлении наличных расчетов за оказание услуг (выполнение работ) должны применять контрольно-кассовую технику в общеустановленном порядке или осуществлять денежные расчеты через кредитные учреждения посредством безналичных расчетов.

Директор Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
И.В. ТРУНИН

20.04.2007

Вопрос: Некоммерческая организация (благотворительный фонд) в 2003 г. приобретает автомобиль для осуществления уставной деятельности. В 2006 г. организация реализует данный автомобиль по цене ниже, чем цена его приобретения. Вырученные от реализации автомобиля денежные средства направляются на осуществление уставной деятельности организации. Учитываются ли при исчислении налога на прибыль убытки от реализации данного автомобиля?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПИСЬМО

от 23 мая 2007 г.

№ 03-03-06/4/68

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу порядка учета для целей налогообложения прибыли некоммерческой организацией доходов от реализации автомобиля и сообщает следующее.

Согласно п. 1 ст. 256 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) амортизируемым имуществом в целях гл. 25 «Налог на прибыль организаций» Кодекса признаются имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности, которые находятся у налогоплательщика на праве собственности, используются им для извлечения дохода и стоимость которых погашается путем начисления амортизации.

Вместе с тем пп. 2 п. 2 ст. 256 Кодекса установлено, что не подлежит амортизации имущество некоммерческих организаций, полученное в качестве целевых поступлений или приобретенное за счет средств целевых поступлений и используемое для осуществления некоммерческой деятельности.

При реализации имущества, не являющегося амортизируемым имуществом в целях гл. 25 Кодекса, следует учитывать положения пп. 2 п. 1 ст. 268 Кодекса. Согласно данной норме Кодекса при реализации прочего имущества (за исключением ценных бумаг, продукции собственного производства, покупных товаров) налогоплательщик вправе уменьшить доходы от таких операций на цену приобретения (создания) этого имущества, а также на сумму расходов, непосредственно связанных с такой реализацией.

При этом в силу п. 1 ст. 252 Кодекса расходы, учитываемые в целях налогообложения прибыли, должны быть экономически оправданы, то есть произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, поскольку, как следует из письма, автомобиль эксплуатировался в уставной деятельности некоммерческого благотворительного фонда, не направленной на получение дохода, то убытки от реализации данного автомобиля, по нашему мнению, не

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

соответствуют критериям п. 1 ст. 252 Кодекса и, соответственно, не учитываются в целях налогообложения прибыли.

Заместитель директора Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В. РАЗГУЛИН

23.05.2007

Вопрос: Организация на безвозмездной основе предоставляет своим работникам чай, кофе и другие продукты питания. Подлежат ли налогообложению НДС указанные операции? Каков порядок составления в указанном случае счетов-фактур в связи с отсутствием в них показателей по строкам «Грузополучатель», «Покупатель», «Адрес», «ИНН и КПП покупателя»?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 5 июля 2007 г.

№ 03-07-11/212

В связи с письмом по вопросам применения налога на добавленную стоимость в отношении товаров, безвозмездно передаваемых сотрудникам организации, Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики сообщает.

Подпунктом 1 п. 1 ст. 146 гл. 21 «Налог на добавленную стоимость» Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) установлено, что операции по реализации товаров на территории Российской Федерации на безвозмездной основе признаются объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость. В связи с этим передачу продукции сотрудникам организации (чай, кофе и другие продукты питания) для целей применения налога на добавленную стоимость следует рассматривать как безвозмездную передачу товаров.

Учитывая изложенное, налогообложение налогом на добавленную стоимость вышеуказанной продукции производится в общеустановленном порядке. При этом согласно п. 2 ст. 154 Кодекса налоговую базу по налогу на добавленную стоимость следует определять исходя из рыночных цен.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Что касается порядка составления счетов-фактур в указанном случае, то в соответствии с Правилами ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.12.2000 № 914, при выставлении счетов-фактур, в которых отсутствуют отдельные показатели (в том числе грузополучатель — строка 4, покупатель — строка 6, адрес — строка 6а, ИНН и КПП покупателя — строка 6б), в этих строках проставляются прочерки.

Одновременно сообщается, что на основании п. 4 ст. 170 Кодекса налогоплательщик обязан вести раздельный учет сумм налога на добавленную стоимость по приобретенным товарам (работам, услугам), используемым для осуществления как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению операций. При этом при отсутствии у налогоплательщика раздельного учета сумма налога по приобретенным товарам (работам, услугам) вычету не подлежит и в расходы, принимаемые к вычету при исчислении налога на прибыль организаций, не включается.

Заместитель директора Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В. РАЗГУЛИН

05.07.2

Вопрос: Организация предоставляет работникам денежные средства по договорам займа. По условиям договоров заемщики самостоятельно исчисляют материальную выгоду от сумм экономии на процентах и уплачивают НДФЛ. Должна ли организация как налоговый агент ежегодно представлять в налоговые органы сведения о суммах материальной выгоды работников?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 12 июля 2007 г.

№ 03-04-06-01/226

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу налогообложения налогом на доходы физических лиц дохода в виде материальной выгоды, полученной

от экономии на процентах за пользование налогоплательщиком заемными (кредитными) средствами, и в соответствии со ст. 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) разъясняет следующее.

Как указывается в рассматриваемом письме, организация предоставляет займы своим сотрудникам, при этом за счет экономии на процентах за пользование заемными (кредитными) средствами у заемщиков в соответствии с п. 2 ст. 212 Кодекса образуется доход в виде материальной выгоды.

Согласно п. 1 ст. 226 Кодекса российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога на доходы физических лиц.

Исключение составляют доходы, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соответствии со ст. 214.1, 227 и 228 Кодекса.

Таким образом, при получении налогоплательщиком от организации дохода в виде материальной выгоды, полученной от экономии на процентах за пользование заемными средствами, организация признается на основании ст. 226 Кодекса налоговым агентом и обязана исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога в бюджетную систему Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 ст. 226 Кодекса налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате.

Удержание у налогоплательщика начисленной суммы налога производится налоговым агентом за счет любых денежных средств, выплачиваемых налоговым агентом налогоплательщику, при фактической выплате указанных денежных средств налогоплательщику либо по его поручению третьим лицам. При этом удерживаемая сумма налога не может превышать 50 процентов суммы выплаты.

Таким образом, если организация помимо выдачи беспроцентного займа осуществляет выплату налогоплательщику каких-либо доходов (например, заработной платы), то из таких выплат должен удерживаться налог на доходы физических лиц с дохода в виде материальной выгоды.

Согласно п. 5 ст. 226 Кодекса при невозможности удержать у налогоплательщика исчисленную сумму налога налоговый агент обязан в течение одного месяца с момента возникновения соответствующих обстоятельств письменно сообщить в налоговый

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

орган по месту своего учета о невозможности удержать налог и сумме задолженности налогоплательщика.

В такой ситуации исчисление и уплату налога на доходы физических лиц налогоплательщик осуществляет самостоятельно в порядке, предусмотренном ст. 228 Кодекса.

Обязанности налогового агента возложены на организацию ст. 226 Кодекса. Статус организации как налогового агента, приобретаемый на основании норм Кодекса, не может быть изменен положениями договора займа, заключаемого между работодателем и работником.

Заместитель директора Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С.В. РАЗГУЛИН

12.07.2007

Вопрос: Подлежит ли налогообложению НДС реализация услуг по проведению некоммерческими образовательными организациями учебно-производственного процесса в форме разовых лекций, стажировок, семинаров и других видов обучения, не сопровождающегося итоговой аттестацией и выдачей документов об образовании и (или) квалификации?

О т в е т :

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ **ПИСЬМО**

от 20 июля 2007 г.

№ 03-07-07/24

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу налогообложения налогом на добавленную стоимость операций по реализации услуг по проведению некоммерческими образовательными организациями учебно-производственного процесса в форме разовых лекций, стажировок, семинаров и других видов обучения, не сопровождающегося итоговой аттестацией и выдачей документов об образовании и (или) квалификации, и сообщает следующее.

В соответствии с пп. 14 п. 2 ст. 149 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) налогом на добавленную стоимость реализация на территории Российской Федерации услуг в сфере образования по проведению некоммерческими образовательными организациями учебно-про-

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

изводственного (по направлениям основного и дополнительного образования, указанным в лицензии) или воспитательного процесса.

Таким образом, освобождение от налогообложения предоставляется некоммерческим образовательным организациям в отношении услуг в сфере образования, оказанных по направлениям основного и дополнительного образования, указанным в лицензии.

Поскольку согласно п. 2 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.10.2000 № 796, образовательная деятельность в форме разовых лекций, стажировок, семинаров и других видов обучения, не сопровождающаяся итоговой аттестацией и выдачей документов об образовании и (или) квалификации, лицензированию не подлежит, данные услуги подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость в общеустановленном порядке.

Заместитель директора Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
Н.А. КОМОВА

20.07.2007

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО

от 16 августа 2007 г.

№ ШС-6-25/655@

Федеральная налоговая служба в целях проведения управлениями ФНС России по субъектам Российской Федерации (далее — управления) информационно-разъяснительной работы с налогоплательщиками, имеющими среднесписочную численность работников более 100 человек, направляет Типовое информационное письмо налогоплательщику о его обязанности с 01.01.2008 представлять налоговые декларации (расчеты) в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи (далее — по ТКС) в соответствии с требованиями пункта 3 статьи 80 Налогового кодекса Российской Федерации (прилагается).

Для обеспечения представления налоговых деклараций (расчетов) в электронном виде по ТКС налогоплательщиками, среднесписочная численность которых на 01.01.2008 превышает 100 человек, и

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

во исполнение пункта 6.3 Плана мероприятий по организации работ, утвержденного заместителем руководителя ФНС России Д.А. Чушкиным, управлениям обеспечить доведение указанного Типового информационного письма до всех налогоплательщиков, имеющих среднесписочную численность работников более 100 человек и до настоящего времени представляющих налоговые декларации (расчеты) в налоговые органы на бумажном носителе.

Управлениям следует разместить соответствующее информационное сообщение на официальных сайтах о представлении налогоплательщиками налоговых деклараций (расчетов) и документов в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи непосредственно в налоговые органы или через специализированного оператора связи, при этом сопроводив его контактными данными всех операторов связи, функционирующих в субъекте Российской Федерации, а также рассмотреть возможность использования иных форм информационно-разъяснительной работы с налогоплательщиками (включая публикации в СМИ).

Руководителям управлений по субъектам Российской Федерации взять под личный контроль работу по информированию налогоплательщиков указанной категории с целью исполнения ими положений статьи 80 Налогового кодекса Российской Федерации.

Типовое информационное письмо довести до подведомственных налоговых органов в пятидневный срок с момента получения настоящего письма.

Действительный государственный советник
Российской Федерации
2 класса
С.Н. ШУЛЬГИН

Текст письма опубликован:

«Официальные документы» (приложение к «Учет. Налоги. Право»), 2007, № 33.

«ЭЖ Досье» (приложение к «Экономика и жизнь»), 2007, № 38.

Вопрос: О порядке учета для целей исчисления налога на прибыль приспособлений и принадлежностей стандартной комплектации персонального компьютера (монитор, системный блок, блок бесперебойного питания, клавиатура), представляющих собой комплекс конструктивно сочлененных предметов и способных выполнять свои функции только в составе комплекса.

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 4 сентября 2007 г.

№ 03-03-06/1/639

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел ваше письмо от 13.07.2007 № 29/07 по вопросу налогового учета основных средств и сообщает следующее.

Согласно п. 1 ст. 257 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) под основными средствами в целях настоящей главы понимается часть имущества, используемого в качестве средств труда для производства и реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг) или для управления организацией.

Согласно п. 6 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного Приказом Минфина России от 30.03.2001 № 26н, инвентарным объектом основных средств признается объект со всеми приспособлениями и принадлежностями или отдельный конструктивно обособленный предмет, предназначенный для выполнения определенных самостоятельных функций, или же обособленный комплекс конструктивно сочлененных предметов, представляющих собой единое целое и предназначенный для выполнения определенной работы. При этом комплекс конструктивно сочлененных предметов — это один или несколько предметов одного или разного назначения, имеющие общие приспособления и принадлежности, общее управление, смонтированные на одном фундаменте, в результате чего каждый входящий в комплекс предмет может выполнять свои функции только в составе комплекса, а не самостоятельно.

Учитывая изложенное, все приспособления и принадлежности стандартной комплектации персонального компьютера (монитор, системный блок, блок бесперебойного питания, клавиатура), представляющие собой комплекс конструктивно сочлененных предметов и способные выполнять свои функции только в составе комплекса, учитываются отдельным инвентарным объектом.

Заместитель директора Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
Н.А. КОМОВА

04.09.2007

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Вопрос: Следует ли организации производить корректировку налоговой базы предыдущего налогового (отчетного) периода по ЕСН и взносам в ПФР и представлять уточненные расчеты авансовых платежей, а также декларации по ЕСН в случае проведения в текущем налоговом (отчетном) периоде перерасчета начисленных ранее сумм выплат и вознаграждений в пользу работников в связи с досрочным возвращением из командировки, болезнью, отзывом из отпуска?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 29 сентября 2006 г.

№ 03-05-02-04/151

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу уплаты единого социального налога в случаях перерасчета выплат, производимых налогоплательщиком за предыдущие налоговые (отчетные) периоды.

Пунктом 3 ст. 243 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в течение отчетного периода по итогам каждого календарного месяца налогоплательщики производят исчисление ежемесячных авансовых платежей по единому социальному налогу, исходя из величины выплат и иных вознаграждений, начисленных с начала налогового периода до окончания соответствующего календарного месяца, и ставки налога.

Таким образом, исчисление организацией (работодателем) единого социального налога осуществляется в том периоде, в котором были начислены выплаты, независимо от их фактического получения физическими лицами (работниками) и от периода, за который такие выплаты произведены.

Следовательно, начисленные в текущем отчетном периоде выплаты работнику в связи с его досрочным возвращением из командировки, болезнью, отзывом из отпуска за прошедшие налоговые (отчетные) периоды подлежат включению в налоговую базу по единому социальному налогу текущего налогового (отчетного) периода.

Кроме того, исходя из положений п. 2 ст. 10 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», указанные выплаты также включаются в базу для обложения страховыми взносами на обязательное пенсионное страхование текущего расчетного (отчетного) периода.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Учитывая изложенное, при уточнении налоговой базы работника в текущем отчетном периоде в связи с излишне начисленными за прошедший налоговый (отчетный) период выплатами корректировка налоговой базы предыдущего налогового (отчетного) периода по единому социальному налогу и базы для начисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование предыдущего расчетного (отчетного) периода не производится и уточненные расчеты авансовых платежей за предыдущий отчетный период, а также декларации за прошедший налоговый и расчетный период не представляются.

Заместитель директора Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
А.И. ИВАНЕЕВ

29.09.2006

Вопрос: Что коллегия адвокатов должна указывать в поле 101 платежного поручения при перечислении ЕСН с доходов адвокатов: статус налогоплательщика — 14 или статус налогового агента — 02?

В коллегии адвокатов кроме адвокатов работают наемные сотрудники. Ставки для исчисления ЕСН для адвокатов и наемных работников установлены разные. Каков порядок представления налоговых деклараций по ЕСН?

Ответ:

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО г. МОСКВЕ ПИСЬМО

от 22 января 2007 г.

№ 21-11/004567@

В соответствии с пунктом 1 статьи 235 Налогового кодекса РФ налогоплательщиками единого социального налога признаются:

- 1) лица, производящие выплаты физическим лицам, в том числе организации, индивидуальные предприниматели, физические лица, не признаваемые индивидуальными предпринимателями;
- 2) индивидуальные предприниматели, адвокаты.

Если налогоплательщик одновременно относится к нескольким категориям налогоплательщиков, указанным в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 235 НК РФ, он исчисляет и уплачивает ЕСН по каждому основанию.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

На основании пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон № 63-ФЗ) формами адвокатских образований являются адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация. При этом указанные адвокатские образования (кроме адвокатского кабинета) признаются юридическими лицами.

В пункте 13 статьи 22 Закона № 63-ФЗ установлено, что коллегия адвокатов является налоговым агентом адвокатов, являющихся ее членами, по доходам, полученным ими в связи с осуществлением адвокатской деятельности, а также их представителем по расчетам с доверителями и третьими лицами и другим вопросам, предусмотренным учредительными документами коллегии адвокатов.

Согласно статье 24 НК РФ налоговые агенты обязаны правильно и своевременно исчислять, удерживать из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять налоги в бюджетную систему РФ на соответствующие счета Федерального казначейства.

На основании пункта 6 статьи 244 НК РФ определено, что исчисление и уплата ЕСН с доходов адвокатов осуществляются адвокатским образованием (кроме адвокатского кабинета) в порядке, предусмотренном статьей 243 НК РФ. То есть адвокатское бюро обязано ежемесячно исчислять с доходов адвокатов налоговую базу по ЕСН, удерживать и уплачивать этот налог в бюджет.

В соответствии с приложением № 5 к приказу Минфина России от 24.11.2004 № 106н «Об утверждении Правил указания информации в полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации» при уплате удержанного с доходов адвокатов ЕСН в поле 101 платежного поручения коллегия адвокатов указывает статус налогового агента — 02.

В случае если адвокатское образование производит выплаты в пользу физических лиц по трудовым, гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, а также по авторским договорам, то в соответствии с пунктом 1 статьи 235 НК РФ данное адвокатское образование является налогоплательщиком ЕСН с сумм выплат и иных вознаграждений, начисленных в пользу таких физических лиц.

Согласно пункту 7 статьи 243 НК РФ налогоплательщики не позднее 30 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом, представляют налоговую декларацию по ЕСН по форме,

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

утвержденной Минфином России. Форма декларации по ЕСН утверждена приказом Минфина России от 31.01.2006 № 19н.

При этом обязанность представлять налоговую декларацию для налоговых агентов законодательством не установлена.

Однако приказом Минфина России от 06.02.2006 № 23н утверждена форма «Данные об исчисленных суммах ЕСН с доходов адвокатов» для представления адвокатскими образованиями по итогам налогового периода.

Данные об исчисленных суммах налога с доходов адвокатов за прошедший налоговый период адвокатское бюро представляет в налоговый орган не позднее 30 марта следующего года (п. 7 ст. 244 НК РФ).

Таким образом, до 30 марта следующего года коллегия адвокатов обязана представлять налоговую декларацию по ЕСН в отношении выплат физическим лицам и данные об исчисленных суммах ЕСН с доходов адвокатов.

Заместитель руководителя Управления
действительный государственный
советник 2-го класса
С.Х. АМИНЕВ

Вопрос: Являются ли адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, плательщиками НДС?

Ответ:

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ

ПО г. МОСКВЕ

ПИСЬМО

от 26 января 2007 г.

№ 19-11/06928

Федеральным законом от 27.07.2006 № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования», вступившим в силу с 1 января 2007 года, в подпункт 14 пункта 3 статьи 149 НК РФ внесены изменения.

В соответствии с этими изменениями из перечня операций, не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения), исключено оказание услуг адвокатами.

На основании статьи 143 НК РФ налогоплательщиками НДС являются организации и индивидуальные предприниматели.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Согласно статье 11 НК РФ в редакции Закона № 137-ФЗ с 1 января 2007 года адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, не признаются индивидуальными предпринимателями.

Таким образом, с 1 января 2007 года адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, налогоплательщиками НДС не являются и при оказании услуг в рамках своей профессиональной деятельности налог не уплачивают.

Основание: письмо Минфина России от 03.10.2006 № 03-04-07/09.

Заместитель руководителя Управления
советник государственной
гражданской службы 2-го класса
Т.А. ПЫХТИНА

Вопрос: облагаются ли НДС денежные средства, поступившие от юридических лиц в виде пожертвований на ведение уставной деятельности некоммерческой организации?

Ответ:

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО г. МОСКВЕ ПИСЬМО

от 9 февраля 2007 г.

№ 19-11/12142

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории РФ, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказания услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав, за исключением операций, не подлежащих налогообложению согласно статье 149 НК РФ, и операций, не признаваемых объектом налогообложения на основании пункта 2 статьи 146 НК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 153 Налогового кодекса РФ при определении налоговой базы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате товаров (работ, услуг), полученных им в денежной и (или) натуральной форме, включая оплату ценными бумагами.

В пункте 1 статьи 39 НК РФ установлено, что в целях налогообложения реализацией товаров, работ или услуг организацией

или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных НК РФ, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу на безвозмездной основе.

При этом при определении налоговой базы не учитываются денежные средства в виде целевых поступлений на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, поступившие в качестве финансовой помощи от других организаций и (или) физических лиц, не связанные с оплатой реализованных товаров (работ, услуг) и использованные указанными получателями по назначению.

К целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, в частности, относятся:

— осуществленные в соответствии с законодательством о некоммерческих организациях вступительные взносы, членские взносы, целевые взносы и отчисления в публично-правовые профессиональные объединения, построенные на принципе обязательного членства (коллегии адвокатов, нотариальные палаты и иные аналогичные объединения), отчисления в фонд коллегии адвокатов, паевые вклады, а также денежные средства, поступившие профсоюзным организациям на основании коллективных договоров (соглашений) на проведение профсоюзными организациями социально-культурных и других мероприятий, предусмотренных их уставной деятельностью;

— денежные средства, полученные от организаций, осуществляющих благотворительную деятельность в рамках Федерального закона от 11.08.95 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях».

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 12.01.96 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» источником формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной форме являются:

— регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов);

— добровольные имущественные взносы и пожертвования;

— выручка от реализации товаров, работ, услуг;

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

— дивиденды (доходы, проценты), получаемые по акциям, облигациям, другим ценным бумагам и вкладам;

— доходы, получаемые от собственности некоммерческой организации;

— другие не запрещенные законом поступления.

Таким образом, денежные средства, полученные некоммерческой организацией в качестве целевых поступлений от юридических лиц, не включаются в налоговую базу по НДС в случае, если их получение не связано с реализацией товаров, выполнением работ или оказанием услуг.

При этом учет получения и расходования целевых поступлений согласно утвержденной смете должен осуществляться отдельно от деятельности, подлежащей налогообложению НДС.

Основание: письма МНС России от 29.01.2003 № 03-1-08/306/17-Г296 и от 16.07.2003 № 03-1-08/2209/16-Ю169.

Заместитель руководителя Управления
советник государственной
гражданской службы 2-го класса
Т.А. ПЫХТИНА

Вопрос: Каков порядок определения налоговой базы по налогу на прибыль некоммерческой общественной организацией, получившей денежные средства, которые не могут быть отнесены к целевым в соответствии со статьей 251 НК РФ?

Ответ:

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ

ПО г. МОСКВЕ

ПИСЬМО

от 14 июня 2007 г.

№ 20-12/056246

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 265 НК РФ расходы в виде процентов по долговым обязательствам любого вида, в том числе процентов, начисленных по ценным бумагам и иным обязательствам, выпущенным (эмитированным) налогоплательщиком, с учетом особенностей, предусмотренных статьей 269 НК РФ, подлежат включению в состав внереализационных расходов.

При этом при отнесении для целей исчисления налога на прибыль процентов (как и иных затрат) в состав расходов необходи-

мо соблюдение общих критериев признания расходов, установленных в пункте 1 статьи 252 НК РФ. То есть расходы, уменьшающие налогооблагаемую прибыль, должны быть экономически обоснованы, документально подтверждены и связаны с деятельностью, направленной на получение доходов.

На основании статьи 265 Налогового кодекса РФ, если полученные заемные средства направлены налогоплательщиком на уставную деятельность, не связанную с получением дохода, проценты по ним (равно как и иные расходы, имеющие отношение к получению и использованию указанных заемных средств) не могут быть учтены в составе внереализационных расходов ввиду их несоответствия критерию направленности на получение дохода, установленному в пункте 1 статьи 252 НК РФ (основание: подпункт 49 статьи 270 НК РФ).

Согласно действующему законодательству некоммерческие общественные организации в рамках своей уставной непредпринимательской деятельности используют средства целевого финансирования и целевые поступления.

В статье 251 НК РФ определены доходы, не учитываемые при определении налоговой базы налогоплательщиков, их перечень является исчерпывающим.

В подпункте 14 пункта 1 и пункте 2 статьи 251 НК РФ указаны средства целевого финансирования и целевые поступления, не учитываемые при определении налоговой базы некоммерческих организаций.

Налогоплательщики, получившие средства целевого финансирования и целевые поступления, обязаны вести отдельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевого финансирования и в рамках целевых поступлений.

Некоммерческие организации при определении налоговой базы вправе не учитывать такие виды целевых поступлений, поименованные в подпункте 14 пункта 1 и пункте 2 статьи 251 НК РФ (соответственно гранты и пожертвования), для получения которых у них имеются основания.

Согласно пункту 34 статьи 270 НК РФ расходы в виде сумм целевых отчислений, произведенных налогоплательщиком на цели, указанные в пункте 2 статьи 251 НК РФ, при определении налоговой базы не учитываются.

При этом при определении налоговой базы по налогу на прибыль полученные некоммерческими (в частности, общественными) организациями средства, которые не могут быть отнесены к целевым

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

поступлениям в соответствии со статьей 251 Налогового кодекса РФ, и учтенные в связи с этим во внереализационных доходах, не уменьшаются на расходы по содержанию и ведению уставной деятельности этих организаций, осуществление которых производится за счет целевых поступлений, а также на расходы этих некоммерческих организаций по коммерческой деятельности (на расходы, связанные с производством и реализацией), и внереализационные расходы.

И.о. заместителя руководителя Управления
советник государственной
гражданской службы 1-го класса
6.М. СПИЦЫНА

Вопрос: Должна ли научная некоммерческая бюджетная организация в целях налогообложения прибыли учитывать в составе внереализационных доходов доходы от сдачи в аренду временно неиспользуемого имущества, которым она владеет на праве оперативного управления?

Ответ:

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО г. МОСКВЕ ПИСЬМО

от 28 мая 2007 г.

№ 20-12/049596

В соответствии со статьей 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

При этом прибылью в целях исчисления налога на прибыль для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

На основании статьи 248 НК РФ к доходам относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав, а также внереализационные доходы.

В целях налогообложения прибыли доходом от реализации признается выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной форме.

Согласно подпункту 4 статьи 250 НК РФ внереализационными доходами налогоплательщика признаются, в частности, доходы от сдачи имущества в аренду (субаренду), если такие доходы не определяются налогоплательщиком в порядке, установленном статьей 249 НК РФ.

В пункте 1 статьи 42 Бюджетного кодекса РФ установлено, что к доходам бюджета от использования имущества, находящегося в государственной собственности, относятся средства, получаемые в виде арендной либо иной платы за сдачу во временное владение и пользование или во временное пользование имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, за исключением средств, получаемых в виде арендной либо иной платы за сдачу во временное владение и пользование или во временное пользование имущества, находящегося в оперативном управлении автономных учреждений, после уплаты налогов и сборов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах.

Согласно статье 28 Федерального закона от 23.12.2003 № 186-ФЗ «О федеральном бюджете на 2004 год» и статьей 29 Федерального закона от 23.12.2004 № 173-ФЗ «О федеральном бюджете на 2005 год» доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в федеральной собственности и переданного в оперативное управление научным учреждениям, учреждениям научного обслуживания Российской академии наук и отраслевых академий наук, имеющих государственный статус, образовательным учреждениям, в полном объеме учитываются в доходах федерального бюджета и отражаются в сметах доходов и расходов указанных учреждений.

Следовательно, доходы от сдачи имущества в аренду, получаемые организацией, должны учитываться при определении налоговой базы по налогу на прибыль в общеустановленном порядке.

На основании статьи 252 НК РФ при определении налогооблагаемой прибыли налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком, при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Налоговая база бюджетных учреждений определяется как разница между полученной суммой дохода от реализации товаров, выполненных работ, оказанных услуг, суммой внереализационных

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

доходов (без учета НДС, акцизов по подакцизным товарам) и суммой фактически осуществленных расходов, связанных с ведением коммерческой деятельности.

При этом следует учитывать, что согласно пунктам 1 и 2 статьи 321.1 НК РФ налоговая база бюджетных учреждений определяется как разница между полученной суммой дохода от реализации товаров, выполненных работ, оказанных услуг, суммой внереализационных доходов (без учета НДС, акцизов по подакцизным товарам) и суммой фактически осуществленных расходов, связанных с ведением коммерческой деятельности.

В налоговом учете учет операций по исчислению доходов от коммерческой деятельности и расходов, связанных с ведением этой деятельности, ведется в порядке, установленном главой 25 НК РФ.

Сумма превышения доходов над расходами от коммерческой деятельности до исчисления налога не может быть направлена на покрытие расходов, предусмотренных за счет средств целевого финансирования, выделенных по смете доходов и расходов бюджетного учреждения.

Основание: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 №98 (пп. 4 и 5).

Заместитель руководителя Управления
советник государственной
гражданской службы 2-го класса
Т.Л. ОТКИНА

Вопрос: Адвокатское бюро, являющееся некоммерческой организацией и основанное на партнерских отношениях адвокатов, сделало работающему адвокату к юбилею ценный подарок в виде денежной суммы. Подлежит ли данный подарок налогообложению ЕСН?

О т в е т :

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО г. МОСКВЕ

ПИСЬМО

от 3 июля 2006 г.

№ 21-18/345

Согласно статье 23 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон № 63-ФЗ) два и более адвоката вправе

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

учредить адвокатское бюро. Адвокаты, учредившие адвокатское бюро, заключают между собой партнерский договор в простой письменной форме. По партнерскому договору адвокаты-партнеры обязуются соединить свои усилия для оказания юридической помощи от имени всех партнеров.

К отношениям, возникающим в связи с учреждением и деятельностью адвокатского бюро, применяются правила статьи 22 Закона № 63-ФЗ, если иное не предусмотрено данной статьей.

Следовательно, адвокатское бюро на основании законодательства РФ является налоговым агентом адвокатов по доходам, полученным ими в связи с осуществлением адвокатской деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 236 НК РФ объектом налогообложения ЕСН признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые налогоплательщиками-организациями в пользу физических лиц по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых индивидуальным предпринимателям), а также по авторским договорам.

Таким образом, ценный подарок в виде денежной суммы к юбилею адвоката, сделанный адвокатским бюро, не является объектом обложения единым социальным налогом, поскольку адвокат не состоит с адвокатским бюро ни в трудовых, ни в гражданско-правовых отношениях.

Заместитель руководителя Управления
действительный государственный советник
налоговой службы II ранга
С.Х. АМИНОВ

«Официальные документы» (приложение к «Учет. Налоги. Права»), 2007, № 32.

В о п р о с: О максимальном размере пособия по беременности и родам.

О т в е т:

ФОНД СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПИСЬМО

от 16 августа 2007 г.

№ 02-13/07-7810

Департамент правового обеспечения социального страхования рассмотрел Ваше обращение по вопросу исчисления пособия по беременности и родам и сообщает следующее.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Согласно ст. 20 Федерального закона от 21.07.2007 № 183-ФЗ «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов» он вступает в силу 1 января 2008 г.

Это означает, что пособие по беременности и родам будет исчисляться с учетом нового максимального размера пособия — 23 400 руб. согласно данному Закону только с 1 января 2008 г.

Вместе с тем в настоящее время Правительством Российской Федерации одобрен проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год» и в установленном порядке внесен на рассмотрение в Государственную Думу Российской Федерации.

Названным законопроектом предусмотрено увеличение максимального размера пособия по беременности и родам до 23 400 руб. с 1 сентября 2007 г.

При этом до принятия указанного законопроекта пособие по беременности и родам выплачивается в размере, не превышающем за полный календарный месяц 16 125 руб., то есть в соответствии с действующим законодательством.

После принятия указанного законопроекта работодатель обязан будет произвести пересчет пособий женщинам, находящимся в отпуске по беременности и родам, со дня, установленного законом.

Учитывая изложенное, в случае принятия названного законопроекта пособие по беременности и родам женщинам, находящимся в отпуске по беременности и родам, с 1 сентября 2007 г. будет исчисляться с учетом нового максимального размера пособия по беременности и родам.

Руководитель департамента правового обеспечения
Фонда социального страхования РФ
О.В. ТЕРЕЩЕНКО

16.08.2007

ИЗМЕНЕНИЯ НЕ ОТРАЗЯТСЯ НА АДВОКАТАХ*

Приказом Федеральной налоговой службы от 15 августа 2007 г. № ММ-3-13/488@ внесены изменения в приказ ФНС России от 12 апреля 2006 г. № САЭ_3_13/224@ «Об утверждении форматов файлов информации, представляемой в налоговые органы от органов, учреждений и организаций, перечисленных в пунктах 1, 2, 3, 8 статьи 85 части первой НК РФ». Эти изменения носят уточняющий характер. Информацию в электронном виде об адвокатах, внесенных в реестр адвокатов субъектов Российской Федерации, сведения об избранной форме адвокатского образования, а также сведения об исключенных из указанного реестра адвокатов и о приостановлении (возобновлении) статуса адвокатов теперь будут представлять в налоговые органы не советы адвокатских палат субъектов РФ, а адвокатские палаты субъектов РФ. Приложение № 4 изложено в новой редакции.

Приказ ФНС России от 15 августа 2007 г. № ММ-313/488@ комментирует Ольга АНУФРИЕВА, член Совета ФПА РФ.

Не прошло и года с даты вступления в силу Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования», как Федеральная налоговая служба внесла технические исправления в правила подачи сведений от адвокатского сообщества об изменениях, внесенных в реестр адвокатов субъектов РФ. Данные изменения, с учетом их формальности, никак не отразятся не только на адвокатах, но и на адвокатских палатах, подающих такие сведения с момента введения соответствующей нормы в ст. 85 НК РФ (декабрь 2003 г.). Можно констатировать только одно: в очередной раз при изменении форматов для представления адвокатским сообществом сведений Федеральная налоговая служба проигнорировала те практические замечания и предложения, которые неоднократно направляла в ее адрес Федеральная палата адвокатов РФ.

* Новая Адвокатская газета. № 9. 2007.

ИНФОРМАЦИЯ О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ

В Федеральной палате адвокатов 27 сентября 2007 г. состоялось заседание Совета, на котором по сложившейся традиции были рассмотрены актуальные вопросы деятельности адвокатуры.

1. Одним из основных явился вопрос, связанный с организацией работы адвокатских палат по обеспечению участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению уполномоченных на то правоохранительных и судебных органов, повышению качества этой работы, защите профессиональных и социальных прав адвокатов, в том числе по оплате их труда.

Совет ФПА РФ обратил внимание президентов региональных адвокатских палат на необходимость определения четких механизмов распределения поручений между адвокатами и контроля за их выполнением, а также принятия должных мер по укреплению внутрикорпоративной дисциплины, пресечению деятельности так называемых «карманных адвокатов» и принципиального реагирования на жалобы доверителей.

Повышение качества оказания юридической помощи одна из проблем, требующих особого внимания органов адвокатского самоуправления. Высказано мнение, что необходимым элементом повышения качества оказываемой гражданам юридической помощи по уголовным делам явилось бы регулярное обучение адвокатов тактике и методике защиты в уголовном процессе в соответствии с программами повышения квалификации адвокатов.

Отмечено, что в ряде адвокатских палат имелись факты, когда отдельные адвокаты предъявляли такое количество решений к оплате их труда по исполненным поручениям за один день участия в уголовном судопроизводстве, которое никак не свидетельствует о возможности выполнить их качественно и надлежащим образом. Подобная практика дает повод определенным госструктурам оспаривать существующую систему и порядок оплаты труда адвокатов.

Поэтому не исключено, что установление фиксированной оплаты труда адвокатов вызвано не только увеличением с 1 сентября 2007 г. размера МРОТ, но и несоразмерностью временных затрат по конкретному уголовному делу объему работы, который выполняется некоторыми адвокатами в течение рабочего дня по большому количеству принятых поручений, влекущих выплату им крупных денежных сумм за день участия независимо от времени работы по каждому делу.

Предметом обсуждения явилось также некомпетентное вмешательство Минэкономразвития в изменение существующего порядка привлечения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, что привело к прекращению оплаты труда адвокатов в ряде регионов (Красноярский край, Новгородская область и др.) Совет одобрил меры, своевременно принятые руководством Федеральной палаты адвокатов по отстаиванию действующего порядка оказания гражданам юридической помощи по уголовным делам и защите прав адвокатов. Минэкономразвития согласилось с доводами адвокатуры и признало несостоятельным привлечение адвокатов к оказанию юридической помощи в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ по конкурсу в соответствии с Федеральным законом № от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». В целях возобновления оплаты труда адвокатов Федеральное казначейство проинформировано Федеральной палатой адвокатов об изменении позиции Минэкономразвития по данному вопросу.

Совет не оставил без внимания ситуацию с оплатой труда адвокатов, которая сложилась в период с 1 сентября 2007 г. в связи с повышением МРОТ до 2300 рублей и пришел к выводу о праве адвокатов, участвовавших в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, на оплату труда с учетом установленного уровня МРОТ до момента вступления в силу постановления Правительства РФ о введении фиксированного размера оплаты труда адвокатов. Это было вызвано тем, что в некоторых регионах отдельные правоохранительные и судебные органы пытались до принятия постановления Правительства РФ приостановить оплату труда адвокатов за участие в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению либо оплачивали эту работу исходя из величины МРОТ, действовавшего до 1 сентября 2007 г. Любой адвокат, оказавшийся в такой ситуации, вправе защитить

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

свои нарушенные права в судебном порядке и требовать оплаты с учетом повышения размера МРОТ за работу, выполненную в период с 1 сентября до момента вступления в силу постановления Правительства РФ от 28 сентября 2007 г. № 625 «О внесении изменений в постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2005 г. № 400 и от 23 июля 2005 г. № 445», опубликованного в Российской газете 5 октября 2007 г.

Поскольку названное постановление Правительства РФ № 625 было принято 28 сентября 2007 г. и не было предметом обсуждения Совета ФПА РФ, хотелось бы обратить внимание на следующие обстоятельства.

Хотя Правительство РФ не учло предложение Федеральной палаты адвокатов о более высоком фиксированном размере оплаты труда (предлагалось оплачивать труд адвоката в размере от 650 до 1700 рублей за один день участия), тем не менее, оно согласилось с необходимостью индексировать установленную оплату труда с учетом уровня инфляции и поручило Министерству финансов до 1 декабря подготовить соответствующие предложения о порядке индексации.

Вторым положительным моментом явилось то, что Правительство РФ учло аргументы ФПА РФ и приняло решение о повышении в два раза размера оплаты труда адвокатов за работу в ночное время, в выходные и праздничные нерабочие дни. Тем самым удалось реализовать резолюцию второго Всероссийского съезда адвокатов, который поручал Совету ФПА РФ решение этой задачи.

В третьих, удалось сохранить без изменения основополагающие положения постановления Правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 400, касающиеся порядка оплаты труда адвоката — за один день участия.

Правительство РФ поручило Министерству юстиции РФ и Министерству финансов РФ привести в двухнедельный срок свои акты в соответствие с постановлением № 625. В связи с этим Федеральная палата адвокатов обратилась в Министерство юстиции РФ с предложением об участии в этой работе с тем, чтобы обеспечить соблюдение прав адвокатов, поскольку речь идет о внесении изменений в совместный приказ Министерства юстиции РФ и Министерства финансов РФ от 6 октября 2003 г. № 257/89н «Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назна-

чению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела».

Не удалось решить в постановлении Правительства РФ от 28 сентября 2007 г. № 625 вопрос о компенсации адвокату командировочных расходов при выезде его к месту выполнения процессуальных действий и добиться четкого указания Министерству финансов РФ о том, чтобы расходы на обеспечение граждан квалифицированной юридической помощью по назначению учитывались в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной год в соответствующей целевой статье расходов для органов дознания и органов предварительного следствия всех без исключения ведомств, где такие органы имеются, а также Судебному департаменту при Верховном Суде РФ (сейчас это выполняется только применительно к органам МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ и Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, но не касается Судебного департамента при Верховном Суде РФ и силовых ведомств — МО РФ, ФСБ и МЧС, которые по прежнему сами решают какие суммы выделить на оплату труда адвокатов из средств, предусмотренных соответствующими статьями функциональной и экономической классификации расходов федерального бюджета).

В связи с этим готовится письменное обращение в адрес Правительства РФ, а также не исключено обращение Федеральной палаты адвокатов в Конституционный Суд РФ о признании неконституционной нормы, содержащейся в статье 131 УПК РФ, в которой адвокат не указан в числе лиц, имеющих право на компенсацию расходов за счет средств федерального бюджета при выезде к месту проведения процессуальных действий, когда он участвует в уголовном деле в качестве защитника по назначению.

Состоявшийся Совет ФПА РФ призвал все органы адвокатского самоуправления жестко отстаивать профессиональные и социальные права адвокатов, в том числе по оплате их труда, а также соблюдению гарантий их независимости при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве по назначению уполномоченных органов.

По результатам обсуждения проблемных вопросов Советом ФПА РФ принято решение, которое прилагается.

2. На обсуждение Совета ФПА РФ был вынесен вопрос об организации исполнения адвокатами требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

В соответствии с графиком взаимных оценок стран Группы разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег (ФАТФ) Российская Федерация проходит третий раунд взаимной оценки ФАТФ.

В сентябре-ноябре 2007 г. в России будет работать миссия экспертов-оценщиков, по итогам работы которой будет составлен отчет о соответствии системы противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма в Российской Федерации стандартам ФАТФ. Миссия ФАТФ планирует работу в следующих регионах: г.Иркутск, г.Нижний Новгород, г.Ростов-на-Дону, г.Хабаровск, г.Калининград, г.Москва.

В связи с подготовкой Российской Федерации к третьему раунду взаимных оценок ФАТФ при Межведомственной комиссии по противодействию легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (МВК) в январе 2007 г. был создан Консультативный совет в составе заинтересованных представителей деловых кругов, общественных объединений и иных организаций.

В состав Консультативного совета от адвокатуры включен Президент Федеральной палаты адвокатов.

Руководство ФПА РФ 28 сентября 2007 г. участвовало во встрече с представителями ФАТФ, поскольку на адвоката Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ возложены определенные обязанности.

Наше участие в работе Консультативного совета при МВК должно способствовать выработке согласованных подходов к совершенствованию национальной системы противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, с учетом особенностей адвокатской деятельности и обеспечения сохранения адвокатской тайны.

Совет ФПА РФ утвердил соответствующие рекомендации, которые направляются для использования в работе. Вместе с тем, члены Совета подчеркнули необходимость соблюдения адвокатами положения о соблюдении адвокатской тайны.

3. Совет ФПА РФ принял решение об утверждении комиссий и рабочих групп, деятельность которых призвана обеспечить предметное и профессиональное участие представителей адвокатского сообщества в решении основных вопросов корпоративной жизни. Наряду с членами Совета ФПА РФ в комиссии вошли представители многих адвокатских образований, президенты, вице-

президенты и члены советов палат (решение направляется в Ваш адрес).

В соответствии со статьей 32 Устава ФПА РФ сформирована новая комиссия по правовому наблюдению, в задачу которой входит обеспечение единообразного исполнения органами адвокатского самоуправления законодательства об адвокатуре и нормативных актов ФПА. Председателем комиссии утвержден Семеняко Е.В., заместителями — вице-президенты — представители Совета ФПА РФ в федеральных округах Анисимов В.Ф., Баранов Д.П., Галоганов А.П., Денисова А.Н., Кушнарев В.Г., Мальтов С.Н., Рогачев Н.Д. Кроме того, в комиссию вошли 18 представителей адвокатских палат, не являющихся членами Совета ФПА РФ.

Принято решение расширить численный состав Комиссии по вопросам дисциплинарной практики и применении Кодекса профессиональной этики адвоката (председатель Калитвин В.В.) до 25 членов и ввести в её состав дополнительно наиболее известных и авторитетных в адвокатском сообществе адвокатов.

Совет утвердил председателей комиссий и руководителей рабочих групп: по законопроектной работе (Семеняко Е.В.), по защите профессиональных и социальных прав адвокатов (Резник Г.М.), по награждениям (А.П. Галоганов), по вопросам профессионального обучения (Галоганов А.П.), по изучению и популяризации истории российской адвокатуры (Шаров Г.К.), по вопросам обеспечения доступности юридической помощи гражданам Российской Федерации (Пилипенко Ю.С.), по подготовке предложений об улучшении пенсионного обеспечения адвокатов (Галактионов Е.Б.), по подготовке законопроекта о страховании риска профессиональной имущественной ответственности адвоката (Пилипенко Ю.С.), по развитию спортивного движения среди адвокатов (Зенин В.В.- президент АП Ярославской области).

Совет ФПА РФ принял решение о перераспределении обязанностей между членами Совета ФПА. В частности, представительскими полномочиями для работы в комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной работе от имени ФПА РФ наделены Галоганов А.П. и Нилус Г.Н. Резнику Г.М. предложено осуществлять взаимодействие ФПА РФ с Общественной палатой РФ, а Нилус Г.Н. — с уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека и с Научно-экспертным советом по уголовному праву и уголовному процессу при Председателе Государственной Думы Федерального Собра-

ния Российской Федерации. Координация работы по вопросам бюджетного регулирования, бухгалтерского учета и финансовой отчетности, налогообложения и страхования ответственности адвокатов возложены на члена Совета Ануфриеву О.Н.

В круг обязанностей вице-президентов — представителей Совета Федеральной палаты адвокатов в федеральных округах Анисимова В.В., Баранова Д.П., Галоганова А.П., Денисовой А.Н., Кушнарева В.Г., Мальтова С.Н., Рогачева Н.Д. входят вопросы координации деятельности адвокатских палат и взаимодействия с федеральными структурами в федеральных округах.

На Шарова Г.К. возложены обязанности заместителя Президента ФПА РФ по особым поручениям и главного редактора «Вестника Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».

Совет принял также к сведению назначение Мирзоева Г.Б., ректора Российской академии адвокатуры, руководителем Экспертно-методического центра ФПА РФ. При этом была отмечена необходимость активизации работы этого центра и привлечения к участию в экспертной деятельности адвокатов из числа ученых и практиков.

4. На заседании Совета был обсужден проект Единой методики профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов, стажеров адвокатов и помощников адвокатов, который разработан в соответствии с подп.5 п.3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Принято решение разослать проект в адвокатские палаты для подготовки замечаний и предложений по структуре документа, видам и формам учебы, порядку и системе ежегодного повышения квалификации адвокатов, единым требованиям к программам обучения.

Ваши предложения ожидаются не позднее 15 ноября 2007г.

5. Совет рассмотрел вопрос о ситуации с оказанием юридической помощи в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в адвокатской палате Ненецкого автономного округа и принял соответствующее решение, которое позволит решить имеющиеся проблемы с отправлением правосудия в этом субъекте РФ.

6. На заседании Совета ФПА РФ был также рассмотрен вопрос о внедрении в эксплуатацию программы «Адвокатура» в целях создания на данном этапе Единого реестра претендентов, адвокатов и адвокатских образований для оперативного сбора, обобщения и анализа данных о составе адвокатуры России.

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

В Северо-Западном, Уральском и Сибирском федеральных округах с представителями адвокатских палат проведены обучающие семинары по формированию базы данных. Запланированы аналогичные семинары в других федеральных округах.

Совет предлагает адвокатским палатам с 1 января 2008 г. эксплуатировать программу в рабочем режиме, принятое решение направляется в Ваш адрес.

7. Федеральная палата адвокатов совместно с Институтом государства и права и МГЮА 29 ноября 2007 г. проводит ставшую традиционной научно-практическую конференцию «Адвокатура. Государство. Общество». В этот раз конференцию планируется посвятить 5-летию федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Предлагаем всем желающим выступить с докладами по различным вопросам организации деятельности адвокатуры, представив в ФПА РФ до 20 октября 2007 г. тезисы доклада в электронном виде для публикации в сборнике.

Предполагается, что обмен мнениями на конференции позволит найти приемлемые решения по многим вопросам, возникающим в деятельности адвокатов, адвокатских образований и адвокатских палат.

Р Е Ш Е Н И Е
Совета Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации

27 сентября 2007 г.

г. Москва

(протокол № 2)

Заслушав и обсудив информацию Президента ФПА РФ Семеняко Е.В. о перераспределении обязанностей между Президентом, вице-президентами и членами Совета Федеральной палаты адвокатов Совет Федеральной палаты адвокатов

Р Е Ш И Л :

1. Возложить:

на Президента ФПА РФ Семеняко Е.В.:

- общее руководство ФПА РФ;
- представительство ФПА РФ в органах государственной власти и управления и организацию взаимодействия с ними;
- координацию международной деятельности ФПА РФ и представительство ФПА РФ в международных организациях адвокатов, иных международных организациях, а также организацию взаимодействия с ними;
- планирование и организацию работы Федеральной палаты адвокатов и Совета ФПА РФ;
- организацию и проведение Всероссийского съезда адвокатов;
- обеспечение исполнения решений Всероссийского съезда адвокатов и решений Совета ФПА РФ;
- взаимодействие с представителями Совета — вице-президентами ФПА РФ в федеральных округах;
- организацию работы Комиссии по правовому наблюдению и Комиссии по законопроектной работе;
- финансово-хозяйственную деятельность ФПА РФ;
- организацию работы аппарата ФПА РФ;
- иные полномочия, вытекающие из Федерального закона и Устава ФПА РФ;

на вице-президента ФПА РФ Галоганова А.П.:

- представительство Федеральной палаты адвокатов в комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной работе;

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

— взаимодействие с органами государственной власти и управления субъектов РФ;

— координацию деятельности по повышению профессионального уровня адвокатов, стажеров адвокатов и помощников адвокатов;

— взаимодействие с общественными адвокатскими объединениями;

— организацию работы Комиссии по награждениям;

— организацию работы с ветеранами;

на вице-президента ФПА РФ Пилипенко Ю.С.:

— взаимодействие с органами государственной власти и управления по вопросам финансирования оплаты труда адвокатов, налогообложения и страхования ответственности адвокатов;

— координацию деятельности адвокатских палат по организации оказания адвокатами квалифицированной юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно, участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению уполномоченных органов и контролю за их финансированием;

— организацию научно-экспертной деятельности ФПА РФ;

— взаимодействие со СМИ, курирование издания ФПА РФ «Новая адвокатская газета»;

— финансово-хозяйственную деятельность и организацию работы аппарата ФПА РФ;

на вице-президента ФПА РФ Калитвина В.В.:

— координацию деятельности по применению Кодекса профессиональной этики адвоката и Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката;

— анализ и обобщение дисциплинарной практики адвокатских палат субъектов РФ;

— содействие деятельности квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов РФ;

— организацию работы Комиссии по вопросам дисциплинарной практики и применения КПЭА;

на вице-президента ФПА РФ Резника Г.М.

— обеспечение взаимодействия Федеральной палаты адвокатов с Общественной палатой Российской Федерации и правозащитными организациями;

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

— организацию работы Комиссии по защите профессиональных и социальных прав адвокатов;

на вице-президентов- представителей Совета Федеральной палаты адвокатов в федеральных округах: Анисимова В.В., Баранова Д.П., Галоганова А.П., Денисову А.Н., Кушнарёва В.Г., Мальцова С.Н., Рогачева Н.Д.:

— координацию деятельности адвокатских палат в федеральных округах;

— обеспечение исполнения решений, принимаемых Всероссийским съездом адвокатов и Советом ФПА, в федеральных округах;

— взаимодействие с федеральными структурами в федеральных округах;

— обмен профессиональным опытом между адвокатскими палатами субъектов РФ, входящих в соответствующий федеральный округ;

— иные обязанности, предусмотренные в Положении о вице-президенте — представителе Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в федеральном округе;

на членов Совета:

— участие в работе профильных комиссий, комитетов и рабочих групп, создаваемых Советом Федеральной палаты адвокатов;

— обеспечение исполнения решений Совета Федеральной палаты адвокатов адвокатами и адвокатскими образованиями и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации;

— выполнение поручений Совета, Президента и вице-президентов Федеральной палаты адвокатов.

Персонально возложить обязанности на членов Совета:

Ануфриеву О.Н.

— координацию работы по вопросам бюджетного регулирования, налогообложения и страхования ответственности адвокатов;

— координацию работы по вопросам бухгалтерского учета и финансовой отчетности;

Нилу с Г.Н.

— взаимодействие с уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека;

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

— взаимодействие с Научно-экспертным советом по уголовному праву и уголовному процессу при Председателе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;

— представительство Федеральной палаты адвокатов в комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной работе;

Шарова Г. К.

— исполнение обязанностей заместителя Президента Федеральной палаты адвокатов в соответствии с поручениями Президента ФПА РФ;

— исполнение обязанностей Главного редактора информационного издания «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации»;

— организацию работы Комиссии по изучению и популяризации истории российской адвокатуры.

2. Опубликовать настоящее решение в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».

3. Направить копию настоящего решения в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации.

Президент Федеральной палаты адвокатов Е.В.СЕМЕНЯКО
Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е
**Совета Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации**

27 сентября 2007 г.

г. Москва

(протокол № 2)

Рассмотрев информацию по вопросу оказания адвокатами квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст.ст. 50-51 УПК РФ, Совет Федеральной палаты адвокатов констатирует:

Оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда является важной составляющей деятельности адвокатуры по обеспечению гарантированного государством конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи за счет федерального бюджета в случаях, установленных законодательством.

Сложившаяся в этой сфере система взаимоотношений между органами государственной власти и органами адвокатского самоуправления позволяет обеспечивать отправление правосудия. Советы адвокатских палат большинства субъектов Российской Федерации правильно организовали эту работу. Ежегодно в оказании юридической помощи в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению участвует от 35,6 тыс. до 37,6 тыс. адвокатов. Их труд в установленном порядке оплачивается государством. Уровень среднемесячной оплаты труда одного адвоката составляет 4316 рублей.

С 2006 года расходы на оплату труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, выделены в федеральном законе о федеральном бюджете отдельной строкой, однако целевое назначение этих расходов производится не всем ведомствам. В текущем году в федеральном бюджете предусмотрено выделение средств на обеспечение граждан квалифицированной юридической помощью по назначению только трем ведомствам в сумме 1628197700 рублей: МВД РФ — 1279000300 руб., Генпрокуратуре РФ — 290997400 руб. и Федеральной службе по контролю за оборотом наркотиков — 58200000 руб. Другим ведомствам согласно пункту 3 постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 денежные средства на оплату труда адвокатов

продолжают предусматриваться в федеральном бюджете по соответствующим статьям функциональной и экономической классификации расходов. Такая ситуация не способствует решению проблемы задолженности уполномоченных государственных органов по оплате труда адвокатов, которая приобрела хронический характер. В 2005 году сумма задолженности составляла 201,5 млн. руб., в 2006 году она возросла до 347,2 млн руб.

Федеральной палатой адвокатов направлено для рассмотрения Правительством РФ предложение привести пункт 3 постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 в соответствие с пунктом 8 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Статья 131 Уголовно-процессуального кодекса РФ установила, что суммы, выплачиваемые потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым на покрытие их расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием, относятся к процессуальным издержкам и возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Законодатель не включил адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению, в число участников уголовного процесса, имеющих право на компенсацию указанных расходов.

Таким образом, государство, возложив на адвокатское сообщество выполнение значимой публично-правовой функции, не позаботилось о финансовом обеспечении возмещения адвокатам затрат, связанных с исполнением этой функции.

Не компенсируется труд адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, за работу в выходные и праздничные нерабочие дни.

При этом не прекращаются попытки правоохранительных и судебных органов исчислять время занятости адвоката по делу не в днях (независимо от времени занятости в течение дня), а в часах и минутах.

Отдельные федеральные органы государственной власти, неоправданно вмешиваясь в сложившиеся взаимоотношения между адвокатурой и государством, предлагают кардинально изменить порядок привлечения адвокатов к отправлению правосудия по назначению путем размещения заказа «на оказание услуг адвокатов» и проведения торгов в форме конкурса с последующим заключением государственного контракта «на оказание услуг адвокатов».

Такие непродуманные действия отдельных чиновников государственных органов приводят к нарушению прав адвокатов на оплату их труда.

Оказание квалифицированной юридической помощи адвокатами в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению не всегда в достаточной мере обеспечивается советами адвокатских палат. Отсутствуют четкие механизмы распределения поручений между адвокатами и контроля за их выполнением, не принимается должных мер по укреплению внутрикorporативной дисциплины среди адвокатов, поверхностно проводятся проверки по жалобам доверителей адвокатов по фактам ненадлежащего исполнения ими своих профессиональных обязанностей и бездействия в уголовном судопроизводстве, допускается безнаказанность в отношении нарушителей правил профессиональной этики, чем создаются благоприятные условия для деятельности так называемых «карманных адвокатов».

С учетом изложенного, Совет Федеральной палаты адвокатов

Р Е Ш И Л :

1. Обратиться к советам адвокатских палат субъектов РФ, адвокатским образованиям и адвокатам с призывом неукоснительно исполнять требования Уголовно-процессуального кодекса РФ, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката в части обеспечения гарантированного государством конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи и защиту в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

2. Обеспечить в органах государственной власти, правоохранительных и судебных органах представительство и защиту интересов адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

С этой целью:

— обратиться в профильный комитет Государственной Думы Федерального Собрания РФ и Правительство РФ с требованием учитывать расходы на обеспечение граждан квалифицированной юридической помощью по назначению уполномоченных на то государственных органов в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной год в соответствующей целевой статье расходов для всех ведомств, в составе которых есть органы, уполномоченные на-

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

значать адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, в том числе для Судебного департамента Верховного Суда РФ;

— продолжить во взаимодействии с Федеральной регистрационной службой отстаивание действующего порядка привлечения адвокатов к участию в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению и оплаты их труда, а также законодательного урегулирования расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием; информировать адвокатское сообщество о принятых мерах и результатах их реализации;

— реагировать на нарушения прав адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, в том числе по оплате их труда. Направлять по итогам года и в случае необходимости в правоохранительные и судебные органы информацию о задолженности перед адвокатами с требованием её погашения;

— поручить представителю Совета ФПА РФ в Конституционном Суде Российской Федерации Ю.А.Костанову подготовить материалы и направить в Конституционный суд Российской Федерации жалобу в интересах адвокатов на не конституционность ст. 131 УПК РФ в связи с ущемлением прав адвокатов на покрытие их расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (в случае отклонения Правительством РФ соответствующего предложения Федеральной палаты адвокатов).

3. Обеспечить координацию деятельности адвокатских палат по повышению уровня и качества оказания квалифицированной юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ, созданию в этой сфере адвокатской деятельности условий, исключающих существование так называемых «карманных адвокатов».

Для этого:

— поручить рабочей группе по вопросам обеспечения доступности юридической помощи гражданам Российской Федерации проанализировать положительный опыт работы совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга и советов адвокатских палат других субъектов РФ по определению порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению. По результатам подготовить соответствующие рекомендации советам адвокатских палат и внести их на рассмотрение очередного заседания Совета ФПА РФ;

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

— рекомендовать адвокатским палатам субъектов РФ изучить практику оказания адвокатами юридической помощи в уголовном судопроизводстве по назначению уполномоченных органов с целью устранения и предупреждения фактов нарушений установленного советом адвокатской палаты порядка оказания юридической помощи; при необходимости пересмотреть действующий порядок, обеспечив соразмерность объема принятых адвокатом поручений качеству выполненной работы;

— рекомендовать адвокатским палатам субъектов РФ проведение ежегодного конкурса «Лучший адвокат года», разработать условия конкурса, установить критерии оценки адвокатской деятельности, в том числе при оказании квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве по назначению, определить меры поощрения;

— поручить Комиссии по вопросам дисциплинарной практики и применения КПЭА (председатель В.В.Калитвин) изучить практику рассмотрения органами адвокатских палат жалоб на действия (бездействие) адвокатов, участвовавших в 2007 году в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, и подготовить обзор этой практики;

— внести изменения в раздел 3 «Сведения о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности» годового статистического отчета адвокатских палат согласно приложению;

— определить в Управлении по адвокатской деятельности и адвокатуре ФПА РФ (руководитель Ю.С.Самков) специалиста, ответственного за сбор, обобщение, анализ информации и подготовку предложений по вопросу участия адвокатов в уголовном судопроизводстве в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ;

— поручить пресс-службе ФПА РФ (руководитель А.В.Крохмалюк) освещать в средствах массовой информации положительный опыт работы адвокатов, адвокатских образований и адвокатских палат по обеспечению граждан квалифицированной юридической помощью в уголовном судопроизводстве по назначению уполномоченных на то государственных органов.

4. Опубликовать настоящее решение в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».

5. Направить копию настоящего решения в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации.

Президент Федеральной палаты адвокатов Е.В. СЕМЕНЯКО
Российской Федерации

Форма утверждена
 Решением Совета Федеральной палаты адвокатов
 Российской Федерации от 10 декабря 2003 г.
 (протокол № 4) с изменениями и дополнениями
 от 27 мая 2004 г. (протокол № 6) , от 30 ноября 2005 г.
 (протокол № 4), от 27.09.07г.(протокол № 2)

**СВЕДЕНИЯ О ЗАНЯТОСТИ АДВОКАТОВ, ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКЕ И НАРУШЕНИЯХ ПРАВ
 АДВОКАТОВ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 за 200 г.**

| Представляют к отчету | Сроки представления |
|---|--------------------------------------|
| Первичные: адвокатские образования — адвокатской палате субъекта Российской Федерации | к 15 января после отчетного периода |
| Сводные: адвокатские палаты субъектов Российской Федерации — Федеральной палате адвокатов | к 15 февраля после отчетного периода |
| Наименование отчитывающейся организации | |
| Почтовый адрес | |
| Наименование получателя | |
| Почтовый адрес | |

Раздел 1. Сведения об участии адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда

| Содержание сведений | | № строки | Всего |
|---|--|----------|-------|
| Количество адвокатов, внесенных в реестр адвокатов субъекта Российской Федерации /количество адвокатских образований, внесенных в реестр адвокатских образований: | | 1 | |
| В том числе работающих | в коллегиях адвокатов (без учета филиалов, созданных в других субъектах Российской Федерации) / количество коллегий адвокатов | 2 | |
| | в филиалах, созданных коллегиями адвокатов, которые учреждены в других субъектах Российской Федерации /количество указанных филиалов | 3 | |
| | в адвокатских бюро / количество адвокатских бюро | 4 | |
| | в адвокатских кабинетах | 5 | |
| | в юридических консультациях / количество юридических консультаций | 6 | |
| | Количество адвокатов, исполнивших в отчетном периоде поручения об участии в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению | | 7 |
| Сумма, подлежащая выплате за участие адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению на основании определений (постановлений), вынесенных за отчетный период (в рублях) | | 8 | |
| Сумма задолженности по оплате труда адвокатов участвовавших в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению (в рублях)* | | 9 | |
| В том числе | за отчетный период (прошедший год) | 10 | |
| | за предыдущие годы | 11 | |
| Сумма задолженности по оплате труда адвокатов, участвовавших в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, взысканная в отчетном периоде с должников в судебном порядке (в рублях) | | 12 | |

*В пояснительной записке к данному разделу отчета следует указать суммы задолженности по категориям должников-ведомств: суды — федеральные (в том числе военные и специализированные), мировые судьи; органы дознания и следствия — прокуратура, М ВД, а также другие ведомства, наделенные правами проводить дознание и предварительное следствие

Раздел 2. Сведения об оказании адвокатами юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно

| Содержание сведений | | № строки | Всего |
|--|---|----------|-------|
| Количество адвокатов, оказывавших в отчетном периоде юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно | | 1 | |
| Сумма кредиторской задолженности, подлежащая выплате финансовыми органами субъекта Российской Федерации адвокатам за оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно (в рублях) | | 2 | |
| в том числе | за отчетный период (прошедший год) | 3 | |
| | за предыдущие годы | 4 | |
| Количество поручений, выполненных при оказании юридической помощи бесплатно: | | | |
| в том числе | дано консультаций | 6 | |
| | составлено документов правового характера | 7 | |
| | в качестве представителей в гражданском судопроизводстве | 8 | |
| | в качестве представителей в исполнительном производстве по гражданским делам | 9 | |
| | в качестве представителей в органах местного самоуправления и иных органах и организациях | 10 | |
| Количество малоимущих граждан, которым оказана юридическая помощь бесплатно: | | 11 | |
| в том числе | ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны | 12 | |
| | несовершеннолетних узников фашистских концлагерей | 13 | |
| | жителей блокадного Ленинграда | 14 | |
| | граждан, пострадавших от репрессий | 15 | |
| | несовершеннолетних, содержащихся в учреждениях системы профилактики | 16 | |

¹ Расчет задолженности производится на основании законодательных и иных правовых актов субъекта РФ, определяющих порядок компенсации расходов адвокату. В пояснительной записке к настоящему разделу указать наименование акта, орган его принявший, номер и дату принятия. При отсутствии таких актов в строках 2, 3, 4 ставится прочерк.

Раздел 3. Сведения о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности

| Содержание сведений | | № строки | Всего |
|---|---|----------|-------|
| Количество поступивших в адвокатскую палату субъекта обращений, предусмотренных п. 1 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката / в том числе представлений, внесенных органами Росрегистрации | | 1 | |
| Количество возбужденных дисциплинарных производств / в том числе по представлениям, внесенным органами Росрегистрации | | 2 | |
| Количество привлеченных к дисциплинарной ответственности адвокатов (замечание, предупреждение) / в том числе по представлениям, внесенным органами Росрегистрации | | 3 | |
| Количество привлеченных к дисциплинарной ответственности адвокатов за действия(бездействие), связанные с выполнением поручений по статье 50 УП РФ | | 3.1 | |
| Количество адвокатов, чей статус прекращен в порядке дисциплинарного производства: | | 4 | |
| в том числе | неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей перед доверителем | 5 | |
| | нарушение норм кодекса профессиональной этики адвоката* | 6 | |
| в том числе | неисполнение решений органов адвокатской палаты | 7 | |
| | вступление в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления | 8 | |
| | за действия (бездействие), связанные с выполнением поручений по статье 50 У П Р<1 | 8.1 | |
| Количество случаев обжалования в суд решений совета о применении мер дисциплинарного воздействия к адвокатам / количество решений совета, признанных в судебном порядке необоснованными | | 9 | |

* В пояснительной записке к строке 6 раздела 3 отразить количество случаев нарушений адвокатами адвокатской тайны и количество случаев неявки адвокатов на следственные действия и в суд, за которые им прекращен статус адвоката

Раздел 4. Сведения о нарушениях профессиональных прав адвокатов

| Содержание сведений | | № строки | Всего |
|---|---|----------|-------|
| Количество нарушений адвокатской тайны: | | 1 | |
| в том числе | допрос адвоката в качестве свидетеля при отсутствии на то судебного решения | 2 | |
| | производство незаконных обысков в жилых (в служебных) помещениях адвоката | 3 | |
| | производство незаконных оперативно-розыскных мероприятий в отношении адвоката | 4 | |
| Количество случаев вмешательства в адвокатскую деятельность либо воспрепятствования этой деятельности | | 5 | |
| Количество случаев причинения смерти адвокатам, связанных с профессиональной деятельностью | | 6 | |
| Количество случаев причинения вреда здоровью адвокатов, членов семей адвокатов / их имуществу, связанных с профессиональной деятельностью адвоката | | 7 | |
| Количество случаев уголовного преследования адвокатов с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства | | 8 | |
| Количество жалоб (заявлений), поданных адвокатами на нарушения их профессиональных прав | | 9 | |
| в том числе | в прокуратуру | 10 | |
| | в суд | 11 | |
| Количество удовлетворенных жалоб (заявлений) адвокатов | | 7 | |
| в том числе | прокурорами | 13 | |
| | судами | 14 | |
| Количество случаев обжалования в суд решений совета о применении мер дисциплинарного воздействия к адвокатам / количество решений совета, признанных в судебном порядке необоснованными | | 9 | |

Руководитель _____ (Фамилия, инициалы)
(подпись)

« ____ » _____ 200 г.

(дата составления отчета)

Примечание к отчету:

1. Во избежание двойного учета сведений о занятости адвокатов адвокатская палата субъекта Российской Федерации ведет учет этих сведений и отчитывается как за адвокатские образования, учрежденные на территории субъекта Российской Федерации, так и за филиалы, действующие на территории субъекта Российской Федерации, которые созданы коллегиями адвокатов, учрежденными в других субъектах Российской Федерации. В связи с этим:

- филиалы коллегии адвокатов, действующие вне субъекта Российской Федерации, в котором учреждена создавшая их коллегия адвокатов, направляют отчет в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, в котором они созданы (для использования при составлении сводного отчета адвокатской палатой этого субъекта Российской Федерации), а копию отчета — в создавшую их коллегию адвокатов (в порядке информации).

- коллегия адвокатов, имеющая филиалы на территории субъекта Российской Федерации по месту своего учреждения и на территории других субъектов Российской Федерации, составляет сводный отчет за коллегию адвокатов с учетом сведений только из тех филиалов, которые созданы в субъекте Российской Федерации, где учреждена коллегия адвокатов.

2. В разделе 1 в строках 1, 2, 3, 4,6 через дробь указать количество адвокатских образований, зарегистрированных в реестре адвокатских образований субъекта РФ.

3. Сведения о численности адвокатов в строке 1 раздела 1 должны быть подтверждены прилагаемым к настоящему отчету актом сверки с учетными данными территориального органа Росрегистрации.

Р Е Ш Е Н И Е
**Совета Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации**

27 сентября 2007 г.

г. Москва

(протокол № 2)

Заслушав и обсудив информацию Президента ФПА РФ Семеняко Е.В. и вице-президента Калитвина В.В. о комиссиях и рабочих группах при Совете ФПА РФ, Совет Федеральной палаты адвокатов

РЕШ ИЛ:

1. Создать **Комиссию по правовому наблюдению** и утвердить ее состав:

председатель — **Семеняко Е.В.**

заместители председателя:

Анисимов В.Ф.

Баранов Д.П.

Галоганов А.П.

Денисова А.Н.

Кушнарев В.Г.

Мальтов С.Н.

Рогачев Н.Д.

члены комиссии:

Абдулкадыров Я.У.

— АП Чеченской Республики

Бурилов В.В.

— АП Республики Карелия

Волков В.М.

— АП Республики Мордовия

Гаглов М.И.

— АП Республики Алания

Деренков А.С.

— АП Курской области

Калачев В.Ф.

— АП Тульской области

Квирая В.Ш.

— АП Ямало-Ненецкого автономного
округа

Копылов А.В.

— АП Волгоградской области

Малаев А.Н.

— АП Саратовской области

Махмутов Ш.А.

— АП Республики Башкортостан

Михайлович И.В.

— АП Свердловской области

Пан Ф.А

— АП Тюменской области

Руденко О.Б.

— АП Ставропольского края

Руковишникова Э.Н. — АП Республики Коми
Середа Г.В. — АП Иркутской области
Трегубов М.И. — АП Смоленской области
Цепляев Л.Н. — АП Новгородской области
Шапошников М.Н. — АП Кемеровской области

2. Расширить численный состав Комиссии по вопросам дисциплинарной практики и применения КПЭА до 25 членов.

Утвердить следующий состав Комиссии:

председатель — **Калитвин В.В.**

заместители председателя:

Анисимов В.Ф.

Баранов Д.П.

Галоганов А.П.

Денисова А.Н.

Кушнарев В.Г.

Мальтов С.Н.

Рогачев Н.Д.

члены комиссии:

Абушахмин Б.Ф. — АП Москвы
Булгакова Н.М. — АП Ленинградской области
Герасимов А.И. — АП Псковской области
Замуракин А.И. — АП Вологодской области
Зенин В.В. — АП Ярославской области
Кручинин Ю.С. — АП Чувашской Республики
Матыцина Н.С. — АП Омской области
Новиков В.Н. — АП Брянской области
Падва Г.П. — АП Москвы
Припузов Ю.Г. — АП Республики Саха (Якутия)
Рискин К.Е. — АП Москвы
Руденко О.Б. — АП Ставропольского края
Смирнов В.Н. — АП Свердловской области
Сучков А.В. — АП Самарской области
Хромов В.П. — АП Новосибирской области
Чинокаев Р.З. — АП Санкт-Петербурга
Шакуров А.Г. — АП Челябинской области

3. Утвердить председателей Комиссий и руководителей рабочих групп и поручить им сформировать состав комиссий и рабочих групп:

Комиссия по законопроектной работе — Семеняко Е.В.

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Комиссия по защите профессиональных и социальных прав адвокатов — Резник Г.М.

Комиссия по награждениям — Галоганов А.П.

Комиссия по вопросам профессионального обучения — Галоганов А.П.

Комиссия по изучению и популяризации истории российской адвокатуры — Шаров Г.К.

Комиссия по развитию спортивного движения среди адвокатов — Зенин В.В.

Комиссия по взаимодействию с органами государственного управления по вопросам налогообложения и финансирования оплаты труда адвокатов — Пилипенко Ю.С.

Рабочая группа по вопросам обеспечения доступности юридической помощи гражданам Российской Федерации — Пилипенко Ю.С.

Рабочая группа по подготовке законопроекта о страховании риска профессиональной имущественной ответственности адвоката — Пилипенко Ю.С.

Рабочая группа по подготовке предложений об улучшении пенсионного обеспечения адвокатов — Галактионов Е.Б.

Президент Федеральной палаты адвокатов Е.В.СЕМЕНЯКО
Российской Федерации

УТВЕРЖДЕНЫ
Советом Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации
27 сентября 2007 г.
(протокол № 2)

РЕКОМЕНДАЦИИ
п о организации исполнения адвокатами
требований законодательства о противодействии
легализации (отмыванию) доходов, полученных
преступным путем, и финансированию терроризма

1. Общие положения

1. Рекомендации по организации исполнения адвокатами требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (далее — Рекомендации) разработаны в целях повышения эффективности работы по предупреждению, выявлению и пресечению фактов легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма и разъяснения порядка информационного взаимодействия с Федеральной службой по финансовому мониторингу.

2. Правовую основу исполнения адвокатами требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма составляют Конституция Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации, федеральные законы и иные нормативные правовые акты, в том числе:

1) Федеральный закон от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее — Федеральный закон № 115-ФЗ);

2) Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 63-ФЗ);

3) Положение о порядке передачи информации в Федеральную службу по финансовому мониторингу адвокатами, нотариусами и лицами, осуществляющими предпринимательскую деятель-

ность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2005 года № 82;

4) Постановление Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2005 года № 715 «О квалификационных требованиях к специальным должностным лицам, ответственным за соблюдение правил внутреннего контроля и программ его осуществления, а также требованиях к подготовке и обучению кадров, идентификации клиентов, выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»;

5) Постановление Правительства Российской Федерации от 8 января 2003 г. № 6 «О порядке утверждения правил внутреннего контроля в организациях, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом»;

6) Рекомендации по разработке организациями, совершающими операции с денежными средствами или иным имуществом, правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденные распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2002 г. № 983-р;

7) Рекомендации по отдельным положениям правил внутреннего контроля, разрабатываемых организациями, совершающими операции с денежными средствами или иным имуществом, в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», утвержденные приказом КФМ России от 11 августа 2003г. №104;

8) Инструкция о представлении в Федеральную службу по финансовому мониторингу информации, предусмотренной Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», утвержденная приказом Федеральной службы по финансовому мониторингу от 7 июня 2005 года № 86;

9) Кодекс профессиональной этики адвокатов, принятый первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года;

10) Соглашение о сотрудничестве Федеральной службы по финансовому мониторингу и Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма от 12 июля 2007 г. № 01-1-13/11.

3. Настоящие Рекомендации могут дополняться и изменяться по мере развития законодательной базы и анализа имеющейся практики в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

2. Основные обязанности адвокатов в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

4. Адвокаты являются специальным субъектом правоотношений, регулируемых законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, на которые распространяются положения статей 7 и 7.1. Федерального закона № 115-ФЗ.

5. Адвокатам, в случаях подготовки или осуществления от имени или по поручению своего клиента следующих операций с денежными средствами или иным имуществом:

- сделки с недвижимым имуществом;
- управление денежными средствами, ценными бумагами или иным имуществом клиента;
- управление банковскими счетами или счетами ценных бумаг;
- привлечение денежных средств для создания организаций, обеспечения их деятельности или управления ими;
- создание организаций, обеспечение их деятельности или управления ими, а также куплю-продажу организаций,

следует идентифицировать таких клиентов, организовать внутренний контроль, фиксировать и хранить соответствующую информацию.

6. Адвокатам следует идентифицировать лицо, находящееся у него на обслуживании, и установить следующие сведения:

— в отношении физических лиц — фамилию, имя, а также отчество (если иное не вытекает из закона или национального обычая), гражданство, реквизиты документа, удостоверяющего личность, данные миграционной карты, документа, подтверждающего право иностранного гражданина или лица без гражданства на пребывание (проживание) в Российской Федерации, адрес места жительства (регистрации) или места пребывания, идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии);

— в отношении юридических лиц — наименование, идентификационный номер налогоплательщика или код иностранной орга-

низации, государственный регистрационный номер, место государственной регистрации и адрес местонахождения;

7. Требования к идентификации клиентов, выгодоприобретателей определяются в соответствии с порядком, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2005 года № 715 «О квалификационных требованиях к специальным должностным лицам, ответственным за соблюдение правил внутреннего контроля и программ его осуществления, а также требованиях к подготовке и обучению кадров, идентификации клиентов, выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

8. В целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма в адвокатской палате субъекта Российской Федерации, в адвокатском образовании следует:

— разрабатывать правила внутреннего контроля и программы его осуществления;

— назначать специальных должностных лиц, ответственных за соблюдение указанных правил и реализацию указанных программ;

— предпринимать иные внутренние организационные меры в указанных целях.

9. Правила внутреннего контроля должны включать порядок документального фиксирования необходимой информации, порядок обеспечения конфиденциальности информации, квалификационные требования к подготовке и обучению кадров, а также критерии выявления и признаки необычных сделок с учетом особенностей деятельности этого лица.

Правила внутреннего контроля разрабатываются с учетом Рекомендаций, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2002 г. № 983-р, и утверждаются в соответствии с порядком, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 января 2003 г. № 6 «О порядке утверждения правил внутреннего контроля в организациях, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом».

Кроме того, при разработке правил внутреннего контроля следует также учитывать Рекомендации по отдельным положениям правил внутреннего контроля, разрабатываемых организациями, совершающими операции с денежными средствами или иным имуще-

ством, в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», утвержденные приказом КФМ России от 11 августа 2003г. № 104.

10. Квалификационные требования к специальным должностным лицам, ответственным за соблюдение правил внутреннего контроля и программ его осуществления, а также требования к подготовке и обучению кадров определяются в соответствии с порядком, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2005 года № 715 «О квалификационных требованиях к специальным должностным лицам, ответственным за соблюдение правил внутреннего контроля и программ его осуществления, а также требованиях к подготовке и обучению кадров, идентификации клиентов, выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

11. В соответствии с правилами внутреннего контроля следует документально фиксировать информацию, полученную в результате применения указанных правил и реализации программ осуществления внутреннего контроля, и сохранять ее конфиденциальный характер.

Основаниями документального фиксирования информации, в частности, могут являться:

— запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели;

— несоответствие сделки целям деятельности клиента, установленным учредительными документами этого клиента;

— иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

12. Документы, подтверждающие сведения, указанные в статье 7 Федерального закона, а также копии документов, необходимых для идентификации личности, следует хранить не менее пяти лет. Указанный срок для копий документов, необходимых для идентификации личности, исчисляется со дня прекращения отношений с клиентом.

3. Информационное взаимодействие с Федеральной службой по финансовому мониторингу

13. Основными принципами информационного взаимодействия являются законность, уважение и соблюдение конституционных прав, свобод человека и гражданина, конфиденциальность.

14. При наличии у адвоката любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции, указанные в пункте 1 статьи 7.1. Федерального закона № 115-ФЗ, осуществляются или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, он обязан уведомить об этом Федеральную службу по финансовому мониторингу (далее — Росфинмониторинг).

При этом пунктом 5 статьи 7.1. Федерального закона № 115-ФЗ предусмотрено, что требование о передаче информации в Федеральную службу по финансовому мониторингу не относится к сведениям, на которые распространяются требования законодательства Российской Федерации о соблюдении адвокатской тайны¹.

Ст.7.1. Федерального закона не устанавливает порога денежной суммы по вышеуказанным операциям, т.к. они не относятся к операциям с денежными средствами или иным имуществом, подлежащим обязательному контролю, предусмотренным статьей 6 Федерального закона.

15. Порядок представления адвокатами в Росфинмониторинг информации об операциях с денежными средствами или иным имуществом определен Положением о порядке передачи информации в Федеральную службу по финансовому мониторингу адвокатами, нотариусами и лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических и бухгалтерских услуг, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2005 г. № 82.

16. Передача адвокатами информации об операциях с денежными средствами или иным имуществом в Росфинмониторинг может осуществляться как самостоятельно, так и через адвокатскую палату субъекта Российской Федерации (при наличии у неё соглашения о взаимодействии с Росфинмониторингом).

17. Информация представляется адвокатами в Росфинмониторинг не позднее рабочего дня, следующего за днем выявления соответствующей операции (сделки). Информация может представляться в виде письменного документа на бумажном носителе, подписанного соответствующим лицом, и заверенного печатью (при ее наличии), или в виде электронного документа, подписанного с

¹ Сорок рекомендаций, ФОТФ-ГАФИ, 2003, рекомендация № 16: «Адвокаты не обязаны сообщать о своих подозрениях, если соответствующая информация была получена в случаях, когда они были связаны обязательствами профессиональной тайны или профессиональной юридической привилегией».

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

использованием в установленном порядке электронной цифровой подписи.

18. Единый формат представления информации, форма кодирования и перечни (справочники) кодов, подлежащие использованию при ее представлении, а также каналы связи для передачи информации в Росфинмониторинг установлены Инструкцией о представлении в Росфинмониторинг информации, предусмотренной Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», утвержденной приказом Федеральной службы по финансовому мониторингу от 7 июня 2005 года № 86.

19. В соответствии с пунктом 4 статьи 7.1. Федерального закона № 115-ФЗ адвокаты не вправе разглашать факт передачи в Росфинмониторинг соответствующей информации.

При этом согласно статье 4 Федерального закона № 115-ФЗ к мерам, направленным на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, относится, в частности, запрет на информирование клиентов и иных лиц о предпринимаемых мерах противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

20. В целях выявления операций с денежными средствами или иным имуществом, связанных с финансированием терроризма, Росфинмониторинг через Федеральную палату адвокатов Российской Федерации доводит до сведения адвокатов Перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их участии в экстремистской деятельности путем предоставления соответствующих ключей (кодов доступа) к закрытой странице сайта Росфинмониторинга, на которой размещен указанный Перечень.

Поздравляем!

**Приняли присягу и получили статус адвоката:
25 сентября 2007 г.**

1. АЛЕКСЕЕВА Ольга Андреевна
2. ГАЛИН Константин Андреевич
3. ДНЕПРОВСКАЯ Елена Александровна
4. КОРОЛЕВ Александр Валерьевич
5. МАСЛОВА Ирина Юрьевна
6. МИКОЛЕНКО Алла Васильевна
7. ПРОХОРОВА Елизавета Михайловна
8. ЯСТШЕБ Жанна Леонидовна

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката:

16 октября 2007 г.

1. БАГАУТДИНОВ Алексей Саярович
2. БЕЛОЗЕРОВА Галина Сергеевна
3. БОБРОВ Алексей Евгеньевич
4. ГЛИНКА Владлен Игоревич
5. КОМАРОВ Александр Александрович
6. КУПРЕЙЧЕНКО Сергей Владимирович
7. МИКЕРИНЮрий Евгеньевич
8. ПОНОМАРЕНКО Олег Владимирович
9. ТИОХИН Борис Семенович
10. ТИТОВА Елена Станиславовна

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| В Совете Адвокатской палаты г. Москвы | 3 |
| Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 143 | 4 |
| Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 144 | 5 |
| Порядок избрания делегатов на Шестую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы | 6 |
| Протокол собрания адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в составе | 8 |
| Повестка дня Шестой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы | 10 |
| Письмо Совета Адвокатской палаты г. Москвы | 11 |
| Список адвокатских образований, утвержденных Советом АП г. Москвы 25.09.07 г. (протокол № 9), для внесения изменений в Реестр адвокатских образований г. Москвы | 12 |
| Список адвокатских образований, утвержденных Советом АП г. Москвы 16.10.07 г. (протокол № 10), для внесения изменений в Реестр адвокатских образований г. Москвы | 14 |
| Постановление Правительства Российской Федерации № 625 | 16 |
| Приказ Министерства Юстиции Российской Федерации № 199; Приказ Министерства финансов Российской Федерации № 87Н | 19 |
| Порядок расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела | 20 |
| Обзор дисциплинарной практики | 23 |
| Письмо Председателя Совета Адвокатской палаты г. Москвы г-ну К | 71 |
| Постановление Правительства Российской Федерации № 542 | 73 |
| Письмо Министерства финансов Российской Федерации № 03-01-15/1-38 | 73 |
| Письмо Министерства финансов Российской Федерации № 14-05-07/6 | 75 |
| Письмо Министерства финансов Российской Федерации № 03-04-05-01/111 | 77 |
| Письмо Министерства финансов Российской Федерации № 03-01-15/4-116 | 79 |
| Письмо Министерства финансов Российской Федерации № 03-03-06/4/68 | 81 |
| Письмо Министерства финансов Российской Федерации № 03-07-11/212 | 82 |
| Письмо Министерства финансов Российской Федерации № 03-04-06-01/226 | 83 |

| | |
|--|-----|
| Письмо Министерства финансов Российской Федерации № 03-07-07/24 | 85 |
| Письмо Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной налоговой службы № ШС-6-25/655@ | 86 |
| Письмо Министерства финансов Российской Федерации № 03-03-06/1/639 | 88 |
| Письмо Министерства финансов Российской Федерации № 03-05-02-04/151 | 89 |
| Письмо Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве № 21-11/004567@ | 90 |
| Письмо Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве № 19-11/06928 | 92 |
| Письмо Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве № 19-11/12142 | 93 |
| Письмо Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве № 20-12/056246 | 95 |
| Письмо Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве № 20-12/049596 | 97 |
| Письмо Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве № 21-18/345 | 99 |
| Письмо Фонда социального страхования Российской Федерации № 02-13/07-7810 | 100 |
| Изменения не отразятся на адвокатах | 102 |
| Информация о заседании Совета ФПА РФ | 103 |
| Решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2007 г. | 111 |
| Решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2007 г. | 115 |
| Сведения о занятости адвокатов, дисциплинарной практике и нарушениях прав адвокатов адвокатских палат субъектов Российской Федерации | 120 |
| Решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2007 г. | 126 |
| Рекомендации по организации исполнения адвокатами требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма | 129 |
| Приняли присягу и получили статус адвоката 25 сентября 2007 г. | 136 |
| Приняли присягу и получили статус адвоката 25 сентября 2007 г. | 137 |

