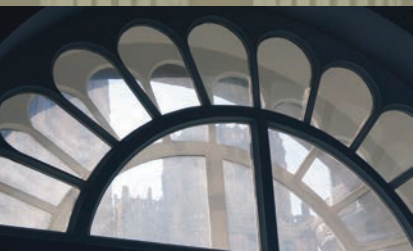




ВЕСТНИК

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ГОРОДА МОСКВЫ

ВЫПУСК
№ 3 (158) 2022



ВЕСТНИК

**Адвокатской палаты
города Москвы**

Выпуск № 3 (158) 2022

Москва



Поздравление президента Игоря Полякова с двадцатилетием Адвокатской палаты города Москвы

Дорогие коллеги!

День рождения Адвокатской палаты Москвы – особый праздник. Это день всех столичных адвокатов, которые ежедневно борются за права граждан не только в судах, следственных отделах и изоляторах, но и на различных государственных и общественных площадках. И такая самоотверженность не каждому под силу. По праву можно сказать, что адвокатская профессия – призвание. Конечно же, лучшие условия для реализации этого призвания обеспечены в нашей столичной корпорации. Без стеснения будет сказано, что именно здесь сконцентрирована самая значительная часть высококлассных специалистов, подлинных мастеров своего дела. В этот день давайте вспомним словами благодарности наших учителей, предшественников, ветеранов адвокатской профессии, чей колоссальный опыт помогает нам в нашем нелегком деле. Совет Адвокатской палаты города Москвы, в свою очередь, старается передать вам весь накопленный опыт и знания.

Столичная адвокатура объединяет в себе большое количество непохожих, но одинаковых по духу людей. Сегодня хочется пожелать всем единства в нашей главной миссии – защите прав и свобод человека. Будем же верны вековым идеалам и традициям, о которых так прекрасно сказал московский присяжный поверенный А.Н. Марков в «Правилах адвокатской профессии в России»: «Каждая корпорация сильна своей сплоченностью, сознанием общности своих интересов на почве профессионального труда».

С праздником!

В 2022 году Адвокатская палата Москвы отметила свое двадцатилетие. Юбилейные торжества не проводились, но память и традиции мы чтим. Мы подготовили для вас подборку из семи статей о столичной адвокатуре. И не только за двадцатилетний период, но и за всю ее богатую вековую историю.

Из этих публикаций вы узнаете:

- как столичная адвокатура повлияла на защиту профессиональных прав адвокатов в Москве и по всей России;
- какие преграды пришлось преодолевать при автоматизации самой крупной в России адвокатской корпорации;
- как в XIX веке отмечали выдающиеся заслуги коллег, и какие традиции дошли до нас;
- как Бродячий клуб адвокатов, созданный в XIX веке, стал основой для создания Московского кружка молодых адвокатов, какой след он оставил в общественной и политической жизни страны, и как продолжают его традиции в наши дни;
- какое место в адвокатской жизни и деятельности Палаты занимает спорт.

К ЮБИЛЕЮ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ

Вадим Клювгант,
кандидат исторических наук,
вице-президент Адвокатской палаты города Москвы;

Евгения Моткова,
руководитель отдела по общественным и международным связям
Адвокатской палаты города Москвы

Защита профессиональных прав адвокатов: 20 лет истории

Адвокаты создали одну из немногих по-настоящему независимых от государства профессиональных корпораций. Адвокатская тайна и независимость от государства – это принципы, без которых теряет смысл адвокатская деятельность, а значит, и вся система юстиции. Но именно эти принципы не дают покоя силовикам. Они не хотят мириться с адвокатской независимостью: вызывают адвокатов на допросы, проводят обыски в офисах и домах адвокатов, инициируют уголовные преследования, не допускают к подзащитным под предлогом плана «Крепость», а порой и применяют к адвокатам физическую силу, и инициируют безосновательное уголовное преследование.

Методы атак на адвокатов и адвокатскую деятельность постоянно видоизменяются и становятся всё более изощренными. За двадцать лет московской адвокатуре приходилось противостоять не только людям в погонах и мантиях, но и интернет-мошенникам, которые анонимно составляют «черные» списки адвокатов, искусственно подрывая их репутацию, и пандемии коронавирусной инфекции, и другим угрозам. Неизменным остается только то, что каждый случай воспрепятствования адвокатской деятельности был, есть и всегда будет вопиющим, поскольку нарушения прав адвокатов влекут нарушения прав граждан, которым Конституцией гарантировано получение квалифицированной юридической помощи.

2002 год

В 2002 году на адвоката Бориса Кузнецова по представлению следователя было наложено судом денежное взыскание за нарушение уголовно-процессуального закона. По инициативе Генри Резника¹, входившего в рабочую группу Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в 2003 году были внесены изменения в статью 111 УПК РФ, исключившие адвоката из числа субъектов этой меры процессуального принуждения².

¹ Резник Г. Почему на адвоката-защитника нельзя налагать денежное взыскание? // Российская юстиция. 2003. № 8; СПС «КонсультантПлюс».

Эта же статья опубликована в издании «Возможности защиты в рамках нового УПК России: Материалы научно-практической конференции адвокатов, проведенной Адвокатской палатой города Москвы при содействии Коллегии адвокатов “Львова и Партнеры”» (М.: ЛексЭст, 2003. С. 88–114) с приложением процессуальных актов по материалу о наложении на адвоката Кузнецова Б.А. денежного взыскания.

² Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 07.07.2003. № 27 (ч. 1). Ст. 2706.

2003 год

22 ноября 2003 года Вторая ежегодная конференция адвокатов Адвокатской палаты города Москвы приняла Резолюцию³, в которой была отмечена возникшая со стороны правоохранительных органов и в первую очередь Генеральной прокуратуры РФ тенденция фактического пересмотра норм нового УПК РФ, обеспечивающих право на защиту. «Следователи и прокуроры, не желающие работать в условиях состязательности, ставят своей целью запугать адвокатуру и добиться фактического возврата к доминированию обвинения над защитой на стадии предварительного расследования, имевшему место в прошлом», – сказано в Резолюции. Тогда конференция поручила Совету обратиться в международные организации по защите прав адвокатов: Институт по правам человека Международной ассоциации юристов (Лондон), Адвокатский комитет в защиту прав человека (Нью-Йорк), Международную комиссию юристов (Женева), а также в орган ООН – «Специальный докладчик по независимости судей и адвокатов», представив на их рассмотрение наиболее наглядные факты нарушения прав адвокатов, подавления адвокатуры, которая была и остается последовательным демократическим институтом российской правовой системы.

2004 год

Практика защиты профессиональных прав адвокатов не обходилась и без курьезных случаев. В 2004 году самозащитой пришлось заниматься и тогдашнему президенту Адвокатской палаты города Москвы Генри Резнику, которого мировой судья из Ленинградской области... назначил защитником подсудимого по своему делу: «В производстве мирового судьи судебного участка № 74 Тосненского района Ленинградской области находится уголовное дело № 1-2/04 по обвинению гражданина В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ. В ходе судебного заседания В. заявил ходатайство о назначении ему адвоката Резника Г.М., и определением суда Вы назначены защитником подсудимому В. Сообщаю, что судебное заседание по настоящему уголовному делу назначено на 11 часов 08 декабря 2004 года. На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ст. 50 УПК РФ, прошу Вас прибыть в судебное заседание в указанное время. В случае невозможности участия в деле прошу сообщить в письменном виде»⁴.

В своем ответе Генри Маркович провел правовой ликбез, разъяснив судье правила назначения защитников. В заключение он добавил: «Предложение прибыть в качестве защитника по назначению адвокату другой региональной адвокатской палаты, находящейся от данного суда “за тридевять земель”, расцениваю как курьез. Жду извинений, хотя на них не настаиваю»⁵.

2005 год

В 2005 году дисциплинарные органы Адвокатской палаты города Москвы отстояли всех адвокатов, защищавших Михаила Ходорковского по делу ЮКОСа, отклонив безосновательную попытку Генпрокуратуры добиться прекращения их ста-

³ Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2003. Выпуск № 2 (2). С. 16.

⁴ Там же. 2005. Выпуск № 1 (15). С. 42.

⁵ Там же. С. 43.

туса якобы за неуважение к суду⁶. Неуважением была признана неявка адвокатов в Мосгорсуд после отказа от них Михаила Ходорковского. Дисциплинарное производство было прекращено⁷.

До апреля 2017 года в Уголовно-процессуальном кодексе РФ отсутствовало требование о получении санкции суда на обыск в адвокатском помещении, несмотря на то, что такая норма закреплена в Федеральном законе от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пункт 3 статьи 8). В 2005 году Конституционный Суд РФ по жалобе адвокатского бюро «Юстина» разрешил эту коллизию в пользу профильного адвокатского закона, сформулировав принципиальное положение о том, что приоритет имеет тот закон, который предусматривает большие гарантии прав человека⁸. Жалоба была подготовлена при участии президента Адвокатской палаты города Москвы Генри Резника, члена Совета Адвокатской палаты города Москвы Виктора Буробина, а также столичных адвокатов Сергея Бородина и Александра Быковского.

2007–2009 годы

В июле 2007 года Следственным комитетом РФ было возбуждено уголовное дело в отношении адвоката Бориса Кузнецова по статье 283 УК РФ⁹. Он был обвинен в том, что сфотографировал находившуюся в уголовном деле справку ФСБ с грифом «секретно» о прослушивании телефонных разговоров члена Совета Федерации, после чего представил эту фотографию в Конституционный Суд РФ¹⁰ в качестве приложения к своей жалобе, где с ней ознакомились сотрудники, не имеющие допуска к государственной тайне. Борис Кузнецов был вынужден уехать в США, где ему было предоставлено политическое убежище. Среди его защитников в России были адвокаты Генри Резник и Роберт Зиновьев. На одной из пресс-конференций Генри Резник, тогда президент Адвокатской палаты города Москвы, заявил, что «всё адвокатское сообщество России встанет на защиту коллеги».

8 февраля 2008 года Шестая ежегодная конференция адвокатов Адвокатской палаты города Москвы приняла Резолюцию в защиту Бориса Кузнецова: «Мы требуем немедленного прекращения уголовного дела в отношении адвоката Бориса Кузнецова, провокационно инициированного Федеральной службой безопасности при отсутствии малейших признаков преступления в его действиях. По данному делу, неосновательно возбужденному 13 июля 2007 года, следствие фактически не

⁶ Лепина М. «Генпрокуратура страдает адвокатафобией»: Генри Резник объяснил, почему претензии к защитникам ЮКОСа несостоятельны // Газета «Коммерсантъ». 2005. 25 октября. № 201; <https://www.kommersant.ru/doc/620841>

⁷ См., например: Дисциплинарная практика Адвокатской палаты г. Москвы, 2005 г.: [сборник] / Адвокат. палата г. Москвы; [сост. и отв. ред. Н.М. Кипнис]. – М.: Новая юстиция, 2011. С. 432–455, 525–539.

⁸ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 г. № 439-О по жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Заподинская Е. Прослушивание разговоров сенатора признали государственной тайной // Газета «Коммерсантъ». 2007. 12 июля. №121; <https://www.kommersant.ru/doc/781909>

¹⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2007 № 1-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чухмахчяна Левона Хореновича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

ведется, а назначенная с грубейшими нарушениями закона 20 сентября 2007 года без всякой в том нужды экспертиза до сего времени не проведена и используется как предлог для всё новых продлений предварительного расследования. Заявленное 23 октября 2007 года защитой Кузнецова ходатайство о прекращении дела по существу не рассмотрено, сотрудники Московской городской прокуратуры, а затем следственного комитета подменяют мотивированные ответы на ходатайство формальными отписками. Выехавший на лечение за рубеж Кузнецов, наблюдая творимое по делу беззаконие и опасаясь расправы по возвращении на Родину, попросил политического убежища в Америке, что негативно отражается на международном престиже страны»¹¹.

В 2008 году Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации рассматривала поправки в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», предложенные Президентом РФ. Поправками вводился бессрочный запрет на профессию для адвоката, статус которого прекращен за совершение дисциплинарного нарушения, а также предлагалось наделить территориальный орган государственной регистрации¹² правом требовать прекращения по суду статуса адвоката за совершение им дисциплинарного проступка. После внесения законопроекта в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации президентом Адвокатской палаты города Москвы Генри Резником было подготовлено заключение¹³, на основе которого Московская городская Дума и мэр Москвы Ю.М. Лужков дали отрицательный отзыв на данный законопроект. Его принятие удалось остановить.

21 октября 2008 года президент Адвокатской палаты города Москвы Генри Резник в заседании Совета предложил создать Комиссию по защите прав адвокатов.

Ее созданию предшествовала успешная самозащита адвоката Роберта Зиновьева, в отношении которого судьей Пресненского районного суда города Москвы было инициировано уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных статьями 130 и 298 УК РФ¹⁴ (на сегодняшний день эти статьи утратили силу¹⁵). «Признаки преступлений» были обнаружены в защитительной речи Роберта Зиновьева по делу его доверителя. «Расследование этого уголовного дела длилось девять месяцев и закончилось прекращением по реабилитирующим основаниям. Позже Верховный Суд РФ по жалобе защиты признал незаконным постановление о возбуждении этого постыдного дела. Пристально следивший за ходом следствия Генри Резник сначала предложил мне войти в состав Совета Адвокатской палаты города Москвы, а затем и возглавить создаваемую Комиссию, которую первоначально называли Комиссией по защите профессиональных и социальных прав адвокатов», – вспоминает Роберт Юрьевич.

¹¹ Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2008. Выпуск № 1–2 (51–52). С. 14.

¹² В настоящее время – Главное управление (управление) Министерства юстиции РФ по субъекту Российской Федерации.

¹³ Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2008. Выпуск № 5–6 (55–56). С. 4–8.

¹⁴ «Оскорбление» и «Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава, судебного исполнителя».

¹⁵ Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 12.12.2011. № 50. Ст. 7362.

18 февраля 2009 года Роберт Зиновьев, избранный председателем Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите профессиональных и социальных прав адвокатов, представил Совету Положение о ней¹⁶ и предложения по персональному составу, с которыми Совет согласился. Первыми московскими адвокатами, которым предстояло защищать профессиональные права своих коллег, стали Роберт Зиновьев, Борис Кожемякин, Сергей Ахундзянов, Алексей Егоров, Александр Иванов, Юрий Калинин, Евгений Кронов, Юрий Ларин, Лариса Мове и Анна Ставицкая. Некоторые из них остаются в составе комиссии до сих пор. «В состав Комиссии вошли адвокаты, обладающие опытом успешного противостояния следственным органам в их попытках привлечь к уголовной ответственности адвокатов за исполнение профессиональных обязанностей», – говорит Роберт Юрьевич.

2010 год

В практике работы комиссии появилось немало отрадных фактов. По обращениям членов комиссии следователей, бесцеремонно попиравших профессиональные права адвокатов, привлекали к служебной ответственности, признавали их действия и решения незаконными.

В 2010 году начальник управления по расследованию организованной преступной деятельности в сфере экономики Следственного комитета при МВД России М.Г. Муссов принес «искренние извинения за направление в адрес Адвокатской палаты г. Москвы незаконного и необоснованного представления, затронувшего честь и деловую репутацию адвоката Антипова А.Ф.». Он просил возратить без рассмотрения в СК при МВД России ранее внесенное представление «о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления», считать его недействительным и не имеющим юридической силы.

«Итоги проверки обсуждены на оперативном совещании при начальнике управления по расследованию организованной преступной деятельности в сфере экономики СК при МВД России, следователь Сильченко О.Ф. и осуществляющие над расследованием уголовного дела № ... процессуальный контроль руководители отдела по расследованию преступлений против собственности и в кредитно-финансовой сфере строго предупреждены о недопустимости нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, прав обвиняемых и их защитников при производстве предварительного следствия», говорилось в обращении¹⁷.

2010–2013 годы

28 марта 2013 года был опубликован доклад Уполномоченного по правам человека Владимира Лукина о работе за 2012 год¹⁸, в котором по инициативе комиссии появился раздел о нарушении профессиональных прав адвокатов.

Поводом послужило многолетнее жесткое противостояние между адвокатом Александром Васановым и следователями 6 отдела СЧ ГСУ при ГУВД по г. Москве.

В производстве следственной группы 6 отдела СЧ ГСУ при ГУВД по г. Москве находилось уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного пунктами «а», «б» части 2 статьи 171 УК РФ. В январе 2010 года в рам-

¹⁶ Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2009. Выпуск № 3–4 (65–66). С. 6–9.

¹⁷ Там же. 2010. № 7–8 (81–82). С. 11–12.

¹⁸ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2012 год // Российская газета. 2013. 29 марта. № 68 (6044), <https://rg.ru/documents/2013/03/29/lukin-dok.html>

ках производства по этому делу адвокат Васанов присутствовал на допросе своего доверителя Н. в качестве свидетеля. Сразу по окончании допроса Н. следователь той же следственной группы вручил адвокату Васанову датированную предыдущим днем повестку о вызове его на допрос по тому же делу в качестве свидетеля. Допрос следователь намеревался начать через пять минут. Защитник заявил о незаконности допроса, но был принудительно приведен на него, а затем отстранен от участия в деле.

Тверской районный суд города Москвы, куда адвокат Васанов обратился в порядке статьи 125 УПК РФ, своим постановлением от 05.03.2010 в удовлетворении его жалобы отказал. Судебная коллегия по уголовным делам Мосгорсуда оставила это решение в силе.

Адвокат обратился за помощью к комиссии, которая составила заключение по делу. 13 июля 2012 года судебные решения были отменены Президиумом Московского городского суда. Обжалованные действия были признаны незаконными. О грубейшем нарушении профессиональных прав адвоката был информирован тогдашний Уполномоченный по правам человека Владимир Лукин, который также составил свое заключение по делу и ходатайствовал о пересмотре ранее состоявшихся судебных решений¹⁹.

«Следственные органы ГСУ при ГУВД по Москве укореняют практику незаконного отстранения адвокатов от участия в уголовном судопроизводстве, а также препятствования их деятельности и получения интересующих следствие сведений, относящихся к адвокатской тайне, – говорилось в заключении омбудсмена. – На это указывают мнимость допросов, их систематичность и быстрота отвода защитников, отсутствие следственного интереса после отвода».

2013–2014 годы

15 февраля 2013 года Одиннадцатая ежегодная конференция адвокатов Адвокатской палаты города Москвы приняла Резолюцию в связи с незаконным преследованием адвокатов Мурада Мусаева и Дарьи Трениной²⁰.

Адвокаты защищали доверителя, обвиняемого в убийстве. В судебном процессе с участием присяжных государственные обвинители отказались от допроса очевидцев убийства, включенных в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. В свою очередь, суд отказал защитникам в удовлетворении ходатайства о вызове этих свидетелей. Во исполнение профессионального долга защитники вынуждены были своими силами и за свой счет обеспечить явку свидетелей в судебное заседание и преуспели в этом. Пресс-службы Московского городского суда и Следственного комитета РФ распространили в СМИ сведения о якобы имевшем место подкупе свидетелей, угрозах в их адрес со стороны адвокатов. В отношении Дарьи Трениной и Мурада Мусаева были возбуждены уголовные дела о подкупе свидетеля.

В 2014 году сотни адвокатов представили следователям ордера на защиту своих коллег Мурада Мусаева и Дарьи Трениной. В 2015 и 2016 годах уголовные дела в отношении адвокатов были прекращены.

¹⁹ Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2010. № 7–8 (81–82). С. 59–67; Противоправная практика московского следствия // Адвокатская газета. 2010. № 17 (82). 1–15 сентября, <https://www.advgazeta.ru/arhivnye-zapisi/protivopravnaya-praktika-moskovskogo-sledstviya/>

²⁰ Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2013. Выпуск № 1, 2, 3 (111, 112, 113). С. 16–17.

2017–2018 годы

В апреле 2017 года вступил в силу федеральный закон, устанавливающий ряд дополнительных гарантий для адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве²¹. Уголовно-процессуальный кодекс РФ дополнился статьей 450.1 «Особенности производства обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката», согласно которой обыск у адвоката может быть произведен только на основании судебного решения, в котором должны быть указаны конкретные отыскиваемые объекты и основания для проведения обыска. Изъятие адвокатского досье целиком, фотографирование, киносъемка, видеозапись и иная фиксация материалов адвокатского досье при производстве таких процессуальных действий недопустимы. В их производстве обязательно участие уполномоченного представителя адвокатской палаты.

Эти поправки были реакцией на правовые позиции Конституционного Суда РФ²². В их разработке, как и в подготовке жалобы в Конституционный Суд РФ, активно участвовали представители Федеральной палаты адвокатов РФ и Адвокатской палаты города Москвы.

Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 8 августа 2017 г. № 115 были утверждены необходимые документы, регламентирующие организацию и осуществление наблюдения уполномоченными представителями Адвокатской палаты города Москвы при производстве обысков, осмотров и выемок у адвокатов, а также утверждена новая редакция Положения о комиссии, которая переименована в Комиссию Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов²³.

Выполнение членами комиссии функции независимых представителей Адвокатской палаты при проведении обысков, осмотров и выемок у адвокатов в порядке статьи 450.1 УПК РФ обеспечивает соблюдение при производстве этих следственных действий неразглашение информации о доверителях адвоката, адвокатских производствах (досье) и информации на электронных носителях, то есть защиту гарантированной законом адвокатской тайны.

Принятие этих поправок было встречено массовыми случаями их саботажа со стороны силовиков. Однако благодаря своевременному реагированию членов Комиссии по защите прав адвокатов была создана судебная практика эффективного обжалования таких нарушений в порядке статьи 125 УПК РФ уполномоченными представителями палаты.

2017–2020 годы. Дело адвоката Александра Лебедева

6 июля 2020 года состоялось одно из самых важных событий для всего адвокатского сообщества: оправдательный приговор в отношении адвоката Александра Лебедева вступил в законную силу²⁴. Этим делом Генпрокуратура и Следственный комитет пытались создать опасный прецедент, превратив статью 294 УК РФ в

²¹ Федеральный закон от 17.04.2017 № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 24.04.2017. № 17. Ст. 2455.

²² Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.2015 № 33-П по делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других // СПС «КонсультантПлюс».

²³ Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2017. Выпуск № 3 (137). С. 26–40.

²⁴ Оправдательный приговор в отношении адвоката Александра Лебедева вступил в законную силу // <https://www.advokatymoscow.ru/press/news/7751/>

«безразмерную» и квалифицируя как воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования законную процессуальную деятельность адвоката. Защиту Александра Лебедева осуществлял адвокат Генри Резник.

Обвинение адвокату было предъявлено в середине декабря 2017 г. По мнению следствия, в судебном заседании по вопросу об избрании его подзащитной Екатерине Краснихиной меры пресечения в виде заключения под стражу в связи с нарушением ею условий домашнего ареста адвокат представил суду в качестве доказательства «заведомо подложную» справку о посещении Краснихиной медицинского перинатального центра. В том же судебном заседании обвиняемой была изменена мера пресечения, и она была помещена в СИЗО, однако уже через несколько дней это решение было отменено как неправосудное.

Изначально действия адвоката Лебедева квалифицировались следствием по части 3 статьи 303 УК – фальсификация доказательств по уголовному делу о тяжком преступлении. Данное обвинение было полностью несостоятельным, поскольку защитник не собирал и не представлял доказательства в собственном (процессуальном) смысле этого слова. Осознавая этот тупик, в мае 2018 г., за три дня до окончания расследования, следователь изменил обвинение Александру Лебедеву: он был обвинен в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 294 УК РФ. 5 декабря 2019 года Тверской районный суд города Москвы (председательствующий судья – Станислав Минин) оправдал адвоката Александра Лебедева в связи с отсутствием состава преступления и признал за ним право на реабилитацию. 6 июля 2020 года судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда оставила оправдательный приговор без изменения, апелляционное представление прокурора – без удовлетворения. 16 сентября 2021 года Второй кассационный суд общей юрисдикции также оставил представление прокуратуры без удовлетворения²⁵.

«Рассмотренное нами дело относится к весьма редкой категории. Все-таки обычно несостоятельность обвинения проявляется в одной из двух составляющих: либо неправильной правовой оценке, либо неверном установлении фактов. Здесь дефектно всё: и право, и факты.

Обвинение, которое предъявлено адвокату Александру Лебедеву, квалифицируется по части первой статьи 294 Уголовного кодекса. Норма эта сформулирована как вмешательство в деятельность суда в целях воспрепятствования правосудию. Под эту формулу подведено представление адвокатом Лебедевым документов в судебное заседание. Со всей ответственностью сообщая суду, что ничего похожего на такое толкование статьи 294 ни в доктринальных источниках, ни в комментариях к Уголовному кодексу, ни в судебной практике обнаружить нельзя. Статья 294 УК РФ производна от двух законов – “О судебной системе” и “О статусе судей”. В них говорится о недопустимости незаконного, внепроцессуального воздействия на судей. И во всех научных и практических источниках содержится именно это толкование. Иное означало бы насилие над русским языком», – сказал в прениях по делу Генри Резник²⁶.

²⁵ Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2020. № 1 (148). С. 152–202; № 2 (149). С. 104–106; 2021. № 3 (154). С. 196–204.

²⁶ Полный текст речи и реплика адвоката Резника Г.М. по делу Александра Лебедева опубликованы в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2020. № 1 (148) (с. 209), а также на сай-

2019 год

С развитием технологий развиваются и способы всевозможного жульничества. В 2019 адвокатура столкнулась с новой угрозой, которая вторглась в отношения между адвокатом и доверителем, – анонимные рейтинги и «черные списки» адвокатов в Интернете. На различных сайтах стала появляться несоответствующая действительности информация с негативными отзывами о большом количестве адвокатов, исходящими якобы от их доверителей (при этом ни один из доверителей не был идентифицирован), и ссылками на решения некоего «рейтингового комитета» о внесении того или иного адвоката в «черный список».

Совет Адвокатской палаты города Москвы оперативно среагировал, выпустив Заявление о неправомерности подобных действий, обратив внимание адвокатов на законные способы защиты своей чести, достоинства и деловой репутации²⁷, и предложил им при необходимости обращаться в Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), а также в Федеральную антимонопольную службу России. Вместе с Заявлением был подготовлен и опубликован Примерный алгоритм действий адвокатов по удалению в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию²⁸. Координировал эту работу член Совета Максим Устинюк.

2019 год стал годом массовых уличных протестов. Московские митинги в июле-августе 2019 года стали крупнейшими политическими акциями в России после протестной волны 2011–2013 годов. На акции 27 июля были задержаны 1 373 человека, что стало антирекордом. Эти события также характеризовались массовыми нарушениями профессиональных прав адвокатов, в том числе с применением к ним физической силы. Весь мир узнал о плане «Крепость», под предлогом которого адвокатам массово отказывали в допуске к задержанным, лишенным квалифицированной юридической помощи. Для разрешения этой ситуации Совет Адвокатской палаты города Москвы обращался в МВД РФ, а члены Комиссии по защите прав адвокатов непрерывно давали консультации и рекомендации, участвовали в качестве представителей палаты в судебных заседаниях по обжалованию недопуска адвокатов к подзащитным.

2020 год

В начале 2020 года на мир обрушилась пандемия коронавируса. В этих новых и экстремальных условиях работа адвокатов характеризовалась высокой степенью неопределенности на фоне усиления социальной напряженности из-за снижения материального уровня жизни людей, сокращения рабочих мест, введенных властями

те Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: <https://www.advokatymoscow.ru/press/news/6375/>

²⁷ Заявление Совета Адвокатской палаты города Москвы о распространении недостоверной информации в отношении адвокатов (утверждено решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 октября 2019 года, Протокол № 12, Приложение № 6) // Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. № (147). С. 12–14, <https://www.advokatymoscow.ru/advocate/activity/info/6318/>

²⁸ Примерный алгоритм действий адвокатов по удалению в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию (Одобрено Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29 октября 2020 года, Протокол № 13, Приложение № 5) // Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2020. № 3 (150). С. 35–41, <https://www.advokatymoscow.ru/advocate/activity/info/7877/>

ми ограничительных мер. В такой ситуации Совет палаты и Комиссия по защите прав адвокатов уделяли особое внимание как обеспечению адвокатам возможности оказания своевременной квалифицированной юридической помощи гражданам, так и мерам по обеспечению безопасности самих адвокатов при осуществлении профессиональной деятельности.

Еще одной важнейшей задачей было обеспечение высокой степени оперативности в информировании адвокатов города Москвы и полной достоверности публикуемой информации, в том числе для опровержения множества распространявшихся в информационном пространстве слухов и ложных сообщений.

Советом уже 30 марта 2020 года были приняты Разъяснения «Об особенностях оказания адвокатами профессиональной юридической помощи в условиях угрозы распространения в городе Москве новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)»²⁹, разработаны и опубликованы примерные варианты ходатайств адвокатов об изменении меры пресечения в отношении их доверителей на не связанную с содержанием в СИЗО³⁰ и об отложении процессуальных действий, не являющихся безотлагательными, в целях минимизации контактов и рисков распространения инфекции³¹, оперативно публиковалась значимая информация о различных аспектах работы адвокатов в условиях ограничений, связанных с коронавирусной инфекцией.

Обращение Совета к московским властям об обеспечении адвокатам возможности беспрепятственного передвижения для осуществления профессиональной деятельности было удовлетворено, ограничения на перемещения адвокатов сняты³².

2021–2022 годы

Проблемы, связанные с нарушениями прав адвокатов, сохраняются. И они, мягко говоря, немалые. Их основной источник – не законодательство, а порочная практика его применения.

Особую тревогу вызывают случаи безосновательного привлечения адвокатов к уголовной ответственности в связи с профессиональной деятельностью.

Вместе с тем, если анализировать 20-летний период, то ситуация с допросами и обысками адвокатов заметно улучшилась: в «нулевые» годы количество вызовов на допросы исчислялось цифрами 400–500, незаконные обыски иногда доходили до сотни.

В 2021–2022 годах при активном участии Комиссии по защите прав адвокатов создана положительная практика успешного обжалования вызовов адвокатов на допрос: суды всё чаще встают на сторону адвокатов и признают подобные действия следователей незаконными. Такие решения были вынесены судом, например, в отношении вызовов на допрос по делам своих доверителей адвокатов Анжелики

²⁹ Разъяснение № 14 Совета Адвокатской палаты города Москвы «Об особенностях оказания адвокатами профессиональной юридической помощи в условиях угрозы распространения в городе Москве новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)» // Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2020. № 1 (148). С. 6–8; <https://www.advokatymoscow.ru/advocate/activity/info/6552/>

³⁰ О безотлагательной подаче ходатайств и/или жалоб об изменении меры пресечения на не связанную с содержанием обвиняемого в СИЗО // <https://www.advokatymoscow.ru/advocate/activity/info/6526/>

³¹ Ходатайство об отложении судебного заседания // <https://www.advokatymoscow.ru/press/news/6555/>

³² См. Указ мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» (в редакции Указа от 27.05.2020 № 67-УМ) и Указ мэра Москвы от 11.04.2020 № 43-УМ «Об утверждении Порядка оформления и использования цифровых пропусков для передвижения по территории города Москвы в период действия режима повышенной готовности в городе Москве» // СПС «КонсультантПлюс».

Тамбовской (1 сентября 2020 г.)³³ и Дмитрия Матыгина (9 марта 2021 г.)³⁴ следователями Следственного комитета РФ. Суды в своих постановлениях, в частности, указывают, что законодательством не предусмотрены вызов и привод адвоката к следователю для допроса в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали известны ему в связи с оказанием юридической помощи, без предварительного судебного разрешения.

Помимо этого, комиссия сталкивается со случаями, когда в жилище или офисе адвоката производится обыск без соответствующего судебного разрешения под предлогом его неотложности. Здесь также создана положительная практика обжалования (судами признаны незаконными обыски у адвокатов Максима Загорского (19 сентября 2017 г.)³⁵, Марии Казанцевой (28 декабря 2021 г.)³⁶ и Елены Шулеповой (1 сентября 2020 г.)³⁷). Суды неоднократно в своих решениях отмечали, что адвокаты обладают особым правовым статусом. Обыск, осмотр и выемка в жилище и офисе адвоката должны производиться в соответствии с требованиями статьи 450.1 УПК РФ.

В случае отказа лиц, производящих обыски у адвокатов, выполнять предложения независимых представителей палаты о соблюдении особого порядка их проведения только на основании судебного разрешения, а также о необходимости указания в протоколах всех присутствующих, в том числе сотрудников подразделений силовой поддержки, представители палаты делают в протоколах следственных действий заявления о допущенных нарушениях, а в дальнейшем при обжаловании защитниками адвоката законности их проведения участвуют в судебных заседаниях. В 2021 году постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2021 г. № 5-УД21-136-К2, кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2022 г. признан незаконным обыск у адвоката Горбатенко А.В. (№ 7У-162/2022 – 7У-15535/2021) [77-394/2022 – (77-4884/2021)].

По результатам обобщения практики своей работы комиссия готовит справки, разъяснения и рекомендации. Так, Разъяснение по поводу вызова адвоката на допрос в качестве свидетеля³⁸ появилось по результатам рассмотрения комиссией обращения адвоката Анжелики Тамбовской о неоднократных попытках в 2019 году старшего следователя по особо важным делам при председателе СК РФ генерал-майора юстиции Нестерова Р.А. допросить ее и ее коллег – защитников Вадима Строкина, Евгения Полянского и Владимира Овсянникова по вопросам, касающимся оказания ими квалифицированной юридической помощи своим доверителям – фигурантам расследуемого Главным следственным управлением Следственного комитета РФ уголовного дела.

³³ Суд признал незаконным вызов адвоката на допрос следователем СК РФ // <https://www.advokatymoscow.ru/press/news/6501/>

³⁴ Суд в очередной раз признал незаконным вызов адвоката на допрос следователем СК РФ // <https://www.advokatymoscow.ru/about/rights-protection/practice/11128/>

³⁵ Сначала санкция суда – только затем обыск у адвоката // <https://www.advgazeta.ru/novosti/snachala-sanktsiya-suda-tolko-zatem-obysk-u-advokata/>

³⁶ 28 декабря Бабушкинский районный суд города Москвы признал незаконным обыск в жилище адвоката Марии Казанцевой // <https://www.advokatymoscow.ru/about/rights-protection/practice/11117/>

³⁷ 1 сентября 2020 года Басманный районный суд города Москвы признал незаконным обыск в жилище адвоката Елены Шулеповой // <https://www.advokatymoscow.ru/about/rights-protection/practice/11119/>

³⁸ Разъяснения по поводу вызова адвоката на допрос в качестве свидетеля (опубликованы 22 сентября 2019 года) // <https://www.advokatymoscow.ru/press/news/6239/>

Комиссия оперативно реагирует на новые формы воспрепятствования адвокатской деятельности. Последнее новшество в практике правоохранительных органов, приобретающее черты опасной тенденции, – вызов адвокатов для дачи объяснений в рамках доследственной и иных проверок и для опросов в рамках ОРД. Обращения адвокатов по таким фактам всё чаще стали поступать в Комиссию Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов, поэтому ею были разработаны практические Рекомендации³⁹, которыми адвокаты теперь могут пользоваться для самозащиты своих профессиональных прав.

Члены комиссии выступают в качестве экспертов и сотрудничают в иных формах с Центром общественных процедур «Бизнес против коррупции» при Уполномоченном Президента РФ по защите прав предпринимателей, а также с аппаратами Уполномоченного по правам человека в РФ Москальковой Т.Н. и Уполномоченного по правам человека в городе Москве Потяевой Т.А.

В апреле 2021 году Роберт Зиновьев, бессменно возглавлявший Комиссию по защите прав адвокатов в течение 12 лет, обратился в Совет Адвокатской палаты города Москвы с просьбой освободить его от обязанностей председателя комиссии в связи с избранием председателем президиума Межреспубликанской коллегии адвокатов – одного из самых многочисленных в России адвокатских образований. Совет удовлетворил его просьбу. Комиссию возглавил Александр Иванов, а Роберт Зиновьев стал его заместителем.

Все члены комиссии – настоящие высококлассные профессионалы и энтузиасты, посвятившие себя благородному и важному для корпорации делу защиты прав адвокатов. «Костяк» комиссии сохранился неизменным, его составляют такие «зубры» в защите прав адвокатов, как Александр Иванов, Роберт Зиновьев, Борис Кожемякин, Януара Вольвач, Вячеслав Дякин и Лариса Мове. Наряду с ними в нынешний состав комиссии входят и успешно работают адвокаты Евгений Бобков, Павел Ильин, Виктория Старкова-Виннер и Надежда Моисеева.

Координацию работы по защите прав адвокатов в Совете Адвокатской палаты города Москвы осуществляют член Совета Дмитрий Харитонов, вице-президент Вадим Ключвант и первый вице-президент Генри Резник.

Дисциплинарная практика

Все двадцать лет Адвокатская палата города Москвы рассматривает институт дисциплинарного производства как один из самых эффективных способов защиты профессиональных прав адвокатов. Дисциплинарное производство, осуществляемое органами адвокатского самоуправления и построенное на основе презумпции добросовестности адвоката, позволяет обеспечить защиту добросовестных адвокатов и их профессиональной деятельности от необоснованного преследования как со стороны государства, так и со стороны доверителей. При этом дисциплинарное производство не является закрытым от государства, поскольку в состав квалификационной комиссии входят, наряду с членами адвокатского сообщества, представители всех трех ветвей власти.

³⁹ Рекомендации Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов о действиях адвокатов при их вызовах в следственные органы и органы дознания для дачи объяснений и для участия в опросах при проведении ОРМ (Утверждены решением Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов 27 сентября 2022 года (Протокол № 6)) // <https://www.advokatymoscow.ru/advocate/activity/info/11170/>

В Адвокатской палате города Москвы с большой осторожностью относятся к обращениям судей в тех случаях, когда на активное и принципиальное поведение адвокатов в процессе они реагируют частными постановлениями, при этом не указывают конкретные действия, образующие состав дисциплинарного проступка. В такой ситуации нет оснований привлекать адвоката к ответственности.

Статья 20 Кодекса профессиональной этики адвоката содержит исчерпывающий перечень допустимых поводов к возбуждению дисциплинарного производства в отношении адвоката. Обращения прокуроров, работников следственных и иных правоохранительных органов в этот перечень не входят. И хотя такие обращения поступают в Адвокатскую палату города Москвы в больших количествах, дисциплинарные производства по ним не возбуждаются. При рассмотрении представлений органа юстиции, основанных на обращениях следователей, прокуроров, иных правоохранительных органов, применяется тот же подход, что и при рассмотрении обращений судей.

Заключение

Разъяснения, рекомендации, судебная и дисциплинарная практика, участие представителей палаты в следственных действиях – важнейшие способы защиты профессиональных прав адвокатов. Но нет ничего важнее знания и правильного применения самими адвокатами этих разъяснений и рекомендаций, иными словами, умелой и активной самозащиты. Поэтому все важные документы, принимаемые органами Адвокатской палаты города Москвы, всегда находятся в открытом доступе – на страницах сайта палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в официальных группах палаты в социальных сетях и в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

Высокую ценность представляет участие в защите профессиональных прав коллег самих адвокатов наряду с Советом и комиссией. Адвокаты, которые прошли через серьезные профессиональные баталии в судах и следственных органах, оказывают помощь менее опытным коллегам. Как верно заметил присяжный поверенный А.Н. Марков, «каждая корпорация сильна своей сплоченностью, сознанием общности своих интересов на почве профессионального труда; вне этого нет сословия, нет корпорации: есть группа лиц, более или менее значительная, механически друг с другом связанных, в сущности, друг другу чужих, посторонних»⁴⁰. Таким единством в защите своих прав сильна и нынешняя столичная адвокатская корпорация.

⁴⁰ Правила адвокатской профессии в России: Опыт систематизации постановлений Советов присяжных поверенных по вопросам профессиональной этики. Составил член Совета присяжных поверенных округа Московской судебной палаты Александр Николаевич Марков. Москва, 1913 год / Сост.: А.В. Воробьев, А.В. Поляков, Ю.В. Тихонравов; Отв. ред. Ю.В. Тихонравов. – М.: «Статут», 2003. С. 19.

Игорь Флейшман,
член Совета Адвокатской палаты города Москвы

АИС АПМ. История развития. Функционал. Необходимость и неизбежность

Компьютер уже давно занял доминирующее положение на рабочем столе и дома, и в офисе. Умение «щелкать по клавишам» нынче так же естественно, как, например, ездить верхом в XIX веке.

Компьютеризацию как процесс внедрения компьютеров, обеспечивающих автоматизацию информационных процессов и технологий в различных сферах человеческой деятельности, можно смело назвать свершившимся фактом, в результате которого улучшилось качество жизни людей, увеличилась производительность труда, облегчились условия труда и быта, создались новые условия для повседневного общения и досуга.

Компьютеризация всех сфер общественной деятельности и повседневной жизни человека, пожалуй, самый впечатляющий феномен, наблюдаемый с последней четверти XX века. Из вычислительной машины, именуемой ныне полузабытой аббревиатурой ЭВМ, компьютер превратился в универсальное устройство, которое с равным успехом служит как профессиональным инструментом, так и средством обучения, повседневного общения, развлечения.

Деятельность отдельных людей, групп, коллективов и организаций сейчас всё в большей степени зависит от их информированности и способности эффективно использовать имеющуюся информацию. Прежде, чем предпринять какие-то действия, необходимо провести большую работу по сбору и переработке информации, ее осмыслению и анализу. Отыскание рациональных решений в любой сфере требует обработки больших объемов данных, что подчас невозможно без привлечения специальных технических средств.

Возрастание объема информации особенно стало заметно в середине XX века, ее лавинообразный поток хлынул на человека, не давая ему возможности воспринимать получаемые сведения в полной мере. В ежедневно появляющемся новом потоке данных ориентироваться становилось всё труднее.

Внедрение компьютеров, современных средств переработки и передачи информации в различные сферы деятельности послужило началом нового эволюционного процесса в развитии человеческого общества, называемого **информатизацией**.

Информатизация затронула все сферы деятельности, в том числе правовую. Последние десятилетия в России формируется единое информационно-правовое пространство, характеризующееся внедрением электронного правительства, обеспечением информационной безопасности граждан и государства, развитием отрасли информационных услуг, созданием информационного права, вхождением в мировое информационное пространство.

Так, в России в разные годы были разработаны и приняты концепции и программы информатизации учреждений и организаций юридического профиля, например, указы Президента Российской Федерации от 28.06.1993 № 966 «О концепции

правовой информатизации России»¹, от 04.08.1995 № 808 «О президентских программах по правовой информатизации»², от 19.12.1995 № 1272 «Об информационно-телекоммуникационном обеспечении Счетной палаты Российской Федерации»³; приказы Минюста РФ от 21.01.2000 № 10 «Об утверждении Концепции информатизации Министерства юстиции Российской Федерации»⁴, МВД РФ от 10.07.1995 № 263 «О порядке внедрения типовых программно-технических средств информатизации органов внутренних дел»⁵; Федеральная целевая программа «Электронная Россия (2002–2010 гг.)»⁶.

В 1999 году была разработана Концепция информатизации судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента, одобренная Советом судей Российской Федерации 29.10.1999⁷, а внедрение информационных технологий в сферу правосудия началось с принятием Федеральной целевой программы (ФЦП) «Развитие судебной системы России» на 2002–2006 годы, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 20.11.2001 № 805⁸. За годы реализации программы комплексы средств автоматизации системы ГАС «Правосудие» сформированы во всех республиканских, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судах, во всех территориальных органах Судебного департамента, в более чем 700 районных судах, в большинстве гарнизонных военных судов.

С 2011 года в России начала работать система «Мой арбитр» (<<https://my.arbitr.ru/#index>>), в которой к настоящему времени публикуются все судебные акты арбитражных судов Российской Федерации, имеется возможность подавать в арбитражные суды процессуальные документы, знакомиться с документами в электронном виде, а в последнее время реализованы и функции участия в судебных заседаниях онлайн.

Адвокатура как институт гражданского общества, не входящий в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления, в сложившихся условиях не могла остаться в стороне от компьютеризации и информатизации. При этом, с одной стороны, вся адвокатская деятельность неразрывно связана с информацией, а с другой стороны, при использовании современных информационных технологий следует учитывать необходимость соблюдения традиций и правил адвокатуры, зафиксированных в Кодексе профессиональной этики адвоката.

Системный подход к информатизации на общекорпоративном уровне проявился в 2005 году с началом разработки и внедрения автоматизированной информационно-аналитической системы (АИАС) «Адвокатура», когда Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Решением от 30 ноября 2005 года одобрил разработку, создание и прием в опытную эксплуатацию АИАС «Адвокатура». Процесс разработки и внедрения АИАС «Адвокатура» обсуждался в адвокатских

¹ Собрание актов Президента и Правительства РФ. 05.07.1993. № 27. Ст. 2521.

² Там же.

³ Собрание законодательства РФ. 25.12.1995. № 52. Ст. 5133.

⁴ СПС «КонсультантПлюс».

⁵ URL: <https://base.garant.ru/1351601/>

⁶ Постановление Правительства РФ от 28.01.2002 № 65 «О федеральной целевой программе “Электронная Россия (2002–2010 годы)”» // Собрание законодательства РФ. 04.02.2002. № 5. Ст. 531.

⁷ URL: <http://ssrf.ru/dokumenty/postanovleniia/sovieta-sudiei/498>

⁸ Собрание законодательства РФ. 03.12.2001. № 49. Ст. 4623.

СМИ⁹. Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Решением от 27 сентября 2007 года одобрил внедрение системы и начало введения ее в эксплуатацию в рабочем режиме с 1 января 2008 года. На заседаниях Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации обсуждался процесс введения программы в эксплуатацию. Наряду с техническими мероприятиями проводились необходимые организационные мероприятия по внедрению продукта. Однако проект АИАС «Адвокатура» не имел дальнейшего развития на федеральном уровне. Вместе с тем наработки, полученные в результате создания и внедрения АИАС «Адвокатура», были в дальнейшем использованы при разработке Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР), которая внедряется в настоящее время Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации.

С.Н. Гаврилов и С.И. Володина охарактеризовали общее состояние информационного поля адвокатской корпорации на конец 2018 года как «лоскутную информатизацию» без унификации подходов, с разным пониманием информационных потребностей, неодинаковым фактическим уровнем технологической «продвинутости», с многообразием программных продуктов при отсутствии системной интеграции объектов информационного взаимодействия посредством ИТ-ресурсов на общероссийском уровне¹⁰. Так, в частности, Палатой адвокатов Самарской области были использованы наработки, полученные в результате создания АИАС «Адвокатура», и на платформе «1С: Предприятие» получила развитие информационная система под обозначением АС «Адвокатура» в локальной версии. В особенности был проработан и внедрен в эксплуатацию модуль АС «Адвокатура» по распределению дел по назначению, обеспечивающий процесс назначения адвокатов через call-центр. В отдельных адвокатских палатах субъектов РФ в инициативном порядке разрабатывались и внедрялись различные локальные информационные продукты для целей палат. В значительной степени активно процесс информатизации в палатах субъектов пошел именно в части разработки локальных продуктов по обеспечению процессов распределения дел по назначению.

Адвокатская палата города Москвы также всегда была в авангарде наметившегося тренда по информатизации и созданию собственной информационной системы.

В 2016 году началась автоматизация Адвокатской палаты города Москвы. На первом этапе были созданы электронные реестры адвокатов и адвокатских образований, что в дальнейшем стало основой Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ).

С 28 апреля 2017 года вступили в силу изменения в часть 3 статьи 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым Федеральной палате адвокатов были переданы полномочия по определению порядка участия адвокатов в делах по назначению¹¹. В свою очередь Совет Федеральной палаты ад-

⁹ Зачем адвокатам единая информационная система АИАС. Адвокатура. Процесс идет // Новая адвокатская газета. 2007. № 8 (11); Королев А. Автоматизированная мечта // Нижегородский адвокат. 2007. № 11–12.

¹⁰ Гаврилов С.Н., Володина С.И. Информатизация российской адвокатуры: сложившаяся ситуация, задачи и барьеры // Актуальные вопросы адвокатской практики. 2019. № 1. С. 8.

¹¹ Федеральный закон от 17.04.2017 № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 24.04.2017. № 17. Ст. 2455.

вокатов РФ принял Решение от 5 октября 2017 года (Протокол № 5) «Об утверждении Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве»¹², которым было, в частности, определено, что назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве регулируется соответствующими решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации, принятыми во исполнение настоящего Порядка (Региональные правила), а также, что распределение поручений на защиту по назначению возможно с использованием специализированных компьютерных программ. Такие изменения в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (УПК РФ) и решения Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (ФПА РФ) стали дополнительным стимулом для разработки АИС АПМ и, в частности, скорейшего внедрения блока распределения дел по назначению.

В отчете о деятельности Совета за 2017 год на XVI Конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы (далее – Палата) было отражено, что в 2017 году удалось существенно продвинуться в вопросе информатизации Адвокатской палаты города Москвы. Сформулированы основные задачи АИС, перезаключены договоры с разработчиками (подрядчиками) и ведутся работы по созданию системы защиты персональных данных, по созданию очередных блоков АИС АПМ, по участию адвокатов в делах по назначению с разработкой приложений для мобильных средств связи, на которых установлено программное обеспечение Android и iOS, по автоматизации рассылки сообщений по адвокатским образованиям и адвокатам. Кроме того, Советом Палаты была создана рабочая группа по взаимодействию с судами общей юрисдикции в сфере автоматизированных информационных систем. Целью создания указанной группы являлось информирование в первую очередь Московского городского суда об ошибках в работе автоматизированных информационных систем¹³, препятствующих работе адвокатов, и наполнение этих систем дополнительным функционалом, в том числе и вопросы, связанные со своевременной обработкой документов, поданных в электронном виде, размещением информации о движении дел и публикацией судебных актов¹⁴.

Уже в марте 2018 года Совету была представлена видеопрезентация работы блока АИС АПМ «Участие адвокатов в делах по назначению», поскольку к этому времени было создано программное обеспечение соответствующего блока АИС АПМ и возникла необходимость провести тестовые испытания созданной системы автоматизированного распределения дел. В связи с этим 27 марта 2018 года Совет Адвокатской палаты города Москвы принял следующие решения:

– осуществлять с использованием специализированной компьютерной программы назначение в городе Москве адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве в порядке статьи 51 УПК РФ, представителей в гражданском или административном судопроизводстве в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) и статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ), соответственно, с 1 июля 2018 года;

¹² Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2017. № 4(59). С. 88–92.

¹³ Комплексная информационная система судов общей юрисдикции (КИС СОЮ).

¹⁴ Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2018. № 1(140). С. 16–17.

– принять за основу специализированной компьютерной программы блок Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы (далее – АИС АПМ) «Участие адвокатов в делах по назначению»;

– сформировать рабочую группу по реализации в городе Москве требований статьи 51 УПК РФ, статьи 50 ГПК РФ и статьи 54 КАС РФ о назначении адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, представителей в гражданском и административном судопроизводстве...

– рабочей группе в течение II квартала 2018 года:

1) сформировать список адвокатов, принимающих участие в тестировании блока АИС АПМ «Участие адвокатов в делах по назначению», из состава Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» (МГКА-1) и Московской коллегии адвокатов «Защита»;

2) провести тестовую отработку блока АИС АПМ «Участие адвокатов в делах по назначению» в двух районных судах города Москвы, определенных по согласованию с Московским городским судом;

3) по результатам тестирования доработать систему и подготовить предложения по внедрению ее в качестве единственного способа распределения поручений на защиту (представительство) по назначению в городе Москве, включая проекты соответствующих распорядительных документов Совета Адвокатской палаты города Москвы¹⁵.

К концу июня 2018 года завершилось закрытое тестирование альфа-версии специализированной компьютерной программы «Участие адвокатов в делах по назначению АИС АПМ» на тестовых аппаратных средствах, предоставляемых разработчиками данного программного обеспечения. Необходимо было приступить к закрытому бета-тестированию указанной программы на специально приобретенных для этих целей рабочих аппаратных средствах (серверах) Адвокатской палаты города Москвы и готовить открытую эксплуатацию бета-версии программы в ограниченном числе судов, органов дознания и следствия. Кроме того, предстояло решить непростую задачу регистрации адвокатов, выбравших форму непосредственного участия в делах по назначению, в АИС АПМ. На заседании Совета Адвокатской палаты города Москвы 26 июня 2018 года были приняты соответствующие решения о проведении с 1 июля 2018 года по 1 сентября 2018 года закрытого бета-тестирования специализированной компьютерной программы «Участие адвокатов в делах по назначению АИС АПМ» на рабочих аппаратных средствах (серверах) Адвокатской палаты города Москвы и о начале с 1 сентября 2018 года открытой эксплуатации бета-версии соответствующей специализированной компьютерной программы, чтобы устранить возможные недостатки в программном коде и внести улучшения в функциональные возможности программы для наиболее полного удовлетворения задач по распределению дел между адвокатами по назначению органа дознания, дознавателя, следователя и суда.

Открытое бета-тестирование было успешно проведено, и Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 года были утверждены и введены в действие с 1 октября 2018 года Правила распределения поручений на участие

¹⁵ Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 марта 2018 года № 26 «О мерах по реализации в г. Москве требований ст. 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ о назначении адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, представителей в гражданском и административном судопроизводстве» // Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2018. № 1(140). С. 52–53.

адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 УПК РФ, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 ГПК, статьи 54 КАС РФ. Указанным решением с 1 октября 2018 года распределение дел по назначению в порядке статей 50 и 51 УПК РФ, статьи 50 ГПК РФ, а также статьи 54 КАС РФ начало осуществляться Автоматизированной информационной системой палаты¹⁶.

Помимо разработки и введения в эксплуатацию блока «Участие адвокатов в делах по назначению» АИС АПМ, в 2018 году были разработаны функциональные требования и завершена подготовка технических заданий для создания финансового блока АИС АПМ, предусматривающего персонализированный учет обязательных отчислений, личный кабинет адвоката с возможностью контроля и оплаты отчислений, электронного документооборота между Палатой и адвокатами, получения текущей информации о деятельности Палаты и всего сообщества.

Кроме того, был решен вопрос соответствия Палаты действующим законодательным требованиям в сфере защиты персональных данных, приобретено и установлено соответствующее оборудование и программное обеспечение, подготовлен необходимый пакет документов, получен аттестат соответствия требованиям безопасности информации, и Адвокатская палата города Москвы была включена в реестр операторов, осуществляющих обработку персональных данных¹⁷.

В 2018 году был полностью обновлен официальный сайт Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Новый сайт стал интерактивным: каждый пользователь получил возможность оставлять комментарии к публикуемым новостям, подписаться на рассылку еженедельных новостей Палаты и получать ее на свою электронную почту. Особо выделена функция «Вызов адвоката по назначению», предоставляющая вход в Автоматизированную информационную систему распределения дел по назначению.

В течение 2019 года АИС АПМ продолжала совершенствоваться. Существенно дополнились возможности блока распределения дел по назначению АИС АПМ, в том числе функционалом связанных заявок, что позволило отслеживать дублирующие заявки, оперативно получать информацию в случае вступления в дело защитника по соглашению или при смене защитника по назначению. При запуске инициатором функции отмены заявки или смены защитника участвующий в деле адвокат незамедлительно стал получать соответствующие ситуации сообщения. В личном кабинете стали доступны указанные инициатором сведения о защитнике по соглашению, вступившем в дело, а при смене защитника по назначению начали отобра-

¹⁶ Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 года № 128 «Об утверждении Правил распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2018. № 3(142). С. 12–17.

¹⁷ Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций / Портал персональных данных уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных / Негосударственная некоммерческая организация «Адвокатская палата города Москвы» / URL: <https://pd.rkn.gov.ru/operators-registry/operators-list/?id=77-18-011595>

жаться основания смены, контакты адвокатов, периоды их участия в деле и другая необходимая информация.

Также в 2019 году была проведена основная часть разработки программного обеспечения по созданию личных кабинетов всех адвокатов и адвокатских образований, включая адвокатские кабинеты, чтобы решать следующие задачи:

- обмен юридически значимой информацией в электронном виде между адвокатами, адвокатскими образованиями и Палатой;
- автоматизированное производство расчета обязательных отчислений на общие нужды Палаты для адвокатов и адвокатских образований, формирование необходимых реестров и отчетов, возможность оплаты отчислений онлайн;
- доступ к новостям и информации Палаты;
- доступ к сервису работы с заявками для адвокатов, лично участвующих в делах по назначению;
- автоматизированная подготовка заявлений на оплату труда за счет бюджета, контроль за сроками их рассмотрения и оплаты;
- удаленное оформление дополнительного вознаграждения за участие в делах по назначению и государственной системе бесплатной юридической помощи для адвокатов и адвокатских образований;
- настройка личного профиля адвоката и адвокатского образования.

Уже в декабре 2019 года было запущено тестирование первой части финансового блока АИС АПМ, с помощью которого осуществлялась автоматизация вышеперечисленных задач.

В том же 2019 году сайт Адвокатской палаты города Москвы занял первое место во всероссийском конкурсе, организованном Best Law Firm Website при поддержке Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, и был признан «Лучшим сайтом адвокатской палаты»¹⁸. Продолжалось усовершенствование сайта: появилась возможность сохранить в формате PDF и распечатать опубликованный документ.

В 2020 году продолжилось развитие и совершенствование АИС АПМ. Адвокатская палата города Москвы обеспечила запуск современной корпоративной информационной среды, позволяющей перейти на электронный документооборот между адвокатами, адвокатскими образованиями и Палатой, для чего в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы были сформированы личные кабинеты всех адвокатов и адвокатских образований. Адвокаты активно получали логины и пароли к личным кабинетам и регистрировались в системе, но пандемия новой коронавирусной инфекции COVID-19 существенно замедлила процесс подключения московской адвокатуры к корпоративной информационной среде.

В 2020 году запущена и доработана первая часть Финансового блока АИС АПМ, позволяющая оформить все необходимые документы и получить доплату за участие в делах по назначению в рамках электронного взаимодействия без дублирования на бумажных носителях. В блоке распределения дел по назначению введен в эксплуатацию ряд новых функций, в том числе возможность направить в электронном виде копию обращения по заявке должностному лицу, разместившему заявку на участие в деле по назначению, конструктор постановлений об оплате оказанной юридиче-

¹⁸ Сайт Адвокатской палаты города Москвы занял первое место в конкурсе сайтов // URL: <https://www.advokatymoscow.ru/press/news/6271/>

ской помощи, а также проведено множество доработок, направленных на исправление выявленных ошибок и улучшение работы имеющегося функционала.

В связи с расширением функционала АИС АПМ в 2020 году Адвокатской палатой города Москвы было приобретено современное серверное оборудование и смонтирован новый Центр обработки данных в отдельном специально подготовленном помещении Палаты. Новый Центр обработки данных в несколько раз производительней ранее действовавшего. Он позволил без проблем поддерживать работоспособность всех систем Палаты, личных кабинетов адвокатов и адвокатских образований, а также существенно ускорить обработку поступающих запросов. Ранее действовавший Центр обработки данных остался в качестве резервного, что повысило общую устойчивость Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы ко всем видам угроз.

В 2020 году сайт Адвокатской палаты города Москвы второй раз подряд занял первое место в стране в номинации «Лучший сайт адвокатской палаты». Конкурс был организован Best Law Firm Website при поддержке Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации¹⁹. Кроме того, в 2020 году был создан раздел сайта «Дисциплинарная практика».

В 2021 году продолжались активное развитие возможностей АИС АПМ и ее интеграция с другими информационными системами.

С помощью АИС АПМ 16 марта 2021 года было проведено в удаленном режиме с доступом участников через личный кабинет адвоката в системе Общее собрание адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, а также в коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы. Регистрация участников Общего собрания проводилась удаленно в разделе «Конференция» личного кабинета АИС АПМ. Подсчет голосов участников осуществлялся с использованием интерактивной системы голосования I-VOTE, подключенной к личным кабинетам, с незамедлительной публикацией результатов²⁰.

В апреле 2021 года запущено мобильное приложение АИС АПМ для мобильных устройств, которое можно было скачать в магазинах Apple Store (iOS) и Google Play (Android)²¹. В первой версии мобильного приложения реализованы следующие функции: настройка авторизации и личного профиля, распределение дел по назначению в порядке статьи 51 УПК РФ, статьи 50 ГПК РФ и статьи 54 КАС РФ, оформление доплаты за участие в делах по назначению, просмотр новостей и важной информации Палаты.

В АИС АПМ появилась возможность уведомить защитника по назначению о вступлении в дело адвоката по соглашению. Адвокаты имеют возможность в реальном времени разместить через свой личный кабинет в АИС АПМ заявление о защите по соглашению определенного лица. В случае, если уже размещена или будет подана в будущем заявка на назначение защитника данному лицу, система

¹⁹ Сайт Адвокатской палаты города Москвы признан лучшим среди сайтов адвокатских палат России // URL: <https://www.advokatymoscow.ru/press/news/7864/>

²⁰ Общее собрание членов Адвокатской палаты города Москвы по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы // URL: <https://www.advokatymoscow.ru/press/news/8968/>

²¹ Мобильное приложение АИС АПМ доступно для скачивания в App Store и Google Play // URL: <https://www.advokatymoscow.ru/press/news/9013/>

автоматически уведомит назначенного адвоката о наличии заявления защитника по соглашению и предоставит его телефон и электронную почту.

В первой части финансового блока АИС АПМ появилась возможность в соответствии с принципом непрерывности защиты изменять стадию судопроизводства при загрузке постановлений об оплате труда по назначению, что устранило ошибки в статистическом учете и обеспечило корректное формирование заявлений на оплату труда и начисление доплаты за счет средств Адвокатской палаты города Москвы. Разнесены периоды подачи сводных отчетов адвокатов и сводных ведомостей адвокатских образований на доплату за участие адвокатов в делах по назначению. Тем самым исключается возможность преждевременной подачи адвокатским образованием сводной ведомости до поступления отчетов всех адвокатов.

В 2021 году запущена в тестовом режиме вторая часть финансового блока АИС АПМ – раздел «Отчисления». Адвокатам и руководителям адвокатских образований теперь доступна функция просмотра информации об уплате и учете обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы (раздел «Финансы» – раздел «Отчисления» – раздел «Платежи»). Во вкладке «Платежи» отображаются дата, период, сумма и способ оплаты, фактически поступившей на счет Палаты из любого источника. У руководителей адвокатских образований появилась возможность формировать электронные реестры к платежам и разносить платежи по адвокатам и оплаченным периодам (раздел «Финансы» – раздел «Отчисления» – раздел «Платежи» – вкладка «Платежи»), а также формировать платежные документы. Система контролирует соответствие размера обязательных отчислений, отображенных в реестре, общей сумме платежа, не допускает указания платежа за один и тот же период, в том числе, если адвокатом была произведена самостоятельная оплата обязательных отчислений. Такие платежи отражаются как в личном кабинете адвоката, так и в личном кабинете адвокатского образования и учитываются при формировании реестра.

Любое изменение в разделе «Финансы» со стороны адвоката, адвокатского образования или Адвокатской палаты города Москвы немедленно будет отображаться всем участникам, что обеспечивает полную прозрачность движения и учета денежных средств. С помощью АИС АПМ стало удобно и быстро оплачивать и отслеживать ежемесячные обязательные отчисления на общие нужды Палаты, формировать платежные документы и реестры на оплату.

Большим достижением 2021 года является реализация первого этапа интеграции между Комплексной информационной системой судов общей юрисдикции (далее – КИС СОЮ) и АИС АПМ.

В рамках запуска опытной эксплуатации интеграции двух систем заявки на участие адвокатов в делах по назначению из судов начали формироваться в КИС СОЮ и передаваться в автоматическом режиме в АИС АПМ для распределения в установленном Адвокатской палатой города Москвы порядке. Распределенные заявки отображаются не только в АИС АПМ, но и в сервисе подачи заявлений на оплату КИС СОЮ в новом разделе «Список уведомлений для заявлений». По состоянию на конец 2021 года данная опция работала в опытном режиме в Бабушкинском, Зеленоградском, Измайловском, Преображенском и Тверском районных судах города Москвы²².

²² В Москве состоялась Двадцатая ежегодная конференция адвокатов // <https://www.advokatymoscow.ru/press/news/10879/>

Кроме того, в 2021 году Адвокатская палата города Москвы продолжила работы по развитию собственного Центра обработки данных (далее – ЦОД). Установлено и настроено оборудование для обеспечения защищенного канала связи между ЦОДом АИС АПМ и ЦОДом КИС СОЮ для безопасной передачи данных в рамках интеграции двух систем.

Продолжилось и совершенствование сайта. В 2021 году были модернизированы и структурированы разделы сайта «Финансовые вопросы» и «Повышение квалификации», опубликована Книга почета московской адвокатуры в электронном формате, до этого существовавшая только в бумажной версии, создан раздел сайта «ПОД/ФТ», появилась англоязычная страница сайта.



В 2022 году продолжилось развитие системы АИС АПМ. Так, в августе 2022 года были внесены изменения в блок «Участие адвокатов в делах по назначению» и «Финансовый блок» системы²³.

В новой версии блока «Участие адвокатов в делах по назначению» была добавлена возможность исправить технические ошибки в заявке, допущенные инициатором, после назначения адвоката. В случае выявления опечатки или иной случайной ошибки в заявке инициатор или адвокат могут обратиться в техническую поддержку АИС АПМ (по адресу электронной почты lk-support@advokatymoscow.ru), которая проведет соответствующую проверку и при подтверждении случайного характера ошибки и отсутствии признаков недобросовестности внесет необходимые изменения в заявку. В случае обнаружения факта дублирования заявки или иных злоупотреблений во внесении изменений будет отказано, а заявителю будут предоставлены данные о дублирующих заявках, ранее назначенных адвокатах и иная необходимая информация для оценки обстоятельств, препятствующих вступлению в дело.

В «Финансовом блоке» АИС АПМ была добавлена возможность создания шаблона реестра адвокатов для внесения обязательных отчислений. Данное обновление существенно упростило и ускорило работу с реестрами к платежам крупных адвокатских

²³ <https://www.advokatymoscow.ru/advocate/activity/info/11104/>

образований. Оформленный в обычном порядке реестр может быть сохранен в виде шаблона с уникальным названием по выбору пользователя, например шаблона, включающего в себя состав адвокатов филиала/адвокатской канторы, или иной список адвокатов, сгруппированный по любому принципу. Количество сохраненных шаблонов не ограничено. Данные сохраненного шаблона можно редактировать и неоднократно загружать в реестр, если платеж произведен за два и более месяца. Выбранный месяц в поле «Выберите период» на странице «Разнесение платежа» автоматически устанавливается для всех адвокатов, включенных в шаблон. Месяц можно менять при каждой загрузке шаблона.

Завершая историческую справку о внедрении и развитии Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты Москвы, хотелось бы сделать вывод: цифровизация – это не временная мода, а реальность. Совещания в ZOOM и удаленная работа стали естественным способом работы. Оказание гражданам и бизнесу государственных услуг в электронном виде с помощью портала «Госуслуги» стало уже давно привычным. Адвокаты и юристы, вероятно, уже не могут себе представить, как работать без информационных баз данных, содержащих нормативные акты и практику судов. Немыслимой кажется и наша работа без сервисов «Мой арбитр» и ГАС «Правосудие». Таким же повседневным инструментом является для адвокатов и Автоматизированная информационная система Адвокатской палаты города Москвы. Поэтому нам, адвокатам, придется жить в этой новой реальности. И в этой новой реальности следует понимать, что создание информационных систем – не просто проект, у которого есть начало и конец, это постоянная функция. Важно осознание того, что процессы информатизации, и тем более цифровизации, не просто создание каких-то более удобных способов работы с информацией, а изменение самой парадигмы общественных отношений в целом и корпоративных отношений в частности.

Андрей Сучков,
член Совета Адвокатской палаты города Москвы

Основные функциональные возможности Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы

Концепция Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ) неоднократно рассматривалась Советом палаты. Формально документ с таким наименованием в окончательном виде принят не был, поскольку данная тема весьма динамична, постоянно ставит новые задачи и требует их решения. Тем не менее стратегические концептуальные вопросы развития АИС АПМ были и остаются предметом постоянного внимания Совета. К ним приходится часто обращаться при определении приоритетов развития АИС АПМ и обсуждении текущих технических заданий по разработке отдельных блоков системы с учетом размера финансирования этого направления, то есть в пределах утвержденной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы сметы.

Положительной чертой АИС АПМ является ее проектирование и создание как единого программного продукта с выделением в нем отдельных блоков, сервисов авторизации, и интерфейса подключения внешних систем (API). Система размещена на серверах Адвокатской палаты города Москвы.

Основными компонентами АИС АПМ, определяющими ее функционал, на настоящий момент являются:

- блок «Реестры адвокатов и адвокатских образований»;
- личные кабинеты;
- блок распределения дел по назначению;
- финансовый блок;
- рассылки;
- вебинары;
- конференции;
- сайт Адвокатской палаты города Москвы <<https://www.advokatymoscow.ru>>
- мобильное приложение;
- интерфейс подключения внешних систем (API).

Ниже приведены краткие сведения о функционале основных блоков и сервисов АИС АПМ. При этом следует отметить, что некоторые элементы системы являются многофункциональными и действуют в нескольких блоках АИС АПМ.

Реестры адвокатов и адвокатских образований

Реестры АИС АПМ – это блок, содержащий информацию отдела кадров об адвокатах и адвокатских образованиях. Соответственно, система содержит две базы данных: реестр адвокатов и реестр адвокатских образований.

В реестр адвокатов включены их анкетные данные, сведения об адвокатском статусе (действующий, приостановлен, возобновлен или прекращен) и регистрационном номере в реестре адвокатов города Москвы, информация о юридическом обра-

зовании, адвокатском стаже, мерах поощрения и взыскания в отношении адвоката, его контактные данные и иные сведения.

Реестр адвокатских образований содержит данные о наименовании и реквизитах адвокатских образований, контактную информацию, сведения о руководстве коллегии адвокатов или адвокатского бюро.

Данный блок АИС АПМ является базовым, он представляет информацию всем остальным компонентам системы, обеспечивает выгрузку информационных карточек по адвокатам и адвокатским образованиям, формирует подборку необходимых статистических сведений из баз данных по различным заданным параметрам.

Сведения в реестровом блоке находятся в режиме постоянного изменения и дополнения: в московскую адвокатуру приходят новые адвокаты, кто-то меняет членство в адвокатской палате, приостанавливается, возобновляется или прекращается статус адвоката по различным основаниям; создаются новые адвокатские образования, ликвидируются существующие, адвокаты переходят из одного адвокатского образования в другое. Всё это оперативно отражается в базах данных блока «Реестры адвокатов и адвокатских образований» и используется другими блоками системы.

Личные кабинеты АИС АПМ

Назначение личных кабинетов – обеспечение доступа пользователей к функционалу АИС АПМ, реализация программы электронного документооборота, а также создание комфортного и удобного рабочего пространства пользования системой.



В АИС АПМ существуют несколько видов кабинетов:

– личный кабинет адвоката представляет его владельцу доступ к следующим элементам АИС АПМ: связь с Адвокатской палатой, финансовый блок, новостной раздел и информация палаты, возможность настройки личного профиля. Кроме того, адвокатам, лично участвующим в делах по назначению, система предоставляет доступ к блоку распределения этих дел, формированию заявлений и проектов по-

становлений на оплату, созданию сводных отчетов на доплаты из средств Адвокатской палаты, предусмотренных на эти цели в смете доходов и расходов на текущий год, утвержденной Конференцией адвокатов Адвокатской палаты города Москвы;

– кабинет адвокатского образования дает пользователю возможность передавать в Адвокатскую палату информацию об адвокатском образовании, в том числе о банковских реквизитах, представлять сводные ведомости на доплату и получить доступ к информации о размерах доплаты адвокатам в делах по назначению, возможность разнесения по адвокатам сумм платежей обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты;

– кабинет сотрудника отдела кадров предоставляет сотрудникам кадрового подразделения Адвокатской палаты доступ к реестрам адвокатов и адвокатских образований для поддержания их в актуальном состоянии;

– кабинет сотрудника бухгалтерии дает возможность работникам бухгалтерии Адвокатской палаты контролировать сделанные начисления и факт оплаты адвокатами (адвокатскими образованиями) обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты. Через этот вид личного кабинета также осуществляется финансовый контроль оплаты вознаграждения адвокатам по назначению: адвокаты, лично участвующие в делах по назначению, загружают через личные кабинеты сведения из постановлений об оплате инициаторов заявок, бухгалтерия Адвокатской палаты проверяет эти данные, исключает случаи дублирования, после чего с учетом таких сведений согласует итоговую месячную сводную ведомость, сформированную адвокатским образованием через его личный кабинет. Информация об одобрении сводной ведомости доступна адвокату, данная ведомость является основанием для выплаты адвокатским образованием вознаграждения адвокату, лично участвующему в делах по назначению:

– кабинет модератора дает возможность настраивать параметры работы системы, контролировать работоспособность всех блоков АИС, проводить их диагностику, выявлять неполадки, в необходимых случаях проводить их отладку и ремонт. Через личный кабинет модератора происходит выгрузка отчетов по адвокатам, лично участвующим в делах по назначению, осуществляется доступ к информации о распределении заявок. Модератор через личный кабинет может переключить основной режим автоматической работы АИС АПМ на «ручное управление». Необходимость в этом возникает, например, когда инициатор заявки с целью обхода установленного порядка распределения адвокатов в делах по назначению создает несколько дублирующих заявок (меняет фамилию, имя, отчество получателя юридической помощи или даже букву в них, вставляет ненужный знак препинания и т.п.). В таких случаях модератор АИС АПМ в «ручном режиме» останавливает исполнение дублирующих заявок и оставляет в работу основную (первоначальную). В «ручном режиме» обрабатываются экстренные заявки путем пятикратного увеличения числа рассылок среди адвокатов, производится замена адвоката по назначению, а также пресекаются злоупотребления при замене и связанные с этим споры.

Корректность работы и функционал данного элемента АИС АПМ постоянно отслеживаются. Его развитие во многом определяется запросами пользователей. Примеры из недавних дополнений функционала личных кабинетов адвокатских образований, внесенных по их просьбе: в форму разнесения платежа была добавлена возможность выбора адвокатов, которые были отчислены из адвокатского образо-

вания на дату разнесения, реализована проверка правильности заполнения банковских реквизитов перед отправкой сводной ведомости на доплату.

Распределение дел по назначению

Данный блок является наиболее динамично развивающимся в АИС АПМ и находится в зоне особого внимания, что обусловлено рядом причин.

Причина первая, послужившая толчком для развития этого направления, – задача скорейшего решения существовавшей ранее проблемы «карманных адвокатов», когда дознаватель, следователь, судья (его помощник или секретарь) напрямую вызывали в дела по назначению определенных, как правило, одних и тех же адвокатов. Зачастую такие «назначенцы» формально присутствовали в судебном заседании, при проведении процессуальных и следственных действий, тем самым лишь имитировали функцию защиты, нарушая процессуальные принципы состязательности и права обвиняемого на защиту. Выявлялись случаи, когда отдельные адвокаты подписывали протоколы и иные процессуальные документы, хотя в действительности в следственных действиях и процессуальных процедурах не участвовали. То есть речь шла не только о нарушении конституционной нормы о праве на защиту, но и о фальсификации доказательств, а также о хищении бюджетных средств, выплаченных государством за фактически не оказанную юридическую помощь.

Появление «карманных адвокатов» стало настолько тревожным и при этом нарастающим явлением, что вызвало широкий общественный резонанс и привело к серьезным обвинениям в средствах массовой информации в адрес адвокатуры, которая не принимала эффективных мер для решения этой проблемы. Ситуация с «карманными адвокатами» приобрела вид институциональной и по некоторым оценкам даже системной проблемы адвокатуры.

Следующим фактором, ускорившим развитие системы распределения дел по назначению, были законодательные изменения в апреле 2017 года уголовно-процессуальной процедуры назначения защитника в статье 50 УПК РФ, согласно которым дознаватель или следователь принимает меры по назначению защитника в порядке, определяемом Советом Федеральной палаты адвокатов.

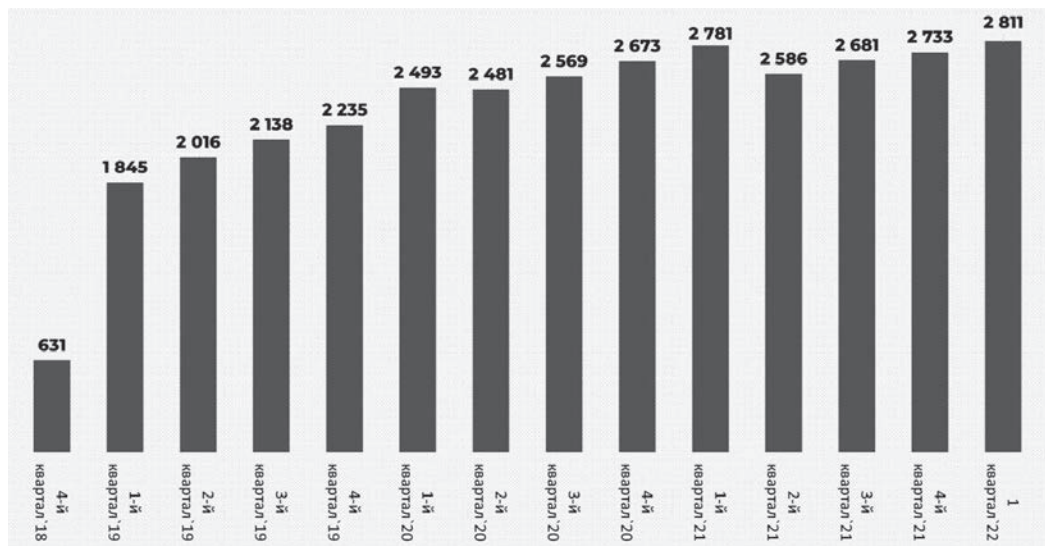
Адвокатская палата города Москвы еще до принятия Федеральной палатой адвокатов порядка назначения защитника ввела автоматизированную систему распределения дел по назначению. 27 сентября 2018 года Совет Адвокатской палаты города Москвы Решением № 128 утвердил Правила распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 УПК РФ, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 ГПК РФ, статьи 54 КАС РФ, которые ввели автоматизированный порядок распределения дел по назначению.

15 марта 2019 года Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации принял Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, который обязал советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации разработать правила назначения адвокатов с учетом региональных особенностей (п. 2.1 Порядка).

30 сентября 2019 года Совет Адвокатской палаты города Москвы Решением № 176 утвердил Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 19 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 ГПК РФ, статьи 54 КАС РФ.

Третий довод в обоснование необходимости внедрения автоматизированного распределения дел по назначению, предусматривающего строгий порядок и исключающего субъективизм, был чисто экономический. Весьма значительная годовая сумма государственных бюджетных выплат адвокатам по назначению в Москве распределялась крайне неравномерно среди желающих участвовать в названной программе. Подавляющая часть этих средств доставалась незначительной части столичной адвокатуры, в том числе так называемым карманным адвокатам. Кроме того, в московских делах по назначению принимали участие адвокаты других регионов, которые «съедали» определенную часть этого «бюджетного пирога».

Таким образом, автоматизированная система распределения дел по назначению не является чем-то административно внедренным сверху. Это, в том числе (а, может, и в первую очередь), запрос и насущное требование самих адвокатов на справедливое и независимое распределение заявок для участия в защите по назначению.



Количество адвокатов, избравших личную форму участия в делах по назначению

Задачей блока «Распределение дел по назначению» АИС АПМ является создание прозрачного, современного, надежного и удобного механизма распределения среди адвокатов заявок дознавателей, следователей и судов для участия в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве.

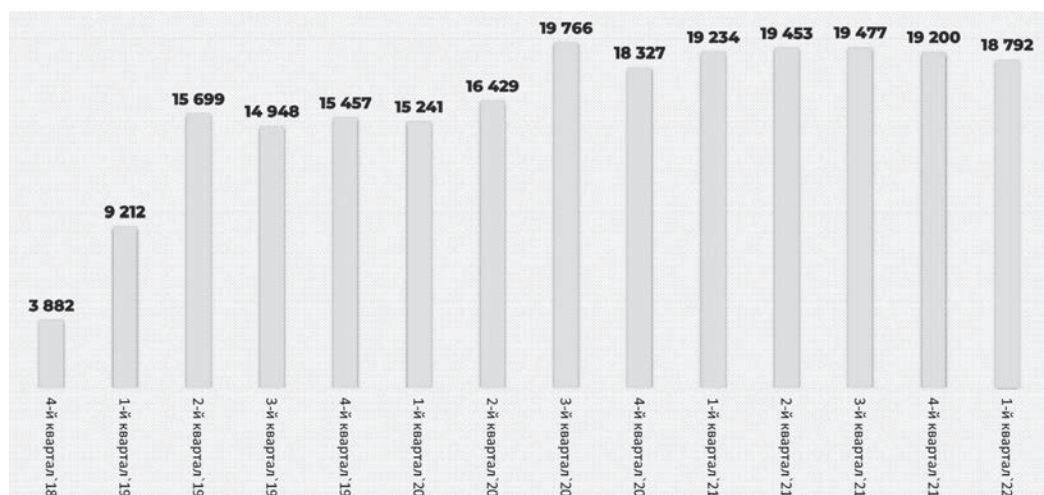
Интерактивный интерфейс системы обеспечивает:

- размещение заявки на участие адвоката за пару минут с любого устройства, имеющего доступ в Интернет;
- автоматический выбор адвоката, исключающий субъективный элемент и возможность злоупотреблений как со стороны инициатора заявки, так и со стороны адвоката;

- незамедлительное оповещение адвоката о дате, времени и месте процессуального действия, получение иной информации, необходимой для участия в деле;
- постоянный доступ инициатора заявки к сведениям об исполнении системой его требования.

Адвокатам, избравшим форму личного участия в делах по назначению, данный блок предоставляет следующие возможности:

- настройка участия адвоката в делах по назначению, в том числе дающая возможность учитывать дни занятости адвоката в других делах;
- просмотр информации по новым заявкам;
- доступ к данным по принятым адвокатом заявкам, в том числе об отмене заявки инициатором, о замене защитника по назначению и основаниях замены, о вступлении в дело защитника по соглашению, контактные данные этих адвокатов для оперативной связи с ними;
- просмотр всех уведомлений, приходивших за время работы с блоком;
- печать заявки (для приобщения к делу или адвокатскому досье) и проверки распечатанной заявки на достоверность;
- отправка обращений по заявке в Адвокатскую палату и инициатору.



Количество заявок на защитника (представителя) по назначению, распределенных через АИС АПМ

Данный блок АИС АПМ многофункционален и находится в постоянном развитии, что влечет различные вопросы со стороны адвокатов в процессе его освоения. Для удобства пользователей наиболее часто задаваемые вопросы и ответы на них даны в разделе «Адвокат по назначению» на сайте Адвокатской палаты города Москвы.

Финансовый блок

Этот блок АИС АПМ занимается решением финансовых вопросов, что видно из его наименования. Он работает по двум направлениям:

- 1) контроль за исполнением адвокатами решений конференций Адвокатской палаты города Москвы об оплате ежемесячных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты;

2) реализация механизма оплаты вознаграждения адвокатам в делах по назначению и за оказание бесплатной юридической помощи населению.

Первое направление работы финансового блока нацелено на исполнение требований практически каждой конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы и озвученных на ней отчетов Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы о необходимости обеспечить полное и своевременное исполнение каждым адвокатом решения конференции об оплате ежемесячных отчислений.

И тут проблема не только в обязанности каждого адвоката исполнять решения органов адвокатуры. Это также задача исполнения доходной части сметы Адвокатской палаты, соблюдения адвокатами финансовой дисциплины и обеспечения социальной справедливости внутри адвокатской корпорации, делающей недопустимой ситуацию, когда одни адвокаты добросовестно формируют из своих средств общий корпоративный бюджет, а другие игнорируют эту обязанность, паразитируя в профессиональном сообществе за счет своих коллег.

Данная часть финансового блока АИС АПМ призвана осуществлять систематический контроль за своевременностью и полнотой оплаты адвокатами ежемесячных отчислений. Эту контрольную функцию системы дополняет дисциплинарная практика в отношении адвокатов-неплательщиков с уже устоявшимися критериями и подходами для тех случаев, когда текущий контроль не приводит к желаемым результатам и приходится применять дисциплинарные санкции к коллегам, не желающим исполнять решения конференций адвокатов.

Раздел контроля отчислений финансового блока в настоящее время интегрирован с программой «1С: Бухгалтерия» Адвокатской палаты и предоставляет ряд возможностей:

- для адвоката:
 - просмотр информации об оплате адвокатом отчислений на общие нужды Адвокатской палаты;
 - формирование платежных документов для оплаты ежемесячных отчислений;
- для адвокатского образования:
 - доступ к информации об оплате адвокатами данного адвокатского образования отчислений на общие нужды Адвокатской палаты;
 - формирование платежных документов для оплаты отчислений за адвокатов данного адвокатского образования;
 - разнесение платежей на адвокатов данного адвокатского образования по информации о поступившем на счет Адвокатской палаты платеже;
- для Адвокатской палаты:
 - контроль оплаты адвокатами отчислений на общие нужды Адвокатской палаты;
 - учет платежей от адвокатских образований, поступающих на счет Палаты;
 - выявление адвокатов, не исполняющих решения конференции по оплате отчислений на общие нужды Адвокатской палаты.

Вторая часть Финансового блока АИС АПМ обеспечивает различного рода платежи адвокатам по назначению и оказывающим бесплатную юридическую помощь населению. Данный раздел многофункционален и предоставляет возможности:

- адвокатам:
 - формирование заявлений на оплату вознаграждения за участие в деле по назначению;
 - формирование проектов постановлений об оплате вознаграждения с целью ускорения выплаты вознаграждения;
 - загрузка выданных постановлений с целью расчета суммы доплаты от Адвокатской палаты за участие в делах по назначению;
 - автоматическое формирование сводных отчетов на получение доплаты от Адвокатской палаты;
 - отслеживание обработки сводных отчетов до момента получения оплаты;
- адвокатским образованиям:
 - автоматическое формирование сводных ведомостей, передача их в электронном виде в Адвокатскую палату и отслеживание до момента получения оплаты;
 - просмотр сводных отчетов адвокатов;
- Адвокатской палате:
 - проверка корректности загруженных адвокатами постановлений;
 - просмотр сводных отчетов адвокатов и сводных ведомостей адвокатских образований;
 - автоматическое формирование платежных документов для перевода доплаты адвокатам.

Как и все остальные модули АИС АПМ, блок финансов находится в постоянном развитии. Так, среди последних дополнений в этом модуле – введение функции создания документа регистрации начислений адвокатам с установлением правила ежемесячного начисления фиксированной суммы, создание алгоритма прекращения начисления адвокату, в том числе на заданный календарный период, внедрение функции автоматического заполнения и начисления адвокатам, формирования проводки на основании правил предыдущих документов, реализация отчетов с возможностью настройки и фильтрации по любым показателям в составе отчета, составление акта сверки по любому адвокату, ведение ведомости начислений и платежей по адвокатам за определенный период, формирование реестра адвокатов к начислению и другие.

Рассылки

Сервис рассылок – один из инструментов (наряду с сайтом Адвокатской палаты города Москвы и страницами Адвокатской палаты города Москвы в социальных сетях) информирования адвокатов и доведения до них сведений о принятых органами палаты решениях, новостных событиях и иной значимой информации.

Данный модуль предоставляет возможность отправки электронных писем и приложений к ним на электронные адреса адвокатов и адвокатских образований. Список получателей может создаваться оператором Адвокатской палаты, в том числе путем его формирования с помощью различных фильтров групп адресатов, объединенных одним или несколькими признаками, например, по виду адвокатского образования, признаку личного участия в делах по назначению, возрасту адресата, адвокатскому стажу и любым иным основаниям или их совокупности, которые содержатся в блоке «Реестры адвокатов и адвокатских образований».

Инициатором получения рассылки может быть не только палата, но и сам адвокат, например, путем оформления подписки на уведомления о новостях на сайте Адвокатской палаты города Москвы.

Данный модуль обеспечивает двустороннюю связь: адвокаты не только получают сообщения Адвокатской палаты города Москвы, но и имеют возможность отправки сообщений в палату. Сообщения отправляются с использованием простой электронной подписи в рамках корпоративной информационной системы, что приравнивается к документу на бумажном носителе с собственноручной подписью.

Вебинары и конференции

Назначение и содержание этих блоков АИС АПМ понятны из их названия. Модуль «Вебинары» предоставляет пользователю возможность регистрации на вебинары на сайте Адвокатской палаты города Москвы, а также имеет функцию загрузки списка зарегистрированных на вебинар адвокатов. Блок «Конференции» позволяет записаться на онлайн-мероприятие палаты, зарегистрироваться перед его началом и непосредственно участвовать в самом мероприятии.

В качестве примеров работы этих модулей можно упомянуть проведение Адвокатской палатой города Москвы 1 октября 2021 года обучающего вебинара для адвокатов и адвокатских образований по работе в разделе «Отчисления» финансового блока АИС АПМ. По причине сохранявшихся в 2021 году карантинных ограничений предшествующее ежегодной конференции адвокатов Адвокатской палаты города Москвы собрание малочисленных адвокатских образований было проведено в режиме видео-конференц-связи с использованием блока «Конференции» АИС АПМ, в том числе была успешно реализована функция дистанционного голосования участников по вопросам повестки собрания с подключением программно-аппаратного комплекса стороннего разработчика. Уникальным является опыт проведения традиционного Дня оказания бесплатной правовой помощи, который в 2021 году состоялся с использованием функционала видео-конференц-связи, при этом юридические консультации получили также и лица, находящиеся в московских следственных изоляторах.

Мобильное приложение

Значительный функционал АИС АПМ реализован на сайте Адвокатской палаты города Москвы <<https://www.advokatymoscow.ru>>. Кроме этого, для реализации запросов пользователей помимо веб-версии было разработано и внедрено мобильное приложение АИС АПМ для устройств на операционных системах iOS и Android. Работа с АИС АПМ в приложениях на айфонах, смартфонах и планшетах стала намного удобнее, мобильность использования системы увеличилась в разы, при этом в первой версии мобильного приложения был сохранен необходимый для пользователя основной функционал: личный кабинет адвоката, новости и информация палаты, распределение заявок адвокатам по назначению. Вторая версия мобильного приложения сделает доступным для пользователя также и функционал финансового блока АИС АПМ.

Интерфейс подключения внешних систем (API)

Данный модуль уже упоминался при описании конференций, проводимых с помощью инструментов АИС АПМ. Он предоставляет возможность подключения к системе внешних программных решений или их интеграцию в АИС АПМ. Реа-

лизованными примерами использования этого модуля являются применение программно-аппаратного модуля iVote стороннего разработчика при дистанционном голосовании на собрании малочисленных адвокатских образований в 2021 году, интеграция АИС АПМ с бухгалтерской программой 1С и Комплексной информационной системой судов общей юрисдикции города Москвы.

Сервер авторизации

Этот блок АИС АПМ обеспечивает управление доступом пользователей к сервисам автоматизированной информационной системы – адвокатам, адвокатским образованиям, сотрудникам Адвокатской палаты, инициаторам заявок на обеспечение участия адвокатов в судопроизводстве по назначению. Модуль также дает возможность входа адвоката во внешние системы с подтверждением, что вошедший является адвокатом.

Перспективы развития АИС АПМ

По уже реализованному функционалу АИС АПМ определенно является лучшей среди аналогов других адвокатских палат России. Но более значимым является имеющийся у нее потенциал, заложенный при определении стратегии создания системы, дающий широкие перспективы для ее развития.

Ближайший перспективный план развития АИС АПМ содержит следующие направления:

- проведение нагрузочного тестирования, что позволит определить узкие места в работе системы и сформировать план ее оптимизации с целью повышения быстродействия и отказоустойчивости;

- продолжение интеграции с Комплексной информационной системой судов общей юрисдикции города Москвы, что позволит ускорить взаимодействие адвокатов с судами посредством принятия заявок на назначение адвоката из внутренней судебной системы, размещения заявлений на оплату вознаграждения адвоката непосредственно в судебной системе в электронном виде без бумажного документооборота, получения полной информации от судебной системы о вынесенных постановлениях на оплату вознаграждения адвоката и компенсации понесенных им расходов, а также контроля за фактической выплатой адвокату по вынесенным постановлениям. Среди ближайших к реализации задач – внедрение алгоритма приведения номеров судебных дел к единому формату и обязательного заполнения поля «Ранее присвоенные номера дел» для определения судебных инстанций (стадий) рассмотрения дела;

- подключение сторонних сервисов обработки баз контактов организаций и реализация комплексного справочника информации об органе дознания, следствия или суде, что позволит создать единую базу данных инициаторов, содержащую уникальное полное название инициатора и его точный адрес, а также устранил ненужное дублирование в наименовании инициатора;

- разделение системы на микросервисную архитектуру приведет к повышению отказоустойчивости и быстродействия системы, упростит ее разработку и поиск ошибок в системе;

- дальнейшее развитие мобильного приложения АИС АПМ путем переноса в него всей функциональности, присутствующей в веб-версии. В ближайших планах – реализация счетчика новых уведомлений АИС АПМ в иконке приложения,

возможность создания проекта постановления на оплату вознаграждения адвокату и загрузки вынесенного постановления, внедрение разделов «Отчисления» и «Доплата за участие в делах по назначению»;

- создание блока «Повышение квалификации» позволит вести в АИС АПМ запись на курсы повышения квалификации и автоматизировать учет часов обучения каждого адвоката;

- блок приема экзаменов даст возможность внесения в АИС информации о кандидатах на получение статуса адвоката, а также результатов компьютерного тестирования и устного собеседования (экзамена), позволит вести реестры стажеров и претендентов на статус адвоката;

- расширение функциональности раздела связи с Адвокатской палатой, в том числе и в мобильном приложении АИС АПМ, позволит автоматизировать обработку заявлений от адвокатов (об участии в делах по соглашению, о смене адвокатского образования и проч.). Планируется реализовать возможность отправки формализованного обращения в Адвокатскую палату, что сделает более удобным пользование данным функционалом для адвокатов и адвокатских образований;

- дальнейшая интеграция финансового блока АИС АПМ и системы 1С с целью реализации обработки финансовой информации в 1С и избежания дублирования алгоритмов расчетов в двух системах.

Одной из задач разработки и развития АИС АПМ является создание максимально «дружественного» и интуитивно понятного интерфейса, обеспечивающего комфортное пользование системой. В центре внимания – повышение удобства работы в личном кабинете адвоката, например, внедрение возможности архивирования заявок для их сортировки на актуальные и отработанные, возможность отключения адвокатом уведомлений из судебных районов, которые им не выбраны для участия в делах по назначению. Для удобства работы адвокатских образований планируются добавление возможности работы со списками адвокатов, внедрение шаблонов для переписки с использованием ЭЦП, разграничение доступа к функционалу личного кабинета для адвокатского образования и его филиалов.

Помимо этого, большое внимание уделяется вопросу обучения и комфортного погружения в работу АИС АПМ. В этих целях для инициаторов назначения защитника (дознавателей, следователей, судей) на сайте Адвокатской палаты города Москвы размещена подробная Инструкция инициатора заявки.

Однако такой литературный жанр, как «инструкция по эксплуатации», всё же далеко не самый популярный. Несмотря на устоявшееся утверждение, что «читать книгу лучше, чем смотреть ее экранизацию», многие предпочитают второй способ получения информации. Для таких «зрителей» (не «читателей») на сайте палаты опубликована видеoinструкция АИС АПМ для инициаторов. Этот же видеоролик размещен на странице Адвокатской палаты города Москвы популярного видеохостинга YouTube.

Вопросы финансирования АИС АПМ

Создание и дальнейшее развитие АИС АПМ целиком финансируются из средств Адвокатской палаты города Москвы, то есть из отчислений адвокатов на общие нужды палаты. Строка расходов по этой строке сметы Адвокатской палаты немалая. Зако-

номерны вопросы, насколько необходимы эти затраты, и можно ли обойтись без них?

Сразу отметим, что значительная часть этого проекта – вынужденная необходимость: осуществление Адвокатской палатой определенных законом направлений деятельности, исполнение нормативных требований о распределении дел по назначению, предоставление отчетности Адвокатской палаты в контролирующие и фискальные органы. Из последних «вынужденных ремонтов» – модернизация блока Реестров адвокатов и адвокатских образований АИС АПМ в связи с изменением Федеральной налоговой службой содержания и порядка заполнения Формы А «Сведения об адвокате», которую Адвокатская палата обязана регулярно представлять в налоговый орган, а также формата представления сведений об адвокате в электронной форме.

Кроме того, многочисленные госпрограммы цифровизации деятельности органов государственной власти, повсеместное внедрение системы электронного межведомственного взаимодействия также вынуждают Адвокатскую палату двигаться в этом направлении. И тут речь даже не о желании «быть не хуже других», а реальное опасение, что без внедрения цифровых технологий адвокатура просто утратит возможность оперативной коммуникации с госорганами, правоохранителями и правоприменителями.

Значительная часть функционала АИС АПМ является необходимой и полезной непосредственно для адвоката (например, исполнение обязанности по повышению профессионального уровня, коммуникация с Адвокатской палатой, личные кабинеты адвокатов и адвокатских образований) и для осуществления им адвокатской практики (к примеру, участие в делах по назначению и в государственной системе бесплатной юридической помощи). Некоторые функции АИС направлены на автоматизацию отдельных направлений деятельности Адвокатской палаты, что актуально в условиях постоянно растущего объема работы и документооборота.

Возвращаясь к поставленному вопросу обоснованности затрат на развитие АИС АПМ, необходимо отметить, что члены Совета палаты весьма требовательны и критичны при обсуждении финансовых затрат на реализацию очередного пункта плана развития этой системы. В целом в Совете Адвокатской палаты города Москвы сложилось весьма здравое и вполне «умеренно-средневзвешенное» отношение к развитию АИС АПМ и ее финансированию, усредняющее «цифрофильство» и здоровый консерватизм в этом вопросе. Показателем разумности такого подхода является утверждение Конференцией адвокатов Адвокатской палатой города Москвы ежегодных отчетов Совета Адвокатской палаты города Москвы, в том числе и в части расходов на развитие АИС АПМ, а также определение финансирования этого проекта на очередной год в составе сметы расходов Адвокатской палаты. Именно в таком сбалансированном режиме предполагается продолжение дальнейшего ее развития.

При этом концептуальным подходом к разработке и совершенствованию АИС АПМ продолжает оставаться требование создания высокотехнологичной системы, в полной мере удовлетворяющей потребности сегодняшнего дня и адаптивной к решению появляющихся новых задач. Автоматизированная информационная система Адвокатской палаты города Москвы на настоящий день определенно является передовым программным продуктом в российской адвокатской корпорации, который постоянно и динамично развивается.

Константин Ривкин,
кандидат юридических наук, доцент,
член Совета Адвокатской палаты города Москвы

Корпоративные награды для московских адвокатов: история, нормативная база, практика

I. Стимулы для адвокатской деятельности: взгляд из глубины веков

Дошедшие до нас памятники старины свидетельствуют, что на заре формирования юриспруденции появление первых ростков правозаступничества осуществлялось на безвозмездной основе при оказании юридической помощи нуждающимся, поскольку удачные выступления ораторов перед лицами и органами, представлявшими собою власть юстиции, вознаграждались распространением по округе одобрительных отзывов, но не более того (Древний Рим, Германия, Иудея). Лишь позже денежная плата стала применяться к ставшим на профессиональный путь ходатаям и ораторам, явившись прообразом современного адвокатского гонорара. В такой авторитетной работе Франсуа-Этьена Молло, как «Правила адвокатской профессии во Франции» (Париж, 1842), можно найти упоминание, что «слово “гонорар” произошло от того, что в Древнем Риме адвокату платили почестями, а не деньгами»¹, сопровождающееся при этом наказом автора молодым адвокатам руководствоваться «желанием блистать в рядах своего сословия», что и следовало при его достижении воспринимать как высшую награду от товарищей по корпорации.

Изучение исторических документов и литературных источников показывает, что наши предшественники – российские присяжные поверенные не были сильно озабочены проблемой поощрения сотоварищей какими-либо наградами за успехи на адвокатском поприще. С одной стороны, становление и первые шаги отечественной адвокатуры выдвигали на первый план совсем иные задачи. С другой – талантливые юристы как стимул к работе получали признание публики, и это было для них высшей наградой. Вот что, к примеру, писал выдающийся правовед и судебный деятель А.Ф. Кони о работе присяжного поверенного князя А.И. Урусова: он вышел из зала судебного заседания, «сопровожаемый слезами и восторгом слушателей и сразу повитый славой, которая затем, в течение многих лет, ему ни разу не изменила»; «на другой день весь город говорил об успехе Урусова, дела одно другого интереснее посыпались как из рога изобилия...»².

Поэтому в те времена вполне успешными считались члены адвокатского сообщества, востребованные своими клиентами, проводившие дела, об итогах которых восторженно писали газеты, и получавшие за свою работу неплохую оплату. Не случайно в адвокатской среде имеет хождение история о разговоре знаменитого Ф.Н. Плевако со своим клиентом, когда последний после успешного для него за-

¹ «Почет» по-итальянски – «опоге», по-английски – «honor».

² Кони А.Ф. Собрание сочинений. Том 5. – М., 1968. С. 130–131.

вершения судебного процесса воскликнул: «Вы так прекрасно провели дело, что я даже не знаю, как Вас благодарить!». На что последовал ответ: «С тех пор, как финикийцы изобрели деньги, это не проблема».

Справедливости ради стоит отметить, что, когда в XIX веке планы о создании российской адвокатуры еще только обсуждались, предлагалось в качестве способа поощрения ввести для адвокатов чины за выслугу лет по аналогии с государственными служащими, установить для них форменную одежду со знаками отличия, а за безупречную службу награждать государственными орденами и пожизненным пенсионом из общего земского сбора³. Но эта идея поддержки не получила.

Между тем адвокаты при наличии к тому повода находили возможность отметить своих наиболее выдающихся коллег. Так, празднуя в 1916 году 50-летие адвокатской деятельности первого председателя Совета присяжных поверенных окружной Санкт-Петербургской судебной палаты Д.В. Стасова, коллеги вручили ему адвокатский знак, специально изготовленный для этого торжественного дня из золота. В других случаях для юбиляров заказывались их портреты у знаменитых художников, готовились поздравительные адреса, учреждались фонды их имени (В.Н. Герард, Д.В. Стасов), организовывались торжественные банкеты⁴. В 1900 году Петербургский совет присяжных поверенных вынес постановление о чествовании адвокатов, безупречно послуживших интересам сословия 25 лет, «путем поднесения жетонов»⁵.

Своеобразной наградой для отличившихся можно считать и упоминание имени того или иного присяжного поверенного одним из авторитетнейших ученых, публицистов и патриархов адвокатуры В.Д. Спасовичем в речах, произносившихся им на обедах, которые давались после проведения ежегодных выборных собраний представителей сословия⁶.

Однако в то время нормативно предусмотренных корпоративных наград не было. В Учреждении Судебных Установлений (1864)⁷ в пятидесяти статьях, посвященных деятельности присяжных поверенных, нашлось место для регламентации видов наказания адвокатов, но о возможности их поощрения не было сказано ни слова.

Наверное, не стоит удивляться, что после возрождения в Советской России института адвокатуры, когда власть, по известному выражению, держала адвокатов «в ежовых рукавицах» и более всего была озабочена установлением за ними контроля и надзора, ни в Положении о коллегии защитников, утвержденном Народным комиссариатом юстиции СССР 5 июля 1922 года⁸, ни в Положении об адвокатуре СССР, принятом позже Советом народных комиссаров СССР 16 августа 1939 года⁹, о каких-либо наградах для адвокатов не упоминалось.

Проблема сдвинулась с мертвой точки, когда в Положении об адвокатуре в РСФСР 1962 года¹⁰ появилась глава о поощрениях адвокатов. Президиуму колле-

³ См., например: *Гессен И.В.* История русской адвокатуры. – М., 2021. – С. 69.

⁴ Совет присяжных поверенных при Санкт-Петербургской судебной палате. 2 мая 1886 года – 24 ноября 1917 года: взгляд 150 лет спустя: Сборник статей. – СПб., 2016. – С. 53–73.

⁵ *Гессен И.В.* Указ. соч. С. 361.

⁶ Застольные речи В.Д. Спасовича в собраниях сословия присяжных поверенных округа С.-Петербургской судебной палаты (1873–1901). – Лейпциг, 1903.

⁷ <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3450/>

⁸ <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=17622#D2bYUBTrLfsLO5j6>

⁹ <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=9228#V1vYUBTEyvr08x58>

¹⁰ <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=15812#aWDZUBTfh38xBmPG>

гии адвокатов было предоставлено право стимулировать особо отличившихся адвокатов за примерное выполнение ими своих обязанностей, за продолжительную и безупречную работу. К мерам поощрения относились благодарность, денежная премия и награждение ценным подарком. Литература по вопросам истории адвокатуры свидетельствует, что практика подобных награждений имела место¹¹.

Следующий шаг вперед был сделан на общесоюзном уровне с принятием Закона СССР от 30 ноября 1979 года «Об адвокатуре в СССР»¹², где говорилось, что, кроме успехов в работе, адвокаты могут также поощряться за активную общественную деятельность. Было также оговорено, что меры поощрения и порядок их применения определяются Положением об адвокатуре союзной республики и другими законодательными актами Союза ССР и союзной республики.

Принятое на основе указанного закона в 1980 году Положение об адвокатуре РСФСР¹³ пополнило виды поощрений, к которым прибавились награждение почетной грамотой, занесение в Книгу почета и на Доску почета. Здесь же имелось несколько важных пояснений: правилами внутреннего трудового распорядка могут быть предусмотрены и другие виды наград, к адвокатам могут применяться и иные меры поощрения, предусмотренные законодательными актами Союза ССР и РСФСР; поощрения могут применяться также и в отношении стажеров.

II. Нормативное регулирование награждений в адвокатских палатах

В настоящее время Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» право устанавливать меры поощрения адвокатов относит к компетенции собраний (конференций) адвокатов. Одновременно Кодекс профессиональной этики адвоката содержит введенную решением VI Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2013 года статью 18.1, где сказано, что «добросовестное исполнение адвокатом профессиональных обязанностей при безусловном соблюдении норм настоящего Кодекса является основанием для его поощрения». Порядок (процедура) представления к поощрению, виды, формы и способы поощрения определяются соответствующими положениями (уставами) адвокатского образования, адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов (далее – ФПА РФ)¹⁴.

Соответственно, в ФПА РФ действует Положение о мерах, основаниях и порядке поощрения Федеральной палаты адвокатов РФ, утвержденное Решением Совета ФПА РФ от 29 октября 2014 г., протокол № 5, с изменениями и дополнениями от 20 декабря 2019 г., протокол № 9, и от 11 октября 2021 г., протокол № 6¹⁵. В этом

¹¹ Московская адвокатура: 150 лет. История. Традиции. Современность. {Сборник} – М., 2016. С. 57.

¹² http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7/

¹³ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_213/

¹⁴ В специальной литературе предлагалось поступить более кардинально: включить в Кодекс профессиональной этики адвоката раздел III под названием «Поощрения адвокатов и адвокатских образований». Это объяснялось необходимостью соблюдения баланса санкционных и поощрительных норм, способствованием более детальному учету всех профессиональных успехов, которых добился адвокат, а также значимостью укрепления статуса знаков отличия, вручаемых членам профессиональной корпорации. См.: Шайхуллин М.С. К вопросу о формировании традиций профессиональной этики адвоката // Евразийская адвокатура. 2014. № 1 (8). С. 56.

¹⁵ <https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/position-on-the-measures-the-grounds-and-procedure-for-the-promotion-of-the-federal-chamber-of-lawyer/>

положении указано, что награды и иные поощрения ФПА РФ являются профессиональными знаками отличия заслуг адвокатов по оказанию квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам, защите их прав и законных интересов, работников ФПА РФ, адвокатских палат субъектов Российской Федерации и иных лиц, внесших свой вклад в дело развития российской адвокатуры. К числу наград ФПА РФ относятся ордена «За верность адвокатскому долгу» и «За служение адвокатуре», медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I и II степени. Иными видами поощрений являются благодарность, почетная грамота, памятная медаль, диплом и благодарственное письмо.

Региональные адвокатские палаты также руководствуются своими собственными корпоративными актами о мерах поощрения, среди которых можно в качестве примеров привести положения «О системе поощрений и профессиональных отличий в Адвокатской палате Санкт-Петербурга», «О мерах поощрения в Адвокатской палате Республики Крым», «О мерах поощрения и видах ответственности адвокатов Адвокатской палаты Алтайского края» и т.п.¹⁶.

В Адвокатской палате Костромской области адвокатские отличия утверждены локальными актами общего собрания: это решения «О награде “За оправдательный приговор”», «О почетном звании “Почетный адвокат Костромской области”», «О Почетной грамоте». Аналогично и в Красноярском крае самостоятельные положения посвящены награде палаты «За верность адвокатскому долгу» и Книге почета. В Пермском крае действуют Положение о Премии Совета Адвокатской палаты Пермского края», Положение о звании «Почетный адвокат» и нагрудном знаке «Почетный адвокат».

Пользуясь свободой делегированного им нормотворчества, некоторые адвокатские палаты, помимо традиционных видов наград, таких как благодарности, грамоты, премии, почетные звания, ввели номинационные поощрения за высокую репутацию, сохранение традиций, верность профессии, успехи в отдельных отраслях правоприменения. В Санкт-Петербурге в числе иных поощрительных мер предусмотрена возможность отметить высокопрофессиональную деятельность семьи адвокатов. В Воронежской области хорошие результаты работы могут быть вознаграждены направлением на повышение квалификации за счет средств палаты.

В Хакасии существует звание «Почетный адвокат Республики Хакасия». Обладателю такого звания вручается бронзовая статуэтка «Ника – богиня победы» как символ успешного результата в достижении поставленной цели – защите интересов доверителей.

В Московской области утвержденная наградная система адвокатской палаты дала возможность увековечить память о трудившихся в ней наших выдающихся коллегах: С.Л. Арии (золотая медаль его имени «За духовное служение адвокатскому сообществу России») и М.А. Гофштейне (Памятная медаль имени адвоката М.А. Гофштейна).

Различные адвокатские палаты считают необходимым вводить ограничительные критерии для награждений. Так, в Адвокатской палате Новосибирской области введена квота на звание «Ветеран новосибирской адвокатуры» – не более трех человек в год. ФПА РФ установила, что для награждения медалью «За заслуги в защите

¹⁶ Приводимые здесь и далее положения или отдельные акты по вопросам награждений можно найти на официальных сайтах адвокатских палат, электронные адреса которых расположены: <https://fparf.ru/chambers/>

прав и свобод граждан» I степени требуется наличие у кандидата Почетной грамоты Федеральной палаты адвокатов РФ, а для вручения ордена «За верность адвокатскому долгу» обязательно наличие у кандидата медали «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени.

Существуют для различных видов поощрений и критерии наличия адвокатского стажа, как общего, так и времени работы именно в той адвокатской палате, у которой испрашивается награждение. В Москве, например, для получения звания «Ветеран московской адвокатуры» необходимо наличие тридцатилетнего периода работы адвокатом в столице; претендующий на орден ФПА РФ «За служение адвокатуре» должен проработать в корпорации не менее десяти лет; в Санкт-Петербурге введен возрастной предел для такой номинации, как «За успешный дебют в петербургской адвокатуре» – возраст до тридцати лет, а также стаж работы адвокатом до трех лет.

III. Награды адвокатских образований и объединений

Как уже отмечено выше, право вручать награды предоставлено, наряду с адвокатскими палатами, и адвокатским образованиям. Обычно такой возможностью пользуются крупные адвокатские коллегии, поощряя наиболее успешных адвокатов, юбиляров, сотрудников аппарата.

Вероятно, наиболее показательной в этом смысле является практика Гильдии российских адвокатов, разработавшей обстоятельное «Положение о мерах профессионального поощрения», действующая редакция которого утверждена Постановлением исполкома гильдии от 27 февраля 2020 года (протокол № 1). Этим положением предусмотрено, что к мерам поощрения, которые могут быть применены в отношении адвокатов, входящих в состав адвокатских образований – членов Гильдии российских адвокатов, относятся, в частности, благодарность президента Гильдии российских адвокатов; почетная грамота; знак отличия «За вклад в развитие адвокатуры»; знак «Почетный адвокат России»; медаль «Адвокатская слава».

Кроме того, следует отметить награды имени выдающегося присяжного поверенного Ф.Н. Плевако, учрежденные в 1996 году по инициативе Гильдии российских адвокатов. Сначала была учреждена Золотая медаль имени Ф.Н. Плевако, которая 7 апреля 1997 года в качестве геральдического знака внесена в государственный Геральдический реестр в качестве профессиональной награды. Затем 4 декабря 2003 года при участии гильдии, ФПА РФ и Федерального союза адвокатов были учреждены Серебряная медаль имени Ф.Н. Плевако и Диплом с вручением Бронзового бюста Ф.Н. Плевако.

Бюст вручается адвокатам, а также общественным и государственным деятелям в номинации «За выдающийся вклад в укрепление единства российской адвокатуры». Медалью имени Ф.Н. Плевако награждаются адвокаты за высокие успехи по защите конституционных прав, свобод и интересов граждан, высокое профессиональное мастерство, большой вклад в развитие адвокатуры, многолетний добросовестный труд по оказанию квалифицированной юридической помощи.

Для рассмотрения поступающих наградных листов создан Комитет по награждению адвокатскими наградами имени Ф.Н. Плевако, образованный из числа наиболее уважаемых представителей адвокатской профессии. Его решения становятся

основанием для ежегодного вручения в торжественной обстановке общекорпоративных наград наиболее отличившимся адвокатам.

Из числа московских адвокатов дипломом с вручением Бронзового бюста Ф.Н. Плевако были награждены в номинации «За выдающийся вклад в укрепление единства российской адвокатуры» Абушахмин Борис Фатыхович (2013), Баренбойм Петр Давидович (2018), Гагарин Николай Алексеевич (2015), Клён Николай Наумович (2006), Крутер Марк Соломонович (2010), Мирзоев Гасан Борисович (2007), Падва Генрих Павлович (2004), Резник Генри Маркович (2009), Тарасов Андрей Семенович (2011).

О существенных заслугах перед адвокатурой и высокопрофессиональной работе значительной части столичных адвокатов свидетельствует тот факт, что 81 из них награжден Золотой медалью имени Ф.Н. Плевако¹⁷.

Вот такая оценка наградам имени Ф.Н. Плевако дана в сборнике «Московская адвокатура: 150 лет» (2016): «Адвокатские награды получили статус всероссийской общекорпоративной награды. Каждая церемония награждения становится яркой демонстрацией сплоченности адвокатского сообщества, приверженности традициям адвокатуры, высоким идеалам права и справедливости. Лауреаты высших адвокатских наград являются достойными продолжателями лучших традиций российской присяжной и советской адвокатуры»¹⁸.

В 2008 году ФПА РФ, Фондом поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива», Федеральным Союзом адвокатов России и Международным союзом (Содружеством) адвокатов учреждена Национальная премия в области адвокатуры и адвокатской деятельности. Премия вручается в номинациях «За честь и достоинство», «Триумф», «Деловая репутация», «Золотое перо» и «Закон и Муза». Как разъясняется в одной из работ, «Цель вручения Премии состоит в поощрении адвокатов и адвокатских образований, которые своей профессиональной деятельностью содействуют развитию института адвокатуры, повышению его авторитета, консолидации адвокатского сообщества и поддержанию высоких профессиональных стандартов и идеалов чести, достоинства и деловой репутации»¹⁹.

Статус премии, ее номинации, порядок выдвижения претендентов, функции Комитета по награждению премией и процедура вручения регламентированы Положением о Национальной премии в области адвокатской деятельности и адвокатуры, утвержденным Советом ФПА РФ 20 марта 2008 года (с изменениями от 10 февраля 2011 года)²⁰. Церемония вручения премии проводится не чаще одного раза в два года. Национальные премии в различных номинациях вручались в 2008, 2011, 2013, 2015, 2017, 2019 и 2021 годах.

Так, среди столичных адвокатских образований в номинации «Триумф» были отмечены коллегии адвокатов «Яковлев и партнеры» (2011), «Юридическая фирма “ЮСТ”» (2013), адвокатские бюро «Иванян и партнеры» (2017) и «Проценко и партнеры» (2021).

¹⁷ Список московских адвокатов, награжденных Золотой медалью имени Ф.Н. Плевако, приводится в приложении к статье.

¹⁸ Московская адвокатура: 150 лет. История. Традиции. Современность. {Сборник} – М., 2016. С. 69.

¹⁹ *Пилипенко Ю.С.* Научно-практический комментарий к Кодексу профессиональной этики адвоката, 2 изд. – М., 2013. С. 364.

²⁰ <https://fparf.ru/on-bar/awards/advocacy/>

IV. Порядок награждений в Адвокатской палате города Москвы

Уже первая по времени после вступления в силу Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Учредительная конференция адвокатов Москвы, состоявшаяся 25 ноября 2002 года, уделила внимание мерам поощрения московских адвокатов и отнесла к ним благодарность, денежную премию, ценный подарок, почетную грамоту и занесение в Книгу почета московской адвокатуры. Вскоре после этого Советом Адвокатской палаты города Москвы было утверждено Положение о мерах, основаниях и порядке поощрения Адвокатской палатой города Москвы (Решение от 13 февраля 2003 года, протокол № 3, с изменениями от 17 октября 2013 года, протокол № 13).

В настоящее время система наград и поощрительных критериев для столичных адвокатов предусмотрена Положением о мерах поощрения и видах профессиональных отличий Адвокатской палаты города Москвы, утвержденным Семнадцатой ежегодной конференцией адвокатов города Москвы 8 февраля 2019 года (с изменениями и дополнениями, утвержденными Девятнадцатой ежегодной конференцией адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 года)²¹.

Разрабатывая указанное положение, органы адвокатского самоуправления города Москвы исходили из того, что эффективная и самоотверженная деятельность адвоката, чтущего принципы своей профессии и уважающего ее традиции, должна непременно поощряться членами профессионального сообщества, которые самостоятельно выявляют и чествуют своих выдающихся коллег. В то же время справедливые критерии и прозрачная беспристрастная процедура поощрения адвокатов требуют конкретизации оснований и условий представления адвокатов к награждению, а также четкого разграничения критериев применения той или иной меры поощрения или вида профессионального отличия.

Исходя из обозначенных критериев, положение определяет, что общими основаниями применения мер поощрения являются:

- особые заслуги и высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и интересов доверителей;
- особые заслуги в защите чести и достоинства адвокатов, их социальных и профессиональных прав, развитии адвокатской корпорации и активной защите ее интересов;
- большой вклад в воспитание стажеров и молодых адвокатов, обучение их адвокатскому мастерству и нравственным началам адвокатской деятельности;
- активность и инициатива в организации мероприятий Адвокатской палаты города Москвы, в том числе по повышению профессионального уровня адвокатов;
- большой вклад в осуществление методической, научно-исследовательской, преподавательской и иной творческой деятельности, связанной с функционированием адвокатуры;
- большой вклад в совершенствование российского законодательства, в том числе в сфере адвокатской деятельности и адвокатуре.

Кроме того, необходимо соблюдение следующих условий: безупречная репутация адвоката в адвокатском сообществе; отсутствие у адвоката задолженности по выплате обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы; отсутствие возбужденного дисциплинарного производства в отношении

²¹ https://www.advokatymoscow.ru/about/Kom_nagr/

адвоката, а равно примененных мер дисциплинарной ответственности, которые не были сняты или не погашены в установленном порядке; постоянное повышение адвокатом своей квалификации в объеме, установленном Советом Адвокатской палаты города Москвы и Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Мерами поощрения адвокатов Адвокатской палаты города Москвы являются:

- занесение в Книгу почета московской адвокатуры;
- присвоение звания «Заслуженный адвокат Адвокатской палаты города Москвы»;
- Почетная грамота;
- Благодарность президента Адвокатской палаты города Москвы;
- Почетный диплом;
- ценный подарок.

К разряду профессиональных отличий Адвокатской палаты города Москвы отнесены присвоение звания «Ветеран московской адвокатуры», диплом «Успешный дебют в московской адвокатуры» и диплом «Московский адвокат года».

Процедура рассмотрения обращений о награждении московских адвокатов имеет двухступенчатую структуру. Дело в том, что на первом этапе представления, поступающие от адвокатских образований и адвокатов, практикующих в адвокатских кабинетах, рассматриваются Комиссией Совета Адвокатской палаты города Москвы по награждениям²², действующей на основании положения, утвержденного Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 28 февраля 2019 года.

Комиссия изучает поступившие заявления и представления о применении мер поощрения и видов профессиональных отличий, предусмотренных Положением о мерах поощрения и видах профессиональных отличий Адвокатской палаты города Москвы, а также о представлении к наградам ФПА РФ; осуществляет проверку и оценку представленных для награждения документов на предмет наличия оснований и соответствия условиям для принятия решения; вырабатывает рекомендации Совету Адвокатской палаты города Москвы о принятии соответствующих решений.

Руководствуясь предложениями комиссии, выработанными на основании полученных и изученных материалов для поощрения, Совет Адвокатской палаты города Москвы выносит решение о награждении того или иного адвоката или адвокатского образования, либо отказывает в этом.

V. Практика награждений в Адвокатской палате города Москвы

За период с января 2020 года по сентябрь 2022 года статистика награждений в Адвокатской палате города Москвы выглядит следующим образом: всего поступило представлений о поощрении адвокатов 398, из них удовлетворено 316, отклонено 45, отправлено на доработку 37.

Инициаторами награждений выступали адвокатские образования – 299 обращений, президент палаты или вице-президенты – 99.

Распределение наград ФПА РФ за указанный период происходило следующим образом: орден «За верность адвокатскому долгу» вручен шести адвокатам, медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I и II степени – 52 адвокатам, почетной грамотой отмечен 41 адвокат.

²² Аналогичные комиссии действуют и в некоторых других адвокатских палатах, например, в Новосибирской области, Пермском крае, Республике Крым, а также в ФПА РФ.

Самыми востребованными из московских поощрений были почетные грамоты, которыми награждены 77 адвокатов, и благодарности – 60. Почетный диплом вручен 23 адвокатам и адвокатским образованиям, знаком ветерана отмечены 28 адвокатов. Звания «Заслуженный адвокат Адвокатской палаты города Москвы» удостоены 15 человек, ценным подарком награждены шесть, занесены в Книгу почета московской адвокатуры три адвоката.

Следует пояснить, что одна из самых уважаемых и редких наград – это занесение в Книгу почета московской адвокатуры²³. С момента ее учреждения решением Второй ежегодной конференции адвокатов города Москвы 27 ноября 2003 года в Книгу почета были внесены всего 27 адвокатов: Абушахмин Борис Фатыхович (2004), Баренбойм Петр Давидович (2021), Боброва Юлия Ефимовна (2007), Бунина Светлана Моисеевна (2004), Воскресенский Георгий Алексеевич (2004), Гагарин Николай Алексеевич (2020), Дубровская Сильва Абрамовна (2004), Живина Алла Викторовна (2008), Жук Полина Федоровна (2004), Каганер Георгий Самойлович (2005), Капелевич Фаина Моисеевна (2011), Клейменова Зоя Израилевна (2019), Клён Николай Наумович (2004), Костанов Юрий Артемьевич (2011), Кошелева Лариса Филипповна (2004), Лемперт Таисия Григорьевна (2004), Львова Елена Юлиановна (2011), Любарская Гералина Владимировна (2004), Мюллер Эвальд Францевич (2004), Падва Генрих Павлович (2004), Резник Генри Маркович (2008), Рогаткин Алексей Алексеевич (2004), Рябцев Владимир Николаевич (2021), Суханова Светлана Мироновна (2019), Тарасов Андрей Семенович (2018), Филатов Александр Иванович (2007), Шаров Геннадий Константинович (2017).

В соответствии с Положением о мерах поощрения эта награда является высшей формой признания особых профессиональных заслуг адвоката и его особого вклада в сохранение и развитие традиций московской адвокатуры. Решение о применении по отношению к адвокату данной меры поощрения может быть принято при наличии стажа адвокатской деятельности не менее 25 лет.

В октябре 2019 года была занесена в Книгу почета уникальный человек – адвокат Клейменова Зоя Израилевна. Она удостоилась этого отличия, поскольку на момент рассмотрения представления о награждении имела стаж адвокатской деятельности 63 года (!), а в июне 2019 года отметила 90-летний юбилей. За свою долгую практику в судах Зоя Израилевна неоднократно добивалась оправдательных приговоров, последний из которых состоялся в 2011 году, когда ей было уже 82 года!

Особо следует отметить, что в ряде случаев инициатором награждений выступал Совет Адвокатской палаты города Москвы. Так, подобным образом в связи с 90-летием был отмечен один из старейших и авторитетнейших адвокатов России – Генрих Павлович Падва, который по итогам 2021 года был номинирован на звание «Московский адвокат года».

В ином случае адвокат В.В. Шухардин, регулярно активно отстаивающий интересы адвокатской корпорации в высших судебных инстанциях страны, получил очередное положительное решение: Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации удовлетворила его административный иск об оспаривании действий, выразившихся в непредоставлении адвокату свидания с его подзащитной с использованием технических средств (телефона, диктофона, компьютера и фотоаппарата), а также о возложении обязанности предоставить ука-

²³ Электронную версию Книги почета см.: https://www.advokatymoscow.ru/about/Kom_nagr/book/

занное свидание с использованием перечисленных технических средств. Суд обязал исправительную колонию устранить нарушение и предоставить свидание адвокату с его подзащитной с использованием поименованных технических средств (телефона, диктофона, компьютера и фотоаппарата)²⁴. Очевидно, что такой судебный акт имел прецедентное значение для всей уголовно-исправительной системы страны и должен был значительно облегчить работу адвокатов, работающих в местах исполнения уголовных наказаний.

За это, а также за ряд иных судебных решений В.В. Шухардин по инициативе Совета Адвокатской палаты города Москвы был награжден Почетным дипломом.

Интересны и случаи поощрений, вытекавшие из дисциплинарных производств, рассматривавшихся в Адвокатской палате города Москвы.

Так, в июне 2020 года Советом палаты рассматривалось дисциплинарное дело, возбужденное на основании обращения следователя Следственного комитета РФ в отношении адвоката Н.В. Моисеевой. При изучении дела Совет пришел к выводу о том, что она не только не допустила никаких нарушений, но действовала решительно и правильно в полном соответствии с разъяснениями, которые ранее давались для ситуации о «двойной защите». Столкнувшись с самоуправством следователей, адвокат отказалась участвовать в следственных действиях и покинула здание следственного комитета²⁵. Такая решительность и самоотверженность дали повод поставить вопрос о необходимости поощрения смелой адвокатессы, которой в результате в торжественной обстановке была объявлена благодарность президента Адвокатской палаты города Москвы.

По нашим наблюдениям, в адвокатском сообществе условно можно выделить три группы адвокатов в зависимости от их отношения к вопросу о награждениях.

Первая и самая многочисленная относится к теме награждений индифферентно. Ее представители погружены в свои дела, достижение результатов в которых и является наградой для успешно практикующего адвоката. При этом порой сказывается пассивность руководителей адвокатских образований, не выходящих с представлениями в палату, и поэтому даже те коллеги, кто действительно достоин поощрения, остаются без заслуженных наград.

Конечно, хотелось бы от этой группы адвокатов большей инициативности.

Другая часть адвокатов, как следует из обращений их руководителей, желает быть награжденными регулярно и вне зависимости от реальных успехов. Несмотря на весьма высокие критерии, заложенные в московском Положении о мерах поощрения, в представлениях пишут о совершенно стандартных делах, которыми занимаются претенденты на награды, указывая обычно, что они вежливы с клиентами и повышают свою квалификацию.

Совет таким адвокатам отказывает в награждении.

И, наконец, есть адвокатские образования, где руководители, а иногда вместе с ними те, кому поручена кадровая работа, внимательно следят за успехами коллег;

²⁴ Кассационное определение от 12 апреля 2019 года Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации № 16-ка19–2.

²⁵ Ситуация описана в информационном сообщении на сайте Адвокатской палаты города Москвы за 28 августа 2020 года: <https://www.advokatymoscow.ru/press/news/7796/>

отслеживают достигаемые успехи в работе и юбилеи, после чего адвокатская палата с полным основанием рассматривает поступающие представления и награждает отличившихся.

Будем надеяться, что число адвокатов, достойных корпоративных наград, будет и дальше расти с каждым годом. При наличии оснований и соблюдении установленного порядка поощрений они получают заслуженное звание или знак отличия, что будет стимулом и для других членов сообщества.

Приложение

**Московские адвокаты, награжденные
Золотой медалью имени Ф.Н. Плевако**

| № п/п | Год вручения | Ф.И.О. адвоката |
|-------|--------------|----------------------------------|
| 1 | 1997 | Каллистратова Софья Васильевна |
| 2 | | Кузнецова Татьяна Георгиевна |
| 3 | | Лемперт Таисия Григорьевна |
| 4 | | Никифорова Тамара Алексеевна |
| 5 | 1998 | Бунина Светлана Моисеевна |
| 6 | | Воскресенский Георгий Алексеевич |
| 7 | | Змойро Борис Ефимович |
| 8 | | Клён Николай Наумович |
| 9 | | Любимов Иосиф Павлович |
| 10 | | Резник Генри Маркович |
| 11 | | Цымбал Вячеслав Каленикович |
| 12 | 1999 | Бурштейн Давид Григорьевич |
| 13 | | Золотухин Борис Андреевич |
| 14 | | Мирзоев Гасан Борисович |
| 15 | | Мюллер Эвальд Францевич |
| 16 | | Падва Генрих Павлович |
| 17 | | Сорокин Юрий Геннадьевич |
| 18 | 2000 | Барщевский Михаил Юрьевич |
| 19 | | Крутер Марк Соломонович |
| 20 | | Шафир Владимир Саневич |
| 21 | 2001 | Дубровская Сильва Абрамовна |
| 22 | | Любарская Гералина Владимировна |
| 23 | | Рябцев Владимир Николаевич |
| 24 | 2002 | Абушахмин Борис Фатыхович |
| 25 | | Гладких Валерия Алексеевна |
| 26 | | Полякова Лариса Александровна |
| 27 | 2003 | Бару Евгений Александрович |
| 28 | | Костанов Юрий Артемьевич |
| 29 | | Полунина Рита Васильевна |

| № п/п | Год вручения | Ф.И.О. адвоката |
|-------|--------------|-------------------------------------|
| 30 | 2004 | Амасьянц Эдуард Акопович |
| 31 | | Гагарин Николай Алексеевич |
| 32 | | Савельева Лидия Андреевна |
| 33 | | Шаров Геннадий Константинович |
| 34 | 2005 | Жук Полина Федоровна |
| 35 | | Оксюк Нина Николаевна |
| 36 | | Суханова Светлана Мироновна |
| 37 | | Тарасов Андрей Семенович |
| 38 | 2006 | Живина Алла Викторовна |
| 39 | | Залманов Валерий Яковлевич |
| 40 | | Игонин Владимир Сергеевич |
| 41 | | Коршиков Петр Стратонович |
| 42 | | Рогаткин Алексей Алексеевич |
| 43 | | Розенталь Михаил Яковлевич |
| 44 | 2007 | Баренбойм Петр Давидович |
| 45 | | Боброва Юлия Ефимовна |
| 46 | | Булгакова Наталия Михайловна |
| 47 | | Кедяев Леонид Федорович |
| 48 | | Носкова Елизавета Михайловна |
| 49 | | Парчевская Валентина Петровна |
| 50 | | Поляков Игорь Алексеевич |
| 51 | | Свистунов Вадим Осипович |
| 52 | 2008 | Куракин Иван Николаевич |
| 53 | | Толоконников Юрий Иванович |
| 54 | 2009 | Соловьев Борис Григорьевич |
| 55 | 2010 | Боннер Александр Тимофеевич |
| 56 | | Гарибян Каринэ Эдуардовна |
| 57 | | Котляревская Виолетта Александровна |
| 58 | | Львова Елена Юлиановна |
| 59 | 2011 | Аснис Александр Яковлевич |
| 60 | | Глазкова Ольга Львовна |
| 61 | | Коган Марк Иосифович |
| 62 | | Крестинский Михаил Владимирович |
| 63 | 2012–2013 | Нахимова Елена Владимировна |
| 64 | | Скловский Константин Ильич |
| 65 | 2014–2015 | Алжеев Иван Андреевич |
| 66 | | Карманов Федор Александрович |

Окончание таблицы

| № п/п | Год вручения | Ф.И.О. адвоката |
|-------|--------------|----------------------------------|
| 67 | 2014–2015 | Кипнис Николай Матвеевич |
| 68 | | Орешкин Сергей Иванович |
| 69 | | Ракитина Ольга Всеволодовна |
| 70 | 2016–2017 | Ведищев Николай Павлович |
| 71 | | Городисский Андрей Михайлович |
| 72 | | Давитадзе Давид Давидович |
| 73 | | Малиновский Владимир Геннадьевич |
| 74 | 2018–2019 | Кожемякин Борис Аркадьевич |
| 75 | | Меклер Владимир Александрович |
| 76 | | Пешкова Елена Васильевна |
| 77 | 2020–2021 | Божко Людмила Константиновна |
| 78 | | Зельгин Сергей Григорьевич |
| 79 | | Зубков Сергей Борисович |
| 80 | | Пастухов Игорь Николаевич |
| 81 | | Рубинштейн Евгений Альфредович |

Ахмат Глашев,
кандидат филологических наук,
член Адвокатской палаты города Москвы

МОЛОДАЯ АДВОКАТУРА В МОСКВЕ (конец XIX – начало XX в.)

Объединение молодых адвокатов имело место уже на заре создания русской присяжной адвокатуры в XIX в. Однако Московский кружок молодых адвокатов, как отмечает Розенталь Е.И., известен в исторической литературе лишь в общих чертах, «главным образом по воспоминаниям о роли молодых адвокатов в политических процессах начала XX в., где они выступали с критикой самодержавия, против авторитарного и репрессивного режима»¹. Предметом специального изучения Московский кружок молодых адвокатов не был. Пожалуй, лишь в работе Мошинского И.Н., посвященной политической защите в дореволюционных судах, есть сведения о молодых московских адвокатах, которые активно участвовали в этих процессах в качестве защитников². В отделе письменных источников Государственного исторического музея в Москве хранится ценный письменный памятник – «Автобиографическая заметка» Муравьева Н.К., которая содержит крайне интересные факты о Московском кружке молодых адвокатов³. Этот письменный памятник по истории московской адвокатуры следовало бы опубликовать. Пожалуй, этими двумя источниками и цитируемой нами статьей Розенталя Е.И. пока исчерпывается перечень специальных работ по истории молодой адвокатуры Москвы. Их дополняют лишь отчасти личные воспоминания известных московских адвокатов конца XIX – начала XX в. и архивные документы о деятельности Совета присяжных поверенных округа Московской судебной палаты, Комитета помощников присяжных поверенных, восстановленного при Совете с 1908 года, материалы конкретных дел и пресса. Поэтому каждый такой документ представляет большую ценность и подлежит скрупулезному изучению. Возможно, возрождение общественных научно-исследовательских институтов судебной защиты при палатах могло бы взять на себя эту важную для адвокатуры миссию.

Таким образом, молодые адвокаты в России фактически были в первых рядах революционного движения в России. Но это несло для них и опасность, ибо защищать в политических процессах было чревато последствиями, в частности репрессивными мерами со стороны властей. Но не только это было опасным для молодых адвокатов. Куда более важным было, активно участвуя в политической жизни России, оставаться в правовом поле и понимать, что для адвоката важнейшим является служение обществу на основе закона и права, не допуская отступлений перед политическими и партийными интересами, что актуально и сегодня. История Московского кружка молодых адвокатов ярко это подтверждает. Постепенно формировалась московская группа политических защитников, практически вся состоявшая из молодых адвока-

¹ *Розенталь Е.И.* Московский кружок молодых адвокатов // Из истории России XVII – начала XX в.: Исследования и материалы. Отв. ред. А.В. Лаврентьев. Труды Государственного исторического музея. Вып. 90. М., 1995. С. 142.

² *Мошинский И.Н.* Политическая защита в дореволюционных судах // Сб. «Девятый вал» (К 10-летию освобождения из царской каторги и ссылки). М., 1927. С. 44–47.

³ *Муравьев Н.К.* Автобиографическая заметка // ОПИ ГИМ. Ф. 82.

тов. Эта активность молодых адвокатов Москвы в политических процессах привела Мошинского И.Н. даже к мнению, что ими двигала, прежде всего, принадлежность (как идейная, так и партийная) к одной из социалистических партий, с чем вряд ли можно согласиться. Дело в том, что московский Совет присяжных поверенных был с самого начала самым прогрессивным, и мэтры русской адвокатуры сразу обратили внимание на молодую смену, особенно на самую талантливую и боевитую их часть, и деятельно поддерживали их объединение в неформальный кружок. Если Санкт-Петербург стал культурной столицей России, то Москва со временем стала ее финансовым и политическим центром, что влияло и на выбор сферы применения своих навыков молодыми адвокатами, которые прекрасно понимали, что политические процессы сложны, порой опасны, но они часто требовали смелости и полной самоотдачи на служение интересам всего общества. Это и толкало большинство молодых адвокатов в сложную сферу практики.

Большой интерес и ценность представляют личные воспоминания самих московских адвокатов – участников политических процессов, которые, несомненно, не потеряли свою значимость для подготовки молодых адвокатов и сегодня. Большой интерес представляют воспоминания М.Л. Мандельштама⁴, в которых он детально рассказывает о работе молодых адвокатов в качестве защитников в политических процессах. Не меньший интерес представляют воспоминания В.А. Маклакова⁵, в которых особенно много написано о том, как он начинал свою адвокатскую карьеру.

Точная дата возникновения Московского кружка молодых адвокатов, если опираться на вышеуказанные источники, пока точно неизвестна, но историки русской адвокатуры связывают его с созданным в Москве в начале 90-х годов XIX в. группой помощников присяжных поверенных так называемого Бродячего клуба адвокатов, собиравшихся для бесед на научные, политические и литературные темы за неимением постоянного помещения поочередно в различных частных домах Москвы и Подмосковья, а его создателями называются В.А. Маклаков, П.Н. Малянтович, Н.К. Муравьев и Н.В. Тесленко⁶. Однако, как отмечает Е.И. Розенталь, они были приняты в число помощников присяжных поверенных лишь в 1895–1896 годах, а сам Маклаков В.А. позднее вспоминал, что «Бродячий клуб» уже существовал к моменту прихода его в адвокатуру⁷.

80-е годы XIX в. изменили понимание профессиональных задач адвокатов, сложившееся в первое десятилетие после судебной реформы. Основная масса адвокатов всё более ограничивала свою роль выполнением обязанностей юрисконсультов и поверенных, обслуживая интересы банковских деятелей, акционерных обществ, крупных землевладельцев и промышленников. Постепенно замирали и общественные тенденции в органах корпоративного самоуправления адвокатов. Молодые адвокаты – члены «Бродячего клуба» обсуждали не только политические и профессиональные вопросы, насущные проблемы Российской империи, но и проблемы молодых адвокатов.

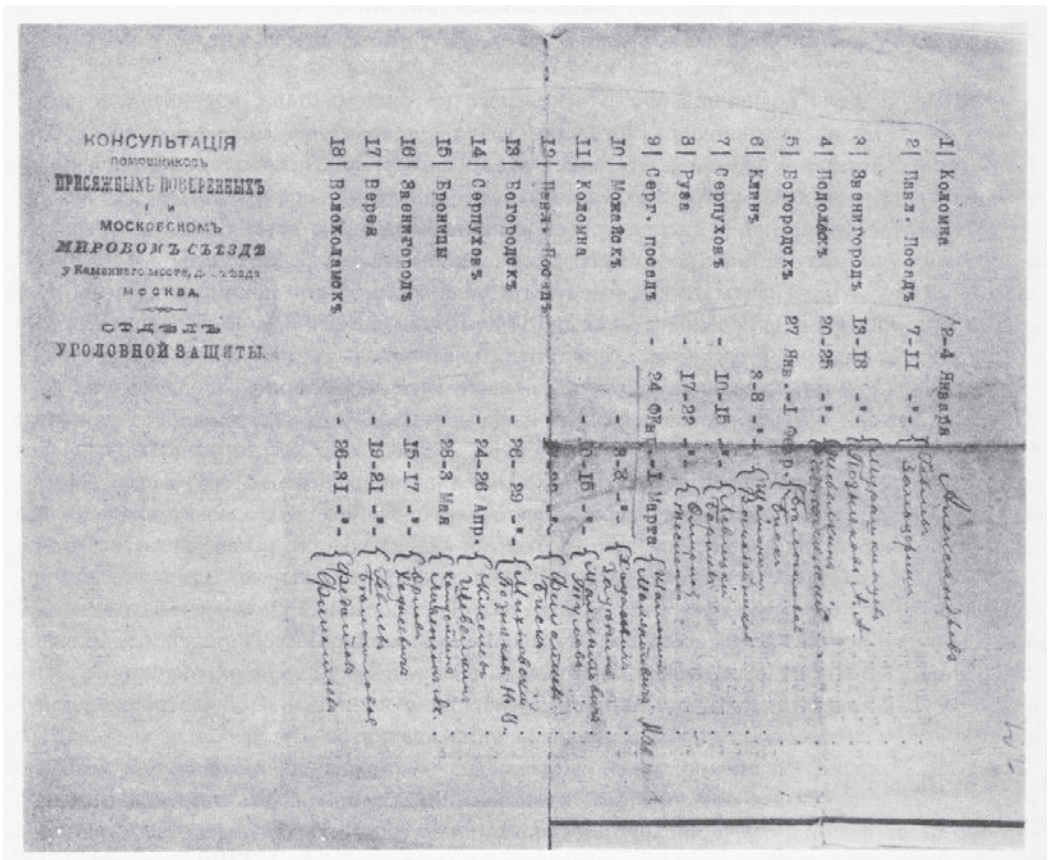
⁴ Розенталь Е.И. Указ. соч. С. 144–146.

⁵ Там же. С. 143–144.

⁶ Варфоломеев Ю.В. От «Бродячего клуба» к «Московской пятерке» (Из истории создания групп политической защиты «молодая адвокатура») // Присяжный поверенный. Периодический сборник научных трудов. Вып. 1. Саратов. 2005. С. 24–34.

⁷ Розенталь Е.И. Указ. соч. С. 144.

Дело в том, что помощники-стажеры только по истечении пяти лет занятий судебной практикой могли быть приняты в число присяжных поверенных, а в московской адвокатуре время от времени поднимали вопрос о необходимости восстановления упраздненных в 1890 году ежегодных общих собраний помощников присяжных поверенных и их представительного органа – Комитета помощников присяжных поверенных. Такая ситуация и стала толчком для помощников присяжных поверенных к поискам новых форм и методов своей организации. Движение молодого поколения адвокатов за отмену ограничений их прав и общее обновление адвокатуры получило название «молодая адвокатура». Начало этого движения связано с деятельностью Консультации помощников присяжных поверенных при Московском столичном мировом съезде, которая возникла по инициативе членов «Бродячего клуба» и стала центром объединения радикально настроенных молодых адвокатов.



Бланк Консультации помощников присяжных поверенных Отдела уголовной защиты (фото по: Розенталь Е.И., 1995)

В 1897 году был утвержден устав Консультации. По уставу основной целью Консультации было оказание юридической помощи тем слоям населения, которые в большинстве своем не имели даже минимальных представлений о своих правах. Это действительно было большим вкладом в дело защиты прав простых граждан, ибо в Консультацию за помощью обращались с каждым годом всё больше граждан, особенно много было среди них неимущих. Однако особенно эта Консультация от-

личилась тем, что ею оказывалась бесплатная защита по уголовным делам на выездных сессиях Окружного суда в Московской губернии, и для этой цели был создан особый Отдел уголовной защиты, состоявший из тридцати наиболее опытных адвокатов. Позднее при содействии председателя Московского окружного суда отделу этому разрешили заранее знакомиться в канцелярии суда со всеми судебными делами и распределять их между собой. Нагрузка на этих адвокатов постепенно росла из-за наплыва дел. Отдел уголовных защит возглавили присяжный поверенный В.А. Федотов и его секретарь П.Н. Малянтович, ближайшими помощниками которого стали молодые адвокаты Н.В. Тесленко и М.Ф. Ходасевич, а затем – В.А. Маклаков и Н.К. Муравьев Их всех связывали не только профессиональные интересы, но и «дворянское происхождение, образование, воспитание, а главное – личная дружба, общие идейные устремления, убежденность в необходимости руководствоваться в своей деятельности общечеловеческими интересами»⁸. Как вспоминал Н.К. Муравьев, «Наша адвокатская группа возникла не по уставу и не по заранее обдуманному намерению, но в процессе профессиональной работы»⁹. Как мы уже отметили выше, члены Московского кружка молодых адвокатов, защищая в суде преимущественно малограмотных и материально необеспеченных обвиняемых, выполняли свои обязанности безвозмездно. В таких случаях они не только отказывались от обычного адвокатского гонорара, но и сами оплачивали свои поездки в другие города, копирование материалов дела, а иногда вносили денежные залоги за обвиняемых. Об этом свидетельствуют короткие деловые записки и открытки, которыми постоянно обменивались адвокаты¹⁰.

Большую роль в деятельности Московского кружка молодых адвокатов сыграл мэтр русской адвокатуры первого поколения русских адвокатов Ф.Н. Плевако. Н.К. Муравьев пишет, что Ф.Н. Плевако очень быстро сблизился с членами кружка, так как тяготился «окружавшими его представителями правых течений в адвокатуре, присваивавших его себе <...> Он стремительно пошел навстречу нам, выступил с большим блеском и огромным подъемом по нескольким рабочим процессам того времени <...> Совместными выступлениями была закреплена наша близость с великим адвокатом, начавшим свою адвокатскую карьеру одновременно с введением судебных уставов в только что раскрепощенной России»¹¹. Столь деятельное участие Ф.Н. Плевако в судьбе кружка способствовало росту его престижа и привлекало к нему всё больше молодых адвокатов¹². По оценке газеты «Право» (крупнейшего тогда юридического издания), деятельность адвокатов Отдела уголовной защиты была явлением «отрадным и многообещающим, как свидетельство подлинного понимания назначения адвокатуры в общественном служении без пошлости, безразличия и карьеризма, без неразборчивой погоны за громкими деньгами»¹³.

⁸ Розенталь Е.И. Указ. соч. С. 144–145.

⁹ Там же. С. 145.

¹⁰ Там же. С. 146.

¹¹ Там же.

¹² Варфоломеев Ю.В. Николай Константинович Муравьев: научная биография. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. Саратов, 2007. С. 21.

¹³ Розенталь Е.И. Указ. соч. С. 147.



Ф.Н. Плевако с молодыми адвокатами.

Слева направо: сидят М.Ф. Ходасевич, Н.В. Тесленко, Ф.Н. Плевако,
В.А. Маклаков, Н.К. Муравьев, стоит П.Н. Малянтович
(фото по: Розенталь Е.И., 1995)

Несколько слов следует сказать об участии молодых адвокатов Москвы (особенно членов Отдела уголовной защиты) в политических делах. Они представляют большой интерес и сегодня. Необходимость организации защиты на таких процессах возникла в связи с ростом числа политических выступлений и изменением тактики борьбы правительства с политическими выступлениями. Большую известность молодые адвокаты получили в 1908–1911 годах, особенно в военно-полевых судах. В этот период в Московском окружном суде молодые адвокаты провели защиту сорока шести членов Московской окружной организации РСДРП, когда вместе с московскими защитниками М.Л. Мандельштамом, Н.К. Муравьевым и П.Н. Малянтовичем выступал Н.Д. Соколов, обратившийся с речью к широкой общественности. Тогда особый резонанс получило участие молодых адвокатов в качестве защитников, например, польских социал-демократов, депутатов-большевиков IV Государственной Думы, участие в группе защитников на процессе по делу Менахема-Менделя Бейлиса, в котором молодые адвокаты приняли активное участие в протесте против обвинения Бейлиса в ритуальном убийстве.

В общем, деятельность Московского кружка молодых адвокатов всё активнее способствовала росту общественной значимости всей адвокатуры. И неудивительно, что многие адвокаты, в том числе и члены Московского кружка молодых адвокатов, всё активнее приобщались к общественным движениям, особенно в рамках либерально-земской оппозиции. Это, например, отразилось в политических требованиях адвокатов, в частности, в поддержке 24 ноября 1904 г. Московским советом

присяжных поверенных постановлений Земского съезда, высказавшегося за введение в России законодательного представительного учреждения и установление ряда демократических свобод. Однако молодые адвокаты, помощники присяжных поверенных, выступали за введение более радикальных реформ в стране, особенно в судебной системе. Эти настроения молодых адвокатов вылились в создание профессионального союза адвокатов в ноябре 1904 года, инициаторами создания которого стали именно молодые адвокаты, члены Отдела уголовной защиты, выступавшие в политических делах. Н.К. Муравьев отмечал, что главной задачей данного союза была организация систематической борьбы с произволом администрации и суда. Для участия в Учредительном съезде от присяжных поверенных Московской судебной палаты была избрана делегация из двадцати пяти московских адвокатов, почти половину которых составляли политические защитники из числа членов Московского кружка молодых адвокатов – Н.В. Тесленко, В.А. Маклаков, П.Н. Малянтович, Н.К. Муравьев, М.Л. Мандельшам, С.А. Балавинский, А.Ф. Сталь, П.П. Коренев и др. Съезд проходил в Петербурге 28–30 марта 1905 г. Тем не менее этот профессиональный союз не оставил какого-либо существенного следа в общественной деятельности, видимо, ввиду разобщенности идейных взглядов его членов.

Интересна и дальнейшая судьба членов Московского кружка молодых адвокатов. Надвигавшаяся революционная осень в России всё больше вовлекала и адвокатов в будущие судьбы страны. Члены кружка пошли разными дорогами и выбрали разную стезю. Развитие революционного движения 1905–1907 годов не могло не коснуться и Московского кружка молодых адвокатов – самой энергичной части московской адвокатуры. Так, например, В.А. Маклаков и Н.В. Тесленко оказались в числе идеологов и организаторов, а затем и активных деятелей кадетской партии и потом оба от этой партии были избраны депутатами Государственной Думы II–IV созывов. М.Ф. Ходасевич отошел от участия в политических процессах и делах. Вместе с зятем (известным поэтом) и дочерью-художницей он окунулся в мир искусства¹⁴. П.Н. Малянтович и Н.К. Муравьев, представлявшие левое крыло кружка, связали свою судьбу с социалистическими партиями и их идеалами. П.Н. Малянтович, по свидетельству Н.К. Муравьева, стал членом РСДРП, занимал промежуточную позицию между меньшевиками и большевиками. Сам же Н.К. Муравьев, по собственному выражению, не входя ни в одну партию, тем не менее, оставался приверженцем социалистических идей и независимого свободного социализма. В 1908 году в московском издательстве «Наука и жизнь» был напечатан первый выпуск сборника «Молодая адвокатура» объемом 334 страницы с текстами речей адвокатов А.М. Александрова, В.В. Беренштама, Ф.А. Волькенштейна, А.К. Вольфсона, А.И. Гиллерсона, М.Л. Гольдштейна, А.С. Зарудного, М.И. Косовского, Б.П. Куликова, В.А. Маклакова, М.Л. Мандельштама, М.С. Маргулиеса, Н.К. Муравьева, В.Н. Новикова, О.Я. Пергамента, П.Н. Переверзева, Н.В. Тесленко¹⁵. Этот сборник сразу стал так называемым летучим изданием. Но уже на горизонте маячил 1917 год, ставший переломным не только для адвокатуры, но и для всей страны.

¹⁴ Розенталь Е.И. Указ. соч. С. 155–156.

¹⁵ Молодая адвокатура. Выпуск 1-й. Сборник речей. М., 1908.



Муравьев Николай Константинович
(фото из «Большой Российской Энциклопедии», www.bigenc.ru)

Февральская революция 1917 года еще больше выдвинула молодых адвокатов Москвы на первый план политических событий. Тогдашний лидер кружка Н.К. Муравьев к этому времени уже был корифеем присяжной адвокатуры и лидером политических защитников, костяк которых в Москве составляла «молодая адвокатура»¹⁶. Более того, если раньше, в отличие от Франции или Англии и Германии, в России адвокаты не допускались к государственному управлению, то именно после Февральской революции многие адвокаты, причем из состава кружка молодых адвокатов, стали государственными служащими. Так, четверо из пяти министров юстиции Временного правительства были адвокатами (А.Ф. Керенский, П.Н. Перверзев, А.С. Зарудный, Н.Н. Малянтович). Впоследствии А.Ф. Керенский стал премьер-министром. В марте 1917 года Н.К. Муравьев был избран председателем Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства. Все указанные адвокаты, включая А.Ф. Керенского, были выходцами из кружка «молодых адвокатов» – защитников по политическим процессам. Дальнейшие события в России в 1917 году и после Октябрьской революции разбросают первых членов яркого Московского кружка молодых адвокатов по всему миру, многих жизнь раскидает по разные стороны баррикад. Некоторые из них еще будут заниматься общественной деятельностью, но это уже будет совсем другая история.

¹⁶ Варфоломеев Ю.В. Указ. соч. С. 5.

Дмитрий Кравченко,
кандидат юридических наук,
член Адвокатской палаты города Москвы,
председатель Совета молодых адвокатов
Адвокатской палаты города Москвы

Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы как важный элемент институционального укрепления молодой адвокатуры Москвы

Совет молодых адвокатов в Адвокатской палате города Москвы был создан практически сразу после принятия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» по инициативе первого президента палаты Г.М. Резника. С тех пор Совет работал под руководством трех председателей и неизменно всесторонне поддерживается президентами Адвокатской палаты города Москвы, в том числе ее нынешним президентом И.А. Поляковым, и всеми составами Совета Адвокатской палаты.

Важной целью деятельности Совета молодых адвокатов является объединение адвокатской молодежи. Как известно, в соответствии со статьей 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатура является, во-первых, профессиональным сообществом, а во-вторых, институтом гражданского общества, кстати, единственным названным таковым законодательно.

Адвокат как независимый профессионал, не связанный трудовыми отношениями, не «прикрепляемый» к какой-либо конкретной организации, в среднем более склонен к индивидуализации своей деятельности, чем представители многих других профессий. Эта тенденция дополнительно усиливается в современных условиях, когда разрешенная форма адвокатских кабинетов, возможность удаленной работы, аутсорсинг бухгалтерских и иных сопроводительных услуг и т.д. создают все возможности для самостоятельного функционирования адвоката, в том числе вне рамок адвокатских фирм и коллективных адвокатских образований.

Вместе с тем совершенно очевидно, что у адвокатов есть и общие цели, в частности, те, которые в большинстве случаев проще и удобнее достигать именно путем объединения в институты сообщества. Для совместного решения задач, важных для молодых адвокатов, и создается Совет молодых адвокатов. В качестве таких задач можно назвать повышение собственной квалификации, обмен опытом, взаимодействие с зарубежными коллегами и их объединениями, отстаивание профессиональных интересов, вовлечение в профессию молодых кадров и так далее.

Кроме того, в целях эффективного функционирования как института гражданского общества адвокатуре также необходима высокая степень объединенности и системности работы, позволяющая членам сообщества быть более защищенными перед лицом возможных внешних вызовов.

В рамках этих целей и задач Совет молодых адвокатов проводил и проводит в последние годы целый ряд проектов.

Таким проектом, например, стала организация встреч молодежи с известными адвокатами и юристами. Среди них были вице-президент Адвокатской палаты города Москвы В.В. Клювгант, обсуждавший¹ с молодыми адвокатами вопросы дисциплинарной практики Адвокатской палаты города Москвы; адвокат Г.П. Падва, который поделился с молодыми коллегами своим опытом и «лайфхаками», которые он использует в юридической работе; судья Европейского Суда по правам человека Д.И. Дедов, который рассказал о работе ЕСПЧ и правилах работы с ним.



Совет молодых адвокатов в течение своей деятельности организовывал мастер-классы и семинары для молодых адвокатов, их помощников и стажеров. Проведенные за последние годы мероприятия такого рода включают в себя мастер-классы адвоката Ивана Тертычного о международных санкциях, адвоката Руслана Коблева об эффективной работе адвоката по уголовному делу, лондонского солиситора Артема Дудко по вопросам новейших тенденций международного арбитража, консультантов Ивана Апатова и Александра Хвошинского о развитии юридических фирм, адвоката Александра Забейды по вопросам пиара юридической фирмы, психолога Александра Коридзе об искусстве общения; адвокатов Артура Большакова и Елены Чельшевой о публичных выступлениях, тренера по ораторскому мастерству Алек-

¹ Как не стать дисциплинарным нарушителем. Сайт Адвокатской палаты города Москвы. <https://www.advokatymoscow.ru/press/news/7870/>

сея Соболева, коуча Юрия Зачека по вопросам управления стрессом и профессионального выгорания; юриста и психолога Анны Сорокиной об эмоциональном интеллекте адвоката, адвоката, д. ю. н. Шамиля Хазиева об адвокатском досье по делу, адвоката и члена Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ Вячеслава Голенева о соглашениях об оказании юридической помощи и др.



Совет молодых адвокатов также создал и длительное время развивал клуб «Адвокатские дебаты», который функционировал по международно признанной модели «парламентских дебатов» и продолжал традиции российского сообщества парламентских дебатов, активно развиваемые российскими юридическими вузами.



Советом проводились научные и научно-практические мероприятия по тематикам в области законодательного регулирования адвокатской деятельности, процессуального законодательства, конституционной экономики, философии права, третейского разбирательства и т. д.

Международное сотрудничество также было и остается для Совета молодых адвокатов важным приоритетом. Так, отдельным направлением работы является обмен опытом с основными международными организациями юристов, среди которых особое место занимают крупнейшие в мире юридическая и молодежная юридическая ассоциации International Bar Association (IBA) и International Association of Young Lawyers (AIJA).

Важную роль в установлении связей и отношений членства Адвокатской палаты города Москвы с IBA сыграл известный адвокат Петр Давидович Баренбойм, длительное время возглавлявший международную комиссию палаты. Председатель Совета молодых адвокатов Дмитрий Кравченко принимал участие в международных встречах московской адвокатуры с руководством IBA, с 2017 года был включен в Совет IBA, где принимал участие в заседаниях совета и конференциях организации.



Советом молодых адвокатов осуществлялся перевод ряда международных документов IBA, в том числе в 2021 году – Отчета² IBA в защиту принципа конфиденциальности между юристом и клиентом.

С самого начала своей деятельности Совет начал составлять и публиковать совместно с Международным союзом (Содружеством) адвокатов дайджесты новостей International Bar Association. Целью таких дайджестов является распространение информации о конференциях, которые проводит IBA, и событиях, которые проходят под ее эгидой, для того чтобы российская адвокатура могла иметь более глубокое представление о работе этой ассоциации.

С 2019 года Совет молодых адвокатов стал коллективным членом AIJA, после чего молодые адвокаты Москвы стали участвовать в конференциях и собраниях организации, а также содействовали Совету Адвокатской палаты города Москвы в организации конкурсов по отбору кандидатов для участия молодых адвокатов Москвы в конференциях AIJA.

² Отчет IBA о защите принципа конфиденциальности между юристом и клиентом // <https://www.advokatymoscow.ru/press/news/11050/>

Не менее важным является направление взаимодействия молодых адвокатов Москвы с адвокатурами и юридическим сообществом постсоветского пространства. Совет молодых адвокатов в течение последних лет организовал ряд международных поездок для обмена опытом и установления и развития международных связей. Так, делегация Совета молодых адвокатов проводила встречи с председателем Конституционного суда Республики Армения Г.Г. Арутюняном и представителями адвокатуры Армении во главе с членом Ереванской палаты адвокатов А.Б. Мелконяном, заместителем министра юстиции Республики Беларусь С.В. Задираном, с представителями Минской городской коллегии адвокатов и ее председателем А.И. Шваковым, молодыми адвокатами города Минска, а также с руководителями и адвокатами минского адвокатского бюро «Степановский, Папакуль и партнеры», с руководителем Конституционного совета Казахстана А.К. Даулбаевым, руководством Республиканской коллегии адвокатов Казахстана во главе с К.Р. Баймухановой, а также с молодыми адвокатами республики, руководителями Грузинской коллегии адвокатов Зазой Хатиашвили и Давидом Асагиани, с представителями Конституционного суда Республики Узбекистан, руководителем Адвокатской палаты Узбекистана Алимом Эрназаровым и представителями крупнейшей юридической фирмы региона Centil.



Для объединения адвокатского сообщества Совет молодых адвокатов взаимодействует с иными российскими и международными органами адвокатского самоуправления, адвокатскими объединениями, среди которых Федеральная палата адвокатов Российской Федерации, Международный союз (Содружество) адвокатов, Союз молодых адвокатов России, адвокатские палаты и советы молодых адвокатов субъектов РФ и др.

Совет молодых адвокатов и его члены для принятия мер по продвижению и защите в России конституционных принципов правового государства и верховенства права взаимодействуют с бизнес-объединениями (Деловая Россия, РСПП), Уполномоченным по правам человека при Президенте РФ, Уполномоченным по правам предпринимателей при Президенте РФ, экспертными структурами Федерального

Собрания РФ, Ассоциацией юристов России, Центром общественных процедур «Бизнес против коррупции», структурами Правительства Москвы и т. д. В ходе такого взаимодействия молодые адвокаты оказывают экспертную поддержку, участвуют в разработке правовых и программных документов, консультируют общественные структуры по вопросам права и т. д.

Чтобы объединить молодую часть корпорации, Совет молодых адвокатов участвует в многочисленных форумах, конференциях, «круглых столах», мероприятиях Федеральной палаты адвокатов РФ, конгрессах молодых адвокатов, премии «Фемида», премии «Юрист года» и в иных юридических мероприятиях.



Углублению корпоративных связей в молодой адвокатуре Москвы содействуют и культурные, просветительские и спортивные мероприятия, а также неформальные встречи. Совет молодых адвокатов за время своей работы организовывал коллективное посещение молодыми адвокатами многочисленных художественных, фотографических, графических и научно-исторических выставок, музеев, театральных постановок, проведение турниров и любительских соревнований по различным видам спорта, корпоративных выездов и т. д.



Более того, в истории Совета молодых адвокатов был необычный опыт совместного с изданием «Адвокатская газета» создания крупной недельной адвокатской

благотворительной выставки³ картин «Адвокатская Москва», завершившейся благотворительным аукционом, средства от которого были направлены в фонд «Старость в радость». Советом молодых адвокатов также проводились некоторые другие благотворительные мероприятия, в частности, тематические консультирования ветеранов Великой Отечественной войны, приуроченные ко Дню Победы, участие в днях бесплатной юридической помощи, в Правовом марафоне для пенсионеров и т.д.

Для повышения престижа адвокатской деятельности, вовлечения в профессию Совет молодых адвокатов проводит профориентационную работу с молодыми юристами и учащимися юридических вузов. Совет молодых адвокатов длительное время является партнером и соорганизатором ежегодной недели мастер-классов для молодых юристов «Начитка» в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и в течение нескольких лет организует в рамках «Начитки» день Адвокатской палаты города Москвы, в ходе которого члены Совета Адвокатской палаты города Москвы делятся с молодыми юристами и студентами тонкостями адвокатского дела, рассказывают о преимуществах статуса адвоката и т.д. Также Советом организовывались профориентационные мероприятия в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Российском государственном университете правосудия, соответствующие выступления на крупнейших образовательных форумах и площадках и т.д.



В качестве института гражданского общества Совет молодых адвокатов разрабатывал и участвовал в разработке ряда законопроектов, методических рекомендаций по различным правовым тематикам, в частности, в области московской реновации, пандемии коронавируса и др.

³ Признание в любви // <https://fparf.ru/news/fpa/priznanie-v-lyubvi/>

В 2022 году Советом молодых адвокатов запущен⁴ видеоподкаст «Больше, чем право», в котором планируется обсуждать актуальные вопросы адвокатской деятельности и юридические проблемы в целом.

Деятельность Совета в последние годы освещается в адвокатской прессе и социальных сетях, в том числе при содействии профильных подразделений Адвокатской палаты города Москвы.

Таким образом, за последние годы Советом молодых адвокатов проведена большая содержательная работа, приведшая в итоге к формированию устойчивого сообщества молодых адвокатов Москвы. Члены Совета не только смогли по мере возможностей принести пользу адвокатскому сообществу Москвы и состоянию правовой среды в стране, но и получили за период работы в Совете существенный организационный опыт, дающий возможность осуществлять самостоятельную работу по созданию адвокатских образований и руководству ими, проведению мероприятий, а также участвовать в различных органах адвокатского самоуправления, адвокатских и юридических объединениях, стать узнаваемыми экспертами общественных и государственных структур и т.д.

Более того, за последние годы вокруг официального состава Совета сформировалось целое сообщество из нескольких десятков молодых адвокатов, также содействующих деятельности Совета. Данное сообщество стало устойчивым и вобрало в себя, в том числе, еще более молодых коллег, которые, вероятно, смогут обеспечить эффективное продолжение деятельности Совета молодых адвокатов в дальнейшем.

За последние годы особенное влияние на деятельность Совета молодых адвокатов оказали заместитель председателя Совета Кирилл Бельский, адвокаты Елена Анисимова, Анна Глущенко, Олег Дубинин, Ирина Мартвель, Михаил Пендюрин, Илья Прокофьев, Марина Пронина, Софья Хорава, которые наиболее активно содействовали реализации проектов и деятельности Совета. Эти и другие члены Совета молодых адвокатов являются настоящими лидерами московской молодой адвокатуры и смогут со временем достойно продолжить традиции и перенять опыт сегодняшних мэтров и признанных капитанов московской адвокатуры.

Деятельность Совета молодых адвокатов крайне важна для сохранения лучшего, что вобрало в себя московское адвокатское сообщество, установления тесных связей поколений в адвокатуре. Этот институт является важной частью обеспечения преемственности, устойчивости, сбалансированности, прогрессивности и развития адвокатского сообщества города Москвы.

⁴ Сайт Адвокатской палаты города Москвы, подкаст «Формы и пределы протестного поведения адвоката при воспрепятствовании профессиональной деятельности и нарушении профессиональных прав адвоката в суде» // <https://www.advokatymoscow.ru/press/news/11151/>

Игорь Флейшман,
член Совета Адвокатской палаты города Москвы

Адвокатская палата города Москвы через призму поддержки адвокатского спорта

31 мая 2022 года исполнилось 20 лет Федеральному закону от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который положил начало образованию адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

25 ноября 2002 года на Первой (учредительной) конференции была создана Адвокатская палата города Москвы, которая в ноябре 2022 года отметила свой 20-летний юбилей.

В дни юбилеев принято подводить итоги деятельности, отмечать важные вехи в развитии «юбиляра». Настоящая статья призвана осветить деятельность Адвокатской палаты города Москвы через призму поддержки адвокатского спорта и напомнить уважаемому читателю об адвокатах, которые привели команды Адвокатской палаты города Москвы к победам на Всероссийских соревнованиях среди адвокатов и адвокатских палат.

Всем известно, что статьей 3 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» заложен принцип корпоративности адвокатуры. Одной из разновидностей реализации указанного принципа корпоративности является проведение различного рода соревнований среди адвокатов, поскольку формат адвокатских турниров, чемпионатов и спартакиад способствует общению и укреплению отношений между адвокатами, дает возможность в неформальной обстановке пообщаться с коллегами из других регионов России и зарубежных стран, зарядиться позитивом и хорошим настроением, насладиться атмосферой соревнования, а победителям еще и получить заслуженные награды!

За прошедшие два десятилетия «новой адвокатуры» наибольшее развитие получили адвокатские соревнования по мини-футболу, шахматам, бильярду и боулингу. Начавшиеся в качестве частной инициативы соревнования между отдельными палатами в дальнейшем переросли в традиционные, проводимые практически ежегодно под эгидой Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, всероссийские турниры среди адвокатов и адвокатских палат на призы «Адвокатской газеты» (ранее «Новой адвокатской газеты»).

Наибольшее развитие в Адвокатской палате города Москвы получили спортивные направления по мини-футболу и шахматам: адвокаты Москвы принимают участие в адвокатских мини-футбольных соревнованиях более 10 лет, история шахматной команды насчитывает уже почти 10 лет. В последние годы сформировалась и успешно выступает команда Адвокатской палаты города Москвы по бильярду. В 2022 году образовалась команда Адвокатской палаты города Москвы по пляжному волейболу, которая приняла участие в III Турнире по пляжному волейболу среди адвокатов и сразу заняла 2 место¹.

В свою очередь, Совет палаты на регулярной основе поддерживает адвокатов Москвы, принимающих участие как во всероссийских, так и в международных соревнованиях. В чем же заключается поддержка адвокатов, отстаивающих честь Ад-

¹ <https://www.advokatymoscow.ru/press/news/11011/>

вокатской палаты города Москвы в спортивных состязаниях, со стороны Совета? Во-первых, Адвокатская палата города Москвы является одним из организаторов проводимых Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации всероссийских чемпионатов. Так, Адвокатская палата города Москвы принимала участие в организации двух всероссийских чемпионатов среди адвокатов по мини-футболу в 2014² и 2018³ годах, а также выступила главным организатором VIII Всероссийского чемпионата по шахматам среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» «Белая королева» в 2022⁴ году. Все указанные соревнования были организованы и проведены на высочайшем уровне. Во-вторых, на сайте Адвокатской палаты города Москвы регулярно публикуются анонсы планируемых спортивных соревнований среди адвокатов и сообщается о наборе в команды адвокатов города Москвы, об отборочных турнирах. В-третьих, Совет в рамках полномочий, предоставленных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимает решения о выделении денежных средств для оплаты регистрационных и/или организационных взносов за участие команды адвокатов Москвы в соревнованиях, а также о частичной компенсации расходов адвокатов (членов соответствующих команд) на проезд и/или проживание в местах проведения соревнований. В-четвертых, Советом принимаются решения о поощрении и награждении адвокатов города Москвы, добившихся побед или завоевавших призы в тех или иных соревнованиях.

Адвокаты Москвы, принимающие участие в спортивных соревнованиях, в свою очередь, стараются оправдать оказанное им доверие и достойно представить московскую адвокатуру в спорте.

Так какова же история развития команд Адвокатской палаты города Москвы по мини-футболу, шахматам, бильярду?

Мини-футбол

В 2009 году адвокаты Москвы и Московской области, любящие футбол, проживающие и практикующие фактически в одном регионе, самоорганизовались и создали мини-футбольную команду «Росадвокат». В команду пригласили тренерский штаб из игроков, ранее профессионально занимавшихся мини-футболом. Команда стала регулярно тренироваться и выступать на разных любительских турнирах, неоднократно проводились товарищеские матчи с командами правоохранительных органов (в товарищеских матчах проходили встречи с командами ветеранов прокуратуры, Управления ФСИН по городу Москве и Академии ФСБ России). К сожалению, попытки провести полноценный турнир с командами правоохранительных органов и товарищеские матчи с командами судей Москвы не увенчались успехом. Вероятно, существует негласный запрет судьям играть в футбол с адвокатами, в связи с чем адвокатов не приглашают и на турниры, проводимые среди команд органов государственной власти.

История всероссийских чемпионатов по мини-футболу среди адвокатов насчитывает уже более 10 лет.

² https://www.advgazeta.ru/novosti/bolshoy-prazdnik-mini-futbola/?sphrase_id=305408

³ <https://www.advgazeta.ru/novosti/bashkirsкая-komanda-oderzhala-pobedu-v-chempionate-po-advokatskomu-futbolu/>

⁴ https://www.advgazeta.ru/novosti/belaya-koroleva-v-moskve/?sphrase_id=305440

Первый турнир по мини-футболу среди адвокатов на приз «Новой адвокатской газеты» состоялся с 5 по 7 февраля 2010 года в г. Георгиевске Ставропольского края⁵. В первом чемпионате приняли участие команды Ставропольского края, Волгоградской, Воронежской, Ростовской и Ярославской областей а победу одержали хозяева турнира – команда Адвокатской палаты Ставропольского края. Поздно узнав о первом адвокатском турнире, адвокаты команды «Росадвокат» не смогли принять участие в соревновании.

Однако уже на Второй всероссийский турнир по мини-футболу среди адвокатов, который проводился вновь в г. Георгиевске Ставропольского края в феврале 2011 года⁶, «заявилась» сборная команда адвокатов адвокатских палат Москвы и Московской области и в первом для себя чемпионате завоевала третье призовое место. Следует отметить, что Второй всероссийский чемпионат по мини-футболу был уже более представительным, к участникам первого чемпионата добавились команды Адвокатской палаты Астраханской области, сборная адвокатских палат Москвы и Московской области, команды адвокатских палат республик Карачаево-Черкессия и Дагестан. Победу во Втором чемпионате одержала команда Ярославской области, второе место заняли адвокаты из Волгограда.

Третий всероссийский турнир по мини-футболу среди адвокатов состоялся в Нижнем Новгороде в августе 2012 года и был приурочен, в том числе, к 90-летию нижегородской адвокатуры⁷. Количество участников росло. В турнире приняли участие 12 команд из Владимира, Волгограда, Вологды, Воронежа, Иваново, Костромы, Москвы (команда коллегии адвокатов «ЮСТ», Москвы и Московской области), Нижнего Новгорода, Ровно (Украина), Твери и Ярославля. Победу вновь праздновали ярославские адвокаты, выигравшие в финале у хозяев турнира – нижегородцев, третье место завоевали адвокаты из Вологды. Сборная команда Москвы и Московской области в этот раз была только шестой.

В марте 2014 года состоялся Четвертый всероссийский чемпионат среди адвокатов по мини-футболу. Турнир проводился в Москве и был приурочен, в том числе, к 150-летию российской адвокатуры⁸. Адвокатская палата города Москвы была организатором турнира, а члены сборной команды адвокатов Москвы и Московской области не только участвовали в турнире, но и совместно с тренерским штабом созданной в 2009 году команды «Росадвокат» приняли активное участие в организации турнира. В турнире приняли участие 20 команд, и пришлось даже вносить изменение в регламент турнира, который предусматривал турнирную сетку, рассчитанную на 16 команд. Это не удивительно. Желание приехать на турнир в Москву было у многих. Адвокатский мини-футбол стал очень популярным. Все команды приехали в Москву с запредельным настроем на победу, турнир выдался жарким и эмоциональным. В итоге в упорной борьбе за золото победу одержала ярославская команда, представители Ставрополя расположились на второй строчке, третье место досталось команде Адвокатской палаты Тверской области. В специальной, самой «адвокатской» номинации «За этичную игру, или адвокатский fair play» победила команда из Республики Удмуртия. Сборная адвокатов Москвы и Московской области расположилась в 2014 году на пятом месте.

⁵ https://www.advgazeta.ru/novosti/futbolnyy-turnir-na-priz-novoy-advokatskoy-gazety/?sphrase_id=305408

⁶ <http://www.ffsk.ru/article.php?id=507>

⁷ https://www.advgazeta.ru/novosti/yaroslavskie-advokaty-pervye-v-mini-futbole/?sphrase_id=305408

⁸ https://www.advgazeta.ru/novosti/bolshoy-prazdnik-mini-futbola/?sphrase_id=305408

Пятый всероссийский чемпионат по мини-футболу среди адвокатов состоялся в октябре 2015 года на большой арене футбольно-легкоатлетического манежа Центрального стадиона Казани⁹. Организаторами чемпионата выступили Федеральная палата адвокатов Российской Федерации, «Новая адвокатская газета», адвокатские палаты Республики Татарстан и Республики Удмуртия. «Никогда еще Всероссийский чемпионат среди адвокатов по мини-футболу не собирал столь представительного состава участников. Президент АП Республики Татарстан Людмила Дмитриевская, принимая решение провести Всероссийский чемпионат на казанской земле, обратила внимание на то, что он по-своему юбилейный, поскольку проходит в пятый раз, и вместе со своими коллегами по Совету постаралась придать ему особый лоск. И это вполне удалось: мероприятие было организовано на высочайшем уровне. Гостеприимные хозяева позаботились о том, чтобы футболисты были размещены в уютных номерах комфортабельных гостиниц “Волга” и “Кристалл”, расположенных в нескольких минутах ходьбы от легкоатлетического комплекса, обеспечены хорошим питанием. А по завершении чемпионата был дан грандиозный банкет с участием талантливых артистов»¹⁰.

В Пятом чемпионате не принимали участие фавориты прошлых турниров – футбольные команды адвокатских палат Ярославской области и Ставропольского края, поэтому в ходе казанского чемпионата выявились новые лидеры. В результате упорной борьбы первое место в чемпионате заняла команда Адвокатской палаты Удмуртской Республики. Серебряными призерами стали адвокаты Тверской области. На третью ступеньку пьедестала поднялась объединенная команда адвокатских палат Москвы и Московской области. Лучшим вратарем турнира был признан А.В. Тимчук (Адвокатская палата города Москвы). Кроме того, сборная команда адвокатских палат Москвы и Московской области получила специальный приз за самую этичную игру, или адвокатский fair play.

Шестой всероссийский чемпионат по мини-футболу среди адвокатов состоялся в октябре 2016 года в Йошкар-Оле. На этот раз число участников было рекордным: соревновались команды 23 адвокатских палат, расширилась и география турнира за счет адвокатских образований Республики Северная Осетия – Алания, Кировской, Тамбовской, Самарской областей и Чувашской Республики. Соревнования проходили на крытом современном стадионе в спорткомплексе «Арена-Марий Эл». Первый день был отведен на матчи в четырех отборочных группах по круговой системе. Команды, занявшие первые и вторые места в группах, выходили в четвертьфинал. В матче за третье место играли сборные команды адвокатских палат Нижегородской области и Москвы и Московской области. В итоге бронзовые медали по пенальти выиграли представители московского региона. В финале чемпионата команда Республики Удмуртия разгромила адвокатов Башкортостана со счетом 6:0. Следует отметить, что на Шестом чемпионате команда Удмуртской Республики очень уверенно провела весь турнир, одержав победы во всех восьми матчах с общим счетом 57:1, и в дальнейшем в течение нескольких лет была фаворитом всех мини-футбольных всероссийских адвокатских турниров. Хочется отметить исключительно высокий уровень организации проведения чемпионата, великолепную культурную программу, доброжелательность марийских хозяев.

⁹ <https://www.advgazeta.ru/novosti/bolshoy-prazdnik-malogo-futbola/>

¹⁰ <https://fparf.ru/news/fpa/bolshoy-prazdnik-malogo-futbola/>

В связи с очень высоким уровнем организации Шестого всероссийского турнира по мини-футболу среди адвокатов Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации было принято решение седьмой турнир повторно провести в Йошкар-Оле в сентябре 2017 года¹¹. Однако в преддверии турнира Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации принял новый регламент проведения чемпионатов по мини-футболу, которым было запрещено участие в турнире сборных команд адвокатских палат. Такое решение привело к тому, что набравшая силу сборная команда адвокатов, представляющих Москву и Московскую область, участвовавшая до этого во всех турнирах, со второго по шестой, и в последних турнирах завоевавшая третьи призовые места, была фактически исключена из соревнований. В соревнованиях приняли участие 24 команды, которые первыми подали заявки, хотя желающих было больше. Чемпионами Седьмого всероссийского чемпионата по мини-футболу среди адвокатов вновь стали представители Удмуртии, второе место завоевали адвокаты Волгограда, а третье место заняла команда адвокатов Республики Башкортостан.

Очередной Восьмой всероссийский чемпионат по мини-футболу среди адвокатов решили проводить в Московском регионе. Организаторами чемпионата выступили Федеральная палата адвокатов Российской Федерации, адвокатские палаты города Москвы и Московской области, Фонд «Адвокатская инициатива» и редакция «Адвокатской газеты». Турнир состоялся 7–8 сентября 2018 года в Центре олимпийской подготовки Москомспорта «Измайлово»¹². Поскольку основными организаторами турнира выступили адвокатские палаты города Москвы и Московской области, Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации был изменен регламент проведения Всероссийских чемпионатов по мини-футболу: к участию в чемпионатах теперь разрешено было допускать команды адвокатских образований и ассоциаций, в результате чего адвокаты Москвы и Московской области, тренировавшиеся вместе с 2009 года, стали выступать с 2018 года во всероссийских чемпионатах за команду Федерального союза адвокатов России (ФСАР). Восьмой чемпионат стал самым представительным: участвовали 27 команд из регионов России и три зарубежные команды. Первый день команды играли групповой турнир, по итогам которого во второй день восемь сильнейших команд разыгрывали награды. В финальном матче победу одержала команда Адвокатской палаты Республики Башкортостан, обыгравшая победителей двух предыдущих чемпионатов – адвокатов из Удмуртской Республики со счетом 2:1. В матче за третье место футболисты Белорусской республиканской коллегии адвокатов (БРКА) сумели победить со счетом 3:1 сильную команду Союза адвокатов Республики Молдова. Команда ФСАР, составленная из адвокатов Москвы и Московской области, уступила в полуфинале по пенальти белорусским коллегам. Сразу после проведения чемпионата башкирские адвокаты попросили лишить их звания чемпионов¹³. В ходе заседания Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 13 сентября 2018 года президент Адвокатской палаты Республики Башкирия заявил, что команда Адвокатской палаты Республики Башкортостан отказывается от первого места, которое заняла на VIII Чемпионате по мини-футболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты». По его сообщению, среди футболистов, представлявших палату, был выявлен игрок, не имевший адвокатского статуса. Адво-

¹¹ <https://www.advgazeta.ru/novosti/v-sentyabre-budet-futbol/>

¹² https://www.advgazeta.ru/novosti/advokatura-futbolnaya/?sphrase_id=305437

¹³ https://www.advgazeta.ru/novosti/bashkirskie-advokaty-poprosili-lishit-ikh-zvaniya-chempionov/?sphrase_id=305482

катская палата Республики Башкортостан провела собственное расследование и установила этот факт. Таким образом, чемпионский титул вновь закрепился за командой Адвокатской палаты Удмуртской Республики.

Девятый всероссийский чемпионат по мини-футболу среди адвокатов решили проводить в городе Саранске¹⁴. Организаторами чемпионата выступили Федеральная палата адвокатов Российской Федерации, Адвокатская палата Республики Мордовия, Фонд «Адвокатская инициатива» и «Адвокатская газета». Турнир состоялся 20–21 сентября 2019 года в Саранске. Участие в турнире приняли 21 российская команда, а также команды адвокатов из Беларуси, Молдовы и Узбекистана. Всего за два дня чемпионата было проведено 68 игр. По итогам победителем турнира стала команда Адвокатской палаты Волгоградской области, которая переиграла в финальном матче сборную Белорусской республиканской коллегии адвокатов. Бронзовые медали получили футболисты из Адвокатской палаты Тюменской области, победившие в матче за третье место адвокатов Республики Молдова. Команда ФСАР, составленная из адвокатов Москвы и Московской области, в четвертьфинале уступила будущим чемпионам – адвокатам из Волгограда. Турнир был организован на высочайшем уровне. Небольшой видеофильм о турнире размещен на сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: <https://fparf.ru/media/video/film-o-ix-vserossiyskom-chempionate-po-mini-futbolu-sredi-advokatov-na-priz-advokatskoy-gazety/>

Юбилейный Десятый чемпионат было решено проводить в Республике Северная Осетия – Алания, однако пандемия коронавируса и введенные в связи с ней ограничения не позволили соревнованиям состояться в 2020 году. В итоге X Всероссийский чемпионат по мини-футболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» состоялся 23–24 сентября 2021 года в городе Владикавказе. Члены Адвокатской палаты города Москвы, традиционно принимавшие участие почти во всех всероссийских соревнованиях по мини-футболу, на чемпионате 2021 года вновь выступали в команде, сформированной под эгидой Федерального союза адвокатов России, где в составе команды из 12 человек выступали восемь адвокатов, состоящих в реестре адвокатов города Москвы, это адвокаты А.Д. Аджиев, А.А. Антипенков, М.М. Емельянов, Р.С. Карпинский, И.И. Лежнин, А.С. Пешнин, А.В. Тимчук, И.Е. Флейшман. По итогам выступления команда ФСАР стала победителем турнира, обыграв в полуфинале прошлого чемпиона – команду адвокатов Волгоградской области и выиграв в финале у неоднократных чемпионов прошлых лет – команды адвокатов Удмуртской Республики. Такое высокое достижение было отмечено Советом палаты: члены команды были награждены Почетными дипломами Адвокатской палаты города Москвы.

В июне 2022 года Федеральная палата адвокатов РФ анонсировала проведение Одиннадцатого всероссийского чемпионата по мини-футболу среди адвокатов в городе Саранске Республики Мордовия 13–14 октября 2022 года. В этот раз тренерский штаб и игроки команды «Росадвокат» приняли решение заявиться для участия в турнире двумя командами – Адвокатской палаты города Москвы и Адвокатской палаты Московской области, подав соответствующие заявки организаторам турнира. Адвокатская палата города Москвы на своем официальном сайте опубликовала объявление о дополнительном наборе в команду адвокатов, имеющих футбольный опыт и желание выступать за Адвокатскую палату города Москвы. На объявление откликнулись

¹⁴ <https://fparf.ru/events/ix-vserossiyskiy-chempionat-po-mini-futbolu-sredi-advokatov-na-priz-advokatskoy-gazety/>

почти два десятка адвокатов, часть из которых успешно влилась в коллектив команды и приступила к регулярным (два раза в неделю) тренировкам. Команда Московской области также пополнилась новыми игроками.

Для подготовки к Всероссийскому чемпионату Коллегия адвокатов SEDLEX при поддержке Адвокатской палаты Московской области организовала 13 августа 2022 года открытый турнир по мини-футболу среди адвокатов и юристов. В турнире приняли участие 10 команд: команды адвокатских палат города Москвы, Московской области, Астраханской области, Калужской области, Пермского края, Тверской области, а также команды адвокатов и юристов: МКА «Вердикт», «Юридическая сила», «Дружина» и «Эксельсиор». Команды были поделены на две группы по пять команд. После группового этапа команды, занявшие с первого по четвертое места в группе, встречались в стадии плей-офф. Команда Адвокатской палаты города Москвы на групповом этапе одержала четыре победы: встреча с командой Московской области завершилась со счетом 1:0, команда адвокатов Калужской области была обыграна со счетом 3:2, команда «Эксельсиор» потерпела поражение от московских адвокатов со счетом 3:0, и команда МКА «Вердикт» была повержена со счетом 5:0. В четвертьфинале команда Адвокатской палаты города Москвы обыграла коллег из Тверской области со счетом 5:0, и в полуфинале со счетом 2:1 московские адвокаты победили команду Пермского края. В финале турнира встретились команды Москвы и Московской области, где сильнее оказались областные адвокаты (счет 2:0).

Весь сентябрь и половину октября 2022 года команды Адвокатской палаты города Москвы и Московской области совместно тренировались и активно готовились к Одиннадцатому всероссийскому чемпионату по мини-футболу среди адвокатов. Тренерский штаб в составе Александра Ратникова, Александра Кузнецова, Виктора Федякина и Антона Ковзика уделил большое внимание как функциональной, так и тактической подготовке. Игроки, понимая, что двухдневный турнир с большим количеством игр требует выносливости, с особым вниманием и усердием относились к тренировочному процессу, в котором много времени уделялось нагрузочной работе. Результат, показанный командами Москвы и Московской области на чемпионате, полностью оправдал напряженный цикл подготовки. По результатам тренировок тренерский штаб отобрал для участия во Всероссийском чемпионате 11 адвокатов Адвокатской палаты города Москвы, которые поехали в город Саранск: А.А. Антипенков, М.М. Емельянов, А.А. Камышов, Р.С. Карпинский, В.С. Колотин, Д.А. Никифоров, О.Г. Паюсов, А.С. Пешнин, С.С. Самсонов, А.Е. Филимонов и И.Е. Флейшман.

В Одиннадцатом всероссийском чемпионате по мини-футболу среди адвокатов приняли участие 24 команды¹⁵. По результатам жеребьевки команда Адвокатской палаты города Москвы попала в группу с командами адвокатских палат Волгоградской области, Липецкой области, Республики Карачаево-Черкессия, Республики Марий Эл и Тамбовской области. Одержав три победы в группе, уступив коллегам из Волгограда и сыграв вничью с адвокатами из Тамбова, команда адвокатов города Москвы вышла в четвертьфинал турнира, где одержала победу над командой Пензенской области и вышла в полуфинал. В полуфинале состоялась встреча с хорошо знакомой по регулярным тренировкам командой Московской области, которая также успешно вышла из своей группы и в четвертьфинале по пенальти обыграла крепкую команду

¹⁵ <https://fparf.ru/news/fpa/saransk-prinimaet-xi-futbolnyy-turnir-advokатов/>

из Ростовской области. Несмотря на то, что игроки команд Москвы и Московской области давно знают друг друга, полуфинальный матч прошел в бескомпромиссной и жаркой борьбе. Каждая команда жаждала выйти в финал. Страсти на поле были нешуточные. Московская команда забила два мяча и вела в счете. По ходу игры за фол последней надежды в команде Москвы был удален капитан команды А.А. Антипенков, и команда Москвы две минуты играла в меньшинстве, но выстояла. Желая отыграть преимущество Москвы, команда адвокатов Московской области в последние пять минут решила выпустить пятого полевого игрока вместо вратаря и, имея численное преимущество полевых игроков, сократила отставание в счете, забив один мяч. В какой-то момент при розыгрыше пятого игрока мяч покатился в сторону пустых ворот областной команды, но ее капитан Захаркин Дмитрий совершил рывок и в подкате выбил мяч с линии ворот. Московские адвокаты успешно защищали свои ворота в последние минуты против пятерки игроков Московской области, и матч закончился победой Москвы со счетом 2:1. Московской команде предстоял финал против крепкой команды Адвокатской палаты Республики Удмуртия, которая на Одиннадцатом всероссийском чемпионате в Саранске выиграла все свои матчи и ранее была неоднократным чемпионом адвокатских турниров, а адвокатам Московской области предстоял матч за третье место против не менее крепкой команды Волгоградской области, которая также прошла этот чемпионат без потерь, кроме проигрыша в полуфинале коллегам из Удмуртии, и в 2019 году в Саранске стала победителем турнира. Адвокаты Москвы и Московской области в своих последних матчах на турнире проявили сплоченность, выносливость и волю к победе. Команда Московской области, уступая по ходу матча за третье место в счете, в итоге обыграла команду Волгоградской области со счетом 3:2. С таким же счетом команда адвокатов города Москвы вырвала победу в финале у адвокатов Республики Удмуртия¹⁶. «Мы Чемпионы!» – скандировали игроки и болельщики команд Москвы и Московской области в манеже Саранского Центра олимпийской подготовки после того, как прозвучал финальный свисток.

Отдельно следует отметить образцовую организацию Одиннадцатого всероссийского чемпионата по мини-футболу со стороны Адвокатской палаты Республики Мордовия: и спортивная составляющая (жеребьевка, подготовка расписания и сетки турнира, поле, судейство, наличие медицинского персонала, обеспечение игроков питьевой водой), и организация досуга и общения между приехавшими на турнир адвокатами были на высшем уровне. К каждой команде был прикреплен куратор, который оперативно решал все возникающие вопросы. Спасибо организаторам за радушный прием и великолепную организацию турнира!

Помимо всероссийских адвокатских турниров, адвокаты Москвы и Московской области принимают участие в региональных мини-футбольных турнирах, а также в международных соревнованиях среди адвокатов.

Так, Адвокатской палатой Вологодской области традиционно в мае проводятся турниры, приуроченные ко Дню российской адвокатуры. Московская команда участвовала в таких турнирах дважды, в 2015 и 2022 годах. В мае 2015 года сборная команда адвокатов Москвы и Московской области заняла на турнире в Вологде третье место. 28 мая 2022 года в Вологде состоялся очередной адвокатский турнир по мини-футболу, в котором приняли участие представители адвокатских палат Вологодской, Ивановской, Ленинградской, Ярославской областей и две команды из го-

¹⁶ <https://fparf.ru/news/fpa/futbolnye-batalii-v-saranske-zaversheny/>

рода Москвы – ФСАР-1 и ФСАР-2, представляющие Федеральный союз адвокатов России. По итогам турнира команда московских адвокатов в составе А.Д. Аджиева, А.А. Антипенкова, А.В. Горбачёва, М.М. Емельянова, Ю.Ю. Набиева, А.С. Пешнина, А.В. Тимчука и И.Е. Флейшмана заняла первое место.

Отдельное место в истории мини-футбольной команды московских адвокатов занимают международные турниры. Московские адвокаты принимали участие в чемпионатах мира среди адвокатов в мае 2016 года и в мае 2018 года (в Испании), а также в чемпионате Европы среди адвокатов в июне 2019 года (в Ирландии), организованных французским адвокатом Винсантом Пинателем и компанией «МУН-ДИАДВОКАТ»¹⁷. Команда выступала в турнире по мини-футболу (5 на 5). В октябре 2019 года московские адвокаты-футболисты в составе команды адвокатов из России, формировавшейся Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации при активной поддержке адвокатских палат города Москвы и Московской области, приняли участие в Первом южно-кавказском турнире по мини-футболу среди адвокатов, который проходил в городе Баку и был организован Азербайджанской коллегией адвокатов в связи с празднованием 100-летия адвокатуры Азербайджана.

Шахматы¹⁸

История Всероссийских чемпионатов по шахматам среди адвокатов насчитывает уже почти 10 лет.

Первый такой турнир состоялся в марте 2013 года в Кисловодске и был посвящен десятилетию образования Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. Организаторами соревнований выступили Федеральная палата адвокатов Российской Федерации, Адвокатская палата Ставропольского края и «Новая адвокатская газета». Нельзя не отметить огромную организаторскую роль сильного шахматиста, кандидата в мастера, члена Совета Адвокатской палаты Ставропольского края Н.С. Гаспаряна. Именно его по праву можно считать основоположником славной традиции ежегодного проведения Всероссийских адвокатских шахматных чемпионатов.

На торжественном открытии выступили президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Е.В. Семеняко, президент Адвокатской палаты Ставропольского края О.Б. Руденко, другие почетные гости. В качестве главного судьи был приглашен международный гроссмейстер Артур Габриэлян. Соревнование прошло в торжественной и праздничной обстановке, хотя сама борьба за шахматными досками развернулась нешуточная. В чемпионате приняли участие 16 адвокатов из шести адвокатских палат. Состав не был слабым: мастер ФИДЕ, не менее пяти кандидатов в мастера.

В упорной борьбе победу одержал Г.М. Горбунов (Адвокатская палата города Москвы), второе место занял Р.В. Киреев из Воронежа, бронзу завоевал организатор и вдохновитель чемпионата – Н.С. Гаспарян (Адвокатская палата Ставропольского края). В командном зачете первенствовала команда адвокатов Воронежской области, второе место заняли московские адвокаты (Г.М. Горбунов, Ю.А. Ларин и Б.А. Кожемякин), а третье – представители Адвокатской палаты Волгоградской области.

¹⁷ <https://mundiavocat.com/>

¹⁸ Историю развития шахматной команды Адвокатской палаты города Москвы представляет адвокат Г.М. Горбунов – капитан и участник всех прошедших всероссийских чемпионатов по шахматам.

О каких-либо планах по проведению ежегодных Всероссийских шахматных чемпионатов на тот момент речи не было.

Инициативу продолжить традицию проявили московские адвокаты-шахматисты, организовав в феврале 2014 года проведение II Всероссийского чемпионата по шахматам на приз «Новой адвокатской газеты» «Белая королева». В роли организаторов от имени и при поддержке Адвокатской палаты города Москвы выступили адвокаты Б.А. Кожемякин и Ю.А. Ларин. В организации приняли участие Федеральная палата адвокатов Российской Федерации и «Новая адвокатская газета». Чемпионат проводился в Звенигороде. Участвовали уже 44 адвоката, состав заметно усилился. В команду Адвокатской палаты города Москвы были заявлены кандидаты в мастера Ю.А. Ларин, Г.М. Горбунов и А.Г. Долгополов. У А.Г. Долгополова, скончавшегося в 2018 году, всю жизнь были серьезные проблемы со зрением, хотя по силе, знанию и пониманию шахмат он превосходил многих мастеров, а еще за несколько лет до чемпионата различал фигуры и сносно видел доску. Однако буквально за 15 минут до начала чемпионата выяснилось, что А.Г. Долгополов совсем не видит фигур и играть самостоятельно не может. На выручку пришел адвокат Б.А. Кожемякин, который ранее намеревался выступить в индивидуальном порядке. В итоге А.Г. Долгополов весь турнир играл «вслепую» (именно так это называется у шахматистов, когда они играют, не глядя на доску). Перед Б.А. Кожемякиным выпало непростое испытание: он не привык играть с записью ходов, тем не менее ему пришлось вслух озвучивать ходы противников А.Г. Долгополова, а затем воспроизводить на доске его ответные ходы. Б.А. Кожемякин часто вспоминает этот случай: он был вынужден взвалить на себя огромную ответственность: с одной стороны, он волновался, что может сделать ошибочный ход за А.Г. Долгополова, а с другой – был вынужден транслировать на доске те ходы, который тот называл, даже если видел их очевидную ошибочность. Многие противники даже не понимали, что происходит, ведь играть вслепую может только высококвалифицированный шахматист. А.Г. Долгополов старался изо всех сил, но проиграл три стартовые партии, поскольку не мог приспособиться к короткому пятнадцатиминутному контролю, проигрывая по времени. Потом игра наладилась. В оставшихся шести партиях А.Г. Долгополову удалось сделать четыре ничьи и два раза победить.

Чемпионат в Звенигороде выиграл молодой адвокат из Воронежа, кандидат в мастера И.В. Рожков, второе место занял В.А. Грищенко (Кемеровская область), а бронзу завоевал мастер О.Я. Безман (Адвокатская палата Самарской области). В командном первенстве вторично победили воронежские адвокаты, «серебро» завоевала команда Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, а «бронзу» – команда Адвокатской палаты города Москвы.

Этот результат и момент стали значимыми для будущего адвокатских шахмат. Открыленные очередной командной победой воронежцы, активно поддерживаемые президентом их палаты В.В. Калитвиным, вызвались организовать на правах победителей следующий чемпионат у себя. Так и родилась традиция, что победитель очередного чемпионата организует и проводит у себя следующий. С высоты прошедших лет можно с уверенностью утверждать, что традиция эта оказалась мудрой и оправданной.

Соответственно очередной III Чемпионат состоялся в начале апреля 2015 года в Воронеже. Организаторами выступили Федеральная палата адвокатов Российской Федерации, Адвокатская палата Воронежской области, «Новая адвокатская газета». Были приглашены известные в шахматных кругах арбитры П.М. Сиротин и С.А. Фомин.

Победу в личном первенстве одержал многоопытный мастер В.А. Грищенко (Адвокатская палата Кемеровской области), второе место занял М.Л. Пашинский (мастер, Адвокатская палата Санкт-Петербурга). В командном зачете победили адвокаты Палаты адвокатов Нижегородской области, второе место заняли представители Адвокатской палаты Санкт-Петербурга. Команда адвокатов из Москвы завоевала бронзу. В ее составе играли международный гроссмейстер среди женщин И.В. Лымарь, кандидаты в мастера Ю.А. Ларин и Г.М. Горбунов. В чемпионате приняли участие 46 игроков.

IV Всероссийский чемпионат проводился в апреле 2016 года в Нижнем Новгороде. Нельзя не отметить прекрасную организацию со стороны Палаты адвокатов Нижегородской области, ее президента Н.Д. Рогачёва, нижегородских адвокатов-шахматистов. Неизменным оставалось и остается организационное участие Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и «Новой адвокатской газеты». В чемпионате, проходившем в Нижнем Новгороде, приняли участие уже 57 поклонников древней игры. Борьба получилась очень острой. Победа в командном зачете досталась адвокатам из Санкт-Петербурга, всего на пол-очка отстали от них представители Адвокатской палаты города Москвы в составе Г.М. Горбунова, Ю.А. Ларина, Д.К. Лейсле. Адвокаты из Адвокатской палаты Воронежской области завоевали третье место.

Три последующих чемпионата (V–VII) неизменно проходили в Санкт-Петербурге в отеле с одноименным названием. Организаторы не менялись. Помимо Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и «Новой адвокатской газеты», активное участие принимала Адвокатская палата Санкт-Петербурга в лице ее президента и вице-президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Е.В. Семеняко. В роли главного арбитра неизменно выступал исполнительный директор Шахматной Федерации Санкт-Петербурга, арбитр международной категории В.В. Быков.

В мае 2017 года в V Чемпионате приняли участие 80 адвокатов. Победил мастер О.Я. Безман (Адвокатская палата Самарской области) с рекордным для всех чемпионатов результатом: 8,5 очков из 9. Вторым стал мастер М.Л. Пашинский (Адвокатская палата Санкт-Петербурга), третье место занял сильный кандидат в мастера из Санкт-Петербурга Е.В. Горбунов. Команда Санкт-Петербурга уверенно заняла первое, а второе, во многом благодаря феноменальному результату О.Я. Безмана, заняли адвокаты Палаты адвокатов Самарской области. Московские адвокаты в прежнем составе (Г.М. Горбунов, Ю.А. Ларин, Д.К. Лейсле) довольствовались «бронзой».

В мае 2018 года 78 участников собрал очередной VI Чемпионат в Санкт-Петербурге. Снова победил О.Я. Безман, М.Л. Пашинский вновь оказался вторым. Третье место занял адвокат из Приморского края С.Н. Слупский. Командный зачет завершился следующим образом: первое место – команда Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, второе – команда Палаты адвокатов Нижегородской области, третье – команда Адвокатской палаты Воронежской области. Московские адвокаты впервые оказались за чертой призеров, заняв четвертое место.

В мае 2019 года VII Чемпионат в Санкт-Петербурге собрал 73 адвоката. На этом чемпионате состоялась, наконец, долгожданная победа команды Адвокатской палаты города Москвы. Победа с седьмой попытки, но, безусловно, заслуженная и завоеванная в отчаянной борьбе. Состав «золотой» команды победителей: Г.М. Горбунов, Ю.А. Ларин, Д.К. Лейсле. Кроме того, адвокату Г.М. Горбунову удалось завоевать

и третье место в личном зачете. Как написал впоследствии победитель этого чемпионата – мастер О.Я. Безман, который в очередной и третий раз подряд выиграл личное первенство: «Отдельного внимания заслуживает выступление на турнире кандидата в мастера из Москвы Глеба Горбунова, который одержал ряд замечательных побед на финише турнира и после восьмого тура занимал чистое первое место с результатом 7 очков из 8 возможных. Им были повержены два чемпиона данного турнира разных лет: кандидат в мастера Иван Рожков из Воронежа и кандидат в мастера Владимир Грищенко из Кемерово. Кроме того, как я уже отмечал выше, в восьмом туре Глеб обыграл мастера ФИДЕ Андрея Быкова. Москвичу оставался последний шаг к своему второму чемпионскому титулу (первый Глеб получил еще в 2013 году), но ваш покорный слуга, которого не устраивала ничья, остановил его, нанеся поражение»¹⁹. Второе место в личном зачете занял мастер А.В. Быков (Адвокатская палата Удмуртской Республики). В командном зачете на втором месте была команда Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, а на третьем – адвокаты Самарской области.

В последующие два года чемпионаты по шахматам не проводились из-за ограничений, связанных с коронавирусной инфекцией.

Долгожданный VIII Чемпионат состоялся в апреле 2022 года в Москве. Главным организатором выступила Адвокатская палата города Москвы при неизменной поддержке Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и «Адвокатской газеты».

Чемпионат собрал рекордное число участников – 84. Организация его была великолепной! Играли в «Метрополе» – отеле, знаменитом, в том числе, и шахматной историей. Именно здесь почти 100 лет назад корифеи прошлого, такие как Боголюбов, Капабланка, Ласкер, Маршалл, Тартаковер, Рети, Рубинштейн, Грюнфельд и другие, участвовали в знаменитом Первом московском международном шахматном турнире. Блестящая организация нынешнего чемпионата стала возможной благодаря президенту Адвокатской палаты города Москвы И.А. Полякову и членам Совета палаты. Отдельно необходимо отметить И.Е. Флейшмана, члена Совета Адвокатской палаты города Москвы, отдавшего много сил и энергии, чтобы соревнование прошло на должной высоте. Всё получилось очень достойно: судейство под председательством судьи международной категории А.А. Иванова, экскурсии, товарищеский ужин и всё остальное. Адвокатская палата города Москвы была представлена двумя командами, сформированными по итогам отборочного турнира. Проявляя душевное гостеприимство, москвичи играли плохо: команда № 1 в составе Г.М. Горбунова, А.Л. Колосова и П.В. Зайцева заняла самое низкое место в истории чемпионатов – пятое. Показавший лучший результат Г.М. Горбунов в двух турнирах (основном и в блице) проиграл лишь две партии из 20, но сделал 10 ничьих, проявляя уважительное миролюбие к гостям. Победу одержали адвокаты Санкт-Петербурга во главе с международным мастером С.Э. Шевелевым. Второе место заняли воронежцы, а третье – представители Адвокатской палаты Кемеровской области. В личном зачете победил С.Э. Шевелев (Адвокатская палата Санкт-Петербурга), второе место занял мастер А.С. Кузнецов (Адвокатская палата Кемеровской области), а третье – мастер и начинающий адвокат из Воронежской области К.А. Попов.

¹⁹ <http://www.samara-chess.ru/index.php?go=News&in=view&id=2617>

Подводя лишь некоторые итоги:

– только две команды (Адвокатской палаты города Москвы и Адвокатской палаты Воронежской области) принимали участие во всех восьми прошедших чемпионатах. Наибольшее число медалей на счету трех команд: Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (четыре золотые и две серебряные), Адвокатской палаты Воронежской области (две золотые, одна серебряная, две бронзовые), Адвокатской палаты города Москвы (одна золотая, две серебряные, три бронзовые);

– чемпионами в индивидуальном зачете становились Г.М. Горбунов (Адвокатская палата города Москвы), И.В. Рожков (Адвокатская палата Воронежской области), В.А. Грищенко (Адвокатская палата Кемеровской области), М.Л. Пашинский (Адвокатская палата Санкт-Петербурга), О.Я. Безман (три раза, Палата адвокатов Самарской области), С.Э. Шевелев (Адвокатская палата Санкт-Петербурга);

– лишь два адвоката приняли участие во всех чемпионатах без исключения: Б.А. Кожемякин и Г.М. Горбунов (оба из Адвокатской палаты города Москвы).

Самое важное, что всероссийские чемпионаты по шахматам среди адвокатов превратились в праздник настоящего корпоративного единства. Новые знакомства, деловые и дружеские отношения давно связывают всё новых адвокатов – участников чемпионатов из самых разных регионов. Три раза принимали участие в чемпионатах шахматисты из Белоруссии, а в VIII Чемпионате сыграл адвокат из Казахстана. Хочется верить, что славная история этих замечательных соревнований, наполненных не только непосредственно игрой, но и общением, встречами, культурной программой, будет и дальше радовать всех адвокатов-шахматистов вне зависимости от их шахматной квалификации!

Бильярд

Довольно длительную историю имеют соревнования среди адвокатов и адвокатских палат по русскому бильярду.

Адвокатские соревнования по бильярду изначально проводились по инициативе трех адвокатских палат, Республики Марий Эл, Чувашской Республики и Кировской области, и носили наименование Турнир по русскому бильярду среди адвокатских палат Приволжского федерального округа.

VI Турнир по русскому бильярду среди адвокатских палат Приволжского федерального округа состоялся 20 мая 2017 года в Чебоксарах. В соревнованиях приняли участие шесть команд: республик Башкортостан, Марий Эл, Мордовия, Чувашской Республики, Кировской и Самарской областей. В качестве приглашенного гостя в турнире участвовала команда, состоящая из адвокатов города Москвы и Московской области. Победу в турнире одержала объединенная команда адвокатов из Москвы и Московской области, однако переходящий кубок турнира уехал в Самару, поскольку команда адвокатов Самарской области первенствовала среди официальных участников – команд Приволжского федерального округа.

На турнире в Чебоксарах было принято решение, что со следующего, 2018 года турнир по русскому бильярду среди адвокатов приобретет статус всероссийского и будет проходить под эгидой и на призы «Новой адвокатской газеты»²⁰.

²⁰ <https://fparf.ru/news/fpa/v-planakh-vserossiyskiy-masshtab/>

VII Всероссийский чемпионат по русскому бильярду на приз «Адвокатской газеты» проходил 7 декабря 2018 года в Йошкар-Оле²¹. Московские адвокаты в этом турнире участия не принимали.

7–8 июня 2019 года в Кирове прошел VIII Всероссийский чемпионат по бильярду среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты». На турнир приехали команды адвокатов из Москвы, республик Мордовия, Башкортостан, Марий Эл, Чувашской Республики, а также Владимирской, Кировской и Самарской областей. По итогам соревнования победу одержала команда Адвокатской палаты Кировской области. Лучшими игроками турнира признаны адвокат Адвокатской палаты Кировской области А.А. Грухин и адвокат Палаты адвокатов Самарской области В.И. Мартынов. Автором лучшей серии результативных ударов стал адвокат Адвокатской палаты города Москвы А.В. Сизов, который получил приз за «лучший биль чемпионата»²².

Пандемия коронавируса не позволила провести чемпионат в 2020 году, однако уже в ноябре 2021 года в городе Брянске состоялся IX Всероссийский чемпионат по бильярду среди адвокатских палат на приз «Адвокатской газеты». Для участия в указанном турнире Адвокатская палата города Москвы разместила на своих информационных ресурсах объявление о наборе адвокатов в команду по бильярду. Восемь адвокатов выразили желание представлять палату, в связи с чем с помощью Московской городской коллегии адвокатов «Бюро адвокатов “Де-Юре”» был проведен отборочный турнир, по итогам которого сформирована команда адвокатов города Москвы для участия в чемпионате. По итогам чемпионата команда Адвокатской палаты города Москвы заняла третье место, набрав 60 командных зачетных баллов и пропустив вперед команды Самарской области (второе место) и Кировской области (первое место), набравшие в командном зачете по 61 баллу.

Члены команды были награждены Благодарностью президента Адвокатской палаты города Москвы.

В декабре 2021 года Адвокатская палата города Москвы и Московская городская коллегия адвокатов «Бюро адвокатов “Де-Юре”» организовали ежегодный VII Международной турнир по русскому бильярду среди адвокатов на кубок МГКА «Бюро адвокатов “Де-Юре”». Победители турнира получили также специальные призы Адвокатской палаты города Москвы.

Вот что об адвокатских соревнованиях по бильярду говорит капитан команды адвокатов по бильярду Адвокатской палаты города Москвы, заведующий МГКА «Бюро адвокатов “Де-Юре”», организатор Международного ежегодного турнира по русскому бильярду среди адвокатов «Кубок ДЕ-ЮРЕ» Никита Владимирович Филиппов:

«Конечно же, спорт – помимо поддержания физической формы – помогает справиться с выгоранием и стрессом, а работа юриста содержит в себе очень много стрессовых ситуаций. Для себя я выбрал красивый и благородный вид спорта – русский бильярд, в который играю вот уже более 25 лет. Возможно, кто-то и не подумает, что бильярд может заменить аэробные или иные физические нагрузки, но за одну партию в бильярд можно пройти расстояние от 2 до 3 километров. А за вечер игры – и все 10. Согласитесь, это немалая физическая активность.

Но, кроме физической формы, бильярд способствует развитию и умственной активности. В бильярде ты выверяешь каждый удар, и это очень схоже с ежеднев-

²¹ <https://fparf.ru/news/fpa/intelligentnaya-igra/>

²² <https://www.advgazeta.ru/novosti/nazvany-luchshie-advokaty-bilyardisty/>

ной работой юриста. Чтобы загнать шар в лузу, требуются предельная собранность, хладнокровие и выдержка. Бильярд не терпит излишних эмоций, раздражения, нервов. Важно учитывать последствия и просчитывать стратегию на несколько шагов вперед: и когда принимаешь решение об ударе, и когда выбираешь позицию в суде. Потеря концентрации может быть фатальна и тут, и там.

Часто судебные тяжбы и юридические процессы затягиваются на месяцы, а иногда и годы. А полученная в бильярде выдержка помогает собраться и довести дела до победного конца, несмотря на временные потери. При наличии возможности после сложного судебного процесса я еду сыграть в русский бильярд, чтобы восстановиться и восстановить эмоциональное равновесие.

Я всегда с огромным удовольствием езжу по стране для участия в турнирах по русскому бильярду среди адвокатов. И с радостью наблюдаю, как популярен становится русский бильярд именно в нашей профессии. С сильными соперниками всегда интересно играть, а среди моих коллег таких становится всё больше и больше с каждым годом. Я ездил в Киров до пандемии, и вот в Брянске был прекрасный турнир в прошлом году.

Коллеги прекрасно организовали встречу в Брянске, сам турнир и последующее торжественное награждение, это получился настоящий праздник бильярдного спорта и корпоративного общения, совместивший в себе дружеское общение, спортивное соперничество и даже интригу: команда-победитель не была известна до последней минуты турнира, участники из Самары и Кирова набрали одинаковое количество очков, и исход решился в дополнительном противостоянии лучших игроков этих команд. В таких случаях всегда интересно наблюдать в глазах коллег азарт до последней секунды турнира.

Также я с большим удовольствием наблюдаю рост играющих на бильярде адвокатов каждый год на своем турнире на кубок МГКА «Бюро адвокатов “Де-Юре”». Ежегодно участников становится всё больше, и для меня несказанная честь и радость быть причастным и вносить свой вклад в популяризацию русского бильярда на нашем профессиональном поле.

Спасибо коллегам за участие в Кубке ДЕ-ЮРЕ! И, конечно, в этом году я буду также всех ждать в Москве в декабре на соревнованиях».

В нынешнем, 2022 году среди адвокатов города Москвы были проведены отборочные игры в рамках подготовки к участию в юбилейном X Всероссийском чемпионате по бильярду среди адвокатов, который проводился в Уфе 28 и 29 сентября. В отборочных играх приняли участие десять адвокатов, и по итогам турнира была сформирована команда Адвокатской палаты города Москвы в составе Сизова А.В., Идрисова М.К., Пахомова И.П. и Красова В.Н. Команда Адвокатской палаты города Москвы одержала победу в юбилейном чемпионате, второе место завоевала команда Палаты адвокатов Самарской области, третье место разделили команды адвокатов Республики Марий Эл и Волгоградской области²³. Таким образом, практика проведения отборочных турниров показала свою эффективность.

²³ <https://fparf.ru/news/fpa/glavnyy-priz-ag-zavoevala-advokatskaya-palata-goroda-moskvy/>

Документы Адвокатской палаты города Москвы

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 267

29 сентября 2022 года

Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

(Извлечение)

Совет Адвокатской палаты города Москвы, заслушав доклад вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., рассмотрев заявления адвокатов и руководствуясь ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона от 28 июля 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», решил:

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Амиров Илкин Байоглан оглы
2. Арзамасцева Татьяна Викторовна
3. Будко Сергей Васильевич
4. Васяева Оксана Геннадьевна
5. Ворукова Мадина Хизировна
6. Высоцкая Кристина Владимировна
7. Гайдук Евгений Сергеевич
8. Гольдина Ольга Александровна
9. Григорьева Ольга Михайловна
10. Гудков Вячеслав Валерьевич
11. Догузов Сослан Артурович
12. Дудаков Алексей Юрьевич
13. Дядечко Иван Петрович

14. Жукова Дарья Евгеньевна
15. Завадский Сергей Владимирович
16. Иерусалимская Мария Гариковна
17. Ильин Юрий Алексеевич
18. Ионкин Сергей Сергеевич
19. Колгушкин Александр Сергеевич
20. Колесников Павел Александрович
21. Коновалов Алексей Олегович
22. Крайнов Максим Николаевич
23. Кубанцева Ольга Олеговна
24. Курамшин Руслан Винерович
25. Либеров Антон Николаевич
26. Лошилов Артур Викторович
27. Лукьяненко Александр Евгеньевич
28. Мальцев Владислав Владимирович
29. Мальцева Светлана Викторовна
30. Мельничук Наталия Сергеевна
31. Молодцов Сергей Николаевич
32. Морозов Юрий Владимирович
33. Мурдалов Майрбек Таусович
34. Нарузбаева Алия Амангаевна
35. Новикова Елена Владимировна
36. Орешкин Алексей Николаевич
37. Платонов Валентин Васильевич
38. Потапенко Елена Владимировна
39. Романюта Арсений Андреевич
40. Рясина Наталья Николаевна
41. Самусенков Роман Владимирович
42. Свиридова Людмила Александровна
43. Синенкова Инна Васильевна
44. Сорокин Николай Валерьевич
45. Утикешева Гульжан Жардымовна
46. Халин Андрей Олегович
47. Цуприк Дмитрий Сергеевич
48. Шадури Дмитрий Сергеевич
49. Шурховецкий Владислав Сергеевич
50. Юдин Артём Петрович
51. Яшина Елена Георгиевна

2. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Бессонов Денис Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8541, с 29 сентября 2022 года.

2. Бурдонова Ольга Вольевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/946, с 29 сентября 2022 года.

3. Габбасов Марат Назимович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4641, с 29 сентября 2022 года.

4. Гвоздева Светлана Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15292, с 29 сентября 2022 года.

5. Демченко Елена Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9585, с 29 сентября 2022 года.

6. Жаринов Виктор Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13049, с 29 сентября 2022 года.

7. Жмотов Николай Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15075, с 29 сентября 2022 года.

8. Закабуня Дарья Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15529, с 29 сентября 2022 года.

9. Истомина Анна Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15207, с 29 сентября 2022 года.

10. Квициния Апполон Константинович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7868, с 01 октября 2022 года.

11. Коршунова Анна Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14633, с 29 сентября 2022 года.

12. Кучеренко Игорь Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11512, с 29 сентября 2022 года.

13. Ледовских Николай Львович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2897, с 29 сентября 2022 года.

14. Литвинов Денис Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14078, с 29 сентября 2022 года.

15. Москвичева Юлия Валентиновна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7498, с 01 октября 2022 года.

16. Оводков Дмитрий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13442, с 29 сентября 2022 года.

17. Плешков Максим Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14033, с 29 сентября 2022 года.

18. Семец Оксана Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2622, с 29 сентября 2022 года.

19. Уханов Филипп Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7808, с 29 сентября 2022 года.

20. Фирсова Любовь Яковлевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5625, с 01 октября 2022 года.

21. Шамилова Асма Шамиловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9424, с 01 октября 2022 года.

22. Швальб Юлия Львовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13027, с 29 сентября 2022 года.

23. Шрам Дмитрий Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/16106, с 01 октября 2022 года.

3. В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Гулящих Николай Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15545, с 30 сентября 2022 года.

2. Кулиев Эмиль Русланович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14759, с 29 сентября 2022 года.

4. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прекратили статус адвоката:

1. Бельк Борис Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5713, с 29 сентября 2022 года.

2. Боброва Ольга Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11985, с 29 сентября 2022 года.

3. Воробьева Клара Игоревна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8278, с 29 сентября 2022 года.

4. Говалло Ольга Валентиновна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2476, с 29 сентября 2022 года.

5. Загарин Николай Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7024, с 01 октября 2022 года.

6. Иванова Лариса Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4915, с 01 октября 2022 года.

7. Кравцов Геннадий Тихонович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9827, с 29 сентября 2022 года.

8. Любина Татьяна Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4099, с 29 сентября 2022 года.

9. Малиновский Владимир Геннадьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2085, с 29 сентября 2022 года.

10. Манафова Елена Витальевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7499, с 29 сентября 2022 года.

11. Морозова Ольга Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13620, с 01 октября 2022 года.

12. Мосин Александр Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/661, с 29 сентября 2022 года.

13. Николина Ирина Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8909, с 30 сентября 2022 года.

14. Паньшин Сергей Федорович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1336, с 29 сентября 2022 года.

15. Подольский Александр Андреевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7085, с 01 октября 2022 года.

16. Поляков Александр Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5961, с 30 сентября 2022 года.

17. Сафронова Ольга Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12214, с 29 сентября 2022 года.

18. Смирнов Антон Олегович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9971, с 29 сентября 2022 года.

19. Стародубцев Илья Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10170, с 01 октября 2022 года.

20. Туманова Елена Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10702, с 01 октября 2022 года.

21. Хейфец Леонид Феликсович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4712, с 29 сентября 2022 года.

22. Хомутов Вадим Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8864, с 29 сентября 2022 года.

23. Чечулин Виталий Иннокентьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6634, с 29 сентября 2022 года.

24. Шульган Наталия Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8310, с 30 сентября 2022 года.

5. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

1. Маглели Алексей Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4455, с 20 ноября 2020 года.

2. Нечаев Сергей Афанасьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2065, с 15 августа 2012 года.

3. Степняков Сергей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10322, с 18 июня 2019 года.

4. Тепликов Владислав Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3749, с 07 сентября 2022 года.

5. Шкичев Владимир Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4952, с 17 июля 2021 года.

6. В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов.

1. Хасавов Дагир Зиявдинович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4443, с 08 апреля 2021 года.

7. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Абасова Гульжанат Магомедовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11017, с 29 сентября 2022 года.

2. Болкисев Игорь Валентинович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3113, с 29 сентября 2022 года.

3. Гурин Дмитрий Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13689, с 01 октября 2022 года.

4. Егоров Алексей Вадимович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11018, с 01 октября 2022 года.

5. Елисеева Надежда Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7790, с 01 октября 2022 года.

6. Марецкий Дмитрий Болеславович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8354, с 01 октября 2022 года.

7. Михеенкова Татьяна Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9806, с 01 октября 2022 года.

8. Наурузова Джульетта Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13301, с 01 октября 2022 года.

9. Пименова Екатерина Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15001, с 01 октября 2022 года.

8. В соответствии с п. 16 Решения Двадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 15 июля 2022 года освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты города Москвы адвокатов:

– в связи с инвалидностью по слуху:

один адвокат, с 01 октября 2022 года;

– в связи с отпуском по беременности и родам:

один адвокат, с 01 сентября 2022 года по 17 января 2023 года.

9. Признать утратившим силу с момента принятия подп. 2 п. 1 Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 августа 2022 года № 225 «Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”».

Президент

Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 268

29 сентября 2022 года

Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты города Москвы, заслушав доклад Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Алехина Яна Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4825, с 24 августа 2022 года.

2. Ветров Станислав Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4827, с 01 сентября 2022 года.

3. Вурц Маргарита Евгеньевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4840, с 15 сентября 2022 года.

4. Глазунова Марианна Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-162, с 27 сентября 2022 года.

5. Есикова Елена Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4839, с 15 сентября 2022 года.

6. Кирюхин Вадим Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4829, с 06 сентября 2022 года.

7. Коваленко Людмила Андреевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4832, с 01 августа 2022 года.

8. Купренкова Ольга Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4831, с 07 сентября 2022 года.

9. Лимица Алена Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4836, с 09 сентября 2022 года.

10. Меняев Андрей Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4841, с 20 сентября 2022 года.

11. Миролевич Антон Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3133, с 22 августа 2022 года.

12. Миронченко Ольга Дмитриевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4843, с 27 сентября 2022 года.

13. Михалкина Оксана Игоревна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4824, с 02 августа 2022 года.

14. Михалкин Семен Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4823, с 02 августа 2022 года.

15. Моисеенко Михаил Игоревич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4837, с 12 сентября 2022 года.

16. Назаров Евгений Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4444, с 06 сентября 2022 года.

17. Полетаев Илья Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4830, с 06 сентября 2022 года.

18. Рейдерман Григорий Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4835, с 08 сентября 2022 года.

19. Рубан Анатолий Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4834, с 08 сентября 2022 года.

20. Соловьева Ирина Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4845, с 20 сентября 2022 года.

21. Степанов Вадим Игоревич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4828, с 05 сентября 2022 года.

22. Терпугов Сергей Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4826, с 30 августа 2022 года.

23. Фёдорова Татьяна Олеговна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4838, с 15 сентября 2022 года.

24. Цезарь Олег Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4844, с 26 июля 2022 года.

25. Чиликов Егор Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4822, с 22 августа 2022 года.

26. Чумаков Александр Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4816, с 22 августа 2022 года.

27. Шуваев Юрий Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4833, с 07 сентября 2022 года.

28. Щетинин Алексей Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4842, с 20 сентября 2022 года.

2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Буланов Александр Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3889, с 01 августа 2022 года.

2. Гулящих Николай Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4390, с 30 сентября 2022 года.

3. Данильянц Эрик Рудольфович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3625, с 18 августа 2022 года.

4. Демченко Елена Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3208, с 29 сентября 2022 года.
5. Жданович Мария Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4478, с 23 августа 2022 года.
6. Зайцев Вадим Аркадьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-258, с 18 августа 2022 года.
7. Захаров Алексей Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2112 с 18 августа 2022 года.
8. Иванова Лариса Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2295, с 01 октября 2022 года.
9. Иванова Людмила Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3761, с 18 августа 2022 года.
10. Истомина Анна Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4689, с 29 сентября 2022 года.
11. Климова Анастасия Евгеньевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4563, с 01 сентября 2022 года.
12. Коханова Раиса Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3142, с 18 августа 2022 года.
13. Кравцов Геннадий Тихонович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2247, с 29 сентября 2022 года.
14. Кучеренко Игорь Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4524, с 29 сентября 2022 года.
15. Ледовских Николай Львович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2558, с 29 сентября 2022 года.
16. Литвинов Денис Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3860, с 29 сентября 2022 года.
17. Любина Татьяна Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-484, с 29 сентября 2022 года.
18. Маглели Алексей Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3642, с 20 ноября 2020 года.
19. Манафова Елена Витальевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2439, с 29 сентября 2022 года.
20. Манохин Станислав Вячеславович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4129, с 01 сентября 2022 года.
21. Мирясова Галина Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4417, с 18 августа 2022 года.
22. Морозова Ольга Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4361, с 29 сентября 2022 года.
23. Нечаев Сергей Афанасьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-562, с 15 августа 2012 года.
24. Николина Ирина Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3640, с 30 сентября 2022 года.
25. Орлов Максим Игоревич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-587, с 18 августа 2022 года.
26. Панышин Сергей Федорович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4048, с 31 августа 2022 года.
27. Писарчук Виктор Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2741, с 18 августа 2022 года.

28. Прошин Илья Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2423, с 18 августа 2022 года.

29. Сафронова Ольга Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4031, с 29 сентября 2022 года.

30. Сводцева Елена Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-702, с 18 августа 2022 года.

31. Семец Оксана Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2749, с 29 сентября 2022 года.

32. Скобелев Борис Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1390, с 18 августа 2022 года.

33. Степняков Сергей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2092, с 18 июня 2019 года.

34. Уханов Филипп Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1672, с 29 сентября 2022 года.

35. Чевычелов Владимир Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2891, с 01 сентября 2022 года.

36. Чечулин Виталий Иннокентьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2440, с 01 сентября 2022 года.

37. Шкичев Владимир Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1708, с 17 июня 2022 года.

38. Щербаков Сергей Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2421, с 18 августа 2022 года.

3. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московская коллегия адвокатов «Союз Спасения», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-955, с 26 июля 2021 года.

2. Коллегия адвокатов г. Москвы «Костин, Сухарев и Партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-956, с 20 июля 2022 года.

3. Московская городская коллегия адвокатов «Де-факто», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-957, с 15 июля 2021 года.

4. Коллегия адвокатов города Москвы «Т Лигал», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-958, с 25 мая 2022 года.

5. Московская коллегия адвокатов «Ваше Право», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-959, с 02 августа 2022 года.

6. Коллегия адвокатов города Москвы «Багратион», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-960, с 19 августа 2022 года.

7. Московская коллегия адвокатов города Москвы «Бюро адвокатов “Процесс”», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-961, с 25 августа 2022 года.

4. Ликвидированы коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московская коллегия адвокатов № 7, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-258, с 12 июля 2022 года.

2. Ассоциация адвокатов г. Москвы «Коллегия адвокатов “Виктори лекс”», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-632, с 01 октября 2022 года.

5. Учреждены адвокатские бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Адвокатское бюро города Москвы «Парасочка, Камышов и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-470, с 01 августа 2022 года.

2. Адвокатское бюро «Легис Виа», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-471, с 26 июля 2022 года.

3. Адвокатское бюро г.Москвы «АЛРУД», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-472, с 24 августа 2022 года.

4. Адвокатское бюро г. Москвы «Про.Право», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-473, с 16 августа 2022 года.

6. Ликвидировано адвокатское бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Адвокатское бюро города Москвы «Лившиц, Лечбинская и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-165, с 18 августа 2022 года.

2. Московское городское адвокатское бюро «Действие», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-270, с 18 августа 2022 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 269

29 сентября 2022 года

О награждении адвокатов

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов, решил:

присвоить звание
«Заслуженный адвокат Адвокатской палаты города Москвы»
с вручением Свидетельства о присвоении звания

Гофштейну Александру Михайловичу, регистрационный номер 77/6346 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Адвокатского бюро «Падва и партнеры»,

наградить:
Почетным дипломом Адвокатской палаты города Москвы

Карпинскую Ксению Сергеевну, регистрационный номер 77/1570 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской коллегии адвокатов «Гриднев, Харитонов и Партнеры»,

Почетной грамотой Адвокатской палаты города Москвы:

1. Алещенко Илью Сергеевича, регистрационный номер 77/6805 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

2. Баклан Валентину Алексеевну, регистрационный номер 77/5556 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

3. Беликову Марину Сергеевну, регистрационный номер 77/2049 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

4. Ермоленко Сергея Георгиевича, регистрационный номер 77/7845 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

5. Мельгунова Виталия Дмитриевича, регистрационный номер 77/8579 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

6. Охлопкова Алексея Николаевича, регистрационный номер 77/13803 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

7. Пилюгину Наталью Сергеевну, регистрационный номер 77/10167 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

8. Сидорову Светлану Вячеславовну, регистрационный номер 77/3347 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

9. Фетисова Константина Константиновича, регистрационный номер 77/5688 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва).

10. Фонарькова Константина Владимировича, регистрационный номер 77/8634 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

2. Совет Адвокатской палаты города Москвы решил обратиться с ходатайством о награждении наградами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. К награждению представлены:

медалью Федеральной палаты адвокатов РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени

Сагаев Шудин Шамсудинович, регистрационный номер 77/5923 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Межтерриториальная»,

медалью Федеральной палаты адвокатов РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени:

1. Козель Олег Анатольевич, регистрационный номер 77/3476 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

2. Перова Елена Львовна регистрационный номер 77/2601 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов»,

Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов РФ:

1. Боташева Кулистан Азретовна, регистрационный номер 77/5599 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов»;

2. Буланов Виктор Иванович, регистрационный номер 77/6238 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов»;

3. Захарова Марина Александровна, регистрационный номер 77/11163 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов»;

4. Околотина Елена Юрьевна, регистрационный номер 77/6477 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 307

27 октября 2022 года

Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты города Москвы, заслушав доклад вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., рассмотрев заявления адвокатов и руководствуясь ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона от 28 июля 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», решил:

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Абашкин Роман Александрович
2. Алыев Асим Рустамович
3. Ашуров Саид Багоммаевич
4. Бондяков Виктор Викторович
5. Ватаев Арсен Эльбрусович
6. Гинькина Ольга Вахановна
7. Грицай Ярослав Витальевич
8. Довбуш Кирилл Михайлович
9. Дудко Анастасия Александровна
10. Жуков Кирилл Викторович
11. Зикринская Анна Юрьевна
12. Ильин Александр Алексеевич
13. Киреева Елена Александровна
14. Комаров Антон Андреевич
15. Кравченко Павел Павлович
16. Кузьяев Игорь Валерьевич
17. Леонов Сергей Иванович
18. Лукина Наталья Сергеевна
19. Люфт Вячеслав Александрович
20. Марков Доржи Владимирович
21. Мартынюк Сергей Дмитриевич
22. Мицкевич Игорь Александрович

23. Пашин Дмитрий Витальевич
24. Подолин Владимир Михайлович
25. Пырегова Елена Юрьевна
26. Разумовский Денис Юрьевич
27. Расторгуева Анастасия Александровна
28. Сидоров Андрей Владимирович
29. Хапалажев Хамзет Мухамедович
30. Шевченко Алексей Владимирович
31. Шидиев Мурад Мутагирович

2. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **исключены** из членов Адвокатской палаты города Москвы:

1. Наурузова Джульетта Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13301, с 27 октября 2022 года.

2. Таубулатов Эмиль Хасанович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4947, с 27 октября 2022 года.

3. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановил статус** адвоката:

Аджиев Арсланг Дорджиевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13405, с 27 октября 2022 года.

4. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Абдуллаев Джасур Абдуллаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15450, с 27 октября 2022 года.

2. Баграев Юрий Муратович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4648, с 27 октября 2022 года.

3. Бардуков Евгений Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11342, с 27 октября 2022 года.

4. Баумцвейгер Вера Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8846, с 28 октября 2022 года.

5. Володичева Ольга Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12504, с 27 октября 2022 года.

6. Гришина Оксана Константиновна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14322, с 27 октября 2022 года.

7. Железников Александр Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8125, с 27 октября 2022 года.

8. Картоев Аюп Ибрагимович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13625, с 27 октября 2022 года.

9. Крупский Максим Андреевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12192, с 27 октября 2022 года.

10. Марковчина Анна Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12444, с 01 ноября 2022 года.

11. Минина Надежда Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14815, с 27 октября 2022 года.

12. Мирзоев Борис Гасанович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2181, с 27 октября 2022 года.

13. Осадченко Александр Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15967, с 27 октября 2022 года.

14. Раслин Виктор Леонидович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9170, с 27 октября 2022 года.

15. Романченко Людмила Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6644, с 01 ноября 2022 года.

16. Саликова Юлия Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5375, с 27 октября 2022 года.

17. Трудова Юлия Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6639, с 01 ноября 2022 года.

18. Филимонов Дмитрий Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/567, с 01 ноября 2022 года.

19. Чернов Рустам Павлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7277, с 27 октября 2022 года.

20. Ямпольская Евгения Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6561, с 27 октября 2022 года.

5. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» приостановили статус адвоката:

1. Дедашев Олег Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15012, с 27 октября 2022 года.

2. Ладгин Михаил Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/16139, с 27 октября 2022 года.

3. Лаптев Юрий Филиппович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12226, с 27 октября 2022 года.

4. Жуйков Алексей Вячеславович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15121, с 27 октября 2022 года.

6. В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» приостановили статус адвоката:

1. Новожилкина Дарья Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14043, с 27 октября 2022 года.

2. Хоменко Олег Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12945, с 27 октября 2022 года.

7. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прекратили статус адвоката:

1. Васильев Алексей Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11227, с 27 октября 2022 года.

2. Жуйков Сергей Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/363, с 27 октября 2022 года.

3. Игнатьева Нина Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14307, с 01 ноября 2022 года.

4. Копотев Владимир Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3474, с 27 октября 2022 года.

5. Крылов Максим Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15168, с 27 октября 2022 года.

6. Ланина Надежда Яковлевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6381, с 27 октября 2022 года.

7. Маркина Марина Евгеньевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4578, с 27 октября 2022 года.

8. Олифилов Павел Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/16090, с 27 октября 2022 года.

9. Редькина Марина Борисовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1770, с 27 октября 2022 года.

10. Сахарова Марина Григорьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7344, с 27 октября 2022 года.

11. Соколов Михаил Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6318, с 27 октября 2022 года.

12. Степанова Наталья Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12966, с 01 ноября 2022 года.

13. Сусоколова Татьяна Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5683, с 27 октября 2022 года.

8. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

1. Гузь Евгений Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7316, с 20 февраля 2016 года.

2. Тыняная Ирина Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10680, с 27 октября 2022 года.

3. Юношев Олег Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2574, с 19 июля 2022 года.

9. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Алиханова Эльвира Арзулумовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13318, с 27 октября 2022 года.

2. Бабенко Александр Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/16288, с 01 ноября 2022 года.

3. Борисова Оксана Алексеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5797, с 07 ноября 2022 года.

4. Ковшик Елена Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10149, с 27 октября 2022 года.

5. Михайлова Евгения Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13084, с 27 октября 2022 года.

6. Осипов Леонид Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14716, с 27 октября 2022 года.

7. Токарева Ольга Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13559, с 01 ноября 2022 года.

8. Урбах Марианна Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13919, с 27 октября 2022 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 308

27 октября 2022 года

Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты города Москвы, заслушав доклад Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Аксёнова Татьяна Валентиновна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4845, с 03 октября 2022 года.

2. Альчикова Елена Дмитриевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4853, с 25 октября 2022 года.

3. Бурцева Евгения Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4849, с 14 октября 2022 года.

4. Козубовский Юрий Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4852, с 24 октября 2022 года.

5. Меркулова Елена Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4850, с 14 октября 2022 года.

6. Орёл Сергей Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3368, с 20 сентября 2022 года.

7. Панова Марина Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4846, с 04 октября 2022 года.

8. Скалон Ирина Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4854, с 24 октября 2022 года.

9. Спиричева Олеся Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4848, с 10 октября 2022 года.

10. Меняев Андрей Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4086, с 26 октября 2022 года.

11. Шапкин Антон Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4847, с 27 сентября 2022 года.

2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Гузь Евгений Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3285, с 20 февраля 2016 года.

2. Дорогова Нина Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1523, с 29 сентября 2022 года.

3. Исайчев Максим Андреевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4737, с 13 октября 2022 года.

4. Казначеева Оксана Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2174, с 29 сентября 2022 года.

5. Керимов Фаиг Фарахли олы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2404, с 29 октября 2022 года.

6. Кожушко Анна Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3326, с 20 октября 2022 года.

7. Копотев Владимир Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2334, с 27 октября 2022 года.

8. Краснобаев Руслан Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2148, с 01 сентября 2022 года.

9. Крылов Максим Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4408, с 20 октября 2022 года.

10. Кузнецова Анна Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3691, с 29 сентября 2022 года.

11. Лаптев Юрий Филиппович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4079, с 27 октября 2022 года.

12. Пержановская Евдокия Георгиевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3224, с 29 сентября 2022 года.

13. Попова Анна Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-876, с 29 сентября 2022 года.

14. Раслин Виктор Леонидович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3428, с 27 октября 2022 года.

15. Редькина Марина Борисовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3513, с 27 октября 2022 года.

16. Романченко Людмила Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1786, с 01 ноября 2022 года.

17. Садаханов Заурбек Айндынович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3683, с 29 сентября 2022 года.

18. Тыняная Ирина Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2306, с 27 октября 2020 года.

3. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московская коллегия адвокатов «Мой адвокат», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-962, с 09 сентября 2022 года.

2. Московская коллегия адвокатов «Крыловы и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-963, с 18 августа 2022 года.

3. Московская коллегия адвокатов «Гаранин, Агиев и Партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-964, с 22 сентября 2022 года.

4. Ликвидированы коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московская коллегия адвокатов «Королёва, Калиновская и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-660 с 01 октября 2022 года.

2. Коллегия адвокатов «Центральная» г. Москвы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-7, с 29 сентября 2022 года.

5. Учреждено адвокатское бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Адвокатское бюро г. Москвы «Аргументъ», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-474, с 09 августа 2022 года.

6. Ликвидированы адвокатские бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Адвокатское бюро «Козловский и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-39, с 29 сентября 2022 года.

2. Московский филиал Санкт-Петербургского специализированного адвокатского бюро по вопросам миграции, административному и налоговому праву «Проверки.нет», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-426, с 09 сентября 2022 года.

3. Адвокатское бюро г. Москвы «Крыловы и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-318, с 18 августа 2022 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 309

27 октября 2022 года

О награждении адвокатов

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов и представления Вице-президента Н.М. Кипниса, решил:

**присвоить звание «Ветеран московской адвокатуры»
с вручением удостоверения и нагрудного знака:**

1. Пастухову Борису Павловичу, регистрационный номер 77/456 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

2. Стороженко Надежде Ивановне, регистрационный номер 77/6569 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов»,

**наградить Почетным дипломом Адвокатской палаты города Москвы
в связи со 100-летием со дня образования**

Коллегию адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов», номер 77/1-188 в реестре адвокатских образований города Москвы,

**Почетным дипломом Адвокатской палаты города Москвы
за завоевание I места в составе команды адвокатов Адвокатской палаты
города Москвы на X Всероссийском чемпионате по бильярду
среди адвокатских палат:**

1. Идрисова Мурата Кизатулаевича, регистрационный номер 77/14833 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Ассоциации адвокатов «Московская коллегия адвокатов “Тер-Акопов и партнеры”».

2. Красова Владимира Николаевича, регистрационный номер 77/14515 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «ЛЕГАЛИС».

3. Пахомова Игоря Петровича, регистрационный номер 77/16344 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «ЛЕГАЛИС».

4. Сизова Алексея Васильевича, регистрационный номер 77/11608 в реестре адвокатов города Москвы, адвокатский кабинет,

**Почетным дипломом Адвокатской палаты города Москвы
«За активное участие в команде адвокатов Адвокатской палаты города
Москвы по мини-футболу и завоевание I места в составе команды
Адвокатской палаты города Москвы на XI Всероссийском чемпионате
по мини-футболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты»:**

1. Антипенкова Александра Анатольевича, регистрационный номер 77/9722 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов г. Москвы «Московский юридический центр».

2. Емельянова Михаила Михайловича, регистрационный номер 77/11240 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Адвокатского Бюро СБП города Москвы.

3. Камышова Алексея Александровича, регистрационный номер 77/14930 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Адвокатского бюро города Москвы «Парасочка, Камышов и партнеры».

4. Карпинского Романа Сергеевича, регистрационный номер 77/630 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской городской коллегии адвокатов «ДА-ЛЕТ».

5. Колотилина Владимира Сергеевича, регистрационный номер 77/15926 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской коллегии адвокатов «Рубаская и партнеры» (М.о.).

6. Никифорова Даниила Алексеевича, регистрационный номер 77/13580 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов г. Москвы «Ваша Защита».

7. Паюсова Олега Геннадьевича, регистрационный номер 77/15564 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская коллегия адвокатов № 27».

8. Пешнина Александра Сергеевича, регистрационный номер 77/15026 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской коллегии адвокатов «СЕД ЛЕКС».

9. Самсонова Сергея Сергеевича, регистрационный номер 77/16511 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов г. Москвы «Московский юридический центр».

10. Филимонова Александра Евгеньевича, регистрационный номер 77/11145 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Адвокатского бюро «ДС ЛЮ» города Москвы.

11. Флейшмана Игоря Ефимовича, регистрационный номер 77/488 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской коллегии адвокатов «Защита»,

Почетной грамотой Адвокатской палаты города Москвы:

1. Бараненкову Марию Сергеевну, регистрационный номер 77/1284 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

2. Богданову Татьяну Владимировну, регистрационный номер 77/5578 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

3. Борисову Марину Михайловну, регистрационный номер 77/6352 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

4. Боярову Татьяну Владимировну, регистрационный номер 77/9565 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

5. Буеву Нину Альбертовну, регистрационный номер 77/6110 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

6. Быкова Алексея Константиновича, регистрационный номер 77/9339 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

7. Воскресенского Александра Борисовича, регистрационный номер 77/15870 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

8. Головина Василия Петровича, регистрационный номер 77/2687 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

9. Губарева Владимира Николаевича, регистрационный номер 77/13698 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

10. Игнатова Максима Юрьевича, регистрационный номер 77/13294 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

11. Календжяна Рафаэля Артемовича, регистрационный номер 77/11883 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

12. Овешникову Веру Васильевну, регистрационный номер 77/6216 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

13. Попрушко Святослава Александровича, регистрационный номер 77/12585 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

14. Сибирскую Анастасию Андреевну, регистрационный номер 77/12878 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

15. Спивака Никиту Петровича, регистрационный номер 77/14068 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

16. Федорову Галину Григорьевну, регистрационный номер 77/5623 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

17. Шавлая Петра Васильевича, регистрационный номер 77/11741 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

18. Ямпольскую Евгению Михайловну, регистрационный номер 77/6561 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

19. Ярцеву Валентину Борисовну, регистрационный номер 77/5461 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

2. Совет Адвокатской палаты города Москвы решил обратиться с ходатайством о награждении наградами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. К награждению представлены:

медалью Федеральной палаты адвокатов РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени

Очкина Ирина Петровна, регистрационный номер 77/ 346 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов»,

Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов РФ:

1. Вирина Наталья Михайловна, регистрационный номер 77/1513 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

2. Зенин Александр Александрович, регистрационный номер 77/3296 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

3. Калинкина Мария Юрьевна, регистрационный номер 77/6428 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

4. Комягин Александр Борисович, регистрационный номер 77/7196 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

5. Родина Галина Анатольевна, регистрационный номер 77/4068 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

6. Фомин Александр Иванович, регистрационный номер 77/6724 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

7. Микерин Юрий Евгеньевич, регистрационный номер 77/8811 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 355

29 ноября 2022 года

Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты города Москвы, заслушав доклад вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., рассмотрев заявления адвокатов и руководствуясь ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона от 28 июля 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», решил:

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Босхамджиева Эльза Алексеевна
2. Букатая Марина Олеговна
3. Волкова Анна Николаевна
4. Довгополая Алла Владимировна
5. Иванов Михаил Николаевич
6. Лапшин Руслан Юрьевич
7. Лизинов Даян Юрьевич
8. Лосев Андрей Евгеньевич
9. Лукьяненко Марина Владимировна
10. Масная Оксана Станиславовна
11. Меренков Андрей Владимирович
12. Мирошкин Алексей Николаевич
13. Музюкин Владимир Михайлович
14. Очир-Горяева Галина Михайловна
15. Панина Наталья Николаевна
16. Пешков Виктор Михайлович
17. Плотникова Марина Валентиновна
18. Потапов Илья Владимирович
19. Размыслович Ксения Дмитриевна

20. Тарабрин Андрей Ильич
21. Ульянова Юлия Валерьевна
22. Хожай Артем Владимирович
23. Чернов Анатолий Викторович
24. Шевцов Роман Михайлович
25. Шеховцов Михаил Юрьевич

2. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **исключены** из членов Адвокатской палаты города Москвы:

1. Ковалева Светлана Николаевна регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/16417, с 29 ноября 2022 года.

2. Малыш Элина Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/16498, с 29 ноября 2022 года.

3. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Абдульменов Азамат Юлаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15350, с 29 ноября 2022 года.

2. Быкова Вера Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15050, с 29 ноября 2022 года.

3. Воробьев Борис Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4308, с 29 ноября 2022 года.

4. Жаворонков Егор Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12114, с 29 ноября 2022 года.

5. Ипполитова Екатерина Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14014, с 29 ноября 2022 года.

6. Кулхард Георгий Давидович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10900, с 29 ноября 2022 года.

7. Моршинин Дмитрий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4490, с 29 ноября 2022 года.

8. Притулин Роман Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15916, с 29 ноября 2022 года.

9. Ревзина Ольга Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12269, с 29 ноября 2022 года.

10. Репникова Аида Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13005, с 29 ноября 2022 года.

11. Саакян Нарек Рафикович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15882, с 01 декабря 2022 года.

12. Савушкина Екатерина Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10268, с 29 ноября 2022 года.

13. Соболев Игорь Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15234, с 01 декабря 2022 года.

14. Соколов Александр Леонидович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/16098, с 29 ноября 2022 года.

15. Суховольская Екатерина Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13097, с 29 ноября 2022 года.

16. Теницкий Олег Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов го-

рода Москвы 77/11360, с 01 декабря 2022 года.

17. Уржумов Иван Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9526, с 29 ноября 2022 года.

18. Юмашев Николай Станиславович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10826, с 31 декабря 2022 года.

4. В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановил статус** адвоката:

Телегин Дмитрий Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9282, с 01 декабря 2022 года.

5. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекратили статус** адвоката:

1. Байкова Елена Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1280, с 29 ноября 2022 года.

2. Бизенкова Марина Валентиновна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2330, с 29 ноября 2022 года.

3. Гаджиева Тикезбан Чингиз кызы, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2623, с 29 ноября 2022 года.

4. Иванов Андрей Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5324, с 29 ноября 2022 года.

5. Ильина Надежда Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6320, с 01 декабря 2022 года.

6. Кохман Лев Давыдович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8222, с 29 декабря 2022 года.

7. Кочеткова Мария Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15554, с 29 ноября 2022 года.

8. Крымова Мария Хаматовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9297, с 29 ноября 2022 года.

9. Кужелев Сергей Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3727, с 29 ноября 2022 года.

10. Мелехин Анатолий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14713, с 29 ноября 2022 года.

11. Панфилов Александр Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10938, с 29 ноября 2022 года.

12. Першина Наталья Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15214, с 29 ноября 2022 года.

13. Прохорова Ирина Леонидовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4138, с 29 ноября 2022 года.

14. Радутный Сергей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3445, с 29 ноября 2022 года.

15. Розенберг Татьяна Константиновна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10168, с 01 января 2023 года.

16. Сапожников Андрей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14408, с 29 ноября 2022 года.

17. Сафронов Игорь Геннадьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов

города Москвы 77/9666, с 29 ноября 2022 года.

18. Суржок Анатолий Тимофеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6434, с 29 ноября 2022 года.

19. Ясинская Анастасия Павловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5462, с 30 ноября 2022 года.

6. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов:

1. Кучма Тамара Алексеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5610, с 22 июня 2017 года.

2. Байкова Людмила Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1281, с 05 июня 2022 года.

7. В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвоката:

Дровосеков Александр Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8887, с 10 июля 2019 года.

8. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Голумбиевский Игорь Витальевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2800, с 29 ноября 2022 года.

2. Дедашев Олег Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15012, с 29 ноября 2022 года.

3. Дорофеева Юлия Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7544, с 01 января 2023 года.

4. Колесникова Евгения Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9492, с 29 ноября 2022 года.

5. Кочев Олег Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7917, с 29 ноября 2022 года.

6. Майорова Ирина Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13443, с 01 февраля 2023 года.

7. Стороженко Анна Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7496, с 01 января 2023 года.

8. Тетерников Сергей Львович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5937, с 01 декабря 2022 года.

9. Шлёнов Александр Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6565, с 29 ноября 2022 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 356

29 ноября 2022 года

Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты города Москвы, заслушав доклад Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Бабенко Александр Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4870, с 24 ноября 2022 года.

2. Балашов Дмитрий Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-56, с 28 августа 2022 года.

3. Борисова Жанна Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4871, с 25 ноября 2022 года.

4. Боровиков Виталий Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4860, с 02 ноября 2022 года.

5. Вишняков Евгений Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4863, с 01 ноября 2022 года.

6. Ворукова Мадина Хизировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4859, с 01 ноября 2022 года.

7. Гинькина Ольга Вахановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4872, с 28 ноября 2022 года.

8. Григорьева Ольга Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4862, с 09 ноября 2022 года.

9. Ионкин Сергей Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4858, с 27 октября 2022 года.

10. Кантария-Невретдинова Екатерина Анзоровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4869, с 21 ноября 2022 года.

11. Каплий Павел Олегович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3568, с 08 ноября 2022 года.

12. Кобелев Сергей Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4857, с 27 октября 2022 года.

13. Кузнецов Андрей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4851, с 20 октября 2022 года.

14. Кульчицкий Владимир Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4855, с 27 октября 2022 года.

15. Леонов Сергей Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4866, с 15 ноября 2022 года.

16. Либеров Антон Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4868, с 16 ноября 2022 года.

17. Лукина Наталья Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4867, с 15 ноября 2022 года.

18. Мальцева Светлана Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4861, с 07 ноября 2022 года.

19. Пименова Екатерина Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4528, с 28 ноября 2022 года.

20. Свиридова Людмила Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4856, с 28 октября 2022 года.

21. Торкановский Василий Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4864, с 11 ноября 2022 года.

22. Халин Андрей Олегович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4865, с 08 ноября 2022 года.

23. Хисяметдинов Рустам Миасярович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3116, с 01 июля 2022 года.

2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Абакумова Людмила Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4147, с 02 ноября 2022 года.

2. Дровосеков Александр Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1440, с 10 апреля 2022 года.

3. Жаворонков Егор Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3060, с 01 ноября 2022 года.

4. Лобанов Сергей Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4312, с 31 октября 2022 года.

5. Моршинин Дмитрий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-542, с 23 ноября 2022 года.

6. Паснюк Оксана Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2828, с 27 октября 2022 года.

7. Першина Наталья Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4480, с 01 ноября 2022 года.

8. Розенберг Татьяна Константиновна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1991, с 01 января 2023 года.

9. Семин Максим Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2046, с 15 ноября 2022 года.

10. Симонович Сергей Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1939, с 27 октября 2022 года.

11. Скляр Роман Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2614, с 31 октября 2022 года.

12. Сокиринская Лилия Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4596, с 10 ноября 2022 года.

13. Сордия Елена Валентиновна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1261, с 27 октября 2022 года.

14. Сордия-Шевцова Ламара Прокофьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1262, с 27 октября 2022 года.

15. Сустатов Сергей Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3530, с 27 октября 2022 года.

16. Телишев Дмитрий Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2211, с 15 ноября 2022 года.

17. Теницкий Олег Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3338, с 12 декабря 2022 года.

18. Торкунов Анатолий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4585, с 09 ноября 2022 года.

19. Торцев Василий Олегович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-812, с 27 октября 2022 года.

20. Хохлов Алексей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-868, с 27 октября 2022 года.

21. Чевычелов Владимир Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2891, с 01 сентября 2022 года.

22. Юмашев Николай Станиславович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2399, с 31 декабря 2022 года.

3. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московская Коллегия адвокатов «Довгань, Королева и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-965, с 30 сентября 2022 года.

2. Московская городская коллегия адвокатов «Торкунов и Партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-966, с 29 сентября 2022 года.

3. Коллегия адвокатов города Москвы «ЛЕВЕЛ Лигал Сервисез (УРОВЕНЬ Юридических Услуг)», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-967, с 08 сентября 2022 года.

4. Коллегия адвокатов города Москвы «Адвокатская практика», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-968, с 12 августа 2022 года.

4. Ликвидированы коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Коллегия адвокатов «Нерсисян и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-216, с 05 октября 2022 года.

2. Коллегия адвокатов Москвы «Ю-Райт», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-411, с 27 октября 2022 года.

3. Коллегия адвокатов «Ицков и партнеры» (г. Москва), регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-620, с 27 октября 2022 года.

4. Московская коллегия адвокатов «Томашевская и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-513, с 21 октября 2022 года.

5. Учреждены адвокатские бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Адвокатское бюро города Москвы «Интеллектуальный капитал», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-475, с 03 октября 2022 года.

2. Адвокатское бюро г.Москвы «Бревиа», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-476, с 17 октября 2022 года.

6. Ликвидировано адвокатское бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Адвокатское бюро «Радутный и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-5, с 29 ноября 2022 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 357

29 ноября 2022 года

О награждении адвокатов

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов, представление Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы С.Б. Зубкова и представление Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Н.М.Кипниса, решил:

присвоить звание
«Ветеран московской адвокатуры»
с вручением удостоверения и нагрудного знака:

1. Арефьевой Ирине Анатольевне, регистрационный номер 77/6161 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

2. Толмачевой Людмиле Львовне, регистрационный номер 77/1865 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов»,

наградить
Почетной грамотой Адвокатской палаты города Москвы:

1. Антонцеву Марию Владимировну, регистрационный номер 77/10185 в реестре адвокатов города Москвы, адвокатский кабинет.

2. Астафьеву Елену Анатольевну, регистрационный номер 77/8826 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

3. Белова Дмитрия Олеговича, регистрационный номер 77/12393 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

4. Гербовицкую Инну Симховну, регистрационный номер 77/3322 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

5. Груй Сергея Евгеньевича, регистрационный номер 77/14968 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской городской арбитражной и налоговой коллегии «Люди дела».

6. Капранова Алексея Владимировича, регистрационный номер 77/5121 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

7. Каширину Элину Николаевну, регистрационный номер 77/8991 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

8. Купрейченко Сергея Владимировича, регистрационный номер 77/8810 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской коллегии адвокатов «Каганер и партнеры».

9. Лебедеву Светлану Юрьевну, регистрационный номер 77/12949 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

10. Леонтьева Ивана Михайловича, регистрационный номер 77/8165 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

11. Ловника Татьяну Юрьевну, регистрационный номер 77/3291 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

12. Мудрецова Алексея Владиславовича, регистрационный номер 77/15560 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката «Московской межрайонной коллегии адвокатов».

13. Мураховски Сергея Викторовича, регистрационный номер 77/13380 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской городской арбитражной и налоговой коллегии «Люди дела».

14. Романова Алексея Андреевича, регистрационный номер 77/14533 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской коллегии адвокатов «Ромашов, Романов и партнеры».

15. Чекалину Татьяну Владимировну, регистрационный номер 77/5807 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов»,

Почетным дипломом
Адвокатской палаты города Москвы:

1. «Московскую межрайонную коллегия адвокатов», регистрационный номер 77/1-359 в реестре адвокатских образований города Москвы.

2. Московскую коллегия адвокатов «Каганер и партнеры», регистрационный номер 77/1-71 в реестре адвокатских образований города Москвы.

2. Совет Адвокатской палаты города Москвы решил обратиться с ходатайством о награждении наградами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. К награждению представлены:

медалью Федеральной палаты адвокатов РФ
«За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени:

1. Вайслейб Елена Борисовна, регистрационный номер 77/4663 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

2. Гольшев Антон Борисович, регистрационный номер 77/7844 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов Московской области «Вячеслав Блинов и партнеры».

3. Ефименко Лилия Александровна, регистрационный номер 77/6234 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

4. Калинин Леонид Павлович, регистрационный номер 77/3457 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

5. Малышева Елена Вячеславовна, регистрационный номер 77/4550 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат «Московской межрайонной коллегии адвокатов».

6. Осташенкова Ирина Владимировна, регистрационный номер 77/5262 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

7. Ханина Ксения Владимировна, регистрационный номер 77/6973 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

8. Шутов Сергей Анатольевич, регистрационный номер 77/599 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов РФ:

1. Кононов Максим Ильич, регистрационный номер 77/6876 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

2. Кононова Анна Владимировна, регистрационный номер 77/6859 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

3. Михайлов Олег Игоревич, регистрационный номер 77/4727 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

4. Передельская Яна Валерьевна, регистрационный номер 77/10700 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат «Московской межрайонной коллегии адвокатов».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 373

20 декабря 2022 года

Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты города Москвы, заслушав доклад вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., рассмотрев заявления адвокатов и руководствуясь ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона от 28 июля 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», решил:

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Агамалиев Эмиль Джаванширович
2. Акмешев Муслим Каиргалиевич
3. Албасханов Эльдар Хайрутдинович
4. Андреев Юрий Андреевич
5. Бурумбаев Руслан Сулейманович
6. Вершинина Наталья Игоревна
7. Дорохин Дмитрий Владимирович
8. Дядечко Иван Иванович
9. Лановой Петр Дмитриевич
10. Леденёва Нина Михайловна
11. Локтев Дмитрий Павлович
12. Мартыросов Рубен Норайрович
13. Немчинова Полина Сергеевна
14. Петушкин Сергей Александрович
15. Свидерский Станислав Владимирович
16. Сергеев Александр Геннадьевич
17. Сердюков Алексей Андреевич
18. Худяков Владимир Анатольевич
19. Царьков Роман Евгеньевич
20. Яралиев Эльвин Исакович

2. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» приостановили статус адвоката:

1. Агранович Анна Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1442, с 31 декабря 2022 года.

2. Анисимова Елена Олеговна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10512, с 20 декабря 2022 года.

3. Бессонов Борис Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4376, с 31 декабря 2022 года.

4. Бугулов Георгий Гаврилович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14692, с 20 декабря 2022 года.

5. Воронцов Денис Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12152, с 20 декабря 2022 года.

6. Грибков Николай Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4331, с 31 декабря 2022 года.

7. Гришин Александр Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4133, с 20 декабря 2022 года.

8. Ермаков Игорь Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13843, с 31 декабря 2022 года.

9. Карташев Владимир Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5290, с 25 декабря 2022 года.

10. Кучина Наталья Борисовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1295, с 31 декабря 2022 года.

11. Никишин Валерий Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3406, с 31 декабря 2022 года.

12. Романова Вероника Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8245, с 31 декабря 2022 года.

13. Саламов Александр Хаджимуратович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10043, с 20 декабря 2022 года.

14. Сало Николай Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15480, с 20 декабря 2022 года.

15. Смирнов Владимир Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7979, с 20 декабря 2022 года.

16. Смирнова Софья Алексеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/16211, с 01 декабря 2022 года.

17. Тимушев Артем Андреевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12541, с 31 декабря 2022 года.

18. Яковлева Елена Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5070, с 31 декабря 2022 года.

19. Якунина Наиля Мансуровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13565, с 20 декабря 2022 года.

3. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановили статус** адвоката:

1. Дутковский Елисей Витальевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14385, с 20 декабря 2022 года.

2. Семериков Игорь Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7170, с 20 декабря 2022 года.

4. В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приостановил статус** адвоката:

Суржик Александр Феодосьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7962, с 31 декабря 2022 года.

5. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекратили статус** адвоката:

1. Галицкая Ольга Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8074, с 20 декабря 2022 года.

2. Горбатенко Александр Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12641, с 31 декабря 2022 года.

3. Девятко Галина Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7373, с 21 декабря 2022 года.

4. Заар Татьяна Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13259, с 20 декабря 2022 года.

5. Иванов Александр Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4197, с 31 декабря 2022 года.

6. Коваленко Людмила Валентиновна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4429, с 20 декабря 2022 года.

7. Кузнецов Николай Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6183, с 20 декабря 2022 года.

8. Курбаленко Василий Евдокимович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1440, с 20 декабря 2022 года.

9. Лычагина Мария Павловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3797, с 31 декабря 2022 года.

10. Мельникова Светлана Георгиевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8061, с 21 декабря 2022 года.

11. Прозорова Елена Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9107, с 27 декабря 2022 года.

12. Романченко Людмила Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6644, с 31 декабря 2022 года.

13. Семенов Валерий Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/390, с 20 декабря 2022 года.

14. Симонова Раиса Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5335, с 20 декабря 2022 года.

15. Стерликова Валерия Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4241, с 31 декабря 2022 года.

16. Трусков Константин Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4047, с 31 декабря 2022 года.

17. Туркина Наталья Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11977, с 31 декабря 2022 года.

6. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **прекращен статус** адвокатов.

1. Зулкиплиев Магомед Магомедович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13366, с 18 марта 2020 года.

2. Литвинов Вячеслав Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/173, с 20 ноября 2022 года.

3. Шугаев Андрей Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/389, с 28 ноября 2022 года.

7. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **возобновили статус** адвоката:

1. Безчинская Светлана Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2799, с 10 января 2023 года.

2. Смагина Мария Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11495, с 20 декабря 2022 года.

3. Шуличенко Асия Алексеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2284, с 20 декабря 2022 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 374

20 декабря 2022 года

Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты города Москвы, заслушав доклад Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Балакир Елена Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4873, с 28 ноября 2022 года.

2. Гоголев Сергей Павлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4880, с 15 декабря 2022 года.

3. Голумбиевский Игорь Витальевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1766, с 07 декабря 2022 года.

4. Дарымова Ольга Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4882, с 19 декабря 2022 года.

5. Джатиев Владимир Солтанович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4876, с 09 декабря 2022 года.

6. Зикринская Анна Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4875, с 01 декабря 2022 года.

7. Килессо Мария Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4879, с 13 декабря 2022 года.

8. Мартынюк Сергей Дмитриевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4881, с 19 декабря 2022 года.

9. Мархиев Даниил Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1984, с 05 декабря 2022 года.

10. Нагих Николай Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4874, с 01 декабря 2022 года.

11. Насыров Тимур Камильевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4878, с 13 декабря 2022 года.

12. Николаев Игорь Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4883, с 19 декабря 2022 года.

13. Рунова Елена Константиновна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4877, с 06 декабря 2022 года.

2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Агранович Анна Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3674, с 31 декабря 2022 года.

2. Бессонов Борис Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2819, с 31 декабря 2022 года.

3. Воронцов Денис Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3425, с 01 декабря 2022 года.

4. Гришин Александр Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-179, с 07 декабря 2022 года.

5. Заар Татьяна Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4208, с 20 декабря 2022 года.

6. Иванов Александр Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2203, с 31 декабря 2022 года.

7. Карташев Владимир Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2836, с 25 декабря 2022 года.

8. Кузнецов Николай Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3587, с 20 декабря 2022 года.

9. Кучина Наталья Борисовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-616, с 31 декабря 2022 года.

10. Саламов Александр Хаджимуратович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2716, с 20 декабря 2022 года.

11. Сало Николай Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4343, с 20 декабря 2022 года.

12. Семенов Валерий Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3727, с 20 декабря 2022 года.

13. Тимушев Артем Андреевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1467, с 31 декабря 2022 года.

14. Туркина Наталья Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3483, с 31 декабря 2022 года.

15. Хорошилова Ирина Валентиновна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1778, с 06 декабря 2022 года.

16. Шнапцев Андрей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3181, с 29 ноября 2022 года.

3. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Филиал «Московский» Коллегии адвокатов Ставропольского края «Бондяков и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-889, с 04 мая 2021 года.

2. Московская городская коллегия адвокатов «Столичный центр права», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-969, с 16 ноября 2022 года.

3. Коллегия адвокатов города Москвы «Киреев С.В. и Партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-970, с 09 ноября 2022 года.

4. Ликвидированы коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Коллегия адвокатов города Москвы «ТАМИР», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-712, с 29 ноября 2022 года.

2. Московская коллегия адвокатов «Традиция», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-114, с 30 августа 2022 года.

5. Ликвидировано адвокатское бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Адвокатское бюро «Ильин, Грибков, Торшин и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-146, с 31 декабря 2022 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 376

20 декабря 2022 года

О награждении адвокатов

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов, представление Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы В.В. Клювганта, решил:

наградить

Почетной грамотой Адвокатской палаты города Москвы:

1. Баязитова Тимура Талгатовича, регистрационный номер 77/14296 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов города Москвы «Корчаго и партнеры».

2. Билялова Камиля Рафаэлевича, регистрационный номер 77/16221, адвоката Московской коллегии адвокатов «Ромашов, Романов и партнеры».

3. Гусакова Юрия Витальевича, регистрационный номер 77/9821 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов города Москвы «Ваша защита».

4. Дохова Аслана Анатольевича, регистрационный номер 77/12179 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской городской коллегии адвокатов «Логика»,

Почетным дипломом Адвокатской палаты города Москвы:

1. Бобкова Евгения Олеговича, регистрационный номер 77/9989 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов города Москвы «Московский Присяжный Поверенный».

2. Вольвач Януару Валентиновну, регистрационный номер 77/1890 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва).

3. Дякина Вячеслава Александровича, регистрационный номер 77/545 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва).

4. Зиновьева Роберта Юрьевича, регистрационный номер 77/192 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва).

5. Иванова Александра Геннадьевича, регистрационный номер 77/4837 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской коллегии адвокатов «АСТРЕЯ».

6. Ильина Павла Валентиновича, регистрационный номер 77/8248 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской коллегии адвокатов «Ильин, Надысев и партнеры».

7. Кожемякина Бориса Аркадьевича, регистрационный номер 77/157 в реестре адвокатов города Москвы, адвокатский кабинет.

8. Мове Ларису Абрамовну, регистрационный номер 77/5914 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Московской коллегии адвокатов «Мове».

9. Моисееву Надежду Владимировну, регистрационный номер 77/14944 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «Пэн энд Пэйпер», филиал г. Москва.

10. Старкову-Виннер Викторию Николаевну, регистрационный номер 77/9918 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов города Москвы «Довод».

2. Совет Адвокатской палаты города Москвы решил обратиться с ходатайством о награждении наградами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. К награждению представлен

**медалью Федеральной палаты адвокатов РФ «За заслуги
в защите прав и свобод граждан» II степени**

Ленский Александр Васильевич, регистрационный номер 7/3957 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Московской коллегии адвокатов «Единство-Солидарность».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 377

20 декабря 2022 года

Об участии адвокатов в функционировании государственной системы бесплатной юридической помощи гражданам в городе Москве и оплате их труда

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь подпунктами 4 и 13 пункта 3 статьи 31 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», частью 3 статьи 18 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и частью 1 статьи 1 Закона города Москвы от 4 октября 2006 года № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве»,

РЕШИЛ:

1. Участие адвокатов в функционировании государственной системы бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве и оплата их труда осуществляются на основании Методических рекомендаций по оказанию адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в городе Москве (с приложением форм и образцов документов, вспомогательных материалов и применяемых сокращений), утвержденных Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29 ноября 2018 года (Протокол № 11 от 29 ноября 2018 года).

2. Признать утратившими силу Методические рекомендации по оказанию адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в городе Москве, утвержденные Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 19 декабря 2013 года № 194 (Протокол № 15 от 19 декабря 2013 года) (Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2014. № 1 (123). С. 48–69).

3. Настоящее решение и Методические рекомендации по оказанию адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в городе Москве (с приложением форм и образцов документов, вспомогательных материалов и применяемых сокращений), утвержденные Ре-

шением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29 ноября 2018 года (Протокол № 11 от 29 ноября 2018 года) опубликовать в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» и разместить на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

4. Настоящее решение вступает в силу с 01 января 2023 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

СОГЛАСОВАНО

Первый заместитель руководителя
Департамента труда и социальной защиты
населения города Москвы

О.Е. Грачева



УТВЕРЖДЕНО

Советом Адвокатской палаты
города Москвы
29 ноября 2018 года
(протокол № 11)

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
по оказанию адвокатами бесплатной юридической помощи
в рамках государственной системы
бесплатной юридической помощи в городе Москве**

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Введение.
2. Список адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь в городе Москве.
3. Виды бесплатной юридической помощи.
4. Категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи.
5. Перечень документов, необходимых для получения бесплатной юридической помощи.
6. Случаи оказания бесплатной юридической помощи.
7. Заявление об оказании бесплатной юридической помощи.
8. Рассмотрение заявления об оказании бесплатной юридической помощи. Порядок принятия решения по заявлению гражданина об оказании бесплатной юридической помощи.
9. Бесплатная юридическая помощь гражданам по категориям дел, требующих особой государственной поддержки в связи с трудными жизненными обстоятельствами этих граждан.
10. Соглашение об оказании бесплатной юридической помощи.
11. Акт(ы) об оказании гражданину бесплатной юридической помощи.
12. Условия оплаты труда и компенсации работы адвокату.
13. Приложения:
 - Применяемые сокращения.
 - Формы и образцы документов.
 - Вспомогательные материалы.

1. Введение

1.1. Настоящие Методические рекомендации (далее – Рекомендации) по применению норм Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 324-ФЗ), Закона города Москвы от 4 октября 2006 г. № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве» (далее – Закон № 49 города Москвы) и постановления Правительства Москвы от 15 октября 2013 г. № 687-ПП «О мерах по обеспечению оказания адвокатами бесплатной юридической помощи в городе Москве» разработаны в целях обеспечения единообразного подхода при оказании бесплатной юридической помощи гражданам.

2. Список адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь в городе Москве

2.1. В рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в городе Москве бесплатную юридическую помощь гражданам оказывают адвокаты, сведения о которых внесены в Реестр адвокатов города Москвы и которые включены в список адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь (далее – адвокаты).

Формирование списка адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь (далее – Список), осуществляет Адвокатская палата города Москвы.

2.2. Адвокат, желающий участвовать в государственной системе бесплатной юридической помощи в городе Москве, подает в Адвокатскую палату города Москвы письменное заявление.

Заявление адвоката рассматривается в течение 10 дней со дня его поступления.

2.3. Сформированный список адвокатов с указанием их регистрационных номеров в Реестре адвокатов города Москвы и адвокатских образований, в которых адвокаты осуществляют свою профессиональную деятельность, ежегодно не позднее 15 ноября направляется Адвокатской палатой города Москвы в уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью – Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы.

2.4. Ежегодно не позднее 31 декабря Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы публикует в средствах массовой информации список адвокатов и размещает его на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

2.5. Список адвокатов в течение года корректируется. Адвокат вправе обратиться в Адвокатскую палату города Москвы с заявлением об исключении его из Списка. Адвокат исключается из Списка в течение 10 дней со дня подачи заявления.

3. Виды бесплатной юридической помощи

3.1. Бесплатная юридическая помощь оказывается в виде правового консультирования в устной и письменной форме; составления заявлений, жалоб, ходатайств

и других документов правового характера; представления интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях в случаях и в порядке, которые установлены Федеральным законом № 324-ФЗ, другими федеральными законами и законами города Москвы.

Адвокату необходимо учитывать, что вид бесплатной юридической помощи – это конкретное мероприятие или их комплекс, проведение которых необходимо и достаточно для выполнения соответствующего поручения и решения поставленной задачи.

3.1.1. Правовое консультирование в устной и письменной форме осуществляется:

по конкретному вопросу материального или процессуального права с разъяснением действующего законодательства;

– по уточнению и определению тактики решения поставленной задачи;

– по порядку обращения в организации, к должностным лицам, в правоохранительные органы, в суд;

– по порядку подачи заявлений, жалоб, уплате госпошлины;

– по порядку поведения в суде;

– о подготовке к судебному разбирательству, в том числе о работе со свидетелями и доказательствами.

Консультация в письменной форме должна объединять совокупность вопросов, возникших на конкретной стадии работы с гражданином. При возникновении в дальнейшем у гражданина иных вопросов, требующих письменного разъяснения, возможно новое письменное консультирование. Повторная письменная консультация по одному и тому же правовому вопросу оплате не подлежит.

Адвокату необходимо учитывать, что правовое консультирование в устной и письменной форме должно включать не только цитирование и пояснение норм законодательства, указание на нормативные правовые акты, но и разъяснение гражданину конкретных действий, которые необходимо ему предпринять для достижения желаемого результата.

Если адвокат при встрече передает гражданину текст письменной консультации по конкретному вопросу права, подготовленный адвокатом до встречи, то адвокату будет оплачена также и устная консультация по уточнению и определению тактики дальнейшей работы.

3.1.2. Адвокат в интересах гражданина может составлять заявления, жалобы, ходатайства в различные учреждения и организации, органы государственной власти и местного самоуправления; документы, необходимые при подготовке или рассмотрении дела в суде: исковое и иное заявление, пояснение к иску, ходатайство о вызове и допросе свидетелей, об обеспечении иска, о содействии в собирании и истребовании доказательств, мировое соглашение, отзывы на исковые заявления, апелляционные жалобы, возражения на жалобы и другие необходимые документы правового характера. Составление каждого такого документа будет оплачено адвокату отдельно.

Бесплатная юридическая помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи оказывается гражданину, обратившемуся за данной помощью, по вопросу, который не получил ранее разрешения вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, поэтому участие адвоката в оказании такой помощи на стадиях кассационного либо надзорного производства не предусмотрено (за исключением БЮП гражданам по категориям дел, требующих особой го-

сударственной поддержки в связи с трудными жизненными обстоятельствами этих граждан, в соответствии с пунктами 9.1 – 9.2 Рекомендаций)

В рамках применения Федерального закона № 324-ФЗ оказание адвокатом бесплатной юридической помощи гражданину в рамках производства по уголовному делу не допускается. Адвокат может оказывать гражданину бесплатную юридическую помощь до возбуждения уголовного дела, например, составлять заявления в интересах гражданина о проведении проверок по фактам правонарушений, привлечении виновных к ответственности; обжаловать отказ в возбуждении уголовного дела и пр.

3.1.3. Адвокат может представлять интересы гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях только в случаях, предусмотренных пунктами 6.2.1–6.2.6 Рекомендаций, а именно, если гражданин, обратившийся за юридической помощью, является истцом или ответчиком в случаях, указанных в этих пунктах, или относится к категории граждан, указанных в этих пунктах. Если решение поставленной задачи предполагает дальнейшее обращение в суд, и статус гражданина предположительно будет отвечать требованиям, установленным в пунктах 6.2.1–6.2.6 Рекомендаций, адвокат также может представлять интересы гражданина в судах, государственных и муниципальных органах и организациях.

Вне зависимости от условий, указанных в пунктах 6.2.1–6.2.6 Рекомендаций, адвокат может в интересах гражданина принимать участие в заседаниях совещательных органов и комиссий при органах государственной власти, органах местного самоуправления и должностных лицах при обжаловании актов указанных органов.

При названных условиях, обозначенных в пунктах 6.2.1–6.2.6 Рекомендаций, адвокат может представлять интересы гражданина в исполнительном производстве, при подаче документов в суд, получении необходимых документов в организациях, вручении заявлений, жалоб, запросов должностным лицам, исполнителям, ведении переговоров с работниками предприятий, организаций, если для гражданина это является затруднительным в силу возраста, состояния здоровья, социальной дезориентации, юридической неграмотности и др. Адвокату будет произведена оплата за каждый факт представления интересов гражданина в организациях в указанных случаях.

3.1.4. Адвокат может оказывать юридическую помощь гражданину с выездом на дом, в стационарные учреждения здравоохранения (социального обслуживания) в случае, если в силу состояния здоровья либо возраста гражданин не может самостоятельно посетить адвоката (например, инвалиды I и II групп с заболеваниями опорно-двигательного аппарата, граждане старше 80 лет и др.), посещать с целью оказания юридической помощи несовершеннолетних, содержащихся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетних, отбывающих наказание в местах лишения свободы. В этих случаях адвокату будут оплачены выезд к месту жительства (пребывания) гражданина, а также устная консультация в случае ее оказания.

3.1.5. При необходимости уточнения правовой позиции по делу граждане самостоятельно должны получить в органах местного самоуправления, иных учреждениях, организациях и предоставить адвокату следующие документы:

- удостоверяющие личность гражданина Российской Федерации;
- воинского учета;
- свидетельства о государственной регистрации актов гражданского состояния;

- подтверждающие регистрацию по месту жительства или по месту пребывания;
- о трудовой деятельности, трудовом стаже и зарплате гражданина, а также оформленные по результатам расследования несчастного случая на производстве либо профессионального заболевания;
- справку с места жительства;
- справку о составе семьи;
- выписку из домовой книги;
- справку об уплате жилищно-коммунальных платежей;
- кадастрового (технического) учета недвижимости, кадастровые (технические) паспорта объектов недвижимости;
- справки, заключения и иные документы, выдаваемые организациями, входящими в государственную, муниципальную или частную систему здравоохранения;
- Архивного фонда Российской Федерации и другие архивные документы в соответствии с законодательством об архивном деле в Российской Федерации, переданные на постоянное хранение в государственные или муниципальные архивы;
- выданные (оформленные) органами дознания, следствия либо судом в ходе производства по уголовным делам, выданные (оформленные) в ходе гражданского и административного судопроизводства либо судопроизводства в арбитражных судах, в том числе решения, приговоры, определения и постановления судов общей юрисдикции и арбитражных судов;
- решения, заключения и разрешения, выдаваемые органами опеки и попечительства в соответствии с законодательством Российской Федерации об опеке и попечительстве;
- правоустанавливающие документы на объекты недвижимости, права на которые не зарегистрированы в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним;
- выдаваемые федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы;
- удостоверения и документы, подтверждающие право гражданина на получение социальной поддержки, а также документы, выданные федеральными органами исполнительной власти, в которых законодательством предусмотрена военная и приравненная к ней служба, и необходимые для осуществления пенсионного обеспечения лица в целях назначения и перерасчета размера пенсий;
- о государственных и ведомственных наградах, государственных премиях и знаках отличия;
- первичные статистические данные, содержащиеся в формах федерального статистического наблюдения, предоставленных юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями.

Запрос адвоката о предоставлении документов, необходимых для решения поставленного гражданином вопроса при оказании бесплатной юридической помощи, оплачивается только в том случае, если гражданину эти сведения не могут быть предоставлены в соответствии с действующим законодательством по его обращению.

3.1.6. Оказание бесплатной юридической помощи гражданам, имеющим право на ее получение в случаях, предусмотренных Федеральным законом № 324-ФЗ и Законом № 49 города Москвы, но в интересах третьих лиц (родственников или членов семьи), которые не имеют такого права, так как не относятся к категориям, предусмотренным законодательством, оплате не подлежит.

4. Категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи

4.1. В соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством города Москвы право на получение всех видов бесплатной юридической помощи, предусмотренных статьей 1.2 Закона № 49 города Москвы в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, имеют следующие категории граждан:

4.1.1. Граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в городе Москве в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (далее – малоимущие граждане).

4.1.2. Инвалиды I и II групп.

4.1.3. Ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда, Герои Труда Российской Федерации.

4.1.4. Дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких детей.

4.1.4.1. Лица, желающие принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с устройством ребенка на воспитание в семью.

4.1.4.2. Усыновители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов усыновленных детей.

4.1.5. Граждане пожилого возраста и инвалиды, проживающие в организациях социального обслуживания, предоставляющих социальные услуги в стационарной форме.

4.1.6. Несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких несовершеннолетних (за исключением вопросов, связанных с оказанием юридической помощи в уголовном судопроизводстве).

4.1.7. Граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

4.1.8. Граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких граждан.

4.1.8.1. Граждане, пострадавшие в результате чрезвычайной ситуации:

а) супруг (супруга), состоявший (состоявшая) в зарегистрированном браке с погибшим (умершим) на день гибели (смерти) в результате чрезвычайной ситуации;

б) дети погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации;
в) родители погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации;
г) лица, находившиеся на полном содержании погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации или получавшие от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию, а также иные лица, признанные иждивенцами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

д) граждане, здоровью которых причинен вред в результате чрезвычайной ситуации;

е) граждане, лишившиеся жилого помещения либо утратившие полностью или частично иное имущество, либо документы в результате чрезвычайной ситуации.

4.1.9. Граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с иными федеральными законами и законами города Москвы.

4.1.10. Граждане, являющиеся собственниками жилых помещений в многоквартирных домах, включенных в программу реновации жилищного фонда в городе Москве в соответствии с федеральным законодательством и нормативными правовыми актами города Москвы, нанимателями жилых помещений в таких многоквартирных домах на условиях социального найма, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с учетом мнения указанных граждан при формировании и реализации программы реновации жилищного фонда в городе Москве, с защитой их жилищных и имущественных прав при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве.

5. Перечень документов, необходимых для получения бесплатной юридической помощи

5.1. Документ, удостоверяющий личность гражданина, возраст и гражданство, содержащий сведения о месте жительства гражданина (паспорт гражданина Российской Федерации или временное удостоверение личности, выданное на период замены паспорта).

5.2. Документ, удостоверяющий личность представителя гражданина (паспорт гражданина Российской Федерации или временное удостоверение личности, выданное на период замены паспорта), и документ, подтверждающий полномочия представителей (таким документом может быть доверенность на право представления гражданина при обращении за получением бесплатной юридической помощи, совершенная в простой письменной форме).

5.3. Для реализации права на получение бесплатной юридической помощи помимо документов, указанных в пунктах 5.1–5.2 Рекомендаций, представляются следующие документы:

5.3.1. Гражданами, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в городе Москве в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающими гражданами, доходы которых ниже величины прожиточного минимума – справка о среднедушевом доходе семьи или доходе одиноко проживающего гражданина и величине прожиточного

минимума в городе Москве в целях оказания бесплатной юридической помощи за три месяца, предшествующих месяцу обращения гражданина, выданная Центром государственных услуг «Мои документы» (МФЦ).

5.3.2. Гражданами, являющимися инвалидами I и II групп – справка об установлении инвалидности, выданная федеральным государственным учреждением медико-социальной экспертизы.

5.3.3. Ветеранами Великой Отечественной войны, Героями Российской Федерации, Героями Советского Союза, Героями Социалистического Труда, Героями Труда Российской Федерации – удостоверения ветерана Великой Отечественной войны, Героя Российской Федерации, Героя Советского Союза, Героя Социалистического Труда, Героя Труда Российской Федерации.

5.3.4. Детьми-инвалидами – справка об установлении инвалидности, выданная федеральным государственным учреждением медико-социальной экспертизы.

5.3.5. Детьми-сиротами, детьми, оставшимися без попечения родителей, лицами из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей – любой документ, подтверждающий статус детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

5.3.6. Законными представителями и представителями, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких детей – любой из документов: удостоверение опекуна, попечителя, свидетельство о рождении ребенка, постановление о назначении опекуном, попечителем.

5.3.7. Лицами, желающими принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей – свидетельство о прохождении подготовки лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, на территории Российской Федерации, по форме, утвержденной приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 20 августа 2012 г. № 623 «Об утверждении требований к содержанию программы подготовки лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, и формы свидетельства о прохождении такой подготовки на территории Российской Федерации».

5.3.8. Усыновителями – свидетельство об усыновлении либо решение суда об усыновлении.

5.3.9. Гражданами пожилого возраста и инвалидами, проживающими в организациях социального обслуживания населения, предоставляющими социальные услуги в стационарной форме – справка организации социального обслуживания, подтверждающая проживание гражданина пожилого возраста и инвалида в соответствующей организации.

5.3.10. Несовершеннолетними, содержащимися в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетними, отбывающими наказание в местах лишения свободы – справка органа или учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних или службы исполнения наказаний, подтверждающая нахождение несовершеннолетнего в соответствующем учреждении.

5.3.11. Гражданами, имеющими право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» – справка учреждения, оказывающего

психиатрическую помощь, подтверждающая нахождение и оказание гражданину психиатрической помощи в соответствующем учреждении.

5.3.12. Гражданами, признанными судом недееспособными – решение суда о признании гражданина недееспособным.

5.3.13. Гражданами, пострадавшими в результате чрезвычайной ситуации – любое письменное доказательство (за исключением общеизвестных фактов), подтверждающее факт чрезвычайной ситуации; документ, подтверждающий факт гибели гражданина или наступление его смерти в результате чрезвычайной ситуации, а также свидетельство о регистрации брака (для супруги (супруга), состоявшей (состоявшего) в зарегистрированном браке с погибшим (умершим) на день гибели (смерти) в результате чрезвычайной ситуации), либо свидетельство о рождении ребенка (детей) (для детей погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации), либо свидетельство о рождении погибшего (для родителей погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации), либо вступившее в законную силу решение суда об установлении факта нахождения на иждивении или справку, выданную органами, осуществляющими пенсионное обеспечение, об установлении повышенного размера пенсии (надбавки к пенсии) с учетом иждивенца (для лиц, находившихся на полном содержании погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации или получавших от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию, а также для иных лиц, признанных иждивенцами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации); документ, подтверждающий факт причинения вреда здоровью гражданина в результате чрезвычайной ситуации (для граждан, здоровью которых причинен вред в результате чрезвычайной ситуации); акты, справки уполномоченных органов об утрате жилого помещения либо утрате полностью или частично иного имущества, либо документов в результате чрезвычайной ситуации (для граждан, лишившихся жилого помещения либо утративших полностью или частично иное имущество, либо документы в результате чрезвычайной ситуации).

5.3.14. Гражданами, являющимися собственниками жилых помещений в многоквартирных домах, включенных в программу реновации жилищного фонда в городе Москве – свидетельство о государственной регистрации права собственности на жилое помещение или выписка из Единого государственного реестра недвижимости либо иной документ, подтверждающий право собственности на жилое помещение (для собственников жилых помещений); договор социального найма жилого помещения либо иной документ, подтверждающий право пользования жилым помещением на условиях социального найма.

6. Случаи оказания бесплатной юридической помощи

6.1. Адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, осуществляют правовое консультирование в устной и письменной форме граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и составляют для них заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера в следующих случаях:

6.1.1. Заключение, изменение, расторжение, признание недействительными сделок с недвижимым имуществом, государственная регистрация прав на недвижимое

имущество и сделок с ним (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи).

По вопросам заключения, изменения, расторжения, признания недействительными сделок с недвижимым имуществом, государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним бесплатная юридическая помощь может быть оказана только в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи.

Вопросы заключения, изменения, расторжения, признания недействительными сделок с недвижимым имуществом при оказании бесплатной юридической помощи включают (но не ограничиваются): заключение, изменение, расторжение договора долевого строительства, купли-продажи, дарения, ренты, мены, приватизации, найма (поднайма), безвозмездного пользования в отношении жилого дома, квартиры и их частей.

Вопросы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним включают (но не ограничиваются):

- порядок осуществления государственной регистрации права на квартиру, жилой дом и земельный участок, на котором расположен жилой дом, и их частей и сделок с ними (в виде консультаций);

- обжалование отказа в государственной регистрации права на квартиру, жилой дом и земельный участок, на котором расположен жилой дом, и их частей и сделок с ними;

- исправление технических ошибок, допущенных при государственной регистрации прав на квартиру, жилой дом и земельный участок, на котором расположен жилой дом, и их частей;

- оспаривание зарегистрированного права на квартиру, жилой дом и земельный участок, на котором расположен жилой дом, и их частей.

6.1.2. Признание права на жилое помещение, предоставление жилого помещения по договору социального найма, договору найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, расторжение и прекращение договора социального найма жилого помещения, выселение из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи), расторжение и прекращение договора найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выселение из указанного жилого помещения.

Вопросы признания права на жилое помещение включают (но не ограничиваются):

- признание права собственности на жилое помещение;

- признание права пользования жилым помещением;

- определение порядка пользования жилым помещением;

- устранение препятствий в пользовании жилым помещением;

- установление юридически значимого факта в связи с наличием ошибок в правоустанавливающих документах на жилое помещение, при признании права собственности на жилое помещение;

- раздел жилого помещения, выделение доли в праве собственности на жилое помещение;

- вселение в жилое помещение;
- выселение из жилого помещения незаконно проживающих в нем третьих лиц;
- определение долей в оплате коммунальных услуг;
- признание права пользования жилым помещением специализированного жилищного фонда;
- сохранение права пользования по договору найма жилого помещения при переходе права собственности на жилое помещение;
- предоставление другого жилого помещения в связи со сносом, уничтожением дома пожаром;
- признание неприобретшим право пользования жилым помещением.

Вопросы приватизации жилого помещения включают (но не ограничиваются):

- порядок осуществления приватизации (консультации);
- обжалование отказа в приватизации жилого помещения.

К вопросам предоставления жилого помещения по договору социального найма следует относить:

- порядок заключения договора социального найма жилого помещения;
- обжалование отказа в заключении договора социального найма жилого помещения;
- порядок постановки на жилищный учет;
- обжалование отказа в постановке на жилищный учет, в принятии заявления о постановке на жилищный учет;
- обжалование решения о снятии граждан с жилищного учета;
- предоставление жилого помещения по договору социального найма в связи со сносом жилого дома, признанием жилого помещения непригодным для проживания;
- предоставление во внеочередном порядке жилых помещений по договорам социального найма гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях;
- предоставление освободившихся жилых помещений по договорам социального найма в коммунальной квартире;
- снятие, постановка на регистрационный учет по месту жительства (в виде консультаций);
- обжалование снятия, постановки на регистрационный учет по месту жительства.

Вопросы предоставления жилого помещения по договору найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, включают (но не ограничиваются):

- разъяснение порядка заключения договора найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- обжалование отказа в принятии на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях по договорам найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

– обжалование решения о снятии граждан с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях по договорам найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

– обжалование отказа в заключении договора найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Вопросы, связанные с расторжением и прекращением договора социального найма жилого помещения, выселением из жилого помещения, включают (но не ограничиваются):

– обжалование расторжения и прекращения договора социального найма жилого помещения по соглашению сторон;

– выселение граждан из жилых помещений с предоставлением других благоустроенных жилых помещений по договорам социального найма в случае, если дом, в котором находится жилое помещение, подлежит сносу, жилое помещение подлежит переводу в нежилое помещение, жилое помещение признано непригодным для проживания, жилое помещение в результате проведения капитального ремонта или реконструкции дома не может быть сохранено или его общая площадь уменьшится, жилое помещение подлежит передаче религиозной организации в соответствии с Федеральным законом «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности»;

– признание утратившим (прекратившим) право пользования жилым помещением;

– выселение из жилого помещения в связи с признанием утратившим (прекратившим) право пользования жилым помещением;

– выселение граждан из специализированных жилых помещений (общежития, служебного жилого помещения, помещения маневренного фонда и др.);

– расторжение и прекращение договора найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выселение из указанного жилого помещения.

6.1.3. Вопросы признания и сохранения права собственности на земельный участок, права постоянного (бессрочного) пользования, а также права пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи) включают (но не ограничиваются):

– признание и сохранение права собственности на земельный участок, права постоянного (бессрочного) пользования, а также права пожизненного наследуемого владения земельным участком;

– перераспределение земельных участков;

– изъятие земельных участков.

6.1.4. Защита прав потребителей (в части предоставления коммунальных услуг).

Коммунальные услуги – осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса в отдельности или двух и более из них в любом сочетании с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий использования жилых, нежилых помещений, общего имущества в многоквартир-

ном доме, а также земельных участков и расположенных на них жилых домов (домовладений).

Коммунальные ресурсы – холодная вода, горячая вода, электрическая энергия, газ, тепловая энергия – теплоноситель в виде горячей воды в открытых системах теплоснабжения (горячего водоснабжения), бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, используемые для предоставления коммунальных услуг. К коммунальным ресурсам приравниваются также сточные бытовые воды, отводимые по централизованным сетям инженерно-технического обеспечения.

Вопросы защиты прав потребителей (в части предоставления коммунальных услуг) включают (но не ограничиваются):

- обжалование ограничения или приостановления предоставления коммунальных услуг;
- порядок возобновления предоставления коммунальных услуг;
- разъяснение порядка расчета платы за отдельные виды коммунальных услуг;
- разъяснение действующих тарифов на коммунальные услуги;
- порядок определения объема предоставляемых коммунальных услуг;
- обжалование необоснованно начисленной платы за коммунальные услуги;
- обжалование качества предоставления потребителю коммунальных услуг;
- возмещение убытков, причиненных потребителю в результате нарушения исполнителем прав потребителей, в том числе по договору, содержащему условия, ущемляющие права потребителя, нарушения установленных требований пригодности жилого помещения для постоянного проживания граждан;
- перерасчет потребителю размера платы за ненадлежащую коммунальную услугу;
- обжалование нарушения прав и интересов потребителей, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме и полностью выполняющих обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг;
- разъяснение способов защиты потребителя при взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг (консультации, составление документов);
- предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг;
- обжалование отказа в предоставлении компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг;
- взыскание необоснованно полученной платы за коммунальные услуги.

6.1.5. Отказ работодателя в заключении трудового договора, нарушающий гарантии, установленные Трудовым кодексом Российской Федерации, восстановление на работе, взыскание заработка, в том числе за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) работодателя.

Бесплатная юридическая помощь по вопросу отказа работодателя в заключении трудового договора, нарушающего гарантии, установленные Трудовым кодексом Российской Федерации, включает (но не ограничивается):

- отказ работодателя в заключении трудового договора по причине пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства (в том числе наличия или отсутствия регистрации по месту жительства или пребывания),

отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а также других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работников;

– отказ работодателя в заключении трудового договора женщинам по мотивам, связанным с беременностью или наличием детей;

– отказ работодателя в заключении трудового договора работникам, приглашенным в письменной форме на работу в порядке перевода от другого работодателя, в течение одного месяца со дня увольнения с прежнего места работы.

Вопросы восстановления на работе при оказании бесплатной юридической помощи включают (но не ограничиваются):

– отказ работодателя от исполнения или несвоевременное исполнение решения органа по рассмотрению трудовых споров или государственного правового инспектора труда о восстановлении работника на прежней работе (в судебном порядке);

– восстановление на работе незаконно уволенного работника и восстановление на прежней работе работника, незаконно переведенного на другую работу.

Взыскание заработка, в том числе за время вынужденного прогула:

– взыскание заработной платы;

– взыскание компенсации за тяжелую работу и работу с вредными и (или) опасными условиями труда.

6.1.6. Признание гражданина безработным и установление пособия по безработице.

Бесплатная юридическая помощь по вопросу признания гражданина безработным и установления пособия по безработице включает (но не ограничивается):

– признание гражданина безработным;

– обжалование отказа в признании гражданина безработным;

– взыскание пособия по безработице, в том числе в период временной нетрудоспособности безработного;

– взыскание стипендии в период прохождения профессионального обучения и получения дополнительного профессионального образования по направлению органов службы занятости, в том числе в период временной нетрудоспособности.

6.1.7. Возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью или с чрезвычайной ситуацией.

Бесплатная юридическая помощь по данному вопросу включает (но не ограничивается):

– возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью или с чрезвычайной ситуацией;

– обжалование отказа в возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью или с чрезвычайной ситуацией;

– обжалование размера возмещения вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью или с чрезвычайной ситуацией.

6.1.8. Предоставление мер социальной поддержки, оказание малоимущим гражданам государственной социальной помощи, предоставление субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Бесплатная юридическая помощь по данному вопросу включает (но не ограничивается):

- разъяснение видов мер социальной поддержки для отдельных категорий граждан и (или) видов государственной социальной помощи малоимущим гражданам;
- предоставление субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг;
- порядок предоставления мер социальной поддержки, оказания малоимущим гражданам государственной социальной помощи, предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (консультации, составление документов правового характера);
- обжалование отказа в предоставлении мер социальной поддержки, оказании малоимущим гражданам государственной социальной помощи, предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

6.1.9. Назначение, перерасчет и взыскание страховых пенсий по старости, пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца, пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам, безработице, в связи с трудовым увечьем или профессиональным заболеванием, единовременного пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, социального пособия на погребение.

Юридическая помощь по указанным вопросам включает (но не ограничивается):

- порядок назначения, перерасчета и взыскания страховых пенсий по старости, пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца, пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам, безработице, в связи с трудовым увечьем или профессиональным заболеванием, единовременного пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, социального пособия на погребение;
- обжалование отказа в назначении, перерасчете и взыскании страховых пенсий по старости, пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца, пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам, безработице, в связи с трудовым увечьем или профессиональным заболеванием, единовременного пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, социального пособия на погребение;
- обжалование размера назначения, перерасчета и взыскания страховых пенсий по старости, пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца, пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам, безработице, в связи с трудовым увечьем или профессиональным заболеванием, единовременного пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, социального пособия на погребение;
- расчет размера страховой пенсии по старости, пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца, пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам, безработице, в связи с трудовым увечьем или профессиональным заболеванием, единовременного пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, социального пособия на погребение;
- удержания из страховой пенсии по старости, пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца;
- индексация страховых пенсий по старости;
- обжалование невключения периодов работы в страховой стаж, перерасчет страховой пенсии по старости с учетом спорных периодов.

6.1.10. Установление и оспаривание отцовства (материнства), взыскание алимент- тов.

По указанным вопросам юридическая помощь включает (но не ограничивается):

- установление и оспаривание отцовства (материнства);
- взыскание алиментов на несовершеннолетних детей;
- взыскание алиментов на детей, оставшихся без попечения родителей;
- взыскание алиментов на нетрудоспособных совершеннолетних детей;
- взыскание алиментов с совершеннолетних детей на содержание родителей;
- взыскание алиментов с супругов по взаимному содержанию;
- взыскание алиментов на бывших супругов;
- взыскание алиментов с братьев и сестер на содержание своих несовершенно- летних и нетрудоспособных совершеннолетних братьев и сестер;
- взыскание алиментов с бабушки и дедушки на содержание внуков;
- взыскание алиментов с внуков на содержание бабушки и дедушки;
- взыскание алиментов с воспитанников на содержание своих фактических вос- питателей;
- взыскание алиментов с пасынков и падчериц на содержание отчима и мачехи;
- изменение размера и вида алиментных обязательств;
- взыскание неустойки по алиментам.

6.1.10.1. Установление усыновления, опеки или попечительства над детьми-си- ротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, заключение договора об осуществлении опеки или попечительства над такими детьми.

По указанным вопросам юридическая помощь включает (но не ограничивается):

- порядок усыновления, установления опеки или попечительства над детьми- сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, заключения договора об осуществлении опеки или попечительства над такими детьми;
- обжалование отказа в усыновлении, опеке или попечительстве над детьми-си- ротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, заключения договора об осуществлении опеки или попечительства над такими детьми.

6.1.10.2. Защита прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

По указанным вопросам юридическая помощь включает (но не ограничивается):

- предоставление льгот и мер социальной поддержки для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставших- ся без попечения родителей;
- обжалование отказа в установлении статуса детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попе- чения родителей;
- обжалование отказа в предоставлении льгот и мер социальной поддержки для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-си- рот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- взыскание, перерасчет денежных средств на содержание детей, находящихся под опекой (попечительством).

6.1.11. Реабилитация граждан, пострадавших от политических репрессий.

Бесплатная юридическая помощь по данному вопросу включает (но не ограни- чивается):

- восстановление в утраченных ими в связи с репрессиями социально-политических и гражданских прав, воинских и специальных званий;
- возвращение государственных наград;
- выплата компенсаций реабилитированным гражданам в соответствии с Законом Российской Федерации от 18 октября 1991 г. № 1761-I «О реабилитации жертв политических репрессий»;
- возмещение причиненного в связи с репрессиями материального вреда репрессированным гражданам за счет федерального бюджета;
- признание права реабилитированных лиц, утративших жилые помещения в связи с репрессиями, и возвращение для проживания в те местности и населенные пункты, где они проживали до применения к ним репрессий;
- возвращение репрессированным гражданам конфискованного, изъятого и вышедшего иным путем из их владения в связи с репрессиями имущества, либо возмещение его стоимости, либо выплата денежной компенсации;
- признание права реабилитированных лиц, утративших жилые помещения в связи с репрессиями, возвращаться для проживания в те местности и населенные пункты, где они проживали до применения к ним репрессий. В случае возвращения на прежнее место жительства реабилитированные лица и члены их семей принимаются на учет и обеспечиваются жилыми помещениями в порядке, предусмотренном законодательством субъектов Российской Федерации. Это право распространяется также на членов их семей и других родственников, проживавших совместно с репрессированными лицами до применения к ним репрессий, а также на детей, родившихся в местах лишения свободы, в ссылке, высылке, на спецпоселении;
- признание лица пострадавшим от политических репрессий.

6.1.12. Ограничение дееспособности.

Бесплатная юридическая помощь по вопросу ограничения дееспособности оказывается лицу, которое ограничивают в дееспособности, также лицу, в интересах которого необходимо ограничение дееспособности гражданина включает (но не ограничивается):

- ограничение дееспособности;
- отмена ограничения дееспособности;
- обжалование решений об ограничении дееспособности.

6.1.13. Обжалование нарушений прав и свобод граждан при оказании психиатрической помощи.

По указанным вопросам юридическая помощь включает (но не ограничивается):

- обжалование незаконного принудительного помещения в медицинское учреждение с целью оказания психиатрической помощи;
- обжалование отказа в предоставлении для оказания помощи адвоката, законного представителя или иного лица в порядке, установленном законом;
- обжалование постановления на диспансерный учет, отказ в снятии с учета.

6.1.14. Медико-социальная экспертиза и реабилитация инвалидов.

Медико-социальная экспертиза – определение в установленном порядке потребностей освидетельствуемого лица в мерах социальной защиты, включая реабилитацию, на основе оценки ограничений жизнедеятельности, вызванных стойким расстройством функций организма.

Реабилитация инвалидов – система и процесс полного или частичного восстановления способностей инвалидов к бытовой, общественной и профессиональной

деятельности. Реабилитация инвалидов направлена на устранение или возможно более полную компенсацию ограничений жизнедеятельности, вызванных нарушением здоровья со стойким расстройством функций организма, в целях социальной адаптации инвалидов, достижения ими материальной независимости и их интеграции в общество.

Бесплатная юридическая помощь по данным вопросам включает (но не ограничивается):

- обжалование результатов проведения медико-социальной экспертизы с целью установления причин и сроков инвалидности, времени наступления инвалидности;
- обжалование результатов проведения медико-социальной экспертизы с целью определения степени утраты профессиональной трудоспособности;
- разъяснения порядка проведения восстановительных медицинских мероприятий, реконструктивной хирургии, протезирования и ортезирования, санаторно-курортного лечения;
- разъяснение порядка определения профессиональной ориентации, проведение обучения и образования, содействия в трудоустройстве, производственной адаптации;
- разъяснение порядка и норм обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации.

6.1.15. Обжалование во внесудебном порядке актов органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц.

В целях применения Рекомендаций к органам государственной власти, органам местного самоуправления и должностным лицам относятся, в частности, Пенсионный фонд Российской Федерации, его территориальные органы и должностные лица; Генеральная прокуратура Российской Федерации, подчиненные ей нижестоящие территориальные и специализированные органы, учреждения и их должностные лица; Министерство внутренних дел России, его структурные подразделения, территориальные органы и должностные лица; Центральный банк Российской Федерации; Федеральная налоговая служба, межрегиональные инспекции и управления ФНС РФ по субъектам Российской Федерации; Росфинмониторинг, Федеральная служба судебных приставов и ее территориальные органы; Министерство юстиции Российской Федерации; Министерство здравоохранения Российской Федерации и его департаменты, учреждения и должностные лица; префектуры административных округов города Москвы, управы районов города Москвы и их должностные лица; Департамент городского имущества города Москвы, его структурные подразделения и должностные лица; Государственная жилищная инспекция города Москвы; Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы, управления и отделы социальной защиты населения; Военный комиссариат города Москвы и его структурные подразделения; Государственная жилищная инспекция города Москвы и подведомственные ей учреждения и другие ведомства, наделенные властными полномочиями.

Под актами органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц следует понимать их решения, действия (бездействие), осуществляемые в рамках предоставленных полномочий.

К решениям относятся акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, принятые единолично или коллегиально, содержащие властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан. Решения могут быть приняты как в письменной, так и в устной

форме. Письменные решения принимаются как в установленной законодательством определенной форме, так и в произвольной.

К действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц относится властное волеизъявление названных органов и лиц, которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан или создало препятствия к их осуществлению.

К бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц.

Бесплатная юридическая помощь по данному вопросу включает (но не ограничивается):

- разъяснение гражданину наличия или отсутствия у него правовых оснований для обжалования актов органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц в конкретном случае;
- указание гражданину на органы, правомочные рассматривать жалобы на акты конкретных органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц;
- разъяснение порядка рассмотрения жалобы гражданина в государственном органе, органе местного самоуправления, должностным лицом;
- подготовка жалоб на акты органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц;
- представление интересов гражданина в органах государственной власти, органах местного самоуправления при рассмотрении вопроса об обжаловании актов этих органов или их должностных лиц.

6.1.16. Восстановление имущественных прав, личных неимущественных прав, нарушенных в результате чрезвычайной ситуации, возмещение ущерба, причиненного вследствие чрезвычайной ситуации.

Бесплатная юридическая помощь по данному вопросу включает (но не ограничивается):

- порядок восстановления имущественных прав, личных неимущественных прав, нарушенных в результате чрезвычайной ситуации, возмещение ущерба, причиненного вследствие чрезвычайной ситуации;
- обжалование отказа в восстановлении имущественных прав, личных неимущественных прав, нарушенных в результате чрезвычайной ситуации, возмещение ущерба, причиненного вследствие чрезвычайной ситуации;
- обжалование размера и полноты восстановления имущественных прав, личных неимущественных прав, нарушенных в результате чрезвычайной ситуации, возмещение ущерба, причиненного вследствие чрезвычайной ситуации.

6.2. Адвокаты в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи представляют в судах, государственных и муниципальных органах, организациях интересы граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, если они являются:

6.2.1. Истцами и ответчиками при рассмотрении судами дел о:

- а) расторжении, признании недействительными сделок с недвижимым имуществом, государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и отказе в государственной регистрации таких прав (в случае, если квартира,

жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

б) признании права на жилое помещение, предоставлении жилого помещения по договору социального найма, договору найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе принятых на воспитание в семьи, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, расторжении и прекращении договора социального найма жилого помещения, выселении из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи), расторжении и прекращении договора найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выселении из указанного жилого помещения;

в) признании и сохранении права собственности на земельный участок, права постоянного бессрочного пользования, а также пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

6.2.2. Истцами (заявителями) при рассмотрении судами дел о (об):

а) взыскании алиментов;

б) возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью или с чрезвычайной ситуацией;

в) установлении усыновления, опеки или попечительства в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, заключении договора об осуществлении опеки или попечительства над такими детьми;

г) обеспечении мер государственной поддержки детям-инвалидам, детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

6.2.3. Гражданами, в отношении которых судом рассматривается заявление о признании их недееспособными;

6.2.4. Гражданами, пострадавшими от политических репрессий – по вопросам, связанным с реабилитацией;

6.2.5. Гражданами, в отношении которых судами рассматриваются дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар или продлении срока принудительной госпитализации в психиатрическом стационаре;

6.2.6. Гражданами, пострадавшими от чрезвычайной ситуации – по вопросам, связанным с восстановлением имущественных прав, личных неимущественных прав, нарушенных в результате чрезвычайной ситуации, возмещением ущерба, причиненного вследствие чрезвычайной ситуации.

7. Заявление об оказании бесплатной юридической помощи

7.1. Гражданин (либо его представитель) обращается к адвокату (в адвокатское образование) за получением бесплатной юридической помощи путем подачи адвокату (в адвокатское образование) письменного заявления об оказании бесплатной

юридической помощи произвольной формы, либо путем заполнения бланка такого заявления (Форма № 1, Образец № 1).

7.2. В заявлении должны быть указаны:

– категория гражданина, имеющего право на получение бесплатной юридической помощи на основании ч. 1 ст. 20 Федерального закона № 324-ФЗ и статьи 1.1 Закона № 49 города Москвы;

– конкретный случай (случаи) оказания бесплатной юридической помощи в соответствии с ч. 2 ст. 20 Федерального закона № 324-ФЗ, по которому гражданин просит оказать бесплатную юридическую помощь;

– вид юридической помощи, которую гражданин просит оказать ему бесплатно в соответствии с ч. 3 ст. 20 Федерального закона № 324-ФЗ и статьей 1.2 Закона № 49 города Москвы.

Заявление также должно содержать:

– фамилию, имя, отчество адвоката, его регистрационный номер и наименование адвокатского образования;

– фамилию, имя, отчество, место регистрации (проживания), данные документа, удостоверяющего личность гражданина, обратившегося за юридической помощью, а также его представителя (при наличии);

– дату обращения и подпись гражданина.

Гражданин (либо его представитель), обращаясь с заявлением к адвокату (в адвокатское образование) об оказании бесплатной юридической помощи, предъявляет адвокату (в адвокатское образование) документы и предоставляет их копии, указанные в статье 2 Закона № 49 города Москвы (пункты 5.1–5.2 Рекомендаций, а также документы и их копии, указанные в пунктах 5.3.1–5.3.15 Рекомендаций, подтверждающие отнесение гражданина к категориям граждан, указанных в ч. 1 ст. 20 Федерального закона № 324-ФЗ).

В заявлении гражданин должен указать данные документа, подтверждающего категорию гражданина, имеющего право на бесплатную юридическую помощь: при наличии серию, номер, дату выдачи, срок действия документа.

8. Рассмотрение заявления об оказании бесплатной юридической помощи.

Порядок принятия решения по заявлению гражданина об оказании бесплатной юридической помощи

8.1. Адвокат (адвокатское образование) в течение пяти рабочих дней со дня получения заявления гражданина (либо его представителя) и документов, указанных в статье 2 Закона № 49 города Москвы (пункты 5.1–5.2 Рекомендаций), а также документов и их копий, указанных в пунктах 5.3.1–5.3.15 Рекомендаций, подтверждающих отнесение гражданина к категориям граждан, указанных в ч. 1 ст. 20 Федерального закона № 324-ФЗ, принимает решение по заявлению гражданина об оказании бесплатной юридической помощи.

Следует иметь в виду, что право на получение всех видов бесплатной юридической помощи (ст. 6 Федерального закона № 324-ФЗ и статьи 1.2 Закона № 49 города Москвы) у гражданина определенной категории (ч. 1 ст. 20 Федерального закона № 324-ФЗ и статья 1.1 Закона № 49 города Москвы) предусмотрено только в определенных случаях (ч. 2 ст. 20 Федерального закона № 324-ФЗ), в определенном виде (ч. 3 ст. 20 Федерального закона № 324-ФЗ), при определенных обязательных

условиях (ч. 1 ст. 21 Федерального закона № 324-ФЗ), при отсутствии указанных исключений (ч. 2 ст. 21 Федерального закона № 324-ФЗ), и только если прокурор в соответствии с федеральным законом не обратился в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов этого гражданина (ч. 4 ст. 21 Федерального закона № 324-ФЗ).

Если в процессе принятия решения по заявлению гражданина адвокат придет к выводу о том, что случаи (вопросы), по которым гражданин (либо его представитель) просит оказать ему помощь, не входят в перечень случаев, указанных в ч. 2 ст. 20 Федерального закона № 324-ФЗ (пункты 6.1–6.2.6 Рекомендаций), и (или) гражданин просит оказать помощь в виде, который не предусмотрен ч. 3 ст. 20 Федерального закона № 324-ФЗ, и (или) адвокат установит отсутствие обязательных условий оказания бесплатной юридической помощи на основании ч. 1 ст. 21 Федерального закона № 324-ФЗ либо наличие исключających оснований оказания бесплатной юридической помощи в соответствии с ч. 2 ст. 21 Федерального закона № 324-ФЗ, либо прокурор в соответствии с федеральным законом обратился в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов этого гражданина, адвокат принимает решение о невозможности оказания бесплатной юридической помощи гражданину, имеющему право на получение такой помощи, и выдает гражданину «Заключение о невозможности оказания бесплатной юридической помощи» на основании ч. 3 ст. 21 Федерального закона № 324-ФЗ (Форма № 3, Образец № 3).

В случае принятия положительного решения по заявлению гражданина адвокат выдает гражданину «Решение об оказании бесплатной юридической помощи» (Форма № 2, Образец № 2).

8.2. Заключение о невозможности оказания бесплатной юридической помощи или решение об оказании бесплатной юридической помощи вручаются гражданину (либо его представителю). В случае отказа гражданина от получения заключения о невозможности оказания бесплатной юридической помощи или решения об оказании бесплатной юридической помощи оно может быть направлено гражданину по месту его регистрации по месту жительства или пребывания с подтверждением факта отправления.

8.3. Отказ в оказании гражданину бесплатной юридической помощи может быть обжалован в Адвокатскую палату города Москвы или в суд на основании статьи 4 Закона № 49 города Москвы.

9. Бесплатная юридическая помощь гражданам по категориям дел, требующих особой государственной поддержки в связи с трудными жизненными обстоятельствами этих граждан

9.1. В соответствии с Договором о предоставлении субсидии из бюджета города Москвы в целях оплаты труда и компенсации расходов адвокатам и Адвокатской палате города Москвы, связанных с оказанием бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в городе Москве, заключенным между Департаментом труда и социальной защиты населения города Москвы и Адвокатской палатой города Москвы, адвокат по ходатайству Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы (его структурных подразделений) (Форма № 8) вправе оказать бесплатную юридическую помощь

гражданам по категориям дел, требующим особой государственной поддержки в связи с трудными жизненными обстоятельствами этих граждан, с последующей оплатой за свой труд за счет указанной субсидии.

Категория дела (вопросы), требующего особой государственной поддержки в связи с трудными жизненными обстоятельствами, по которому адвокат вправе оказать бесплатную юридическую помощь в отношении конкретного гражданина, указывается в ходатайстве Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы (его структурных подразделений) или содержится в заявлении гражданина, которое является неотъемлемой частью ходатайства.

9.2. Если в процессе рассмотрения заявления гражданина об оказании бесплатной юридической помощи в связи с ходатайством Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы (его структурных подразделений) адвокат установит отсутствие правовой позиции для оказания бесплатной юридической помощи, либо если прокурор в соответствии с федеральным законом обратился в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов этого гражданина, адвокат принимает решение о невозможности оказания бесплатной юридической помощи гражданину, имеющему право на получение такой помощи, и выдает гражданину «Заключение о невозможности оказания бесплатной юридической помощи».

Копию такого заключения адвокат (адвокатское образование) не позднее 15 числа следующего месяца направляет в Адвокатскую палату города Москвы, которая, в свою очередь, направляет указанное заключение в Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы.

10. Соглашение об оказании бесплатной юридической помощи

10.1. В случае принятия положительного решения по заявлению об оказании бесплатной юридической помощи адвокат заключает с гражданином соглашение об оказании бесплатной юридической помощи в соответствии со статьей 25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в котором должны быть указаны вид юридической помощи, случаи оказания помощи и порядок ее оказания (Форма № 4, Образец 4). На представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях адвокат заключает с гражданином отдельное соглашение об оказании бесплатной юридической помощи.

10.2. Соглашение с гражданином должно быть заключено адвокатом на определенный срок, согласованный с гражданином.

В случае, если юридическая помощь оказывается гражданину с выездом на дом, об этом должно быть указано в соглашении.

10.3. Соглашение должно быть зарегистрировано в документах адвокатского образования, в котором адвокат осуществляет свою адвокатскую деятельность. В соглашении также должны быть указаны реквизиты этого адвокатского образования, так как оплата труда и компенсация расходов адвокату производятся Адвокатской палатой города Москвы через бухгалтерию адвокатского образования, в котором адвокат осуществляет адвокатскую деятельность.

После окончания срока действия соглашения новое соглашение с гражданином по тому же предмету может быть заключено на новый срок в соответствии с настоящими рекомендациями.

11. Акт(ы) об оказании гражданину бесплатной юридической помощи

11.1. В течение срока действия конкретного соглашения об оказании бесплатной юридической помощи по мере оказания гражданину помощи адвокат и гражданин подписывают Акт(ы) № 1, 2, 3 и т.д. об оказании бесплатной юридической помощи, в которых указываются дата и номер соглашения, период выполнения поручения, виды бесплатной юридической помощи, полученной гражданином, и даты получения помощи (Форма № 5, Образец № 5). Гражданин (либо его представитель) расписывается за получение каждого вида названной помощи. Акт(ы) должен содержать сведения о наличии либо отсутствии претензий со стороны гражданина к адвокату.

12. Условия оплаты труда и компенсации работы адвокату

12.1. Размер и условия оплаты труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в городе Москве, и компенсации их расходов на оказание такой помощи установлены приложением 1 к постановлению Правительства Москвы от 15 октября 2013 г. № 687-ПП.

12.2. Как правило, не позднее 10 числа месяца, следующего за месяцем, в котором гражданин получил последнюю юридическую помощь, указанную сторонами в акте об оказании бесплатной юридической помощи, адвокат представляет в Адвокатскую палату города Москвы через адвокатское образование, в котором состоит (адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты – напрямую), отчет адвоката о расходах в связи с оказанием бесплатной юридической помощи (Форма № 6, Образец № 6) (далее – отчет). В отчете указываются все решения, заключения и вся оказанная в рамках соглашений юридическая помощь, по которым адвокат просит оплатить свой труд и компенсировать расходы.

Отчет адвоката должен содержать порядковый номер; фамилию, имя, отчество гражданина, обратившегося за оказанием бесплатной юридической помощи; документы, представленные для получения бесплатной юридической помощи гражданином; категорию гражданина; случаи (вопросы) оказания бесплатной юридической помощи; даты работы адвоката и виды помощи или расходов; размер оплаты труда и компенсации расходов адвокату.

12.3. Кроме того, адвокат представляет в Адвокатскую палату города Москвы через адвокатское образование, в котором состоит (адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты – напрямую), «Персонифицированный отчет адвоката об оказании бесплатной юридической помощи» (Форма № 7, Образец № 7).

12.4. Адвокатское образование до конца месяца, в котором поступили отчеты адвокатов, направляет поступившие отчеты адвокатов в Адвокатскую палату города Москвы с сопроводительным письмом, в котором указывается общее количество отчетов (Форма № 9).

Адвокатская палата города Москвы в течение 30 дней со дня получения отчетов адвокатов из адвокатского образования осуществляет их проверку и при отсутствии замечаний до конца текущего месяца перечисляет денежные средства на оплату труда адвокатов и компенсацию их расходов по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи на счета адвокатских образований.

Проверка отчетов адвокатов проводится на основании адвокатского производства по делу доверителя («адвокатского досье»), которое может быть запрошено Адвокатской палатой города Москвы для проверки по любому случаю оказания гражданину бесплатной юридической помощи.

При наличии замечаний к отчету адвоката со стороны Адвокатской палаты города Москвы об этом сообщается адвокату с возвратом документов для доработки. После исправления адвокатом недостатков отчет адвоката может быть направлен адвокатом повторно в порядке, установленном настоящими Рекомендациями.

12.5. В случае отсутствия адвокатского производства по делу доверителя («адвокатского досье») деньги, полученные адвокатом по представленному отчету в отношении этого факта оказания бесплатной юридической помощи, должны быть возвращены.

12.6. Адвокатское производство по делу доверителя («адвокатское досье») в рамках оказания бесплатной юридической помощи должно содержать следующие документы: заявление гражданина об оказании бесплатной юридической помощи; копии документов, представленных для получения бесплатной юридической помощи гражданином; решение по заявлению гражданина об оказании бесплатной юридической помощи (при наличии); заключение о невозможности оказания бесплатной юридической помощи (при наличии).

В случае заключения соглашения об оказании бесплатной юридической помощи в адвокатском производстве по делу доверителя («адвокатском досье») также должны содержаться соглашение об оказании бесплатной юридической помощи; акт(ы) № 1, 2, 3 и т.д. о получении гражданином бесплатной юридической помощи; ходатайство Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы (в случае рассмотрения заявления гражданина и (или) оказания гражданину помощи по такому ходатайству).

Копии всех документов, составленных адвокатом в рамках оказания бесплатной юридической помощи, в обязательном порядке должны храниться в производстве адвоката по делу доверителя («адвокатском досье»).

Представительство в судах, государственных и муниципальных органах, организациях может быть подтверждено любым доказательством: отметкой суда, государственного или муниципального органа, организации на заявлении, жалобе, ходатайстве или другом документе о его получении; талоном электронной очереди; справкой об участии в заседании комиссии, копией протокола заседания комиссии в государственных или муниципальных органах, организациях; копией судебного акта, протокола судебного заседания, сведениями о деле на официальном сайте соответствующего суда или иным способом.

Адвокатское производство по делу доверителя («адвокатское досье») хранится в течение трех лет с момента обращения гражданина к адвокату.

12.7. Размеры оплаты труда и компенсации расходов адвоката:

- а) 400 рублей за одно правовое консультирование в устной форме;
- б) 1 200 рублей за одно правовое консультирование в письменной форме, за составление одного заявления, жалобы, ходатайства, иного документа;
- в) за представление интересов гражданина в суде одной инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в размере по 1 800 рублей за каждое из действий: подачу искового заявления, ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания (не более двух раз

за одно дело в одной инстанции), один день участия в судебном разбирательстве;

г) 2 000 рублей за один день представления интересов гражданина в органах государственной власти, органах местного самоуправления, организациях;

д) 3 000 рублей за выезд к месту жительства гражданина в городе Москве в целях его правового консультирования.

В случае оказания адвокатом гражданину нескольких видов юридической помощи оплата труда и компенсация расходов адвоката проводятся отдельно за каждый вид юридической помощи.

Заключение о невозможности оказания бесплатной юридической помощи оплачивается как составление одного документа правового характера.

Решение об оказании бесплатной юридической помощи оплачивается как составление одного документа правового характера.

**Применяемые сокращения.
Формы и образцы документов.
Вспомогательные материалы.**

**Сокращения, применяемые при заполнении документов
в рамках оказания бесплатной юридической помощи (БЮП)**

Форма № 1. Заявление об оказании БЮП.

Образец № 1. Заявление об оказании БЮП.

Порядок принятия решения по заявлению гражданина об оказании БЮП.

Определение возможного порядка оказания БЮП по представлению интересов граждан, имеющих право на получение БЮП в судах, государственных и муниципальных органах, организациях (ч. 3 ст. 20 ФЗ № 324).

Форма № 2. Решение по заявлению гражданина об оказании БЮП.

Образец № 2. Решение по заявлению гражданина об оказании БЮП.

Форма № 3. Заключение о невозможности оказания БЮП.

Образец № 3. Заключение о невозможности оказания БЮП.

Порядок принятия решения по заявлению гражданина об оказании БЮП в связи с ходатайством Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы.

Форма № 4. Соглашение об оказании БЮП.

Образец № 4. Соглашение об оказании БЮП.

Форма № 5. Акт о получении гражданином БЮП.

Образец № 5. Акт о получении гражданином БЮП.

Форма № 6. Отчет адвоката о расходах в связи с оказанием БЮП.

Образец № 6. Отчет адвоката о расходах в связи с оказанием БЮП.

Форма № 7. Персонифицированный отчет адвоката.

Образец № 7. Персонифицированный отчет адвоката.

Форма № 8. Ходатайство Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы (его структурных подразделений).

Форма 9. Сопроводительное письмо адвокатского образования.

Сокращения, применяемые при заполнении документов в рамках оказания бесплатной юридической помощи

В документах, заполняемых в рамках оказания бесплатной юридической помощи, применяются следующие сокращения:

БЮП – бесплатная юридическая помощь.

РБЮП – решение по заявлению об оказании БЮП.

ЗНБЮП – заключение о невозможности оказания БЮП.

УК – устная консультация.

ПК – письменная консультация.

СД – составление документа.

ПИ – представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.

ВД – выезд к гражданину по месту его жительства.

УС – участие в судебном разбирательстве.

Форма № 1. Заявление об оказании БЮП

Адвокату _____

*(Ф.И.О. адвоката, регистрационный номер,
наименование и адрес адвокатского образования)*

от _____

адрес регистрации (проживания):

Документ, удостоверяющий личность:

*(Ф.И.О., адрес регистрации и проживания,
данные документа)*

Представитель:

адрес регистрации (проживания):

Документ, удостоверяющий личность:

*(Ф.И.О., адрес регистрации и проживания,
данные документа, удостоверяющего личность)*

**ЗАЯВЛЕНИЕ
об оказании бесплатной юридической помощи**

В соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», Законом города Москвы от 4 октября 2006 года № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве»

1

Я отношусь к следующей категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи (гражданин ставит подпись напротив выбранной категории):

| Категория | Подпись |
|---|---------|
| 1. Граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (далее – малоимущие граждане) | |
| 2. Инвалиды I и II групп | |
| 3. Ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда, Герои Труда Российской Федерации | |
| 4. Дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких детей | |
| 5. Лица, желающие принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с устройством ребенка на воспитание в семью | |
| 6. Усыновители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов усыновленных детей | |
| 7. Граждане пожилого возраста и инвалиды, проживающие в организациях социального обслуживания, предоставляющих социальные услуги в стационарной форме | |
| 8. Несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких несовершеннолетних (за исключением вопросов, связанных с оказанием юридической помощи в уголовном судопроизводстве) | |
| 9. Граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» | |
| 10. Граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких граждан | |
| 11. Граждане, пострадавшие в результате чрезвычайной ситуации: | |
| (а) супруг (супруга), состоявший (состоявшая) в зарегистрированном браке с погибшим (умершим) на день гибели (смерти) в результате чрезвычайной ситуации | |
| (б) дети погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации | |
| (в) родители погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации | |
| (г) лица, находившиеся на полном содержании погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации или получавшие от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию, а также иные лица, признанные иждивенцами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации | |

Окончание таблицы

| Категория | Подпись |
|---|---------|
| (д) граждане, здоровью которых причинен вред в результате чрезвычайной ситуации | |
| (е) граждане, лишившиеся жилого помещения либо утратившие полностью или частично иное имущество, либо документы в результате чрезвычайной ситуации | |
| 12. Граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с федеральными законами и законами города Москвы | |
| 13) Граждане, являющиеся собственниками жилых помещений в многоквартирных домах, включенных в программу реновации жилищного фонда в городе Москве в соответствии с федеральным законодательством и нормативными правовыми актами города Москвы, нанимателями жилых помещений в таких многоквартирных домах на условиях социального найма, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с учетом мнения указанных граждан при формировании и реализации программы реновации жилищного фонда в городе Москве, с защитой их жилищных и имущественных прав при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве | |
| 14. Граждане, обращающиеся за оказанием бесплатной юридической помощи в связи с ходатайством ДСЗН об оказании такой помощи | |

2

Прошу оказать мне бесплатную юридическую помощь по следующему случаю, по которому ранее бесплатную юридическую помощь я не получал (гражданин ставит подпись напротив выбранного случая):

| Случай | Подпись |
|--|---------|
| 1. Заключение, изменение, расторжение, признание недействительными сделок с недвижимым имуществом, государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи) | |
| 2. Признание права на жилое помещение, предоставление жилого помещения по договору социального найма, договору найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, расторжение и прекращение договора социального найма жилого помещения, выселение из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи) , расторжение и прекращение договора найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выселение из указанного жилого помещения | |
| 3. Признание и сохранение права собственности на земельный участок, права постоянного (бессрочного) пользования, а также права пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи) | |

| Случай | Подпись |
|---|---------|
| 4. Защита прав потребителей (в части предоставления коммунальных услуг) | |
| 5. Отказ работодателя в заключении трудового договора, нарушающий гарантии, установленные Трудовым кодексом Российской Федерации, восстановление на работе, взыскание заработка, в том числе за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) работодателя | |
| 6. Признание гражданина безработным и установление пособия по безработице | |
| 7. Возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью или с чрезвычайной ситуацией | |
| 8. Предоставление мер социальной поддержки, оказание малоимущим гражданам государственной социальной помощи, предоставление субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг | |
| 9. Назначение, перерасчет и взыскание страховых пенсий по старости, пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца, пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам, безработице, в связи с трудовым увечьем или профессиональным заболеванием, единовременного пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, социального пособия на погребение | |
| 10. Установление и оспаривание отцовства (материнства), взыскание алиментов | |
| 11. Установление усыновления, опеки или попечительства над детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, заключение договора об осуществлении опеки или попечительства над такими детьми | |
| 12. Защита прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей | |
| 13. Реабилитация граждан, пострадавших от политических репрессий | |
| 14. Ограничение дееспособности | |
| 15. Обжалование нарушений прав и свобод граждан при оказании психиатрической помощи | |
| 16. Медико-социальная экспертиза и реабилитация инвалидов | |
| 17. Обжалование во внесудебном порядке актов органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц | |
| 18. Восстановление имущественных прав, личных неимущественных прав, нарушенных в результате чрезвычайной ситуации, возмещение ущерба, причиненного вследствие чрезвычайной ситуации | |
| 19. Конкретный случай (случаи), указанный в ходатайстве ДСЗН об оказании бесплатной юридической помощи гражданину: _____ _____ _____ | |

3

Прошу оказать мне бесплатную юридическую помощь в виде (гражданин ставит подпись напротив выбранного вида):

| Вид | Подпись |
|--|---------|
| Правовое консультирование в устной форме | |
| Правовое консультирование в письменной форме, составление заявления, жалобы, ходатайства, иных документов | |
| Выезд к месту жительства гражданина в городе Москве в целях его правового консультирования | |
| <p>Представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях:</p> <p>истец или ответчик при рассмотрении судами дел по случаям, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 20 ФЗ № 324:</p> <p>1) заключение, изменение, расторжение, признание недействительными сделок с недвижимым имуществом, государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи)</p> <p>2) признание права на жилое помещение, предоставление жилого помещения по договору социального найма, договору найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, расторжение и прекращение договора социального найма жилого помещения, выселение из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи), расторжение и прекращение договора найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выселение из указанного жилого помещения</p> <p>3) признание и сохранение права собственности на земельный участок, права постоянного (бессрочного) пользования, а также права пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи)</p> | |
| <p>истец (заявитель) при рассмотрении судами дел по случаям, указанным в п. 2 ч. 3 ст. 20 ФЗ № 324:</p> <p>4) о взыскании алиментов</p> <p>5) о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью или с чрезвычайной ситуацией</p> <p>6) об установлении усыновления, опеки или попечительства в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, о заключении договора об осуществлении опеки или попечительства над такими детьми</p> <p>7) об обеспечении мер государственной поддержки детям-инвалидам, детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей</p> <p>8) граждане, в отношении которых судом рассматривается заявление о признании их недееспособными</p> <p>9) граждане, пострадавшие от политических репрессий – по вопросам, связанным с реабилитацией</p> <p>10) граждане, в отношении которых судами рассматриваются дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар или продлении срока принудительной госпитализации в психиатрическом стационаре</p> | |

Окончание таблицы

| Вид | Подпись |
|--|---------|
| 11) граждане, пострадавшие от чрезвычайной ситуации – по вопросам, связанным с восстановлением имущественных прав, личных неимущественных прав, нарушенных в результате чрезвычайной ситуации, возмещением ущерба, причиненного вследствие чрезвычайной ситуации | |

4

Документ, подтверждающий категорию гражданина, имеющего право на бесплатную юридическую помощь:

 (Серия, номер, дата выдачи, срок действия документа)

С содержанием статей 20, 21 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» ознакомлен(а).
 Копии паспорта и документов, подтверждающих категорию, прилагаю.

 Подпись

 Ф.И.О. собственноручно

 Дата

Действующий за _____
 представитель _____

Копию паспорта, доверенности прилагаю.

 Подпись

 Ф.И.О. собственноручно

 Дата

Образец № 1. Заявление об оказании БЮП

Адвокату *Соловьевой Марии Ивановне*,
 регистрационный номер 77/11111 в реестре
 адвокатов г. Москвы, КА «Коллегия»
 (г. Москва, ул. Садовая, дом 1)

от Иванова Ивана Ивановича,
 адрес регистрации: г. Москва, ул. Дружбы, дом 11, кв. 1.
 Паспорт: 4511 11111, выдан отделом УФМС России
 по району Хамовники г. Москвы 11.01.2011 г.

(Ф.И.О., адрес регистрации (проживания), данные документа, удостоверяющего личность)

ЗАЯВЛЕНИЕ**об оказании бесплатной юридической помощи**

В соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», Законом города Москвы от 4 октября 2006 г. № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве»

1

Я отношусь к следующей категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи (гражданин ставит подпись напротив выбранной категории):

| Категория | Подпись |
|---|-------------|
| 1. Граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (далее – малоимущие граждане) | |
| 2. Инвалиды I и II групп | |
| 3. Ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда, Герои Труда Российской Федерации | |
| 4. Дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких детей | Иванов И.И. |
| 5. Лица, желающие принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с устройством ребенка на воспитание в семью | |
| 6. Усыновители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов усыновленных детей | |

| Категория | Подпись |
|---|---------|
| 7. Граждане пожилого возраста и инвалиды, проживающие в организациях социального обслуживания, предоставляющих социальные услуги в стационарной форме | |
| 8. Несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких несовершеннолетних (за исключением вопросов, связанных с оказанием юридической помощи в уголовном судопроизводстве) | |
| 9. Граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» | |
| 10. Граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких граждан | |
| 11. Граждане, пострадавшие в результате чрезвычайной ситуации: | |
| (а) супруг (супруга), состоявший (состоявшая) в зарегистрированном браке с погибшим (умершим) на день гибели (смерти) в результате чрезвычайной ситуации | |
| (б) дети погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации | |
| (в) родители погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации | |
| (г) лица, находившиеся на полном содержании погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации или получавшие от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию, а также иные лица, признанные иждивенцами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации | |
| (д) граждане, здоровью которых причинен вред в результате чрезвычайной ситуации | |
| (е) граждане, лишившиеся жилого помещения либо утратившие полностью или частично иное имущество, либо документы в результате чрезвычайной ситуации | |
| 12. Граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с федеральными законами и законами города Москвы | |
| 13. Граждане, являющиеся собственниками жилых помещений в многоквартирных домах, включенных в программу реновации жилищного фонда в городе Москве в соответствии с федеральным законодательством и нормативными правовыми актами города Москвы, нанимателями жилых помещений в таких многоквартирных домах на условиях социального найма, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с учетом мнения указанных граждан при формировании и реализации программы реновации жилищного фонда в городе Москве, с защитой их жилищных и имущественных прав при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве | |
| 14. Граждане, обращающиеся за оказанием бесплатной юридической помощи в связи с ходатайством ДСЗН об оказании такой помощи | |

2

Прошу оказать мне бесплатную юридическую помощь по следующему случаю, по которому ранее бесплатную юридическую помощь я не получал (гражданин ставит подпись напротив выбранного случая):

| Случай | Подпись |
|--|-------------|
| 1. Заключение, изменение, расторжение, признание недействительными сделок с недвижимым имуществом, государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи) | |
| 2. Признание права на жилое помещение, предоставление жилого помещения по договору социального найма, договору найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, расторжение и прекращение договора социального найма жилого помещения, выселение из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи) , расторжение и прекращение договора найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выселение из указанного жилого помещения | |
| 3. Признание и сохранение права собственности на земельный участок, права постоянного (бессрочного) пользования, а также права пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи) | |
| 4. Защита прав потребителей (в части предоставления коммунальных услуг) | |
| 5. Отказ работодателя в заключении трудового договора, нарушающий гарантии, установленные Трудовым кодексом Российской Федерации, восстановление на работе, взыскание заработка, в том числе за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) работодателя | |
| 6. Признание гражданина безработным и установление пособия по безработице | |
| 7. Возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью или с чрезвычайной ситуацией | |
| 8. Предоставление мер социальной поддержки, оказание малоимущим гражданам государственной социальной помощи, предоставление субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг | |
| 9. Назначение, перерасчет и взыскание страховых пенсий по старости, пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца, пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам, безработице, в связи с трудовым увечьем или профессиональным заболеванием, единовременного пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, социального пособия на погребение | |
| 10. Установление и оспаривание отцовства (материнства), <u>взыскание алиментов</u> | Иванов И.И. |
| 11. Установление усыновления, опеки или попечительства над детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, заключение договора об осуществлении опеки или попечительства над такими детьми | |
| 12. Защита прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей | |

Окончание таблицы

| Случай | Подпись |
|---|---------|
| 13. Реабилитация граждан, пострадавших от политических репрессий | |
| 14. Ограничение дееспособности | |
| 15. Обжалование нарушений прав и свобод граждан при оказании психиатрической помощи | |
| 16. Медико-социальная экспертиза и реабилитация инвалидов | |
| 17. Обжалование во внесудебном порядке актов органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц | |
| 18. Восстановление имущественных прав, личных неимущественных прав, нарушенных в результате чрезвычайной ситуации, возмещение ущерба, причиненного вследствие чрезвычайной ситуации | |
| 19. Конкретный случай (случаи), указанный в ходатайстве ДСЗН об оказании бесплатной юридической помощи гражданину: _____ _____ _____ _____ | |

3

Прошу оказать мне бесплатную юридическую помощь в виде (гражданин ставит подпись напротив выбранного порядка):

| Вид | Подпись |
|--|-------------|
| Правовое консультирование в устной форме | Иванов И.И. |
| Правовое консультирование в письменной форме, составление заявления, жалобы, ходатайства, иных документов | Иванов И.И. |
| Выезд к месту жительства гражданина в городе Москве в целях его правового консультирования | |
| Представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях: истец или ответчик при рассмотрении судами дел по случаям, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 20 ФЗ № 324: 1) заключение, изменение, расторжение, признание недействительными сделок с недвижимым имуществом, государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи) 2) признание права на жилое помещение, предоставление жилого помещения по договору социального найма, договору найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, расторжение и прекращение договора социального найма жилого помещения, выселение из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи), расторжение и прекращение договора найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выселение из указанного жилого помещения | |

Окончание таблицы

| Вид | Подпись |
|--|---------|
| 3) признание и сохранение права собственности на земельный участок, права постоянного (бессрочного) пользования, а также права пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи) | |
| истец (заявитель) при рассмотрении судами дел по случаям, указанным в п. 2 ч. 3 ст. 20 ФЗ № 324: 4) о взыскании алиментов 5) о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью или с чрезвычайной ситуацией 6) об установлении усыновления, опеки или попечительства в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, о заключении договора об осуществлении опеки или попечительства над такими детьми 7) об обеспечении мер государственной поддержки детям-инвалидам, детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей 8) граждане, в отношении которых судом рассматривается заявление о признании их недееспособными 9) граждане, пострадавшие от политических репрессий – по вопросам, связанным с реабилитацией 10) граждане, в отношении которых судами рассматриваются дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар или продлении срока принудительной госпитализации в психиатрическом стационаре 11) граждане, пострадавшие от чрезвычайной ситуации – по вопросам, связанным с восстановлением имущественных прав, личных неимущественных прав, нарушенных в результате чрезвычайной ситуации, возмещением ущерба, причиненного вследствие чрезвычайной ситуации | |

4

Документ, подтверждающий категорию гражданина, имеющего право на бесплатную юридическую помощь:

справка об инвалидности ребенка: серия МСЭ-2013, № 0414803, выдана 04.09.2015 г. до 20.09.2024 г.; свидетельство о рождении ребенка: серия 111-МЮ № 651709 от 06.10.2006 г.

Серия, номер, дата выдачи, срок действия документа

С содержанием статей 20, 21 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» ознакомлен(а).

Копии паспорта и документов, подтверждающих категорию, прилагаю.

Подпись

Ф.И.О. собственноручно

Дата

Порядок принятия решения по заявлению гражданина об оказании БЮП

Определение категории гражданина на основании ч. 1 ст. 20 ФЗ № 324 и статьи 1.1 Закона города Москвы № 49

Например: инвалид I или 2 группы, ребенок-инвалид

Определение случая оказания БЮП на основании ч. 2 ст. 20 ФЗ № 324

Например: взыскание алиментов

Определение возможного вида оказания БЮП на основании ч. 3 ст. 20 ФЗ № 324

*Например:
просит составить
исковое заявление о взыскании
алиментов*

*Например: просит представлять
интересы в суде
по иску о взыскании алиментов*

Правовые консультирования в устной и письменной форме, составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера.

Представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях в случаях (ч. 2 ст. 20 ФЗ № 324) и в порядке (ч. 3 ст. 20 ФЗ № 324), которые установлены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Истец или ответчик при рассмотрении судами дел (**случаи в ст. 20 ч. 3 п. 1 ФЗ № 324**) или истец (заявитель) при рассмотрении судами дел (**случаи в п. 2 ч. 3 ст. 20 ФЗ № 324**).

Установление наличия **всех обязательных условий** оказания БЮП на основании ч. 1 ст. 21 ФЗ № 324

Вопрос имеет правовой характер; вопрос не получил ранее разрешения вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям; по вопросу не имеется принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, ставшее обязательным для сторон, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Установление наличия **исключающих оснований** оказания БЮП в соответствии с ч. 2 ст. 21 ФЗ № 324

Гражданин обратился за бесплатной юридической помощью по вопросу, не имеющему правового характера, просит составить заявление, жалобу, ходатайство или другой документ правового характера и (или) представлять его интересы в суде, государственном или муниципальном органе, организации при отсутствии правовых оснований для предъявления соответствующих требований, просит составить заявление в суд и (или) представлять его интересы в суде, государственном или муниципальном органе, организации при наличии установленных законодательством Российской Федерации препятствий к обращению в суд, государственный или муниципальный орган, организацию.

Адвокат принимает положительное решение по заявлению гражданина об оказании БЮП и выдает гражданину «Решение об оказании БЮП» на основании ч. 2 ст. 21 ФЗ № 324 и ч. 4 ст. 3 Закона города Москвы № 49.

Адвокат принимает решение о невозможности оказания БЮП гражданину, имеющему право на получение такой помощи, и выдает гражданину «Заключение о невозможности оказания БЮП» на основании ч. 3 ст. 21 ФЗ № 324.

Если прокурор в соответствии с федеральным законом обратился в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов этого гражданина, БЮП не оказывается в соответствии с ч. 4 ст. 21 ФЗ № 324.

**Определение возможного порядка оказания БЮП
по представлению интересов граждан, имеющих право на получение БЮП
в судах, государственных и муниципальных органах, организациях
(ч. 3 ст. 20 ФЗ № 324)**

| Случаи оказания бесплатной юридической помощи | Истец (заявитель) при рассмотрении судами дел | Ответчик (заинтересованное лицо) при рассмотрении судами дел |
|--|---|--|
| 1. Заключение, изменение, расторжение, признание недействительными сделок с недвижимым имуществом, государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи) | Да | Да |
| 2. Признание права на жилое помещение, предоставление жилого помещения по договору социального найма, договору найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, расторжение и прекращение договора социального найма жилого помещения, выселение из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи) , расторжение и прекращение договора найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выселение из указанного жилого помещения | Да | Да |
| 3. Признание и сохранение права собственности на земельный участок, права постоянного (бессрочного) пользования, а также права пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи) | Да | Да |
| 4. О взыскании алиментов | Да | Нет |
| 5. О возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью или с чрезвычайной ситуацией | Да | Нет |
| 6. Об установлении усыновления, опеки или попечительства в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, о заключении договора об осуществлении опеки или попечительства над такими детьми | Да | Нет |
| 7. Об обеспечении мер государственной поддержки детям-инвалидам, детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей | Да | Нет |
| 8. Граждане, в отношении которых судом рассматривается заявление о признании их недееспособными | Нет | Да |
| 9. Граждане, пострадавшие от политических репрессий – по вопросам, связанным с реабилитацией | Да | Нет |

Окончание таблицы

| Случаи оказания бесплатной юридической помощи | Истец (заявитель) при рас- смотре судами дел | Ответчик (заинтере- сованное лицо) при рас- смотре судами дел |
|--|---|--|
| 10. Граждане, в отношении которых судами рассматриваются дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар или продлении срока принудительной госпитализации в психиатрическом стационаре | Нет | Да |
| 11. Граждане, пострадавшие от чрезвычайной ситуации – по вопросам, связанным с восстановлением имущественных прав, личных неимущественных прав, нарушенных в результате чрезвычайной ситуации, возмещением ущерба, причиненного вследствие чрезвычайной ситуации | Да | Нет |
| 12. Конкретный случай (случаи), указанный в ходатайстве ДСЗН об оказании бесплатной юридической помощи гражданину | Да | Да |

Форма № 2. Решение по заявлению гражданина об оказании БЮП

**Решение по заявлению гр. _____
об оказании бесплатной юридической помощи**

г. Москва

«__» _____ 20__ года

Адвокатом _____ (регистрационный номер 77/_____ в реестре адвокатов города Москвы) рассмотрено заявление _____ от «__» _____ 20__ года об оказании ему бесплатной юридической помощи.

Представлены документы:

Определение категории гражданина на основании ч. 1 ст. 20 ФЗ № 324 и статьи 1.1 Закона города Москвы.

Если документы, подтверждающие категорию, гражданином не представлены, заявление об оказании БЮП не рассматривается.

Определение соответствия возможного порядка оказания бесплатной юридической помощи ч. 2 и 3 ст. 20 ФЗ № 324 и случая оказания бесплатной юридической помощи ч. 2 ст. 20 ФЗ № 324.

Гр. _____ просит оказать юридическую помощь в виде: _____

По вопросу: _____

Адвокат решил:

оказать бесплатную юридическую помощь _____ в порядке и на условиях, определяемых в соглашении об оказании бесплатной юридической помощи.

Адвокат

М.И. Соловьева

Образец № 2. Решение по заявлению гражданина об оказании БЮП

**Решение по заявлению гр. Иванова И.И.
об оказании бесплатной юридической помощи**

г. Москва

01» июля 2018 года

Адвокатом **Соловьевой М.И.** (регистрационный номер 77/11111 в реестре адвокатов города Москвы) КА «Коллегия» (г. Москва, ул. Садовая, 1) рассмотрено заявление **Иванова Ивана Ивановича** от «01» июля 2018 года об оказании ему бесплатной юридической помощи.

Представлены документы:

паспорт 4511 11111, выдан отделом УФМС России по району Хамовники г. Москвы 11.01.2011 г.; справка об инвалидности: серия МСЭ-2013, № 0414803, выдана 04.09.2015 г. до 20.09.2024 г.; свидетельство о рождении ребенка: серия 111-МЮ № 51709 от 01.01.2006 г.

Определение категории гражданина на основании ч. 1 ст. 20 ФЗ № 324 и статьи 1.1 Закона города Москвы № 49.

Законный представитель ребенка-инвалида обращается за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов такого ребенка.

Если документы, подтверждающие категорию, гражданином не представлены, заявление об оказании БЮП не рассматривается.

Определение соответствия возможного порядка оказания бесплатной юридической помощи ч. 2 и 3 ст. 20 ФЗ № 324 и случая оказания бесплатной юридической помощи ч. 2 ст. 20 ФЗ № 324.

Гр. **Иванов И.И.** просит оказать юридическую помощь в виде: **правовые консультирования в устной форме, правовое консультирование в письменной форме, составление заявления, жалобы, ходатайства, иных документов.**

По вопросу: **взыскание алиментов.**

Адвокат решил:

оказать бесплатную юридическую помощь **Иванову Ивану Ивановичу** в порядке и на условиях, определяемых в соглашении об оказании бесплатной юридической помощи.

Адвокат

М.И. Соловьева

Форма № 3. Заключение о невозможности оказания БЮП

**Заключение
о невозможности оказания бесплатной юридической помощи**

г. Москва

«__» _____ 20__ года

Адвокатом _____ (регистрационный номер 77/_____ в реестре адвокатов города Москвы) рассмотрено заявление _____ от «__» _____ 20__ года об оказании ему бесплатной юридической помощи.

Представлены документы:

Определение категории гражданина на основании ч. 1 ст. 20 ФЗ № 324 и статьи 1.1 Закона города Москвы № 49.

Если документы, подтверждающие категорию, гражданином не представлены, заявление об оказании БЮП не рассматривается.

Определение соответствия возможного порядка оказания бесплатной юридической помощи ч. 2 и 3 ст. 20 ФЗ № 324 и случая оказания бесплатной юридической помощи ч. 2 ст. 20 ФЗ № 324.

Гр. _____ просит оказать юридическую помощь в виде: _____

По вопросу: _____

Заключение адвоката: оказание бесплатной юридической помощи невозможно –

Адвокат

М.И. Соловьева

Копию заключения получил(а)

Дата, подпись

*или Копия решения направлена в адрес,
почтовую квитанцию прилагаю*

Образец № 3. Заключение о невозможности оказания БЮП

Заключение о невозможности оказания бесплатной юридической помощи

г. Москва

01» июля 2018года

Адвокатом **Соловьевой М.И.** (регистрационный номер 77/11111 в реестре адвокатов города Москвы) **КА «Коллегия»** (г. Москва, ул. Садовая, 1) рассмотрено заявление Петрова **Петра Петровича** от **«01» июля 2018 года** об оказании ему бесплатной юридической помощи.

Представлены документы:

паспорт **4522 222222**, *выдан отделом УФМС России по району Хамовники г. Москвы 22.02.2012 г.*; справка об инвалидности: серия **МСЭ-2013**, № **222222**, выдана **04.09.2015 г.** до **20.09.2024 г.**

Определение категории гражданина на основании ч. 1 ст. 20 ФЗ № 324 и статьи 1.1 Закона города Москвы № 49.

Инвалид II группы

Если документы, подтверждающие категорию, гражданином не представлены, заявление об оказании БЮП не рассматривается.

Определение соответствия возможного порядка оказания бесплатной юридической помощи ч. 2 и 3 ст. 20 ФЗ № 324 и случая оказания бесплатной юридической помощи ч. 2 ст. 20 ФЗ № 324.

Гр. **Иванов И.И.** просит оказать юридическую помощь в виде: *правовые консультирования в устной форме, правовое консультирование в письменной форме, составление заявления, жалобы, ходатайства, иных документов.*

По вопросу: **взыскания ущерба, причиненного заливом квартиры.**

Заключение адвоката: оказание бесплатной юридической помощи невозможно – вопрос взыскания ущерба, причиненного заливом квартиры, не входит в перечень случаев (вопросов), предусмотренных ч. 2 ст. 20 ФЗ № 324.

И (или):

Гр. **Иванов И.И.** просит оказать юридическую помощь в виде: представления интересов в суде.

По вопросу: **обжалование решения управления пенсионного фонда об отказе в перерасчете пенсии.**

Заключение адвоката: оказание бесплатной юридической помощи невозможно – представление интересов в суде по вопросу обжалования решения управления пенсионного фонда об отказе в перерасчете пенсии ч. 3 ст. 20 ФЗ № 324 не предусмотрено.

И (или)

Заключение адвоката: оказание бесплатной юридической помощи невозможно – по вопросу имеется решение суда, вступившее в законную силу.

И (или)

Заключение адвоката: оказание бесплатной юридической помощи невозможно – прокурор в соответствии с федеральным законом обратился в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина Петрова П.П.

Адвокат

М.И. Соловьева

Копию заключения получил(а)

Дата, подпись

*или Копия решения направлена в адрес Иванова И.И.,
почтовую квитанцию прилагаю*

**Порядок принятия решения по заявлению гражданина
об оказании БЮП в связи с ходатайством
Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы**

Определение категории дела, по которому ДСЗН просит оказать БЮП гражданину (категория дела должна быть указана в ходатайстве ДСЗН). В случае, если из ходатайства ДСЗН не следует категория дела, по которой ДСЗН просит оказать БЮП гражданину, категория дела должна соответствовать случаям, указанным в ч. 2 ст. 20 ФЗ № 324.

Установление наличия **всех обязательных условий** оказания БЮП помощи на основании ч. 1 ст. 21 ФЗ № 324

Вопрос имеет правовой характер; вопрос не получил ранее разрешения вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям; по вопросу не имеется принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, ставшее обязательным для сторон, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Установление наличия **исключающих оснований** оказания БЮП в соответствии с ч. 2 ст. 21 ФЗ № 324

Гражданин обратился за бесплатной юридической помощью по вопросу, не имеющему правового характера, просит составить заявление, жалобу, ходатайство или другой документ правового характера и (или) представлять его интересы в суде, государственном или муниципальном органе, организации при отсутствии правовых оснований для предъявления соответствующих требований, просит составить заявление в суд и (или) представлять его интересы в суде, государственном или муниципальном органе, организации при наличии установленных законодательством Российской Федерации препятствий к обращению в суд, государственный или муниципальный орган, организацию.

Адвокат принимает решение по заявлению гражданина об оказании БЮП и выдает гражданину «Решение об оказании БЮП» на основании ч. 2 ст. 21 ФЗ № 324 и ч. 4 ст. 3 Закона города Москвы № 49.

Адвокат принимает решение о невозможности оказания БЮП гражданину, имеющему право на получение такой помощи на основании ч. 3 ст. 21 ФЗ № 324 и выдает гражданину «Заключение о невозможности оказания БЮП».

Если прокурор в соответствии с федеральным законом обратился в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов этого гражданина, БЮП не оказывается в соответствии с ч. 4 ст. 21 ФЗ № 324.

Форма № 4. Соглашение об оказании БЮП

**СОГЛАШЕНИЕ
об оказании бесплатной юридической помощи**

«__» _____ 20__ г. № ____

г. Москва

Адвокат _____ (регистрационный номер 77/ _____ в реестре адвокатов города Москвы), именуемый в дальнейшем «Адвокат», с одной стороны, и гражданин Российской Федерации _____, именуемый в дальнейшем «Доверитель», с другой стороны, заключили настоящее Соглашение о нижеследующем.

1. Предмет соглашения

1. Предметом Соглашения является оказание Адвокатом Доверителю бесплатной для Доверителя юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в виде:

(Правовое консультирование в устной форме и (или) правовое консультирование в письменной форме, составление заявлений, жалоб, ходатайств, иных документов и (или) выезд к месту жительства гражданина в городе Москве в целях его правового консультирования.)

По следующим случаям (вопросам):

(указать случаи юридической помощи в соответствии с ч. 2 ст. 20 ФЗ № 324)

или:

(Представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях с указанием инстанции, суда, государственного или муниципального органа, организации.)

по следующим случаям (вопросам):

(указать случаи в соответствии с ч. 3 ст. 20 ФЗ № 324)

2. Права и обязанности сторон

2.1. Адвокат вправе получать от Доверителя документы и информацию, необходимые для надлежащего исполнения настоящего Соглашения.

2.2. Доверитель вправе получать у Адвоката информацию о ходе исполнения настоящего Соглашения.

2.3. Адвокат при оказании юридической помощи Доверителю по настоящему Соглашению пользуется правами и гарантиями, предусмотренными Федеральным законом от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполняет обязанности, установленные указанным Федеральным законом и Кодексом профессиональной этики адвоката.

2.4. Адвокат обязан:

2.4.1. Оказывать Доверителю бесплатную юридическую помощь, предусмотренную пунктом 1 настоящего Соглашения.

2.4.2. Сохранять конфиденциальность сведений, ставших известными Адвокату в связи с исполнением настоящего Соглашения.

2.4.3. Информировать Доверителя о ходе исполнения настоящего Соглашения.

2.4.4. Обеспечивать сохранность полученных от Доверителя документов.

2.4.5. После прекращения действия Соглашения или при досрочном его расторжении вернуть Доверителю полученные от него подлинные документы, а также полученную от Доверителя доверенность, срок действия которой не истек.

2.4.6. При выявлении обстоятельств, при которых Адвокат был не вправе заключать Соглашение, незамедлительно уведомить об этом Доверителя.

2.5. Размер и характер ответственности Адвоката за невыполнение либо ненадлежащее выполнение поручения устанавливаются в соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокат не несет ответственности за неисполнение условий настоящего Соглашения, связанных с непредставлением Доверителем необходимых документов и информации, а также за последствия, связанные с представлением Доверителем документов и информации, не соответствующих действительности.

2.6. Доверитель обязан:

2.6.1. Представить Адвокату достоверную информацию и документы, необходимые для выполнения обязательств Адвокатом.

2.6.2. Принимать работу Адвоката по подписываемому сторонами Акту об оказании бесплатной юридической помощи. Если Доверитель уклоняется либо немотивированно отказывается от подписания Акта, адвокат обязан составить Акт в одностороннем порядке. Данный Акт будет подтверждать оказание Доверителю бесплатной юридической помощи.

2.6.3. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, выдать Адвокату доверенность на представительство своих интересов.

2.7. Доверитель вправе в любое время расторгнуть настоящее Соглашение, письменно уведомив об этом Адвоката.

3. Порядок оплаты труда и компенсации расходов Адвоката

3.1. Оплата труда и компенсация расходов Адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь Доверителю, осуществляются в размере и порядке, определенных в соответствии с Законом города Москвы от 4 октября 2006 года № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве».

3.2. В случае оказания Адвокатом нескольких видов юридической помощи Доверителю оплата труда Адвоката производится за каждый вид юридической помощи.

4. Срок действия Соглашения

4.1. Настоящее Соглашение вступает в силу с момента его подписания сторонами.

4.2. Соглашение заключено на срок до _____.

4.3. Соглашение может быть расторгнуто сторонами досрочно в связи с письменным заявлением Доверителя, либо по инициативе Адвоката в случае неисполнения Доверителем обязанностей, предусмотренных п. 2.6 настоящего Соглашения.

4.4. Стороны после окончания срока действия Соглашения могут заключить новое соглашение на новый срок.

5. Заключительные положения

5.1. Настоящее Соглашение составлено в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по экземпляру для каждой из сторон.

6. Адреса и подписи сторон

Доверитель

Адвокат

Подпись

Подпись

М.П.

Экземпляр Соглашения получен доверителем.

Доверитель _____ (Фамилия И.О.) «___» _____ 20__ г.

Образец № 4. Соглашение об оказании БЮП

**СОГЛАШЕНИЕ
об оказании бесплатной юридической помощи**

«01» июля 2018 г.

№ 111

г. Москва

Адвокат, *Соловьева Мария Ивановна*, регистрационный номер *77/11111* в реестре адвокатов г. Москвы, КА «Коллегия», именуемая в дальнейшем «Адвокат», с одной стороны, и гражданин Российской Федерации *Иванов Иван Иванович*, именуемый в дальнейшем «Доверитель», с другой стороны, заключили настоящее Соглашение о нижеследующем.

1. Предмет соглашения

1. Предметом Соглашения является оказание Адвокатом Доверителю бесплатной для Доверителя юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в виде:

правовое консультирование в устной форме, правовое консультирование в письменной форме, составление заявлений, жалоб, ходатайств, иных документов

(Правовое консультирование в устной форме и (или) правовое консультирование в письменной форме, составление заявлений, жалоб, ходатайств, иных документов и (или) выезд к месту жительства гражданина в городе Москве в целях его правового консультирования.)

По следующим случаям (вопросам):

взыскание алиментов

(указать случаи юридической помощи в соответствии с ч. 2 ст. 20 ФЗ № 324)

или:

представление интересов гражданина в суде первой инстанции

(Представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях с указанием инстанции, суда, государственного или муниципального органа, организации.)

по следующим случаям (вопросам):

взыскание алиментов

(указать случаи в соответствии с ч. 3 ст. 20 ФЗ № 324)

2. Права и обязанности сторон

2.1. Адвокат вправе получать от Доверителя документы и информацию, необходимые для надлежащего исполнения настоящего Соглашения.

2.2. Доверитель вправе получать у Адвоката информацию о ходе исполнения настоящего Соглашения.

2.3. Адвокат при оказании юридической помощи Доверителю по настоящему Соглашению пользуется правами и гарантиями, предусмотренными Федеральным законом от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполняет обязанности, установленные указанным Федеральным законом и Кодексом профессиональной этики адвоката.

2.4. Адвокат обязан:

2.4.1. Оказывать Доверителю бесплатную юридическую помощь, предусмотренную пунктом 1 настоящего Соглашения.

2.4.2. Сохранять конфиденциальность сведений, ставших известными Адвокату в связи с исполнением настоящего Соглашения.

2.4.3. Информировать Доверителя о ходе исполнения настоящего Соглашения.

2.4.4. Обеспечивать сохранность полученных от Доверителя документов.

2.4.5. После прекращения действия Соглашения или при досрочном его расторжении вернуть Доверителю полученные от него подлинные документы, а также полученную от Доверителя доверенность, срок действия которой не истек.

2.4.6. При выявлении обстоятельств, при которых Адвокат был не вправе заключать Соглашение, незамедлительно уведомить об этом Доверителя.

2.5. Размер и характер ответственности Адвоката за невыполнение либо ненадлежащее выполнение поручения устанавливаются в соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокат не несет ответственности за неисполнение условий настоящего Соглашения, связанных с непредставлением Доверителем необходимых документов и информации, а также за последствия, связанные с представлением Доверителем документов и информации, не соответствующих действительности.

2.6. Доверитель обязан:

2.6.1. Представить Адвокату достоверную информацию и документы, необходимые для выполнения обязательств Адвокатом.

2.6.2. Принимать работу Адвоката по подписываемому сторонами Акту об оказании бесплатной юридической помощи. Если Доверитель уклоняется либо немотивированно отказывается от подписания Акта, адвокат обязан составить Акт в одностороннем порядке. Данный Акт будет подтверждать оказание Доверителю бесплатной юридической помощи.

2.6.3. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, выдать Адвокату доверенность на представительство своих интересов.

2.7. Доверитель вправе в любое время расторгнуть настоящее Соглашение, письменно уведомив об этом Адвоката.

3. Порядок оплаты труда и компенсации расходов Адвоката

3.1. Оплата труда и компенсация расходов Адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь Доверителю, осуществляются в размере и порядке, определенных в соответствии с Законом города Москвы от 4 октября 2006 года № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве».

3.2. В случае оказания Адвокатом нескольких видов юридической помощи Доверителю оплата труда Адвоката производится за каждый вид юридической помощи.

4. Срок действия Соглашения

4.1. Настоящее Соглашение вступает в силу с момента его подписания сторонами.

4.2. Соглашение заключено на срок до 01.03.2019 г.

4.3. Соглашение может быть расторгнуто сторонами досрочно в связи с письменным заявлением Доверителя, либо по инициативе Адвоката в случае неисполнения Доверителем обязанностей, предусмотренных п. 2.6 настоящего Соглашения.

4.4. Стороны после окончания срока действия Соглашения могут заключить новое соглашение на новый срок.

5. Заключительные положения

5.1. Настоящее Соглашение составлено в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по экземпляру для каждой из сторон.

6. Адреса и подписи сторон

Доверитель

Подпись

Адвокат

Соловьева Мария Ивановна

КА «Коллегия»

г. Москва, ул. Садовая, 1

ИНН ... КПП ... р/сч ...

Подпись

М.П.

Экземпляр соглашения получен доверителем.

Доверитель _____ (Иванов И.И.) «___» _____ 2018 г.

Форма № 5. Акт о получении гражданином БЮП

РБЮП – решение по заявлению об оказании БЮП
ЗНБЮП – заключение о невозможности оказания БЮП
УК – устная консультация
ПК – письменная консультация.
СД – составление документа.
ПИ – представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.
ВД – выезд к гражданину по месту его жительства
УС – участие в судебном разбирательстве

Акт № _____

о получении гр. _____

бесплатной юридической помощи по Соглашению от _____ № _____

Период выполнения поручения адвокатом _____:

_____ – _____

_____ (указать период выполнения поручения)

| 1. Ф.И.О. гражданина, обратившегося за оказанием бесплатной юридической помощи. 2. Документы, необходимые и представленные для получения бесплатной юридической помощи гражданином. 3. Категория гражданина. 4. Случай оказания бесплатной юридической помощи. | Даты работы адвоката и виды помощи | Подпись гражданина в получении помощи |
|---|---|--|
| | | |

Замечаний и претензий к Адвокату со стороны гр. _____ не имеется.

Доверитель:

_____ (дата)

_____ (подпись гражданина)

_____ (Ф.И.О. собственноручно)

Адвокат: _____

Образец № 5. Акт о получении гражданином БЮП

РБЮП – решение по заявлению об оказании БЮП
 ЗНБЮП – заключение о невозможности оказания БЮП
 УК – устная консультация
 ПК – письменная консультация.
 СД – составление документа.
 ПИ – представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.
 ВД – выезд к гражданину по месту его жительства
 УС – участие в судебном разбирательстве

Акт № 1

о получении гр. **Ивановым И.И.**
 бесплатной юридической помощи по Соглашению от **01.07.2018 г. № 111**
 Период выполнения поручения адвокатом **Соловьевой М.И.:**
01.07.2018 г. – 30.07.2018 г.

(указать период выполнения поручения)

| 1. Ф.И.О. гражданина, обратившегося за оказанием бесплатной юридической помощи. 2. Документы, необходимые и представленные для получения бесплатной юридической помощи гражданином. 3. Категория гражданина. 4. Случаи оказания бесплатной юридической помощи. | Даты работы адвоката и виды помощи | Подпись гражданина в получении помощи |
|--|--|--|
| 1 | 2 | 3 |
| 1. Иванов Иван Иванович, 1940 гр. 2. Паспорт: 45 11 111111, выдан 11.01.2001 года отделом УФМС по району Хамовники гор. Москвы, зарегистрирован: г. Москва, ул. Ленина, дом 11, кв. 1. Справка об инвалидности: серия МСЭ-2011, № 1111111, выдана 01.01.2011 г. до 20.09.2024 г. Свидетельство о рождении ребенка: серия 111-МЮ № 11111 от 01.01.2011 г. 3. Законный представитель ребенка-инвалида, обращается за оказанием | 01.07.2017 – УК. Встреча, обсуждение проблемы, получение адвокатом документов. 05.07.2017 – ПК. Взыскание алиментов. 07.07.2017 – ПК. Взыскание неустойки по алиментам. | Иванов И.И. Иванов И.И. Иванов И.И. |

Окончание таблицы

| 1 | 2 | 3 |
|--|---|---|
| бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов такого ребенка. 4. Взыскание алиментов. | 11.07.2017 – СД. Исковое заявление о взыскании алиментов. 11.07.2017 – СД. Пояснение по иску. 12.07.2017 – УК. Встреча, обсуждение тактики дальнейшей работы. Передача письменных документов Доверителю. | Иванов И.И. Иванов И.И. Иванов И.И. |

Замечаний и претензий к Адвокату со стороны гр. **Иванова И. И.** не имеется.

Доверитель:

12.07.2017

Иванов И.И.

Иванов Иван Иванович

(дата)

(подпись гражданина)

(Ф.И.О. собственноручно)

Адвокат:

Соловьева М.И.

Форма № 6. Отчет адвоката о расходах в связи с оказанием БЮП

ОТЧЕТ АДВОКАТА _____
 О РАСХОДАХ В СВЯЗИ С ОКАЗАНИЕМ
 БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ
 (включен период _____)

| |
|---|
| РБЮП – решение по заявлению об оказании БЮП |
| ЗНБЮП – заключение о невозможности оказания БЮП |
| УК – устная консультация |
| ПК – письменная консультация. |
| СД – составление документа. |
| ПИ – представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях. |
| ВД – выезд к гражданину по месту его жительства |
| УС – участие в судебном разбирательстве |

| № п/п | 1. Ф.И.О. гражданина, обратившегося за оказанием бесплатной юридической помощи. 2. Документы, необходимые и представленные для получения бесплатной юридической помощи гражданином. 3. Категория гражданина. 4. Случаи оказания бесплатной юридической помощи. | Даты работы адвоката и виды помощи | Размер оплаты труда и компенсации расходов адвоката |
|-------|---|------------------------------------|---|
| | | | |

Итого на сумму: _____

Адвокат _____

Образец № 6. Отчет адвоката о расходах в связи с оказанием БЮП

ОТЧЕТ АДВОКАТА **Соловьевой М.И.**
О РАСХОДАХ В СВЯЗИ С ОКАЗАНИЕМ
БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ
(включен период **июль 2018 года**)

РБЮП – решение по заявлению об оказании БЮП
ЗНБЮП – заключение о невозможности оказания БЮП
УК – устная консультация
ПК – письменная консультация.
СД – составление документа.
ПИ – представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.
ВД – выезд к гражданину по месту его жительства
УС – участие в судебном разбирательстве

| № п/п | 1. Ф.И.О. гражданина, обратившегося за оказанием бесплатной юридической помощи. 2. Документы, необходимые и представленные для получения бесплатной юридической помощи гражданином. 3. Категория гражданина. 4. Случаи оказания бесплатной юридической помощи. | Даты работы адвоката и виды помощи | Размер оплаты труда и компенсации расходов адвоката |
|-------|--|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | <p>1. Иванов Иван Иванович, 1940 г.р.</p> <p>2. Паспорт: 45 11 111111, выдан 11.01.2001 года отделом УФМС по району Хамовники г. Москвы, зарегистрирован: г. Москва, ул. Ленина, дом 11, кв. 1. Справка об инвалидности: серия МСЭ-2011, № 1111111, выдана 01.01.2011 г. до 20.09.2024 г. Свидетельство о рождении ребенка: серия 111-МЮ № 11111 от 01.01.2011 г.</p> <p>3. Законный представитель ребенка-инвалида, обращается за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов такого ребенка.</p> | <p>01.07.2017 – РБЮП</p> <p>01.07.2017 – УК. Встреча, обсуждение проблемы, получение адвокатом документов.</p> <p>05.07.2017 – ПК. Взыскание алиментов.</p> <p>07.07.2017 – ПК. Взыскание неустойки по алиментам.</p> | <p>1 200</p> <p>400</p> <p>1 200</p> <p>1 200</p> |

Окончание таблицы

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|--|--|--------------------------------------|
| 1 | 4. Взыскание алиментов | <p>11.07.2017 – СД. Исковое заявление о взыскании алиментов.</p> <p>11.07.2017 – СД Пояснение по иску.</p> <p>12.07.2017 – УК. Встреча, обсуждение тактики дальнейшей работы. Передача письменных документов Доверителю.</p> | <p>1 200</p> <p>1 200</p> <p>400</p> |
| 2 | <p>1. Петров Петр Петрович</p> <p>2. Паспорт 4522 222222, выдан отделом УФМС России по району Хамовники г. Москвы 22.02.2012 г., справка об инвалидности: серия МСЭ-2013, № 222222, выдана 04.09.2015 г. до 20.09.2024 г.</p> <p>3. Инвалид II группы</p> <p>4. Возмещение ущерба, причиненного заливом квартиры</p> | 01.07.2017 – ЗНБЮП. Вопрос взыскания ущерба, причиненного заливом квартиры, не входит в перечень случаев (вопросов), предусмотренных ч. 2 ст. 20 ФЗ № 324 | 1 200 |

Итого на сумму: 8 000 (восемь тысяч) рублей.

Адвокат Соловьева М.И.

Форма № 7. Персонафицированный отчет адвоката

Адвокатская палата города Москвы

Персонафицированный отчет адвоката*(фамилия, имя, отчество)*

**об оказании бесплатной юридической помощи
в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи**
за _____ 20__ г.
(месяцы)

Раздел 1

Сведения о количестве граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь, и видах оказанной им бесплатной юридической помощи

| № п/п | Содержание показателя | Значение показателя |
|-------|--|---------------------|
| 1 | Количество граждан, обратившихся за оказанием бесплатной юридической помощи | |
| 2 | Количество граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь | |
| 3 | Количество случаев оказания гражданам бесплатной юридической помощи | |
| 4 | Количество устных консультаций по правовым вопросам | |
| 5 | Количество письменных консультаций по правовым вопросам | |
| 6 | Количество составленных заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера | |
| 7 | Количество случаев представления интересов граждан в судах | |
| 8 | Количество случаев представления интересов граждан в государственных или муниципальных органах | |
| 9 | Количество случаев представления интересов граждан в организациях | |
| 10 | Иные виды бесплатной юридической помощи | |

Раздел 2

Сведения о гражданах, которым оказана бесплатная юридическая помощь

| № п/п | Категория граждан | УК <1> | ПК <2> | СД <3> | ПИ <4> | Всего |
|-------|--|--------|--------|--------|--------|-------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | Граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (малоимущие граждане) | | | | | |
| 2 | Инвалиды I и II групп | | | | | |

Продолжение таблицы

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|----|--|---|---|---|---|---|
| 3 | Ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда, Герои Труда Российской Федерации | | | | | |
| 4 | Дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких детей | | | | | |
| 5 | Лица, желающие принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с устройством ребенка на воспитание в семью | | | | | |
| 6 | Усыновители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов усыновленных детей | | | | | |
| 7 | Граждане пожилого возраста и инвалиды, проживающие в организациях социального обслуживания, предоставляющих социальные услуги в стационарной форме | | | | | |
| 8 | Несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких несовершеннолетних (за исключением вопросов, связанных с оказанием юридической помощи в уголовном судопроизводстве) | | | | | |
| 9 | Граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» | | | | | |
| 10 | Граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких граждан | | | | | |

Окончание таблицы

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|----|---|---|---|---|---|---|
| 11 | Граждане, пострадавшие в результате чрезвычайной ситуации: | | | | | |
| | а) супруг (супруга), состоявший (состоявшая) в зарегистрированном браке с погибшим (умершим) на день гибели (смерти) в результате чрезвычайной ситуации; | | | | | |
| | б) дети погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации; | | | | | |
| | в) родители погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации; | | | | | |
| | г) лица, находившиеся на полном содержании погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации или получавшие от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию, а также иные лица, признанные иждивенцами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; | | | | | |
| | д) граждане, здоровью которых причинен вред в результате чрезвычайной ситуации; | | | | | |
| | е) граждане, лишившиеся жилого помещения либо утратившие полностью или частично иное имущество, либо документы в результате чрезвычайной ситуации | | | | | |
| 12 | Граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с иными федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации | | | | | |

<1> Количество устных консультаций по правовым вопросам.

<2> Количество письменных консультаций по правовым вопросам.

<3> Количество заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера.

<4> Количество случаев представления интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.

Адвокат _____ И.О. Фамилия

Образец № 7. Персонифицированный отчет адвоката

Адвокатская палата города Москвы

**Персонифицированный отчет адвоката
Соловьевой Марии Ивановны***(фамилия, имя, отчество)***об оказании бесплатной юридической помощи
в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи
за июль, август, сентябрь 2018 года***(месяцы)***Раздел 1****Сведения о количестве граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь, и видах оказанной им бесплатной юридической помощи**

| № п/п | Содержание показателя | Значение показателя |
|-------|--|---------------------|
| 1 | Количество граждан, обратившихся за оказанием бесплатной юридической помощи | 2 |
| 2 | Количество граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь | 1 |
| 3 | Количество случаев оказания гражданам бесплатной юридической помощи | 1 |
| 4 | Количество устных консультаций по правовым вопросам | 2 |
| 5 | Количество письменных консультаций по правовым вопросам | 2 |
| 6 | Количество составленных заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера | 2 |
| 7 | Количество случаев представления интересов граждан в судах | 0 |
| 8 | Количество случаев представления интересов граждан в государственных или муниципальных органах | 0 |
| 9 | Количество случаев представления интересов граждан организациях | 0 |
| 10 | Иные виды бесплатной юридической помощи | 0 |

Раздел 2**Сведения о гражданах, которым оказана бесплатная юридическая помощь**

| № п/п | Категория граждан | УК <1> | ПК <2> | СД <3> | ПИ <4> | Всего |
|-------|---|--------|--------|--------|--------|-------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | Граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|----|--|---|---|---|---|---|
| | проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (малоимущие граждане) | | | | | |
| 2 | Инвалиды I и II групп | 2 | 2 | 2 | 0 | 6 |
| 3 | Ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда, Герои Труда Российской Федерации | | | | | |
| 4 | Дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких детей | | | | | |
| 5 | Лица, желающие принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с устройством ребенка на воспитание в семью | | | | | |
| 6 | Усыновители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов усыновленных детей | | | | | |
| 7 | Граждане пожилого возраста и инвалиды, проживающие в организациях социального обслуживания, предоставляющих социальные услуги в стационарной форме | | | | | |
| 8 | Несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких несовершеннолетних (за исключением вопросов, связанных с оказанием юридической помощи в уголовном судопроизводстве) | | | | | |
| 9 | Граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» | | | | | |
| 10 | Граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители, если они обращаются за оказанием бесплатной | | | | | |

Окончание таблицы

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|----|---|---|---|---|---|---|
| | юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких граждан | | | | | |
| 11 | Граждане, пострадавшие в результате чрезвычайной ситуации: | | | | | |
| | а) супруг (супруга), состоявший (состоявшая) в зарегистрированном браке с погибшим (умершим) на день гибели (смерти) в результате чрезвычайной ситуации; | | | | | |
| | б) дети погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации; | | | | | |
| | в) родители погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации; | | | | | |
| | г) лица, находившиеся на полном содержании погибшего (умершего) в результате чрезвычайной ситуации или получавшие от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию, а также иные лица, признанные иждивенцами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; | | | | | |
| | д) граждане, здоровью которых причинен вред в результате чрезвычайной ситуации; | | | | | |
| | е) граждане, лишившиеся жилого помещения либо утратившие полностью или частично иное имущество, либо документы в результате чрезвычайной ситуации | | | | | |
| 12 | Граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с иными федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации | | | | | |

<1> Количество устных консультаций по правовым вопросам.

<2> Количество письменных консультаций по правовым вопросам.

<3> Количество заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера.

<4> Количество случаев представления интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.

Адвокат _____ *М.И. Соловьева*

Форма № 8. Ходатайство Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы (его структурных подразделений)

(примерная форма)

Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы

В Адвокатскую палату города Москвы

В соответствии с Договором о предоставлении субсидии из бюджета города Москвы в целях оплаты труда и компенсации расходов адвокатам Адвокатской палаты города Москвы, связанных с оказанием бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в городе Москве, заключенным между Департаментом труда и социальной защиты населения города Москвы и Адвокатской палатой города Москвы, Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы ходатайствует перед Адвокатской палатой города Москвы об оказании бесплатной юридической помощи гражданину _____ по вопросам: _____

в виде:

правового консультирования в устной и письменной форме, составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера

и (или)

представления интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.

Категория дела гр. _____ требует особой государственной поддержки в связи с трудными жизненными обстоятельствами.

Последующая оплата труда адвоката гарантируется.

Форма 9. Сопроводительное письмо адвокатского образования

В Адвокатскую палату города Москвы

Адвокатское образование

направляет поступившие в адвокатское образование

Отчеты адвокатов о расходах в связи с оказанием бесплатной юридической помощи общим
числом: _____

Персонифицированные отчеты адвокатов об оказании бесплатной юридической помощи
общим числом _____

Руководитель _____

Адвокатское сообщество

ПОЗДРАВЛЯЕМ!

Приняли присягу и получили статус адвоката 29 сентября 2022 года

1. Белякова Юлия Михайловна
2. Ефремов Сергей Анатольевич
3. Курбатов Владислав Игоревич
4. Скорина Виктория Павловна
5. Шлютер Мария Сергеевна
6. Юшина Анастасия Алексеевна

Приняли присягу и получили статус адвоката 27 октября 2022 года

1. Абросимов Иван Сергеевич
2. Бойко Виктория Михайловна
3. Велиходский Егор Александрович
4. Воеводина Александра Игоревна
5. Дроздов Андрей Валерьевич
6. Морозова Галина Николаевна
7. Поташникова Инга Александровна
8. Сафонова Марина Борисовна
9. Тенчурина Виктория Ньюруллаевна
10. Федорова Ирина Борисовна
11. Шабалина Мария Алексеевна
12. Ширинян Ольга Юрьевна

**Приняли присягу и получили звание адвоката
29 ноября 2022 года**

1. Брысин Алексей Андреевич
2. Волков Константин Валерьевич
3. Горбачева Ирина Юрьевна
4. Дуванова Анастасия Львовна
5. Мишакова Надежда Валерьевна
6. Москаленко Анастасия Владимировна
7. Никитин Антон Александрович
8. Павловский Игорь Александрович
9. Папонова Наталья Андреевна
10. Пархоменко Сергей Дмитриевич
11. Попеленская Вероника Николаевна
12. Чваненко Дмитрий Анатольевич
13. Чистякова Анастасия Витальевна

**Приняли присягу и получили звание адвоката
20 декабря 2022 года**

1. Коршунов Иван Сергеевич
2. Курин Олег Васильевич
3. Мариненко Кирилл Алексеевич
4. Пичугина Мария Алексеевна
5. Скокова Виктория Юрьевна
6. Сухарева Анна Владимировна
7. Тонкий Евгений Сергеевич
8. Чеснокова Виктория Юрьевна

Обзор дисциплинарной практики

1. Дисциплинарные производства по жалобам на ненадлежащее исполнение адвокатами обязанностей перед доверителями, а также по вопросам «двойной защиты» и вступления адвокатов в уголовные дела в качестве защитников по назначению в нарушение установленного порядка

1.1. Совет прекратил статус адвоката за оставление доверителей без юридической помощи, систематические неявки в суд без уважительной причины и злостное неисполнение других профессиональных обязанностей.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании с участием Р., Ш. и Ши. дисциплинарное производство, возбужденное по жалобам Р. от 29 апреля 2022 г., Ш. от 29 апреля 2022 г., Ши. от 29 апреля 2022 г. в отношении адвоката С.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 6 июля 2022 года адвокатом С. допущено:

ненадлежащее, вопреки взаимосвязанным предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р., выразившееся в том, что:

– получив в период с 22 марта по 26 декабря 2020 г. на банковскую карту своего отца С. в ПАО «...» в качестве оплаты вознаграждения по Соглашениям от 25 февраля и 8 декабря 2020 г., заключенным с Р., денежные средства в общей сумме № 1 рублей, адвокат С. внес в кассу адвокатского образования только часть полученного вознаграждения в сумме № 2 рублей и не выдал доверителю Р. финансовые документы по проведению операций с ее денежными средствами (квитанцию о приеме денежных средств, приходный кассовый

ордер и т.п.) в порядке, установленном действующим законодательством;

– достигнув с Р. устной договоренности о подаче апелляционной жалобы на решение К. городского суда Т. области от 27 января 2022 г. по гражданскому делу № ... по иску Г. к ответчикам Р., СНТ «...», адвокат С. не исполнил надлежащим образом обязательства перед доверителем;

ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш., выразившееся в том, что:

– заключив с Р. 16 июля 2021 г. Соглашение № ... об оказании юридической помощи Ш. и представлении его интересов в И. районном суде города Москвы при рассмотрении гражданского дела № ... адвокат С. не явился в судебное заседание по указанному гражданскому делу, которое состоялось 25 октября 2021 г., оставив тем самым доверителя Ш. без квалифицированной юридической помощи;

– достигнув с Ш. устной договоренности о подаче апелляционной жалобы на решение И. районного суда города Москвы от 25 октября 2021 г. по гражданскому делу № ... адвокат С. не ис-

полнил надлежащим образом обязательство перед доверителем;

ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1. ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ши., выразившееся в том, что:

– заключив с Р. 8 декабря 2020 г. Соглашение № ... и 16 июля 2021 года Соглашение № ... об оказании юридической помощи Ши., в том числе о представлении ее интересов в Х. районном суде города Москвы по гражданскому делу № ... адвокат С. не явился в судебные заседания Х. районного суда города Москвы, которые состоялись 5 мая, 10 августа и 21 сентября 2021 г. по указанному делу, оставив тем самым доверителя Ши. без квалифицированной юридической помощи;

– заключив с Р. 8 декабря 2020 г. Соглашение № ... и 16 июля 2021 г. Соглашение № ... 003–07/2021 об оказании юридической помощи Ши., в том числе о представлении ее интересов в О. районном суде города Пензы по гражданскому делу № ... по иску Ши. к Б. и ООО «...», адвокат С. не явился без уважительной причины в судебные заседания 22 апреля и 11 мая 2021 г., оставив тем самым доверителя Ши. без квалифицированной юридической помощи, что привело к вынесению судом определения об оставлении без рассмотрения искового заявления Ши. по указанному гражданскому делу.

Одновременно с этим в Заключении Квалификационной комиссии указано на необходимость прекращения дисциплинарного производства в оставшейся части дисциплинарного производства вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской

деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат С., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство от 28 сентября 2022 г. о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие, в котором также сообщил, что полностью не согласен с выводами Заключения Квалификационной комиссии... по причине «формального и поверхностного подхода к доводам адвоката». Просил «в случае прекращения статуса адвоката по решению Совета сообщить о дате и времени сдачи удостоверения адвоката в Адвокатскую палату Москвы или в Минюст.».

Совет, принимая во внимание положения п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, предусматривающие, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката С.

Заявители Р., Ш. и Ши. в заседании Совета подтвердили, что каждый из них получил Заключение Квалификационной комиссии, ознакомился с ним, и они полностью согласны с выводами Комиссии. Просили привлечь адвоката С. к дисциплинарной ответственности, избрав для него меру дисциплинарной ответственности в виде лишения статуса адвоката, поскольку он не оказал никакой должной помощи семье Р. и полностью дискредитировал себя как адвокат. Отвечая на вопросы членов Совета Р., пояснила, что с адвокатом С. были длительные правоотношения, в самом начале знакомства и общения он адекватно реагировал на вопросы, вызвал доверие. Однако впоследствии он стал исчезать, ссылаясь то на болезнь, то на занятость

в судебных процессах; при этом обманывал заявителей, заверяя, что был в судебных заседаниях, представлял их интересы, а фактически там не был. Когда заявители лично убедились в злоупотреблении С. алкогольными напитками, они окончательно утратили к нему доверие и расторгли с ним соглашение. Кроме того, они получили подтверждение, что адвокат С. давал консультации, не соответствующие законодательству.

Рассмотрев и обсудив Заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав явившихся участников, Совет признаёт фактические обстоятельства правильно и полно установленными Квалификационной комиссией и соглашается с ее выводами.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что адвокат С. начиная с 16 мая 2020 г. на протяжении 2020, 2021 годов и первого квартала 2022 года оказывал юридическую помощь заявителю Р., а также членам ее семьи – дочери Ши. и ее мужу Ш. При этом соглашения об оказании юридической помощи адвокат С. заключил только с Р., а Ш. и Ши., которые соглашения с адвокатом С. не заключали, он оказывал юридическую помощь на основании соглашений, заключенных в их интересах Р.

Каждый из доверителей выдал адвокату С. нотариально удостоверенную доверенность с максимальным объемом полномочий, предусмотренных процессуальным законодательством РФ, за исключением права получения присужденного имущества или денег. Р. и Ши. оформили доверенности на адвоката С. 15 ноября 2020 г., Ш. – 9 декабря 2020 г.

Первоначально адвокат С. оказывал заявителям юридическую помощь, осуществляя адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, а начи-

ная с 2 июля 2021 г. – в качестве члена М. городской коллегии адвокатов «...» (...), одновременно являясь председателем коллегии.

Адвокат С. представлял интересы:

Р. при рассмотрении К. городским судом Т. области гражданского дела № ... в котором она являлась ответчиком;

Ш. при рассмотрении И. районным судом города Москвы гражданского дела № ... по его иску;

Ши. при рассмотрении гражданских дел, в которых она являлась истцом:

в Х. районном суде города Москвы, № ...

в Ж. районном суде города Барнаула, № ...

в О. районном суде города Пензы, № ...

В апреле 2022 г. отношения заявителей с адвокатом С. были прекращены, и документы с доверенностями доверители у него забрали.

В отношении адвоката С. каждым заявителем выдвинуты две основные группы дисциплинарных обвинений, а именно:

получение денежных средств в оплату юридической помощи без выдачи доверителям квитанций либо иных финансовых документов, то есть без формализации финансовых отношений с доверителем;

ненадлежащее исполнение обязательств по соглашениям об оказании юридической помощи, а именно не оказание заявителям в полном объеме квалифицированной юридической помощи, в первую очередь в связи с неявками адвоката С. в судебные заседания.

Применительно к первой группе дисциплинарных обвинений Совет отмечает следующее.

В соответствии с требованиями п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» вознаграж-

дение, выплачиваемое адвокату доверителем и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

В материалы дисциплинарного производства адвокат С. в подтверждение оформления приема денежных средств в сумме № 2 рублей предоставил и приходные кассовые ордера, и квитанции к ним. При этом квитанции к приходным кассовым ордерам подлежат выдаче лицу, совершившему оплату. Следовательно, если бы квитанции действительно были бы переданы адвокатом С. доверителю Р., у адвоката С. могли остаться только приходные кассовые ордера, но не сами квитанции.

Каких-либо иных доказательств, подтверждающих занятую им защитительную позицию применительно к рассматриваемому дисциплинарному обвинению, адвокат С. в материалы дисциплинарного производства не представил.

При таких обстоятельствах Совет соглашается с обоснованным и подробно мотивированным выводом Квалификационной комиссии о том, что в данной части дисциплинарных обвинений презумпция добросовестности адвоката С. опровергнута и установлено ненадлежащее исполнение им обязанностей перед доверителем Р., которой он не выдал финансовые документы, подтверждающие совершение операций с денежными средствами доверителя.

Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только оказание квалифицированной юридической помощи, но и оформление договорных правоотношений в строгом соответствии с за-

коном, что, в свою очередь, позволяет адвокату рассчитывать на доверие со стороны лица, обратившегося к нему за квалифицированной юридической помощью (см., например: *Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты города Москвы // «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2011. Выпуск №№ 7–9 (93–95). С. 17.* Поскольку адвокат является профессиональным участником юридического правоотношения с доверителем, то обязанность «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами» (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») распространяется не только на собственно процесс оказания доверителю юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений адвоката с доверителем (см., например: *Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты города Москвы // «Вестник Адвокатской палаты города Москвы», 2012. Выпуск №№ 1–3 (99–101). С. 99.*

Именно адвокат как профессиональный участник правоотношений, связанных с заключением, исполнением и расторжением соглашения об оказании юридической помощи, обязан принимать меры к тому, чтобы все процедуры, относящиеся как к процессу заключения соглашения об оказании юридической помощи, так и к надлежащему оформлению полученных от доверителя денежных средств, соответствовали требованиям законодательства и не нарушали права и охраняемые законом интересы доверителя.

Несоблюдение адвокатом этой обязанности существенным образом нарушает права и законные интересы доверителя (ухудшает его положение),

поскольку влечет за собой возникновение состояния неопределенности в правоотношениях адвоката и доверителя, может затруднить заявителю защиту его прав и охраняемых законом интересов в рамках указанных правоотношений, в том числе решение вопросов, связанных с урегулированием его финансовых притязаний.

В Обзорах дисциплинарной практики Адвокатской палаты города Москвы по вопросам, связанным с исполнением финансовых и/или иных договорных обязательств адвоката перед доверителем, неоднократно указывалось на недопустимость нарушений этих требований и разъяснено, что действия и бездействие адвоката, выразившиеся в неоприходовании полученных им от доверителя по соглашению денежных средств, невыдача доверителю документов по проведению операции с его средствами подрывают независимость адвоката, исключают установление фидуциарных (доверительных) отношений между ним и его доверителем, направлены к подрыву доверия, а также демонстрируют явное и нарочитое пренебрежение адвокатом требованиями законодательства, регламентирующего адвокатскую деятельность в Российской Федерации (см. п. 1 и п. 4 Обзора дисциплинарной практики за 2019 год и первое полугодие 2020 года по вопросам, связанным с исполнением финансовых и/или иных договорных обязательств адвоката перед доверителем, которые опубликованы и доступны для всеобщего сведения на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы (<https://www.advokatymoscow.ru/advocate/docs/discipline/>)).

Вместе с тем в результате дисциплинарного разбирательства не нашли подтверждения доводы заявителей Ш. и Ши. о ежемесячной передаче адвокату С. наличных денежных средств, в связи с чем дисциплинарное производство в этой части подлежит прекращению.

Давая оценку второй группе дисциплинарных обвинений – неоказании адвокатом С. квалифицированной юридической помощи заявителям, Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что адвокат грубо нарушил интересы заявителей, фактически оставив их без квалифицированной юридической помощи.

Участие адвоката в качестве представителя доверителя в гражданском судопроизводстве предусмотрено подп. 4 п. 2 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». При этом предусмотренная в подп. 1 п. 1 ст. 7 указанного закона и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката обязанность честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством способами предполагает личное участие адвоката в процессе оказания юридической помощи доверителю, включая участие адвоката в качестве представителя доверителя в судебных заседаниях по гражданскому делу, стороной которого является доверитель.

Каждый из заявителей выдал адвокату С. нотариально удостоверенную доверенность, наделив его предусмотренным ГПК РФ максимальным объемом полномочий участника судебного процесса (за исключением права на получение присужденного имущества или денег). Наделяя адвоката С. такими полномочиями, каждый из заявителей ока-

зал ему высокое доверие и обоснованно рассчитывал на то, что адвокат С. будет добросовестно исполнять обязательства по представлению их интересов в суде, контролировать ход судебного процесса, прежде всего путем личного участия в судебных заседаниях, совершать все необходимые процессуальные и иные действия в интересах доверителей.

Как указано выше, материалами дисциплинарного производства подтверждается, и его участниками не оспаривается, что адвокат С. принял на себя обязательства представлять интересы Ш. – в И. районном суде города Москвы при рассмотрении гражданского дела № ... Ши. – в Х. районном суде города Москвы при рассмотрении гражданского дела № ... в О. районном суде города Пензы при рассмотрении гражданского дела № ... и в Ж. районном суде города Барнаула при рассмотрении гражданского дела № ... Кроме того, на основании устной договоренности с Р. адвокат С. должен был представлять ее интересы в К. городском суде Т. области при рассмотрении гражданского дела № ...

Как утверждает Р., адвокат С., представляя ее интересы в К. городском суде Т. области при рассмотрении гражданского дела № ... по иску Г., не участвовал в судебных заседаниях 22 декабря 2020 г. и 27 января 2022 г., когда судом было вынесено решение. При этом вследствие непредставления Р. достоверных доказательств неявки адвоката С в указанные судебные заседания Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что в рассматриваемой части презумпция добросовестности адвоката С. заявителем Р. не опровергнута, и дисциплинарное производство в этой части подлежит прекращению.

Вместе с тем между Р. и адвокатом С. была достигнута устная договоренность об обжаловании в апелляционном порядке решения К. городского суда Т. области

от 27 января 2022 г., которым удовлетворены требования истца Г. к Р. Адвокат С. представил в материалы дисциплинарного производства апелляционную жалобу от 25 марта 2022 г. на решение суда, которая была зарегистрирована 28 марта 2022 г. Жалоба была подана им с нарушением установленных требований и возвращена судом 14 апреля 2022 г. в связи с неустранимым допущенным нарушением. Из материалов дисциплинарного производства следует, что после подачи 25 марта 2022 г. апелляционной жалобы на решение К. городского суда Т. области адвокат С. каких-либо процессуальных действий по делу не совершал, при этом оказание им юридической помощи доверителю Р. было завершено только в конце апреля 2022 года.

Следовательно, устное поручение Р. об обжаловании в апелляционном порядке решения К. городского суда Т. области по гражданскому делу № ... не было исполнено адвокатом С. надлежащим образом.

Материалами дисциплинарного производства подтверждено и ненадлежащее исполнение адвокатом С профессиональных обязанностей перед доверителем Ш., выразившееся в том, что, представляя его интересы в И. районном суде города Москвы при рассмотрении гражданского дела № ... имея соответствующую доверенность Ш., адвокат С. не явился 25 октября 2021 г. в судебное заседание, в котором суд вынес решение об отказе в удовлетворении требований истца Ш. Тем самым адвокат С. оставил доверителя Ш. без юридической помощи. Более того, адвокат С., достигнув с Ш. устной договоренности о подаче апелляционной жалобы на решение И. районного суда города Москвы от 25 октября 2021 г. по гражданскому делу № ... не исполнил надлежащим образом и это обязательство перед доверителем.

Материалами дисциплинарного производства также подтверждено ненадлежащее исполнение адвокатом С. профессиональных обязанностей перед доверителем Ши., выразившееся в том, что он:

представляя интересы Ши. в Х. районном суде города Москвы по гражданскому делу № ... не явился без уважительной причины в судебные заседания 5 мая, 10 августа и 21 сентября 2021 г., оставив, таким образом, доверителя Ши. без квалифицированной юридической помощи;

представляя ее интересы в О. районном суде города Пензы по гражданскому делу № ... по иску Ши. к Б. и ООО «...», не явился без уважительной причины в судебные заседания 22 апреля и 11 мая 2021 г., что привело к вынесению судом 11 мая 2021 г. определения об оставлении искового заявления Ши. без рассмотрения, которое было оставлено без изменения определением суда от 20 июля 2021 г. (заседание состоялось 20 июля 2021 г. и было проведено с участием адвоката С. на основании его письменного ходатайства), поскольку суд не установил оснований для отмены ранее вынесенного определения, в том числе ввиду отсутствия доказательств уважительности причин неявки истца и его представителя в судебные заседания.

При таких обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката С. в описанной части дисциплинарных обвинений опровергнутой, а его умышленную вину в совершении дисциплинарных нарушений установленной.

Совет приходит к выводу о виновном неисполнении адвокатом С. обязательств перед доверителями Р., Ши. и Ш. по Соглашениям от 8 декабря 2020 г. № ... и от 16 июля 2021 г. № ... об оказании юридической помощи.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного закона).

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката С. за совершенные им дисциплинарные нарушения, Совет учитывает их умышленный, грубый и злостный характер, свидетельствующий о явном игнорировании адвокатом С. основополагающих требований профессиональной этики и правил профессионального поведения, связанными с недопустимостью совершения действий, направленных на подрыв доверия как к адвокату, так и к адвокатуре в целом, и уклонением от надлежащей формализации отношений с доверителями.

Оценивая в совокупности совершенные адвокатом С. действия и бездействие, Совет признаёт, что они совершены сознательно и подрывают доверие к нему как адвокату. Такое профессиональное поведение адвоката С. Совет оценивает как недопустимое и причинившее существенный вред как доверителям, так и репутации адвоката и адвокатуры в целом.

Поведение адвоката С. свидетельствует о том, что он не обладает необходимыми для осуществления адвокатской деятельности профессиональными и этическими качествами, игнорирует фундаментальные правила и требования, предъявляемые к адвокату.

Совет также принимает во внимание, что к адвокату С. Решением Совета Адвокатской палаты от 29 сентября 2021 г. № ... уже применена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания за аналогичные нарушения.

При таких обстоятельствах Совет признаёт профессиональное поведение адвоката С. несовместимым с нахождением в составе адвокатского сообщества и приходит к выводу о применении к нему меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

Совет не находит возможности применения к адвокату С. более мягкой меры дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката как в силу требования справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, так и в силу того, что оставление С. в составе адвокатского сообщества могло бы дать основание полагать, что его профессиональное поведение совместимо со статусом адвоката.

В соответствии с п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при: 1) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем; 2) нарушении адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Определяя в соответствии с п. 7 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого С. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена, Совет с учетом тяжести нарушений и всей совокупности установленных обстоятельств и данных о личности С. считает необходимым установить этот срок в 3 (три) года.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1, 4, 7, подп. 3 п. 6 ст. 18, подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату С. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за:

1) ненадлежащее, вопреки предписаниям взаимосвязанных положений подп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем Р., выразившееся в том, что:

– получив в период с 22 марта по 26 декабря 2020 г. на банковскую карту своего отца С. в ПАО «...» в качестве оплаты вознаграждения по Соглашениям от 25 февраля и 8 декабря 2020 г., заключенным с Р., денежные средства в общей сумме № 1 рублей, адвокат С. внес в кассу адвокатского образования только часть полученного вознаграждения в сумме № 2 рублей и не выдал доверителю Р. финансовые документы по проведению операций с ее денежными средствами (квитанция о приеме денежных средств, приходный кассовый ордер и т.п.) в порядке, установленном действующим законодательством;

– достигнув с Р. устной договоренности о подаче апелляционной жалобы на решение К. городского суда Т. области от 27 января 2022 г. по гражданскому делу № ... по иску Г. к ответчикам Р. и СНТ «К...», адвокат С. не исполнил надлежащим образом обязательства перед доверителем;

2) ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности

и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем Ш., выразившееся в том, что:

– заключив с Р. 16 июля 2021 г. Соглашение № ... об оказании юридической помощи Ш. и представлении его интересов в И. районном суде города Москвы при рассмотрении гражданского дела № ... адвокат С. не явился в судебное заседание по указанному гражданскому делу 25 октября 2021 г., оставив тем самым доверителя Ш. без квалифицированной юридической помощи;

– достигнув с Ш. устной договоренности о подаче апелляционной жалобы на решение И. районного суда города Москвы от 25 октября 2021 г. по гражданскому делу № ... адвокат С. не исполнил надлежащим образом обязательство перед доверителем;

3) ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем Ши., выразившееся в том, что:

– заключив с Р. 8 декабря 2020 года Соглашение № ... и 16 июля 2021 года Соглашение № ... об оказании юридической помощи Ши., в том числе о представлении ее интересов в Х. районном суде города Москвы по гражданскому

делу № ... адвокат С. не явился в судебные заседания Х. районного суда города Москвы 5 мая, 10 августа и 21 сентября 2021 г. по указанному делу, оставив тем самым доверителя Ши. без квалифицированной юридической помощи;

– заключив с Р. 8 декабря 2020 года Соглашение № ... и 16 июля 2021 года Соглашение № ... об оказании юридической помощи Ши., в том числе о представлении ее интересов в О. районном суде города Пензы по гражданскому делу № ... по иску Ши. к Б. и ООО «...», адвокат С. не явился без уважительной причины в судебные заседания 22 апреля и 11 мая 2021 г., оставив тем самым доверителя Ши. без квалифицированной юридической помощи, что привело к вынесению судом определения об оставлении без рассмотрения искового заявления Ши. по указанному гражданскому делу.

Установить в отношении С. срок, по истечении которого он может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в 3 (три) года.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката С. по жалобам Р., Ш. и Ши. от 29 апреля 2022 г. ... вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

1.2. Совет прекратил статус адвоката, который вступил в дело в качестве защитника в отсутствие установленных законом оснований.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании с участием представителя заявителя С. – адвоката З., адвоката У., дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе С. от 29 апреля 2022 г. в отношении адвоката У.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 3 августа 2022 г. адвокат У. ненадлежаще, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ч. 1 ст. 12 («...участвуя в судопроизводстве адвокат должен со-

блюдают нормы соответствующего процессуального законодательства») и п. 6 ст. 15 («...адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции») Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с Разъяснениями № 12 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об особенностях заключения и оформления соглашений об оказании юридической помощи – защиты по уголовному делу – в пользу третьего лица» (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы 27 июня 2019 г., Протокол № 8), исполнил свои профессиональные обязанности перед доверителем С., что выразилось в осуществлении адвокатом У. в период с 23 ноября по 27 декабря 2021 г. его защиты в ГСУ СК РФ по уголовному делу № ... в отсутствие установленных законом оснований (соглашения на защиту С., заключенного с соблюдением требований ч. 1 ст. 50 УПК РФ).

Представитель заявителя С. – адвокат З. в заседании Совета сообщил, что своевременно получил Заключение Квалификационной комиссии, ознакомился с ним, с выводами полностью согласен. Позицию, изложенную его доверителем в жалобе, он поддерживает в полном объеме и полагает выводы Комиссии обоснованными и мотивированными. Отвечая на вопросы членов Совета, адвокат З. сообщил, что, взаимодействуя с С., адвокат У. позиционировал себя как назначенный адвокат, который должен присутствовать при формальных процессуальных действиях. Об этом же С. говорил и следователь, который 23 ноября 2021 г. проводил допрос С. в качестве подозреваемого. В ордере адвоката У. есть указание на соглашение, однако реквизиты соглашения не указаны, что, по мнению адвоката З., указывает на признаки фальсификации

ордера. Сумма гонорара в размере... рублей неадекватна защите по сложному уголовному делу и внесена в кассу лишь 6 декабря 2021 г. Вторая часть гонорара внесена еще позже. По мнению представителя заявителя, сам по себе факт заключения реального соглашения об оказании юридической помощи вызывает обоснованное сомнение, что свидетельствует о незаконности и недобросовестности действий адвоката У. Лицо, якобы заключившее с ним соглашение об оказании юридической помощи, К-ва, не знакома как С., так и членам его семьи. Никто из близких и друзей С. не знает К-ву. С. неоднократно утверждал, что не имеет знакомых в городах Москва и Санкт-Петербург. Следственные действия, проводившиеся в жилище и на рабочем месте С., носили скрытый характер и не придавались огласке. СМИ тем более не привлекались к их освещению. Следственные действия проводились одновременно в отношении шести фигурантов, которые в итоге были задержаны. По этой причине возможности получить информацию о задержании С. у лиц, не участвовавших в этих действиях, не было. Из материалов уголовного дела и длительного общения с С. адвокат З. не нашел даже намека на его наркотическую зависимость. Считает действия адвоката У. несовместимыми со статусом адвоката.

Адвокат У. в заседании Совета сообщил, что своевременно получил Заключение Квалификационной комиссии, ознакомился с ним, с выводами не согласен, в связи с чем представил в Адвокатскую палату города Москвы свои возражения... которые поддерживает в полном объеме. Считает, что выводы Заключения Комиссии о нарушении им Разъяснений Совета Адвокатской палаты города Москвы № 12 не соответствуют действительности и основаны на предположениях. Помимо этого, по мнению адвоката У., Квалификационная

комиссия вышла за пределы жалобы. Фамилию или иные идентификационные данные лица, который проводил его 23 ноября 2021 г. через КПП СК РФ, назвать затрудняется, но предполагает, что это был один из следователей следственной группы. Заявка на проход через КПП ГСУ СК РФ была оформлена руководителем следственной группы Ко. Для вступления в дела адвокат У. созванивался со следователем М. С этим следователем он ранее не был знаком, номер его телефона он нашел через своих знакомых, поскольку К-ва назвала ему какую-то похожую фамилию следователя (какую именно, не помнит). В ходе общения по телефону следователь М. сообщил ему, что задержанный по фамилии С. действительно есть, и в ближайшее время планируется проведение с ним следственных действий. При заключении соглашения об оказании юридической помощи с К-вой о защите С. адвокат У. попросил ее паспорт, сверил личность, сфотографировал паспорт, а также узнал от нее, что она познакомилась с С. на отдыхе в г. Санкт-Петербурге, затем у них была совместная деловая поездка, их связывали близкие отношения, в том числе на почве употребления наркотического вещества – кокаина. Эти сведения он посчитал достаточными для принятия решения о заключении соглашения и вступлении в дело в качестве защитника С.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, выслушав представителя заявителя С. – адвоката З., адвоката У., Совет в полном объеме соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах.

Так, установлено, что 22 ноября 2021 г. руководителем ГСУ СК в отношении Р., С., Л., П., Б., Ба. и иных неустановленных лиц было возбуждено

уголовное дело № ... по фактам получения коммерческого подкупа в составе организованной группы в особо крупном размере, то есть по признакам восьми преступлений, предусмотренных ч. 8 ст. 204 УК РФ.

23 ноября 2021 г. С., ...года рождения, проживающий по адресу... был задержан в порядке, предусмотренном ст. 91, 92 УПК РФ, по подозрению в совершении указанных преступлений.

Из протокола задержания С. от 23 ноября 2021 г. усматривается, что он был составлен старшим следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ майором юстиции М. в 12.40 час. 23 ноября 2021 г. в служебном кабинете... ГУ МВД России по К. краю. При задержании С. какой-либо защитник не участвовал. С. было предоставлено право на один телефонный разговор на русском языке, для реализации которого С. набрал номер телефона своей супруги Са., но телефон был выключен. Иных номеров близких родственников или тех, кого бы он хотел уведомить о своем задержании, С. не помнил.

Согласно пояснениям представителя заявителя С. – адвоката Су. данных в заседании Квалификационной комиссии 6 июля 2022 г., вечером 23 ноября 2021 г., со слов супруги С., Са., ему стало известно, что в этот день утром по месту жительства супругов был произведен обыск, после чего С. увезли, связи с ним нет. Адвокатом У. каких-либо возражений и доказательств, опровергающих сообщенные адвокатом Су. обстоятельства фактического задержания С., не представлено.

Вечером 23 ноября 2021 г. адвокат У. вступил в данное уголовное дело в качестве защитника С., предъявив следователю ордер от 23 ноября 2021 года № ... выданный адвокату У. на защиту С. в ГСУ СК РФ, в котором в графе основание выдачи ордера указано «соглаше-

ние». Реквизиты соглашения в ордере не указаны.

Как поясняет адвокат У., получив вечером 23 ноября 2021 г. информацию от К-вой о следователе, который, вероятно, произвел задержание С., он через неназванных знакомых нашел служебный телефон следователя М. и, позвонив ему, выяснил, что в производстве этого следователя действительно находится уголовное дело, по которому задержан С., и ему следует прибыть в СК РФ для участия в допросе последнего.

При вступлении адвоката У. в уголовное дело следователем М. от подозреваемого С. было получено заявление от 23 ноября 2021 г. следующего содержания: *«Желаю, чтобы мою защиту осуществлял адвокат У.»*.

23 ноября 2021 года, с 21.00 час. по 21.45 час., с участием защитника – адвоката У. следователем М. был проведен допрос подозреваемого С., в ходе которого последнему было объявлено, что он подозревается в совершении восьми преступлений, предусмотренных ч. 8 ст. 204 УК РФ, а именно в том, что в период с 2018 по 2021 год, действуя в составе организованной группы, незаконно получал деньги и иное имущество в особо крупном размере за совершение действий в интересах АО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ЖК «...», ООО «...», ООО СЗ «...», ООО «...», ООО «...». Ознакомившись с постановлением о возбуждении уголовного дела, С. пояснил: *«Мне необходимо время для подготовки своей позиции, в настоящее время я не готов давать показания и отвечать на вопросы следствия»*. Из протокола допроса также усматривается, что он проводился в кабинете № ... ГСУ СК России, расположенном по адресу...

24 ноября 2021 г., с 18.44 час. по 19.57 час., состоялось судебное заседание Б. районного суда города Москвы

по рассмотрению ходатайства следователя по особо важным делам ГСУ СК Российской Федерации... К. об избрании в отношении подозреваемого С. меры пресечения в виде заключения под стражу. В судебном заседании принимал участие следователь М. Защиту подозреваемого С. в суде осуществляли адвокаты З., Ма. и Су. При этом вопрос о возможности рассмотрения ходатайства следователя в отсутствие защитника – адвоката У. судом не выяснялся, а сам адвокат У. в зале судебного заседания не находился, с С. не общался.

Постановлением Б. районного суда города Москвы ходатайство следователя удовлетворено, в отношении подозреваемого С. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 1 месяц 30 суток, то есть до 22 января 2022 г.

Постановление Б. районного суда города Москвы было обжаловано в апелляционном порядке защитниками С. – адвокатами Ма. и Су.

Из объяснений представителей заявителя С. – адвокатов З., Ма. и Су., а также из приобщенных ими к материалам дисциплинарного производства документов следует, что начиная с 24 ноября 2021 г. они предпринимали безуспешные попытки вступить в уголовное дело в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 49 УПК РФ, для чего еще в здании Б. районного суда города Москвы просили следователя М., входившего в следственную группу, принять у них соответствующие уведомления и ордера, однако тот это сделать отказался, порекомендовав адвокатам положить ордера в ящик для обращений и заявлений, расположенный на проходной СК РФ, по адресу...

В результате ордера адвокатов З. и Ма., помещенные в указанный ящик в неустановленную дату и 24 ноября 2021 г. соответственно, а также ордер,

сданный адвокатом Су. в ходе личного приема в приемной СК РФ 1 декабря 2021 г., поступили к руководителю следственной группы лишь 6 декабря (ордера адвокатов З. и Ма) и 7 декабря 2021 г. (ордер адвоката Су.). Ранее указанной даты адвокаты З., Ма. и Су. также не имели возможности посетить С. в месте его содержания под стражей, поскольку сначала следователи им не сообщали информацию о месте содержания С., а затем в ФКУ СИЗО... России отсутствовали сведения о том, что указанные адвокаты являются защитниками С. по данному уголовному делу, что, по мнению руководителя данного следственного изолятора, препятствовало посещению этими защитниками (в частности, адвокатом Ма.) С. в следственном изоляторе.

1 декабря 2021 г. в помещении ФКУ СИЗО... по городу Москве С. с участием защитника – адвоката У. было предъявлено обвинение в совершении семи преступлений, предусмотренных ч. 8 ст. 204 УК РФ [Так указано в резолютивной части постановления следователя о привлечении в качестве обвиняемого. – Примечание Совета], совершенных организованной группой в особо крупном размере.

Из постановления следователя по особо важным делам... следственного отдела управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации... Ко. от 1 декабря 2021 г. о привлечении С. в качестве обвиняемого усматривается, что С. на основании трудового договора от 22 октября 2018 года № ... и в соответствии с приказом генерального директора общества от 22 октября 2018 г. назначен с указанной даты на должность заместителя генерального директора по строительству и инвестициям АО «...».

Кроме того, С. приказом генерального директора АО «...» от 29 декабря

2020 г. № ... назначен на должность директора филиала № ... указанного общества в городе Краснодаре.

С. обвинялся в том, что наряду с генеральным директором АО «...» Р. он являлся организатором и руководителем организованной группы, в которую помимо них входили Л., П., Б. и Ба. Разработанные ими планы совершения преступлений предусматривали, в том числе, использование участниками организованной группы своих полномочий, организационно-распорядительных, административно-хозяйственных и иных функций в АО «...», его филиалах и подконтрольных организациях для выдачи заинтересованным физическим и юридическим лицам технических условий, беспрепятственного независимо от наличия или отсутствия на то законных оснований подключения объектов недвижимости к газовым сетям на территории города Краснодара и Краснодарского края, а также придания законного вида получаемому вознаграждению – деньгам, имуществу и услугам имущественного характера.

1 декабря 2021 г., с 13.30 час. по 14.00 час., С. с участием защитника – адвоката У. был допрошен следователем Ш. в качестве обвиняемого. В ходе допроса С. затруднился ответить на вопрос «о признании вины», так как ему необходимо время для более тщательного изучения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, в связи с чем просил следователя отложить допрос.

27 декабря 2021 г. следователем по ОВД ГСУ СК РФ... К. вынесено постановление об удовлетворении ходатайства обвиняемого С. об отказе от защитника – адвоката У.

Из содержания жалобы С. следует, что он выдвигает в отношении адвоката У. дисциплинарные обвинения в том, что тот вступил в уголовное дело в отсутствие предусмотренных законом основа-

ний, а именно по просьбе и в интересах следователя, в производстве которого находилось уголовное дело, представив ордер, в котором в графе «основание выдачи» было указано «соглашение», тогда как ни С., ни его супруга, ни иные лица с его согласия или по его просьбе соглашения с адвокатом У. не заключали. При этом К-ва им неизвестна, а 23 ноября 2021 г. следователем М. было сообщено С. о том, что адвокат У. осуществляет его защиту по назначению.

Кроме того, С. указывает в жалобе, что отказывался от «услуг» адвоката У. и сообщал об этом следователю, который «отказ не принимал и своей рукой от моего имени под диктовку [адвоката] У. указал в протоколе допроса обвиняемого, что я не возражаю против участия адвоката У.».

Учитывая содержание предъявленных дисциплинарных обвинений, Совет считает необходимым применить сформировавшийся в дисциплинарной практике стандарт доказывания соблюдения адвокатом профессиональных правил при вступлении в уголовное дело в качестве защитника. В этих целях Совет последовательно рассматривает всю совокупность обстоятельств, связанных с появлением адвоката в месте производства следственных и иных процессуальных действий с доверителем, источниками информированности адвоката о потребности доверителя в защите, заключением соглашения об оказании юридической помощи и оплатой гонорара, периодом участия адвоката-защитника в уголовном деле, процессуальным поведением защитника после участия в первоначальных следственных и иных процессуальных действиях, а также с процессуальным поведением следователя по обеспечению реализации права обвиняемого (подозреваемого) на защиту.

Оценка дисциплинарного обвинения в отсутствии надлежащего основания

для вступления адвоката в уголовное дело или его подмене (защита по соглашению вместо защиты по назначению) требует устранения любых разумных сомнений в том, что адвокат предпринял все необходимые и достаточные меры для определения законной мотивации и интереса лица, заключившего с ним соглашение об оказании юридической помощи в пользу обвиняемого (подозреваемого).

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

Адвокат У. в качестве подтверждения наличия предусмотренных ч. 1 ст. 50 УПК РФ оснований для своего вступления в уголовное дело в качестве защитника С. представил в материалы дисциплинарного производства Соглашение от 23 ноября 2021 г. № ... об оказании юридической помощи, заключенное им с К-вой, ... г.р., проживающей в городе Москве. Из этого соглашения усматривается, что его предметом является защита С. по уголовному делу в ГСУ СК России. При этом п. 3.1 соглашения предусмотрено, что доверитель (К-ва) «оплачивает сумму вознаграждения за оказываемую юридическую помощь в размере: аванс [сумма № 1] руб. + [сумма № 2]...». А в п. 3.2 соглашения указано, что «вознаграждение выплачивается непосредственно при подписании настоящего Соглашения или в иной устно оговоренный срок». Пунктом 5.1 Соглашения предусмотрено, что «оно вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует в течение одного месяца или до полного исполнения его условий

в случае, если таковое исполнение наступило раньше чем через один месяц, кроме условий, указанных в п. 5.2 настоящего Соглашения. Суммы, указанные в п. 3.1 и 3.2, являются оплатой услуг Адвоката за один месяц работы, оплата последующих услуг адвоката происходит по договоренности между Адвокатом и Доверителем в порядке, предусмотренном законодательством РФ». При этом п. 5.2 соглашения предусмотрено, что «Адвокат приступает к работе только после оплаты своих услуг, предусмотренных в 3.2 настоящего Соглашения».

Кроме того, адвокатом У. в материалы дисциплинарного производства представлены квитанция к приходному кассовому ордеру от 6 декабря 2021 г. № ... о получении от К-вой [сумма № 1] рублей в счет оплаты юридической помощи по Соглашению от 23 ноября 2021 г. № ... и квитанция к приходному кассовому ордеру от 25 февраля 2022 г. № ... о получении от К-вой [сумма № 2] рублей в счет оплаты юридической помощи по Соглашению от 23 ноября 2021 г. № ...

Адвокатом У. также представлено нотариально удостоверенное заявление К. от 26 июля 2022 г. «по месту требования». В указанном заявлении К., в частности, сообщает, что примерно в 11.00 час. 23 ноября 2021 г. ей «позвонили из города Краснодара и сообщили», что у ее хорошего знакомого С. «проблемы с полицией». К-ва решила, что эти проблемы связаны с наркотиками, но «ей сказали», что это не так. Позже К-ва узнала, что эти проблемы у С. возникли не с полицией, а «со следственным комитетом» и связаны с его работой. Последний раз К-ва общалась с С. в феврале 2021 г., когда он был в г. Санкт-Петербурге, он о своих проблемах ей не рассказывал. К-вой сказали, что С. везут в аэропорт и, скорее всего, его везут в Москву. Она попросила уточнить, куда и кто его ве-

зет. После уточнения К-ва поняла, что С. везут в Москву «в главное здание следственного комитета». Везет следователь с фамилией то ли М-кин, то ли М-вин. К-ва решила, что помочь С. она сможет, только наняв хорошего адвоката. Через знакомых она нашла телефон адвоката У, которого ей рекомендовали как хорошего практикующего адвоката с большим опытом работы. Лично адвоката У. К-ва не знала. Она позвонила адвокату У., и они договорились о встрече. В разговоре адвокат У. предположил, что С. везут в здание в Т. переулке, где расположен «главный офис следственного комитета». Встречались вечером недалеко от метро «...». Там К-ва рассказала адвокату У. всё, что знала о ситуации с С., и спросила, можно ли ему как-то помочь. Адвокат У. сказал, что давать оценку ситуации преждевременно, без изучения документов и разговора с С. это сделать невозможно. К-ва и адвокат У. договорились, что он вступит в уголовное дело и попытается разобраться. Между ними было заключено соглашение на юридическую помощь. Стоимость «услуг» адвоката У. они определили в размере [сумма № 1 + сумма № 2] рублей. Аванс в размере [сумма № 1] рублей К-ва должна была оплатить как можно быстрее, остальные деньги – попозже. Адвокат У. предложил произвести оплату в кассу коллегии адвокатов. Также К-ва и адвокат У. определились, что, если потребуется увеличение оплаты его «услуг», они это обсудят после общения со следователем. Денежные средства в счет оплаты работы адвоката У. К-ва передавала в коллегию адвокатов, расположенную в городе Москве на улице... на втором этаже жилого дома, куда приезжала дважды в декабре или январе.

Рассматривая с применением приведенного выше стандарта доказывания представленное адвокатом У. Соглашение от 23 ноября 2021 г. № ... об ока-

зании юридической помощи С. и сообщенные адвокатом У. обстоятельства его заключения, Совет отмечает, что из объяснений адвоката У. следует, что на момент заключения соглашения на защиту С. ему было известно от К-вой, что С. не просил ее заключить с адвокатом У. соглашение на свою защиту. Это была исключительная инициатива самой К-ой, о которой никто из близких С. лиц не был уведомлен.

В этой связи Совет напоминает адвокату У., что в соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В Разъяснениях № 12 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об особенностях заключения и оформления соглашений об оказании юридической помощи – защиты по уголовному делу – в пользу третьего лица» (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы 27 июня 2019 г., Протокол № 8) указано:

«Соглашение об оказании юридической помощи в интересах третьего лица могут заключить физическое лицо, юридическое лицо (например, в интересах своего работника), общественное объединение (например, в интересах лиц, для защиты которых оно создано) и другие субъекты гражданских правоотношений.

В целях соблюдения прав обвиняемых (подозреваемых) – получателей юридической помощи (защиты по уголовному делу) при заключении соглашений о ее оказании в пользу третьего лица адвокатам следует быть осмотрительными,

обращая особое внимание на личность доверителей, обратившихся к адвокату в интересах таких лиц, заключающих и подписывающих соглашение об оказании юридической помощи. Как правило, не вызывает сомнений ситуация, когда соглашение с адвокатом на защиту подозреваемого или обвиняемого заключает его близкий родственник (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, бабушка, дедушка, внуки). Родственные или свойственные отношения сами по себе являются достаточным основанием для вывода о законном интересе, который эти лица преследуют, заключая соглашение с адвокатом.

Между тем в ситуации, когда отношения между лицом, заключающим соглашение на защиту третьего лица, и самим обвиняемым (подозреваемым) с очевидностью не прослеживаются, адвокатам следует, проявляя разумную осмотрительность, более детально и осторожно подходить к вопросу о принятии поручения и фиксации сведений о лице, заключающем соглашение об оказании юридической помощи. Выяснение законной мотивации и интереса лица, заключающего соглашение об оказании юридической помощи, должно быть предметом тщательного интервьюирования такого лица со стороны адвоката.

По общему правилу адвокат, заключивший соглашение об оказании юридической помощи – защите по уголовному делу – в пользу третьего лица, перед началом оказания юридической помощи обязан получить согласие лица, которому будет оказываться юридическая помощь. Приведенные выше нормы УПК РФ и ГК РФ не регламентируют форму такого согласия или поручения, а также особенности его получения. Между тем Совет отмечает, что требования о разумном, добросовестном и квалифицированном оказа-

нии юридической помощи обязывают адвоката тщательно подходить к этому вопросу, исключая разумные сомнения в достоверности указанного согласия (поручения). Наиболее достоверной формой получения согласия является письменная фиксация волеизъявления лица, которому будет оказываться юридическая помощь. Эта фиксация может быть сделана на соглашении об оказании юридической помощи, в отдельном документе или иным образом, позволяющим верифицировать лицо, дающее согласие (например, с использованием электронного ресурса службы отправки электронных сообщений в учреждениях ФСИН России «ФСИН-ПИСЬМО» <www.fsin-pismo.ru>). Также согласие лица, которому будет оказываться юридическая помощь, может быть получено в конклюдентной форме, позволяющей со степенью достоверности, исключающей разумные сомнения, прийти к выводу о том, что обвиняемый (подозреваемый) и адвокат, принимающий его защиту на основании соглашения, заключенного с иным лицом, состоят в коммуникации между собой и отсутствии отказа от адвоката свидетельствует о даче согласия на защиту» (*Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. Выпуск № 2 (145) С. 129–130*).

Поскольку заявитель С. факт своего знакомства с К-вой категорически отрицает, в данном случае именно на адвокате У. лежит обязанность по доказыванию как факта знакомства С. с К-вой, так и наличия у последней законной мотивации и интереса в заключении соглашения на защиту С., так как в соответствии с приведенными Разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы «Об особенностях заключения и оформления соглашений об оказании юридической помощи – защиты по уголовному делу – в пользу третьего лица» именно адвокат У. был обязан выяснить

указанные обстоятельства у К-вой перед заключением с ней соглашения.

Вместе с тем адвокатом У. доказательств, подтверждающих исполнение этой обязанности, не представлено. В своих письменных объяснениях адвокат У. сообщил, что не может сообщить всех обстоятельств, так как они касаются лично К-вой, которая сказала ему, что С. «очень близкий ей человек». В заседании Совета адвокат У. привел отдельные обстоятельства взаимоотношений С. и К-вой, сообщенные ему последней, которые, с ее слов, выражались в знакомстве на отдыхе в городе Санкт-Петербурге, совместной деловой поездке и употреблении наркотического вещества кокаина.

Совет в этой связи констатирует, что факта знакомства между лицом, заключающим соглашение об оказании юридической помощи, и лицом, которому оказывается юридическая помощь, со всей очевидностью недостаточно для вывода о наличии законной мотивации и интереса в заключении соглашения на защиту. При этом Совет обращает внимание, что К-ва и С. проживают в разных городах, и, помимо одинаковой возрастной категории, нет ничего, что могло бы указывать на гипотетическую возможность наличия между ними «близких отношений».

В рассматриваемой ситуации некие «близкие отношения» и общение на фоне употребления наркотических веществ, о чем адвокату У., согласно его объяснениям, стало известно со слов К-вой, явно не являются достаточным подтверждением для формирования у адвоката У. профессионального суждения о наличии у К-вой законной мотивации и интереса в заключении соглашения об оказании юридической помощи С. Наоборот, сведения о совместной антиобщественной или противоправной деятельности (употреблении

наркотических средств) препятствуют формированию такого суждения, могут свидетельствовать о пороках сознания и воли лица, употребляющего наркотические средства, и в силу этого требуют значительно более тщательного интервьюирования на предмет выяснения возможности заключения соглашения.

Совет также считает необходимым проанализировать последовательность дачи объяснений адвокатом У. об этих обстоятельствах и появления письменных объяснений К-вой об обстоятельствах получения информации о потребности С. в юридической помощи.

Так, давая устные объяснения в заседании Квалификационной комиссии 6 июля 2022 г., адвокат У. не привел даже вышеуказанную позицию, поскольку признал, что вообще не выяснял, кем К-ва приходится С., а лишь «по ее поведению» сделал вывод о том, что та волнуется за С.

Адвокату У. неоднократно предлагалось обеспечить явку К-вой в заседание Квалификационной комиссии для ее опроса, однако вместо этого им представлено нотариально удостоверенное заявление К-вой. При этом в данном заявлении не указывается, в каких отношениях состоят К-ва и С., отсутствуют как сведения, подтверждающие наличие у К-вой законной мотивации и интереса в заключении соглашения на защиту С., так и сведения об источнике осведомленности К-вой о задержании С., имевшем место 23 ноября 2021 г., и о следственном органе, в производстве которого находится уголовное дело в отношении С.

Более того, объяснения К-вой противоречат процессуальным документам органа предварительного расследования, имеющимся в материалах дисциплинарного производства. Так, в своем письменном нотариально удостоверенном заявлении К-ва указывает, что о пробле-

мах С. с правоохранительными органами ей стало известно примерно в 11.00 час. 23 ноября 2021 г. Позже ей стало известно от неустановленного источника, что С. везут в аэропорт.

Вместе с тем, согласно протоколу задержания С. от 23 ноября 2021 г., он был составлен только в 12.40 час. в служебном кабинете № ... ГУ МВД России по Краснодарскому краю по адресу... Соответственно, не ранее 12.40 час. С. была предоставлена возможность реализовать право на телефонный звонок близким лицам или родственникам. Телефон жены был выключен, а телефонных номеров иных лиц, которых С. хотел уведомить о своем задержании, он не помнил. Из этого с очевидностью следует, что ни в 11.00 час., ни в 12.00 час. С. не могли взять и не везли в аэропорт.

Кроме того, из обстоятельств фактического задержания С. усматривается, что он был фактически задержан в своем жилище сразу после проведения обыска. Следовательно, информацией о произведенном фактическом задержании С. располагали только его супруга – С-ва, а также сотрудники правоохранительных органов.

В заседании Совета выяснялся вопрос о публичности произведенных в отношении С. следственных действий. Каких-либо доказательств их публичности и, соответственно, возможности получения информации о задержании С. или о наличии у него проблем с правоохранительными органами (по версии К-вой) от третьих лиц представлено не было. Наоборот, со слов представителя заявителя – адвоката З. – упомянутые выше следственные действия проводились в условиях скрытности и без придания им огласки. Эти объяснения представителя заявителя не были оспорены адвокатом У., участвовавшим в заседании Совета.

Дополнительно Совет отмечает, что адвокатом У. не представлено и ка-

ких-либо доказательств описанной им коммуникации посредством телефонной связи с К-вой и следователем М., якобы имевшей место 23 ноября 2021 г. Вместе с тем, по словам адвоката У., все телефонные переговоры велись им 23 ноября 2021 г. со своего мобильного телефона, и факты ведения указанных переговоров, если бы они имели место, легко могли быть подтверждены детализацией соединений, выданной соответствующим оператором связи.

Согласно ч. 4 ст. 50 УПК РФ, если в течение 24 часов с момента задержания подозреваемого или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу явка защитника, приглашенного им, невозможна, то дознаватель или следователь принимает меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов.

Адвокат У. сообщил, что вечером 23 ноября 2021 г. он встретился с К-вой в районе станции метро «...». Заключив с К.-вой соглашение на защиту С., адвокат У. созвонился со следователем М., после чего направился в Следственный комитет РФ. В момент прибытия адвоката У. в здание Следственного комитета РФ, расположенное по адресу... подозреваемый С. находился уже там.

Факт нахождения подозреваемого С. в здании Следственного комитета РФ, а не в изоляторе временного содержания свидетельствует о намерении следователей провести его допрос именно 23 ноября 2021 г., то есть еще до истечения 24 часов с момента его фактического задержания, что, в свою очередь, свидетельствует о том, что до якобы совершенного адвокатом У. звонка у следователей уже имелась информация о том, что в деле должен появиться защитник по соглашению. На это также указывает и то обстоятельство, что заявка на обеспечение подозреваемого С. защитником в порядке, предусмотрен-

ном ст. 50, 51 УПК РФ, в АИС АПМ следователями не размещалась.

Совет не может доверять сведениям, изложенным в сообщении следователя по ОВД ГСУ СК РФ Кор. от 26 сентября 2022 г., представленном адвокатом У. после ознакомления с Заключением Квалификационной комиссии... о том, что «через систему вызовов адвокатской палаты г. Москвы приглашался 23 ноября 2021 г. адвокат Н.». Совет выражает недоумение по поводу того, о какой «системе вызовов адвокатской палаты г. Москвы» идет речь в сообщении следователя, и почему через эту систему «приглашался» конкретный адвокат – Н. Действующая Автоматизированная информационная система Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ) является единственным способом назначения адвокатов защитниками, действующим в городе Москве, и она исключает возможность «приглашения» конкретных адвокатов для защиты подозреваемых и обвиняемых. Кроме того, в случае назначения адвоката для участия в уголовном деле в порядке ст. 51 УПК РФ посредством АИС АПМ заявке инициатора присваивается уникальный номер, по которому возможно произвести все необходимые идентификационные действия и подтвердить или опровергнуть указанные выше сведения. Однако таких сведений в сообщении следователя не содержится.

Согласно имеющейся в материалах дисциплинарного производства служебной записке руководителя IT-отдела Адвокатской палаты города Москвы Б. от 1 июля 2022 г. от следователя СК РФ в Автоматизированную информационную систему Адвокатской палаты города Москвы в ноябре 2021 года уведомление об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве для осуществления защиты С. в порядке, установленном ст. 50 и 51 УПК РФ, не поступало.

В подтверждение своей защитительной позиции адвокатом У. в качестве доказательств получения согласия С. на оказание ему адвокатом У. юридической помощи по заключенному с К-вой соглашению представлено заявление С. на имя следователя М. от 23 ноября 2021 г., в котором С. выражает желание, чтобы его защиту осуществлял адвокат У.

Однако это заявление, вопреки доводам адвоката У., не может рассматриваться Советом как согласие С. на получение юридической помощи по соглашению, заключенному в его интересах К-вой, поскольку оно адресовано следователю, а не адвокату У., и в нем не содержится сведений о том, что адвокатом У. была доведена до С. информация о заключении с К-вой соглашения на его защиту. Более того, из содержания этого заявления не следует, что до С. кем-либо (следователем или адвокатом) была доведена информация о том, что адвокат У. является его защитником именно по соглашению, а не по назначению следователя. Также нет указаний на то обстоятельство, что адвокат У. является защитником С. по соглашению, и в протоколах его допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого.

Наконец, Совет обращает внимание, что подобное заявление было оформлено по инициативе следователя и исключительно в процессуальных целях – для подтверждения соблюдения права обвиняемого (подозреваемого) на защиту (ст. 16 УПК РФ). Оно никак не связано с соблюдением профессиональной этической обязанности адвоката по получению согласия непосредственно от доверителя на представление его интересов адвокатом по соглашению, заключенному третьим лицом. Следовательно, это заявление С. не свидетельствует об исполнении адвокатом У. указанной обязанности.

Совет не может согласиться и с доводами адвоката У., изложенными в возра-

жениях... согласно которым «в условиях вечернего допроса, сложности уголовного дела, наличия письменного согласия С. на защиту получение каких-либо доказательств, дополнительных подтверждений личных взаимоотношений не представлялось возможным».

Помимо того, что приведенные адвокатом У. обстоятельства не свидетельствуют о невозможности выяснения им всех необходимых обстоятельств в ходе конфиденциального общения с подзащитным (которое согласно объяснениям самого адвоката У. имело место), Совет вынужден повторить требование, содержащееся в его ранее упомянутых Разъяснениях № 12: «...наиболее достоверной формой получения согласия является письменная фиксация волеизъявления лица, которому будет оказываться юридическая помощь. Эта фиксация может быть сделана на соглашении об оказании юридической помощи, в отдельном документе [...]». Поэтому ни вечернее время допроса, ни сложность уголовного дела, ни наличие процессуального заявления о согласии на защиту не препятствовали адвокату У. и не освобождали его от обязанности предоставить подозреваемому С. Соглашение об оказании юридической помощи от 23 ноября 2021 г., которое должно было быть у адвоката У. в наличии, поскольку было заключено за несколько минут до его прохода через КПП СК РФ. Никакие обстоятельства не препятствовали адвокату и прочитать подзащитному содержание указанного соглашения в части, касающейся лица, его заключившего, и попросить его поставить свою подпись или сделать иную запись, свидетельствующую о согласии на оказание ему адвокатом У. юридической помощи в качестве защитника на основании этого соглашения. Совет отмечает, что в это же самое время у С. имелась возможность прочитать протокол допроса подозреваемого

и собственноручно написать и подать следователю заявление о согласии на защиту адвокатом У. Действуя разумно и осмотрительно при заключении соглашения об оказании юридической помощи с иными лицами, чью мотивацию и законный интерес следует выяснять с особой тщательностью и вниманием, адвокат У., во избежание любого недопонимания и для формирования доверительных отношений с С., обязан был представить последнему экземпляр соглашения и предложить изложить согласие на защиту в простой письменной форме на самом экземпляре соглашения либо отдельным письменным заявлением, адресованным адвокату, что исключало бы любые сомнения в наличии законных оснований для вступления защитника в уголовное дело.

Поэтому Совет расценивает несовершение адвокатом У. этих действий как доказательство его стремления завуалировать отсутствие законных оснований для вступления его в уголовное дело в качестве защитника С. Это подтверждается и доводом жалобы С. о том, что адвоката У. следователь представил ему как назначенного защитника.

По смыслу вышеприведенных Разъяснений № 12 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об особенностях заключения и оформления соглашений об оказании юридической помощи – защиты по уголовному делу – в пользу третьего лица» соглашение об оказании юридической помощи, заключенное в пользу третьего лица, обретает процессуальное значение основания для вступления адвоката в уголовное судопроизводство в качестве защитника лишь с момента получения не вызывающего сомнения в своей добровольности и ясности согласия подзащитного на осуществление его защиты адвокатом, заключившим подобное соглашение. Такое

согласие от подзащитного С. адвокатом У. получено не было, поэтому у адвоката У. отсутствовали правовые основания для вступления в уголовное дело.

Переходя к анализу положений соглашения, Совет отмечает, что в нарушение Разъяснения № 6 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «О соглашении на уголовную защиту» (утверждено Советом 30 мая 2013 года и опубликовано в *Вестнике Адвокатской палаты города Москвы. 2013. Выпуск № 6, 7(116, 117). С. 14–15. Сборник нормативных и информационных материалов за 2002–2014 годы: Специальный выпуск Вестника Адвокатской палаты города Москвы. М., 2014. С. 126–128*) оно заключено не на всю стадию предварительного расследования, а всего на один месяц, что само по себе свидетельствует о том, что, вступая в уголовное дело, адвокат У. изначально не предполагал осуществлять защиту С. на протяжении предварительного следствия.

На это обстоятельство также указывают незначительный размер определенного сторонами соглашения вознаграждения по многоэпизодному уголовному делу, по которому С. обвинялся в совершении нескольких особо тяжких преступлений в составе организованной группы, и последующее, в нарушение Разъяснения № 7 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об объеме оказания адвокатом-защитником юридической помощи в стадии предварительного расследования» (утверждено Советом 29 сентября 2014 г. и опубликовано в *Вестнике Адвокатской палаты города Москвы. 2014. Выпуск № 4 (125). С. 7–8. Сборник нормативных и информационных материалов за 2002–2014 годы: Специальный выпуск Вестника Адвокат-*

ской палаты города Москвы. М., 2014. С. 128–129), фрагментарное участие адвоката У. в осуществлении защиты С. (в частности, его неявка в судебное заседание по рассмотрению ходатайства органа следствия об избрании в отношении С. меры пресечения в виде заключения под стражу).

При этом Совет отмечает, что доказательства, подтверждающих защитительную версию адвоката У. о том, что между ним и С. 23 ноября 2021 г. якобы была достигнута договоренность о том, что адвокат У. может не принимать участие в судебном заседании по рассмотрению ходатайства следователя об избрании в отношении С. меры пресечения в виде заключения под стражу в том случае, если в уголовное дело вступят иные защитники, адвокатом У. не представлено. С. наличие такой договоренности категорически отрицает.

Согласно приобщенному адвокатом У. ответу следователя по ОВД ГСУ СК РФ Р. от 23 сентября 2022 г. ...во время рассмотрения Б. районным судом города Москвы 24 ноября 2021 г. ходатайства следователя об избрании в отношении подозреваемого С. меры пресечения в виде заключения под стражу адвокат У. в период с 17.30 час. до 21.00 час. в том же следственном органе, в котором расследуется уголовное дело в отношении С., ознакомился с материалами уголовного дела. Совет обращает внимание, что необходимость ознакомления с материалами уголовного дела не может служить оправданием и уважительной причиной неявки в суд для рассмотрения ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, которое должно состояться в строго ограниченный период времени (ч. 4 ст. 108 УПК РФ).

Отдельно Совет считает необходимым отметить, что денежные средства в размере [сумма № 2] рублей были вне-

сены в кассу адвокатского образования только после того, как в Адвокатскую палату города Москвы в отношении адвоката У. поступила жалоба адвоката Су. ...и адвокат У. был с ней ознакомлен, что также является косвенным подтверждением формального заключения Соглашения на защиту С.

Наконец, согласно приведенным выше условиям соглашения оно вступило в силу только после оплаты аванса, которая, как установлено материалами дисциплинарного производства, последовала лишь 6 декабря 2021 г. Следовательно, 23 ноября 2021 г. данное соглашение, даже если допустить, что оно было подписано в эту дату перед посещением адвокатом У. Следственного комитета РФ и участием в процессуальных действиях в качестве защитника С., не вступило в силу, а следовательно, не могло являться правовым основанием для вступления адвоката У. в уголовное дело в качестве защитника С.

В заключение Совет отмечает, что, в отличие от адвоката У., другие защитники С. по соглашению – адвокаты З., М. и Су. имели значительные затруднения при вступлении в уголовное дело и смогли вступить в него только после того, как их доверителю было предъявлено обвинение, и он был допрошен в качестве обвиняемого. При этом Совет не соглашается с доводами адвоката У. о том, что 1 декабря 2021 г. С. отказался от дачи показаний, поэтому участие в уголовном деле защитника – адвоката У. не могло повлиять на исход дела, поскольку, отвечая на вопрос следователя о признании вины, С. заявил, что ему необходимо время для более тщательного изучения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, в связи с чем просил следователя отложить его допрос, тем самым допустил возможность в дальнейшем сделать заявление

о признании вины. Кроме того, это обстоятельство не влияет на оценку профессионального поведения адвоката У. применительно к выдвинутым против него дисциплинарным обвинениям.

Перечисленные обстоятельства в их совокупности приводят Совет к выводу о том, что 23 ноября 2021 г. адвокат У. мог узнать о задержании С. исключительно от следователей ГСУ СК РФ, в производстве которых находилось уголовное дело № ... и вступил в уголовное дело по их просьбе. Оформленное же адвокатом У. с К-вой соглашение на защиту С., в отсутствие просьбы последнего или иных близких ему лиц заключить это соглашение и его ясно выраженного добровольного согласия на получение юридической помощи адвоката У. именно по этому соглашению, не может быть признано правовым основанием для вступления в дело защитника, предусмотренным ч. 1 ст. 50 УПК РФ. Совет, принимая во внимание совокупность установленных и описанных выше обстоятельств и подтверждающих их доказательств, оценивает данное соглашение как заключенное с целью создания видимости легитимного участия адвоката У. в уголовном деле в качестве защитника С.

Рассматривая довод жалобы о том, что С. отказывался от адвоката У., сообщал об этом следователю, который «отказ не принимал и своей рукой от моего имени под диктовку [адвоката] У. указал в протоколе допроса обвиняемого, что я не возражаю против участия адвоката У.», Совет отмечает следующее.

Указанный довод жалобы достаточными доказательствами не подтвержден. Адвокат У. в своих письменных и устных объяснениях указанное обстоятельство не подтверждает. При этом в протоколе допроса обвиняемого С. от 1 декабря 2021 г. какие-либо заявления С. отсутствуют.

Из протокола допроса обвиняемого С. от 1 декабря 2021 г. действительно усматривается, что запись о том, что С. не возражает против участия адвоката У., выполненная на... листе в средней части протокола, как и большинство записей в этом протоколе, производилась рукописно следователем Ш., однако само по себе это обстоятельство не свидетельствует о том, что С. 1 декабря 2021 г. отказывался от адвоката У.

Не могут рассматриваться в качестве достаточного доказательства рассматриваемого довода жалобы С. и заключение специалиста №... от 3 января 2022 г., согласно которому «Подписи от имени С., расположенные в копии протокола допроса обвиняемого от 1 декабря 2021 г. на 1-м листе в графе “Обвиняемый” и на 5-м листе в средней части документа после рукописного текста, выполнены разными лицами».

Вместе с тем Совет полагает, что, поскольку адвокат У. вступил в уголовное дело в качестве защитника С. в отсутствие установленных законом оснований, данный довод жалобы в самостоятельной оценке не нуждается, так как не влияет на разрешение настоящего дисциплинарного производства.

При таких обстоятельствах Совет признаёт презумпцию добросовестности адвоката У. опровергнутой, а его умышленную вину в совершении дисциплинарного нарушения установленной.

Совет отклоняет как несостоятельный довод адвоката У. о выходе Квалификационной комиссии за пределы жалобы, поскольку все выводы, содержащиеся в Заключение Комиссии, являются оценкой именно тех дисциплинарных обвинений, которые выдвинуты в жалобе заявителя и поддержаны его представителем в заседании Совета.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисципли-

циплинарной ответственности адвоката У. за совершенное им дисциплинарное нарушение, Совет отмечает его умышленный и злостный характер, сопряженный с явным и грубым игнорированием адвокатом обязательных профессиональных правил вступления в уголовное дело и участия в нем в качестве защитника. Игнорирование императивного нормативного запрета вступления в уголовное дело в отсутствие законных оснований в совокупности с явно недопустимым и недостойным звания адвоката способом участия в уголовном деле свидетельствует о преследовании адвокатом У. в профессиональной деятельности интересов и целей, несовместимых со статусом адвоката.

Совокупность описанных обстоятельств убедительно показывает, что адвокат У., несмотря на значительный стаж адвокатской деятельности, не обладает необходимыми для осуществления адвокатской деятельности профессиональными и этическими качествами и не желает их приобретать.

При таких обстоятельствах Совет признаёт профессиональное поведение адвоката У. несовместимым с нахождением в составе адвокатского сообщества и приходит к выводу о применении к нему меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

Совет не находит возможности применения к адвокату У. более мягкой меры дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката как в силу требования справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, так и в силу того, что оставление У. в составе адвокатского сообщества могло бы дать основание полагать, что совершенное им нарушение професси-

ональных правил совместимо со статусом адвоката.

В соответствии с п. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при: 1) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем; 2) нарушении адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката; 3) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции.

Определяя в соответствии с п. 7 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого У. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена, Совет с учетом тяжести нарушения и всей совокупности установленных обстоятельств считает необходимым установить этот срок в 2 (два) года.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1, 4, 7, подп. 3 п. 6 ст. 18, подп. 1 и 2 п. 1, п. 1.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату У. ...меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ч. 1 ст. 12 (участвуя в судопроизводстве адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства) и п. 6

ст. 15 (адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции) Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с Разъяснениями № 12 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об особенностях заключения и оформления соглашений об оказании юридической помощи – защиты по уголовному делу – в пользу третьего лица» (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы 27 июня

1.3. Совет объявил адвокату замечание за то, что он не явился в судебные заседания и не уведомил доверителя о невозможности участвовать в них.

Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе Л. в отношении адвоката С.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 3 августа 2022 г. адвокатом С. допущено ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1. ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем Л., выразившееся в том, что, заключив с доверителем Л. Соглашение об оказании юридической помощи от 16 февраля 2021 г., согласно условиям которого он принял поручение на представление интересов доверителя в суде, адвокат С. без уважительной причины не явился в судебные заседания Н. районного суда города Москвы 26 октября 2021 г. и 19 апреля 2022 г. по рассмотрению гражданского дела... возбужденного по иску Л. к Ли., и не уведомил доверителя о невозможности своего участия в ука-

2019 г., Протокол № 8), исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем С., что выразилось в осуществлении адвокатом У. в период с 23 ноября по 27 декабря 2021 г. его защиты в ГСУ СК РФ по уголовному делу № ... в отсутствие установленных законом оснований (соглашения на защиту С., заключенного с соблюдением требований ч. 1 ст. 50 УПК РФ);

установить срок, по истечении которого У. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в 2 (два) года.

занных судебных заседаниях, оставив таким образом доверителя Л. без квалифицированной юридической помощи.

Одновременно с этим в Заключении Квалификационной комиссии указано на необходимость прекращения дисциплинарного производства в оставшейся части дисциплинарного производства вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат С., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство от 28 сентября 2022 года о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие, в котором также сообщил, что не согласен с выводами Заключения Квалификационной комиссии по причине «формального и поверхностного подхода к доводам адвоката». Просил *«в случае прекращения статуса адвоката по решению Совета сообщить о дате и времени сдачи удостоверения адвоката в Адвокатскую палату Москвы или в Минюст».*

Заявитель Л., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство от 27 сентября 2022 г. о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Совет, принимая во внимание положения п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, предусматривающие, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Заключение Квалификационной комиссии, Совет признаёт фактические обстоятельства правильно и полно установленными Квалификационной комиссией и соглашается с ее выводами.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что 16 февраля 2021 г. адвокат С. заключил с Л. соглашение об оказании юридической помощи. Объем подлежащей оказанию Л. (доверителю) юридической помощи согласован сторонами в п. 1.1 Поручения от 16 февраля 2021 г. № ... к соглашению следующим образом: *«изучение и анализ представленных Доверителем документов и информации, устные юридические консультации Доверителя, выработка правовой позиции, составление и подача процессуальных документов, представление интересов Доверителя (с составлением полного комплекта процессуальных документов и совершения неограниченного количества процессуальных действий, в том числе участия в судебных заседаниях) в Н. районном суде города Москвы по гражданскому делу (в том числе, встречному производству) об определении порядка общения с несовершеннолетними детьми Доверителя для цели вынесения*

Н. районным судом города Москвы решения о таком определении и устранении нарушения прав Доверителя».

Во исполнение п. 2.1 Поручения №... к соглашению Л. уплатил вознаграждение в размере суммы № 1 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 16 февраля 2021 г. № ... и не оспаривается участниками дисциплинарного производства.

Адвокат С. приступил к оказанию юридической помощи по соглашению, подготовил от имени Л. процессуальные судебные документы, в том числе ходатайство об определении порядка осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения, которое было удовлетворено определением судьи Н. районного суда города Москвы от 19 июля 2021 г.; ходатайство об уточнении исковых требований и ходатайство о проведении судебной экспертизы; непроцессуальные документы – заявления в отдел социальной защиты населения района О., а также провел адвокатский опрос Л.; участвовал совместно с Л. в судебных заседаниях Н. районного суда города Москвы. Представление интересов Л. в суде адвокат С. осуществлял на основании ордера от 16 февраля 2021 г.

Исковое заявление Л. к Ли. поступило в Н. районный суд города Москвы 26 января 2021 г., 18 мая 2021 г. по делу было проведено предварительное судебное заседание, последующие судебные заседания состоялись 12 и 19 июля, 14 сентября, 26 октября, 9 декабря 2021 г., 19 апреля 2022 г. В заседании 12 июля 2021 г. суд принял к производству встречное исковое заявление Ли. к Л. Решение по делу было вынесено 19 апреля 2022 г.: исковые требования Л. к Ли. удовлетворены частично, встречные исковые требования Ли. к Л. также удовлетворены частично.

Несмотря на то, что условиями п. 1.1 Поручения № 1 к Соглашению об оказа-

нии юридической помощи от 16 февраля 2021 г. прямо предусмотрено обязательство адвоката С. представлять интересы доверителя Л. в Н. районном суде города Москвы и участвовать в судебных заседаниях без ограничения их количества, адвокат С. не участвовал в судебных заседаниях 26 октября 2021 г. и 19 апреля 2022 г., не уведомив об этом доверителя. Этот факт достоверно установлен и подтвержден, в том числе, протоколами судебных заседаний по делу и решением суда от 19 апреля 2022 г.

При таких обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката С. опровергнутой, а его умышленную вину в совершении дисциплинарного нарушения установленной.

Что касается претензий заявителя Л. относительно направления адвокатом С. «несуществующих файлов» и того, что он не подготовил к судебному заседанию, назначенному на 14 сентября 2021 г., необходимые процессуальные документы, Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии, не усмотревшей нарушений в поведении адвоката С. в данной части. В заключении комиссии приведены достаточные обоснования этого вывода, с которыми Совет также соглашается.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката С. за допущенное нарушение, Совет принимает во внимание, что ранее он к дисциплинарной ответственности не привлекался, выполнил существенный объем работы по оказанию юридической помощи доверителю, существенного вреда интересам которого не причинено. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату С. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания как в наибольшей степени отвечающую требовани-

ям соразмерности и справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренным п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18, подп. 1 и 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату С. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания за ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем Л., выразившееся в том, что, заключив с доверителем Л. Соглашение об оказании юридической помощи от 16 февраля 2021 г., согласно условиям которого он принял поручение на представление интересов доверителя в суде, адвокат С. без уважительной причины не явился в судебные заседания Н. районного суда города Москвы 26 октября 2021 г. и 19 апреля 2022 г. по рассмотрению гражданского дела № ... возбужденного по иску Л. к Ли., и не уведомил доверителя о невозможности своего участия в указанных судебных заседаниях, оставив таким образом доверителя Л. без квалифицированной юридической помощи;

прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката С. по жалобе Л. от 27 апреля 2022 г., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

1.4. Адвокату объявлено предупреждение за непредоставление доверителю отчета о проделанной работе.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании с участием заявителя Б., адвоката Ба. дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе Б. от 20 июня 2022 г. ... в отношении адвоката Ба.

21 сентября 2022 года Квалификационная комиссия вынесла Заключение о ненадлежащем, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» во взаимосвязи с п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнении адвокатом Ба. своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б., выразившемся в том, что после получения 18 апреля 2022 г. просьбы от доверителя Б. о предоставлении отчета о проделанной работе, содержащейся в заявлении от 9 апреля 2022 г., безосновательно оставил заявление без рассмотрения в связи с отсутствием на заявлении личной подписи доверителя Б., а после получения 25 июля 2022 г. жалобы Б., направленной им в Адвокатскую палату города Москвы, в которой доверителем адвоката указано дисциплинарное обвинение в том, что адвокатом Ба. ему не предоставлен отчет о проделанной работе, имея достаточно времени предоставить отчет доверителю Б., так отчет и не предоставил.

Адвокат Ба. в заседании Совета заявил об ознакомлении с Заключением Квалификационной комиссии и полном несогласии с ним по основаниям, изложенным в его письменных объяснениях, а также в дополнениях к ним. Отвечая на вопросы членов Совета, адвокат Ба. сообщил, что не представил отчет по просьбе Б., так как сомневался в том, что именно им было направлено соответ-

ствующее заявление, которое он посчитал анонимным, поскольку оно не было подписано. В соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» анонимные обращения рассмотрению не подлежат. Связываться с доверителем Б. для выяснения авторства заявления и необходимости представления ему отчета о проделанной работе адвокат Ба. посчитал ненужным. Кроме того, указал на получение Б. 6 октября 2022 г. его отчета о проделанной работе, а также на предшествующее составление актов об оказании отдельных видов юридической помощи, в связи с чем просил дисциплинарное производство прекратить.

Заявитель Б. в заседании Совета заявил об ознакомлении с Заключением Квалификационной комиссии и полном согласии с ним. Подтвердил, что в начале октября 2022 года получил от адвоката Ба. отчет о проделанной работе, однако не удовлетворен его содержанием, так как он не содержит необходимой информации.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, выслушав явившихся участников, Совет признаёт фактические обстоятельства правильно установленными Квалификационной комиссией и соглашается с ее выводами.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что 21 января 2021 г. Б. и адвокат Ба. заключили Соглашение на оказание юридической помощи № ... согласно условиям которого адвокат Ба. принял на себя защиту сына доверителя Б. – Б-ва по уголовному делу № ... на стадии апелляционного рассмотрения его дела в Верховном суде Ч. Республики (п. 1 соглашения). Согласно условиям

Дополнительного соглашения от 1 апреля 2021 г. № ... к Соглашению от 21 января 2021 г. № ... адвокат Ба. принял от доверителя Б. поручение осуществить защиту Б-ва на стадии кассационного рассмотрения его уголовного дела.

Из сведений, размещенных на официальном сайте Верховного суда Ч. Республики, усматривается, что 18 марта 2021 г. судом апелляционной инстанции завершено судебное разбирательство по уголовному делу № ... и вынесен судебный акт, в связи с чем приговор М. районного суда города Чебоксары от 22 декабря 2020 г. в отношении Б-ва вступил в законную силу. 24 августа 2021 года ... кассационным судом общей юрисдикции были рассмотрены кассационные жалобы, поданные адвокатом У., прокурором и законным представителем потерпевшей, и вынесено решение по существу.

Соглашение на оказание юридической помощи от 21 января 2021 г. № ... учитывая условия Дополнительного соглашения от 1 апреля 2021 г. № ... в части обязательств адвоката Ба. по оказанию юридической помощи Б-ву на стадии судебного разбирательства его уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанции должно быть исполнено до 19 сентября 2021 г., поскольку приговор в отношении Б-ва вступил в силу 18 марта 2021 г.

9 апреля 2022 года заявитель Б. почтой отправил адвокату Ба. письменное заявление о предоставлении отчета о проделанной работе по соглашению на оказание юридической помощи и дополнительным соглашениям к нему. Это отправленное было получено адвокатским образованием, в котором адвокат Ба. осуществляет свою деятельность, 14 апреля 2022 года, зарегистрировано в Коллегии адвокатов города Москвы «...» и передано адвокату Ба. 18 апреля 2022 г.

Адвокат Ба. признал факт получения им 18 апреля 2022 г. заявления довери-

теля Б. о предоставлении отчета о проделанной им работе по Соглашению на оказание юридической помощи от 21 января 2021 г. № ... и дополнительным соглашениям к нему, однако отчет доверителю не представил, сославшись на то, что в заявлении Б. не была представлена его личная подпись.

Таким образом, приняв поручение доверителя Б. о защите Б-ва на стадии апелляционного и кассационного рассмотрения его уголовного дела, заключив в связи с этим Соглашение на оказание юридической помощи от 21 января 2021 г. № ... и получив 18 апреля 2022 г. заявление Б. от 9 апреля 2022 г. с просьбой предоставить отчет о проделанной работе, адвокат Ба. принял решение вообще его не рассматривать в связи с отсутствием подписи Б. При этом адвокат Ба. в обоснование игнорирования заявления доверителя сослался на норму закона, которая неприменима к отношениям между адвокатом и доверителем.

Адвокату Ба. как профессиональному советнику по юридическим вопросам надлежит знать, что Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», на который он ссылается, регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан этими органами и должностными лицами (ст. 1 указанного федерального закона). Адвокат Ба. к числу указанных органов и должностных лиц не относится, о чем ему также надлежит знать.

По этим причинам Совет отклоняет как несостоятельные доводы адвоката Ба., приведенные им в поддержку позиции, избранной при осуществле-

нии коммуникации с доверителем Б. по вопросу о предоставлении отчета, а такое его профессиональное поведение не может быть признано надлежащим исполнением профессиональных обязанностей перед доверителем.

Совет разъясняет адвокату Ба., что адвокатская деятельность включает в себя не только оказание доверителю квалифицированной юридической помощи, но и умение адвоката правильно выстроить общение с доверителем с учетом требований закона и профессиональной этики, а также особенностей ситуации и личности доверителя. Это, в частности, предполагает совершение адвокатом действий по недопущению возникновения конфликтных ситуаций с доверителем, особенно если доверителем является физическое лицо старшего возраста, не обладающее специальными познаниями в области права. Сказанное относится и к вопросам формализации отношений с доверителем, включая законное и корректное завершение отношений с ним в случае отмены доверителем поручения или в связи с исполнением адвокатом поручения в полном объеме.

Получив 18 апреля 2022 г. письменное заявление доверителя Б. о предоставлении отчета, не содержащее личной подписи последнего, адвокат Ба. мог и должен был уточнить у него, направлял ли тот заявление, однако посчитал ненужным это сделать. Адвокат Ба. не предпринял никаких действий для устранения своих сомнений относительно лица, направившего ему заявление о предоставлении отчета о проделанной работе по соглашению об оказании юридической помощи, а просто проигнорировал полученное заявление.

Кроме того, адвокат Ба. подтвердил, что 25 июня 2022 г. им была получена жалоба Б., поданная последним в Адвокатскую палату города Москвы. Сле-

довательно, адвокату Ба., даже если он действительно сомневался в авторстве полученного им 18 апреля 2022 г. заявления о предоставлении отчета о проделанной работе, в любом случае не позднее 25 июня 2022 г. достоверно стало известно о том, что автором этого заявления является его доверитель Б. Однако и после получения безусловного подтверждения того, что его доверитель Б. еще в апреле 2022 года выразил свое желание получить отчет адвоката Ба. о проделанной им работе по Соглашению на оказание юридической помощи от 21 января 2021 г. № ... адвокат Ба. отчет доверителю Б. не представил, несмотря на то, что имел для этого достаточно времени.

Исходя из предмета соглашения об оказании юридической помощи, включая заключенные впоследствии дополнительные соглашения к нему, исполнение принятого адвокатом Ба. поручения должно было быть завершено не позднее 19 сентября 2021 г. Поэтому выраженная в заявлении от 9 апреля 2022 г. просьба доверителя Б. к адвокату Ба. отчитаться перед ним о проделанной работе должна была быть исполнена адвокатом в соответствии с требованиями п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вопреки доводам адвоката Ба., предшествующее составление и представление доверителю актов об оказании отдельных видов юридической помощи не заменяют представления отчета в порядке п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката и не освобождают адвоката от исполнения этой обязанности.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о нарушении адвокатом Ба. предписаний подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» во взаимо-

связи с п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Ба. за совершенное им дисциплинарное нарушение, Совет учитывает его умышленный, грубый и злостный характер, свидетельствующий о явном игнорировании адвокатом Ба. основополагающих правил профессионального поведения. Совет также учитывает упорное нежелание адвоката Ба. признать допущенное нарушение при всей его очевидности и несмотря на представление им заявителю Б. отчета в октябре 2022 года после вынесения Квалификационной комиссией Заключения по настоящему дисциплинарному производству. Вместе с тем Совет учитывает длительный адвокатский стаж адвоката Ба., отсутствие предыдущих дисциплинарных взысканий и существенного вреда интересам заявителя. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату Ба. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени соответствующую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального

закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18, подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату Ба. ...меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» во взаимосвязи с п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем Б., выразившееся в том, что после получения 18 апреля 2022 г. просьбы доверителя Б. о предоставлении отчета о проделанной работе, содержащейся в заявлении от 9 апреля 2022 г., безосновательно оставил заявление без рассмотрения в связи с отсутствием на заявлении личной подписи доверителя Б., а после получения 25 июля 2022 г. жалобы Б., поданной им в Адвокатскую палату города Москвы, в которой доверителем в отношении адвоката было выдвинуто дисциплинарное обвинение в том, что адвокатом Ба. ему не предоставлен отчет о проделанной работе, имея достаточное количество времени для представления отчета доверителю Б., так и не предоставил отчет вплоть до 6 октября 2022 г.

1.5. Адвокату объявлено предупреждение за оказание правовой помощи в условиях конфликта интересов.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... с участием представителя заявителя ООО № 1 Д., адвоката К., рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе ООО № 1 от 7 июня 2022 г. ...в отношении адвоката К.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 3 августа 2022 г. адвокатом К. допущено нарушение взаимосвязанных положений подп. 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката (адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов

доверителей; адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон), выразившееся в том, что в судебном заседании Арбитражного суда М. округа по делу № ... о несостоятельности (банкротстве) ООО № 2, состоявшемся 6 апреля 2021 г., адвокат К. в условиях возникшего в данном деле конфликта интересов доверителей ООО № 1 и ООО № 3 оказывал юридическую помощь доверителю ООО № 3, представляя его интересы по доверенности от 9 января 2020 г., хотя до этого адвокат К. на основании Договора № ... об оказании правовой помощи от 1 сентября 2014 г., заключенного с ЗАО «...» и расторгнутого 5 октября 2020 года, оказывал юридическую помощь ООО № 1 (ранее – ЗАО «...») по широкому кругу вопросов.

В том же Заклучении Квалификационная комиссия пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства:

в части дисциплинарного обвинения в нарушении адвокатом К. подп. 10 п. 1 ст. 9 и п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката в связи с оказанием им юридической помощи Б. и Кл. при рассмотрении Ч. районным судом города Москвы гражданского дела №... по иску Ч. к Б. и Кл. в условиях противоречия их интересов по данному делу интересам Ч. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Представитель заявителя ООО № 1 Д-ва в заседании Совета подтвердила своевременное получение Заклучения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним, с выводами Комиссии согласилась в части. Пояснила, что логику Квалификационной комиссии понимает, и по тем доводам жалобы, которые были оставлены Комиссией без удовлетворения, видимо, будет инициировано новое обращение.

Отвечая на вопросы членов Совета, пояснила следующее. Вред, причиненный ООО № 1 адвокатом К., они не могут посчитать в деньгах, но могут описать его существо. Адвокат К., будучи долгое время поверенным ООО № 1 в различных делах, обладал огромным объемом информации в отношении деятельности этой компании. Когда в связи с задолженностью на сумму свыше... рублей (далее – сумма № 1) случилось банкротство ООО № 2, выяснилось, что адвокат К. начал представлять интересы должника, то есть противной стороны по отношению к кредитору. В итоге требования заявителя были понижены в очереди, и из-за этого они не могут влиять на процедуру банкротства. В судебные акты первой инстанции полностью, дословно, включая все ошибки, попали письменные пояснения ООО № 2, которое представлял адвокат К. Они также используются в различных других делах и дискредитируют ООО № 1 и вредят его интересам. Заявитель никого не может привлечь к субсидиарной ответственности. Всё это связано с действиями адвоката К. по представлению интересов противных сторон. Ситуация очевидна: ООО № 1 понизили в очереди, оно лишилось статуса основного кредитора; [сумму задолженности] так и не увидели и вряд ли теперь увидят. Это как минимум. Суд понизил очередность требований заявителя по причине якобы выявленной аффилированности, исполь-

зовав доводы ООО № 2, поддержанные адвокатом К. Заявитель полагает: позиция ООО № 2 не могла быть подготовлена без участия адвоката К., тем более, что второй адвокат должника не имела той информации о структуре построения бизнеса в ООО № 1, которой обладал адвокат К. вследствие оказания юридической помощи ООО № 1. Позиция ее доверителя состоит в том, что адвокат К. нанес очень существенный и непоправимый вред ООО № 1, и такое его поведение несовместимо со статусом адвоката. Заявитель просит прекратить статус адвоката К.

Адвокат К. в заседании Совета подтвердил своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним, с выводами Комиссии согласился. Отвечая на вопросы членов Совета, уточнил, что в период действия соглашения об оказании правовой помощи с ООО № 1 у него не было таких соглашений ни с ООО № 3, ни с ООО № 2. Затем было заключено соглашение с ООО № 2, исполняя которое, он не пересекался с ООО № 1. Единственное пересечение интересов его новых доверителей с ООО № 1 было в кассационной инстанции 6 апреля 2021 г.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, выслушав явившихся участников, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, установлено, что 1 сентября 2014 г. между ЗАО «...» (впоследствии ООО № 1) и адвокатом К. заключен Договор № ... об оказании правовой помощи от 1 сентября 2014 г. (далее – Договор). С момента заключения Договора адвокат К. оказывал юридическую помощь ООО № 1, представляя интересы указанного доверителя, в том числе в ходе различных арбитражных процессов.

Не позднее 9 января 2020 г. адвокат К. принял поручение по оказанию юридической помощи ООО № 3, в том числе в деле № ... о банкротстве ООО № 2, которое было им исполнено. В том же деле не позднее 5 марта 2020 г. адвокат К. принял поручение по оказанию юридической помощи доверителю ООО № 2.

Ранее, 29 июня 2020 г., в Арбитражный суд города М. поступило заявление ООО № 1 о включении требований в размере около [сумма № 1] рублей в реестр требований кредиторов должника – ООО № 2, а 30 июня 2020 г. – заявление от ООО № 3 о включении в тот же реестр требований в размере суммы № 2.

28 сентября 2020 года адвокат К. представлял интересы ООО № 2 в судебном заседании Арбитражного суда города М. по делу № ... о несостоятельности (банкротстве) ООО № 2, в ходе которого судом было рассмотрено требование ООО № 1 о включении в реестр требований кредиторов должника ООО № 2.

Затем, 5 октября 2020 г., между ООО № 1 и адвокатом К было заключено Соглашение о прекращении с 1 сентября 2020 г. действия Договора. 9 октября 2020 года адвокату К. было направлено электронное письмо генерального директора ООО № 1 Ч. следующего содержания: «...Обществу стало известно о том, что адвокат представляет третьих лиц, интересы которых противоречат ООО № 1», «...принимая во внимание сложившейся конфликт интересов <...> ООО № 1 полностью отказывается от Договора об оказании правовой помощи с 1 сентября 2020 г.»...

18 ноября 2020 года адвокат К. представлял интересы ООО № 2 в судебном заседании Арбитражного суда города М. по делу № ... о несостоятельности (банкротстве) ООО № 2, в ходе которого судом было вынесено решение

о введении конкурсного производства в отношении ООО № 2.

6 апреля 2021 года адвокат К. принял участие в судебном заседании Арбитражного суда М. округа по делу № ... о несостоятельности (банкротстве) ООО № 2 в качестве представителя ООО № 3, являющегося кредитором ООО № 2. В указанном судебном заседании была рассмотрена кассационная жалоба ООО № 1 на определение Арбитражного суда города М. от 30 октября 2020 г. и постановление ... арбитражного апелляционного суда от 19 января 2021 г. по заявлению ООО № 1 о включении требований в размере ... рублей – основного долга, ... рублей – процентов за пользование займом и ... рублей – процентов за пользование чужими денежными средствами в реестр требований кредиторов должника – ООО № 2. В данном судебном заседании представители ООО № 3 возражали против доводов кассационной жалобы ООО № 1.

Заявителем выдвигаются против адвоката К. дисциплинарные обвинения в нарушении им подп. 10 п. 1 ст. 9 и п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в том, что:

– при рассмотрении арбитражными судами дела № ... несостоятельности (банкротстве) ООО № 2 адвокат К. оказывал юридическую помощь ООО № 3, чьи интересы противоречат интересам ООО № 1;

– при рассмотрении Ч. районным судом города Москвы гражданского дела № ... по иску Ч., являющегося генеральным директором и участником ООО № 1, к Б. и Кл., являющимся «бывшими менеджерами» ООО № 1, адвокат К. представлял интересы «оппонентов истца» ответчиков Б. и Кл.

Кроме того, заявитель обвинил адвоката К. в нарушении обязанности по сохранению адвокатской тайны и исполь-

зовании им сведений, полученных при оказании ООО № 1 юридической помощи, для оказания юридической помощи ООО № 2 и ООО № 3.

Давая оценку выдвинутым дисциплинарным обвинениям, Совет соглашается с Квалификационной комиссией в том, что довод жалобы ООО № 1 об оказании адвокатом К. юридической помощи Б. и Кл. в ходе производства по гражданскому делу № ... в Ч. районном суде города Москвы в условиях противоречия их интересов интересам бывшего доверителя адвоката К. – Ч. не может быть рассмотрен в настоящем дисциплинарном производстве. Из жалобы заявителя ООО № 1 не усматривается, что интересы ООО № 1 при рассмотрении Ч. районным судом города Москвы гражданского дела № ... противоречили интересам Б. и Кл. Стороной или третьим лицом по указанному гражданскому делу ООО № 1 не являлось, доказательств иного не представлено. При этом Ч., Б. и Кл. с жалобой на действия адвоката К. в Адвокатскую палату города Москвы не обращались. Таким образом, жалоба ООО № 1 не может быть признана допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства в части указанного дисциплинарного обвинения.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в нарушении адвокатом К. подп. 10 п. 1 ст. 9 и п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в том, что при рассмотрении арбитражными судами дела № ... о несостоятельности (банкротстве) ООО № 2 адвокат К. оказывал юридическую помощь доверителю ООО № 3, чьи интересы противоречат интересам ООО № 1, Совет отмечает, что согласно подп. 10 п. 1 ст. 9 указанного кодекса адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей, предусмотрен-

ного статьей 11 настоящего кодекса. По смыслу взаимосвязанных положений подп. 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса в случае выявления конфликта интересов доверителей по судебному или иному делу адвокат не вправе продолжить оказывать юридическую помощь кому-либо из указанных доверителей в рамках данного дела, отдавая тем самым одному из них предпочтение.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что 28 сентября 2020 г., то есть в период оказания юридической помощи доверителю ООО № 1 на основании Договора, адвокат К. в судебном заседании Арбитражного суда города М. по делу № ... о несостоятельности (банкротстве) ООО № 2 оказывал юридическую помощь ООО № 2.

После прекращения действия Договора на основании Соглашения от 5 октября 2020 г. адвокат К. продолжил участвовать в рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) ООО № 2 в качестве представителя ООО № 2, в частности, в судебном заседании Арбитражного суда города М. 18 ноября 2020 г.

Кроме того, 6 апреля 2021 г. при рассмотрении того же дела Арбитражным судом М. округа адвокат К. принял участие в судебном заседании в качестве представителя ООО № 3, являющегося кредитором ООО № 2, где представители ООО № 3 возражали против доводов кассационной жалобы ООО № 1.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что, по крайней мере, с 28 сентября 2020 г. адвокат К. был осведомлен о корпоративном конфликте, возникшем между участниками совместной предпринимательской деятельности – Кл. и Б., с одной стороны, и Ч. и Че. – с другой стороны, повлекшем, в числе прочего, конфликт интересов ООО № 1 и ООО № 3 и пре-

кращение с 1 сентября 2020 г. действия Договора. И поскольку по состоянию на 28 сентября 2020 г. адвокат К. оказывал юридическую помощь как ООО № 1, так и ООО № 2, он был обязан прекратить оказание юридической помощи указанным лицам, не отдавая ни одному из них предпочтение. Однако он не выполнил это профессионально-этическое требование, тем самым нарушив взаимосвязанные положения подп. 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в нарушении адвокатом К. обязанности по сохранению адвокатской тайны и использовании им сведений, полученных при оказании ООО № 1 юридической помощи, для оказания юридической помощи ООО № 2 и ООО № 3, Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии об их недоказанности. Заявителем не представлено доказательств использования адвокатом К. в ходе оказания юридической помощи ООО № 2 и ООО № 3 каких-либо конкретных сведений, полученных им при оказании юридической помощи ООО № 1. Следовательно, презумпция добросовестности адвоката К. в части данного дисциплинарного обвинения не опровергнута.

Совет обращает внимание заявителя ООО № 1 на то обстоятельство, что в его жалобе не содержится дисциплинарного обвинения в оказании адвокатом К. юридической помощи ООО № 2 в условиях конфликта интересов между его доверителями ООО № 1 и ООО № 2. Сведения о том, что адвокат К. также оказывал юридическую помощь ООО № 2, интересы которого противоречат интересам ООО № 1, сообщены заявителем позднее в дополнении к жалобе, поступившей в Адвокатскую палату города Москвы лишь 1 августа 2022 г.

Таким образом, хотя факт оказания адвокатом К. юридической помощи ООО № 2 в деле о несостоятельности (банкротстве) данного общества нашел подтверждение, Совет, как и Квалификационная комиссия, в силу требований п. 4 ст. 23 и п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката лишены возможности сформулировать свои правовые выводы в части указанных обстоятельств. При этом заявитель не лишен возможности обратиться в Адвокатскую палату города Москвы с отвечающей требованиям ст. 20 Кодекса жалобой, в том числе и на указанные действия адвоката, в том случае, если он усматривает в них нарушение профессионально-этических норм.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката К. за нарушение взаимосвязанных положений подп. 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет учитывает их умышленный характер, свидетельствующий об игнорировании адвокатом К. основополагающего профессионально-этического требования, повлекшем конфликт с доверителями. Одновременно с этим Совет учитывает, что адвокат К. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, признал вину в допущенном дисциплинарном нарушении. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18, подп. 1, 2, 8 п. 1 ст. 25

Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату К. ...меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение взаимосвязанных положений подп. 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката (адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей; адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон), выразившееся в том, что в судебном заседании Арбитражного суда М. округа по делу № ... о несостоятельности (банкротстве) ООО № 2, состоявшемся 6 апреля 2021 г., адвокат К. в условиях возникшего в данном деле конфликта интересов доверителей ООО № 1 и ООО № 3 оказывал юридическую помощь доверителю ООО № 3, представляя его интересы по доверенности от 9 января 2020 г., хотя до этого адвокат К. на основании Договора ...заключенного с ЗАО «Медицинские технологии и инновации» и расторгнутого 5 октября 2020 г., оказывал юридическую помощь ООО № 1 (ранее – ЗАО «...») по широкому кругу вопросов;

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. по жалобе ООО № 1...

в части дисциплинарного обвинения в нарушении адвокатом К. подп. 10 п. 1 ст. 9 и п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката в связи с оказанием им юридической помощи Б. и Кл. при рассмотрении Ч. районным судом города Москвы гражданского дела № ... по иску Ч. к Б. и Кл. в условиях противоречия их интересов по данному делу интересам Ч. – вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия

допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездей-

ствии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

1.6. Совет прекратил статус адвоката за осуществление защиты по уголовному делу в отсутствие установленных законом оснований – соглашения или назначения защитником.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании с участием заявителя С. и его представителя – адвоката Т. дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе С. ...в отношении адвоката Ч.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 6 июля 2022 г. адвокат Ч. ненадлежаще, вопреки взаимосвязанным предписаниям подп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнил свои профессиональные обязанности перед доверителем С., что выразилось в осуществлении адвокатом 23 марта 2022 г. его защиты в СО ОМВД России по району К. города Москвы при допросе в качестве подозреваемого, избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого в отсутствие установленных законом оснований (соглашения на защиту С., заключенного с соблюдением требований ч. 1 ст. 50 УПК РФ или назначение защитником).

В оставшейся части дисциплинарное производство признано подлежащим прекращению вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Ч., надлежащим образом уведомленный о дне, времени и месте рассмотрения настоящего дисциплинарного производства, в заседание Совета не явился, ходатайство об отложении не заявлял, участие представителя не обеспечил.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ч., поскольку он своевременно получил Заключение Квалификационной комиссии, ознакомился с ним, ранее давал письменные и устные объяснения, представлял доказательства, а положения п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривают, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Заявитель С. в заседании Совета сообщил, что своевременно получил Заключение Квалификационной комиссии, ознакомился с ним, отношение к выводам Комиссии поручил высказать своему представителю – адвокату Т.

Представитель заявителя С. – адвокат Т. в заседании Совета сообщила, что своевременно получила Заключение Квалификационной комиссии от 6 июля 2022 г., ознакомилась с ним, с выводами полностью согласна. Мере дисциплинарной ответственности адвоката Ч. она и ее доверитель С. оставляют на усмотрение Совета. Ее доверитель – С. был уверен, что адвокат Ч. участвует в уголовном деле в качестве защитника по назначению. Дополнительно пояс-

нила, что со стороны следователя на С. оказывалось психологическое воздействие с целью понудить его дать показания, которые выгодны стороне обвинения. С. не был ознакомлен со своими правами и вынужден был подписать эти показания. Впоследствии эти показания им не подтверждены. В настоящее время по уголовному делу осуществляется ознакомление стороны защиты с его материалами в порядке ст. 217 УПК РФ.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, выслушав явившихся участников, Совет в полном объеме соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах.

Так, установлено, что в производстве следователя СО ОМВД России по району К. города Москвы З. находилось уголовное дело № ... возбужденное в отношении С. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УПК РФ.

2 марта 2022 года оперуполномоченный ГУР ОМВД России по району К. города Москвы Ш. получил от С. объяснения по факту продажи им автомобиля, принадлежащего его знакомому.

23 марта 2022 года адвокат Ч., осуществляющий свою деятельность в Адвокатском кабинете, вступил в уголовное дело № ... в качестве защитника С., который в тот момент находился в СО ОМВД России по району К. города Москвы.

В период с 18.00 час. по 18.43 час. при участии адвоката Ч. С. был допрошен в качестве подозреваемого по уголовному делу № ... ему была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, после чего в 19.20 час. ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ,

а в период с 19.20 час. по 20.00 час. он был допрошен в качестве обвиняемого. Протоколы допросов С. в качестве подозреваемого и обвиняемого от 23 марта 2022 г. подписаны им и адвокатом Ч. без замечаний.

После 23 марта 2022 г. адвокат Ч. не принимал участие в производстве процессуальных действий с С.

В АИС АПМ не размещалась заявка следователя на обеспечение 23 марта 2022 года С. защитником в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ.

Из содержания жалобы С. следует, что он выдвигает в отношении адвоката Ч. дисциплинарные обвинения в том, что тот вступил в уголовное дело в отсутствие предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований, то есть в нарушение установленного порядка участия защитника по назначению и в отсутствие заключенного соглашения на его (С.) защиту, а также в том, что адвокат Ч. не согласовал с ним защитительную позицию по уголовному делу, не консультировал его, не разъяснил процессуальные права и обязанности, а также применяемые по делу нормы материального и процессуального права, не помог получить копии протоколов процессуальных действий с его участием, действовал вопреки законным интересам С., допустил неточное изложение следователем показаний С. в протоколах его допросов, не объяснил С., что в случае несогласия с текстом протокола допроса в нем необходимо указать замечания.

Оценка дисциплинарного обвинения в отсутствии надлежащего основания для вступления адвоката в уголовное дело или его подмене (защита по соглашению вместо защиты по назначению) требует устранения любых разумных сомнений в том, что адвокат предпринял все необходимые и достаточные меры для определения законной моти-

вазии и интереса лица, заключившего с ним соглашение об оказании юридической помощи в пользу обвиняемого (подозреваемого).

Рассматривая с применением приведенных выше стандартов доказывания доводы жалобы С. о том, что адвокат Ч. вступил в уголовное дело № ... находящееся в производстве СО ОМВД России по району К. города Москвы, в качестве его защитника в отсутствие предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований, Совет отмечает, что в соответствии с ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. В соответствии с п. 2 ст. 50 УПК РФ участие защитника может также обеспечиваться дознавателем, следователем или судом по просьбе подозреваемого, обвиняемого.

Квалификационной комиссией правильно установлено, что адвокат Ч. не назначался защитником С. в соответствии с Порядком, установленным Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 15 марта 2019 г., и Правилами Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г., а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 г. № 176.

Адвокат Ч. в качестве подтверждения наличия предусмотренных ч. 1 ст. 50 УПК РФ оснований для своего вступления в уголовное дело в качестве защитника С. представил в материалы дисциплинарного производства Соглашение от 23 марта 2022 г. об оказании юридической помощи С., заключенное между ним и П. В качестве предмета поручения в соглашении указано: «*оказание юридической помощи С. в ОМВД РФ по району К. г. Москвы на 23.03.2022 г. обстоятельства не известны*». По условиям соглашения вознаграждение адвоката Ч. составило 10000 рублей. В пункте 9 Соглашения указано: «*Я, П., поручаю адвокату Ч. внести деньги в размере 10 000 т.р. по настоящему Соглашению в кассу или на расчетный счет кабинета*».

При этом п. 7 соглашения предусмотрено, что «*оно вступает в силу со дня перечисления на расчетный счет/внесения в кассу Доверителем суммы вознаграждения и действует на период исполнения поручения в соответствующем производстве по предмету поручения*».

Кроме того, адвокатом Ч. в материалы дисциплинарного производства представлен приходный кассовый ордер от 23 марта 2022 г. о получении от П. 10 000 рублей в счет оплаты юридической помощи по Договору от 23 марта 2022 г. № 12/1.

Давая оценку представленному адвокатом Ч. соглашению, описанному выше, а также сообщенным адвокатом Ч. обстоятельствам его заключения, Совет отмечает, что в соглашении отсутствуют паспортные данные П., его предмет сформулирован неопределенно и при этом в объеме, предполагающем оказание юридической помощи С. только один день – 23 марта 2022 г. «при неизвестных обстоятельствах», а не в виде осуществления защиты на всем протя-

жении конкретной стадии уголовного судопроизводства. Из объяснений адвоката Ч. также следует, что на момент заключения Соглашения на защиту С. ему не были известны обстоятельства, в связи с которыми С. находился в отделе полиции, а письменное согласие на осуществление защиты последнего он не получал.

В этой связи Совет отмечает, что в соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В Разъяснениях № 12 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об особенностях заключения и оформления соглашений об оказании юридической помощи – защиты по уголовному делу – в пользу третьего лица» (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы 27 июня 2019 г., Протокол № 8) указано:

«Часть 1 ст. 50 УПК РФ предусматривает, что защитник или несколько защитников могут быть приглашены для участия в уголовном деле как самим подозреваемым, обвиняемым, так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

Соглашение об оказании юридической помощи в интересах третьего лица могут заключить физическое лицо, юридическое лицо (например, в интересах своего работника), общественное объединение (например, в интересах лиц, для защиты которых оно создано) и другие субъекты гражданских правоотношений.

В целях соблюдения прав обвиняемых (подозреваемых) – получателей юридической помощи (защиты по уголовному делу) при заключении соглашений о ее оказании в пользу третьего лица адвокатам следует быть осмотрительными, обращая особое внимание на личность доверителей, обратившихся к адвокату в интересах таких лиц, заключающих и подписывающих соглашение об оказании юридической помощи. Как правило, не вызывает сомнений ситуация, когда соглашение с адвокатом на защиту подозреваемого или обвиняемого заключает его близкий родственник (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки). Родственные или свойственные отношения сами по себе являются достаточным основанием для вывода о законном интересе, который эти лица преследуют, заключая соглашение с адвокатом.

Между тем в ситуации, когда отношения между лицом, заключающим соглашение на защиту третьего лица, и самим обвиняемым (подозреваемым) с очевидностью не прослеживаются, адвокатам следует, проявляя разумную осмотрительность, более детально и осторожно подходить к вопросу о принятии поручения и фиксации сведений о лице, заключающем соглашение об оказании юридической помощи. Выяснение законной мотивации и интереса лица, заключающего соглашение об оказании юридической помощи, должно быть предметом тщательного интервьюирования такого лица со стороны адвоката.

Перед принятием поручения адвокату также следует подробно выяснять сведения об обвиняемом (подозреваемом) и о процессуальной ситуации, в которой он находится, в том числе, фамилию, имя, отчество, контактные данные (номер телефона, адрес электронной почты), место задержания

и нахождения, мера пресечения (если она избрана), существо обвинения (подозрения) и др. Отсутствие у обратившегося к адвокату лица необходимой и достаточной информации об обвиняемом (подозреваемом) является одним из признаков, требующих от адвоката особо тщательного подхода к решению вопроса о возможности принятия поручения и необходимости получения согласия получателя юридической помощи до начала ее оказания.

В соглашении об оказании юридической помощи – защиты по уголовному делу – в пользу третьего лица необходимо указать сведения, позволяющие идентифицировать и верифицировать лицо, заключающее и подписывающее соглашение, в том числе, фамилию, имя, отчество, паспортные данные, адрес места проживания (регистрации), контактные данные (номер телефона, адрес электронной почты и др.). Адвокатам рекомендуется самостоятельно вносить сведения о данном лице в соглашение об оказании юридической помощи, основываясь на подлиннике документа, удостоверяющего личность.

По общему правилу адвокат, заключивший соглашение об оказании юридической помощи – защите по уголовному делу – в пользу третьего лица, перед началом оказания юридической помощи обязан получить согласие лица, которому будет оказываться юридическая помощь. Приведенные выше нормы УПК РФ и ГК РФ не регламентируют форму такого согласия или поручения, а также особенности его получения. Между тем Совет отмечает, что требования о разумном, добросовестном и квалифицированном оказании юридической помощи обязывают адвоката тщательно подходить к этому вопросу, исключая разумные сомнения в достоверности указанного согласия (поручения). Наиболее достоверной

формой получения согласия является письменная фиксация волеизъявления лица, которому будет оказываться юридическая помощь. Эта фиксация может быть сделана на соглашении об оказании юридической помощи, в отдельном документе или иным образом, позволяющим верифицировать лицо, дающее согласие (например, с использованием электронного ресурса службы отправки электронных сообщений в учреждениях ФСИН России «ФСИН-ПИСЬМО» <www.fsin-pismo.ru>). Также согласие лица, которому будет оказываться юридическая помощь, может быть получено в конклюдентной форме, позволяющей со степенью достоверности, исключая разумные сомнения, прийти к выводу о том, что обвиняемый (подозреваемый) и адвокат, принимающий его защиту на основании соглашения, заключенного с иным лицом, состоят в коммуникации между собой и отсутствие отказа от адвоката свидетельствует о даче согласия на защиту.

Согласие обвиняемого (подозреваемого) не может рассматриваться в качестве достоверного, если адвокат получает его посредством связи с использованием функции «секретный чат» («звонок без определения номера») или по электронной почте, не позволяющей верифицировать отправителя.

Часть 4.1 ст. 49 УПК РФ предусматривает, что «в случае необходимости получения согласия подозреваемого, обвиняемого на участие адвоката в уголовном деле перед вступлением в уголовное дело адвокату предоставляется свидание с подозреваемым, обвиняемым по предъявлению удостоверения адвоката и ордера». Адвокатам необходимо активно пользоваться этим правом в целях своевременного получения такого согласия.

Если в отношении обвиняемого (подозреваемого) избрана мера пресече-

ния, не связанная с лишением свободы, то адвокат во всех случаях обязан получить согласие лица, которому он будет оказывать юридическую помощь, на свое участие в уголовном деле до начала ее оказания.

Совет отмечает, что лишь в исключительных, не терпящих отлагательства случаях, когда процессуальная ситуация требует немедленного оказания юридической помощи и отсутствует достаточное время для предварительного получения согласия обвиняемого (подозреваемого), адвокат вправе приступить к оказанию юридической помощи до его получения. В этих случаях адвокат в кратчайшие сроки при первой возможности после начала оказания юридической помощи обязан совершить все необходимые действия, направленные на получение согласия обвиняемого (подозреваемого) на его участие в уголовном деле. На первой встрече (свидании) с обвиняемым (подозреваемым) адвокат обязан сообщить доверителю о действиях, которые он совершил в целях оказания ему юридической помощи, результатах этих действий и полученных в ходе их осуществления сведениях» (*Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. Выпуск № 2 (145) С. 129–130*).

Поскольку заявитель С. категорически отрицает факт своего знакомства с П., а также утверждает, что следователь З. представил ему адвоката Ч. в качестве защитника по назначению, в данном случае именно на адвокате Ч. лежит обязанность по доказыванию как факта знакомства С. с П., так и наличия у последнего законной мотивации и интереса в заключении соглашения на защиту С., так как в соответствии с приведенными Разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы «Об особенностях заключения и оформления соглашений об оказании юридиче-

ской помощи – защиты по уголовному делу – в пользу третьего лица» он был обязан выяснить указанные обстоятельства у П. перед заключением соглашения, а затем перепроверить эту информацию у С. и получить его согласие на вступление в дело в качестве защитника.

Вместе с тем адвокатом Ч. никаких доказательств, подтверждающих совершение им указанных действий, в материалы дисциплинарного производства не представлено.

Более того, в протоколах допросов С. в качестве подозреваемого и обвиняемого от 23 марта 2022 г. нет указаний на то, что С. желает воспользоваться юридической помощью адвоката Ч., который является его защитником по соглашению. Нет никаких иных доказательств, подтверждающих дачу С. согласия на осуществление его защиты адвокатом Ч. в описанных в разъяснении формах.

Кроме того, как указано выше, в нарушение подп. 2 п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Разъяснения № 6 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «О соглашении на уголовную защиту» (утверждены Советом 30 мая 2013 г. и опубликованы в Вестнике Адвокатской палаты города Москвы. 2013. Выпуск № 6, 7(116, 117). С. 14–15, а также в Сборнике нормативных и информационных материалов за 2002–2014 годы: Специальный выпуск Вестника Адвокатской палаты города Москвы. М., 2014. С. 126–128) предмет соглашения, представленного адвокатом Ч. в качестве основания вступления в дело, сформулирован неопределенно, в объеме, предполагающем оказание юридической помощи С. только один день, 23 марта 2022 г., «при неизвестных обстоятельствах», а не в виде осуществления защи-

ты на всем протяжении конкретной стадии уголовного судопроизводства, что противоречит самой сути права каждого подвергнутого уголовному преследованию лица на получение квалифицированной юридической помощи, гарантированного ст. 48 Конституции РФ.

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В связи с изложенным Совет отмечает, что по смыслу вышеприведенных положений ГК РФ, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Разъяснений № 12 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об особенностях заключения и оформления соглашений об оказании юридической помощи – защиты по уголовному делу – в пользу третьего лица» для соглашения об оказании юридической помощи одним из существенных условий является конкретно сформулированный предмет. При этом такое соглашение, заключенное в пользу третьего лица, обретает процессуальное значение основания для вступления адвоката в уголовное судопроизводство в качестве защитника лишь с момента получения согласия подзащитного на осуществление его защиты адвокатом, заключившим соглашение.

В данном случае Соглашение об оказании юридической помощи от 23 мар-

та 2022 г. заключено в интересах третьего лица, его предмет сформулирован неконкретно, а согласие от подзащитного С. адвокатом Ч. получено не было.

Сопоставив приведенные выше правовые положения с достоверно установленными по настоящему дисциплинарному производству обстоятельствами, Совет приходит к выводу о том, что у адвоката Ч. не имелось правовых оснований для вступления в уголовное дело в качестве защитника С. в СО ОМВД России по району К. города Москвы. По этой причине Совет признаёт установленным ненадлежащее, вопреки взаимосвязанным положениям подп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение адвокатом Ч. своих профессиональных обязанностей перед доверителем С., выразившееся в осуществлении 23 марта 2022 г. его защиты в отсутствие установленных законом оснований в СО ОМВД России по району К. города Москвы при допросе последнего в качестве подозреваемого, в избрании ему меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, предъявлении ему обвинения и его последующем допросе в качестве обвиняемого.

Рассматривая доводы жалобы С. о том, что адвокат Ч. не согласовал с ним защитительную позицию по уголовному делу, не консультировал его, не разъяснил процессуальные права и обязанности, а также применяемые по делу нормы материального и процессуального права, не помог получить копии протоколов процессуальных действий с его участием, действовал вопреки законным интересам С, допустил неточное изложение следователем показаний С. в протоколах его допросов, не объяснил С., что в случае несогла-

сия с текстом протокола допроса в нем необходимо указать замечания, Совет отмечает, что указанные дисциплинарные обвинения в достаточной степени не конкретизированы, адвокат Ч. их не подтверждает, а часть из них опровергается материалами дисциплинарного производства.

Так, в жалобе С. не указано, что именно в защитительной позиции по уголовному делу адвокат Ч. не согласовал с ним, по каким вопросам он его не проконсультировал, какие конкретно процессуальные права и обязанности, а также нормы материального и процессуального права не разъяснил и какие действия совершил вопреки законным интересам С.

Как усматривается из содержания протоколов допросов С. от 23 марта 2022 г., зафиксированные в них показания по своей сути аналогичны его объяснениям, полученным 2 марта 2022 г. оперуполномоченным ГУР ОМВД России по району К. города Москвы Ш. в отсутствие адвоката Ч.

Адвокат Ч. указывает, что перед подписанием протоколов допросов он просил С. внимательно прочитать их и спрашивал у последнего, нет ли у него замечаний. С. ответил, что всё указано верно.

В протоколах допросов С. от 23 марта 2022 г. в соответствующих графах разъяснения процессуальных прав стоит его собственноручная подпись, а сами протоколы подписаны без замечаний.

Все остальные процессуальные документы, имеющиеся в материалах дисциплинарного производства, в том числе постановления следователя от 23 марта 2022 г. о привлечении С. в качестве обвиняемого и об избрании ему меры пресечения также подписаны С. без замечаний.

Кроме того, С. сообщил в своих объяснениях Квалификационной комиссии,

что обсуждал с адвокатом Ч. возможность их совместной встречи с потерпевшим для возмещения вреда.

Согласно ст. 46 УПК РФ подозреваемый вправе получить копию постановления о возбуждении уголовного дела либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении к нему меры пресечения, а также знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания.

На основании ст. 47 УПК РФ обвиняемый вправе получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому он привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления он не получил в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ, получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, а также снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

Таким образом, УПК РФ предусматривает обязанность органа следствия ознакомить подозреваемого и обвиняемого с протоколами всех процессуальных действий, произведенных с его участием, и иными процессуальными документами, затрагивающими его права, при этом в обязательном порядке вручаются лишь копии процессуальных документов, прямо указанных в законе. Вместе с тем законодательством предусмотрено право обвиняемого за свой счет снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. Доказательств того, что С. обращался к следователю или адвокату Ч. с просьбой оказать ему содействие в изготовлении копий протоколов его допросов или иных процессуальных документов, в материалах дисциплинарного производства не содержится.

Вместе с тем из материалов дисциплинарного производства следует, что

С. не задерживался в порядке, предусмотренном ст. 91 и 92 УПК РФ, был ознакомлен с процессуальными документами, а копия постановления о привлечении его в качестве обвиняемого была вручена ему в день предъявления обвинения.

Наконец, учитывая то обстоятельство, что адвокат Ч. вступил в уголовное дело в качестве защитника С. в отсутствие законных оснований, анализируемые дисциплинарные обвинения не требуют самостоятельной оценки.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в данной части.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Ч. за совершенное им дисциплинарное нарушение, Совет отмечает его умышленный и злостный характер, сопряженный с явным и грубым игнорированием адвокатом обязательных профессиональных правил вступления в уголовное дело и участия в нем в качестве защитника. Игнорирование императивного нормативного запрета вступления в уголовное дело в отсутствие законных оснований в совокупности с явно недопустимым и недостойным званием адвоката способом участия в уголовном деле свидетельствуют о преследовании адвокатом Ч. в профессиональной деятельности интересов и целей, несовместимых со статусом адвоката.

Совокупность описанных обстоятельств убедительно показывает, что адвокат Ч. несмотря на значительный стаж адвокатской деятельности не обладает необходимыми для осуществления адвокатской деятельности профессиональными и этическими качествами и не желает их приобретать.

При таких обстоятельствах Совет признаёт профессиональное поведение

адвоката Ч. несовместимым с нахождением в составе адвокатского сообщества и приходит к выводу о применении к нему меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

Совет не находит возможности применения к адвокату Ч. более мягкой меры дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката как в силу требования справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, так и в силу того, что оставление Ч. в составе адвокатского сообщества могло бы дать основание полагать, что совершенное им нарушение профессиональных правил совместимо со статусом адвоката.

В соответствии с п. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при: 1) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем; 2) нарушении адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката; 3) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции.

Определяя в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого Ч. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена, Совет с учетом тяжести нарушения и всей совокупности установленных обстоятельств считает необходимым установить этот срок в 2 (два) года.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1, 4, 7, подп. 3 п. 6 ст. 18, подп. 1 и 2 п. 1, п. 1.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату Ч. ...меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за ненадлежащее, вопреки взаимосвязанным предписаниям подп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем С., что выразилось в осуществлении адвокатом 23 марта 2022 г. его защиты в СО ОМВД России по району К. города Москвы при допро-

се в качестве подозреваемого, избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого в отсутствие установленных законом оснований (соглашение на защиту С., заключенное с соблюдением требований ч. 1 ст. 50 УПК РФ или назначение защитником).

Установить срок, по истечении которого Ч. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в 2 (два) года.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Ч. ...по жалобе С. от 20 апреля 2022 г. ...вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

1.7. Совет прекратил статус адвоката за умышленное, систематическое и злостное игнорирование обязательных правил участия в качестве защитника по назначению и соответствующих решений органов Адвокатской палаты города Москвы.

22 июня 2022 года Квалификационная комиссия вынесла Заключение о нарушении адвокатом К. взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся:

– в осуществлении 17 декабря 2021 г. защиты С. при рассмотрении П. районным судом города Москвы представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН Российской Федерации по городу Москве о продлении С. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности;

– в осуществлении 17 декабря 2021 г. защиты И. при рассмотрении П. районным судом города Москвы пред-

ставления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН Российской Федерации по городу Москве о продлении И. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности;

– в осуществлении 17 декабря 2021 г. защиты А. при рассмотрении П. районным судом города Москвы представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН Российской Федерации по городу Москве о продлении А. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности;

– в осуществлении 17 декабря 2021 г. и 19 января 2022 г. защиты П. при рассмотрении П. районным судом города Москвы представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН Российской Федерации по городу Москве о продлении П. испытательного

срока и возложении на него дополнительной обязанности;

– в осуществлении 31 января 2022 г. защиты Ку. при рассмотрении П. районным судом города Москвы ходатайства Ку. о снятии судимости;

– в осуществлении 4 февраля 2022 г. защиты Пи. при рассмотрении П. районным судом города Москвы ходатайства Пи. об условно-досрочном освобождении;

– в осуществлении 24 февраля 2022 г. защиты Б. при рассмотрении П. районным судом города Москвы ходатайства Б. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания – в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г.) и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, (утверждены Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г.), а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 г. № 176).

26 сентября 2022 г. в Адвокатскую палату города Москвы поступило письменное объяснение адвоката К...на Заключение Квалификационной комиссии от 26 сентября 2022 г.

27 сентября 2022 г. в Адвокатскую палату города Москвы поступило второе письменное обращение адвоката К...в котором она просит «считать верным» прилагаемое к обращению письменное объяснение от 27 сентября

2022 г. в связи с тем, что в ранее направленном объяснении от 26 сентября 2022 г. «произошел технический сбой».

В письменном объяснении от 27 сентября 2022 г. адвокат К. указала, что у нее не было возможности ознакомиться со всеми материалами дисциплинарного производства в полном объеме, поскольку копии документов, полученные из П. районного суда города Москвы по запросу Президента Адвокатской палаты города Москвы... а также копия самого запроса были предоставлены ей для ознакомления уже после заседания Квалификационной комиссии, в чем адвокат К. усматривает нарушение п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката. Помимо этого, адвокат К. ссылается на положение п. 13 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката о вручении (направлении) в десятидневный срок участникам дисциплинарного производства по их просьбе заверенной копии заключения квалификационной комиссии, отмечая, что Заключение Квалификационной комиссии от 22 июня 2022 г. было направлено ей электронной почтой 31 августа 2022 г. Отмечает, что дисциплинарное дело, поступившее в совет палаты с заключением квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения, не считая времени отложения рассмотрения дисциплинарного дела по причинам, признанным Советом уважительными. При этом Заключение Квалификационной комиссии вынесено 22 июня 2022 г., направлено ей 31 августа 2022 г., а заседание Совета назначено на 29 сентября 2022 г. Указывает на право Совета прекратить дисциплинарное производство вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, однако далее в объяснении этот довод не развивает и не формулирует ника-

ких просьб на его основании. Возражает против упоминания в Заключении Квалификационной комиссии дисциплинарного производства в отношении нее по жалобе С., в ходе которого, как указано в Заключении, устанавливались обстоятельства ее участия 27 января 2019 г. в осуществлении защиты по назначению минуя АИС АПМ, поскольку данное дисциплинарное производство было прекращено вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката. Полагает необоснованным указание в Заключении Квалификационной комиссии на приостановление ею с 29 марта 2019 года участия в приеме заявок через АИС АПМ. Утверждает, что участие в защите по назначению она не приостанавливала, ей было распределено около 492 заявок, подтверждая этот довод скриншотами экрана своего телефона с сообщениями АИС АПМ о распределении ей заявок. Участие в защите по назначению в П. районном суде Москвы минуя АИС АПМ адвокат К. объясняет «жизненными обстоятельствами и тяжелым материальным положением» и указывает, что ее действиями ни одному из подзащитных какого-либо вреда причинено не было, в связи с чем просит ее «строго не наказывать».

В заседании Совета адвокат К. пояснила, что видит на экране своего устройства члены Совета Адвокатской палаты города Москвы и хорошо слышит их, при этом не возражает против формата своего участия в заседании с отключенной видеокамерой своего устройства, когда члены Совета не видят, а только слышат ее. Подтвердила получение Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним, с выводами Комиссии согласилась частично, поддержала приведенные выше доводы своих письмен-

ных возражений на Заключение. При этом признала, что по семи материалам участвовала в качестве защитника по назначению по указанным в Заключении эпизодам в обход распределения заявок АИС АПМ, в чем искренне раскаивается. Согласилась в этой части с Заключением Квалификационной комиссии. Тяжелые жизненные обстоятельства, на которые она сослалась в письменных возражениях, состоят в том, что ее основной доход составляет оплата за участие в таких делах. При этом осенью 2021 года была задержана более двух месяцев в оплате за участие в делах по назначению, в связи с чем у нее возникли финансовые проблемы. Она одна обеспечивает семью, несовершеннолетний ребенок является студентом колледжа.

Совет, рассмотрев и обсудив Заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав адвоката К., соглашается с Заключением Квалификационной комиссии, поскольку оно основано на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного производства установлено, что в производстве судьи П. районного суда города Москвы К-ва находились материалы: № ... по рассмотрению представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН Российской Федерации по городу Москве о продлении С. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности; № ... по рассмотрению представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН Российской Федерации по городу Москве о продлении И. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности; № ... по рассмотрению представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН Российской Федерации по городу Москве о продлении А. испытательного срока и возложении на

него дополнительной обязанности; № ... по рассмотрению представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН Российской Федерации по городу Москве о продлении П. испытательного срока; № ... по рассмотрению ходатайства Ку. о снятии судимости; № ... по рассмотрению ходатайства Пи. об условно-досрочном освобождении; № ... по рассмотрению ходатайства Б. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Несмотря на то, что адвокат К. не принимала заявку АИС АПМ на защиту С., она оформила ордер от 3 декабря 2021 г. № ... на его защиту, внося в графу «основание выдачи ордера» рукописный текст «ст. 51 УПК РФ», представила его в П. районный суд города Москвы и 17 декабря 2022 г. осуществляла защиту С. в судебном заседании указанного суда по рассмотрению материала № ...

Несмотря на то обстоятельство, что адвокат К. не принимала заявку АИС АПМ на защиту И., она оформила ордер от 3 декабря 2021 г. № ... на его защиту, внося в графу «основание выдачи ордера» рукописный текст «ст. 51 УПК РФ», представила его в П. районный суд города Москвы и 17 декабря 2022 г. осуществляла защиту И. в судебном заседании указанного суда по рассмотрению материала № ...

Несмотря на то обстоятельство, что адвокат К. не принимала заявку АИС АПМ на защиту А., она оформила ордер от 3 декабря 2021 г. № ... на его защиту, внося в графу «основание выдачи ордера» рукописный текст «ст. 51 УПК РФ», представила его в П. районный суд города Москвы и 17 декабря 2022 г. осуществляла защиту А. в судебном заседании указанного суда по рассмотрению материала № ...

Несмотря на то обстоятельство, что адвокат К. не принимала заявку АИС

АПМ на защиту П., она оформила ордер от 3 декабря 2021 г. № ... на его защиту, внося в графу «основание выдачи ордера» рукописный текст «ст. 51 УПК РФ», представила его в П. районный суд города Москвы и 17 декабря 2021 г. и 19 января 2022 г. осуществляла защиту П. в судебных заседаниях указанного суда по рассмотрению материала № ...

Несмотря на то обстоятельство, что адвокат К. не принимала заявку АИС АПМ на защиту Ку., она оформила ордер от 20 января 2022 г. № ... на его защиту, внося в графу «основание выдачи ордера» рукописный текст «ст. 51 УПК РФ», представила его в П. районный суд города Москвы и 31 января 2022 г. осуществляла защиту Ку. в судебном заседании указанного суда по рассмотрению материала № ...

Несмотря на то обстоятельство, что адвокат К. не принимала заявку АИС АПМ на защиту Пи., она оформила ордер от 26 января 2022 г. № ... на его защиту, внося в графу «основание выдачи ордера» рукописный текст «ст. 51 УПК РФ», представила его в П. районный суд города Москвы и 4 февраля 2022 г. осуществляла защиту Пи. в судебном заседании указанного суда по рассмотрению материала № ...

Несмотря на то обстоятельство, что адвокат К. не принимала заявку АИС АПМ на защиту Б., она оформила ордер от 26 января 2022 г. № ... на его защиту, внося в графу «основание выдачи ордера» рукописный текст «ст. 51 УПК РФ», представила его в П. районный суд города Москвы и 24 февраля 2022 г. осуществляла защиту Б. в судебном заседании указанного суда по рассмотрению материала № ...

Совет отмечает, что в силу требований п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защит-

ника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. При этом согласно ч. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение пяти суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном Советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение пяти суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2–7 части первой статьи 51 УПК РФ.

Действуя в соответствии с полномочиями, предоставленными ему ч. 3 ст. 50 УПК РФ, подп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов РФ своим Решением от 15 марта 2019 г. утвердил «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», абз. 2 п. 2.1 которого установлено: «В целях организации исполнения настоящего Порядка советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подп. 5 п. 3 ст. 31 Феде-

рального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей».

На момент осуществления адвокатом К. 17 декабря 2021 г., 19 и 31 января, 4 и 24 февраля 2022 г. в П. районном суде города Москвы защиты С., И., А., П., Ку., Пи. и Б. действовали Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г., а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденные Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 г. № 176. В пункте 3 этих правил указано: «обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ)» (*Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. Выпуск № 3 (146). С. 4–8*).

Как установлено материалами дисциплинарного производства и указано в Заключении Квалификационной комиссии, адвокат К., вопреки этому требованию, осуществляла 17 декабря 2021 г., 19 и 31 января, 4 и 24 февраля 2022 г. в П. районном суде города Москвы защиту С., И., А., П., Ку., Пи. и Б., не получая и не принимая посредством АИС АПМ соответствующие уведомления суда о необходимости выделения адвоката для вышеуказанных лиц в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ.

В соответствии с подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Сопоставляя приведенные выше правовые положения с установленными в ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства обстоятельствами, Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что адвокатом К. во всех описанных выше случаях было допущено нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

При этом Совет обращает внимание на то обстоятельство, что адвокат К., имеющая (в том числе согласно ее собственным объяснениям в заседании Совета) большой опыт работы в качестве защитника по назначению, достоверно знала о недопустимости подобных действий.

При таких обстоятельствах Совет признаёт презумпцию добросовестности адвоката К. опровергнутой в отношении всех дисциплинарных обвинений, а ее умышленную вину

в совершении дисциплинарных нарушений – установленной.

Совет отклоняет как надуманный довод адвоката К. о якобы допущенном нарушении ее прав как участника дисциплинарного производства. Адвокат К. не приводит не только каких-либо фактов отказа ей в ознакомлении с материалами дисциплинарного производства, но даже фактов заявления ею ходатайств об ознакомлении с какими-либо материалами дисциплинарного производства.

Совет также отмечает, что адвокат К. не обращалась в Адвокатскую палату города Москвы с просьбой о вручении ей заверенной копии Заключения Квалификационной комиссии, в связи с чем ее довод о неполучении в 10-дневный срок такой копии также отклоняется Советом как надуманный и не влияющий на разрешение дисциплинарного производства. При этом Совет отмечает, что адвокат К. до рассмотрения дисциплинарного дела Советом располагала достаточным временем для ознакомления с Заключением Квалификационной комиссии, электронная копия которого была ей выслана 31 августа 2022 г., а также для реализации своего права на подачу возражений, и это право было ею реализовано. По этой причине ее права, предусмотренные п. 13 ст. 23 и п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, были соблюдены.

Адвокат К. не только ссылается на несуществующую норму (п. 24 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката), но и никак не поясняет, в чем именно заключается нарушение ее прав в части сроков рассмотрения дисциплинарного дела Советом.

Вопреки утверждениям адвоката К., ссылка на ранее рассмотренное дисциплинарное производство в ее отношении по жалобе Сп. (Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы

от 30 октября 2019 г. № 190) приведена в Заключении Квалификационной комиссии не в качестве отягчающего ответственность обстоятельства или обоснования наличия рецидива в ее действиях, а для подтверждения того обстоятельства, что внимание адвоката К. ранее уже обращалось на необходимость неукоснительного соблюдения порядка вступления в дело в качестве защитника по назначению. Данное обстоятельство лишь дополнительно подтверждает вывод об умышленной форме ее вины в совершении дисциплинарных нарушений, являющихся предметом настоящего дисциплинарного производства.

С этой же целью Совет полагает возможным сослаться и на свое Решение от 26 ноября 2019 г. № 211 по дисциплинарному производству, возбужденному в отношении адвоката К. по жалобе адвоката Щ., которым к адвокату К. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за неисполнение требования подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», обязывающего адвоката исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятых в пределах их компетенции, выразившееся во вступлении 25 апреля 2019 г. в уголовное дело № ... в качестве защитника Л. при рассмотрении И. районным судом города Москвы ходатайства органа следствия о продлении Л. срока содержания под стражей в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

При проверке довода адвоката К. о том, что она не приостанавливала

свое участие в приеме заявок через АИС АПМ, Советом установлено, что адвокат К. зарегистрирована в АИС АПМ 02 октября 2018 г., в этот же день активировала учетную запись и со следующего дня начала принимать заявки, распределенные ей АИС АПМ. 29 марта 2019 года адвокат К. в своем личном кабинете в АИС АПМ активировала функцию «Временно приостановить участие в делах по назначению», которая позднее в этот же день ею была отключена. С 3 октября 2018 г. по настоящее время адвокат К. не подавала в Адвокатскую палату города Москвы заявлений о приостановлении или прекращении получения заявок через АИС АПМ и продолжала их принимать. Служебная записка руководителя IT-отдела Адвокатской палаты города Москвы Б. от 29 сентября 2022 г., подтверждающая эти обстоятельства, приобщена к материалам дисциплинарного производства. Кроме того, данное обстоятельство не влияет на разрешение настоящего дисциплинарного производства.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката К. за совершенные ею дисциплинарные нарушения, Совет отмечает их умышленный, систематический и злостный характер, свидетельствующий о многократном игнорировании адвокатом К. обязательных правил участия в качестве защитника по назначению и соответствующих решений органов Адвокатской палаты города Москвы. Совет признаёт подобное профессиональное поведение несовместимым с принадлежностью к адвокатскому сообществу и приходит к выводу о применении к адвокату К. меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Совет полагает невозможным применение к ней более

мягкой меры дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку это противоречило бы требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также могло бы дать основание полагать, что совершенные адвокатом К. нарушения совместимы со статусом адвоката.

В соответствии с п. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при: 1) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем; 2) нарушении адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката; 3) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции.

Определяя в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого К. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена, Совет с учетом всей совокупности установленных обстоятельств, в том числе семейных обстоятельств, на которые ссылается адвокат К., и ее заявления об осознании своей вины, считает необходимым установить этот срок в 1 (один) год, то есть в минимально возможном размере.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

пп. 1, 4, 7, подп. 3 п. 6 ст. 18, подп. 1 п. 1, п. 1.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату К. ...меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за нарушение ею взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся:

– в осуществлении 17 декабря 2021 г. защиты С. при рассмотрении П. районным судом города Москвы представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН Российской Федерации по городу Москве о продлении С. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности;

– в осуществлении 17 декабря 2021 г. защиты И. при рассмотрении П. районным судом города Москвы представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН Российской Федерации по городу Москве о продлении И. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности;

– в осуществлении 17 декабря 2021 г. защиты А. при рассмотрении П. районным судом города Москвы представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН Российской Федерации по городу Москве о продлении А. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности;

– в осуществлении 17 декабря 2021 г. и 19 января 2022 г. защиты П. при рассмотрении П. районным судом города Москвы представления начальника филиала № ... ФКУ УИИ УФСИН Российской Федерации по городу Москве о продлении П. испытательного срока и возложении на него дополнительной обязанности;

– в осуществлении 31 января 2022 г. защиты Ку. при рассмотрении П. районным судом города Москвы ходатайства Ку. о снятии судимости;

– в осуществлении 04 февраля 2022 г. защиты Пи. при рассмотрении П. районным судом города Москвы ходатайства Пи. об условно-досрочном освобождении;

– в осуществлении 24 февраля 2022 г. защиты Б. при рассмотрении П. районным судом города Москвы ходатайства Б. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания – в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Россий-

ской Федерации от 15 марта 2019 г.), и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г., а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 г. № 176).

Установить срок, по истечении которого К. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в 1 (один) год.

1.8. Адвокату объявлено предупреждение за вступление в уголовное дело и участие в процессуальных действиях в нарушение установленного порядка.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании с участием адвоката В. дисциплинарное производство, возбужденное по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... от 21 июня 2022 г. № ... в отношении адвоката В...

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 3 августа 2022 г. адвокатом В. допущено нарушение взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся во вступлении 17 февраля 2022 г. в уголовное дело № ... находящееся в производстве СЧ СУ УВД по ... округу ГУ МВД России по городу Москве, в качестве защитника К. и в последующем осуществлении в этот же день защиты К. при его допросе в качестве

обвиняемого в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г.) и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г., а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 г. № 176).

Адвокат В. в заседании Совета пояснил, что с Заключением Квалификационной комиссии ознакомлен, с его выводами согласен.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, соглашается с Заключением Квалификационной комиссии, поскольку оно основано на полно и правильно установленных обстоятельствах дела.

Как установлено материалами дисциплинарного производства, в производстве старшего следователя... отдела СЧ СУ УВД по ...округу ГУ МВД России по городу Москве Е. находилось уголовное дело № ... по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ.

17 февраля 2022 года старший следователь Е. вынесла постановление о назначении в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ, обвиняемому К. защитника – адвоката В. В постановлении указано, что К. заявил, что желает «иметь любого защитника по усмотрению лица, производящего предварительное расследование».

Несмотря на то обстоятельство, что адвокат В. не принимал заявку АИС АПМ на защиту К., он оформил ордер от 17 февраля 2022 г. № ... на его защиту, указав «ст. 51 УПК РФ» в графе «основание выдачи ордера», и в этот же день вступил в уголовное дело в качестве защитника К., после чего принял участие в его допросе в качестве обвиняемого.

28 февраля 2022 года уголовное дело по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, поступило в Ч. районный суд города Москвы для рассмотрения по существу. 6 июня 2022 года Ч. районный суд города Москвы вынес постановление о возвращении прокурору ...административного округа города Москвы уголовного дела в отношении К. для устранения препятствий его рассмотрения судом. В постановлении указано, что в ходе судебного следствия, из допроса старшего следователя ...отдела

СЧ СУ УВД по ...округу ГУ МВД России по городу Москве Е. стало известно о том, что адвокат В. был приглашен для защиты К. не через Автоматизированную информационную систему Адвокатской палаты города Москвы, а непосредственно следователем.

8 июня 2022 года первый заместитель прокурора ...административного округа города Москвы С. обратился в М. городской суд с апелляционным представлением на указанное постановление Ч. районного суда города Москвы. 19 июля 2022 года М. городской суд апелляционным постановлением отменил постановление Ч. районного суда города Москвы от 6 июня 2022 г. о возвращении прокурору ...административного округа города Москвы уголовного дела в отношении К., указав, что, несмотря на то, что адвокат В. был непосредственно приглашен следователем Е. для защиты К., а не через АИС АПМ, он вступил в уголовное дело по предъявлению удостоверения и ордера, что, по мнению суда апелляционной инстанции, согласуется с требованиями ч. 4 ст. 49 УПК РФ. Обвиняемому К. были разъяснены права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, включая право пользоваться помощью защитника. Помимо этого, обвиняемому К. было разъяснено право, предусмотренное ч. 2 ст. 172 УПК РФ, самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем в порядке, установленном ст. 50 УПК РФ. Обвиняемый К. не отказывался от защитника по назначению – адвоката В., каких-либо обстоятельств, исключающих участие последнего в производстве по уголовному делу, не установлено.

Вместе с тем, как указано выше, материалами дисциплинарного производства достоверно установлено, что адвокат В. защитником К. посредством АИС

АПМ не назначался, а принял на себя его защиту 17 февраля 2022 г. и участвовал в производстве процессуальных действий, минуя установленный порядок. Как указал адвокат В., следователь Е. сообщила ему, что не может разместить заявку в АИС АПМ, поскольку она «зависла».

При таких обстоятельствах Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о нарушении адвокатом В. взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г., а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, и отмечает следующее.

В силу требований п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. Согласно ч. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение пяти суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому,

обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном Советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение пяти суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пп. 2–7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

В рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3 ст. 50 УПК РФ, подп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов своим Решением от 15 марта 2019 г. утвердил «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», абз. 2 п. 2.1 которого установлено, что «В целях организации исполнения настоящего Порядка советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей».

На момент вступления 17 февраля 2022 г. адвоката В. в уголовное дело № ... находящееся в производстве старшего следователя ...отдела СЧ СУ УВД по ...округу ГУ МВД России по городу Москве Е., в качестве защитника К. действовали Правила Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением

Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г., а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденные Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 176 от 30 сентября 2019 г., в пункте 3 которых указано, что «обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ)» (Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. Выпуск № 3 (146). С. 4–8).

Вопреки этим требованиям, адвокат В. 17 февраля 2022 г. участвовал в качестве защитника К. в СЧ СУ УВД по ...округу ГУ МВД России по городу Москве при производстве процессуальных действий, не получив и не принимая посредством АИС АПМ соответствующее уведомление следователя о необходимости выделения адвоката для защиты К. в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ. Данное обстоятельство адвокатом В. не отрицается.

Совет особо отмечает, что указанное выше постановление М. городского суда, которым отменено постановление Ч. районного суда города Москвы от 6 июня 2022 г. о возвращении прокурору уголовного дела в отношении К., не только не содержит оценки факта несоблюдения адвокатом В. порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, но и содержит прямое подтверждение этого факта, поскольку судом апелляционной инстанции установлено и указано в постановлении, что

адвокат В. был приглашен для защиты К. непосредственно следователем Е., а не через АИС.

В соответствии с подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Адвокатом В. эти обязательные требования нарушены.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката В. за допущенное нарушение, Совет учитывает его умышленный и грубый характер. Вместе с тем Совет учитывает, что нарушение допущено адвокатом В. впервые, он осознал противоправность своих действий, раскаивается в их совершении. В связи с данными обстоятельствами Совет приходит к выводу о применении к адвокату В. меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени соответствующей требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального

закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 2 п. 6 ст. 18, подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату В. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся во вступлении 17 февраля 2022 г. в уголовное дело № ... находящееся в производстве СЧ СУ УВД по ... округу ГУ МВД России по городу Москве, в качестве защитника К. и в последующем осуществлении в этот же день защиты К. при

его допросе в качестве обвиняемого, в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г.) и п. 3 Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г., а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 г. № 176).

2. Дисциплинарные производства, возбужденные по обращениям судей и Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве

2.1. Дисциплинарное производство прекращено, поскольку судья не может выдвигать дисциплинарное обвинение в неуведомлении адвокатом о своей неявке другого защитника.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Н. городского суда М. области Ж. от 12 мая 2022 г. № ... в отношении адвоката К.

22 июня 2022 г. Квалификационная комиссия вынесла Заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката К.:

в части дисциплинарных обвинений в неуведомлении защитника по назначению – адвоката И. о невозможности 12 мая 2022 г. явиться в судебное заседание Н. городского суда М. области по рассмотрению уголовного дела № ...

а также в том, что адвокат К. отказался от защиты Ка., не явившись 12 мая 2022 г. в указанное судебное заседание, – вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката К. вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат К., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, письменно заявил об ознаком-

лении с Заключением Квалификационной комиссии и полном согласии с ним, а также ходатайствовал о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие...

С учетом этих обстоятельств и руководствуясь п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет признаёт фактические обстоятельства правильно установленными Квалификационной комиссией и соглашается с ее выводами.

В обращении указано, что адвокат К. по соглашению являлся защитником подсудимого Ка. в Н. городском суде М. области. Кроме того, Ка. защищал адвокат И., назначенный в соответствии со ст. 51 УПК РФ, от участия которого подсудимый не отказался. 13 апреля 2022 г. был согласован и установлен график рассмотрения уголовного дела: 12.30 час. 12 мая 2022 г., 12.30 час. 19 мая 2022 г., 10.30 час. 20 мая 2022 г., 10.30 час. 26 мая 2022 г., 10.30 час. 27 мая 2022 г. В судебное заседание, назначенное на 12.30 час. 12 мая 2022 г., адвокат К. не явился, о причинах неявки суд заблаговременно не уведомил. Неоднократные телефонные звонки помощника судьи игнорировал. Подсудимый возражал о рассмотрении дела в его отсутствие. В связи с неявкой адвоката К. судебное разбирательство по делу отложено согласно графику на 12.30 час. 19 мая 2022 г. После отложения судебного разбирательства 12 мая 2022 г. в суд поступила телеграмма от адвоката К., направленная им 11 мая 2022 г., согласно которой он просит от-

ложить слушание по уголовному делу, поскольку одновременно занят в рассмотрении дел в апелляционной инстанции М. городского суда.

Заявитель указывает, что в силу заключенного с Ка. соглашения адвокат К. взял на себя обязательство по защите его интересов в ходе судебного разбирательства и в соответствии с подп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» был не вправе отказаться от его защиты, что фактически имело место 12 мая 2022 г. При этом в нарушение требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.) адвокат К. о невозможности прибытия в это судебное заседание суд заблаговременно не уведомил и не сообщил об этом адвокату И., участвующему в процессе. Адвокатом и ранее направлялись телеграммы об отложении судебных заседаний, которые до судебного заседания в суд не поступали. Ссылка адвоката К. на занятость в рассмотрении дел в апелляционной инстанции М. городского суда как на причину неявки в судебное заседание 12 мая 2022 г. по уголовному делу с участием присяжных заседателей (с учетом специфики рассмотрения дел с участием присяжных заседателей), график рассмотрения дела по которому был установлен, несостоятельна. Заявитель расценивает ее как недобросовестное отношение к принятым на себя поручениям, что, по мнению заявителя, является нарушением п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката. Допущенные нарушения, по мнению заявителя, недопустимы при осуществлении адвокатской деятельности, в связи с чем он полагает необходимым обратиться на них внимание президента Адвокатской палаты города Москвы.

Возражая против дисциплинарных обвинений, адвокат К. пояснил, что 13 апреля 2022 г. в ходе судебного заседания был согласован график рассмотрения уголовного дела в отношении Ка. При этом судья Ж. проигнорировала занятость адвоката К. в других, не менее сложных процессах. Адвокат К. отмечает, что он не отказывался от защиты Ка., а последний не отказывался от его юридической помощи. Как указывает адвокат К., по мнению подсудимого Ка., он добросовестно выполняет свои обязанности, осуществляя защиту подсудимого по соглашению. Неудивительно, что подсудимый Ка. возражал против рассмотрения дела в отсутствие адвоката К. Адвокат К. действительно 12 мая 2022 г., в 12.30 час., не явился в судебное заседание Н. городского суда М. области по уголовному делу в отношении Ка., однако заблаговременно уведомил суд телеграммой о причине своей неявки. Он действительно игнорировал неоднократные телефонные звонки помощника судьи Н. городского суда М. области, поскольку в это время участвовал в судебных заседаниях М. городского суда по рассмотрению уголовных дел... в качестве защитника Ко. Адвокат К. считает, что телеграмма, отправленная им 11 мая 2022 г. в Н. городской суд М. области, не могла поступить в суд уже после отложения судебного заседания 12 мая 2022 г., и что Н. городской суд М. области должен был отложить судебное заседание по уголовному делу в отношении Ка., поскольку его защитник в эту же дату был занят в судебных заседаниях М. городского суда. Адвокат К. также считает, что доводы судьи Ж. о нарушении им п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката надуманные, так как он заблаговременно уведомил суд о невозможности своей явки 12 мая 2022 г. и поэтому не был обязан сообщать ука-

занную информацию защитнику Ка. по назначению – адвокату И.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что 13 апреля 2022 г. по уголовному делу № ... подсудимый Ка. не был доставлен в судебное заседание, в связи с чем судебное заседание было отложено, а председательствующий предложил следующие даты судебных заседаний: 12 мая 2022 г. в 12.30 час., 19 мая 2022 г. в 12.30 час., 20 мая 2022 г. в 10.30 час., 26 мая 2022 г. в 10.30 час. и 27 мая 2022 г. в 10.30 час. Возражений от участников уголовного судопроизводства, в том числе и от адвоката К., не поступило.

12 мая 2022 г. защитник по соглашению – адвокат К. не явился в судебное заседание Н. городского суда М. области по уголовному делу № ... при этом явился защитник по назначению – адвокат И.

Из информации, размещенной на официальном сайте судов общей юрисдикции города Москвы, следует, что дела... в которых 12 мая 2022 г. принимал участие адвокат К., зарегистрированы М. городским судом только 28 апреля 2022 г., то есть уже после назначения Н. городским судом М. области судебного заседания по рассмотрению уголовного дела № ... на 12 мая 2022 г.

Руководствуясь презумпцией добросовестности адвоката, Совет доверяет доводам объяснений адвоката К. о его профессиональной занятости 12 мая 2022 г. и о надлежащем уведомлении Н. городского суда М. области об этом с одновременным заявлением ходатайства об отложении судебного заседания, поскольку они не опровергнуты заявителем и подтверждаются имеющимися в материалах дисциплинарного производства доказательствами: телеграммой от 11 мая 2022 г., направленной адвокатом К. в адрес суда, а также фактом ее поступления в суд, который не отрицает и сам заявитель.

С учетом изложенного Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката К. в части дисциплинарного обвинения в нарушении им требований п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката не опровергнута, а дисциплинарное производство в данной части подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в том, что адвокат К. в нарушение положений п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката принял поручение на ведение дел в апелляционной инстанции М. городского суда в условиях, когда исполнение этого поручения препятствовало исполнению ранее принятого поручения по осуществлению защиты Ка., Совет отмечает, что уголовное дело по обвинению Ка. зарегистрировано судом 12 октября 2020 г., а 26 октября 2020 г. по уголовному делу было назначено предварительное слушание. Судебные заседания М. городского суда по делам... были назначены на 12 мая 2022 г. для рассмотрения апелляционных жалоб от 19 и 20 августа 2021 г. другого доверителя – Ко., поручение на защиту которого, как указывает адвокат К., он принял 8 декабря 2021 г.

Учитывая, что эти дела были зарегистрированы М. городским судом только 28 апреля 2022 г., то есть спустя более восьми месяцев с момента подачи соответствующих апелляционных жалоб, а сами судебные заседания по их рассмотрению были назначены на 12 мая 2022 г., адвокат К., подавая указанные жалобы, не мог и не должен был предполагать, что принятие им поручения на защиту Ко. будет препятствовать испол-

нению ранее принятого поручения по осуществлению защиты Ка.

При таких обстоятельствах Совет признаёт, что презумпция добросовестности адвоката К. не опровергнута и в части данного дисциплинарного обвинения.

Рассматривая довод обращения о том, что адвокат К. не уведомил о своей неявке 12 мая 2022 г. в судебное заседание Н. городского суда М. области по уголовному делу № ... защитника по назначению – адвоката И., Совет отмечает, что адвокат И. таких дисциплинарных обвинений в его адрес не выдвигает.

Из протокола судебного заседания от 12 мая 2022 г. не усматривается, что защитник по назначению – адвокат И. заявлял суду о нарушении его прав тем, что адвокат К. не уведомил его о невозможности своей явки в судебное заседание. Если адвокат И. посчитает, что его права были нарушены действиями адвоката К., он может самостоятельно обратиться с соответствующей жалобой в Адвокатскую палату города Москвы.

Исходя из изложенного Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в указанной части вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Помимо этого, Совет обращает внимание заявителя, а также адвокатов И. и К. на то обстоятельство, что уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено одновременное участие в защите одного лица защитников по соглашению и по назначению, а решениями органов адвокатского самоуправления, принятыми в пределах их компетенции и опубликованными для всеобщего сведения, запрещены «двойная защита» и исполнение адвокатами –

защитниками по назначению функций защитника-дублера.

Давая оценку доводу обращения о том, что адвокат К., не явившись 12 мая 2022 г. в судебное заседание, отказался от защиты Ка., Совет отмечает, что сама по себе неявка адвоката в судебное заседание ввиду его профессиональной занятости не может являться доказательством отказа от защиты. Сведений о том, что адвокат К. после 12 мая 2022 г. перестал осуществлять защиту К. по уголовному делу № ... в материалах дисциплинарного производства не содержится. Жалоб на качество оказываемой адвокатом К. юридической помощи от самого Ка., являющегося ее получателем, в Адвокатскую палату города Москвы не поступало.

При таких обстоятельствах Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в указанной части вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности

и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2, 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К., возбужденное по обращению судьи Н. городского суда М. области Ж. № ... от 12 мая 2022 г.:

– в части дисциплинарных обвинений в неуведомлении защитника по назначению – адвоката И. о невозможности 12 мая 2022 г. явиться в судебное заседание Н. городского суда М. области по рассмотрению уголовного дела № ... а также в том, что адвокат К. отказался от защиты Ка., не явившись 12 мая 2022 г. в судебное заседание Н. городского суда М. области по уголовному делу № ... – вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

– в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.2. Совет прекратил дисциплинарное производство, поскольку адвокаты не нарушили требования законодательства и профессиональной этики, не явившись в судебное заседание.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи З. окружного военного суда Б. № ... от 25 мая 2022 г. в отношении адвокатов Г., Л. и М.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 20 июля 2022 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвокатов Г., Л., М. по обращению судьи З. окружного военного суда Б. № ... от 25 мая 2022 г., необходимо прекратить вследствие отсутствия в действиях

(бездействии) каждого из адвокатов нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Г., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, 26 сентября 2022 г. электронным письмом сообщил, что уведомлен о рассмотрении дисциплинарного производства, однако не имеет возможности участвовать в заседании Совета, просил рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие...

Адвокат Л., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, 18 сентября 2022 г. заявил письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства без его участия, в котором также подтвердил получение Заключения Квалификационной комиссии...

Адвокат М., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, 26 сентября 2022 г. подал письменное заявление, в котором просил Совет рассмотреть дисциплинарное производство без его участия...

Руководствуясь положениями п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, определяющего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, установлено, что в производстве судьи З. окружного военного суда Б. находится уголовное дело № ... в отношении Ба., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 317, ст. 317, ст. 317, ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 222, ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 327, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и иных лиц (всего 12 подсудимых), слушающееся с 2018 года.

Поручение на осуществление защиты подсудимого Ба. с 28 марта 2019 г. в порядке, установленном ст. 50 и 51 УПК РФ, по заявке АИС АПМ от 27 марта 2019 г. № ... принял адвокат М.

С 14 августа 2019 г. по заявке АИС АПМ от 12 августа 2019 г. № ... поруче-

ние на осуществление защиты того же подсудимого Ба. принял адвокат Г.

Третье поручение на осуществление защиты того же лица с 25 января 2021 г. по заявке АИС АПМ от 22 января 2021 г. № ... принял адвокат Л.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что замена ни одного из перечисленных защитников подсудимого Ба. судом не производилась, а в целях обхода положений ч. 2 ст. 50 УПК РФ, по смыслу которых подозреваемому или обвиняемому может быть назначен только один защитник, а также аналогичных требований АИС АПМ, инициатором в заявках использовались разные варианты указания сведений о месте рождения подсудимого либо о его отчестве.

После вступления в уголовное дело в отношении Ба. адвокаты Г., Л. и М. совместно осуществляли его защиту, по указанию председательствующего самостоятельно определяя очередность своего участия в судебных заседаниях и получая при этом вознаграждение за работу из федерального бюджета.

12 апреля 2022 г. между адвокатом М. и Ба. было заключено соглашение об оказании юридической помощи, которым предусматривалась защита Ба. в суде первой инстанции (З. окружном военном суде). После заключения указанного соглашения адвокат М. оформил ордер от 12 апреля 2022 г. № ... на защиту Ба. по соглашению и представил его суду. Согласно выписке из протокола судебного заседания от 27 апреля 2022 г. в указанную дату председательствующий огласил заявление адвоката М. о том, что им заключено соглашение на защиту Ба.

Узнав об участии в деле защитника по соглашению – адвоката М., адвокат Г. подал заявление без даты, поступившее в суд 11 мая 2022 г., в котором, сославшись на Разъяснения № 11 Сове-

та Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению» (утверждены Советом 18 января 2016 г.), уведомил суд о том, что не может в дальнейшем осуществлять защиту Ба. в качестве адвоката-дублера, после чего устранился от участия в указанном уголовном деле.

11 мая 2022 г. между адвокатом М. и Ба. было расторгнуто ранее заключенное соглашение, о чем адвокат М. письменно уведомил суд. В заявлении от 11 мая 2022 г. адвокат М. просил суд по указанной причине освободить его от дальнейшего участия в деле.

16 мая 2022 г., в ходе судебного заседания, в котором участвовал адвокат М., были рассмотрены заявления адвокатов Г. и М., поступившие в суд 11 мая 2022 г. Согласно выписке из протокола судебного заседания, высказываясь по заявленному адвокатом М. ходатайству, подсудимый Ба. подтвердил суду факт расторжения соглашения на свою защиту. Однако суд протокольными постановлениями отказал в удовлетворении ходатайств адвокатов Г. и М. об устранении из дела, мотивировав свое решение отсутствием законных оснований для освобождения защитников от участия в нем.

Согласно выписке из протокола судебного заседания от 18 мая 2022 г. в указанную дату до перерыва на обед защиту Ба. осуществлял адвокат М., а затем в судебном заседании участвовал адвокат Л. В 17.50 час. последний сообщил суду, что при согласовании адвокатами участия в судебном заседании, запланированном на 19 мая 2022 г., выяснилось, что у него на 10.00 час. назначено судебное заседание в... кассационном суде общей юрисдикции, у адвоката М. также назначено судебное заседание в том же суде на 10.30 час.,

и поэтому адвокаты Л. и М. являться в судебное заседание 3. окружного военного суда не намерены.

В ответ на это сообщение председательствующий заявил, что порядок участия в судебном заседании адвокаты определяют самостоятельно, а срыв судебного заседания по причине их неявки является недопустимым, поскольку судом созданы все условия для того, чтобы адвокаты могли распределять свою работу по данному уголовному делу с учетом их занятости по другим делам. Затем в судебном заседании был объявлен перерыв до 11.00 час. 19 мая 2022 г.

Согласно выписке из протокола судебного заседания 19 мая 2022 г. судебное заседание было продолжено в 11.50 час., но ввиду неявки защитников подсудимого Ба. – адвокатов Г., Л. и М. в нем был объявлен перерыв до 11.00 час. 23 мая 2022 года. 23 мая 2022 г. в судебное заседание явился адвокат Л., который просил суд объявить в 14.00 час. перерыв в судебном заседании ввиду его занятости 23 мая 2022 г. в другом судебном процессе в районном суде города Москвы; он также довел до сведения суда, что по имеющейся у него информации адвокат М. находится на больничном. В ответ на указанное ходатайство председательствующий, обращаясь к защитникам-адвокатам, заявил следующее: *«Судебные заседания проводятся с 11 часов до 17 часов 30 минут ежедневно понедельник, среда, четверг. Суд обращает внимание защитников-адвокатов на то, что обязанности по участию в данном уголовном деле ими были приняты задолго до принятия обязанностей по участию в иных судебных процессах. В случае срыва судебного заседания со стороны суда будет соответствующее реагирование»*. В 14.15 час. в судебном заседании был объявлен перерыв до 15.15 час. 23 мая 2022 г. После того, как

судебное заседание было продолжено, выяснилось, что в нем отсутствуют защитники подсудимого Ба. – адвокаты Г., Л. и М., в связи с чем судебное заседание было отложено до 11.00 час. 25 мая 2022 г.

Оценивая описанные обстоятельства, достоверно установленные материалами дисциплинарного производства, Совет прежде всего считает необходимым отметить, что произошедшая в 3. окружном военном суде конфликтная ситуация была порождена представлением заявителем в систему АИС АПМ недостоверных сведений об анкетных данных подсудимого Ба. в целях вызова и назначения нескольких защитников с целью одновременного осуществления ими защиты одного лица, что не предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством и порядком назначения адвокатов для осуществления защиты по назначению, установленным органами адвокатского самоуправления в соответствии с делегированными им законодателем полномочиями.

Квалификационная комиссия правильно указала в Заключение, что в соответствии с п. 3 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений настоящего Кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

Проанализировав в Заключение применительно к рассматриваемому случаю нормы уголовно-процессуального законодательства, содержание Решения ФПА РФ от 27 сентября 2013 г. «О двойной защите» (с изменениями и дополнениями, внесенными Решением Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г.), Рекомендаций Совета ФПА РФ «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению» (утверждены Решением Совета ФПА

РФ от 28 ноября 2019 г.), Разъяснения № 11 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению» (утверждены Советом 18 января 2016 г.) в совокупности с правовыми позициями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» и постановлении Конституционного Суда РФ от 17 июля 2019 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности статей 50 и 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.Ю. Кавалерова», Комиссия, по мнению Совета, сделала обоснованный вывод, что у адвоката Г. после 12 апреля 2022 г. отсутствовали основания для участия в уголовном деле в качестве защитника Ба., так как с этой даты защиту подсудимого Ба. по соглашению осуществлял адвокат М.

Кроме того, как установлено материалами дисциплинарного производства, 11 мая 2022 г. адвокатом М. и Ба. было расторгнуто ранее заключенное соглашение на защиту последнего, о чем адвокат М. письменно уведомил суд. 16 мая 2022 г. в ходе судебного заседания подсудимый Ба. подтвердил председательствующему факт расторжения соглашения на свою защиту с адвокатом М. По этой причине у адвоката М. отсутствовали не только обязанность, но и правовые основания являться в судебный процесс и участвовать в нем в качестве защитника Ба. 19 и 23 мая 2022 г.

В свою очередь, у адвоката Л. имела профессиональная занятость 19 мая 2022 г. в ...кассационном суде общей юрисдикции и 23 мая 2022 г. – в С. районном суде города Москвы, о чем он

своевременно сообщил судье Б. Однако последний не счел нужным планировать судебные заседания с учетом указанной занятости, что и повлекло за собой срыв судебного заседания 19 мая 2022 г. и его отложение после обеденного перерыва 23 мая 2022 г. ввиду неявки указанного адвоката.

Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признаёт, что в приведенных случаях адвокат Л. отдал приоритет своего участия в судебных заседаниях в соответствии с Разъяснением № 01/18 Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утверждено Решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 г. (Протокол № 1)), и не усматривает нарушений в действиях адвоката Л.

Одновременно Совет обращает внимание адвокатов Л., Г. и М. на то, что они, одновременно выполняя функцию защитников подсудимого Ба. по назначению, действовали вопреки тре-

2.3. Совет прекратил дисциплинарное производство в связи с уважительностью причины неявки адвоката в судебное заседание.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Т. районного суда города Москвы Р. от 23 мая 2022 г. ...в отношении адвоката З.

Квалификационная комиссия в Заключении от 20 июля 2022 г. пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката З. по обращению судьи Т. районного суда города Москвы Р. от 23 мая 2022 г. ...

бованиям уголовно-процессуального законодательства и Решения ФПА РФ от 27 сентября 2013 г. «О двойной защите», согласно которому манипулирование правом на защиту, чем бы оно ни мотивировалось, недопустимо, а противоправное исполнение в угоду органам дознания, следствия или судам обязанностей защитников-дублеров следует рассматривать в качестве дисциплинарного проступка.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвокатов Г., Л., М. по обращению судьи З. окружного военного суда Б. №... от 25 мая 2022 г. ...вследствие отсутствия в действиях (бездействии) каждого из адвокатов нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат З., извещенная надлежащим образом, в заседание Совета не явилась, заявила письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие... в котором также подтвердила ознакомление и согласие с Заключением Квалификационной комиссии.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявивше-

гося участника, поскольку им было заявлено соответствующее ходатайство, а в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных фактических обстоятельствах.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что в производстве судьи Т. районного суда города Москвы Р. находилось уголовное дело в отношении пятерых подсудимых, в том числе П., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, защиту которого на основании соглашения об оказании юридической помощи осуществляла адвокат З. По окончании судебного заседания 11 апреля 2022 г. она была извещена о следующей дате следующего судебного заседания – 23 мая 2022 г., но в указанный день в судебное заседание не явилась, в связи с чем оно было отложено на 31 августа 2022 г.

Адвокат З. в своих объяснениях указала, что 21 мая 2022 г. заболела ее несовершеннолетняя дочь, которой 23 мая 2022 г. пришлось вызывать скорую медицинскую помощь. Факт заболевания ребенка подтвержден справкой, выданной ГБУЗ «...» от 25 мая 2022 г., из которой следует, что З.С., 21 декабря 2006 г. рождения, с 21 по 25 мая была больна с диагнозом ОРВИ. Адвокат З. также указала, что 23 мая 2022 г., не дозвонившись в Т. районный суд города Москвы, попросила своего подзащитного П. сообщить суду о болезни дочери, однако предоставить суду документ, подтверждающий уважительность причины неявки в судебное заседание 23 мая

2022 г., не успела, поскольку в этот день заявитель уже направил свое обращение в Адвокатскую палату города Москвы. В судебном заседании 7 июля 2022 г. она принесла извинение участникам судебного разбирательства в связи с тем, что судебное заседание 23 мая 2022 г. было отложено из-за ее неявки.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу об уважительности причины неявки адвоката З. 23 мая 2022 г. в судебное заседание Т. районного суда города Москвы.

Совет вновь повторяет, что право на жизнь и охрану здоровья являются фундаментальными и неотчуждаемыми конституционными правами человека, не подлежащими ограничению. Болезнь адвоката, подтвержденная медицинским заключением, является обстоятельством, препятствующим продолжению его участия в судебном заседании. При этом волеизъявление суда по вопросу о том, вправе ли адвокат покинуть зал суда или нет по причине болезни, правового значения не имеет, поскольку в силу ст. 20 и 21 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жизнь, никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Ранее дисциплинарными органами адвокатского самоуправления города Москвы уже неоднократно высказывалась аналогичная позиция (см., например, *Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2013. Выпуск №№ 11–12 (13–14). С. 9. См. также: Дисциплинарная практика Адвокатской палаты г. Москвы, 2007 г.: Сборник. Москва, 2013. С. 435*).

Совет признаёт презумпцию добросовестности адвоката З. неопровергнутой, а дисциплинарное производство – подлежащим прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального

закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил: прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении ад-

воката З. по обращению судьи Т. районного суда города Москвы Р. от 23 мая 2022 г. ...вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.4. Совет прекратил дисциплинарное производство, поскольку неявка защитника по назначению в судебное заседание была направлена на соблюдение права подсудимого на свободный выбор защитника.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Б. районного суда города Москвы Я. от 12 мая 2022 г. №... в отношении адвоката Р.

Квалификационная комиссия 6 июля 2022 г. вынесла Заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Р. по обращению судьи Б. районного суда города Москвы Я. ... вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Р., извещенная надлежащим образом и своевременно получившая Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явилась, заявила ходатайство... о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Р.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Из обращения судьи Б. районного суда города Москвы Я. следует, что против адвоката Р. выдвигаются дисциплинарные обвинения в неявке без уважительных причин в назначенное на 12 мая 2022 г. судебное заседание Б. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела №... непредставлении документов, подтверждающих уважительность причин ее неявки, нарушении прав подсудимого А., защиту которого она осуществляла по назначению суда.

В результате рассмотрения дисциплинарного производства установлены следующие фактические обстоятельства.

В производстве судьи Б. районного суда города Москвы Я. находилось уголовное дело... по обвинению А. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 177 и ч. 2 ст. 315 УК РФ.

Из информации, размещенной на официальном сайте судов общей юрисдикции города Москвы (<<http://www.mosgorsud.ru>>), и материалов дисциплинарного производства усматривается, что 7, 11, 15 и 19 апреля 2022 г. судебные заседания Б. районного суда города Москвы по уголовному делу №... откладывались из-за неявки подсудимого,

который ходатайствовал об отложении судебных заседаний в связи с неудовлетворительным состоянием здоровья.

19 апреля 2022 года в целях обеспечения права подсудимого А. на защиту судом в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ, в АИС АПМ была размещена заявка № ... которую в этот же день приняла адвокат Р.

20 апреля 2022 года адвокату Р. при изучении материалов уголовного дела стало известно, что защиту подсудимого А. на основании ордера от 12 января 2022 г. № ... осуществляет защитник по соглашению – адвокат Л., которая при личном контакте подтвердила ей это.

22 апреля 2022 года в судебное заседание Б. районного суда города Москвы явились защитник подсудимого А. по соглашению – адвокат Л. и защитник по назначению – адвокат Р. Подсудимый А. в судебное заседание не явился. В ходе судебного заседания представителем потерпевшей заявлялось ходатайство об изменении А. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на более строгую меру пресечения и вынесении частного постановления в отношении адвоката Л., поскольку подсудимый и его защитник ранее не являлись в судебные заседания. Судом было отказано в удовлетворении указанных ходатайств. Затем адвокат Р. заявила письменное ходатайство об освобождении ее от защиты подсудимого А., поскольку у него имеется защитник по соглашению. Протокольным постановлением, вынесенным в отсутствие подсудимого А., суд отказал в удовлетворении ходатайства адвоката Р. При этом в постановлении суда не указано на злоупотребление со стороны обвиняемого А. или его защитника по соглашению – адвоката Л. своими процессуальными правами, оно вообще никак не обосновано и ничем не мотивировано. В связи с неявкой подсудимого А. су-

дебное заседание было отложено на 26 апреля 2022 г., 11.00 час.

25 апреля 2022 года адвокат Р. подала в экспедицию Б. районного суда города Москвы письменное заявление судье Я. о том, что вынуждена устраниться от защиты подсудимого А., поскольку в соответствии с Разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы и Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. «О двойной защите» у нее нет на это законных оснований. К указанному заявлению было приложено заявление А. от 25 апреля 2022 г., адресованное защитнику по назначению – адвокату Р., об отказе от ее защиты в связи с наличием у него защитника по соглашению – адвоката Л., от которой он не отказывался. Кроме того, в заявлении адвоката Р. указано, что она была ознакомлена с материалами уголовного дела, содержащимися в томах № 1, 2, 3, 4 и 5, а в ознакомлении с другими томами уголовного дела ей было отказано.

26 апреля 2022 года в судебное заседание Б. районного суда города Москвы явилась защитник подсудимого А. по соглашению – адвокат Л., а подсудимый А. и его защитник по назначению – адвокат Р. не явились. В протоколе судебного заседания от 26 апреля 2022 г. указано, что ходатайство государственного обвинителя о принудительном приводе подсудимого А. удовлетворено, а судебное заседание отложено на 4 мая 2022 г., на 11.00 час., в связи с неявкой подсудимого А. и защитника по назначению – адвоката Р. Сведений о рассмотрении вышеуказанных заявлений адвоката Р. и подсудимого А. от 25 апреля 2022 г. в протоколе судебного заседания не содержится.

4 мая 2022 года судебное заседание по делу было отложено на 12 мая 2022 г. В графе «Основание» указано: «иные причины».

Из протокола судебного заседания от 12 мая 2022 г. усматривается, что в судебное заседание доставлен подсудимый А., а также явилась его защитник по соглашению – адвокат Л. Защитник А. по назначению – адвокат Р. не явилась. В ходе судебного заседания были рассмотрены заявления защитника А. по соглашению – адвоката Л. об отводе помощника судьи Я., самой судьи Я., ходатайства представителя потерпевшей о вынесении частного постановления в отношении защитника А. по соглашению – адвоката Л. и другие ходатайства участников процесса, а также был допрошен подсудимый А. Сведений о рассмотрении заявлений от 25 апреля 2022 г. адвоката Р. о невозможности осуществлять защиту подсудимого А., а также самого подсудимого А. об отказе от нее в протоколе судебного заседания не содержится.

Рассматривая доводы обращения о неявке адвоката Р. 12 мая 2022 г. в судебное заседание и непредставлении документов, подтверждающих уважительность причин ее неявки, Совет приходит к выводу о необоснованности этих дисциплинарных обвинений, исходя из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. В соответствии с п. 2 ст. 50 УПК РФ участие защитника может также обеспечиваться дознавателем, следователем или судом по просьбе подозреваемого, обвиняемого.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника

не обязателен для дознавателя, следователя и суда.

Согласно подп. «а» и «в» п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., опубликован на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации <<http://fparf.ru>>, а также в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2017. № 2(57)», с. 140–142) в рамках первого свидания с подозреваемым, обвиняемым адвокату следует выяснить наличие обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту или исключаяющих участие данного адвоката в производстве по уголовному делу; разъяснить право на приглашение защитника по соглашению в случае, если адвокат осуществляет защиту по назначению.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17 июля 2019 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности статей 50 и 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.Ю. Кавалерова» указал: «Если назначенный защитник не устраивает подозреваемого, обвиняемого ввиду его низкой квалификации, занятой им в деле позиции или по другой причине, подозреваемый, обвиняемый вправе отказаться от его помощи, что, однако, не должно отрицательно сказываться на процессуальном положении привлекаемого к уголовной ответственности лица. В этом случае дознаватель, следователь, суд обязаны выяснить у подозреваемого, обвиняемого, чем вызван отказ от назначенного защитника, разъяснить сущность и юридические последствия такого отказа и при уважительности его причин предложить заменить защитника. Обоснованность отказа от конкретного защитника должна оцениваться

в том числе исходя из указанных в статье 72 УПК Российской Федерации обстоятельств, исключаяющих его участие в деле, а также с учетом норм статей 6 и 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, закрепляющих полномочия и обязанности адвоката.

Вместе с тем часть вторая статьи 52 УПК Российской Федерации, находясь в нормативном единстве с частью первой той же статьи и статьей 51 данного Кодекса и не наделяя отказ от защитника свойством обязательности для дознавателя, следователя и суда, предполагает, что при разрешении соответствующего заявления в каждом случае следует установить, является ли волеизъявление лица свободным и добровольным и нет ли причин для признания такого отказа вынужденным и причиняющим вред его законным интересам. Тем самым названные нормы, будучи публично-правовыми гарантиями защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, направленными на защиту прав подозреваемого, обвиняемого, не предполагают возможности навязывать лицу конкретного защитника, от которого оно отказалось, исключают принуждение лица к реализации его субъективного права вопреки его воле. Осуществление права пользоваться помощью защитника на любой стадии процесса не может быть поставлено в зависимость от произвольного усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, т.е. от решения, не основанного на перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, предусматривающих обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, в том числе по назначению.

Обеспечивая право подозреваемого, обвиняемого защищать свои права с по-

мощью назначенного или выбранного им самим защитника, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации вместе с тем прямо не регламентирует ситуацию, связанную с участием в деле защитника по назначению, от которого подозреваемый, обвиняемый отказывается при одновременном участии в деле защитника по соглашению. Такой отказ не может рассматриваться как отказ от защитника вообще, так как право подозреваемого, обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи предполагается обеспеченным, а потому положение части второй статьи 52 УПК Российской Федерации о необязательности отказа от защитника для дознавателя, следователя и суда в данном случае не может применяться со ссылкой на защиту прав подозреваемого, обвиняемого. Тем не менее это не исключает возможности оставить без удовлетворения заявление лица об отказе от защитника по назначению при злоупотреблении правом на защиту со стороны этого лица, а также приглашенного защитника. Критерии наличия такого злоупотребления выработаны судебной практикой.

Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 30 июня 2015 года № 29 “О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве” указал, что суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод

не должно нарушать права и свободы других лиц.

Правоприменительная практика также свидетельствует, что непринятие отказа подозреваемого, обвиняемого от назначенного ему защитника может быть продиктовано необходимостью обеспечить разумные сроки производства по делу, угроза нарушения которых вызвана злоупотреблением правом на защиту, когда процессуальное поведение подозреваемого, обвиняемого или приглашенного защитника, будучи недобросовестным, ущемляет конституционные права иных участников судопроизводства. По мнению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, непринятие судом отказа подсудимого от назначенных защитников и одновременное участие по делу приглашенных и назначенных защитников могут быть – с учетом конкретных обстоятельств, характеризующих поведение обвиняемого и защитников, – признаны не противоречащими закону и не нарушающими право на защиту. Соответствующими обстоятельствами могут признаваться, в частности, сделанные неоднократно и без каких-либо оснований заявления о замене защитника, его неявка под разными предлогами в судебное заседание, т.е. действия, явно направленные на воспрепятствование нормальному ходу судебного разбирательства и указывающие на злоупотребление правом (определение от 25 июля 2012 года № 5-Д12–65).

Подобная практика согласуется с интересами правосудия и направлена на реализацию предписаний статей 17 (часть 3), 46 (часть 1) и 48 Конституции Российской Федерации в ситуации, когда подозреваемый, обвиняемый, его защитник по соглашению злоупотребляет правом на защиту и такое злоупотребление дезорганизует ход досудебного либо судебного процесса, направлено

на срыв производства по делу. Вместе с тем решение об отклонении отказа от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению по мотивам злоупотребления правом на защиту должно быть обоснованным и мотивированным и само по себе не должно исключать возможности приглашенного защитника выполнить взятое на себя поручение».

Правовой смысл обязанностей адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально исполнять свои обязанности, защищать права, свободы и интересы доверителей (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката), применительно к осуществлению защиты по назначению следователя в порядке ч. 3 и 4 ст. 50, ст. 51 УПК РФ, раскрыт в решениях органов Адвокатской палаты города Москвы и органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, исполнение которых является обязанностью адвоката (п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 27 сентября 2013 г. утвердил Решение «О двойной защите» (с изменениями и дополнениями, внесенными Решением Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г.), в п. 1 которого указал на недопустимость участия в уголовном судопроизводстве адвокатов, назначенных следственными органами и судами защитниками, в качестве дублеров, то есть, при наличии в деле адвокатов, осуществляющих защиту тех же лиц на основании заключенных ими соглашений. Этим же решением (подп. 2.1

п. 2) Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации рекомендовал «Предусмотреть в решениях советов (адвокатских палат) положение о том, что адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать участие в защите лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве осуществляют адвокаты на основании заключенных соглашений. Участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими полномочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение) с приведением конкретных фактических обстоятельств, свидетельствующих о дезорганизации хода досудебного или судебного процесса. Процессуальное решение лица или органа, осуществляющего производство по уголовному делу, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не содержащее таких мотивировки и обоснования, а принятое в порядке дискреции с одной лишь ссылкой на ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не может как явно не соответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ и позиции Конституционного Суда РФ служить законным и достаточным основанием для дублирования защиты по назначению защиты по соглашению и вынуждает назначенного защитника устраниваться от участия в деле в соответствии с абзацем 1 данного пункта настоящего решения.

Нарушение этого положения рассматривать в качестве дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность вплоть до прекращения статуса адвоката» (Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской

Федерации. 2013. Выпуск № 4 (42), Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2013. Выпуск № 11–12 (121–122); Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2020. Выпуск № 1 (69). С. 83).

В Разъяснениях Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката (утверждены Советом 2 марта 2004 г.) указано, что в случае, если обвиняемый (подозреваемый) заявляет об отказе от защитника по назначению, адвокат обязан потребовать от следователя вынесения постановления, разрешающего заявленное ходатайство в порядке, определенном правилами главы 15 УПК РФ. При отказе следователя вынести соответствующее постановление адвокату следует подать следователю свое письменное ходатайство о рассмотрении ходатайства обвиняемого об отказе от защитника с разъяснением причин, по которым он (адвокат) не вправе до вынесения следователем постановления о разрешении заявленного обвиняемым ходатайства осуществлять его защиту. В случае отказа следователя рассмотреть ходатайство о вынесении постановления о разрешении ходатайства обвиняемого об отказе от защитника адвокату следует заявить о невозможности продолжать участвовать в процессуальном действии и покинуть место его производства, незамедлительно обжаловав действия (бездействие) следователя в соответствии с главой 16 УПК РФ, и сообщить о случившемся в Адвокатскую палату г. Москвы, которая осуществляет представительство и защиту интересов адвокатов в органах государственной власти (п. 4 ст. 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Бездействие адвоката в подобных ситуациях означает нарушение подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской

Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающих обязанность адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав доверителя ходатайствовать об их устранении (*Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2004. Выпуск № 6 (8). С. 4–6; 2004. Выпуск № 11–12 (13–14). С. 41–43; 2007. Выпуск № 1 (39). С. 104–106. Сборник нормативных и информационных материалов за 2002–2014 годы: Специальный выпуск Вестника Адвокатской палаты г. Москвы. М., 2014. С. 109–111*).

В Разъяснениях Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению» (утверждены Советом 18 января 2016 г.) отмечается, что навязывание адвокатом подозреваемому, обвиняемому своей юридической помощи в качестве защитника недопустимо ни при каких обстоятельствах, в том числе и при осуществлении защиты по назначению. В равной мере недопустимым является такое навязывание и со стороны органов и лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, в отсутствие законных оснований для назначения защитника. Совет Адвокатской палаты города Москвы неоднократно разъяснял порядок и условия вступления адвоката в дело и осуществления им защиты по назначению, в том числе в части, касающейся неукоснительного соблюдения права подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, включая отказ от него, и о недопустимости какого бы то ни было прямого или косвенного содействия в ущемлении этого права со стороны адвокатов, назначенных защит-

никами (Разъяснения Совета от 2 марта 2004 г. «Об участии в делах по назначению», от 20 ноября 2007 г. «Об основаниях прекращения участия в уголовном деле адвокатов – защитников по соглашению», от 24 сентября 2015 г. «О соблюдении требований части 3 и части 4 статьи 50 УПК РФ при осуществлении защиты по назначению»). Эти разъяснения продолжают действовать в полном объеме и подлежат безусловному исполнению адвокатами в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Исходя из указанных разъяснений, основанных, в том числе, на тех же требованиях Конституции РФ и законодательства РФ, правовых позициях Конституционного Суда РФ, которые приведены в Решении Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г., Совет Адвокатской палаты города Москвы считает недопустимым осуществление адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случаев непринятия дознавателем, следователем или судом отказа от защитника по назначению при условии, что процессуальное поведение защитника по соглашению, либо поведение подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросовестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства. Во всех прочих случаях защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведен от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных зако-

ном. Адвокат, назначенный защитником и установивший факт наличия у того же лица защитника по соглашению, обязан незамедлительно предпринять все предусмотренные законом и вышеуказанными разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы действия, направленные на прекращение своего участия в деле, включая (но не ограничиваясь этим) поддержку заявления подозреваемого, обвиняемого об отказе от него, собственное аналогичное заявление и проявление настойчивости с целью надлежащего рассмотрения и разрешения этих заявлений дознавателем, следователем или судом, а при их отказе или уклонении от принятия такого решения адвокат должен покинуть место процессуальных действий, сделав соответствующие заявления. Совет Адвокатской палаты города Москвы отметил, что такие действия защитника по назначению не могут расцениваться как отказ от защиты и являются не только правомерными, но и обязательными. Это требование распространяется и на случаи, когда в дело, в котором уже участвует защитник по назначению, впоследствии вступает защитник того же лица по соглашению.

Непринятие отказа от защитника по назначению при наличии защитника по соглашению может являться законным и обоснованным лишь в том случае, когда действия или бездействие подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника и/или действие или бездействие защитника по соглашению противоречат требованиям закона либо представляют собой злоупотребление правом на защиту, и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход дознания, предварительного следствия либо судебного заседания, то есть направлено на срыв судебного процесса либо досудебного производства по делу.

Продолжение участия в деле защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению не может рассматриваться как недопустимое дублирование функций защиты, нарушающее конституционное право подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, только при условии, что процессуальное решение дознавателя, следователя или суда, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не только вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержит указание именно на такое поведение подозреваемого, обвиняемого и/или защитника (защитников) по соглашению, с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода. Процессуальное решение органа или лица, осуществляющего производство по уголовному делу, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не содержащее такого обоснования, а принятое лишь со ссылкой на наличие дискреционного полномочия, предусмотренного ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не может как явно не соответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ являться законным и достаточным основанием продолжения участия в деле защитника по назначению, дублирующего защитника по соглашению, и вынуждает защитника по назначению устранить от участия в деле в соответствии с п. 2 настоящих разъяснений.

Разъяснения подлежат безусловному исполнению адвокатами в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката. Их несоблюдение или ненадлежащее соблюдение влечет применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, вплоть до прекращения статуса адвоката за нарушение требований пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре

в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, подп. 1 и 2 п. 1 ст. 9 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката (см. *Вестник Адвокатской палаты города Москвы*. 2015. № 4 (130). С. 17–21; 2016. № 3 (133). С. 85–90).

Как указано выше, протокольное постановление Б. районного суда города Москвы, разрешающее заявленное 22 апреля 2022 г. адвокатом Р. ходатайство о невозможности продолжать осуществление защиты подсудимого А. в связи с наличием у него защитника по соглашению, не содержит указаний на конкретные фактические обстоятельства, свидетельствующие о действиях или бездействии подсудимого при реализации права на свободный выбор защитника, а также о действиях или бездействии защитника по соглашению, которые противоречат требованиям закона либо являются недобросовестными и дезорганизуют ход судебного заседания, то есть направлены на срыв судебного процесса. Более того, решение суда об отклонении ходатайства адвоката Р. вообще ничем не обосновано и никак мотивировано, хотя в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 7 УПК РФ определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Несмотря на то обстоятельство, что заявление подсудимого А. от 25 апреля 2022 г. об отказе от защитника по назначению было написано на имя адвоката Р., оно было направлено судье Б. районного суда города Москвы Я. вместе с вышеуказанным ходатайством адвоката Р. от 25 апреля 2022 г. о невозможности осуществлять защиту подсудимого А. и в соответствии со ст. 52 УПК РФ подлежало рассмотрению судьей Я.

Вместе с тем материалы дисциплинарного производства не содержат данных о том, что указанное заявление под-

судимого А. было рассмотрено судом, а в обращении судьи Я., на основании которого возбуждено настоящее дисциплинарное производство, содержатся не соответствующие действительности сведения о том, что 12 мая 2022 г. судебное заседание по делу было сорвано в связи с неявкой адвоката Р. В действительности судебное заседание в этот день состоялось, а защиту подсудимого А. осуществляла защитник по соглашению – адвокат Л., которая вообще не упоминается в обращении судьи Я.

Подав 25 апреля 2022 г. в Б. районный суд города Москвы ходатайство о невозможности осуществлять защиту подсудимого А., адвокат Р. проявила уважение к суду и лицам, участвующим в деле.

В соответствии с ч. 3 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

Оценивая действия (бездействие) адвоката Р. на предмет их соответствия приведенным в настоящем решении нормам УПК РФ, правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и решениям органов адвокатского самоуправления, Совет приходит к выводу о том, что у адвоката Р. 12 мая 2022 г. после вынесения 22 апреля 2022 г. судьей Б. районного суда города Москвы Я. немотивированного постановления, разрешившего ее ходатайство о невозможности осуществлять защиту подсудимого А., а также после оставления без рассмотрения заявления самого А. об отказе от защитника по назначению – адвоката Р. не имелось оснований продолжать участие в судебном заседании Б. районного суда города Москвы в качестве защитника подсудимого А. Действия адвока-

та Р. соответствовали всем приведенным выше требованиям и были направлены на соблюдение права подсудимого на свободный выбор защитника.

При таких обстоятельствах Совет не находит оснований для оценки действий адвоката Р. как нарушающих права подсудимого, а также свидетельствующих о неуважении к суду и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей перед доверителем.

2.5. Совет прекратил дисциплинарное производство, не усмотрев дисциплинарного нарушения в высказываниях адвоката, произнесенных в судебных заседаниях с участием присяжных заседателей в ситуации высокого эмоционального напряжения.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи М. областного суда В. от 31 мая 2022 г. в отношении адвоката П.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 15 сентября 2022 г. дисциплинарное производство признано подлежащим прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат П., надлежащим образом уведомленный о дне, времени и месте рассмотрения настоящего дисциплинарного производства, в заседание Совета не явился, ходатайств об отложении не заявил. Представитель адвоката П. – адво-

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Р. ...по обращению судьи Б. районного суда города Москвы Я. ...вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей перед доверителем.

кат Б. ...заявил письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие адвоката П. и его представителя – адвоката Б. В ходатайстве также указывается, что с выводами Заключения Квалификационной комиссии они согласны в полном объеме...

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката П. и его представителя – адвоката Б., поскольку они своевременно получили Заключение Квалификационной комиссии, ознакомились с ним, с выводами согласны, ранее давали письменные и устные объяснения, представляли доказательства, а положения п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривают, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет

в полном объеме соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах.

Так, из обращения судьи М. областного суда В. от 31 мая 2022 г. № ... следует, что заявитель выдвигает против адвоката П. дисциплинарные обвинения в нарушении им при осуществлении защиты Бел. положений ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в «умышленных и неоднократных нарушениях УПК РФ, предусматривающих особенности рассмотрения уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей», а также в проявлении неуважения к суду и иным участникам процесса. По мнению заявителя, действия и поведение адвоката П. умаляют авторитет адвокатуры, судебной власти, а также достоинства и профессиональные качества председательствующего.

Указанные дисциплинарные обвинения Совет рассматривает в пределах тех фактических оснований, которые изложены в обращении.

Прежде всего, Совет констатирует необоснованность довода обращения о том, что «несмотря на внесенное судом сообщение» в адрес президента Адвокатской палаты города Москвы, «принятое по нему Палатой решение привело к осознанию адвокатом П. полной безнаказанности и вседозволенности своих действий при осуществлении защиты подсудимой Бел. в судебном разбирательстве М. областного суда». Рассмотрение Квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты города Москвы дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката П. по предыдущему обращению заявителя от 3 февраля 2022 г. № ... не могло привести

указанного адвоката к «осознанию полной безнаказанности и вседозволенности его действий», поскольку в соответствии с п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное производство обеспечивает своевременное, объективное и справедливое рассмотрение жалоб, представлений, обращений в отношении адвоката. При этом согласно п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката «меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными Разделом 2 настоящего кодекса. Применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является предметом исключительной компетенции Совета, за исключением случаев, когда дисциплинарное дело рассматривается в Федеральной палате адвокатов».

Возможное несогласие автора обращения с решением, вынесенным Советом по результатам рассмотрения указанного дисциплинарного разбирательства, также не свидетельствует о наступлении тех последствий, о которых он сообщает в своем новом обращении, послужившем поводом для возбуждения настоящего дисциплинарного производства.

Кроме того, переоценка при рассмотрении настоящего дисциплинарного производства выводов, изложенных в актах органов адвокатского самоуправления при разрешении предыдущего дисциплинарного производства, не предусмотрена Кодексом профессиональной этики адвоката. Такая переоценка недопустима в силу подп. 1 п. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства, является, в числе прочих, состоявшееся ранее решение Совета по дисциплинарному

производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию.

Рассматривая довод заявителя о «полном игнорировании» адвокатом П. в судебном заседании М. областного суда 4 апреля 2022 г. «замечаний», объявленных ему председательствующим «за нарушение регламента судебного заседания», а также «разъяснений о недопущении особенностей рассмотрения уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей» [Так указано в обращении. – *Примечание Совета*], Совет отмечает его неконкретность. Согласно взаимосвязанным предписаниям п. 2 ст. 19 и подп. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката предметом рассмотрения органов адвокатского самоуправления в ходе дисциплинарного производства должен являться поступок адвоката, что предполагает указание в обращении заявителя конкретных действий (бездействия) адвоката, подлежащих оценке. Вопреки данным требованиям, из рассматриваемого обращения не усматривается, в чем именно выразилось «полное игнорирование» адвокатом П. замечаний председательствующего, объявленных ему в судебном заседании М. областного суда 4 апреля 2022 г., а также действия (бездействие) адвоката П., повлекшие объявление ему этих замечаний.

Сам факт постановления судом на обжалование сторон вопроса об освобождении адвоката П. от участия по делу с последующим решением об объявлении «очередного замечания с целью исключения волокиты по делу» не может являться основанием для вывода Совета о нарушении адвокатом П. каких-либо профессионально-этических норм.

Совет также учитывает, что из представленной в материалы дисциплинарного производства выписки из протокола судебного заседания М. областного суда от 4 апреля 2022 г. по уголовному

делу № ... следует, что вопрос об освобождении адвоката П. от участия по делу был вынесен судом «на обсуждение сторон», в том числе в связи с высказанными им доводами о совершении преступления иным лицом. Между тем согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2020 г. № 2634-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ерохина Игоря Игоревича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» «статья 252 УПК Российской Федерации ни сама по себе, ни во взаимосвязи с нормами главы 42 этого Кодекса не содержит положений, ограничивающих право подсудимого приводить доказательства и доводы, опровергающие позицию стороны обвинения, в том числе свидетельствующие о своей непричастности к преступлению, о совершении преступления не им, а другим лицом. Иное приводило бы к ограничению как права подсудимого опровергать обвинение, так и права присяжных заседателей исследовать обстоятельства уголовного дела и доказательства, необходимые и достаточные для разрешения вопросов, отнесенных к их полномочиям, к отступлению от принципов презумпции невиновности, состязательности, равноправия сторон уголовного судопроизводства, независимости и беспристрастности суда (статьи 49, 120 (часть 1), 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации; статьи 14 и 15 УПК Российской Федерации)». Кроме того, согласно абз. 3 п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей», введенного постановлением Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 22, «председательствующий обеспечивает проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного подсудимому обвинения, поддержанного государственным обвинителем, предоставляя сторонам возможность довести до коллегии присяжных заседателей свою позицию, в том числе о непричастности подсудимого к совершению преступления или совершении преступления другим лицом».

Совет не считает для себя возможным при рассмотрении дисциплинарного производства давать оценку действиям председательствующего на предмет соблюдения им уголовно-процессуальных норм. Вместе с тем Совет подчеркивает, что следование адвоката П. правовым позициям Конституционного и Верховного судов Российской Федерации является неотъемлемой и обязательной частью надлежащего исполнения им профессиональных обязанностей перед доверителем Бел. и, следовательно, не может являться основанием для наступления дисциплинарной ответственности адвоката.

Информирование адвокатом П. председательствующего о Заключении Квалификационной комиссии, вынесенном 6 апреля 2022 г. по возбужденному в отношении него дисциплинарному производству, также не может рассматриваться как нарушение норм профессиональной этики адвоката. Согласно выписки из протокола судебного заседания М. областного суда от 4 апреля 2022 г. по уголовному делу № ... указанное заявление было сделано адвокатом П. лишь после того, как «председательствующий напомнил адвокату П., что за допущенные им ранее нарушения ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката по направленному судом сообщению решение примет Адвокатская палата». Таким образом, заявление адвоката П. «Пала-

та уже решение приняла, и, как видите, я тут перед Вами» являлось ответом на предшествовавшее ему заявление председательствующего судьи. Данное высказывание было выражено в корректной форме. По этим причинам Совет не находит оснований для оценки указанного заявления адвоката П. как проявления неуважения к суду. Данным заявлением адвокат П. по существу обратил внимание председательствующего судьи на исключительную компетенцию органов адвокатского самоуправления по разрешению дисциплинарного производства в отношении адвоката, в том числе по установлению наличия или отсутствия в действиях адвоката нарушения требований профессиональной этики.

В связи с этим Совет констатирует отсутствие в указанных действиях адвоката П. нарушения предписаний ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Равным образом Совет не усматривает оснований для дисциплинарной ответственности адвоката П. и в доводе заявителя о том, что в судебном заседании 11 апреля 2022 г. адвокат П. «бравировал решением Адвокатской палаты», заявив председательствующему о том, что последний может и дальше «писать на него жалобы». Согласно выписке из протокола судебного заседания М. областного суда от 11 апреля 2022 г. адвокат П. не указывал конкретные решения органов адвокатского самоуправления и не раскрывал их содержание. При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что утверждение о «бравировании» адвокатом П. «решением Адвокатской палаты» является субъективной оценкой заявителя, которая не подтверждена доказательствами и не опровергает презумпцию добросовестности адвоката П.

Оценивая доводы обращения о том, что в судебном заседании 11 апреля

2022 г. адвокат П. задавал свидетелю Ш. вопросы в нетактичной форме, проявляя к ней неуважение, и вопросы, «неподлежащие исследованию с участием коллегии присяжных заседателей, выходящие за рамки требований ст. 252 УПК РФ, содержащие негативную оценку личности свидетеля», Совет отмечает следующее. Из содержания представленных в материалы дисциплинарного производства доказательств – выписки из протокола судебного заседания М. областного суда от 11 апреля 2022 г., а также аудиозаписи этого судебного заседания Совет констатирует, что вопросы, заданные свидетелю Ш. защитником подсудимой Бел. – адвокатом П., были направлены на выяснение существенных для разрешения уголовного дела обстоятельств: отношений, сложившихся у Бел. с подчиненными ей сотрудниками медицинского учреждения. Однако вопрос адвоката П. о том, подвергала ли подсудимая Бел. «травле личный состав больницы», председательствующий снял «как не имеющий отношения к существу уголовного дела, содержащий неясную и некорректную формулировку».

Совет учитывает, что согласно ч. 1 ст. 252 УПК РФ «судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению», а также, что в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 335 УПК РФ «в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 настоящего Кодекса». Вместе с тем по смыслу разъяснений, содержащихся в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23, возложенная на председательствующего обязанность

по обеспечению проведения судебного разбирательства в пределах предъявленного подсудимому обвинения реализуется при обязательном условии предоставления сторонам возможности довести до коллегии присяжных заседателей свою позицию, в том числе о непричастности подсудимого к совершению преступления или совершении преступления другим лицом. Таким образом, хотя исполнение вышеуказанной обязанности предполагает постоянную оценку председательствующим соблюдения пределов судебного разбирательства на всем его протяжении, это не исключает иной правовой оценки пределов судебного разбирательства со стороны защитника как самостоятельного участника уголовного судопроизводства. Поэтому сам факт постановки адвокатом П. вопросов, выходящих, по мнению председательствующего, за пределы судебного разбирательства, не свидетельствует о нарушении адвокатом норм профессиональной этики. Иной подход исключил бы саму возможность формирования и отстаивания адвокатом-защитником независимого профессионального мнения.

Обоснованность утверждения заявителя о том, что вопросы адвоката П. выходили за рамки требований ст. 252 и ч. 7 ст. 335 УПК РФ, может быть проверена только в уголовно-процессуальном порядке, что не входит в задачи дисциплинарного производства и полномочия дисциплинарных органов адвокатского самоуправления.

Однако в силу универсального принципа правовой определенности действия адвоката-защитника, не совпадающие с толкованием уголовно-процессуального закона правоприменителем, не могут являться основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, поскольку для целей дисциплинарного производства такие действия не могут рассматриваться как

нарушающие нормы процессуального законодательства.

Кроме того, характер вопросов, заданных адвокатом П. свидетелю Ш., был обусловлен тактикой защиты и позицией подсудимой Бел. В этой связи Совет отмечает, что органы адвокатского самоуправления при разрешении дисциплинарных производств не вмешиваются в тактику, самостоятельно определяемую адвокатом как независимым профессиональным советником по правовым вопросам при ведении конкретного дела. Претензии к адвокату в части, касающейся избранной им тактики ведения дела, не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности или Кодекса профессиональной этики адвоката.

Не может рассматриваться как неисполнение требований ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката и заявленное адвокатом П. ходатайство о разъяснении присяжным заседателям их права задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам. Указанное право прямо предусмотрено п. 1 ч. 1 ст. 333 УПК РФ, в связи с чем ходатайство о его разъяснении, в том числе и повторном, не может быть признано нарушением уголовно-процессуального законодательства.

Заявителем не представлено доказательств того, что указание адвоката П. на знакомство со свидетелем Ш. и обращенная к ней просьба «подождать его в коридоре суда» являлись проявлениями нетактичного поведения адвоката П. по отношению к указанному свидетелю.

Сопоставление выписки из протокола судебного заседания от 11 апреля 2022 г. с аудиозаписью судебного заседания от 11 апреля 2022 г. приводит Совет к выводу о том, что выписка из протокола судебного заседания от

11 апреля 2022 г. содержит существенные сокращения. При этом из аудиозаписи судебного заседания следует, что заявление адвоката П. о знакомстве со свидетелем Ш. вне зависимости от его процессуального и фактологического значения для рассматриваемого дела было сделано в корректной форме в ответ на заявления председательствующего, содержавшие негативную оценку поведения адвоката П., и было обращено не к свидетелю Ш., а к председательствующему. В свою очередь, адресованное свидетелю Ш. предложение адвоката П. («можете подождать меня в коридоре, я вам объясню») было сделано после того, как свидетель Ш. оспорила свое знакомство с адвокатом П., то есть было направлено на устранение возможных сомнений участников судебного разбирательства в честности адвоката П. и достоверности сообщаемой им информации. Поэтому и данная реплика адвоката П. не может рассматриваться как нарушение норм профессиональной этики адвоката. Напротив, по смыслу абз. 2 преамбулы Кодекса профессиональной этики адвоката обязательным условием адвокатской деятельности является забота адвоката о своих чести и достоинстве.

Довод обращения о том, что «неоднократное устное заявление адвоката П. об авторстве кандидатской диссертации государственного обвинителя» свидетельствует о неуважении к иным участникам процесса, Совет признаёт неконкретным. Отраженное в выписке из протокола судебного заседания от 4 апреля 2022 г. однократное заявление адвоката П. о том, что он «считает диссертацию прокурора плагиатом», сделано в опровержение доводов государственного обвинителя о необходимости отстранения адвоката П. от участия в уголовном судопроизводстве в связи с нанесением ей «прямых оскорблений».

Указанное заявление является мнением адвоката П., которое не выражено в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме. При этом согласно п. 2 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката «адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии)».

Не содержат сведений о нарушении адвокатом норм профессиональной этики и доводы обращения о том, что адвокат П. в судебном заседании 18 апреля 2022 г. в присутствии присяжных заседателей «пререкался с председательствующим» и возражал против его действий, а в судебном заседании 23 мая 2022 г. заявлял «процессуальные ходатайства» и «начал заявлять возражения на действия председательствующего».

Довод заявителя о «пререкании с председательствующим» не конкретизирован и, исходя из содержания представленной выписки из протокола судебного заседания от 18 апреля 2022 г., является результатом субъективной оценки заявителем неоднократных возражений адвоката П. против его действий. Такие действия защитника прямо предусмотрены уголовно-процессуальным законом и дисциплинарного проступка не образуют. При этом заявление в присутствии присяжных заседателей как возражений на действия председательствующего, так и «процессуальных ходатайств» не свидетельствует о нарушении адвокатом П. какой-либо нормы уголовно-процессуального закона, поскольку положения ст. 335 УПК РФ понятия «процессуальные ходатайства»

не содержат и не запрещают заявление в присутствии присяжных заседателей возражений против действий председательствующего. Согласно ч. 6 ст. 335 УПК РФ, «если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей». Однако уголовно-процессуальный закон не содержит запрета на критику относимости, достоверности и достаточности доказательств, поскольку решение этих вопросов, в отличие вопроса о допустимости доказательств, является компетенцией присяжных заседателей. Помимо этого, Совет отмечает, что исключение из спектра внимания присяжных заседателей любых вопросов процессуального характера не может быть практически обеспечено, поскольку деятельность участников уголовного судопроизводства является процессуальной по своей природе.

Совет также отмечает, что в основу вывода о наличии в действиях адвоката дисциплинарного проступка не может быть положено субъективное и расширительное толкование норм уголовно-процессуального закона. Оценке со стороны органов адвокатского самоуправления могут быть подвергнуты только такие действия (бездействие) адвоката, которые в силу явного характера допущенных им нарушений норм процессуального законодательства могут быть квалифицированы как свидетельствующие о неисполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем или повлекшие наступление негативных публично-правовых последствий.

Не может рассматриваться как нарушение норм профессиональной этики адвоката и отраженное в выписке из протокола судебного заседания от 23 мая 2022 г. заявление адвоката П. о том, что «объявлять замечания» ему

вправе «только адвокатская Палата», поскольку данное заявление по существу является возражением против действий председательствующего, объявившего «замечание адвокату П.». Статья 258 УПК РФ не предусматривает такую меру воздействия в отношении защитника за нарушение порядка в судебном заседании, а применение к адвокату меры дисциплинарной ответственности, в том числе и в виде замечания, действительно возможно только в рамках дисциплинарного производства.

Действия адвоката П. в судебных заседаниях 23 и 30 мая 2022 г., рассматриваемые заявителем как «комментирование вопросов председательствующего», исходя из содержания представленных в материалы дисциплинарного производства аудиозаписей этих судебных заседаний, а также выписок из протокола судебного заседания, являлись формой возражения адвоката П. против действий председательствующего.

Так, Квалификационной комиссией правильно установлено и указано в заключении, что в судебном заседании 23 мая 2022 г. председательствующий задал подсудимой Бел. следующий «вопрос»: «Сегодня в судебном заседании вы уже договорились, Бел., до того, что сообщили нам, что С. предложила переделать документы, историю родов. С. в судебном заседании, безусловно, ничего подобного не говорила, поясняла о том, что вы настаивали и заставили Ш. переделать историю родов и так далее, на что Ш. согласилась под страхом своего увольнения и так далее, и объясняла здесь почему. Значит, почему вы ни С., ни Ки. кстати, не задавали здесь вопроса о том, что ж ты оговариваешь меня, почему ж ты не говоришь о том, что именно вы, товарищ С., предложили переделать историю родов?».

Аудиозаписью судебного заседания 30 мая 2022 г. зафиксирована следующая

фраза председательствующего: «Скажите, пожалуйста, младший состав лечебного учреждения, медсестры – тоже вас оговаривают? Им зачем? Тем, кто не претендовал никогда... правда, даже и С., никто, ни С., ни Ки. не стали главными врачами и документы не подавали. Почему? Ну, ладно, они как вы полагаете...».

Не входя в оценку допустимости подобных вопросов и рассуждений со стороны председательствующего судьи как по форме, так и по содержанию, Совет отмечает, что действия адвоката П., в первом случае рекомендовавшего своей подзащитной не отвечать на вышеуказанный вопрос, а во втором – заявившего возражения против действий председательствующего, не могут рассматриваться иначе, как исполнение адвокатом П. прямой профессиональной обязанности «следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении». Согласно ч. 2, 3 ст. 15 УПК РФ функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо, а суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Поэтому, если адвокат-защитник полагает, что это требование закона надлежащим образом не исполняется в судебном заседании, он обязан принять меры к устранению нарушений прав своего доверителя.

Вопреки доводам обращения, Совет не усматривает в этих действиях адвоката П. нарушения регламента судебного заседания. Согласно ч. 1 ст. 1 УПК РФ «порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации». В соответствии с ч. 2

ст. 1 УПК РФ «порядок уголовного судопроизводства, установленный настоящим Кодексом, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства». В свою очередь положениями ст. 257 УПК РФ установлен следующий регламент судебного заседания: «1. При входе судей все присутствующие в зале судебного заседания встают. 2. Все участники судебного разбирательства обращаются к суду, дают показания и делают заявления стоя. Отступление от этого правила может быть допущено с разрешения председательствующего. 3. Участники судебного разбирательства, а также иные лица, присутствующие в зале судебного заседания, обращаются к суду со словами “Уважаемый суд”, а к судье – “Ваша честь”. 4. Сотрудник органов принудительного исполнения Российской Федерации обеспечивает порядок судебного заседания, выполняет распоряжения председательствующего. Требования сотрудника органов принудительного исполнения Российской Федерации обязательны для лиц, присутствующих в зале судебного заседания. 5. Судебное разбирательство проводится в условиях, обеспечивающих установленный порядок судебного заседания и безопасность участников уголовного судопроизводства. Действия лиц, присутствующих в зале судебного заседания и осуществляющих разрешенные судом фотографирование, видеозапись и (или) киносъемку, трансляцию по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, не должны нарушать установленный порядок судебного заседания. Эти действия могут быть ограничены судом во времени и должны осуществляться на указанных судом местах в зале судебного заседания и с учетом мнения лиц, участвующих в деле». Таким об-

разом, понятие «регламент судебного заседания» в уголовном судопроизводстве является определенным и не может толковаться расширительно. При этом законом не предусмотрена обязанность адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве в качестве защитника, следовать любым указаниям председательствующего, не подвергая их критической оценке.

Вместе с тем право защитника, как и любого другого участника судебного разбирательства, возражать против действий председательствующего предусмотрено ч. 3 ст. 243 УПК РФ. Уголовно-процессуальный закон не предъявляет к форме и содержанию возражений участника судебного разбирательства против действий председательствующего специальных требований, но предусматривает обязательность занесения таких возражений в протокол судебного заседания (ч. 3 ст. 243 УПК РФ).

В связи с этим Совет не находит возможным признать описанные в обращении действия адвоката П., квалифицированные заявителем как «пререкания с председательствующим», нарушением регламента судебного заседания.

Совет констатирует, что суды и судьи, как и любые другие публичные институты, не пользуются иммунитетом от критики и контроля. Таким образом, за исключением случаев, чреватых причинением серьезного ущерба в результате нападок, которые, по существу, необоснованны, и принимая во внимание, что судьи образуют часть фундаментального института государства, они могут являться объектом личной критики в допустимых пределах, и не только теоретически и в общем плане. Действуя в официальном качестве, они, следовательно, могут подлежать более широкому пределам допустимой критики, чем обычные граждане (*Постановление Европейского Суда по правам*

человека по делу “*Радобуляц против Хорватии*” (*Radobuljac v. Croatia*) от 28 июня 2016 г., жалоба № 51000/11 // *Прецеденты Европейского Суда по правам человека*. 2018. № 2). При этом право адвоката на свободу выражения мнения в суде тесно связано с правом на справедливость судебного разбирательства в отношении клиента и непосредственно влияет на справедливость суда, а принцип равенства сторон и другие соображения справедливости предполагают «открытый и возможно резкий обмен аргументами между сторонами в процессе» (*Постановления Европейского Суда по правам человека по делу “Никюла против Финляндии” (Nikula v. Finland) от 21 марта 2002 г., жалоба № 31611/96; по делу “Стеур против Нидерландов” (Steur v. the Netherlands) от 28 октября 2003 г., жалоба № 39657/98*).

По этим причинам Совет не находит оснований для признания приведенных в обращении возражений адвоката П. против действий председательствующего нарушением профессионально-этических норм.

Содержащееся в обращении утверждение о переходе адвоката П. на личность председательствующего заявителем, вопреки требованиям подп. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, не конкретизировано.

Довод обращения о нарушении адвокатом П. требований ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в том, что, повышая голос на председательствующего, он высказал фразу: «Прошу прекратить этот цирк!», Совет рассматривает в контексте сложившейся процессуальной ситуации, а именно явно выраженных председательствующим в присутствии присяжных заседателей сомнений в достоверности показаний подсудимой Бел.

Выражение этих сомнений явно усматривается из следующего «вопроса»

председательствующего подсудимой Бел. «А, вы ответили, вот так, да? Понятно. Скажите, пожалуйста, врачи судебно-медицинской экспертизы бюро С., которые установили причину смерти. Семь человек врачей С., не К., не М. – С. – установили причину смерти, указали, что эта причина смерти от сульфата магния, от введения не по показателям и вообще превышающей... Ну, мы эту экспертизу исследовали неоднократно, тут споры были, я напоминал. Они тоже претендовали на должность главного врача, либо они какой интерес имели? Были предупреждены, кстати, за заведомо ложное заключение. В С. врачи. Как вы полагаете?».

Из аудиозаписи судебного заседания от 30 мая 2022 г. также следует? что председательствующий попросил присяжных заседателей не принимать во внимание доводы подсудимой Бел., поскольку «такого не было», и «вопрос был один, а ответ – совершенно другой, про то, что следователь здесь у нас, оказывается, что-то сделал...».

Далее председательствующий допустил следующее высказывание: «Ну давайте так, следователь кому-то там надиктовал. Потерпевшей Бел. или кому? Извините. Потерпевшей Р.? Хотя у них нет таких показаний».

После пояснения подсудимой Бел. о том, что указанные действия были совершены по отношению к «потерпевшей А.», председательствующий сообщил: «Хорошо, переключаемся на потерпевшую А.».

В ответ на последнее высказывание адвокат П. заявил: «Ваша честь, давайте прекратим этот цирк, потому что вы не задаете конкретные вопросы по обстоятельствам, которые вам сообщили. Вы пытаетесь устроить цирк».

Оценивая указанное высказывание адвоката П., Совет отмечает, что, вопреки доводам обращения, оно было

сделано без повышения голоса на председательствующего, а интонация адвоката П. в целом соответствовала интонациям председательствующего.

Хотя указанное высказывание адвоката П. носит ярко выраженный эмоциональный и образный характер, оно не содержит негативной оценки личных или профессиональных качеств председательствующего, оскорбления участника судебного разбирательства и не позволяет прийти к выводу о том, что адвокат П. сравнил судебное разбирательство с цирком. В полном соответствии с требованиями ч. 3 ст. 257 УПК РФ адвокат П. обратился к председательствующему: «Ваша честь».

При таких обстоятельствах Совет признает указанное высказывание адвоката П. формой возражений против действий председательствующего и необходимым компенсационным действием, направленным на реализацию принципа состязательности, гарантированного ст. 15 УПК РФ. Избранная адвокатом П. устная форма данного высказывания не исключала применение характерных для устной речи ярких и эмоциональных аналогий, направленных на наиболее эффективное доведение высказываемой позиции до председательствующего и иных участников судебного разбирательства.

При этом явная экспрессивность предшествующих высказываний председательствующего указывала на допустимость аналогичных, эквивалентных по силе эмоционального воздействия высказываний и со стороны других участников судебного разбирательства. В противном случае сторона защиты оказывалась бы в явно уязвимом положении по отношению к стороне обвинения, с которой, по мнению адвоката П., солидаризировался председательствующий. В этой связи форма заявления адвоката П. возражений против действий

председательствующего не вступала в противоречие с полемическим характером высказываний последнего.

По этой причине анализируемое высказывание адвоката П. не может рассматриваться как проявление неуважения к суду, равно как и нарушение норм процессуального права.

В целом поведение адвоката П., по мнению Совета, не выходило за рамки равноправного общения с другими участниками уголовного судопроизводства и сложившегося при рассмотрении конкретного уголовного дела стиля такого общения. При этом Совет отмечает, что отраженное в выписке из протокола судебного заседания от 30 мая 2022 г. указание председательствующего на то, что защитником – адвокатом П. допущено «очередное грубое нарушение регламента судебного заседания», отсутствует на аудиозаписи указанного судебного заседания, поступившей в Адвокатскую палату города Москвы из М. областного суда.

При таких обстоятельствах Совет не усматривает оснований для вывода о том, что профессиональное поведение адвоката П. при осуществлении защиты подсудимой Бел. по уголовному делу № ... рассматриваемому М. областным судом с участием присяжных заседателей, являлось проявлением его неуважения к суду и другим участникам процесса либо повлекло умаление авторитета судебной власти, адвокатуры, достоинства и профессиональных качеств председательствующего.

Как неоднократно отмечали органы адвокатского самоуправления города Москвы, «в отстаивании интересов доверителя адвокат может проявлять не всегда устраивающую суд активность: заявлять многочисленные ходатайства, возражения на действия председательствующего и т.д., однако это не может свидетельствовать о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской дея-

тельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку такие способы реализации адвокатом-защитником процессуальных прав предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством (ст. 53, ч. 3 ст. 243, ст. 248 и др. УПК РФ), а адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”)» (*Дисциплинарная практика Адвокатской палаты города Москвы, 2009 год: [сборник] / Адвокатская палата города Москвы; [сост. и отв. ред. Н.М. Кипнис]. – М.: Развитие правовых систем, 2014. С. 469).*

Кроме того, общепризнанные нормы и принципы международного права защищают не только содержание выраженных идей и информации, но также форму, в которую они облечены. При оценке корректности заявлений, сделанных адвокатом в судебном заседании в процессе исполнения профессиональных обязанностей, следует исходить из принципа пропорциональности и недопущения «замораживающего эффекта» по отношению к исполнению адвокатом своих обязанностей по делу и защите интересов доверителей в будущем (*см. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Игорь Кабанов (Igor Kabanov) против Российской Федерации» от 3 февраля 2011 г., жалоба № 8921/05 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2011. № 9).*

Совет также обращает внимание, что анализируемые высказывания адвоката П. были сделаны в устной форме и в ситуации высокого эмоционального напряжения, когда у адвоката «не было возможности переиначить высказанное, облагородить фразу или опустить ее до того, как употребленное им выражение станет достоянием публики» (*см., mutatis mutandis, Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Гюндюз против Турции» (Gündüz v. Turkey) от 4 декабря 2003 г., жалоба № 35071/97 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2004. № 4. С. 20–21).*

Руководствуясь приведенными правовыми позициями в сопоставлении с фактическими обстоятельствами, установленными в результате дисциплинарного разбирательства, Совет приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката П. не опровергнута заявителем.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. ... возбужденное по обращению судьи М. областного суда В. от 31 мая 2022 г. ... вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.6. Совет прекратил дисциплинарное производство, признав, что адвокат заблаговременно известил суд о своей неявке в судебное заседание по уважительной причине в связи с чрезвычайными обстоятельствами.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по частному постановлению И. районного суда города Москвы (судья С.) от 9 июня 2022 г. ... в отношении адвоката Д.

Квалификационная комиссия в Заключении от 3 августа 2022 г. пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Д. по частному постановлению И. районного суда города Москвы (судья С.) от 9 июня 2022 г. ... вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Д., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие ... в котором также подтвердил ознакомление и согласие с заключением Квалификационной комиссии.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося участника, поскольку им было заявлено соответствующее ходатайство, а в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных фактических обстоятельствах.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что в производстве судьи И. районного суда города Москвы С. находилось уголовное дело № ... в отношении Н. и иных лиц, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, ч. 2 ст. 322.1 УК РФ.

Защиту Н. по назначению суда осуществлял адвокат Д., принявший 1 июня 2022 г. заявку № ... в АИС АПМ.

2 июня 2022 года адвокат Д. явился и участвовал в судебном заседании И. районного суда города Москвы, которое было отложено на 9 июня 2022 г., на 10.00 час. В указанный день адвокат Д. в судебное заседание не явился, предварительно представив в суд копию приказа председателя Коллегии адвокатов «...» Т. от 6 июня 2022 г. № ... о предоставлении ему внеочередного отпуска на период с 6 по 19 июня 2022 г.

8 июня 2022 года, в 10.06 час., судьей И. районного суда города Москвы С. в АИС АПМ была создана заявка № ... об обеспечении участия в уголовном деле № ... адвоката для осуществления защиты Н. 9 июня 2022 года, в 10.00 час., в порядке, установленном ст. 50 и 51 УПК РФ. Указанная заявка 8 июня 2022 г., в 13.59 час., была распределена адвокату К. и принята им.

Согласно выписке из протокола судебного заседания И. районного суда города Москвы от 9 июня 2022 г. адвокат К. явился в судебное заседание. Председательствующая судья довела до сведения участников процесса, что в суд поступила копия приказа о предоставлении адвокату Д. отпуска с 6 по 19 июня 2022 г., в связи с чем судом принято решение о замене защитника – адвоката Д. на адвоката К.

Адвокат Д. в своих объяснениях указал, что 2 июня 2022 г., в 6.00 час., он принял заявку № ... в АИС АПМ на осуществление защиты подсудимой Н. в И. районном суде города Москвы и в указанный день явился в судебное заседание. Следующее судебное заседание было назначено на 9 июня 2022 г.

6 июня 2022 года ему позвонила А-ва, жена друга детства А., который являлся военнослужащим Вооруженных сил Российской Федерации, и сообщила, что он погиб на территории Украины в ходе проведения специальной военной операции. До этого А. проходил воинскую службу в г. Санкт-Петербурге, где в арендованной квартире проживала его семья: супруга и двое малолетних детей, двух и четырех лет. У них не было никого из близких родственников в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области, поэтому необходимо было перевезти семью близкого друга в город Э. Республики Калмыкия к родителям А. Об этом он сообщил секретарю судьи С., предупредив, что по этой причине не сможет принять участие в судебном заседании 9 июня 2022 г. Кроме того, как указано выше, адвокат Д. представил в суд копию приказа о своем отпуске.

2.7. Совет прекратил дисциплинарное производство, поскольку защитник по назначению поддержала заявленный обвиняемым отказ от нее и действовала в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и разъяснениями органов адвокатского самоуправления.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи К. районного суда города Москвы Д. от 25 мая 2022 г. № ... в отношении адвоката К.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 20 июля 2022 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что адвокат Д. не смог явиться в судебное заседание И. районного суда города Москвы 9 июня 2022 г. по уважительной причине, при этом заблаговременно известил суд об этом. Суд своевременно произвел замену защитника подсудимой Н., и судебное заседание состоялось в назначенное время. Совет признаёт презумпцию добросовестности адвоката Д. непровергнутой, а дисциплинарное производство – подлежащим прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Д. по частному постановлению И. районного суда города Москвы (судья С.) от 9 июня 2022 г. ... вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

по обращению судьи К. районного суда города Москвы Д. от 25 мая 2022 г. № ... необходимо прекратить вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат К., извещенная надлежащим образом, в заседание Совета не явилась, 26 октября 2022 г. подала в Ад-

вокатскую палату города Москвы письменное заявление, в котором сообщила, что уведомлена о заседании Совета Адвокатской палаты города Москвы, назначенном на 27 октября 2022 г., а также подтвердила своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии от 20 июля 2022 г. и просила рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие...

Совет рассмотрел дело в отсутствие адвоката К., руководствуясь положениями п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, определяющего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, установлено, что 20 мая 2022 г. в К. районный суд города Москвы поступил материал в обоснование постановления следователя о продлении срока содержания обвиняемого Е. под стражей, истекавшего в 24.00 час. 25 мая 2022 г. Таким образом, в нарушение предписаний ч. 8 ст. 109 УПК РФ ходатайство следователя о продлении срока содержания Е. под стражей было представлено в суд менее чем за семь суток до его истечения. Кроме того, судебное заседание К. районного суда города Москвы по рассмотрению ходатайства следователя было назначено на 17.00 час. 24 мая 2022 г., что заведомо исключало возможность соблюдения требований ч. 4 ст. 231 УПК РФ, согласно которой стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за пять суток до его начала.

Из протокола судебного заседания К. районного суда города Москвы от

24 мая 2022 г. усматривается, что защитник обвиняемого Е. по соглашению – адвокат П. не явился в связи с болезнью. Председательствующий довел до сведения обвиняемого, что адвокат П. надлежащим образом извещен о дате судебного заседания, находится на больничном в период с 20 по 26 мая 2022 г., в связи с чем ссылается на то, что не сможет принять участие в судебном заседании. Обвиняемому Е. разъяснено, что он вправе пригласить другого защитника по соглашению. В противном случае ему будет обеспечен защитник в порядке, предусмотренном ст. 51 УПК РФ. После чего суд постановил отложить судебное заседание на 17.00 час. 25 мая 2022 г. для обеспечения права обвиняемого на защиту.

Согласно отчету по заявке №... в 20.21 час. 24 мая 2022 г. в АИС АПМ следователем СО ОМВД России по району К. города Москвы С. была размещена заявка на обеспечение Е. 25 мая 2022 г., в 17.00 час., защитником в порядке, предусмотренном ст. 50, 51 УПК РФ, которая в 8.18 час. 25 мая 2022 г. распределена системой адвокату К.

Из протокола судебного заседания К. районного суда города Москвы от 25 мая 2022 г. по материалу №... усматривается, что защитник обвиняемого Е. по соглашению – адвокат П. не явился в связи с болезнью. В судебное заседание прибыла защитник по назначению – адвокат К.

Обвиняемый Е. заявил отказ от защитника К., который был поддержан последней. Суд протокольным постановлением отказал в удовлетворении заявления Е., указав, что *«участие защитника является обязательным при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, не ограничивает права и свободы обвиняемого, в том числе самостоятель-*

но защищать свои права, направлено на защиту его прав, не препятствует приглашению других защитников на последующих этапах производства по делу. Кроме того, в силу ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для суда. Полномочия защитника – адвоката К., который присутствует в настоящем судебном заседании, явка которого обеспечена, подтверждены ордером, который имеется в материалах дела. Кроме того, суд учитывает, что возможность приглашения другого защитника по соглашению взамен заболевшего была предоставлена обвиняемому судом, при этом сведений о иных защитниках по соглашению не имеется, в материалах дела отсутствуют».

После этого адвокат К. заявила суду, что *«по разъяснениям Адвокатской палаты я намерена покинуть зал суда»*. В ответ на это заявление председательствующий разъяснил защитнику, что *«отказ обвиняемого от защитника не принят судом, судебное заседание продолжено, которое защитник не вправе покинуть»*.

Затем судебное заседание было продолжено. После оглашения следователем своего ходатайства и исследования судом материалов председательствующей судьей многократно было предложено адвокату К. высказать свою позицию по ходатайству следователя, для чего дважды объявлялся перерыв, но адвокат высказать мнение по заявленному ходатайству отказалась и заявила о намерении покинуть судебное заседание.

Не добившись от адвоката К. высказывания позиции по заявленному ходатайству, суд удалился в совещательную комнату для его разрешения по существу.

Проанализировав описанную выше ситуацию, Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о правомерности профессионального поведения адвоката К., которое было основано

на требованиях уголовно-процессуального законодательства, разъяснениях Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, судебной практике, а также на решениях органов адвокатского самоуправления, принятых ими в пределах своей компетенции и обязательных для исполнения адвокатами: Решении Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 27 сентября 2013 года «О двойной защите» (с изменениями и дополнениями, внесенными Решением Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г.), Рекомендациях Совета Федеральной палаты адвокатов РФ «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению» (утверждены Решением Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г.), Разъяснении № 11 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению» (утверждено Советом Адвокатской палаты 18 января 2016 г.).

Так, Пленум Верховного Суда РФ в п. 18 постановления от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» указал: *«Суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу требований части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека не должно нарушать права и свободы других лиц»*. Указанное разъяснение Пленума Верховного Суда РФ ни в коей мере не означает, что другие участники судопроизводства и в особенности те из

них, которые осуществляют властные полномочия, могут злоупотреблять своими полномочиями, тем более – путем ущемления конституционного права на защиту.

В свою очередь, в п. 4 Рекомендаций Совета ФПА РФ «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению» (утверждены Решением Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г.) указано, что:

«Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению, обязан явиться к инициатору заявки, представить ордер и предъявить удостоверение, после чего выяснить, имеется ли у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) защитник по назначению или соглашению.

Если у обвиняемого имеется защитник по соглашению, то адвокат обязан удостовериться в его надлежащем уведомлении в установленный законом срок и потребовать копию процессуального решения, в котором надлежащим образом мотивировано назначение адвоката в порядке статей 50, 51 УПК РФ при наличии защитника по соглашению.

Недопустимо осуществление адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случая, указанного в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 “О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве”. Согласно данному разъяснению, отказ от защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению может быть не принят дознавателем, следователем или судом лишь тогда, когда процессуальное поведение защитника по соглашению, либо поведение подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросо-

вестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства. Следовательно, назначение или продолжение участия в деле защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению не может рассматриваться как недопустимое дублирование функций защиты, нарушающее конституционное право подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, только при условии, что процессуальное решение дознавателя, следователя или суда, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не только вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержит указание именно на такое недобросовестное поведение подозреваемого, обвиняемого и/или защитника (защитников) по соглашению, с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода.

Во всех прочих случаях защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе, продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведен от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных законом» (Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2020. Выпуск № 1 (69). С. 79–81).

Аналогичные требования содержатся и в Разъяснении № 11 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению».

В рассматриваемом случае, поскольку ходатайство следователя о продлении обвиняемому Е. содержания под стражей поступило в суд с нарушением сро-

ков, предусмотренных ч. 8 ст. 109 УПК РФ, а следовательно, адвокат П. в любом случае не мог быть ранее 20 мая 2022 г. уведомлен о судебном заседании, назначенном на 24 мая 2022 г., по делу отсутствовали основания для его замены в порядке ч. 3 ст. 50 УПК РФ, поскольку предусмотренный этой нормой закона пятисуточный процессуальный срок на момент проведения 25 мая 2022 г. судебного заседания не истек.

Помимо этого, суд вечером 24 мая 2022 г., разъяснив обвиняемому Е., содержащемуся под стражей, право пригласить другого защитника, не только не обеспечил фактическую возможность реализовать это право, назначив судебное заседание на следующий день, но и в тот же день, 24 мая 2022 г., разместил заявку в АИС АПМ на обеспечение Е. защитником по назначению, что свидетельствует об отсутствии у суда намерения обеспечить право обвиняемого Е. на свободный выбор защитника.

При таких обстоятельствах отклонение судом заявления обвиняемого Е. об отказе от защитника по назначению – адвоката К. не было (и не могло быть) мотивировано судом злоупотреблением правом на защиту со стороны обвиняемого либо приглашенного им защитника, по причине заведомого отсутствия оснований для этого. Соответственно, исключалась возможность законного участия в судебном заседании адвоката К. в качестве назначенного защитни-

ка обвиняемого Е. вместо защитника по соглашению – адвоката П.

По этим причинам Совет признаёт, что профессиональное поведение адвоката К. в процессуальной ситуации, сложившейся в судебном заседании К. районного суда города Москвы 25 мая 2022 г. в ходе рассмотрения ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого Е. под стражей, полностью соответствовало требованиям уголовно-процессуального закона и разъяснениям органов адвокатского самоуправления, принятым в пределах их компетенции.

Адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений Кодекса профессиональной этики адвоката, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности (п. 3 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. ...по обращению судьи К. районного суда города Москвы Д. от 25 мая 2022 г. ...вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.8. Совет прекратил дисциплинарное производство, признав, что адвокат не явился в судебное заседание вследствие ненадлежащего уведомления о времени его проведения.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Ч. районного суда города Москвы П. от 27 мая 2022 г. № ... в отношении адвоката К.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 3 августа 2022 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. по обращению судьи Ч. районного суда города Москвы П. от 27 мая 2022 г. № ...

необходимо прекратить вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат К., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, 24 октября 2022 г. подал в Адвокатскую палату города Москвы письменное заявление, в котором просил рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие, а также сообщил о том, что с Заключением Квалификационной комиссии ознакомлен, с выводами согласен...

Совет, руководствуясь положениями п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, определяющего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дело в отсутствие адвоката К.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В обращении судьи Ч. районного суда города Москвы П. указывается, что адвокат К., являясь защитником обвиняемого Т. по назначению следователя, отказался от защиты доверителя, не явившись 25 мая 2022 г. в судебное заседание Ч. районного суда города Москвы по рассмотрению ходатайства следователя СО отдела МВД России по району Ч... города Москвы М. о продлении срока содержания Т. под стражей.

Заявитель полагает, что неявка адвоката К. в указанное судебное заседание является нарушением положений п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено, что 2 марта 2022 г. в отделе МВД России по району Ч... города Москвы возбуждено уголовное дело № ... по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, в отношении неустановленного лица. В этот же день Т. был задержан по подозрению в совершении преступления в порядке, предусмотренном ст. 91, 92 УПК РФ.

2 марта 2022 года, в 20.36 час., следователем СО ОМВД России по району Ч. города Москвы М. в АИС АПМ была создана заявка № ... об обеспечении участия в уголовном деле № ... адвоката для осуществления защиты Т. 2 марта 2022 года, в 22.50 час., в порядке, установленном ст. 50 и 51 УПК РФ. Указанная заявка 2 марта 2022 г., в 21.30 час., была распределена адвокату К., который вступил в указанное уголовное дело в качестве защитника подозреваемого Т., предъявив ордер от 2 марта 2022 г. № ...

3 марта 2022 года Т. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, а 4 марта 2022 г. Ч. районным судом города Москвы в отношении него была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок которого впоследствии продлевался судом.

23 мая 2022 года в Ч. районный суд города Москвы поступил материал с постановлением следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении обвиняемому срока содержания Т. под стражей. В этот же день судьей П. вынесено постановление о назначении судебного заседания в порядке ст. 109 УПК РФ, согласно которому судебное заседание назначено на 16.45 час. 25 мая 2022 г., вызов участников возложен на сторону обвинения.

Из протокола судебного заседания Ч. районного суда города Москвы от 25 мая 2022 г. усматривается, что оно

было открыто в 20.07 час. Адвокат К. не явился, при этом в подготовительной части судебного заседания было оглашено сообщение следователя М. о том, что 19 мая 2022 г. ею о судебном заседании был извещен защитник Т. – адвокат К., в подтверждение чего приобщена распечатка скриншота переписки в установленном мессенджере с контактом «Адвокат К...», имеющим телефонный номер +7(909) 902-**-**.

Из представленного заявителем скриншота экрана смартфона усматривается, что в четверг 19 мая неустановленного года некое лицо направило контакту «Адвокат К...», имеющему телефонный номер +7(909) 902-**-**, сообщение следующего содержания: «...Т. ...продлевается 25.05 у П... Приезжай!».

Поскольку сам адвокат К. факт получения указанного сообщения не оспаривает, а в его письменных объяснениях указан номер телефона +7(909) 902-**-**, Совет признаёт установленным, что данное сообщение направлялось неустановленным лицом именно адвокату К. и было последним получено.

Кроме того, из протокола судебного заседания Ч. районного суда города Москвы от 25 мая 2022 г. усматривается, что в нем же была оглашена телефонограмма, согласно которой «25.05.2022 г. в 18 часов 00 минут помощником судьи был осуществлен звонок адвокату К... и он был извещен о том, что рассмотрение постановления следователя СО отдела МВД России по району Ч. г. Москвы М. о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении Т., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. “г” ч. 2 ст. 161 УК РФ, состоится 25 мая 2022 г., через час. Адвокат К. пояснил, что в курсе о том, что судебное заседание состоится, однако являться он не собирается».

После оглашения сообщения следователя и телефонограммы обвиняемый Т. заявил: «В связи с тем, что адвокат К. отказался меня защищать, я прошу принять мой отказ от защитника К., который я адресовал следователю, и назначить другого адвоката».

Возражений не поступило.

Суд постановил: «приобщить к материалу копию заявления обвиняемого об отказе от защитника К. Признать причину неявки адвоката К. неуважительной, поскольку адвокат К. не пояснил, в связи с чем он отказывается являться, отложить рассмотрение постановления следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей Т. на 27 мая 2022 г. в 15 часов 30 минут. Вызов лиц и обеспечение защитника возложить на сторону обвинения».

Заявление обвиняемого Т. об отказе от защитника – адвоката К., написанное его переводчиком на имя следователя и подписанное, помимо переводчика, также самим обвиняемым, имеется в материалах дисциплинарного производства.

Из заявок об обеспечении участия в уголовном деле № ... адвоката для осуществления защиты Т. усматривается, что, начиная с 18.36 час. 25 мая 2022 г. по 14.32 час. 27 мая 2022 г. следователем СО ОМВД России по району Ч. города Москвы Д. были предприняты меры по замене защитника – адвоката К., для чего в АИС АПМ создавались многочисленные заявки, последняя из которых только в 23.45 час. 27 мая 2022 г. была распределена системой адвокату Б. При этом 27 мая 2022 г. в судебное заседание Ч. районного суда города Москвы в качестве защитника Т. явился адвокат Ф., который не состоит в реестре адвокатов города Москвы.

27 мая 2022 года с участием защитника – адвоката Ф. Ч. районным судом

города Москвы был продлен срок содержания обвиняемого Т. под стражей. Постановление Ч. районного суда города Москвы обжаловано защитником – адвокатом Ф. в апелляционном порядке. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы указанное постановление оставлено без изменения.

Из представленных адвокатом К. справок судьи П. следует, что, 25 мая 2022 г., в период с 16.30 час. до 17.00 час., он осуществлял защиту З. в судебном заседании Н. районного суда города Москвы по рассмотрению ходатайства органа следствия о продлении срока содержания под стражей З., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, после чего в период с 19.50 час. до 20.5 час. [время, указанное в справке судьи П., нечитаемо. – *Примечание Совета*] осуществлял защиту Д. в судебном заседании Н. районного суда города Москвы по рассмотрению ходатайства органа следствия об избрании в отношении Д., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, меры пресечения в виде содержания под стражей.

Согласно ч. 4 ст. 231 УПК РФ участники судебного заседания должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за пять суток до его начала. Из материалов дисциплинарного производства следует, что извещение адвоката К. о дате проведения судебного заседания Ч. районного суда города Москвы произведено неустановленным лицом 19 мая неустановленного года посредством направления сообщения в неустановленном мессенджере. При этом по состоянию на 19 мая 2022 г. ходатайство следователя о продлении обвиняемому Т. срока содержания под стражей в суд не поступило, поэтому судебное заседание судом не могло быть назначено. Следовательно, такое уве-

домление, тем более не содержащее сведений о времени судебного заседания, нельзя считать надлежащим.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 3 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации» в связи с возникающими у судов общей юрисдикции вопросами о возможности использования в качестве дополнительного средства связи СМС-сообщений для извещения участников гражданского, административного и уголовного судопроизводства о дате, месте и времени рассмотрения дела в суде и в целях обеспечения единства судебной практики внесены изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», которое дополнено п. 15.1 следующего содержания: *«Извещение участников судебного заседания допускается, в том числе, посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется».*

Однако расписки адвоката К. о его согласии на уведомление о дате, времени и месте судебного заседания путем направления СМС-извещений заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах Совет признаёт установленным, что адвокат К. был уведомлен телефонограммой о предстоящем судебном заседании Ч. районного суда города Москвы толь-

ко в 18.00 час. 25 мая 2022 г., тогда как само судебное заседание было назначено судом на 16.45 час. 25 мая 2022 г. Такое уведомление со всей очевидностью нельзя признать надлежащим.

По этой причине, а также исходя из наличия документально подтвержденной профессиональной занятости адвоката К. в указанную дату в судебных заседаниях Н. районного суда города Москвы, Совет не соглашается с доводами заявителя о том, что, не явившись 25 мая 2022 г. в судебное заседание Ч. районного суда города Москвы, адвокат К. отказался от защиты Т., и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности

2.9. Совет прекратил дисциплинарное производство, поскольку адвокат, не заключивший соглашение с доверителем и не представивший суду ордер для подтверждения полномочий, оказывал правовую помощь в рамках благотворительности.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел с участием адвоката Х. и представителя Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Е. ...в закрытом заседании с использованием телефонной и видео-конференц-связи на сервис-платформе ZOOM дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. ...возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 21 июня 2022 г. № ... основанному на жалобе Ч. от 23 апреля 2022 г.

Квалификационная комиссия 15 сентября 2022 г. вынесла Заключение:

– о нарушении адвокатом Х. пп. 1, 2 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с ч. 5 ст. 53 ГПК РФ, вы-

и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. ...по обращению судьи Ч. районного суда города Москвы П. от 27 мая 2022 г. ...вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

развившемся в том, что он, участвуя в качестве представителя Л.Е. в рассмотрении Б. районным судом города Москвы гражданских дел № ... № ... действовал в интересах доверителя Л.Е. на основании доверенности от 31 марта 2021 г., не представив суду ни в одно из перечисленных дел ордер;

– о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

В заседании Совета представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Е. подтвердила получение Заключение Квалификационной комиссии и ознакомление с ним, с выводами Комиссии

согласилась. Пояснила, что оценивает совершенный адвокатом Х. дисциплинарный проступок как грубое нарушение ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку адвокат в течение длительного времени участвовал во многих судебных процессах без ордера, в то время как Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» обязывает его представить ордер. Если адвокат оказывал юридическую помощь бесплатно, то должен был это делать в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», при этом быть включенным в соответствующий список адвокатов. С учетом систематичности нарушений, а также непризнания адвокатом своей вины просила применить меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката Х.

Адвокат Х. представил письменные возражения (объяснения) на Заключение Квалификационной комиссии... в которых указал, что, делая вывод о наличии в его действиях нарушения, Квалификационная комиссия исходила из положений ч. 5 ст. 53 ГПК РФ о необходимости для адвоката предъявлять ордер при участии в гражданском судопроизводстве, а также из установленного Кодексом профессиональной этики адвоката запрета на оказание юридических услуг вне рамок адвокатской деятельности, соглашаясь при этом с доводами представления об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами только в порядке и на условиях ст. 18 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Адвокат Х. со ссылкой на п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката указывает на отсутствие абсолютного запрета для адвоката на оказание юридических услуг (правовой помощи) вне рамок адвокатской деятельности. В частности,

это допускается при участии адвоката в благотворительных проектах других институтов гражданского общества. Он отмечает, что рассматриваемое в рамках настоящего дисциплинарного производства оказание им юридических услуг (правовой помощи) многодетной матери и ее детям по просьбе муниципального депутата и под патронажем Региональной общественной организации в поддержку общественных инициатив «...», по его мнению, отвечает положениям п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики об участии адвоката в благотворительных проектах других институтов гражданского общества. В связи с этим он полагает, что в данном случае имел право оказывать юридическую помощь вне рамок адвокатской деятельности по данному основанию. Следовательно, оформление ордера адвоката не требовалось и было невозможно. Считает, что в соответствии со ст. 25 и 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение об оказании юридической помощи адвокатом «является платным», поскольку вопрос об оплате относится к существенным условиям договора. Оказание юридической помощи адвокатом в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» предполагает ее дальнейшую оплату. При этом п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката не исключает для адвоката возможность оказывать и другую благотворительную юридическую помощь, помимо ее оказания в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Его доверитель Л.Е. не могла претендовать на получение бесплатной юридической помощи в соответствии с указанным законом, однако она нуждалась в правовой защите и являлась многодетной матерью. Адво-

кат Х. полагает не подлежащим применению в данном случае Разъяснение Комиссии ФПА по этике и стандартам об участии адвоката в социально значимых проектах, утвержденное Решением Совета ФПА РФ 28 ноября 2019 г., поскольку оно касается деятельности адвокатов за вознаграждение, в то время как он не получал оплаты за оказание правовой помощи. Адвокат Х. указывает, что «оказался перед выбором: либо выписать ордер, в котором должен был сослаться на соглашение, которое должно быть платным, тогда нужно было либо свои деньги вносить в оплату соглашения, либо указывать заведомо ложные сведения в соглашении о размере оплаты». Ни того, ни другого он делать не хотел, полагая, что действует в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, при этом «надлежащим образом и достойно исполнил свои обязанности». Адвокат Х. просит применить п. 2 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку «честь и достоинство адвоката или авторитет адвокатуры не умалял, вреда доверителю или адвокатской палате не причинил», обращает внимание Совета на то, что обращение в Главное управление Министерства юстиции по Москве, положенное в основу представления о привлечении его к дисциплинарной ответственности, исходит от процессуального оппонента, проигравшего дела, в которых он (адвокат Х.) представлял интересы Л.Е.

В заседании Совета адвокат Х. поддержал указанные доводы своих письменных возражений, а также подтвердил, что Заключение Квалификационной комиссии получил и ознакомился с ним.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, выслушав явившихся участников, Совет признаёт фактические обстоятельства правильно установленными Квалификационной комиссией, однако частично

не соглашается с ее Заключением и полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в полном объеме в силу следующего.

В представлении Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 21 июня 2022 г. № ... в отношении адвоката Х. выдвинуты дисциплинарные обвинения в том, что он, осуществляя представительство доверителя Л. в гражданских делах № ... № ... № ... № ... и в деле об административном правонарушении № ... в Б. районном суде города Москвы, в нарушение п. 2 ст. 6, п. 3 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ч. 5 ст. 53 ГПК РФ, ст. 6.1.1 КоАП РФ, не представил суду ордера адвоката, а действовал на основании доверенности от 13 марта 2021 г. ... которой Л.Е. уполномочила Х. быть ее представителем, удостоверенной П. – исполняющим обязанности нотариуса города Москвы Ю.

В подтверждение этих доводов заявитель представил в материалы дисциплинарного производства письмо председателя Б. районного суда города Москвы Д. от 15 июня 2022 г. № ... из которого следует, что в производстве Б. районного суда города Москвы находились гражданские дела № ... № ... № ... № ... и дело об административном правонарушении № ... Интересы Л.Е. в этих делах представлял Х. на основании доверенности от 13 марта 2021 г. ... В перечисленных материалах судебных дел ордеров адвоката Х. не имеется.

Заявитель также представил светоконии протоколов по гражданскому делу № ... от 14 июля, 10 августа, 22 сентября, 21 октября, 18 ноября и 1 декабря 2021 г. и по гражданскому делу № ... от 30 марта 2022 г., решения Б. районного суда города Москвы по этим делам, а также постановление мирового судьи

судебного участка № ... района Л. города Москвы Ю-ной по уголовному делу № ... в отношении Л.А., обвиняемого частным обвинителем Л.Е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ. Как следует из материалов дисциплинарного производства, эти документы получены заявителем от Ч.

Совет отмечает, что в представлении заявителя не содержится дисциплинарное обвинение в отношении адвоката Х. в участии в качестве представителя частного обвинителя – потерпевшей Л.Е. без предоставления ордера в судебном разбирательстве уголовного дела № ... в отношении Л.А., рассмотренного мировым судьей судебного участка № ... района Л. города Москвы Ю-ной. В этой связи Совет полагает обоснованным отказ Квалификационной комиссии рассматривать дисциплинарные обвинения, которые не содержались в представлении Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 21 июня 2022 г. № ... поскольку в силу п. 4 ст. 23 и п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении; изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Согласно представленным заявителем протоколам судебных заседаний адвокат Х. при рассмотрении Б. районным судом города Москвы гражданских дел № ... и № ... принимал участие в качестве представителя Л.Е. на основании доверенности и без предоставления ордера. Данные обстоятельства признает и адвокат Х.

Вместе с тем заявителем в материалы дисциплинарного производства не представлены достаточные доказательства (протоколы судебных заседаний,

судебные акты) участия адвоката Х. в судебном разбирательстве по гражданским делам № ... № ... и по делу № ... о привлечении Л.Е. к административной ответственности. Из содержания решения Бутырского районного суда города Москвы по гражданскому делу № ... следует, что истец Л.Е. представляла свои интересы в данном деле самостоятельно, не имея представителя.

В этой связи Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признаёт презумпцию добросовестности адвоката Х. неопровергнутой в данной части, в связи с чем дисциплинарное производство в этой части подлежит прекращению.

Вместе с тем, Совет не соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что адвокат Х., представляя интересы Л.Е. на основании нотариально удостоверенной доверенности от 31 марта 2021 г. при рассмотрении гражданских дел Б. районным судом города Москвы № ... и № ... нарушил положения пп. 1, 2 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с ч. 5 ст. 53 ГПК РФ, полагая данный вывод Комиссии ошибочным и противоречащим установленным фактическим обстоятельствам.

В соответствии с п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное и справедливое рассмотрение жалоб, представлений, обращений в отношении адвоката, их разрешение в соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом. Согласно п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат и лицо, подавшее жалобу на действия

(бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы.

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Совет в своей практике последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

В соответствии с подп. 4 п. 2 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат, оказывая юридическую помощь, участвует в качестве представителя доверителя в гражданском и административном судопроизводстве.

Согласно положениям ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации; в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием, в иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, «участвуя в судопроизводстве... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства...».

Эти нормы соотносятся с положением ч. 5 ст. 53 ГПК РФ о том, что «полно-

мочия адвоката на ведение дела в суде удостоверяются ордерами, выданным соответствующим адвокатским образованием».

Признавая наличие в действиях адвоката Х. при описанных обстоятельствах нарушения пп. 1, 2 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с ч. 5 ст. 53 ГПК РФ, Квалификационная комиссия не учла и не дала оценку доводам адвоката Х., последовательно пояснявшего, что, оказывая юридическую помощь многолетней матери и ее детям по просьбе муниципального депутата и под патронажем Региональной общественной организации в поддержку общественных инициатив «...», он действовал в соответствии с п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, допускающим оказание адвокатом юридической помощи вне рамок адвокатской деятельности в случае его участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества. По этой причине соглашение об оказании юридической помощи адвокатом Х. не заключалось, следовательно, у него отсутствовала как обязанность, так и законная возможность представить ордер для подтверждения полномочий представителя доверителя по гражданскому делу. Эти доводы адвоката Х. не опровергнуты, но оставлены без оценки Квалификационной комиссии в то время, как они прямо влияют на разрешение настоящего дисциплинарного производства.

Совет не находит оснований не согласиться с адвокатом Х. в том, что, оказывая Л.Е. юридическую помощь в качестве ее представителя в рассмотрении Б. районным судом города Москвы гражданских дел № ... и № ... он действовал вне рамок адвокатской деятельности, участвуя в благотворительном проекте институтов граждан-

ского общества, предусматривающем оказание юридической помощи на безвозмездной основе.

По этой причине Совет признаёт, что Квалификационная комиссия, правильно установив фактические обстоятельства, пришла к ошибочному выводу о правовой оценке деяния адвоката Х., усмотрев в его действиях нарушение пп. 1, 2 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с ч. 5 ст. 53 ГПК РФ, выразившееся в том, что он, участвуя действовал в интересах доверителя Л.Е. на основании доверенности от 31 марта 2021 г., не представил суду ни в одно из перечисленных дел ордер.

Совет не может согласиться с доводом заявителя о том, что адвокат вправе оказывать безвозмездную юридическую помощь только в порядке и по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и аналогичным законом города Москвы. Совет отмечает, что такое толкование противоречит не только содержанию и смыслу п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, прямо предусматривающего благотворительную деятельность адвоката по проектам различных институтов гражданского общества вне рамок адвокатской деятельности, но и собственной практике заявителя, который регулярно организывает оказание адвокатами юридической помощи различным кате-

гориям лиц (например, детям, лицам, чьи права и интересы затронуты программой реновации, и др.) вне порядка, установленного Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и вне зависимости от того, состоят ли адвокаты, оказывающие такую юридическую помощь, в списке адвокатов, оказывающих помощь в порядке, предусмотренном указанным законом.

При таких обстоятельствах дисциплинарное производство в этой части подлежит прекращению вопреки Заклучению Квалификационной комиссии и вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. ... возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве от 21 июня 2022 г. № ... основанному на жалобе Ч. от 23 апреля 2022 г., вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Содержание

| | |
|---|-----|
| К юбилею Адвокатской палаты города Москвы | 2 |
| В. Клювгант, Е. Моткова. Защита профессиональных прав адвокатов: 20 лет истории | 4 |
| И. Флейшман. АИС АПМ. История развития. Функционал. Необходимость и неизбежность | 17 |
| А. Сучков. Основные функциональные возможности Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы | 28 |
| К. Ривкин. Корпоративные награды для московских адвокатов: история, нормативная база, практика | 40 |
| А. Глашев. Молодая адвокатура в Москве (конец XIX – начало XX в.) | 53 |
| Д. Кравченко. Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы как важный элемент институционального укрепления молодой адвокатуры Москвы | 60 |
| И. Флейшман. Адвокатская палата города Москвы через призму поддержки адвокатского спорта. | 68 |
| Документы Адвокатской палаты города Москвы | 83 |
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 267 от 29 сентября 2022 года «Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» | 83 |
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 268 от 29 сентября 2022 года «Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» | 89 |
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 269 от 29 сентября 2022 года «О награждении адвокатов» | 94 |
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 307 от 27 октября 2022 года «Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» | 96 |
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 308 от 27 октября 2022 года «Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» | 100 |
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 309 от 27 октября 2022 года «О награждении адвокатов» | 103 |
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 355 от 29 ноября 2022 года «Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» (извлечение) | 107 |
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 356 от 29 ноября 2022 года «Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» | 111 |
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 357 от 29 ноября 2022 года «О награждении адвокатов» | 115 |
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 373 от 20 декабря 2022 года «Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» | 118 |

| | |
|---|-----|
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 374 от 20 декабря 2022 года «Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» | 122 |
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 376 от 20 декабря 2022 года «О награждении адвокатов» | 125 |
| Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 377 от 20 декабря 2022 года «Об участии адвокатов в функционировании государственной системы бесплатной юридической помощи гражданам в городе Москве и оплате их труда» | 127 |
| Методические рекомендации по оказанию адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в городе Москве. | 129 |
| Методические рекомендации (применяемые сокращения, формы и образцы документов, вспомогательные материалы) | 155 |
| Адвокатское сообщество | 198 |
| Обзор дисциплинарной практики | 200 |

Вестник Адвокатской палаты города Москвы
Выпуск № 3 (158) 2022

Учредитель
Адвокатская палата города Москвы
119002 Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43
+7 (499) 241–2020
www.advokatymoscow.ru
info@advokatymoscow.ru

Редакционный совет
И.А. Поляков (председатель),
С.Б. Зубков, Н.М. Кипнис,
В.В. Ключвант, Г.М. Резник

Ответственные за выпуск
Н.М. Кипнис, В.В. Ключвант

Дата подписания в печать
23.01.2023

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва,
Сушевская ул., 12/1
+7 (499) 350–0015
www.rpspress.ru, info@rpspress.ru

Отпечатано
в ООО «АГС-Принт»
115553 Москва, пр-т Андропова,
д. 22, этаж 9, к. 52
Формат 70 × 108 / 16. Гарнитура Times.
Усл.-печ. л. 19.
Печать офсетная. Тираж 300 экз.
Заказ № 230020

© Адвокатская палата
города Москвы, 2023
© ООО «Развитие правовых систем»
(подготовка, оформление), 2023