



ВЕСТНИК

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ГОРОДА МОСКВЫ

ВЫПУСК
№ 1 (152) 2021



2021

ВЕСТНИК

**Адвокатской палаты
города Москвы**

Выпуск № 1 (152) 2021

Москва
2021

Документы Адвокатской палаты города Москвы

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

Девятнадцатая ежегодная конференция адвокатов города Москвы

РЕШЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2021 года

1. Утвердить отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты города Москвы за 2020 год.
2. Утвердить отчет Совета Адвокатской палаты города Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты за 2020 год.
3. Утвердить отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты города Москвы за 2020 год.
4. Утвердить исполнение сметы Адвокатской палаты города Москвы за 2020 год:
– по приходной части – 299 297 955 рублей,
– по расходной части – 299 297 955 рублей,
подтвердив обоснованность произведенных расходов и перераспределения средств по отдельным статьям сметы.
5. Утвердить направление неизрасходованных по смете денежных средств в размере 88 928 391 рубль по статьям расходов сметы на 2021 год.
6. Утвердить смету Адвокатской палаты города Москвы на 2021 год:
– по приходной части – 312 248 281 рубль,
– по расходной части – 312 248 281 рубль.
7. Разрешить Совету Адвокатской палаты города Москвы в тех случаях, когда по отдельным статьям утвержденной сметы будет возникать экономия, а по другим статьям расходов недостаточность средств, перераспределять денежные средства в пределах утвержденной сметы.
8. Установить с 1 января 2021 года по 31 марта 2021 года для членов Адвокатской палаты города Москвы ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные

расходы) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размере 1 400 рублей.

9. Установить с 1 апреля 2021 года по 31 декабря 2021 года для членов Адвокатской палаты города Москвы ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размере 1 350 рублей.

10. Установить с 1 января 2021 года по 31 декабря 2021 года для членов Адвокатской палаты города Москвы, которым статус адвоката был присвоен в 2021 году по результатам сдачи квалификационного экзамена в Адвокатской палате города Москвы, обязательные отчисления (профессиональные расходы) за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в трехкратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения.

11. Установить с 1 января 2021 года по 31 марта 2021 года для членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших после 1 января 2021 года в Адвокатскую палату города Москвы из Адвокатской палаты Московской области, обязательные отчисления (профессиональные расходы) за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размере 1 400 рублей.

12. Установить с 1 апреля 2021 года по 31 декабря 2021 года для членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших после 1 апреля 2021 года в Адвокатскую палату города Москвы из Адвокатской палаты Московской области, обязательные отчисления (профессиональные расходы) за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размере 1 350 рублей.

13. Установить с 1 января 2021 года по 31 декабря 2021 года для членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в 2021 году в Адвокатскую палату города Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации, обязательные отчисления (профессиональные расходы) за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в пятикратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения.

14. Уплата обязательных отчислений осуществляется не позднее десятого числа месяца, следующего за месяцем, за который производится платеж.

При уплате обязательных отчислений адвокатами и перечислении адвокатскими образованиями сумм обязательных отчислений за адвокатов необходимо указывать в платежном документе или прилагаемом к нему реестре, в том числе сформированном посредством Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ), фамилию, имя, отчество адвоката, его реги-

страционный номер в реестре адвокатов города Москвы, сумму платежа и периоды, за которые адвокатом уплачивается обязательное отчисление или адвокатским образованием перечисляется обязательное отчисление за конкретного адвоката.

15. Установить в 2021 году размер целевого взноса, направляемого на частичное возмещение претендентами расходов Адвокатской палаты города Москвы на организацию и проведение квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в сумме 10 000 рублей.

16. Освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы:

- участников и ветеранов Великой Отечественной войны;
- инвалидов по зрению;
- инвалидов по слуху;
- адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет;
- женщин, находящихся в отпуске по беременности и родам.

Освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы производится Советом Адвокатской палаты города Москвы по личным заявлениям адвокатов с приложением документов (или их заверенных копий), свидетельствующих о праве на освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений.

17. Совету Адвокатской палаты города Москвы обеспечить учет и контроль уплаты обязательных отчислений, в том числе с использованием компьютерных программ.

18. Утвердить изменения и дополнения в Регламент конференции адвокатов города Москвы (утвержденный решением Второй ежегодной конференции адвокатов города Москвы 22 ноября 2003 г., с изм. и доп., внесенными решением Четвертой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 28 января 2006 г.) в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ) в части порядка замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы.

19. Утвердить решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 марта 2021 года (протокол № 10) по обновлению его состава в соответствии с процедурой обновления (ротации) Совета, предусмотренной пунктом 2 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и прекратить полномочия членов Совета Адвокатской палаты города Москвы, подлежащих замене:

- 1) Иванова Александра Геннадьевича,
- 2) Канишевской Натальи Владимировны,
- 3) Кравченко Дмитрия Валерьевича,
- 4) Меклера Владимира Александровича,
- 5) Соловьева Сергея Александровича.

20. Утвердить решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 марта 2021 года (протокол № 10) по обновлению его состава в соответствии с процедурой обновления (ротации) Совета, предусмотренной пунктом 2 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и избрать новых членов Совета Адвокатской палаты города Москвы:

- 1) Рябцева Владимира Николаевича,
- 2) Сучкова Андрея Владимировича,
- 3) Тая Юлия Валерьевича,
- 4) Титиевскую Марину Петровну,
- 5) Харитонову Дмитрия Валерьевича.

21. Избрать членами Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы из числа адвокатов:

- 1) Абрамову Марину Владимировну,
- 2) Глазкову Ольгу Львовну,
- 3) Жукова Ивана Николаевича,
- 4) Коршунова Андрея Владимировича,
- 5) Купрейченко Сергея Владимировича,
- 6) Соловьева Сергея Александровича,
- 7) Ульянову Елену Юрьевну.

22. Избрать членами Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы адвокатов:

- 1) Евстигнеева Александра Юрьевича,
- 2) Ефимову Елену Ивановну,
- 3) Колесникова Олега Альбертовича,
- 4) Коротнева Гурама Леонидовича,
- 5) Шоркина Михаила Георгиевича.

23. Избрать представителем на Всероссийский съезд адвокатов Полякова Игоря Алексеевича.

24. Утвердить Устав Адвокатской палаты города Москвы.

25. Утвердить изменения и дополнения в Положение о мерах поощрения и видах профессиональных отличий Адвокатской палаты города Москвы (утвержденное решением Семнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 8 февраля 2017 года).

Председатель Конференции
Секретарь Конференции

И.А. Поляков
Н.М. Кипнис

УТВЕРЖДЕН
Девятнадцатой ежегодной
конференцией адвокатов
города Москвы
9 апреля 2021 года

ОТЧЕТ СОВЕТА

Адвокатской палаты города Москвы о работе за 2020 год

1. Обеспечение доступности юридической помощи на территории города Москвы

По состоянию на 31 декабря 2020 г. членами Адвокатской палаты города Москвы являются 10 442 адвоката, осуществляющих адвокатскую деятельность. За отчетный период численный состав Адвокатской палаты увеличился на 203 адвоката. Из других адвокатских палат перешли в Адвокатскую палату города Москвы 397 адвокатов. Из Адвокатской палаты города Москвы вышли и перешли в другие адвокатские палаты 12 адвокатов. Статус адвоката прекращен у 183 человек, из них по заявлению (собственному желанию) – 96, в порядке дисциплинарного производства – 31, в связи со смертью – 41, в отношении 15 – в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании адвокатов виновными в совершении умышленного преступления. Приостановили статус адвоката 218 человек, возобновили статус адвоката 62 человека.

По состоянию на 31 декабря 2020 г. в реестр адвокатских образований города Москвы внесены 3 683 адвокатских образования. Из них: 731 коллегия адвокатов, 329 адвокатских бюро, 2 623 адвокатских кабинета.

В отчетном периоде образована 51 коллегия адвокатов, ликвидированы пять коллегий адвокатов. Образованы 15 адвокатских бюро, ликвидированы семь адвокатских бюро. Адвокатских кабинетов создано 299, а ликвидировано 138.

По сравнению с прошлым периодом число адвокатских образований возросло на 215, из них: коллегий адвокатов – на 46; адвокатских бюро – на восемь; адвокатских кабинетов – на 161.

По численности адвокатов в адвокатских образованиях количественные показатели по состоянию на 31 декабря 2020 г. составили:

– по коллегиям адвокатов: свыше 100 адвокатов – шесть коллегий; от 50 до 100 адвокатов – восемь коллегий; от 20 до 50 адвокатов – 23 коллегии; до 20 адвокатов – 694 коллегии;

– по адвокатским бюро: свыше 50 адвокатов – одно адвокатское бюро; от 20 до 50 адвокатов – шесть адвокатских бюро; до 20 адвокатов – 322 адвокатских бюро.

Порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, проходил на должном уровне. При наличии отдельных замечаний в целом нареканий не вызывал. Совет осуществлял

контроль за исполнением своих решений, обеспечивающих оказание юридической помощи в порядке ст. 51 УПК РФ.

Из средств Адвокатской палаты выплачено дополнительное вознаграждение адвокатам, принимавшим личное участие в оказании бесплатной юридической помощи гражданам и в делах по назначению по ст. 51 УПК РФ, в сумме 31 142 400 руб. Выплаты осуществлялись в 578 адвокатских образованиях, из них в 213 коллегий адвокатов, в 36 адвокатских бюро и в 329 адвокатских кабинетов.

Размер дополнительного вознаграждения адвокатам, принимавшим личное участие в защите по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, составил по 200 рублей за день участия на предварительном следствии и по 250 рублей за день участия в суде.

2. Организационная деятельность Совета

В 2020 году состоялись 15 заседаний Совета, на которых решались текущие вопросы, а также обсуждались вопросы перспективной деятельности Совета. Совет рассматривал заключения Квалификационной комиссии по дисциплинарным производством, вопросы прекращения, приостановления, возобновления статуса адвокатов, изменения в реестре адвокатских образований, награждения адвокатов, а также и другие вопросы. По результатам работы Совета было вынесено 255 решений, из них: 213 – по дисциплинарным производством; 12 решений по кадровым вопросам (прием, отчисление, возобновление, приостановление статуса); 10 решений о внесении изменений в реестр адвокатских образований; три решения о зачете членам Адвокатской палаты города Москвы часов повышения квалификации в 2020 году; девять решений о награждении адвокатов; восемь решений, регламентирующих деятельность адвокатов.

В Совет за год поступило 8 345 писем, обращений адвокатов, граждан и организаций, из них:

- 977 заявлений адвокатов в связи с изменением членства;
- 2 515 заявлений адвокатов об избранной форме, о переходе в другие адвокатские образования, о включении в работу по АИС;
- 1 173 объяснения адвокатов по жалобам;
- 305 запросов из ИФНС;
- 306 адвокатских запросов;
- 132 обращения граждан с просьбой об оказании бесплатной юридической помощи;
- 186 обращений адвокатов в связи с неправомерными действиями следственных органов.

Все обращения рассмотрены, разрешены по существу, по ним даны мотивированные ответы.

3. Участие в деятельности Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, общественных объединений и иных организаций

В 2020 году члены Совета Адвокатской палаты города Москвы осуществляли представительство Адвокатской палаты города Москвы в Федеральной палате адвокатов Российской Федерации и ее органах. Ряд адвокатов города Москвы избраны

в состав Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, комиссий Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам и по защите прав адвокатов, участвовали в деятельности рабочих групп Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. Несколько членов Адвокатской палаты города Москвы активно работают в Общественной палате Российской Федерации, Общероссийском гражданском Форуме, в Центральном совете и президиуме Ассоциации юристов России, в Совете по совершенствованию правосудия при Президенте Российской Федерации, в составе Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте Российской Федерации, в экспертных Советах при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации и при Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Отдельные адвокаты – члены Адвокатской палаты города Москвы входят в комиссии и экспертные советы Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Члены Совета постоянно принимают участие в деятельности различных рабочих групп по проблемам совершенствования законодательства и правоприменительной практики, работе межведомственных совещаний, также связанных с этой проблематикой, научно-практических конференциях, организованных адвокатским сообществом, Верховным Судом Российской Федерации, образовательными, научными и правозащитными организациями. В частности, в Комиссии Ассоциации юристов России по конституционному законодательству и государственному строительству, в Экспертно-консультативном совете (ЭКС) при Комитете Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, в Комиссии Ассоциации юристов России по правовой культуре и профессиональной этике.

В 2020 году члены Совета Адвокатской палаты города Москвы и руководство Палаты периодически принимали участие в рабочих встречах и работе комиссий Московской городской Думы, координационного совета Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве, в обсуждениях и «круглых столах» ряда комитетов Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в мероприятиях Верховного Суда Российской Федерации и Московского городского суда.

4. Защита профессиональных прав адвокатов (Комиссия по защите прав адвокатов)

В 2020 году Комиссией Совета по защите прав адвокатов рассмотрено 99 обращений, заявлений и уведомлений адвокатов о препятствовании им в осуществлении профессиональной деятельности в различных формах со стороны представителей следствия, сотрудников ФСИН, судов, УФНС и других оперативных органов, а также заявок следственных органов на выделение представителей Палаты для участия в обысках, выемках и осмотрах в жилище адвокатов и в адвокатских образованиях.

Заявления адвокатов являлись предметами обсуждения, как правило, с их участием на заседаниях Комиссии, где вырабатывались концепции защиты нарушенных прав, давались необходимые разъяснения и готовились обращения в соответствующие вышестоящие правоохранительные органы о недопустимости нарушений законов, обеспечивающих соблюдение прав адвокатов их подчиненными сотрудниками

на различных стадиях процесса. В наиболее значимых случаях Комиссия вносила предложения по возможному реагированию в Совет Палаты. При принятии адвокатами всех необходимых мер самозащиты, а равно при срочности обращения руководство Комиссии вынуждено было давать разъяснения и рекомендации адвокатам по телефону или по информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В 2020 году правоохранительными органами стали применяться новые методы воздействия на адвокатов-защитников на стадии досудебного следствия. Особенно следует отметить попытки следствия рассматривать адвокатов не как профессиональных участников процесса, обеспечивающих доверителям соблюдение их конституционных прав и свобод, в том числе права на защиту, а как соисполнителей преступлений либо соучастников (организаторов или пособников).

Именно это обстоятельство послужило толчком к существенному росту в 2020 году попыток следователей и дознавателей во внесудебном порядке вызывать адвокатов повестками или телефонограммами для допросов в качестве свидетелей. Игнорируя право свидетельского иммунитета адвоката, закрепленное в ст. 56 УПК РФ и ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», следователи не замечали позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 11 апреля 2019 г. № 863-О, и активно, иногда с применением приводов, предпринимали попытки допросов в качестве свидетелей адвокатов, осуществлявших защиту доверителей по уголовным делам либо оказывавших по соглашению этим же лицам иную помощь ранее, в целях получения информации, являвшейся адвокатской тайной, либо с целью создания формальных условий для отвода адвоката-защитника от участия в уголовном деле.

Анализ обращений адвокатов по данному вопросу в 2020 году показал, что своевременное реагирование Комиссии и Совета в большинстве случаев привело к положительному результату, и незаконные допросы адвокатов не состоялись, а требования следователей о явке на допрос адвокатов в двух случаях судами были признаны незаконными (постановления Басманного районного суда города Москвы от 2 марта 2020 г. и от 9 марта 2021 г.). Особо необходимо отметить, что благодаря открытости информации о защите прав адвокатов, обеспеченной своевременным размещением на сайте Палаты нормативно-правовой информации по этому вопросу, и позиции Комиссии и Совета в 2020 году возросло значение самозащиты адвокатов, которые самостоятельно или через руководителей адвокатских образований направляют следователям разъяснения своего правового статуса и оснований невозможности их допросов в качестве свидетелей.

Новацией 2020 года необходимо признать активизацию различных следственных и оперативных органов в попытках преодолеть режим адвокатской тайны и получить от адвокатов или адвокатских образований информацию о доверителях с дачей соответствующих объяснений как по уголовным, так и по гражданским или арбитражным делам.

В результате оперативного вмешательства Комиссии Совета ни одна из известных попыток получения дознавателями, следователями, представителями УФСБ и оперативными сотрудниками у адвокатов или у адвокатских образований информации, защищенной адвокатской тайной, и тем более объяснений от адвокатов не увенчалась успехом.

Обоснованное недовольство адвокатов вызывает позиция руководства ФСИН России и подчиненных ей учреждений по вопросу доступа адвокатов-защитников

к доверителям, содержащимся под стражей. Это связано с проблемами обеспечения эпидемиологической безопасности в ИВС и СИЗО, с огромными очередями, ограничениями по времени свиданий. Особенно остро стоит вопрос о первичном допуске адвокатов-защитников к подследственным арестованным для заключения соглашения. Руководство Министерства юстиции России и ФСИН России убеждены, что допуск адвоката в данном случае может быть осуществлен только при наличии письменного согласия следователя, чем своеобразно толкуется норма ст. 18 Федерального закона «О содержании подозреваемых, обвиняемых под стражей».

В связи с принятием 14 апреля 2017 г. Федерального закона № 73-ФЗ о внесении в УПК РФ статьи 450.1 и появлением института независимых представителей адвокатской палаты субъекта Российской Федерации при производстве обысков, выемок и осмотров у адвокатов, Советом на членов Комиссии дополнительно была возложена обязанность названных представителей и принят комплект документов, регламентирующих их деятельность.

Решением Совета № 115 от 8 августа 2017 г. были утверждены необходимые документы, регламентирующие организацию наблюдения независимыми представителями Адвокатской палаты города Москвы при производстве обысков, осмотров и выемок у адвокатов, а также утверждена новая редакция Положения о Комиссии, которая переименована в Комиссию Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов.

Выполнение членами Комиссии функции независимых представителей адвокатской палаты при проведении обысков, осмотров и выемок у адвокатов в порядке ст. 450.1 УПК РФ не является адвокатской деятельностью, но обеспечивает соблюдение при производстве этих следственных действий неразглашение информации о доверителях адвоката, адвокатских производствах (досье) и информации на электронных носителях, что в совокупности формирует гарантированную законом адвокатскую тайну. В истекший период 2020 года таких вызовов представителей Адвокатской палаты города Москвы со стороны следствия было 23.

В связи с нежеланием лиц, производящих обыски, выполнять требования независимых представителей Палаты об особом порядке их проведения с обязательным судебным решением о производстве обыска у адвоката, о необходимости включения в протоколы всех присутствующих, в том числе сотрудников подразделений силовой поддержки, представители Палаты вынуждены отражать допущенные нарушения в протоколах следственных действий и в дальнейшем при обжаловании защитниками адвоката законности их проведения участвовать в судебных заседаниях. В 2020 году в этом направлении нарабатана положительная судебная практика.

В 2020 году из-за пандемии, снижения материального уровня жизни населения, сокращения рабочих мест в мегаполисах, в том числе в Москве, усилились социальная напряженность и негативное отношение к любым ограничительным мерам, принимаемым властью. Сложившаяся ситуация требует от нас обратить особое внимание на возросшее сопротивление со стороны судов, следствия и сотрудников подразделений МВД России по обеспечению возможности адвокатам оказания своевременной квалифицированной юридической помощи гражданам как по уголовным, так и по административным делам.

В период массовых несанкционированных митингов весной 2020 года к задержанным гражданам длительное время сотрудниками ОВД районов не допускались адвокаты-защитники, чем грубо нарушалось право на защиту, которое должно быть

обеспечено с момента задержания. Федеральная палата адвокатов Российской Федерации пытается разрешить эту проблему на уровне министра внутренних дел Российской Федерации, а у нас уже появилась положительная судебная практика по признанию таких действий сотрудников органов внутренних дел незаконными.

Отдельные следователи отводят от участия в деле адвокатов-защитников по надуманным основаниям, безосновательно ссылаясь на ст. 72 УПК РФ, чем умаляют право на защиту подозреваемых и обвиняемых. Суды в целях отстранения неугодного в процессе адвоката по надуманным не предусмотренным ч. 2 ст. 258 УПК РФ основаниям отводят адвокатов-защитников, чем лишают подсудимых права на защиту. По этому направлению деятельности Комиссией наработан положительный опыт судебной защиты и восстановления статуса адвоката-защитника.

5. Информационное обеспечение членов Адвокатской палаты города Москвы

Деятельность по информационному обеспечению членов Адвокатской палаты города Москвы в 2020 году, как и в предыдущие годы, заключалась в оперативном освещении деятельности Палаты и ее органов, ведении официального сайта Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и ее страниц в социальных сетях, взаимодействии со средствами массовой информации, непрерывном мониторинге информационных источников по вопросам адвокатской деятельности. Особое внимание уделялось налаживанию и поддержанию обратной связи с адвокатами и всестороннему освещению вопросов, связанных с защитой прав адвокатов.

Вместе с тем существенную специфику и даже уникальность в эту работу в 2020 году внесли пандемия коронавирусной инфекции, связанные с ней решения государственных органов и введенные ими ограничения. Эта ситуация, возникшая впервые за время существования Палаты, серьезно осложнившая деятельность адвокатов и Палаты, характеризовавшаяся высокой динамикой и такой же степенью неопределенности, потребовала от Совета обеспечить особую оперативность информирования адвокатов Москвы. А учитывая множество распространившихся в СМИ и Интернете слухов и ложных сообщений, от Совета требовалось обеспечить полную достоверность публикуемой информации.

С этой задачей Совету удалось справиться. Так, в режиме онлайн было опубликовано 50 информационных сообщений, связанных с пандемией коронавирусной инфекции и ее влиянием на адвокатскую деятельность. Среди них:

- указы и обращения мэра Москвы, нормативные акты федеральных органов государственной власти и управления;
- официальные сообщения о режиме работы Адвокатской палаты города Москвы;
- постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации, обзоры по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции, утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации;
- разъяснения Совета Адвокатской палаты города Москвы, иная информация о различных аспектах работы адвокатов в условиях ограничений, связанных с коро-

навирусной инфекцией COVID-2019 (в том числе, Разъяснение Совета от 30 марта 2020 г. № 14 «Об особенностях оказания адвокатами профессиональной юридической помощи в условиях угрозы распространения в городе Москве новой коронавирусной инфекции (2019-нCoV)», а также разработанные Советом примерные варианты ходатайств адвокатов об изменении меры пресечения в отношении их доверителей на не связанную с содержанием в СИЗО и об отложении процессуальных действий, не являющихся безотлагательными, в целях минимизации контактов и рисков распространения инфекции);

– информация о режиме работы судов, учреждений ФСИН России, которая постоянно обновлялась;

– сообщения и обращения Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации;

– статьи и новости о работе адвокатов в условиях режима повышенной готовности;

– обзор международной практики в отношении заключенных в условиях распространения коронавирусной инфекции;

– обзор опыта иностранных адвокатских ассоциаций по преодолению кризиса, вызванного пандемией;

– обращение ООН «О принятии срочных мер для предупреждения разгула COVID-19 в местах заключения в рамках комплексных мер по сдерживанию пандемии COVID-19»;

– свод принципов Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания.

В 2020 году сайт Адвокатской палаты города Москвы, запущенный после реконструкции в 2018 году, вновь, второй раз подряд, занял первое место в стране в номинации «Лучший сайт адвокатской палаты». Конкурс был организован Best Law Firm Website при поддержке Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Советом проводилось дальнейшее усовершенствование сайта: созданы разделы «Дисциплинарная практика» и «Решения в сфере противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма». Всем адвокатам предоставлена возможность открыть личные кабинеты, вход в которые осуществляется через соответствующий раздел сайта. Помимо этого, была внедрена собственная форма регистрации адвокатов на мероприятия, организуемые Палатой.

Среднемесячная посещаемость сайта в 2020 году составила 26 194 человека (в 2019 году – 20 358, в 2018 году – 20 919, в 2017 году – 12 211).

Количество просмотров с загрузкой страниц сайта в 2020 году составило 2,17 млн (в 2019 году – 1,69 млн, 2018 году – 1,29 млн).

Количество заходов на сайт за 2020 год составило 766 166 (в 2019 году – 507 909, в 2018 году – 422 305).

Исходя из этих данных, можно с уверенностью сказать, что интерес к сайту с каждым годом существенно растет.

В 2020 году значительно увеличилась аудитория страницы Палаты в социальной сети *Instagram*: до 4 155 пользователей (в 2019 году их было 1 561, в 2018 году – 539).

Выросли аналогичные показатели и в других социальных сетях:

Facebook: 1 870 пользователей в 2020 году (в 2019 году – 1 113, в 2018 году – 462);

Telegram: в 2020 году – 431 пользователь (в 2019 году – 130, в 2018 году – 55);

ВКонтакте: в 2020 году – 796 пользователей (в 2019 году – 529, в 2018 году – 229);

Twitter: в 2020 году – 217 пользователей (в 2019 году – 125, в 2018 году – 44);

YouTube: в 2020 году – 250 пользователей (в 2019 году – 30 пользователей, в 2018 году – два).

Вместе с тем активность адвокатов Москвы в социальных сетях остается по-прежнему невысокой.

На сайте Палаты и ее страницах в социальных сетях регулярно размещалась актуальная информация о деятельности Совета Адвокатской палаты города Москвы, Квалификационной комиссии, Комиссии по защите прав адвокатов, Комиссии по награждениям, Совета молодых адвокатов, различных рабочих групп, создававшихся Советом. Это были новости, анонсы мероприятий, разъяснения Совета, обзоры судебной и дисциплинарной практики, другие официальные документы, а также авторские колонки, интервью, статьи, репортажи, фотоотчеты. Постоянно публиковались программы практических конференций для адвокатов, анонсы московских, российских и международных программ повышения квалификации и стажировок для адвокатов, информационные письма и нормативные документы по вопросам профессиональной деятельности, бухгалтерского учета, налогообложения, социального обеспечения адвокатов. В среднем, как и в прошлом году, публиковалось 30 материалов в месяц, однако они стали более качественными и разнообразными. Этим, прежде всего, и объясняется существенно повысившиеся в 2020 году интерес и внимание к сайту.

Продолжилось издание «Вестника Адвокатской палаты города Москвы». Были изданы в бумажной версии для бесплатного распространения и опубликованы на сайте Палаты четыре ежеквартальных выпуска «Вестника». Его содержание постоянно совершенствовалось, появились новые рубрики, публиковались знаковые для адвокатуры судебные решения, подборки новелл в законодательстве по вопросам, связанным с адвокатской деятельностью, а также с налогообложением и социальным обеспечением адвокатов, решения и правовые позиции Европейского Суда по правам человека и высших судов России, дискуссионные статьи членов Совета, информация о работе Комиссии Совета по защите прав адвокатов с комментариями ее членов и других адвокатов, заявления и обращения международных организаций по вопросам, связанным с пандемией коронавирусной инфекции.

В «Вестнике Адвокатской палаты города Москвы», на сайте Палаты и в социальных сетях были опубликованы деперсонифицированные тексты наиболее значимых решений Совета по дисциплинарным производствам, а также актуальная судебная практика, в том числе, сформированная с непосредственным участием членов Комиссии по защите прав адвокатов. Кроме того, были опубликованы комментарии членов Совета по наиболее значимым дисциплинарным делам и обращениям адвокатов в связи с нарушением их профессиональных прав. Такие комментарии публиковались как на информационных ресурсах Палаты, так и в СМИ.

На сайте Палаты, в социальных сетях и в «Вестнике Адвокатской палаты города Москвы» регулярно освещались мероприятия, в которых принимали участие члены Совета Адвокатской палаты города Москвы и его органов, а также московские адвокаты: заседания Совета, Квалификационной комиссии, комиссий Совета по защите прав адвокатов и по награждениям, научно-практические конференции, экспертные «круглые столы», мастер-классы для студентов, форумы, культурные мероприятия, в том числе проводившиеся в связи с пандемией коронавирусной инфекции в онлайн-режиме.

На официальном YouTube-канале Адвокатской палаты города Москвы опубликованы семь вебинаров.

Наиболее значимыми темами 2020 года стали (по количеству просмотров на сайте Адвокатской палаты города Москвы):

- сообщения, разъяснения Совета Адвокатской палаты города Москвы и иная информация о работе адвокатов в условиях ограничений, связанных с коронавирусной инфекцией COVID-2019;

- решения Совета по резонансным дисциплинарным производствам и комментарии к ним;

- примерный алгоритм действий адвокатов по удалению в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию;

- переход Адвокатской палаты города Москвы на электронный документооборот, подключение личных кабинетов;

- работа Комиссии по защите прав адвокатов;

- вебинары, особенно посвященные работе АИС АПМ, электронному правосудию и электронным сервисам для адвокатов;

- видеоролик о работе АИС АПМ;

- разъяснения Совета по обращениям московских адвокатов в порядке пункта 4 статьи 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в частности, по актуальным вопросам, касающимся взаимоотношений адвоката и арбитражного управляющего и имеющим общий характер.

В 2020 году был создан раздел сайта «Дисциплинарная практика», где опубликовано 31 решение Совета по дисциплинарным производствам. Кроме того, были подготовлены и опубликованы семь тематических обзоров дисциплинарной практики Палаты по различным вопросам адвокатской деятельности, связанным с:

- публичным поведением адвоката при осуществлении профессиональной деятельности, а также в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

- исполнением адвокатом профессиональных обязанностей;

- исполнением финансовых и/или иных договорных обязательств адвоката перед доверителем;

- заключением и оформлением соглашения об оказании юридической помощи, отдельно – с заключением соглашений на защиту третьего лица;

- порядком распределения дел по назначению;

- «двойной защитой», вступлением адвоката в дело и выходом из него.

В 2020 году Палатой было получено, обработано и удовлетворено более 100 запросов журналистов различных изданий и информационных ресурсов: «Адвокатской газеты», сайта Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, информационных агентств «ТАСС», «РИА Новости», «Интерфакс», «РБК», «РАПСИ», изданий «Коммерсант», «Ведомости», «Известия», «Российская газета», «Независимая газета», «Московский комсомолец», телеканалов («Первый канал», «Россия 1», «РЕН-ТВ», «НТВ», «Москва 24»), радиостанций («Свобода», «Бизнес FM»), информационных порталов «Право.ру», «Открытые медиа», Legal.Report, «Адвокатская улица», телеграмм-каналов Life, Vaza и других. В 2019 году количество запросов было 48, в 2018 году – 19.

В 2020 году Адвокатская палата города Москвы упоминалась в СМИ более 400 раз (в 2019 – 100 упоминаний).

В 2020 году была продолжена начатая в 2019 году работа по выявлению фактов недобросовестной рекламы адвокатской деятельности и недостоверной информации об адвокатах в средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Так, Советом были подготовлены, опубликованы и рекомендованы для использования Примерный алгоритм действий адвокатов по удалению в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, а также Примерный образец заявления в суд о признании опубликованных сведений в Интернете не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию. Эти документы вызвали большой интерес как в адвокатской среде в Москве, по всей стране, так и за ее пределами.

6. Дисциплинарная практика

Дисциплинарная практика традиционно рассматривается Советом Адвокатской палаты города Москвы как один из эффективных способов защиты прав добросовестных адвокатов. Этому приоритету Совет придерживался и в 2020 году.

В отчетном периоде в Адвокатскую палату города Москвы поступило 2 460 жалоб, представлений, обращений в отношении адвокатов. Из них: 1 671 обращение граждан с жалобами на действия/бездействие адвокатов, 457 обращений судов и судей, включая частные постановления и частные определения (в 2019 году было 272), 45 представлений Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве (в 2019 году было 34), 287 обращений из правоохранительных органов и прокуратуры, не являющихся допустимыми поводами для возбуждения дисциплинарного производства (в 2019 году было 85).

Президентом Адвокатской палаты города Москвы в 2020 году возбуждены дисциплинарные производства в отношении 291 адвоката (в 2019 году – 214). Это на 77 больше, чем в 2019 году, и составляет около 3,5% от всех поступивших в Палату обращений. В 2020 году в силу разных причин 46 дисциплинарных производств не были рассмотрены Советом, и их рассмотрение перешло на 2021 год (в 2019 году таких было два).

Рассмотрение дисциплинарных производств в 2020 году было существенно затруднено из-за ограничений, введенных органами власти в связи с пандемией коронавирусной инфекции. В этих условиях необходимо было обеспечить как безопасность участников дисциплинарного производства, членов Квалификационной комиссии и Совета, сотрудников аппарата Палаты, так и все гарантии объективного и справедливого разбирательства, в том числе, право участников и их представителей на личное участие в рассмотрении дисциплинарного производства Советом. Решение этой задачи потребовало выработки и внедрения нового алгоритма дисциплинарного разбирательства с использованием видео-конференц-связи. Задача была успешно решена, и разбирательство дисциплинарных производств в Совете и Квалификационной комиссии возобновилось после недолгого вынужденного перерыва.

Советом в 2020 году рассмотрено и разрешено 220 дисциплинарных производств (в 2019 году – 212), в том числе:

– по жалобам доверителей – 108, из них четыре первоначально возбуждены по жалобе доверителей, а впоследствии объединены с производствами, возбужденными

ми по представлениям Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве (в 2019 году – 124);

– по представлениям Главного управления Минюста Российской Федерации по Москве – 31 (в 2019 году – 19);

– по обращениям судов и судей – 34 (в 2019 году – 27);

– по жалобам адвокатов – 12, из них одно первоначально возбуждено по жалобе адвоката, а впоследствии объединено с производством, возбужденным по жалобе доверителя (в 2019 году – восемь);

– по представлениям вице-президентов Адвокатской палаты города Москвы – 34 (в 2019 году – 34), из них 31 (в 2019 году – 26) – в связи с неуплатой адвокатами обязательных отчислений на нужды адвокатской палаты и три по другим основаниям;

– одно дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением Президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации на основании представления Первого Вице-президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и объединенное с дисциплинарным производством, возбужденным по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве.

Таким образом, значительное увеличение количества возбужденных дисциплинарных производств произошло в 2020 году в результате резко возросшего количества поступивших представлений Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве и обращений судов и судей.

Как и прежде, по итогам 2020 года отсутствуют отмененные или измененные решения Совета по дисциплинарным производствам в результате их обжалования в судебном порядке либо в Федеральной палате адвокатов Российской Федерации.

По результатам рассмотрения дисциплинарных производств Советом прекращено 119, или 54,1% от числа разрешенных (в 2019 году – 96), в том числе, в связи с отсутствием нарушений – 55 (в 2019 году – 48), в связи с обнаружившимся отсутствием допустимого повода – три (в 2019 году – 12), в связи с малозначительностью – восемь (в 2019 году – 11), в связи с истечением срока применения мер дисциплинарной ответственности – 33 (в 2019 году – четыре), в связи с отзывом жалоб, представлений вице-президента и примирением – 20 (в 2019 году – 21).

Значительное количество дисциплинарных производств, прекращенных в 2020 году в связи с истечением сроков применения мер дисциплинарной ответственности, связано с невозможностью их рассмотрения в период с марта по май 2020 года из-за ограничений, введенных органами власти в связи с пандемией коронавирусной инфекции.

Среди прекращенных Советом дисциплинарных производств 47 (в 2019 году – 21) было возбуждено по представлениям Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве и обращениям судов и судей, в том числе, в связи с отсутствием нарушения – 31, в связи с обнаружившимся отсутствием допустимого повода – одно, в связи с малозначительностью – восемь, в связи с истечением срока применения мер дисциплинарной ответственности – семь. Давая оценку дисциплинарным обвинениям, выдвинутым в отношении адвокатов этими органами, Совет неоднократно констатировал их необоснованность, а также признаки воспрепятствования профессиональной деятельности адвокатов. Это, в том числе, относится к случаям протестного поведения адвокатов, выразившегося в покидании места процессуального действия либо отказе от участия в нем, активного оп-

понирования адвокатов судьям в целях обеспечения своих профессиональных прав и интересов доверителей, когда для этого у адвоката имелись достаточные основания. По результатам рассмотрения Советом возбужденного в отношении адвоката дисциплинарного производства оно было прекращено, а адвокат был награжден благодарностью Президента Адвокатской палаты города Москвы за проявленные высокий профессионализм и настойчивость в отстаивании права доверителя на свободный выбор защитника.

Семь дисциплинарных производств были прекращены Советом в связи с отсутствием нарушений вопреки заключениям Квалификационной комиссии, усмотревшей в действиях адвокатов нарушения (в 2019 году – четыре). Это обстоятельство вновь подтверждает самостоятельность и независимость друг от друга двух органов адвокатского самоуправления города Москвы, а также демонстрирует важность окончательного разрешения дисциплинарных производств именно Советом, состоящим только из адвокатов.

По 94 (в 2019 году – 112) дисциплинарным производствам к адвокатам применены меры дисциплинарной ответственности, из них: 28 замечаний (в 2019 году – 31) и 35 предупреждений (в 2019 году – 47). Статус прекращен 31 адвокату (в 2019 году – 34), в том числе, 24 – за неуплату обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы и утерю связи с Палатой (в 2019 году – 20), семь – за неисполнение и ненадлежащее исполнение адвокатами профессиональных обязанностей перед доверителями, совершение иных действий, несовместимых со статусом адвоката (в 2019 году – 14).

При прекращении статуса адвоката Советом были применены следующие сроки запрета на допуск к квалификационному экзамену: в отношении 24 адвокатов – один год (в 2019 году – 26); в отношении двух адвокатов – два года (в 2019 году – два); в отношении четырех адвокатов – три года (в 2019 году – четыре); в отношении одного адвоката – пять лет.

Советом возвращено в Квалификационную комиссию на новое разбирательство семь дисциплинарных производств (в 2019 году – шесть).

Эти результаты, достигнутые в условиях резко возросших претензий к адвокатам со стороны государственных органов, еще раз подтверждают неуклонную приверженность Совета презумпции добросовестности адвоката и отсутствие какой-либо необоснованной и избыточной репрессивности в его дисциплинарной практике.

Среди дисциплинарных проступков адвокатов, повлекших применение к ним мер дисциплинарной ответственности, как и в прежние периоды, преобладают неисполнение или ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей перед доверителями, в том числе, нарушение правил заключения соглашений, не оприходование или несвоевременное оприходование в кассу адвокатского образования полученных от доверителя денежных средств в оплату гонорара, проявление неуважения к суду как в связи с неявкой адвокатов без уважительных причин в судебные заседания, так и в связи с недопустимым профессиональным поведением в судебных заседаниях.

Наиболее грубыми и тяжкими дисциплинарными нарушениями, повлекшими прекращение статуса адвокатов, явились:

– принятие адвокатами защиты с нарушением установленного порядка ведения дел по назначению, игнорирование при осуществлении защиты по назначению требований закона, а также разъяснений Совета Адвокатской палаты города Москвы,

Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., участие адвокатов в качестве защитника по назначению в условиях не истечения 24-часового срока с момента задержания подозреваемого или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу, когда это причинило существенный вред интересам доверителя;

- действия, направленные к подрыву доверия, и злоупотребление доверием;
- неисполнение решений об уплате обязательных отчислений на нужды адвокатской палаты и утрата связи с палатой.

Другие нарушения, за которые адвокаты также были привлечены к дисциплинарной ответственности:

- ненадлежащее оформление адвокатами договорных и/или финансовых отношений с доверителем, в том числе при заключении соглашений в пользу третьих лиц;

- заключение соглашения о защите по уголовному делу, не предполагающее ее осуществление на протяжении всей стадии уголовного судопроизводства;

- включение в соглашение об оказании юридической помощи по уголовным делам и делам об административных правонарушениях условия о «гонораре успеха»;

- неуважение прав, чести и достоинства доверителя, а также других адвокатов, суда или иных участников судопроизводства, недопустимая манера общения в отношениях с доверителем;

- вступление в долговую зависимость от доверителя;

- нарушение Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», утвержденных Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 28 сентября 2016 г.

Наиболее важные, имеющее общее значение решения Совета по дисциплинарным производствам были опубликованы без указания персональных данных и включены в семь тематических Обзоров дисциплинарной практики, подготовленных Советом и также опубликованных.

7. Квалификационная комиссия

В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Квалификационная комиссия создается для приема квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, а также для рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвокатов.

В 2020 году действовал девятый с момента создания Адвокатской палаты города Москвы состав Квалификационной комиссии, сформированный с учетом решений 17-й Ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 8 февраля 2019 г. и 18-й Ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 13 марта 2020 г.

В январе и феврале 2020 года Квалификационная комиссия работала под председательством Президента Адвокатской палаты города Москвы, являвшегося председателем Комиссии по должности.

Однако с 1 марта 2020 г. вступил в силу Федеральный закон от 02 декабря 2019 г. № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»», в соответствии с которым председатель квалификационной комиссии избирается простым большинством голосов членов квалификационной комиссии, участвующих в ее заседании, из числа семи избранных в состав квалификационной комиссии адвокатов.

В целях обеспечения реализации в работе Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы новых положений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Палаты Решением от 28 апреля 2020 г. № 54 утвердил Регламент Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы и ввел его в действие с 1 мая 2020 г.

С марта по май 2020 г. заседания Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы не проводились в связи с ограничениями, введенными в условиях угрозы распространения в городе Москве новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), а также необходимостью подготовки к работе в дистанционном режиме.

Вместе с тем во время перерыва в заседаниях Квалификационной комиссии в Адвокатской палате города Москвы не прекращался прием заявлений от лиц, претендующих на приобретение статуса адвоката, а также продолжались изучение членами Квалификационной комиссии материалов возбужденных дисциплинарных производств и их подготовка к рассмотрению.

С 9 июня 2020 г. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы возобновила проведение заседаний по приему квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката и по рассмотрению дисциплинарных производств. Всего в 2020 году было проведено 28 заседаний Квалификационной комиссии.

В 2020 году Квалификационной комиссией рассмотрено 232 заявления о присвоении статуса адвоката.

Решение об отказе в допуске к квалификационному экзамену было принято в отношении 13 претендентов.

Традиционно основной причиной отказа в допуске к квалификационному экзамену являлось непредоставление претендентом документов, подтверждающих наличие стажа работы по юридической специальности не менее двух лет, например:

– в должностных регламентах (инструкциях) по прежнему месту работы претендента указывалось, что квалификационным требованием, необходимым для исполнения должностных обязанностей по замещаемой должности, является наличие высшего профессионального образования, при этом не было сведений о том, что претенденты работали на должностях, для замещения которых необходимо наличие именно высшего юридического образования;

– претенденты проходили службу в органах внутренних дел в период действия Закона Российской Федерации «О милиции» от 18 апреля 1991 г. № 1026-1, не предусматривавшего необходимость наличия у сотрудников органов внутренних дел высшего юридического образования.

Для исключения ошибок в определении наличия у претендента стажа работы по юридической специальности не менее двух лет либо прохождения претендентом стажировки в адвокатском образовании сроком не менее одного года Квалификационной комиссией анализируются не только записи в трудовых книжках, но и представляемые претендентами из Пенсионного фонда России сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица.

В отношении претендентов, избравших местом жительства город Москву или Московскую область после 1 мая 2019 г., рассмотрение вопроса о допуске к квалификационному экзамену принималось только после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации решения Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по согласованию места допуска к сдаче

квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката по месту постоянного проживания.

Из числа претендентов, допущенных к сдаче квалификационного экзамена, 105 успешно сдали экзамен, 12 претендентов не сдали часть экзамена в виде компьютерного тестирования, а 102 претендента, успешно прошедшие компьютерное тестирование, не смогли сдать устную часть экзамена.

В 2020 году Квалификационной комиссией были рассмотрены дисциплинарные производства в отношении 266 адвокатов, в том числе семь дисциплинарных производств рассматривались повторно после направления их Советом для нового разбирательства. При этом дисциплинарные производства в отношении 52 адвокатов были возбуждены в 2019 году. Из числа дисциплинарных производств, возбужденных в 2020 году, дисциплинарные производства в отношении 46 адвокатов были рассмотрены Квалификационной комиссией в 2020 году, а рассмотрение их Советом состоялось уже в 2021 году.

В полном соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Квалификационной комиссией осуществляются все разумно доступные меры для уведомления участников дисциплинарного производства о дне, месте и времени проведения заседания.

По результатам рассмотрения дисциплинарных производств Квалификационной комиссией были вынесены следующие заключения о:

– наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, либо о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем, либо о неисполнении решений органов адвокатской палаты – 181 (68%; в 2019 году – 68,2%);

– необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой – 65 (24,4%; в 2019 году – 22,4%);

– необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката – 14 (5,3%; в 2019 году – 6,1%);

– необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности – 0 (в 2019 году – 0,5%);

– необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства – шесть (2,3%; в 2019 году – 2,8%).

8. Содействие повышению профессионального уровня адвокатов

В течение отчетного периода продолжалась работа по профессиональному обучению и повышению профессионального уровня адвокатов.

Советом Адвокатской палаты города Москвы организованы и проведены четыре однодневных практических конференции «Актуальные вопросы адвокатской деятельности» по темам:

- «Заключение и толкование договора: новое в правоприменительной практике»;
- «Оспаривание ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) в порядке административного судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах»;
- «Особенности разрешения споров в области спорта»;
- «Психология лжи: диагностика, предупреждение, возможности экспертного исследования»;
- «Проблемы понятия и признаков соучастия в преступлении. Виды соучастников»;
- «Проблемы видов соучастия в преступлении»;
- «Способы оказания квалифицированной юридической помощи при использовании в доказывании по уголовным делам результатов оперативно-розыскной деятельности»;
- «Проблемные аспекты использования в доказывании по уголовным делам свидетельских показаний».

В качестве выступающих на практических конференциях в 2020 году приглашались преподаватели Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), имеющие ученую степень по юридической или иной (психология) специальности, представители научной общественности.

Из-за постоянно возрастающего количества адвокатов, желающих принять участие в практических конференциях, с 11 марта 2019 г. конференции проводились в одном из конференц-залов гостиницы «Арбат», рассчитанном на 130 слушателей.

Участие в практических конференциях бесплатное. С 20 января 2020 г. по 02 марта 2020 г. в практических конференциях приняли участие 376 членов Адвокатской палаты города Москвы.

В связи с утверждением Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 15 марта 2019 г. нового Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, а Советом Адвокатской палаты города Москвы 30 сентября 2019 г. новых Правил Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г., а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, в соответствии с которыми распределение требований об участии адвокатов в делах по назначению дознавателя, следователя или суда (статьи 50 и 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ) осуществляется Адвокатской палатой города Москвы исключительно посредством АИС АПМ, Совет в первом квартале 2020 года продолжил проведение специальных практических конференций с адвокатами по теме «Практическое применение автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы». В практических конференциях приняли участие 115 адвокатов.

С середины марта 2020 г. до настоящего времени проведение однодневных практических конференций в формате офлайн вынужденно приостановлено в связи с ограничениями, введенными в условиях угрозы распространения в городе Москве новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV).

Невозможность проведения мероприятий в формате офлайн потребовала перехода на общение в онлайн-формате.

27 мая 2020 г. Совет Адвокатской палаты города Москвы при поддержке Московского городского суда, Управления Судебного департамента в г. Москве организовал на платформе Zoom первый практический вебинар Адвокатской палаты города Москвы по теме «Электронное правосудие в Москве». В вебинаре, продолжавшемся 2,5 часа, приняли участие 624 члена Адвокатской палаты города Москвы.

30 октября 2020 г. Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы организовал на платформе Zoom двухчасовой мастер-класс по теме «Как не стать дисциплинарным нарушителем: типовые нарушения КПЭА по практике Адвокатской палаты города Москвы». Молодым адвокатам рассказали об институте дисциплинарного производства в столичной адвокатуре. В мастер-классе приняли участие 62 члена Адвокатской палаты города Москвы

10 декабря 2020 г. Совет Адвокатской палаты города Москвы совместно с АО «ПФ “СКБ Контур”» организовал на платформе Zoom двухчасовой вебинар по теме «Полезные онлайн-сервисы для работы адвоката». Спикеры вебинара рассказали о возможностях работы с судами онлайн с использованием электронной цифровой подписи, а также об оперативном способе получения информации о контрагентах. В вебинаре приняли участие 89 адвокатов Адвокатской палаты города Москвы.

17 декабря 2020 г. Совет Адвокатской палаты города Москвы организовал на платформе Zoom двухчасовой вебинар по теме «Финансовый блок АИС АПМ для адвокатов и руководителей адвокатских образований». Спикеры вебинара продемонстрировали участникам пошаговый алгоритм работы в рамках автоматизированного учета оплаты за счет средств бюджета и доплаты Палаты за участие в делах по назначению, в том числе формирование заявления на оплату труда, контроль его рассмотрения и оплаты, дистанционное оформление сводного отчета и ведомости, порядок взаимодействия участников электронного документооборота. Кроме этого, адвокатам рассказали о том, как с помощью АИС АПМ будут производиться выплаты разового (однократного) дополнительного вознаграждения в размере 600 рублей за фактическое участие в отчетном месяце в делах по назначению либо за оказание юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, а также доплаты за дни участия в следственных действиях или в судебных заседаниях по назначению. В вебинаре приняли участие 347 адвокатов Адвокатской палаты города Москвы.

24 декабря 2020 г. Совет Адвокатской палаты города Москвы при поддержке Московского городского суда и Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в городе Москве организовал на платформе Zoom двухчасовой вебинар по теме «Электронная подача заявлений об оплате труда на портале Мосгорсуда для адвокатов». Спикеры вебинара рассказали участникам о том, как подавать электронные заявления об оплате труда адвокатов по назначению в суд общей юрисдикции при помощи «Портала для адвокатов КИС СОЮ» Московского городского суда. В вебинаре приняли участие 272 адвоката Адвокатской палаты города Москвы.

С 25 февраля 2020 г. по 25 декабря 2020 г. 3 604 члена Адвокатской палаты города Москвы приняли участие в 42 вебинарах по актуальным вопросам адвокатской деятельности и правоприменения, организованных Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации.

В качестве спикеров на 19 вебинарах выступили члены Адвокатской палаты города Москвы, включая четырех членов Совета Палаты.

Кроме того, спикерами по ряду тем вебинаров являлись специалисты, чьи выступления первоначально были запланированы в очном формате перед членами Адвокатской палаты города Москвы на практических конференциях, но затем в связи с введенными санитарно-эпидемиологическими ограничениями Совет Адвокатской палаты города Москвы рекомендовал их в качестве спикеров на вебинарах Федеральной палате адвокатов Российской Федерации.

Адвокатская палата города Москвы подключилась к сервису профессиональной подготовки «АКАДЕМИЯ.ФПА», позволяющему адвокатам проходить обязательное ежегодное обучение в режиме онлайн и отправлять результаты в региональную палату адвокатов. Сервис разработан Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации совместно с LF Академией. Создатели проекта подобрали темы в различных отраслях права, привлекли ведущих специалистов в области юриспруденции и записали более 100 видеолекций для профессиональной подготовки и совершенствования знаний адвокатов. После просмотра видеолекций и прохождения тестирования адвокат одним нажатием кнопки направляет свои результаты в Адвокатскую палату города Москвы. В 2020 году указанным сервисом воспользовались 175 членов Адвокатской палаты города Москвы.

Обучение адвокатов также проводилось в Негосударственном образовательном учреждении организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата».

С 10 по 12 апреля 2020 г. прошел Петербургский Международный юридический форум 9 1/2: законы коронавируса в онлайн-формате, в котором члены Адвокатской палаты города Москвы также приняли участие.

В 2020 году адвокаты Адвокатской палаты города Москвы прошли обучение:

- на онлайн-обучающей платформе «Дистанционные курсы ФПА для адвокатов» по курсам «Профессиональная деятельность адвоката в уголовном процессе», «Адвокат в суде присяжных», «Статусные права адвокатов», «Психология профессиональной деятельности адвоката», «Юридическое консультирование как деятельность адвоката», «Консультирование по вопросам создания коммерческих организаций», «Вводный курс по судебной экспертизе»;
- по программе «Обязательственное право»;
- на семинаре по теме «Защита вещных прав»;
- по программе повышения квалификации «Налоговая адвокатура»;
- по дополнительной профессиональной программе «Медиация. Базовый курс»;
- на онлайн-семинарах «Национальные и международные способы защиты по семейным делам», «Наследование бизнеса», «Игра на разделение: оспаривание брачных договоров в делах о банкротстве»;
- на Всероссийском очно-дистанционном курсе повышения квалификации адвокатов «Особенности дисциплинарной практики в отношении адвоката. LEX DISCIPLINA».

Совет Адвокатской палаты города Москвы постоянно ведет учет времени учебы адвокатов, включенных в реестр адвокатов города Москвы, и на основании поступившей документальной информации в течение года принимал решения о зачете адвокатам часов в счет повышения квалификации, в том числе за годовую подписку на издание «Адвокатская газета».

9. Вопросы информатизации Адвокатской палаты города Москвы

В 2020 году Адвокатская палата города Москвы обеспечила запуск современной корпоративной информационной среды, позволяющей перейти на электронный документооборот между адвокатами, адвокатскими образованиями и Палатой.

В Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы сформированы личные кабинеты всех адвокатов и адвокатских образований.

Адвокаты активно получали логины и пароли к личным кабинетам и регистрировались в системе, но пандемия новой коронавирусной инфекции существенно замедлила процесс подключения московской адвокатуры к корпоративной информационной среде.

В текущем году запущена и доработана первая часть Финансового блока Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы, позволяющая оформить все необходимые документы и получить доплату за участие в делах по назначению в рамках электронного взаимодействия без дублирования на бумажных носителях.

В блоке распределения дел по назначению введен в эксплуатацию ряд новых функций, в том числе возможность направить в электронном виде копию обращения по заявке должностному лицу, разместившему заявку на участие в деле по назначению, конструктор постановлений об оплате труда, а также произведено множество доработок, направленных на исправление выявленных ошибок и улучшение работы имеющегося функционала.

Введены электронная предварительная запись и регистрация участников мероприятий по повышению квалификации на сайте Палаты.

Налажено взаимодействие с Московским городским судом и Управлением судебного департамента в г. Москве по организации работы Портала для адвокатов Комплексной информационной системы судов общей юрисдикции, позволяющего подать в электронном виде заявление на оплату труда в делах по назначению в судах и отслеживать процесс его рассмотрения до момента оплаты.

Для адвокатов проведены четыре обучающих вебинара по практическому использованию современных технологий, в том числе по Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы и Комплексной информационной системы судов общей юрисдикции.

Достигнута договоренность о предоставлении для адвокатов льготных условий при оформлении усиленных квалифицированных электронных подписей (УКЭП) в двух удостоверяющих центрах.

В текущем году Адвокатской палатой города Москвы приобретено современное серверное оборудование и смонтирован новый Центр обработки данных в отдельном специально подготовленном помещении. Новый Центр обработки данных в несколько раз производительней ранее действовавшего. Он позволит без проблем поддерживать работоспособность всех систем Палаты, личных кабинетов адвокатов и адвокатских образований, а также существенно ускорить обработку поступающих запросов. Ранее действовавший Центр обработки данных останется в качестве резервного, что повысит общую устойчивость Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы ко всем видам угроз.

10. Автоматизированное распределение дел по назначению и оказание юридической помощи бесплатно

На 31 декабря 2020 г. в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы зарегистрированы 2 470 адвокатов, выбравших форму личного участия в делах по назначению, но только 1 879 из них фактически принимали на себя защиту в отчетный период.

За 2020 год в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы поступили 92 069 первичных заявок и 23 450 заявок в порядке замены. Из судов поступили 41 757 заявок, в том числе 315 из Верховного Суда Российской Федерации.

В среднем адвокату распределялось 15 поручений в месяц.

Развитие Финансового блока позволило адвокатам легко и быстро формировать в электронном виде документы, связанные с получением оплаты труда за счет бюджета Российской Федерации и доплаты за счет средств Палаты.

Такая возможность появилась только во втором полугодии 2020 года, но уже видна очевидная динамика, свидетельствующая об удобстве и эффективности подобного механизма. За полгода работы в электронном виде:

- оформлено 36 024 заявления на оплаты труда за счет бюджета на общую сумму 94 168 740 рублей;

- загружено 9 997 постановлений об оплате труда на общую сумму 6 938 700 рублей;

- подано 516 сводных отчетов на доплату за счет средств Палаты на общую сумму 4 688 100 рублей за судодни и 312 600 рублей разового (однократного) дополнительного вознаграждения за отчетный месяц в размере 600 рублей.

В 2020 году Совет уделял много внимания методической и технической поддержке адвокатов, участвующих в делах по назначению. Регулярно обновлялись методические материалы, полезная практическая информация оперативно размещалась на сайте Палаты и рассылалась через личные кабинеты.

Налажена служба технической поддержки, отвечающая на запросы по электронной почте. Эффективно работали групповые чаты в мессенджерах.

Велась подготовка к созданию службы поддержки и принятия заявок по телефону непосредственно в палате, т.к. привлеченный к работе колл-центр многие вопросы решить не может в силу квалификации своих сотрудников, но запустить ее в отчетном году не представилось возможным.

В текущем году Совет Адвокатской палаты города Москвы перешел на выплату разового (однократного) дополнительного вознаграждения за отчетный месяц в размере 600 рублей за участие в делах по назначению или государственной системе бесплатной юридической помощи только тем адвокатом, которые фактически принимали участие в отчетном месяце в делах по назначению или оказывали бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи.

За отчетный период доплата за участие в делах по назначению за счет средств Палаты составила 31 142 400 рублей, в том числе 24 630 000 рублей за судодни и 6 512 400 рублей разового (однократного) дополнительного вознаграждения за отчетный месяц в размере 600 рублей.

В 2020 году за оказанием бесплатной юридической помощи обратились 2 248 граждан, из которых 2 238 помощь была оказана. За отчетный период дано

устных консультаций 3 583, письменных консультаций 2 744, составлено документов правового характера 2 077, осуществлено представление интересов в судах и других органах 346.

Фактически приняли участие в государственной системе бесплатной юридической помощи 90 адвокатов. В списке адвокатов, участвующих в государственной системе бесплатной юридической помощи, состоят 288 адвокатов.

В основном за оказанием бесплатной юридической помощи обращаются малоимущие граждане – 1 117, граждане, являющиеся инвалидами I и II групп – 1 042, ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои социалистического труда – восемь, дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, и их законные представители – 34 и т.д.

На оплату труда адвокатов в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в 2020 году израсходовано 7 200 000 рублей за счет бюджета города Москвы и 1 083 200 рублей – доплаты за счет средств Палаты.

11. Международное сотрудничество

В отчетном периоде возможности по укреплению международного сотрудничества существенно сократились за счет объективного фактора распространения коронавирусной инфекции. Вместе с тем следует отметить, что международные мероприятия и обмен опытом с иностранными адвокатурами полностью перешли в виртуальный формат.

Направлениями международной деятельности Совета Адвокатской палаты города Москвы в отчетном периоде являлись представительство московской адвокатуры в международном юридическом сообществе, содействие повышению квалификации российских адвокатов за рубежом, в том числе развитие партнерского сотрудничества с зарубежными адвокатскими и юридическими организациями, подготовка аналитических материалов по регулированию и актуальным проблемам адвокатской деятельности в зарубежных странах.

Адвокатская палата города Москвы изучала зарубежный опыт правовых аспектов борьбы с распространением коронавирусной инфекции. Так, Палатой было опубликовано открытое обращение «О поддержке усилий адвокатов города Москвы по снижению риска распространения коронавирусной инфекции в местах лишения свободы», приложением к которому стал «Обзор мировой практики в отношении заключенных в условиях распространения коронавирусной инфекции». В статье «Пандемия коронавируса бросает вызовы институту адвокатуры во всем мире» был представлен опыт зарубежных адвокатур по преодолению кризиса, вызванного пандемией COVID-19, обеспечению правового режима адвокатской тайны и соблюдение процессуальных сроков.

Адвокатской палатой города Москвы и членами ее Совета в 2020 году приняты меры, направленные на создание правовых условий ограничения психологических пыток. В частности, под эгидой Палаты осуществлен перевод Доклада ООН о психологической пытке (Документ ООН A/HRC/43/49). По теме международной практики предотвращения психологических пыток под эгидой Палаты издан сборник «Долг адвоката и этика психолога» (авторы – С. Нагорная, Ш. Хазиев), рецензентом которого выступил Первый вице-президент Палаты Г.М. Резник, а также сборник на английском языке «Mental (Psychological, Neuro-Psychological) Torture in UN Docu-

ments: a comment on the UN 2020 Report on Psychological Torture» (P. Barenboim, S. Nagornaya) при участии и с предисловием Г.М. Резника. Членами Совета предпринимаются усилия, направленные на исправление перевода понятия «mental torture» в официальных переводах на русский язык международных документов ООН.

Члены Совета и органов Адвокатской палаты города Москвы стали участниками международных научно-практических конференций, организованных Международной ассоциацией юристов, иностранными адвокатскими организациями, иными организациями, в том числе крупнейшей ежегодной международной конференции, проведенной Международной ассоциацией юристов в течение ноября, «IBA 2020 – Virtually Together», полностью проведенной в онлайн-формате.

Адвокатская палата города Москвы продолжила и поддерживала отношения членства с Международной ассоциацией юристов (International Bar Association – IBA), принимая участие в регулярных заседаниях Комитета по делам адвокатуры IBA.

Адвокатская палата города Москвы выступает в качестве постоянного партнера Общества солиситоров и Совета барристеров Англии и Уэльса и в прошлом году приняла участие в серии лекций, приуроченных к Открытию юридического года в Лондоне, а также традиционно стала соорганизатором Недели английского и российского права.

Расширилось представительство Адвокатской палаты города Москвы в Международном союзе (Содружестве) адвокатов.

Подробная информация об этих и других мероприятиях в рамках международного сотрудничества публиковалась на сайте Палаты и в социальных сетях.

12. Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы

Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в отчетном периоде продолжил свою работу. Работа в 2020 году осуществлялась в рамках, обусловленных эпидемиологической ситуацией, в связи с чем было принято решение об исключении до окончания введенных в Москве ограничений очных мероприятий Совета.

Вместе с тем Советом молодых адвокатов было организовано проведение ряда онлайн-мероприятий, направленных на профессиональное развитие адвокатов, включая мастер-классы, «круглые столы» и тренинги по вопросам дисциплинарной практики, ораторскому мастерству, управлению стрессом в профессии и др. Совет выступил соорганизатором VI недели мастер-классов «Начитка» для обучающихся и молодых юристов, проводимой в МГУ имени М.В. Ломоносова, при этом третий год в рамках мероприятия организуется отдельный день Адвокатской палаты города Москвы, а онлайн-формат позволил проекту выйти на международный уровень. Также в рамках работы Совета продолжил функционирование клуб «Адвокатские дебаты».

Совет молодых адвокатов принял участие в разработке информационных и методических документов Адвокатской палаты города Москвы, связанных с распространением коронавирусной инфекции.

С 2019 года Совет является коллективным членом Международной ассоциации молодых юристов (AIJA). В 2020 году Советом поддерживались отношения член-

ства. Совет молодых адвокатов и его члены продолжили взаимодействие с аналогичными структурами адвокатских палат субъектов Российской Федерации, а также с Союзом молодых адвокатов России, приняв участие в ряде конференций и совещаний и т.п.

Кроме того, Совет в отчетном периоде проводил рабочие онлайн-заседания, продолжал взаимодействие с рядом общественных и государственных институтов и др.

Работа Совета молодых адвокатов освещается на сайте Адвокатской палаты города Москвы, иных профильных информационных порталах и в СМИ, социальных сетях.

13. Комиссия по награждениям

В 2020 году в Адвокатскую палату поступило 112 представлений о награждении. Из них: из коллегий адвокатов – 104; из адвокатских бюро – восемь; от адвокатских кабинетов – два; инициированные вице-президентами Адвокатской палаты – девять.

Награждены наградами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации: орденом «За верность адвокатскому долгу» – один адвокат, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени – три адвоката, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени – 10 адвокатов, Почетными грамотами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации – 12 адвокатов. Кроме того, Советом приняты решения о награждении адвокатов наградами Адвокатской палаты города Москвы, в том числе Почетными грамотами Адвокатской палаты города Москвы – 18 адвокатов. Почетный диплом вручен одному адвокату. Благодарности Президента Адвокатской палаты города Москвы удостоены два адвоката, внесен в Книгу почета московской адвокатуры один адвокат. Звания «Заслуженный адвокат Адвокатской палаты города Москвы» удостоены четыре адвоката. Почетный знак «Ветеран московской адвокатуры» вручен 17 адвокатам.

Совет Адвокатской палаты города Москвы совместно с Московской ассоциацией предпринимателей и Штабом по вопросам поддержки малого и среднего бизнеса организовал награждение медалями «За защиту российского бизнеса» 10 московских адвокатов, успешно оказывающих квалифицированную юридическую помощь предпринимателям, в том числе в сложный период пандемии.

Всего в отчетном периоде разными наградами отмечены 79 адвокатов.

Во всех случаях представленные в обоснование поощрения материалы проходили предварительный контроль Комиссии, которая в пределах своих полномочий инициировала отказы в награждениях тех адвокатов, кто не соответствовал требованиям, содержащимся в Положении о мерах поощрения и видах профессиональных отличий Адвокатской палаты города Москвы. За отчетный период таких случаев было 18. Удовлетворено 69 представлений, 25 отправлено на доработку.

14. Некоторые вопросы, которые стоят в планах Совета на 2021 год

Продолжить работу по осуществлению мероприятий, связанных с усовершенствованием системы информационно-коммуникационных связей Адвокатской палаты города Москвы и реализации программы электронного делопроизводства Адвокатской палаты города Москвы.

Запустить в эксплуатацию Мобильное приложение Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы и раздел «Обязательные отчисления» Финансового блока Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы.

Продолжить работу над реализацией проекта по интеграции комплексной информационной системы Адвокатской палаты города Москвы и судов общей юрисдикции Москвы для осуществления электронного взаимодействия судов с адвокатами.

Совместно с Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации проводить мероприятия по организации научно-практических конференций и семинаров по актуальным проблемам адвокатской деятельности.

Подготовить научно-методические издания по актуальным проблемам адвокатской практики.

Продолжить публикации, тематические обзоры дисциплинарной практики и практики защиты прав адвокатов, организовать публичные дискуссии по актуальным проблемам адвокатской деятельности.

Совместно с Советом молодых адвокатов осуществить организацию семинаров и конкурсов молодых адвокатов.

В области международного сотрудничества продолжить работу по проблемам правового государства, роли адвокатов и защиты прав человека.

Реализовать разработку программы по блоку работы адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи (удаленное подтверждение права граждан на получение бесплатной юридической помощи по данным Департамента социальной защиты населения города Москвы, автоматизированное формирование адвокатского досье, отчетов, финансовых документов и производство оплаты из средств бюджета Москвы и доплаты за счет средств Палаты).

УТВЕРЖДЕН
Девятнадцатой ежегодной
конференцией адвокатов
города Москвы
9 апреля 2021 года

ОТЧЕТ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ ОБ ИСПОЛНЕНИИ СМЕТЫ РАСХОДОВ НА СОДЕРЖАНИЕ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ ЗА ПЕРИОД 2020 года

Смета доходов и расходов на содержание Адвокатской палаты города Москвы на период 2020 года принята и утверждена 13 марта 2020 г. Восемнадцатой ежегодной конференцией адвокатов города Москвы.

Доходная часть сметы была сформирована:

– из обязательных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации в размере 173 039 100 руб.;

– из обязательных отчислений членов Адвокатской палаты города Москвы, которым статус адвоката был присвоен по результатам сдачи квалификационного экзамена в Адвокатской палате города Москвы в 2020 году, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты в трехкратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения, в размере 8 730 477 руб.;

– из обязательных отчислений членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в 2020 году в Адвокатскую палату города Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты в пятикратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения, в размере 41 870 655 руб.;

– из частичной оплаты претендентами затрат Палаты на организацию приема экзаменов в сумме 2 430 000 руб.;

– из неизрасходованных средств в 2019 году, резервы будущих периодов в размере 98 298 344 руб.;

– из прочих поступлений (% банка) в сумме 670 685 руб.

Итого доходная часть сметы была сформирована в размере 325 039 261 руб.

Исполнение сметы по доходной части в 2020 году:

– обязательные отчисления адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации составили 162 208 658 руб. (93,74% от запланированных);

– обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, которым статус адвоката был присвоен по результатам сдачи квалификационного экзамена

в Адвокатской палате города Москвы в 2019 году, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты в трехкратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения, составили 6 126 981 руб. (70,18% от запланированных);

– обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в 2020 году в Адвокатскую палату города Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты в пятикратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения, составили 29 804 961 руб. (71,18% от запланированных);

– поступления от частичной оплаты претендентами затрат Палаты на организацию приема экзаменов составили 2 000 010 руб. (82,30% от запланированных);

– неизрасходованные средства в 2020 году, резервов будущих периодов в размере 98 298 344 руб.;

– прочие поступления (% банка) составили 859 001 руб. (128% от запланированных).

Итого доходная часть составила 299 297 955 руб. (92,08% от запланированных).

Расходы на обслуживание адвокатской деятельности составили 20 240 245 руб. Предполагаемые расходы за этот период планировались в размере 26 250 000 руб. Фактически израсходовано 77,11% плановой суммы. Из них:

– по статье «Проведение конференций (съездов)» расходы составили 343 195 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 1 750 000 руб. Фактически израсходовано 19,61% годовой плановой суммы по смете;

– по статье «Периодические издания Адвокатской палаты города Москвы, научно-методические материалы для адвокатов» расходы составили 1 672 630 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 1 500 000 руб. Фактически израсходовано 111,51% годовой плановой суммы по смете;

– по статье «Подписка на периодическую печать, приобретение юридической литературы» расходы составили 40 358 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 100 000 руб. Фактически израсходовано 40,36% годовой плановой суммы по смете;

– по статье «Канцелярские товары, полиграфические и хозяйственные расходы» затраты составили 525 511 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 550 000 руб. Фактически израсходовано 95,55% плановой суммы по смете;

– по статье «Почтово-телеграфные расходы» затраты составили 498 374 руб. Предполагаемые расходы за этот период планировались в размере 850 000 руб. Фактически израсходовано 58,63% плановой суммы по смете;

– по статье «Услуги связи (в т.ч. сотовой и оплата переговоров)» расходы составили 1 086 362 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 600 000 руб. Фактически израсходовано 181,06% плановой суммы по смете;

– по статье «Правовые программы (Консультант+)» расходы составили 367 492 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 750 000 руб. Фактически израсходовано 49,00% плановой суммы по смете;

– по статье «Компьютерные программы, Интернет, сайт, поддержка» расходы составили 14 975 894 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 12 500 000 руб. Фактически израсходовано 119,81% плановой суммы по смете;

– по статье «Повышение квалификации, профессиональная подготовка сотрудников аппарата Адвокатской палаты города Москвы» расходы составили 0 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 50 000 руб. Фактически израсходовано 0% годовой плановой суммы по смете;

– по статье «Работа со СМИ и международные связи» расходы составили 240 000 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 3 350 000 руб. Соответственно, фактически израсходовано 7,16% плановой суммы;

– по статье «Представительские расходы» затраты составили 244 382 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 750 000 руб. Фактически израсходовано 32,58% плановой суммы;

– по статье «Командировочные расходы и деловые поездки» затраты составили 246 047 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 3 500 000 руб. Соответственно, фактически израсходовано 7,03% плановой суммы.

Расходы на содержание и ремонт помещений Адвокатской палаты города Москвы составили 11 596 875 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 12 750 000 руб. Фактически израсходовано 90,96% плановой суммы по смете. Из них:

– по статье «Аренда, содержание офиса» израсходовано 11 596 875 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 12 000 000 руб. Фактически израсходовано 96,64% плановой суммы по смете;

– по статье «Текущий ремонт помещений» в отчетный период расходов не было. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 750 000 руб. Фактически израсходовано 0% плановой суммы по смете.

Расходы на приобретение и ремонт основных средств составили 12 923 539 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 12 800 000 руб. Фактически израсходовано 100,97% плановой суммы по смете. Из них:

– по статье «Приобретение основных средств» израсходовано 7 644 769 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 7 500 000 руб. Фактически израсходовано 101,93% плановой суммы по смете;

– по статье «Ремонт и обслуживание оргтехники» израсходовано 399 550 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 350 000 руб. Фактически израсходовано 114,16% плановой суммы по смете;

– по статье «Затраты на использование автотранспорта» израсходовано 4 879 220 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 4 950 000 руб. Фактически израсходовано 98,57% плановой суммы по смете.

Фонд выплаты вознаграждения адвокатам за работу в органах Адвокатской палаты города Москвы составил 44 426 891 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 44 752 120 руб. Фактически израсходовано 99,27% плановой суммы по смете.

По статье расходов «Содержание сотрудников Палаты» начислена заработная плата в соответствии со штатным расписанием в сумме 32 914 290 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 35 923 200 руб. Фактически израсходовано 91,62% плановой суммы по смете.

По премиальному фонду фактически начислено и выплачено 3 406 392 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 3 950 000 руб. Фактически израсходовано 86,24% плановой суммы по смете.

Расходы на материальную помощь составили 572 853 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 750 000 руб. Фактически израсходовано 76,38% плановой суммы по смете.

По статье расходов «Затраты на представителей в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ» израсходовано 708 546 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 950 000 руб. Фактически израсходовано 74,58% плановой суммы по смете.

По статье расходов «Судебное представительство» затраты составили 1 030 000 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 1 500 000 руб. Фактически израсходовано 68,67% плановой суммы по смете.

По статье расходов «Дополнительные выплаты единовременного характера, в том числе членам Комиссии по защите прав адвокатов» затраты составили 0 руб. Предполагаемые расходы по смете планировались в размере 6 250 000 руб. Фактически израсходовано 0,00% от запланированной суммы.

По статье расходов «Налоги, страховые взносы» перечислено в бюджет 10 626 274 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 19 224 926 руб. Фактически израсходовано 55,27% плановой суммы по смете.

Отчисления в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации составили 37 042 200 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 36 860 400 руб. Фактически израсходовано 100,49% плановой суммы по смете.

Расходы Квалификационной комиссии составили 396 000 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 2 250 000 руб. Фактически израсходовано 17,60% плановой суммы по смете.

По дополнительным вознаграждениям, выплачиваемым за счет средств адвокатской палаты адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и (или) участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителей в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда (пп. 6 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), затраты составили 31 142 400 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 30 000 000 руб. Фактически израсходовано 103,81% плановой суммы по смете.

Расходы на профессиональную подготовку адвокатов составили 368 480 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 4 750 000 руб. Фактически израсходовано 7,76% плановой суммы по смете.

По статье «Прочие непредвиденные расходы» затраты составили 2 233 470 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 3 500 000 руб. Фактически израсходовано 63,81% плановой суммы по смете.

По статье расходов «Комиссия Сбербанка» затраты на банковское обслуживание составили 741 108 руб. Предполагаемые расходы на этот период планировались в размере 2 000 000 руб. Фактически израсходовано 37,06% плановой суммы по смете.

За период 2020 года резерв предстоящих расходов и платежей по смете составил 88 928 391 руб., а планировалось 80 578 615 руб., что составило 110,36%.

Итого расходная часть сметы планировалась в размере 325 039 261 руб., фактически, она составила 299 297 955 руб., то есть 92,08%.

В отчетном периоде в связи с делегированным ежегодной конференцией Совету Адвокатской палаты города Москвы правом производилась корректировка по отдельным статьям расходов. Часть средств по статьям расходов, где не хватало средств по смете, компенсировалась за счет статей, по которым были достаточные денежные средства. За отчетный период смета исполнена на 92,08%.

УТВЕРЖДЕН
Деятнадцатой ежегодной
конференцией адвокатов
города Москвы
9 апреля 2021 года

О Т Ч Е Т РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ РЕВИЗИИ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ за 2020 год

На основании ст. 32 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Регламента Ревизионной комиссии, утвержденного решением Второй ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 22.11.2003 г., и решения Ревизионной комиссии от 10.02.2021 г. (протокол № 1), РЕВИЗИОННАЯ КОМИССИЯ В СОСТАВЕ: Ефимовой Е.И., Евстигнеева А.Ю., Шоркина М.Г., Колесникова О.А, Коротнева Г.Л. – провела ревизию финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты города Москвы за 2020 год.

В проверяемом периоде правом первой подписи обладали Президент ННО «Адвокатская палата г. Москвы» Поляков И.А., правом второй подписи – главный бухгалтер Аракчеева Т.М.

В процессе ревизионной проверки были произведены:

Анализ и оценка учетной и налоговой политики.

Проверка исполнения сметы доходов и расходов по Адвокатской палате г. Москвы.

Проверка соблюдения штатного расписания аппарата Адвокатской палаты г. Москвы.

Проверка соблюдения порядка вознаграждения членов Совета Адвокатской палаты, членов Квалификационной и Ревизионной комиссий.

Проверка соблюдения порядка: выплат вознаграждения за счет средств Адвокатской палаты г. Москвы адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам по назначению, и освобождения адвокатов от обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы.

Проверка кадровой работы (ведение реестра адвокатов, делопроизводство) Совета Адвокатской палаты г. Москвы.

Проверка заключения и исполнения договоров уполномоченными лицами Адвокатской палаты г. Москвы.

Ревизия кассы и кассовых операций.

Соблюдение установленных правовыми актами Российской Федерации порядка ведения бухгалтерского учета и представления финансовой отчетности, а также иных правовых актов при осуществлении Адвокатской палатой г. Москвы финансово-хозяйственной деятельности.

Проверка соблюдения порядка оформления авансовых отчетов.

Проверка соблюдения порядка осуществления банковских операций.

Проверка соблюдения сроков и порядка рассмотрения заявлений и жалоб, поступающих в Совет АП г. Москвы.

Ревизионная комиссия подтверждает достоверность данных, содержащихся в отчете Совета Адвокатской палаты г. Москвы 19-ой конференции адвокатов г. Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Совета палаты.

В ходе проверки Ревизионная комиссия получила достаточно доказательств того, что бухгалтерский учет в Адвокатской палате г. Москвы ведется квалифицированно, в соответствии с действующим законодательством и нормативными актами в области бухгалтерского учета.

В результате проверки не было выявлено фактов в ведении бухгалтерского учета, которые могли бы повлиять на достоверность бухгалтерской отчетности.

Нарушений действующего законодательства при осуществлении Советом Адвокатской палаты финансово-хозяйственной деятельности Ревизионная комиссия не установила.

В 2020 году Адвокатская палата частично выполнила рекомендации Ревизионной комиссии, избранной 18-ой Конференцией адвокатов г. Москвы. Следует отметить работу бухгалтерии Адвокатской палаты в части ликвидации задолженности адвокатов по уплате обязательных отчислений.

Решены не все вопросы организации персонализированного учета обязательных отчислений адвокатов, являющихся членами коллегий адвокатов и адвокатских бюро, и изменения порядка выплат вознаграждения адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам по назначению.

**Ревизионная Комиссия рекомендует руководству
Адвокатской палаты г. Москвы:**

1. Усилить контроль за переходом адвокатских образований и адвокатов на электронный документооборот, включая:

а) открытие адвокатами и руководителями адвокатских образований «личных кабинетов» в системе «АИС АПМ»;

б) подачу адвокатами в электронном виде постановлений и сводных отчетов (в порядке статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РФ) для оплаты Адвокатской палатой г. Москвы.

2. Усилить работу по ликвидации задолженности адвокатов по уплате отчислений на содержание Адвокатской палаты.

3. В ходе дальнейшего взаимодействия с Департаментом труда и социальной защиты г. Москвы усилить контроль по формированию отчетной документации в утвержденной договором форме.

4. Усилить контроль по обеспечению обязательного ежегодного направления в Департамент труда и социальной защиты г. Москвы Доклада и Сводного отчета об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в г. Москве.

5. По доходной части сметы следует продолжить работу с целью укрепления дисциплины адвокатов по уплате обязательных отчислений на содержание Палаты.

6. С целью снижения размеров почтово-телеграфных расходов, следует продолжить работу по созданию электронной базы данных адвокатов, переводу взаимоотношений между Адвокатской палатой, адвокатскими образованиями и адвокатами на электронный документооборот.

7. Обратить внимание Совета Адвокатской палаты города Москвы на ситуацию с недостаточно высокой степенью исполнения обязанности по уплате обязательных отчислений адвокатов, имеющих временную регистрацию в городе Москве.

8. Следует срочно доработать программное обеспечение документооборота, связанного с финансовыми потоками по ст. 51 УПК РФ с целью исключения ручной коррекции выводимых машинных данных.

Председатель Ревизионной комиссии
Адвокатской палаты г. Москвы

Е.И. Ефимова

Члены Ревизионной комиссии
Адвокатской палаты г. Москвы

А.Ю. Евстигнеев
М.Г. Шоркин
О.А. Колесников
Г.Л. Коротнев

УТВЕРЖДЕНА
 Девятнадцатой ежегодной конференцией
 адвокатов города Москвы
 9 апреля 2021 г.

СМЕТА ДОХОДОВ И РАСХОДОВ Адвокатской палаты города Москвы на 2021 год

№	Статьи	План на 2021 год (в руб.)
ДОХОДЫ		
1	<p>Обязательные отчисления адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации <i>(– обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы:</i> <i>с 01 января по 31 марта 2021 года – 1 100 руб.</i> <i>с 01 апреля по 31 декабря 2021 года – 1 050 руб.;</i> <i>– обязательные отчисления в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации:</i> <i>с 01 января по 31 декабря 2021 года – 300 руб.</i> <i>1 100 руб. + 300 руб. = 1 400 руб. x 3 мес. x 10 442 адв. = 43 856 400 руб.</i> <i>1 050 руб. + 300 руб. = 1 350 руб. x 9 мес. x 10 442 адв. = 126 870 300 руб.</i> <i>43 856 400 руб. + 126 870 300 руб. = 170 726 700 руб.)</i></p>	170 726 700
2	<p>Обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, которым статус адвоката был присвоен по результатам сдачи квалификационного экзамена в Адвокатской палате города Москвы в 2021 году, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты в трехкратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения <i>(в 2020 году сдали экз. 105, в 2019 году сдали экз. 149 (105 + 149):2 = 127; 127 x 20 589 руб. x 3 = 7 844 409 руб.)</i></p>	7 844 409
3	<p>Обязательные отчисления членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в 2021 году в Адвокатскую палату города Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации, за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Палаты в пятикратном размере действующей на момент внесения обязательных отчислений величины прожиточного минимума в городе Москве, установленного Правительством города Москвы для трудоспособного населения <i>(в 2020 году перешло 397, в 2019 году перешло 412; (397 + 412):2~404; 404 x 20 589 руб. x 5 = 41 589 780 руб.)</i></p>	41 589 780
4	<p>Частичная оплата претендентами затрат Палаты на организацию приема экзаменов (10 000 руб.) <i>(в 2020 году сдавали экз. 207 чел., в 2019 году сдавали экз. 253; (207 + 253):2 = 230 x 10 000 руб. = 2 300 000 руб.)</i></p>	2 300 000
5	Неизрасходованные средства в 2020 году, резервы будущих периодов	88 928 391
6	Прочие поступления (% банка)	859 001
	Итого доходы:	312 248 281

Окончание таблицы

РАСХОДЫ		
1	Расходы на обслуживание адвокатской деятельности	9 250 000
	Проведение конференций (съездов)	500 000
	Компьютерные программы (в том числе правовые, бухгалтерские), обеспечение работы сайта	4 000 000
	Периодические издания Адвокатской палаты города Москвы и научно-методические материалы для адвокатов	1 500 000
	Представительские расходы	350 000
	Командировочные расходы, деловые поездки	1 000 000
	Подписка на периодическую печать, приобретение юридической литературы	50 000
	Канцелярские товары, полиграфические и хозяйственные расходы	550 000
	Почтово-телеграфные расходы	500 000
	Услуги связи, в том числе телефоны, мобильная связь, Интернет	800 000
2	Содержание и ремонт помещений Палаты	11 850 000
	Аренда, содержание офиса	11 600 000
	Текущий ремонт помещений	250 000
3	Расходы на приобретение и ремонт основных средств и иного имущества	8 450 000
	Приобретение основных средств	3 000 000
	Затраты на иное имущество и нематериальные активы, в том числе программное обеспечение	5 000 000
	Ремонт и обслуживание имущества	450 000
4	Отчисления в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации (10 442 адв. х 300 руб. х 12 мес. = 37 591 200 руб.)	37 600 000
5	Фонд выплат вознаграждения адвокатам за работу в органах Адвокатской палаты города Москвы: Президент, 1-й Вице-президент, вице-президенты, члены Совета, Ответственный секретарь Квалификационной комиссии, члены Квалификационной комиссии, Председатель Ревизионной комиссии, члены Ревизионной комиссии	64 931 424
6	Содержание сотрудников Адвокатской палаты города Москвы	69 186 442
	Оплата труда	37 177 272
	Премияльный фонд и иные выплаты стимулирующего характера	11 385 454
	Материальная помощь	750 000
	Страховые взносы (22 + 2,9 + 5,1 + 0,2 = 30,2%)	19 823 716
	Повышение квалификации, профессиональная подготовка сотрудников аппарата Адвокатской палаты города Москвы	50 000
7	Затраты на представителей в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ, судебное представительство, выплаты единовременного характера, в том числе членам Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов	3 500 000
8	Дополнительное вознаграждение, выплачиваемое за счет средств адвокатской палаты адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителей в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда, и адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»	31 200 000
9	Расходы на обеспечение деятельности Квалификационной комиссии	1 000 000
10	Расходы на профессиональную подготовку адвокатов	1 000 000
11	Прочие, в том числе непредвиденные расходы	2 500 000
12	Комиссия банка	750 000
13	Резерв предстоящих расходов и платежей	1 030 415
14	Резерв на приобретение помещения для Адвокатской палаты города Москвы	70 000 000
	Итого расходы:	312 248 281

**Изменения и дополнения
в Регламент конференции адвокатов города Москвы
(утвержден решением Второй ежегодной конференции адвокатов города
Москвы 22 ноября 2003 г., с изм. и доп., внесенными решением Четвертой
ежегодной конференции адвокатов города Москвы
28 января 2006 г.)**

г. Москва

9 апреля 2021 года

Девятнадцатая ежегодная конференция адвокатов города Москвы решила:

Утвердить следующие изменения и дополнения в Регламент конференции адвокатов города Москвы (утвержденный решением Второй ежегодной конференции адвокатов города Москвы 22 ноября 2003 г., с изм. и доп., внесенными решением Четвертой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 28 января 2006 г.) в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ) в части порядка замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы:

1) статью 7 изложить в следующей редакции:

«**Статья 7.** Решения Конференции принимаются простым большинством голосов делегатов, участвующих в работе Конференции, если иное не предусмотрено настоящим Регламентом. Голосование на Конференции возможно с использованием электронной системы подсчета голосов. Во время работы Конференции ведется протокол.»;

2) статью 8 дополнить абзацем следующего содержания:

«В случае применения на Конференции электронной системы подсчета голосов делегату при регистрации выдается под роспись необходимое оборудование для электронного голосования. По окончании Конференции каждый делегат обязан сдать в регистрационную группу полученное оборудование для электронного голосования.»;

3) статью 17 дополнить абзацем следующего содержания:

«В случае применения на Конференции электронной системы подсчета голосов после признания полномочий делегатов Конференции соответствующие сведения вносятся в базу данных системы электронного голосования под контролем Председателя мандатной комиссии.»;

4) статью 18 дополнить абзацем следующего содержания:

«В случае применения на Конференции электронной системы подсчета голосов подсчет голосов при голосовании осуществляется с помощью специальных техни-

ческих средств и программного обеспечения. Счетная комиссия контролирует работу операторов электронной системы подсчета голосов, оборудования и программных средств, изготавливает соответствующий протокол голосования и объявляет результаты голосования.»;

5) статью 22 изложить в следующей редакции:

«Статья 22. Делегат Конференции имеет право:

- выступать и вносить предложения по существу обсуждаемых вопросов;
- выдвигать себя и другие кандидатуры в рабочие органы Конференции, в состав Совета, ревизионной и квалификационной комиссий;
- заявлять самоотвод в случае выдвижения его кандидатуры для избрания в состав рабочих органов Конференции, Совета, ревизионной и квалификационной комиссий;
- на одно выступление по каждому вопросу повестки дня Конференции.

Делегат при выступлении не должен отклоняться от обсуждаемой темы, превышать отведенное для выступления время.

В случае совершения вышеуказанных нарушений Регламента председательствующий вправе предупредить выступающего, а при повторном нарушении – лишить его слова.

Поправки и предложения по проектам документов, внесенных на рассмотрение Конференции, передаются делегатами в письменном виде в редакционную комиссию в порядке, определяемом Президиумом Конференции.»;

6) статью 24 изложить в следующей редакции:

«Статья 24. В соответствии с п. 2 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” при очередной ротации Президент Адвокатской палаты города Москвы вносит на рассмотрение Конференции для утверждения кандидатуры членов Совета на выбытие, а также кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы, которые были утверждены Советом Адвокатской палаты города Москвы. В случае, если Конференция не утверждает представленные кандидатуры, Президент Адвокатской палаты города Москвы вносит новые кандидатуры только после их рассмотрения и утверждения Советом Адвокатской палаты города Москвы.

Для подготовки и рассмотрения этого вопроса в работе Конференции может быть объявлен перерыв.

Делегаты Конференции вправе вносить дополнительно к кандидатурам, утвержденным Советом, кандидатуры для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы из числа делегатов, участвующих в работе Конференции. В этом случае в порядке, определенном Советом, проводится рейтинговое голосование по всем представленным в соответствии с настоящей статьей кандидатурам для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы.»;

7) статью 25 изложить в следующей редакции:

«Статья 25. Решение об избрании Совета (кроме решения об утверждении кандидатур членов Совета на выбытие, а также кандидатур адвокатов для замещения

вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы при очередной ротации) принимается тайным голосованием с использованием бюллетеней.

В случае, если делегаты Конференции внесли дополнительные кандидатуры для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы при очередной ротации, решение об избрании членов Совета принимается в соответствии с утвержденным Советом Порядком проведения рейтингового голосования по кандидатурам для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы.»;

8) статью 27 изложить в следующей редакции:

«Статья 27. Голосование по всем вопросам открытое, если иное не предусмотрено настоящим Регламентом.

Решения принимаются простым большинством голосов делегатов, участвующих в Конференции, за исключением решения об избрании членов Совета, в случае если делегаты Конференции внесли дополнительные кандидатуры для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы, которое принимается в соответствии с утвержденным Советом Порядком проведения рейтингового голосования по кандидатурам для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы.

Голосование по вопросам формирования рабочих органов Конференции может производиться списком.»;

9) статью 32 изложить в следующей редакции:

«Статья 32. Решение об избрании кандидата считается принятым, а кандидат избранным, если за него проголосовало простое большинство делегатов, участвующих в Конференции (50% плюс один голос), за исключением случаев, когда делегаты Конференции внесли дополнительные кандидатуры для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы. В этом случае решение об избрании кандидата в члены Совета принимается в соответствии с утвержденным Советом Порядком проведения рейтингового голосования по кандидатурам для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы.».

Утвержден
решением Второй ежегодной конференции
адвокатов города Москвы 22 ноября 2003 г.
с изменениями и дополнениями, внесенными
решениями Четвертой ежегодной конференции
адвокатов города Москвы 28 января 2006 г.
и Девятнадцатой ежегодной конференции
Адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.

РЕГЛАМЕНТ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТОВ г. МОСКВЫ

Общие положения

Статья 1. Настоящий Регламент определяет порядок работы Конференции адвокатов г. Москвы.

Статья 2. Конференция в своей деятельности руководствуется Конституцией РФ, Федеральным законом Российской Федерации «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и настоящим Регламентом.

Статья 3. Время и место проведения Конференции определяются Советом адвокатской палаты г. Москвы.

Статья 4. Участниками Конференции являются адвокаты, избранные делегатами в соответствии с Порядком избрания делегатов на Конференцию по определенным Советом Адвокатской палаты г. Москвы нормам представительства.

Основные принципы и формы работы Конференции адвокатов г. Москвы

Статья 5. Конференция считается правомочной, если в ее работе приняли участие не менее двух третей делегатов конференции. Продолжительность ее работы устанавливается в зависимости от объема и характера обсуждаемых вопросов.

Статья 6. На Конференцию могут быть приглашены члены АП г. Москвы, представители законодательной, исполнительной и судебной власти, а также руководящие сотрудники правоохранительных органов, представители средств массовой информации, правозащитных и иных организаций.

Статья 7. Решения Конференции принимаются простым большинством голосов делегатов, участвующих в работе Конференции, если иное не предусмотрено настоящим Регламентом. Голосование на Конференции возможно с использованием электронной системы подсчета голосов. Во время работы Конференции ведется протокол.

(Статья 7 в редакции, утвержденной решением Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.)

Подготовительная часть Конференции адвокатов г. Москвы

Статья 8. Для определения правомочности Конференции перед ее началом проводится регистрация делегатов. Перед голосованием может быть проведена дополнительная регистрация.

Указанная регистрация проводится организаторами Конференции на основании списка делегатов конференции и при предъявлении делегатами удостоверений адвокатов или документов, удостоверяющих личность делегата.

Делегат Конференции удостоверяет факт регистрации, а также правильность сведений, указанных в регистрационном листе, собственноручной подписью.

Регистрационный лист должен также содержать место для подписи делегата в получении бюллетеней для голосования.

При регистрации делегата Конференции ему выдается комплект рабочих материалов и вручается временное удостоверение участника Конференции. Каждый делегат должен иметь временное удостоверение постоянно при себе и предъявлять его при каждом голосовании и последующей регистрации.

В случае применения на Конференции электронной системы подсчета голосов делегату при регистрации выдается под роспись необходимое оборудование для электронного голосования. По окончании Конференции каждый делегат обязан сдать в регистрационную группу полученное оборудование для электронного голосования.

(Абзац введен решением Девятнадцатой ежегодной конференцией адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.)

Статья 9. По результатам регистрации делегатов составляется протокол, который подписывается всеми членами группы регистрации, состав которой формируется решением Совета из числа работников аппарата Адвокатской палаты г. Москвы.

Статья 10. Конференцию открывает Президент Адвокатской палаты г. Москвы.

Статья 11. Работа Конференции начинается с определения Президентом палаты кворума.

Кворум определяется на момент окончания регистрации по количеству подписей зарегистрированных делегатов в регистрационных листах согласно протоколу, составленному группой регистрации.

При отсутствии кворума Совет Адвокатской палаты г. Москвы назначает новую дату созыва Конференции.

Статья 12. Непосредственно после определения кворума делегаты Конференции для ведения заседания избирают Президиум. Количественный состав определяется Конференцией. Президиум из своего состава избирает Председательствующего (или председательствующих), ведущего заседание и секретаря Конференции.

Статья 13. После избрания Президиума Конференция избирает секретариат, мандатную, счетную, редакционную комиссии и утверждает сформированную Советом Адвокатской палаты г. Москвы повестку дня.

Полномочия рабочих органов Конференции адвокатов г. Москвы

Статья 14. Президиум организует ведение Конференции, оказывает содействие Председательствующему по ходу ведения Конференции, координирует работу секретариата, мандатной, редакционной и счетной комиссий.

Статья 15. Председательствующий на Конференции:

- руководит заседанием в соответствии с настоящим Регламентом;
- ставит на обсуждение вопросы в соответствии с повесткой дня;
- предоставляет возможность для выступлений делегатам Конференции;
- проводит голосование по всем вопросам повестки дня, требующим принятия решений, и объявляет его результаты;
 - дает поручения, связанные с обеспечением работы Конференции и его рабочих органов;
 - отвечает на вопросы, поступившие в адрес Президиума, и дает устные справки;
 - обеспечивает порядок в зале заседаний;
 - председательствующий не вправе комментировать выступающих и давать оценку их выступлениям;
 - председательствующий вправе пресекать любые действия, нарушающие настоящий Регламент, в том числе делать замечания выступающему при уклонении от обсуждаемого вопроса;
 - объявляет о начале и окончании голосования;
 - объявляет перерывы;
 - закрывает Конференцию;
 - подписывает протокол Конференции.

Статья 16. Секретариат Конференции:

- обеспечивает и контролирует ведение протокола Конференции;
- принимает от делегатов заявки на выступления по вопросам повестки дня;
- привлекает специалистов для стенографии, звукозаписи работы Конференции.

Статья 17. Мандатная комиссия.

Для проверки полномочий делегатов Конференции избирается Мандатная комиссия, являющаяся ее постоянно действующим рабочим органом.

Мандатная комиссия избирается открытым голосованием из числа делегатов, участвующих в работе Конференции. Количественный состав Мандатной комиссии определяется Конференцией. Комиссия избирает из числа своего состава председателя и секретаря Комиссии. Решения Мандатной комиссии принимаются большинством голосов от числа ее членов. Немедленно после избрания Мандатной комиссии к ней переходят все полномочия по проверке полномочий делегатов Конференции.

Мандатная комиссия проверяет достоверность протокола и ведомости регистрации делегатов Конференции.

По результатам проверки полномочий Мандатная комиссия составляет протокол. В протоколе Мандатной комиссии должны быть указаны следующие данные:

- число избранных делегатов на Конференцию;
- заключение об утверждении протокола регистрации и ведомости регистрации.

Данный протокол подписывается Председателем и секретарем Мандатной комиссии.

После оглашения заключения Мандатной комиссии Председательствующий ставит на голосование проект постановления Конференции о признании полномочий делегатов Конференции. Постановление о признании полномочий делегатов подписывается Председательствующим.

После доклада Мандатной комиссии делегатам Конференции выдаются именные мандаты.

В случае применения на Конференции электронной системы подсчета голосов после признания полномочий делегатов Конференции соответствующие сведения вносятся в базу данных системы электронного голосования под контролем Председателя Мандатной комиссии.

(Абзац введен решением Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.)

Статья 18. Счетная комиссия.

Избирается для проведения голосования, является постоянно действующим органом Конференции. Счетная комиссия избирает из своего состава председателя и секретаря комиссии. Решения Счетной комиссии принимаются большинством голосов от числа ее членов. Счетная комиссия разъясняет порядок голосования по вопросам повестки дня Конференции, производит подсчет голосов и объявляет результаты открытого голосования.

Комиссия контролирует изготовление бюллетеней для тайного голосования, обеспечивает и контролирует условия для свободного волеизъявления и сохранения тайны, организует прием бюллетеней с результатами тайного голосования от делегатов Конференции, затем производит подсчет голосов и объявляет результаты тайного голосования.

Протоколы Счетной комиссии с бюллетенями для голосования (включая недействительные и испорченные) приобщаются к протоколу Конференции.

В случае применения на Конференции электронной системы подсчета голосов подсчет голосов при голосовании осуществляется с помощью специальных технических средств и программного обеспечения. Счетная комиссия контролирует работу операторов электронной системы подсчета голосов, оборудования и программных средств, изготавливает соответствующий протокол голосования и объявляет результаты голосования.

(Абзац введен решением Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.)

Статья 19. Редакционная комиссия.

Редакционная комиссия изучает проекты решений Конференции, анализирует замечания, предложения, вырабатывает окончательную редакцию решения.

Статья 20. После избрания рабочих органов Конференции Председательствующий объявляет повестку дня и выносит ее на утверждение Конференции.

После утверждения повестки дня Председательствующий объявляет о начале работы по повестке дня.

Порядок проведения Конференции адвокатов г. Москвы

Статья 21. На Конференции предоставляется время для выступлений:

- докладом по вопросам повестки дня – до 10 минут;
- в прениях – до 3 минут;
- кандидатов на выборные должности – до 3 минут
- при обсуждении кандидатур – до 1 минуты;
- с повторным словом – до 1 минуты.

Конференция вправе принимать решения о продлении или сокращении времени выступлений. Порядок выступления лиц, приглашенных на Конференцию, определяется Президиумом Конференции.

Статья 22. Делегат Конференции имеет право:

- выступать и вносить предложения по существу обсуждаемых вопросов;
- выдвигать себя и другие кандидатуры в рабочие органы Конференции, в состав Совета, ревизионной и квалификационной комиссий;
- заявлять самоотвод в случае выдвижения его кандидатуры для избрания в состав рабочих органов Конференции, Совета, ревизионной и квалификационной комиссий;
- на одно выступление по каждому вопросу повестки дня Конференции.

Делегат при выступлении не должен отклоняться от обсуждаемой темы, превышать отведенное для выступления время.

В случае совершения вышеуказанных нарушений Регламента Председательствующий вправе предупредить выступающего, а при повторном нарушении – лишить его слова.

Поправки и предложения по проектам документов, внесенных на рассмотрение Конференции, передаются делегатами в письменном виде в Редакционную комиссию в порядке, определяемом Президиумом Конференции.

(Статья 22 в редакции, утвержденной решением Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.)

Избрание органов Адвокатской палаты г. Москвы

Статья 23. В соответствии с п.п. 1,2 п. 2 ст. 30 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Конференция:

- формирует Совет Адвокатской палаты г. Москвы, в том числе избрание новых членов Совета и прекращение полномочий членов Совета, подлежащих замене, в соответствии с процедурой обновления (ротации) Совета, предусмотренной п. 2 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
- принимает решения о досрочном прекращении полномочий членов Совета;
- утверждает решения Совета Адвокатской палаты г. Москвы о досрочном прекращении полномочий членов Совета, статус адвоката которых прекращен или приостановлен;
- избирает ревизионную и квалификационную комиссии.

Статья 24. В соответствии с п. 2 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» при очередной ротации Президент Адвокатской палаты города Москвы вносит на рассмотрение Конференции

для утверждения кандидатуры членов Совета на выбытие, а также кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы, которые были утверждены Советом Адвокатской палаты города Москвы. В случае, если Конференция не утверждает представленные кандидатуры, Президент Адвокатской палаты города Москвы вносит новые кандидатуры только после их рассмотрения и утверждения Советом Адвокатской палаты города Москвы.

Для подготовки и рассмотрения этого вопроса в работе Конференции может быть объявлен перерыв.

Делегаты Конференции вправе вносить, дополнительно к кандидатурам, утвержденным Советом, кандидатуры для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы из числа делегатов, участвующих в работе Конференции. В этом случае в порядке, определенном Советом, проводится рейтинговое голосование по всем представленным в соответствии с настоящей статьей кандидатурам для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы.

(Статья 24 в редакции, утвержденной решением Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.)

Статья 25. Решение об избрании Совета (кроме решения об утверждении кандидатур членов Совета на выбытие, а также кандидатур адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы при очередной ротации) принимается тайным голосованием с использованием бюллетеней.

В случае, если делегаты Конференции внесли дополнительные кандидатуры для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы при очередной ротации, решение об избрании членов Совета принимается в соответствии с утвержденным Советом Порядком проведения рейтингового голосования по кандидатурам для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы.

(Статья 25 в редакции, утвержденной решением Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.)

Статья 26. Выборы членов квалификационной и ревизионной комиссий проводятся открытым голосованием.

При избрании членов квалификационной и ревизионной комиссий каждый делегат вправе предложить свою или иную кандидатуру для включения в списки для голосования.

По всем кандидатам, давшим согласие баллотироваться в члены квалификационной и ревизионной комиссии, может проводиться обсуждение, в ходе которого они выступают на Конференции и отвечают на вопросы делегатов.

После обсуждения кандидатур Конференция утверждает списки кандидатов в члены квалификационной и ревизионной комиссий для голосования, которые оглашаются Председательствующим.

Организация и порядок голосования

Статья 27. Голосование по всем вопросам открытое, если иное не предусмотрено настоящим Регламентом.

Решения принимаются простым большинством голосов делегатов, участвующих в Конференции, за исключением решения об избрании членов Совета, в случае если делегаты Конференции внесли дополнительные кандидатуры для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы, которое принимается в соответствии с утвержденным Советом Порядком проведения рейтингового голосования по кандидатурам для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы.

Голосование по вопросам формирования рабочих органов Конференции может производиться списком.

(Статья 27 в редакции, утвержденной решением Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.)

Статья 28. Перед проведением голосования Председательствующий Конференции объявляет формулировку вопроса, поставленного на голосование, а в случае голосования по кандидатурам также фамилии, имена, отчества лиц, предложенных для избрания.

Позиция «за», «против» или «воздержался» при открытом голосовании выражается делегатами поднятием мандатов.

Подсчет отданных голосов производится Счетной комиссией. Итоги голосования оглашаются председателем Счетной комиссии.

Статья 29. Бюллетени для тайного голосования изготавливаются Счетной комиссией в количестве, соответствующем числу делегатов, участвующих в работе Конференции.

Время, место голосования, порядок его проведения устанавливаются Счетной комиссией и объявляются ее председателем.

Выдача бюллетеней для голосования производится зарегистрированным делегатам под подпись в регистрационном листе. Счетная комиссия несет ответственность за правильность выдачи бюллетеней.

Бюллетень должен быть заполнен делегатами чернилами либо иным способом, исключающим исправление надписи при помощи обычных средств. Заполнение бюллетеня карандашом не допускается.

До опускания бюллетеня в ящик для голосования делегат вправе заменить в Счетной комиссии испорченный им бюллетень, о чем делается отметка в регистрационном листе, а также на самом испорченном бюллетене. Испорченные бюллетени приобщаются к протоколу Счетной комиссии.

Бюллетени опускаются делегатами Конференции в ящик для голосования, установленный в месте, где его могут видеть члены Счетной комиссии, до окончания времени, установленного Председательствующим Конференции.

Ящик для голосования опечатывается печатью с наклейкой листа с подписью председателя Счетной комиссии.

Статья 30. После окончания голосования по выборам членов Совета палаты ящик с избирательными бюллетенями переносится председателем комиссии в изолированное помещение для организации подсчета результатов выборов. Подсчет голосов ведется членами Счетной комиссии. Для подсчета голосов учитываются только действительные бюллетени.

Недействительными являются:

- бюллетени, не соответствующие утвержденной форме;
- бюллетени, по которым невозможно с достоверностью определить волеизъявление делегата.

Решение о признании бюллетеня недействительным принимает Счетная комиссия. Недействительные бюллетени приобщаются к протоколу Счетной комиссии.

Статья 31. По результатам тайного голосования Счетной комиссией составляется протокол. Протокол о результатах тайного голосования должен содержать следующие сведения:

указание на время начала и окончания тайного голосования;

число делегатов, имеющих право на голосование;

число выданных бюллетеней;

число бюллетеней, находящихся в ящике для голосования;

число действительных бюллетеней;

число недействительных бюллетеней;

число голосов делегатов, поданных за каждого кандидата, внесенного в бюллетень.

Протокол об итогах тайного голосования подписывается председателем и секретарем Счетной комиссии и оглашается делегатам Конференции.

Статья 32. Решение об избрании кандидата считается принятым, а кандидат избранным, если за него проголосовало простое большинство делегатов, участвующих в Конференции (50% плюс один голос), за исключением случаев, когда делегаты Конференции внесли дополнительные кандидатуры для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы. В этом случае решение об избрании кандидата в члены Совета принимается в соответствии с утвержденным Советом Порядком проведения рейтингового голосования по кандидатурам для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы.

(Статья 32 в редакции, утвержденной решением Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.)

Статья 33. Если в ящике для голосования будет обнаружено большее количество бюллетеней, чем их было выдано делегатам, согласно данным регистрационных листов, Счетная комиссия признает состоявшееся голосование недействительным.

В случае признания голосования недействительным Счетная комиссия обязана изготовить новые бюллетени и провести повторное голосование.

Заключительные положения

Статья 34. После принятия решений по всем вопросам повестки дня Конференция прекращает свою работу.

По результатам Конференции составляется протокол, который подписывается Председательствующим Конференции и секретарем Конференции.

К протоколу приобщаются регистрационные листы, протоколы Счетной комиссии, бюллетени для голосования.

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 124

30 марта 2021 года

Об утверждении Порядка проведения рейтингового голосования по кандидатурам для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы на Конференции адвокатов города Москвы

В соответствии с пунктом 2 статьи 31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ):

«Совет избирается собранием (конференцией) адвокатов тайным голосованием в количестве не более 15 человек из состава членов адвокатской палаты и подлежит обновлению (ротации) один раз в два года на одну треть. При этом положения пункта 6 статьи 41 настоящего Федерального закона не применяются. Одно и то же лицо не может одновременно быть членом совета и членом квалификационной комиссии.

При очередной ротации президент адвокатской палаты вносит на рассмотрение совета кандидатуры членов совета на выбытие, а также кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов совета адвокатской палаты. После утверждения советом адвокатской палаты представленные президентом кандидатуры вносятся на рассмотрение собрания (конференции) адвокатов для утверждения.

В случае, если собрание (конференция) адвокатов не утверждает представленные кандидатуры, президент адвокатской палаты вносит на утверждение собрания (конференции) адвокатов новые кандидатуры только после их рассмотрения и утверждения советом адвокатской палаты.

Адвокаты, участвующие в собрании (делегаты конференции), вправе вносить дополнительно из своего числа кандидатуры для замещения вакантных должностей членов совета адвокатской палаты. В этом случае собрание (конференция) в порядке, определенном советом, проводит рейтинговое голосование по всем представленным в соответствии с настоящим пунктом кандидатурам адвокатов для замещения вакантных должностей членов совета адвокатской палаты».

В целях реализации предписаний абзаца четвертого пункта второй статьи 31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 2 декабря 2019 г.

№ 400-ФЗ) в части порядка замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пунктом 2 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

1. Утвердить прилагаемый Порядок проведения рейтингового голосования по кандидатурам для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы.

2. Ввести в действие Порядок проведения рейтингового голосования по кандидатурам для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы одновременно с принятием конференцией адвокатов города Москвы изменений и дополнений в Регламент конференции адвокатов г. Москвы (утвержден решением Второй ежегодной конференции адвокатов г. Москвы 22 ноября 2003 г., с изм. и доп., внесенными решением Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы 28 января 2006 г.) в целях приведения его в соответствие с требованиями Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ) в части порядка замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

УТВЕРЖДЕН
Решением Совета Адвокатской палаты
города Москвы
от 30 марта 2021 года № 124

**ПОРЯДОК
ПРОВЕДЕНИЯ РЕЙТИНГОВОГО ГОЛОСОВАНИЯ
ПО КАНДИДАТУРАМ ДЛЯ ЗАМЕЩЕНИЯ
ВАКАНТНЫХ ДОЛЖНОСТЕЙ ЧЛЕНОВ СОВЕТА
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ
НА КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТОВ ГОРОДА МОСКВЫ**

1. Список используемых в настоящем Порядке сокращений:

Палата – Адвокатская палата города Москвы;

Конференция – Конференция адвокатов города Москвы;

Делегат – адвокат, избранный делегатом в соответствии с Порядком избрания делегатов на Конференцию по определенным Советом Адвокатской палаты города Москвы нормам представительства и зарегистрированный в качестве участника Конференции, участвующий в работе Конференции с правом голоса;

Совет – Совет Адвокатской палаты города Москвы.

2. Настоящий Порядок принят во исполнение требований абзаца четвертого пункта 2 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ и применяется в случае внесения делегатами Конференции дополнительных по отношению к утвержденным Советом кандидатур для замещения вакантных должностей членов Совета.

3. Каждый делегат вправе внести кандидатуру из числа присутствующих на Конференции делегатов для замещения вакантной должности члена Совета. Выдвинутому кандидату предоставляется слово для выступления, в котором должно быть выражено его явное и недвусмысленное согласие на участие в выборах для замещения вакантных должностей членов Совета. После выдвижения делегатами всех кандидатур проводится открытое голосование по утверждению каждой предложенной в соответствии с настоящим пунктом кандидатуры для внесения в список для рейтингового голосования. Решение об утверждении кандидата для внесения в список для рейтингового голосования принимается, если кандидат получил поддержку не менее 25% голосов делегатов, участвующих в Конференции.

4. В случае, если ни одна из кандидатур, выдвинутых делегатами Конференции, не получила поддержку более 25% голосов делегатов, участвующих в Конференции, проводится голосование по вопросу об утверждении кандидатов для замещения вакантных должностей членов Совета, предложенных Президентом Палаты и утвержденными Советом. Решение об утверждении кандидатов считается принятым, если за него проголосовало простое большинство делегатов, участвующих в Кон-

ференции (50% плюс один голос). В случае, если Конференция не утверждает представленные кандидатуры, Президент Адвокатской палаты города Москвы вносит новые кандидатуры только после их рассмотрения и утверждения Советом Адвокатской палаты города Москвы.

5. Утвержденные Советом по предложению Президента Палаты кандидаты для замещения вакантных должностей членов Совета и все утвержденные Конференцией в соответствии с пунктом 3 настоящего Порядка кандидатуры включаются в список для рейтингового голосования Конференции.

6. Рейтинговое голосование по вопросу избрания кандидатур адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета проводится в соответствии с Регламентом Конференции.

Делегат вправе проголосовать за любое количество кандидатов, которые внесены в список для рейтингового голосования.

За каждую кандидатуру делегат вправе отдать один голос.

7. Подсчет голосов и определение итогов рейтингового голосования осуществляет Счетная комиссия Конференции.

Избранными для замещения вакантных должностей членов Совета по итогам рейтингового голосования считаются кандидатуры, набравшие наибольшее количество голосов делегатов.

Количество таких кандидатур не может превышать количество вакантных должностей членов Совета.

8. В случае, если за несколько кандидатур было отдано одинаковое количество голосов делегатов, вследствие чего не представляется возможным определить всех избранных кандидатов, проводится дополнительное голосование.

Список кандидатур для дополнительного голосования должен содержать только кандидатуры, за которые в ходе рейтингового голосования было отдано одинаковое количество голосов.

Делегат вправе проголосовать за любое количество кандидатов, которые внесены в список для дополнительного голосования.

8. Подсчет голосов и определение итогов дополнительного голосования осуществляет Счетная комиссия Конференции.

Избранными для замещения вакантных должностей члена Совета по итогам дополнительного голосования считаются кандидатуры, набравшие наибольшее количество голосов делегатов.

При равенстве голосов избранной по итогам проведения дополнительного голосования считается кандидатура адвоката, имеющего наибольший стаж адвокатской деятельности.

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 125

30 марта 2021 года

**Об обновлении состава (ротации)
Совета Адвокатской палаты города Москвы
на одну треть в соответствии с абзацами 1 и 2
пункта 2 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской
деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»**

1. В соответствии с п. 2 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» утвердить представленные Президентом Адвокатской палаты города Москвы кандидатуры членов Совета на выбытие:

1. Иванов Александр Геннадьевич
2. Канишевская Наталья Владимировна
3. Кравченко Дмитрий Валерьевич
4. Меклер Владимир Александрович
5. Соловьев Сергей Александрович

2. В соответствии с п. 2 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» утвердить представленные Президентом Адвокатской палаты города Москвы кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы:

1. Рябцев Владимир Николаевич
2. Сучков Андрей Владимирович
3. Тай Юлий Валерьевич
4. Титиевская Марина Петровна
5. Харитонов Дмитрий Валерьевич

3. Внести решение Совета Адвокатской палаты города Москвы «Об обновлении состава (ротации) Совета Адвокатской палаты города Москвы на одну треть в соответствии с абзацами 1 и 2 пункта 2 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»» на рассмотрение Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

**Изменения и дополнения
в Положение о мерах поощрения
и видах профессиональных отличий
Адвокатской палаты города Москвы,
утвержденное Семнадцатой ежегодной
конференцией адвокатов города Москвы
8 февраля 2019 г.**

г. Москва

9 апреля 2021 года

Девятнадцатая ежегодная конференция адвокатов города Москвы решила:

Утвердить следующие изменения и дополнения в Положение о мерах поощрения и видах профессиональных отличий Адвокатской палаты города Москвы (утвержденное решением Семнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 8 февраля 2017 года):

1) пункт 1.1 изложить в следующей редакции:

«1.1. Настоящее Положение устанавливает виды мер поощрения адвокатов и адвокатских образований Адвокатской палаты города Москвы, а также виды профессиональных отличий адвокатов Адвокатской палаты города Москвы (далее – награды и отличия Адвокатской палаты города Москвы), порядок внесения и рассмотрения представлений о награждениях адвокатов Адвокатской палаты города Москвы наградами и видами профессионального отличия Адвокатской палаты города Москвы, а также порядок представления адвокатов города Москвы к наградам, предусмотренным нормативными актами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.»;

2) пункт 1.2 дополнить абзацем восьмым следующего содержания:

«Адвокатские образования могут быть награждены Почетной грамотой, Благодарностью Президента Адвокатской палаты города Москвы, Почетным дипломом, ценным подарком.»;

3) пункт 1.9 изложить в следующей редакции:

«1.9. Представление адвоката к наградам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации осуществляется с учётом оснований и условий, предусмотренных нормативными актами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.»;

4) первое предложение пункта 1.12 изложить в следующей редакции:

«1.12. Основанием для рассмотрения вопроса о применении к адвокату или адвокатскому образованию мер поощрения и видов профессионального отличия яв-

ляется исполненное по форме, утвержденной Советом Адвокатской палаты города Москвы, представление, направленное в Адвокатскую палату города Москвы в порядке, установленном настоящим Положением.»;

5) абзац 5 пункта 1.20 изложить его в следующей редакции:

«– недопустимость повторного представления адвоката к уже имеющимся у него мерам поощрения и видам профессиональных отличий, за исключением мер поощрения, предусмотренных пунктами 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 настоящего Положения.»;

6) абзац 6 пункта 1.20 изложить в следующей редакции:

«– адвокат может быть повторно представлен к награде, как правило, не ранее, чем через три года после применения к нему предыдущей меры поощрения, предусмотренной настоящим Положением, за исключением меры поощрения, предусмотренной пунктом 2.4 настоящего Положения.»;

7) название раздела 4 изложить в следующей редакции:

«4. Представление к наградам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации»;

8) абзац 1 пункта 4.1 изложить в следующей редакции:

«4.1. Признавая заслуги адвоката в сфере защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, Адвокатская палата города Москвы может представить его к наградам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – награды федерального уровня).»;

9) пункт 4.1 дополнить абзацем пятым следующего содержания:

«; – адвокат может быть повторно представлен к наградам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в соответствии со сроками, предусмотренными нормативными актами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации»;

10) пункт 4.2 исключить.

Приложение № 5 к Протоколу
Семнадцатой ежегодной
конференции адвокатов
города Москвы

«УТВЕРЖДЕНО»
Семнадцатой ежегодной конференцией
адвокатов города Москвы 8 февраля 2019 г.
(с изменениями и дополнениями,
утвержденными Девятнадцатой
ежегодной конференцией адвокатов
города Москвы 9 апреля 2021 г.)

Положение о мерах поощрения и видах профессиональных отличий Адвокатской палаты города Москвы

Преамбула

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Доверив адвокатам реализацию этого незыблемого конституционного права, общество закрепило в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» принцип независимости адвокатуры как важнейшую гарантию защиты прав и законных интересов граждан. Как следует из положений Кодекса профессиональной этики адвоката, убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката основана, прежде всего, на его профессиональной независимости. Именно особый статус независимого советника по правовым вопросам позволяет адвокату эффективно и принципиально отстаивать права и свободы граждан, оправдывая возложенное на него доверие. Недобросовестный адвокат, ставящий личные амбиции выше интересов доверителя, нарушающий нормы профессиональной этики, умаляет авторитет адвокатуры и нивелирует значимость статуса, делегированного ему обществом, в связи с чем такой адвокат подлежит дисциплинарной ответственности.

Вместе с тем добросовестная, высокопрофессиональная деятельность адвоката в сочетании с долголетним безупречным исполнением профессионального долга является основанием для его профессионального отличия.

Оценка результатов труда адвоката не может осуществляться на общих основаниях с занятыми по найму работниками или государственными служащими, которые действуют в рамках своих служебных обязанностей и находятся в подчинении руководителя. Адвокат в силу своего уникального статуса независимого профессионального советника принимает самостоятельные решения, за которые несет персональную ответственность, полагаясь при этом на собственные знания и опыт. В связи с этим эффективная и самоотверженная деятельность адвоката, чтущего принципы своей профессии и уважающего ее традиции, должна непременно поощряться членами профессионального сообщества, которые самостоятельно выявляют и чествуют своих выдающихся коллег.

Настоящее Положение исходит из того, что справедливые критерии и прозрачная, беспристрастная процедура поощрения адвокатов требуют конкретизации оснований и условий представления адвокатов к награждению, а также четкого разграничения критериев применения той или иной меры поощрения или вида профессионального отличия. Подобный подход позволяет достичь единообразия практики награждения адвокатов и способствует сплочению всего адвокатского сообщества, хранящего верность традициям русской присяжной адвокатуры.

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение устанавливает виды мер поощрения адвокатов и адвокатских образований Адвокатской палаты города Москвы, а также виды профессиональных отличий адвокатов Адвокатской палаты города Москвы (далее – награды и отличия Адвокатской палаты города Москвы), порядок внесения и рассмотрения представлений о награждениях адвокатов Адвокатской палаты города Москвы наградами и видами профессионального отличия Адвокатской палаты города Москвы, а также порядок представления адвокатов города Москвы к наградам, предусмотренным нормативными актами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

(Пункт 1.1 в редакции, утвержденной решением Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.)

1.2. Устанавливаются следующие меры поощрения адвокатов Адвокатской палаты города Москвы:

- занесение в Книгу почета московской адвокатуры;
- присвоение звания «Заслуженный адвокат Адвокатской палаты города Москвы»;
- Почетная грамота;
- Благодарность Президента Адвокатской палаты города Москвы;
- Почетный диплом;
- ценный подарок.

Адвокатские образования могут быть награждены Почетной грамотой, Благодарностью Президента Адвокатской палаты города Москвы, Почетным дипломом, ценным подарком.

(Абзац введен решением Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.)

1.3. Устанавливаются следующие виды профессиональных отличий Адвокатской палаты города Москвы:

- присвоение звания «Ветеран московской адвокатуры»;
- диплом «Успешный дебют в московской адвокатуре»;
- диплом «Московский адвокат года».

1.4. Система мер поощрения и видов профессиональных отличий Адвокатской палаты города Москвы преследует следующие цели:

- повышение престижа профессии адвоката и авторитета Московского адвокатского сообщества;
- продвижение ценностей профессиональной адвокатской этики;
- сплочение адвокатского сообщества города Москвы, укрепление принципов корпоративности, независимости, самоуправления в его деятельности;

- признание профессиональных заслуг адвокатов, преданных московской адвокатуре и являющихся примером для подражания;
- сбор и систематизация сведений о профессиональных успехах и достижениях адвокатов, закрепление и распространение лучшего опыта работы адвокатов по защите прав и законных интересов доверителей, в том числе в печатных изданиях и электронных ресурсах Адвокатской палаты города Москвы;
- поддержка и стимулирование научной, преподавательской, исследовательской и творческой деятельности членов Адвокатской палаты города Москвы;
- поддержка и стимулирование наставнической деятельности адвокатов и деятельности в органах адвокатской корпорации города Москвы;
- поддержка как перспективных молодых адвокатов, так и ветеранов московской адвокатуры;
- поощрение как индивидуальных, так и коллективных профессиональных достижений адвокатов.

1.5. Общими основаниями применения мер поощрения являются:

- особые заслуги и высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и интересов доверителей;
- особые заслуги в защите чести и достоинства адвокатов, их социальных и профессиональных прав, развитии адвокатской корпорации и активной защите ее интересов;
- большой вклад в воспитание стажеров и молодых адвокатов, обучение их адвокатскому мастерству и нравственным началам адвокатской деятельности;
- активность и инициатива в организации мероприятий Адвокатской палаты города Москвы, в том числе по повышению профессионального уровня адвокатов;
- большой вклад в осуществление методической, научно-исследовательской, преподавательской и иной творческой деятельности, связанной с функционированием адвокатуры;
- большой вклад в совершенствование российского законодательства, в том числе в сфере адвокатской деятельности и адвокатуре.

1.6. Общими основаниями применения видов профессиональных отличий являются:

- наступление юбилейных дат жизни и безупречная профессиональная деятельность адвоката;
- победа адвоката в конкурсных номинациях «Успешный дебют в московской адвокатуре» и «Московский адвокат года».

1.7. Общими условиями применения мер поощрения и видов профессиональных отличий являются:

- безупречная репутация адвоката в адвокатском сообществе;
- отсутствие у адвоката задолженности по выплате обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы;
- отсутствие возбужденного дисциплинарного производства в отношении адвоката, а равно примененных мер дисциплинарной ответственности, которые не были сняты или не погашены в установленном порядке;
- постоянное повышение адвокатом своей квалификации в объеме, установленном Советом Адвокатской палаты города Москвы и Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

1.8. В качестве дополнительного условия применения отдельных мер поощрения и видов профессионального отличия может устанавливаться наличие у адвоката стажа профессиональной деятельности, в том числе, в составе Адвокатской палаты города Москвы. В стаж адвокатской деятельности, учитываемый при применении мер поощрения и видов профессиональных отличий, не включаются периоды приостановления статуса адвоката.

1.9. Представление адвоката к наградам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации осуществляется с учетом оснований и условий, предусмотренных нормативными актами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

(Пункт 1.9 в редакции, утвержденной решением Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.)

1.10. Само по себе наличие у адвоката стажа адвокатской деятельности в отсутствие особых заслуг и достижений, предусмотренных настоящим Положением, не является достаточным основанием для применения в отношении этого адвоката меры поощрения или вида профессионального отличия, за исключением присвоения адвокату профессионального отличия, предусмотренного пунктом 3.1 настоящего Положения.

1.11. Выполнение адвокатом исключительно своих профессиональных обязанностей, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной деятельности адвоката, в том числе, оказание квалифицированной юридической помощи; честное, разумное и добросовестное отстаивание прав и законных интересов доверителей; участие адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, а также оказание бесплатной юридической помощи в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; совершенствование своих знаний и повышение квалификации не являются его особыми заслугами и достижениями и, как следствие, не являются основанием для применения к адвокату мер поощрения, но являются обязательным условием его представления к награждению.

1.12. Основанием для рассмотрения вопроса о применении к адвокату или адвокатскому образованию мер поощрения и видов профессионального отличия является исполненное по форме, утвержденной Советом Адвокатской палаты города Москвы, представление, направленное в Адвокатскую палату города Москвы в порядке, установленном настоящим Положением. Правом внесения в Адвокатскую палату города Москвы представления о применении мер поощрения и видов профессиональных отличий обладают:

- Президент Адвокатской палаты города Москвы;
- Вице-президент Адвокатской палаты города Москвы;
- орган управления адвокатского образования;
- инициативная группа адвокатов.

(Первое предложение пункта 1.12 в редакции, утвержденной решением Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.)

1.13. Президент Адвокатской палаты города Москвы и Вице-президент Адвокатской палаты города Москвы вправе представить любых адвоката либо адвокатское образование Адвокатской палаты города Москвы к мерам поощрения и видам профессиональных отличий, предусмотренных настоящим Положением.

1.14. Орган управления адвокатского образования (коллегия адвокатов, адвокатского бюро) вправе представить к мерам поощрения и видам профессиональных отличий адвокатов, осуществляющих свою профессиональную деятельность в соответствующем адвокатском образовании.

1.15. Инициативная группа адвокатов в составе не менее пяти адвокатов с действующим статусом, не входящих в одно адвокатское образование и состоящих в реестре адвокатов любого субъекта Российской Федерации, вправе представлять к мерам поощрения и видам профессиональных отличий любого адвоката Адвокатской палаты города Москвы.

1.16. Адвокаты, осуществляющие профессиональную деятельность в адвокатских кабинетах, направляют в Совет Адвокатской палаты города Москвы заявление с приложением документов, указанных в пункте 1.17 настоящего Положения, которое направляется Вице-президенту Адвокатской палаты города Москвы для решения вопроса о внесении представления о применении к обратившемуся с заявлением адвокату мер поощрения или видов профессиональных отличий.

1.17. К представлению о применении к адвокату мер поощрения или видов профессиональных отличий прикладываются характеристика адвоката, а также документы, подтверждающие наличие оснований и соблюдение условий для применения к нему мер поощрения или видов профессиональных отличий. Документы, прилагаемые к представлению, должны содержать конкретные фактические сведения, подтверждающие наличие таких оснований и соблюдение условий.

1.17.1. К представлению, направленному органом управления адвокатским образованием, дополнительно прикладывается решение коллегиального органа управления адвокатского образования.

1.17.2. К представлению, направленному инициативной группой адвокатов, могут быть приложены личные рекомендации адвокатов, входящих в инициативную группу.

1.18. Представления о применении мер поощрения или видов профессиональных отличий, за исключением меры поощрения, предусмотренной пунктом 2.4 настоящего Положения, рассматриваются Комиссией Совета Адвокатской палаты города Москвы по награждениям (далее – Комиссия по награждениям), действующей на основании Положения о ней, утвержденного Советом Адвокатской палаты города Москвы. Представления, рассмотренные Комиссией по награждениям и признанные ею соответствующими требованиям настоящего Положения (одобренные комиссией), выносятся на рассмотрение Совета Адвокатской палаты города Москвы.

1.19. Применение мер поощрения и видов профессиональных отличий осуществляется на основании решения Совета Адвокатской палаты города Москвы, за исключением меры поощрения, предусмотренной пунктом 2.4 настоящего Положения.

1.20. При рассмотрении представлений о награждении Совет Адвокатской палаты города Москвы и Комиссия по награждениям руководствуются следующими правилами:

– строго индивидуальный характер применения мер поощрения и видов профессионального отличия на основе оценки значимости заслуг и достижений адвоката, представляемого к награждению;

– недопустимость массовых наградений и применения мер профессионального отличия;

– недопустимость представления адвоката сразу к нескольким мерам поощрений и видам профессионального отличия;

– недопустимость повторного представления адвоката к уже имеющимся у него мерам поощрения и видам профессиональных отличий, за исключением мер поощрения, предусмотренных пунктами 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 настоящего Положения;

(Абзац в редакции, утвержденной решением Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.)

– адвокат может быть повторно представлен к награде, как правило, не ранее, чем через три года после применения к нему предыдущей меры поощрения, предусмотренной настоящим Положением, за исключением меры поощрения, предусмотренной пунктом 2.4. настоящего Положения.

(Абзац в редакции, утвержденной решением Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.)

1.21. Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы по рассмотрению одобренных Комиссией по награждениям представлений о награждении адвокатов принимаются в закрытом заседании, результаты обсуждения не подлежат разглашению во избежание нанесения ущерба авторитету представленных к награждению лиц.

1.22. По итогам рассмотрения представлений о применении мер поощрения и видов профессиональных отличий Совет Адвокатской палаты города Москвы принимает одно из следующих решений:

– о награждении адвоката мерой поощрения или применении к адвокату вида профессионального отличия;

– об отклонении представления.

1.23. Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы о применении мер поощрения и видов профессиональных отличий сообщается адвокату, а также доводится до сведения всего адвокатского сообщества путем публикации в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы», других печатных изданиях Адвокатской палаты города Москвы и размещения на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

1.24. В особых случаях меры поощрения, предусмотренные пунктами 2.4–2.6 настоящего Положения, могут быть по представлению Президента Адвокатской палаты города Москвы применены в отношении сотрудников Адвокатской палаты города Москвы и адвокатских образований города Москвы, а также граждан, общественных деятелей, должностных лиц государственных органов, организаций и общественных объединений, представителей средств массовой информации за вклад в развитие московской адвокатуры, оказание содействия Адвокатской палате города Москвы в решении ее профессиональных задач и целей, поддержание престижа адвокатской профессии и положительного имиджа адвоката, а также за активное участие в правозащитной деятельности.

2. Меры поощрения

2.1. Занесение в Книгу почета московской адвокатуры

Занесение имени адвоката в Книгу почета московской адвокатуры является высшей формой признания особых профессиональных заслуг адвоката и его особого вклада в сохранение и развитие традиций московской адвокатуры. Решение о применении по отношению к адвокату данной меры поощрения может быть принято при наличии стажа адвокатской деятельности не менее 25 лет.

2.2. Присвоение звания «Заслуженный адвокат Адвокатской палаты города Москвы»

Присвоение звания «Заслуженный адвокат Адвокатской палаты города Москвы» с вручением Свидетельства о присвоении звания осуществляется в отношении адвоката, имеющего стаж адвокатской деятельности в адвокатских образованиях города Москвы не менее 20 лет, при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных пунктами 1.5 и 1.7 настоящего Положения.

2.3. Почетная грамота

Почетной грамотой награждается адвокат за высокие достижения в сфере защиты прав, свобод и законных интересов граждан, которые привели к позитивным изменениям в правоприменительной практике либо сопровождалась постановлением оправдательных приговоров или принятием иных реабилитирующих решений, а также за осуществление методической, научно-исследовательской, преподавательской и иной творческой деятельности, связанной с функционированием адвокатуры. Почетной грамотой может быть, как правило, награжден адвокат, имеющий стаж адвокатской деятельности в адвокатских образованиях города Москвы не менее трех лет при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных пунктами 1.5 и 1.7 настоящего Положения.

2.4. Благодарность Президента Адвокатской палаты города Москвы

Благодарность Президента Адвокатской палаты города Москвы (далее – Благодарность) объявляется в письменном виде за заслуги при защите законных прав и интересов граждан, а также за значительный вклад в развитие адвокатской корпорации города Москвы. Решение об объявлении благодарности принимается единолично Президентом Адвокатской палаты города Москвы при соблюдении условий, предусмотренных пунктом 1.7 настоящего Положения. Благодарность может быть также объявлена адвокатскому образованию Адвокатской палаты города Москвы за инициативу в организации повышения профессионального уровня адвокатов, активное участие членов соответствующего адвокатского образования в проводимых государственным органом, уполномоченным в области адвокатуры, в днях бесплатной юридической помощи и иных мероприятиях, а также за иные достижения адвокатского образования.

2.5. Почетный диплом

Почетным дипломом награждается адвокат за активную общественную, в том числе благотворительную деятельность, способствующую укреплению авторитета и престижа адвокатуры, большой вклад в воспитание стажеров и молодых адво-

катов, обучение их адвокатскому мастерству и нравственным началам адвокатской деятельности, активность и инициативу в организации мероприятий Адвокатской палаты города Москвы, в том числе по повышению профессионального уровня адвокатов. Почетным дипломом может быть награжден адвокат при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных пунктами 1.5 и 1.7 настоящего Положения. Почетным дипломом может быть также награждено адвокатское образование Адвокатской палаты города Москвы за большой вклад членов соответствующего адвокатского образования в воспитание стажеров и молодых адвокатов, обучение их адвокатскому мастерству и нравственным началам адвокатской деятельности.

2.6. Ценный подарок

Адвокат может быть награжден ценным подарком в знак признания высоких результатов профессиональной деятельности, а также в связи с юбилеем. Ценным подарком, как правило, может быть награжден адвокат, имеющий стаж адвокатской деятельности в адвокатских образованиях города Москвы не менее пяти лет.

3. Виды профессиональных отличий

3.1. Присвоение звания «Ветеран московской адвокатуры»

Звание «Ветеран московской адвокатуры» с вручением удостоверения и нагрудного знака может быть присвоено адвокату, имеющему стаж адвокатской деятельности в адвокатских образованиях города Москвы не менее 30 лет при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных пунктами 1.6 и 1.7 настоящего Положения.

3.2. Диплом «Успешный дебют в московской адвокатуры»

Данный вид профессионального отличия применяется ежегодно в отношении не более чем к трем адвокатам в возрасте до 35 лет, имеющим стаж адвокатской деятельности до двух лет, которые выполнением хотя бы одного поручения добились значимых результатов в защите прав доверителей. Конкурсная процедура по выбору победителей в номинации «Успешный дебют в московской адвокатуры» заключается в рассмотрении Комиссией по награждениям соответствующих представлений, поступивших в Адвокатскую палату города Москвы в течение текущего года, и отборе номинантов для представления их в Совет Адвокатской палаты города Москвы. Победителей из номинантов, представленных Комиссией по награждениям, выбирает Совет Адвокатской палаты города Москвы на последнем в году заседании, вынося соответствующее решение. Дипломы победителям в номинации «Успешный дебют в московской адвокатуры» вручаются на Конференции адвокатов города Москвы, созванной по итогам соответствующего календарного года.

3.3. Диплом «Московский адвокат года»

Данный вид профессионального отличия может быть применен ежегодно в отношении одного адвоката (или одной группы адвокатов, работавших по одному делу), который выполнением одного или нескольких поручений внес значительный вклад в формирование правоприменительной практики, защиту прав и свобод граждан,

в том числе, в виде постановления оправдательного приговора или иного реабилитирующего решения по общественно значимым делам, либо который своей деятельностью на протяжении года внес существенный вклад в укрепление и развитие авторитета московской адвокатуры. Конкурсная процедура по выбору победителя в номинации «Московский адвокат года» заключается в рассмотрении Комиссией по награждениям соответствующих представлений, поступивших в Адвокатскую палату города Москвы в течение текущего года, и отборе номинантов для представления их в Совет Адвокатской палаты города Москвы. Победителя из номинантов, представленных Комиссией по награждениям, выбирает Совет Адвокатской палаты города Москвы на последнем в году заседании, вынося соответствующее решение. Диплом за победу в номинации «Московский адвокат года» вручается на Конференции адвокатов города Москвы, созванной по итогам соответствующего календарного года.

4. Представление к наградам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

(название раздела в редакции, утвержденной решением Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.)

4.1. Признавая заслуги адвоката в сфере защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, Адвокатская палата города Москвы может представить его к наградам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – награды федерального уровня).

(Абзац в редакции, утвержденной решением Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.)

Решение о представлении адвоката к указанным наградам принимается Советом Адвокатской палаты города Москвы после одобрения Комиссией по награждениям представлений лиц, указанных в пункте 1.12 настоящего Положения, при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных пунктами 1.5 и 1.7 настоящего Положения, а также с учетом следующих дополнительных условий:

- представление адвоката к указанным наградам осуществляется в соответствии с квотами, выделяемыми Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации;
- представление одного и того же адвоката к одной и той же награде дважды (за исключением почетной грамоты и благодарности) не допускается;
- адвокат может быть повторно представлен к наградам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в соответствии со сроками, предусмотренным нормативными актами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

(Абзац введен решением Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.)

4.2. Исключен (решение Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 г.)

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 219

23 декабря 2020 года

О созыве Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы¹

1. В соответствии со ст. ст. 30 и 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» созвать Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 года по адресу: «Большой конференц-зал в административном здании на Новом Арбате» (г. Москва, ул. Новый Арбат, дом 36/9), начало работы конференции – 10.00 час. (регистрация делегатов с 9 час. 15 мин.)².

(Пункт 1 в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 19 марта 2021 года № 104)

¹ С изменениями и дополнениями, внесенными решениями Совета Адвокатской палаты города Москвы от 15 февраля 2021 года № 47 «О внесении изменений и дополнений в решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 года № 219 “О созыве Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы” и от 23 декабря 2020 года № 220 “О норме представительства на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы и порядке избрания делегатов”» и от 19 марта 2021 года № 104 «О внесении изменений в решение Совета Адвокатской палаты города Москвы” от 23 декабря 2020 года № 219 “О созыве Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы”».

² Текст пункта 1 в первоначальной недействующей редакции (Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 года № 219): «1. В соответствии со ст. ст. 30 и 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” созвать Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы 12 апреля 2021 года по адресу: «Большой конференц-зал в административном здании на Новом Арбате» (г. Москва, ул. Новый Арбат, дом 36/9), начало работы конференции – 10.00 час. (регистрация делегатов с 9 час. 15 мин.).».

Текст пункта 1 во второй (недействующей) редакции (Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 15 февраля 2021 года № 47):

«В соответствии со ст. ст. 30 и 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” созвать Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы 12 апреля 2021 года в удаленном режиме с доступом через личный кабинет адвоката в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы.

О времени начала регистрации делегатов Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы, а также времени начала работы конференции сообщить дополнительно путем размещения информации на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы по адресу: <https://www.advokatymoscow.ru>, а также в личных кабинетах адвокатов в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы.».

2. Сформировать следующую повестку дня конференции:

1. Отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты города Москвы за 2020 год.

2. Отчет Совета Адвокатской палаты города Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты города Москвы за 2020 год.

3. Отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты города Москвы за 2020 год.

4. О смете расходов на содержание Адвокатской палаты города Москвы на 2021 год. Об определении размера обязательных ежемесячных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в 2021 году.

5. О приведении Регламента конференции адвокатов г. Москвы (утвержден решением Второй ежегодной конференции адвокатов г. Москвы 22 ноября 2003 г., с изм. и доп., внесенными решением Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы 28 января 2006 г.) в соответствие с требованиями Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ) в части порядка замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы.

6. Утверждение решения Совета Адвокатской палаты города Москвы по обновлению его состава в соответствии с процедурой обновления (ротации) Совета, предусмотренной пунктом 2 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

а) о прекращении полномочий членов Совета Адвокатской палаты города Москвы, подлежащих замене;

б) об избрании новых членов Совета Адвокатской палаты города Москвы.

7. Избрание членов Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы из числа адвокатов – членов Адвокатской палаты города Москвы.

8. Избрание членов Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

9. Избрание представителей на Всероссийский съезд адвокатов.

10. Об Уставе Адвокатской палаты города Москвы.

11. О внесении изменений и дополнений в Положение о мерах поощрения и видах профессиональных отличий Адвокатской палаты города Москвы (утверждено Решением Семнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 8 февраля 2019 г.).

12. О помещении Адвокатской палаты города Москвы.

(Пункт 2 в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 19 марта 2021 года № 104)

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 220

23 декабря 2020 года

О норме представительства на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы и порядке избрания делегатов¹

1. В соответствии с пп. 3 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определить норму представительства на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы:

1.1. Один делегат от 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы.

1.2. Члены Совета Адвокатской палаты города Москвы, Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, избранные из числа адвокатов, Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, а также члены Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, члены Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, избранные от адвокатов, состоящие в реестре адвокатов города Москвы, избираются делегатами Конференции Советом Адвокатской палаты города Москвы вне установленной нормы представительства.

(Подпункт 1.2 в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 6 марта 2021 года № 77)

¹ С изменениями и дополнениями, внесенными решениями Совета Адвокатской палаты города Москвы от 15 февраля 2021 года № 47 «О внесении изменений и дополнений в решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 года № 219 “О созыве Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы” и от 23 декабря 2020 года № 220 “О норме представительства на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы и порядке избрания делегатов”», от 25 февраля 2021 года № 75 «О внесении дополнений в решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 года № 220 “О норме представительства на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы и порядке избрания делегатов”» (в части Регламента проведения Общего собрания членов Адвокатской палаты города Москвы по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы), от 4 марта 2021 года № 76 «О внесении изменения в решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 года № 220 “О норме представительства на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы и порядке избрания делегатов”», от 6 марта 2021 года № 77 «О внесении изменений и дополнений в решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 года № 220 “О норме представительства на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы и порядке избрания делегатов”».

2. Утвердить Порядок избрания делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы (прилагается).

3. Утвердить Регламент проведения в удаленном режиме Общего собрания членов Адвокатской палаты города Москвы по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы.

(Абзац первый пункта 3 в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 6 марта 2021 года № 77)

Общее собрание членов Адвокатской палаты города Москвы по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы провести в удалённом режиме с доступом через личный кабинет адвоката в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы.

(Абзац второй пункта 3 введен Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 15 февраля 2021 года № 47)

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

УТВЕРЖДЕН
Решением Совета Адвокатской палаты
города Москвы от 23 декабря 2020 г. № 220
(с изменениями и дополнениями, внесенными
решениями Совета Адвокатской палаты города
Москвы от 15 февраля 2021 г. № 47,
от 4 марта 2021 г. № 76, от 6 марта 2021 г. № 77)

ПОРЯДОК избрания делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы

1. Делегаты на Конференцию избираются в следующем порядке:

1.1. Адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с **численностью 20 и более адвокатов**, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, проводят в своих адвокатских образованиях собрания по избранию делегатов по установленной норме представительства от числа адвокатов коллегии адвокатов или адвокатского бюро, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы.

Собрание считается правомочным, если в его работе приняло участие не менее 25 процентов адвокатов от числа адвокатов данного адвокатского образования, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы.

1.2. Адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, принимают участие в Общем собрании, организуемом Советом Адвокатской палаты города Москвы 16 марта 2021 года в удалённом режиме с доступом через личный кабинет адвоката в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы.

О времени начала регистрации участников Общего собрания и времени начала работы Общего собрания адвокатам сообщается дополнительно путем размещения информации на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы по адресу: <https://www.advokatymoscow.ru>, а также в личных кабинетах адвокатов в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы¹.

(подпункт 1.2 в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 15 февраля 2021 года № 47, с изменением, внесенным Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 04 марта 2021 года № 76)

¹ Текст подпункта 1.2 в первоначальной недействующей редакции (Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 года № 220): «1.2. Адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, принимают участие в Общем собрании, организуемом Советом Адвокатской палаты города Москвы 05 марта 2021 года в 15.00 час. (начало регистрации с 14.30 час.) по адресу: «Малый конференц-зал в административном здании на Новом Арбате» (г. Москва, ул. Новый Арбат, дом 36/9).».

1.3. Члены Совета Адвокатской палаты города Москвы, Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, избранные из числа адвокатов, Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, а также члены Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, члены Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, избранные от адвокатов, состоящие в реестре адвокатов города Москвы, избираются делегатами на заседании Совета Адвокатской палаты города Москвы простым большинством голосов членов Совета, участвующих в заседании.

(Подпункт 1.3 введен Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 6 марта 2021 года № 77)

2. Решения на собраниях, указанных в пп. 1.1 и 1.2 настоящего Порядка, принимаются простым большинством голосов адвокатов, участвующих в данных собраниях.

При принятии решений каждый участник собрания обладает одним голосом.

Передача права голоса участником собрания иным лицам по доверенности не допускается.

3. При избрании делегатов необходимо иметь в виду следующее.

В случае, если число адвокатов, участвующих в собрании, не является кратным числу 20, адвокаты вправе избрать делегатов по следующему принципу: если число адвокатов, участвующих в избрании делегатов, превышает 20 человек, то в случае оставшейся численности, равной или свыше 50 процентов (от 20), избирается еще один делегат, если менее 50 процентов – делегат не избирается.

Например:

а) число адвокатов, внесенных в список, насчитывает 95 человек. В этом случае собрание избирает пять делегатов: $20 \times 4 = 80$, и от 15 адвокатов (свыше 50 процентов) – один делегат;

б) если в списки включены 83 человека, то избираются только четыре делегата ($80 : 20 = 4$), оставшиеся три адвоката составляют менее 50 процентов от 20.

4. Ответственными за организацию собраний, указанных в п. 1.1 настоящего Порядка, являются руководители адвокатских образований.

5. Протоколы собраний по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы (форма прилагается) представляются в Совет Адвокатской палаты города Москвы не позднее 18 февраля 2021 года.

Абзац исключен Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 6 марта 2021 года № 77.

ПРОТОКОЛ

собрания адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в составе

_____ (наименование адвокатского образования)

г. Москва

«___» _____ 20__ года

Всего по списку:

_____ общее число адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы

ПРИСУТСТВОВАЛО:

_____ общее число адвокатов, сведения, о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Избрание Председателя и секретаря Собрания.
2. Избрание делегата(ов) на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы.

1. Избрание Председателя и секретаря собрания.

_____ предложил(а) избрать Председателем Собрания

_____ Ф.И.О. адвоката

секретарем собрания _____

_____ Ф.И.О. адвоката

РЕШИЛИ:

Избрать Председателем собрания _____

_____ Ф.И.О. адвоката

секретарем собрания _____

_____ Ф.И.О. адвоката

Результаты голосования:

«за» — _____

«против» — _____

«воздержались» — _____

2. Избрание делегата(ов) на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы.

_____ сообщил о норме представительства на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы, определенную решением Совета Адвокатской палаты города Москвы, которая будет проходить

12 апреля 2021 года в удаленном режиме с доступом через личный кабинет адвоката в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы¹, и разъяснил порядок избрания делегатов. Учитывая количество адвокатов по списку, предложил избрать делегата(ов)

По результатам голосования принято решение: избрать делегатом(ами) на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы:

Ф.И.О., номер в реестре адвокатов города Москвы

Председатель собрания

Секретарь

¹ Абзац пункта 2 бланка с изменениями, внесенными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 15 февраля 2021 года № 47: слова «по адресу: “Большой конференц-зал в административном здании на Новом Арбате” (г. Москва, ул. Новый Арбат, дом 36/9)» заменены словами «в удаленном режиме с доступом через личный кабинет адвоката в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы».

УТВЕРЖДЕН

Решением Совета Адвокатской палаты
города Москвы от 23 декабря 2020 г. № 220
с дополнением, внесенным Решением Совета
Адвокатской палаты города Москвы
от 25 февраля 2021 г. № 75, в редакции
Решения Совета Адвокатской палаты
города Москвы от 6 марта 2021 г. № 77

РЕГЛАМЕНТ

проведения в удаленном режиме Общего собрания членов Адвокатской палаты города Москвы по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы

1. Настоящий Регламент определяет порядок проведения Общего собрания членов Адвокатской палаты города Москвы по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы (далее – Общее собрание).

2. Общее собрание проводится в удаленном режиме с доступом участников через личный кабинет адвоката в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы (далее – АИС АПМ).

3. Дата и время проведения Общего собрания определяются Советом Адвокатской палаты города Москвы.

4. Участниками Общего собрания являются только адвокаты, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, осуществляющие адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, а также коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов.

5. Общее собрание избирает делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы согласно утвержденной Советом Адвокатской палаты города Москвы норме представительства от числа присутствующих на Общем собрании адвокатов на момент объявления начала процедуры выдвижения и обсуждения кандидатов в делегаты.

6. Для включения в список участников Общего собрания адвокату необходимо до 15.00 часов 15 марта 2021 года через личный кабинет АИС АПМ направить заявку на электронную почту «Конференция» (<conference@advokatymoscow.ru>) по установленной форме (Форма заявки размещена в Приложении № 1 к Регламенту). Заполненная заявка, поданная через личный кабинет АИС АПМ, считается подписанной простой электронной подписью адвоката, не требует графического отображения подписи и может быть размещена в текстовом поле письма сервиса «Связь с палатой» личного кабинета АИС АПМ либо прикреплена к такому письму в виде файла в формате PDF или WORD (DOC/DOCX).

7. По истечении срока, установленного пунктом 6, прием заявок не производится.

8. Регистрация участников Общего собрания, своевременно подавших заявки, проводится в разделе «Конференция» личного кабинета АИС АПМ с 13.00 часов 16 марта 2021 года путем нажатия кнопки «Зарегистрироваться в качестве участника/делегата Собрания/Конференции».

9. Сведения о регистрации участников Общего собрания формируются посредством АИС АПМ в автоматическом режиме.

10. Общее собрание считается правомочным вне зависимости от числа адвокатов, принявших участие в Собрании.

11. Все решения Общего собрания принимаются простым большинством голосов. Во время работы Общего собрания ведется протокол.

12. Президент Адвокатской палаты города Москвы (или назначенное им лицо) открывает и ведет Общее собрание, председательствует на нем, назначает секретаря и администратора Общего собрания, обеспечивающего взаимодействие с АИС АПМ.

13. Решение об избрании делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы принимается открытым голосованием, простым большинством голосов. Голосование может осуществляться как персонально, так и списком.

14. Список кандидатов в делегаты Конференции для персонального или списочного голосования формируется Председательствующим и секретарем Общего собрания из кандидатов, предложенных Советом Адвокатской палаты города Москвы, и/или кандидатов из числа адвокатов, присутствующих на Общем собрании и выдвинутых его участниками.

Выдвижение участниками Общего собрания кандидатов из числа адвокатов, присутствующих на Общем собрании, допускается как в устном выступлении, так и путем направления через личный кабинет АИС АПМ на электронную почту «Конференция» (<conference@advokatymoscow.ru>) соответствующего заявления, содержащего фамилию, имя, отчество полностью и реестровый номер выдвигаемого кандидата, только после объявления Председательствующим на Общем собрании начала процедуры выдвижения и обсуждения кандидатов в делегаты и завершается после объявления Председательствующим на Общем собрании о завершении процедуры выдвижения и обсуждения кандидатов в делегаты.

Заявление о выдвижении кандидата в делегаты, поданное через личный кабинет АИС АПМ, считается подписанным простой электронной подписью адвоката, не требует графического отображения подписи и может быть размещено в текстовом поле письма сервиса «Связь с палатой» личного кабинета АИС АПМ или прикреплено к такому письму отдельным файлом в формате PDF или WORD (DOC/DOCX).

15. Подача заявок на выступление участниками Общего собрания осуществляется через личный кабинет АИС АПМ только после объявления Председательствующим на Общем собрании начала процедуры выдвижения и обсуждения кандидатов в делегаты и завершается после объявления завершения процедуры выдвижения и обсуждения кандидатов в делегаты.

Заявка, поданная через личный кабинет АИС АПМ, считается подписанной простой электронной подписью адвоката, не требует графического отображения подписи и может быть размещена в текстовом поле письма сервиса «Связь с палатой» личного кабинета АИС АПМ или прикреплена к такому письму отдельным файлом в формате PDF или WORD (DOC/DOCX).

Слово для выступления по выдвижению и обсуждению кандидатов в делегаты предоставляется участникам Общего собрания, подавшим заявки на выступление на электронную почту «Конференция» (<conference@advokatymoscow.ru>) через личный кабинет АИС АПМ.

Выступление участника Общего собрания осуществляется через сервис видеоконференций Zoom в порядке очередности подачи заявок.

Для выступления участник Общего собрания должен обеспечить техническую возможность трансляции звука и видео своего выступления, а именно иметь на своем

устройстве видеокамеру и микрофон. Участник общего собрания должен зарегистрироваться для выступления по полученному идентификатору и паролю в конференции на сервисе Zoom, указав фамилию, имя, отчество полностью, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы. Участник Общего собрания, не выполнивший перечисленные в данном пункте условия, к выступлению не допускается.

16. Выступающему участнику Общего собрания необходимо обеспечить устойчивое интернет-соединение, имеющее скорость, достаточную для передачи и получения аудиовизуального контента. В случае сбоя при подключении участника Общего собрания для выступления через сервис Zoom или сбоя во время его выступления участник перемещается в конец очереди заявок на выступление. В случае повторного сбоя при подключении участника Общего собрания для выступления через сервис Zoom или повторного сбоя во время его выступления участник исключается из очереди на выступление по обсуждаемому вопросу повестки дня. Исключенный из очереди участник Общего собрания имеет право подать новую заявку на выступление в общем порядке.

17. По предложению Председательствующего Общее собрание устанавливает предельную длительность выступления участника, которая контролируется программой. По истечении установленного времени на выступление участника трансляция его выступления в сервисе Zoom автоматически прекращается.

18. Участник Общего собрания, предложенный путем самовыдвижения или иным участником Общего собрания в кандидаты на избрание делегатом Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы, должен обеспечить исполнение требований пунктов 15–16 настоящего Регламента и подтвердить в устном выступлении свое согласие на выдвижение и отсутствие самоотвода. На устное выступление, предусмотренное настоящим пунктом, не распространяется ограничение, установленное пунктом 19 настоящего Регламента.

19. По предложению Председательствующего Общее собрание может принять решение о предельной длительности выдвижения и обсуждения кандидатов в делегаты. В этом случае по истечении времени, отведенного на выдвижение и обсуждение кандидатов в делегаты, выступления участников Общего собрания прекращаются вне зависимости от наличия не выступивших участников Общего собрания, подавших заявки на выступление, и формируется список кандидатов в делегаты в порядке, установленном пунктом 14 настоящего Регламента.

20. После формирования списка Председательствующий ставит его на голосование. В случае, если в данный список включается количество кандидатов в делегаты, превышающее установленную норму представительства, проводится рейтинговое голосование. По результатам голосования избранными делегатами считаются те кандидаты, которые набрали большинство голосов по сравнению с другими.

21. Голосование участников Общего собрания производится с помощью программы голосования, автоматического подсчета голосов и определения результатов голосования, доступ к которой обеспечивается участникам Общего собрания через личный кабинет АИС АПМ.

22. После принятия решения об избрании делегатов Конференции Общее собрание завершает свою работу. По результатам работы Общего собрания составляется протокол, который подписывается Председательствующим и секретарем Собрания.

23. Помимо настоящего Регламента, участники Общего собрания руководствуются также Инструкцией адвоката по пользованию АИС АПМ (раздел 5 «Конференция»).

Приложение № 1
к Регламенту проведения в удаленном режиме
Общего собрания членов Адвокатской палаты города Москвы
по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную
конференцию адвокатов города Москвы
(утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы
от 23 декабря 2020 г. № 220, с дополнением, внесенным
Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы
от 25 февраля 2021 г. № 75, в редакции Решения Совета
Адвокатской палаты города Москвы от 6 марта 2021 г. № 77)

ЗАЯВКА

**на участие в Общем собрании адвокатов, осуществляющих
адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, а также
в коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее
20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов
города Москвы, по избранию делегатов на Девятнадцатую
ежегодную конференцию адвокатов города Москвы**
(подается через личный кабинет адвоката в АИС АПМ)

Я, адвокат _____,
(фамилия, имя, отчество)

регистрационный номер 77/_____ в реестре адвокатов города Москвы, осуществляющий деятельность в адвокатском кабинете / коллегии адвокатов с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы / адвокатском бюро с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы

_____ (указать форму и наименование адвокатского образования)

заявляю о намерении принять участие в Общем собрании адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, а также коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы, которое состоится в 15.00 час. 16 марта 2021 года и будет проведено в удаленном режиме через личный кабинет адвоката в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ).

С Регламентом проведения в удаленном режиме Общего собрания адвокатов города Москвы по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы (утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 года № 220, с дополнениями, внесенными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 25 февраля 2021 года № 75, в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 6 марта 2021 года № 77) и также Инструкцией адвоката по пользованию АИС АПМ (раздел 5 «Конференция») ознакомлен.

Я информирован и согласен, что направление настоящей заявки в Адвокатскую палату города Москвы через личный кабинет адвоката в АИС АПМ свидетельствует, в том числе, о ее подписании простой электронно-цифровой подписью адвоката, на которого зарегистрирован личный кабинет в АИС АПМ.

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 75

25 февраля 2021 года

**О внесении дополнений в Решение
Совета Адвокатской палаты города Москвы
от 23 декабря 2020 года № 220
«О норме представительства на Девятнадцатую
ежегодную конференцию адвокатов
города Москвы и порядке избрания делегатов»
(в части Регламента проведения Общего собрания
членов Адвокатской палаты города Москвы
по избранию делегатов
на Девятнадцатую ежегодную конференцию
адвокатов города Москвы)**

В целях урегулирования процедуры проведения в удаленном режиме Общего собрания адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, а также в коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы, руководствуясь подп. 3 и 14 п. 3 ст. 31 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Адвокатской палаты города Москвы

РЕШИЛ:

Дополнить Регламент проведения Общего собрания членов Адвокатской палаты города Москвы по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы (утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 года № 220) пунктом 21 следующего содержания:

«21. В случае принятия Советом Адвокатской палаты города Москвы решения о проведении Общего собрания в удаленном режиме Регламент применяется с особенностями, установленными настоящим пунктом:

21.1. Общее собрание проводится в удаленном режиме с доступом участников через личный кабинет адвоката в Автоматизированной информационной системе

Адвокатской палаты города Москвы (далее – АИС АПМ).

21.2. Для формирования списка адвокатов, желающих принять участие в Общем собрании, адвокату необходимо до 15.00 час. 04 марта 2021 года подать заявку через личный кабинет АИС АПМ по установленной форме (Приложение № 1 к Регламенту).

21.3. Регистрация участников Общего собрания проводится в разделе “Конференция” личного кабинета АИС АПМ с 13.00 час. до 15.00 час. 05 марта 2021 года путем нажатия кнопки “Зарегистрироваться в качестве участника/делегата Собрания/Конференции”.

21.4. По истечении сроков, установленных п.п. 21.2 и 21.3, прием заявок и регистрация не производится.

21.5. Группа регистрации участников Общего собрания не формируется, данные о регистрации участников организатор Общего собрания получает в разделе «Конференция» АИС АПМ.

21.6. Общее Собрание открывает и ведет Президент Адвокатской палаты города Москвы или назначенное им лицо.

21.7. Президиум и секретариат Общего собрания не избираются. Президент Адвокатской палаты города Москвы назначает секретаря, а также администратора Общего собрания, обеспечивающего взаимодействие с АИС АПМ.

21.8. Общее собрание избирает Счетную комиссию, для работы которой создается отдельная комната в сервисе Zoom. Членам Счетной комиссии предоставляется доступ к информации в АИС АПМ о голосовании участников Общего собрания для подсчета голосов и определения результатов голосования.

21.9. Голосование участников Общего собрания по вопросам повестки дня и процедурным вопросам производится с помощью программы голосования, подсчета голосов и определения результатов голосования, доступ к которой обеспечивается участникам Общего собрания через личный кабинет АИС АПМ.

21.10. Заявка на выступление производится участником Общего собрания путем направления письменного сообщения из личного кабинета АИС АПМ на электронную почту <conference@advokatymoscow.ru>. Прием заявок на выступление производится с момента начала регистрации участников Общего собрания в соответствии с п. 21.3 до принятия Общим собранием решения об окончании обсуждения соответствующего вопроса или истечения времени для его обсуждения, установленного Общим собранием в соответствии с п. 21.15.

21.11. Слово для выступления предоставляется участникам Общего собрания, подавшим заявки в соответствии с п. 21.10, через сервис Zoom в порядке очередности подачи заявок.

21.12. Желающий выступить участник Общего собрания должен обеспечить техническую возможность трансляции звука и видео своего выступления – иметь на своем устройстве видеокамеру и микрофон. Участник общего собрания должен зарегистрироваться для выступления по полученному идентификатору и паролю в конференции на сервисе Zoom в формате: фамилия, имя, отчество, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы. Участник Общего собрания, не выполнивший перечисленные в данном пункте условия, к выступлению не допускается.

21.13. Желавшему выступить участнику Общего собрания необходимо иметь устойчивый и достаточной скорости для трансляции выступления трафик в сети «Интернет». В случае сбоя при подключении участника Общего собрания для вы-

ступления через сервис Zoom или сбоя во время его выступления участник перемещается в конец очереди заявок на выступление. В случае повторного сбоя при подключении участника Общего собрания для выступления через сервис Zoom или повторного сбоя во время его выступления участник исключается из очереди на выступление по обсуждаемому вопросу повестки дня. Исключенный из очереди участник Общего собрания имеет право подать заявку на выступление по иным вопросам повестки дня Общего собрания, которые еще не обсуждались.

21.14. Участнику Общего собрания предоставляется возможность выступить в течение установленного Общим собранием времени на выступление по обсуждению вопроса повестки дня, которое контролируется программно. По истечении установленного времени на выступление участника трансляция его выступления в сервисе Zoom автоматически прекращается.

21.15. Общее собрание может принять решение о предельной длительности обсуждения вопросов повестки дня. В этом случае по истечении времени, отведенного для обсуждения соответствующего вопроса повестки дня, выступления участников Общего собрания по этому вопросу прекращаются вне зависимости от наличия невыступивших участников Общего собрания, подавших заявки на выступление по данному вопросу.

21.16. Кандидатом на избрание делегатом Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы может быть выдвинут адвокат, принимающий участие в Общем собрании. Участник Общего собрания, предложенный путем самовыдвижения или иным участником Общего собрания в кандидаты на избрание делегатом Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы, должен обеспечить исполнение требований п. п. 21.10–21.14 настоящего Регламента и подтвердить свое согласие на выдвижение в устном выступлении.

21.17. Помимо настоящего Регламента, участники Общего собрания руководствуются также Инструкцией адвоката по пользованию АИС АПМ (раздел 5 “Конференции”»).

Приложение № 1: Приложение к Регламенту проведения Общего собрания членов Адвокатской палаты города Москвы по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы (утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 г. № 220 с дополнением, внесенным Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 25 февраля 2021 г. № 75).

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

Приложение № 1
к Решению Совета Адвокатской палаты
города Москвы от 25 февраля 2021 года № 75

Приложение № 1
к Регламенту проведения Общего собрания
членов Адвокатской палаты города Москвы
по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную
конференцию адвокатов города Москвы
(утв. Решением Совета Адвокатской
палаты города Москвы от 23 декабря 2020 г.
№ 220 с дополнением, внесенным
Решением Совета Адвокатской палаты
города Москвы от 25 февраля 2021 г. № 75)

ЗАЯВКА

на участие в Общем собрании адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, а также в коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы (подается через личный кабинет адвоката в АИС АПМ)

Я, адвокат _____,
(фамилия, имя, отчество)

регистрационный номер 77/_____ в реестре адвокатов города Москвы, осуществляющий деятельность в адвокатском кабинете / коллегии адвокатов с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы / адвокатском бюро с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы

(указать форму и наименование адвокатского образования)

заявляю о намерении принять участие в Общем собрании адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, коллегиях адвокатов с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, и адвокатских бюро с численностью также менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы, которое состоится в 15.00 час. 05 марта 2021 года и будет проведено в удаленном режиме через личный кабинет адвоката в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ).

С Регламентом проведения Общего собрания адвокатов города Москвы по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города

Москвы (утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 года № 220, с дополнениями, внесенными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 25 февраля 2021 года № 75) и Инструкцией адвоката по пользованию АИС АПМ (раздел для участника Общего собрания адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, коллегиях адвокатов с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, и адвокатских бюро с численностью также менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы) ознакомлен.

Я информирован и согласен, что направление настоящей заявки в Адвокатскую палату города Москвы через личный кабинет адвоката в АИС АПМ свидетельствует, в том числе, о ее подписании простой электронно-цифровой подписью адвоката, на которого зарегистрирован личный кабинет в АИС АПМ.

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 76

4 марта 2021 года

**О внесении изменения в Решение
Совета Адвокатской палаты города Москвы
от 23 декабря 2020 года № 220
«О норме представительства на Девятнадцатую
ежегодную конференцию адвокатов
города Москвы и порядке избрания делегатов»**

Принимая во внимание необходимость дополнительного тестирования программ, обеспечивающих возможность проведения Советом Адвокатской палаты города Москвы в удаленном доступе Общего собрания адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, а также коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы, Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 3 и 14 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

Внести изменение в Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 года № 220 «О норме представительства на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы и порядке избрания делегатов» (с изменениями и дополнениями, внесенными Решениями Совета Адвокатской палаты города Москвы от 15 февраля 2021 года № 47, от 25 февраля 2021 года № 75):

в подпункте 1.2 Порядка избрания делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы (утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 220 от 23 декабря 2020 года, в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 15 февраля 2021 года № 47) в абзаце первом слова «05 марта 2021 года» заменить словами «16 марта 2021 года».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 77

6 марта 2021 года

**О внесении изменений и дополнений в Решение
Совета Адвокатской палаты города Москвы
от 23 декабря 2020 года № 220
«О норме представительства на Девятнадцатую
ежегодную конференцию адвокатов
города Москвы и порядке избрания делегатов»**

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 3 и 14 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

Внести изменения и дополнения в Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 года № 220 «О норме представительства на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы и порядке избрания делегатов» (в редакции Решений Совета Адвокатской палаты города Москвы от 15 февраля 2021 года № 47, от 25 февраля 2021 года № 75, от 4 марта 2021 года № 76):

1) подпункт 1.2 изложить в следующей редакции:

«1.2. Члены Совета Адвокатской палаты города Москвы, Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, избранные из числа адвокатов, Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, а также члены Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, члены Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, избранные от адвокатов, состоящие в реестре адвокатов города Москвы, избираются делегатами Конференции Советом Адвокатской палаты города Москвы вне установленной нормы представительства.»;

2) пункт 1 Порядка избрания делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы (утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 220 от 23 декабря 2020 года, с изменениями и дополнениями, внесенными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 15 февраля 2021 г. № 47, от 4 марта 2021 г. № 76) дополнить новым подпунктом 1.3 следующего содержания:

«1.3. Члены Совета Адвокатской палаты города Москвы, Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, избранные из числа адвокатов, Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, а также члены Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, члены Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, избранные от адвокатов, состоящие в реестре адвокатов города Москвы, избираются делегатами на заседании Совета Адвокатской палаты города Москвы простым большинством голосов членов Совета, участвующих в заседании.»;

3) абзац первый пункта 3 изложить в следующей редакции:

«3. Утвердить Регламент проведения в удаленном режиме Общего собрания членов Адвокатской палаты города Москвы по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы.»;

4) абзац второй пункта 5 Порядка избрания делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы (утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 220 от 23 декабря 2020 года, с изменениями и дополнениями, внесенными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 15 февраля 2021 г. № 47, от 4 марта 2021 г. № 76) исключить;

5) Регламент проведения Общего собрания членов Адвокатской палаты города Москвы по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы и Приложение № 1 к нему (утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 г. № 220, с дополнением, внесенным Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 25 февраля 2021 г. № 75) изложить в следующей редакции:

РЕГЛАМЕНТ

проведения в удаленном режиме Общего собрания членов Адвокатской палаты города Москвы по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы

1. Настоящий Регламент определяет порядок проведения Общего собрания членов Адвокатской палаты города Москвы по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы (далее – Общее собрание).

2. Общее собрание проводится в удаленном режиме с доступом участников через личный кабинет адвоката в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы (далее – АИС АПМ).

3. Дата и время проведения Общего собрания определяются Советом Адвокатской палаты города Москвы.

4. Участниками Общего собрания являются только адвокаты, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, осуществляющие адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, а также коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов.

5. Общее собрание избирает делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы согласно утвержденной Советом Адвокатской палаты города Москвы норме представительства от числа присутствующих на Общем собрании адвокатов на момент объявления начала процедуры выдвижения и обсуждения кандидатов в делегаты.

6. Для включения в список участников Общего собрания адвокату необходимо до 15.00 часов 15 марта 2021 года через личный кабинет АИС АПМ направить заявку на электронную почту «Конференция» (<conference@advokatymoscow.ru>) по установленной форме (Форма заявки размещена в Приложении № 1 к Регламенту). Заполненная заявка, поданная через личный кабинет АИС АПМ, считается подписанной простой электронной подписью адвоката, не требует графического отображения подписи и может быть размещена в текстовом поле письма сервиса «Связь с палатой» личного кабинета АИС АПМ либо прикреплена к такому письму в виде файла в формате PDF или WORD (DOC/DOCX).

7. По истечении срока, установленного пунктом 6, прием заявок не производится.

8. Регистрация участников Общего собрания, своевременно подавших заявки, проводится в разделе «Конференция» личного кабинета АИС АПМ с 13.00 часов 16 марта 2021 года путем нажатия кнопки «Зарегистрироваться в качестве участника/делегата Собрания/Конференции».

9. Сведения о регистрации участников Общего собрания формируются посредством АИС АПМ в автоматическом режиме.

10. Общее собрание считается правомочным вне зависимости от числа адвокатов, принявших участие в Собрании.

11. Все решения Общего собрания принимаются простым большинством голосов. Во время работы Общего собрания ведется протокол.

12. Президент Адвокатской палаты города Москвы (или назначенное им лицо) открывает и ведет Общее собрание, председательствует на нем, назначает секретаря и администратора Общего собрания, обеспечивающего взаимодействие с АИС АПМ.

13. Решение об избрании делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы принимается открытым голосованием, простым большинством голосов. Голосование может осуществляться как персонально, так и списком.

14. Список кандидатов в делегаты Конференции для персонального или списочного голосования формируется Председательствующим и секретарем Общего собрания из кандидатов, предложенных Советом Адвокатской палаты города Москвы, и/или кандидатов из числа адвокатов, присутствующих на Общем собрании и выдвинутых его участниками.

Выдвижение участниками Общего собрания кандидатов из числа адвокатов, присутствующих на Общем собрании, допускается как в устном выступлении, так и путем направления через личный кабинет АИС АПМ на электронную почту «Конференция» (<conference@advokatymoscow.ru>) соответствующего заявления, содержащего фамилию, имя, отчество полностью и реестровый номер выдвигаемого кандидата, только после объявления Председательствующим на Общем собрании начала процедуры выдвижения и обсуждения кандидатов в делегаты и завершается после объявления Председательствующим на Общем собрании о завершении процедуры выдвижения и обсуждения кандидатов в делегаты.

Заявление о выдвижении кандидата в делегаты, поданное через личный кабинет АИС АПМ, считается подписанным простой электронной подписью адвоката, не требует графического отображения подписи и может быть размещено в текстовом поле письма сервиса «Связь с палатой» личного кабинета АИС АПМ или прикреплено к такому письму отдельным файлом в формате PDF или WORD (DOC/DOCX).

15. Подача заявок на выступление участниками Общего собрания осуществляется через личный кабинет АИС АПМ только после объявления Председательствующим на Общем собрании начала процедуры выдвижения и обсуждения кандидатов в делегаты и завершается после объявления завершения процедуры выдвижения и обсуждения кандидатов в делегаты.

Заявка, поданная через личный кабинет АИС АПМ, считается подписанной простой электронной подписью адвоката, не требует графического отображения подписи и может быть размещена в текстовом поле письма сервиса «Связь с палатой» личного кабинета АИС АПМ или прикреплена к такому письму отдельным файлом в формате PDF или WORD (DOC/DOCX).

Слово для выступления по выдвижению и обсуждению кандидатов в делегаты предоставляется участникам Общего собрания, подавшим заявки на выступление на электронную почту «Конференция» (<conference@advokatymoscow.ru>) через личный кабинет АИС АПМ.

Выступление участника Общего собрания осуществляется через сервис видеоконференций Zoom в порядке очередности подачи заявок.

Для выступления участник Общего собрания должен обеспечить техническую возможность трансляции звука и видео своего выступления, а именно иметь на своем устройстве видеокамеру и микрофон. Участник общего собрания должен зарегистрироваться для выступления по полученному идентификатору и паролю в конференции на сервисе Zoom, указав фамилию, имя, отчество полностью, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы. Участник Общего собрания, не выполнивший перечисленные в данном пункте условия, к выступлению не допускается.

16. Выступающему участнику Общего собрания необходимо обеспечить устойчивое интернет-соединение, имеющее скорость, достаточную для передачи и по-

лучения аудиовизуального контента. В случае сбоя при подключении участника Общего собрания для выступления через сервис Zoom или сбоя во время его выступления участник перемещается в конец очереди заявок на выступление. В случае повторного сбоя при подключении участника Общего собрания для выступления через сервис Zoom или повторного сбоя во время его выступления участник исключается из очереди на выступление по обсуждаемому вопросу повестки дня. Исключенный из очереди участник Общего собрания имеет право подать новую заявку на выступление в общем порядке.

17. По предложению Председательствующего Общее собрание устанавливает предельную длительность выступления участника, которая контролируется программой. По истечении установленного времени на выступление участника трансляция его выступления в сервисе Zoom автоматически прекращается.

18. Участник Общего собрания, предложенный путем самовыдвижения или иным участником Общего собрания в кандидаты на избрание делегатом Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы, должен обеспечить исполнение требований пунктов 15–16 настоящего Регламента и подтвердить в устном выступлении свое согласие на выдвижение и отсутствие самоотвода. На устное выступление, предусмотренное настоящим пунктом, не распространяется ограничение, установленное пунктом 19 настоящего Регламента.

19. По предложению Председательствующего Общее собрание может принять решение о предельной длительности выдвижения и обсуждения кандидатов в делегаты. В этом случае по истечении времени, отведенного на выдвижение и обсуждение кандидатов в делегаты, выступления участников Общего собрания прекращаются вне зависимости от наличия не выступивших участников Общего собрания, подавших заявки на выступление, и формируется список кандидатов в делегаты в порядке, установленном пунктом 14 настоящего Регламента.

20. После формирования списка Председательствующий ставит его на голосование. В случае, если в данный список включается количество кандидатов в делегаты, превышающее установленную норму представительства, проводится рейтинговое голосование. По результатам голосования избранными делегатами считаются те кандидаты, которые набрали большинство голосов по сравнению с другими.

21. Голосование участников Общего собрания производится с помощью программы голосования, автоматического подсчета голосов и определения результатов голосования, доступ к которой обеспечивается участникам Общего собрания через личный кабинет АИС АПМ.

22. После принятия решения об избрании делегатов Конференции Общее собрание завершает свою работу. По результатам работы Общего собрания составляется протокол, который подписывается Председательствующим и секретарем Собрания.

23. Помимо настоящего Регламента, участники Общего собрания руководствуются также Инструкцией адвоката по пользованию АИС АПМ (раздел 5 «Конференция»).

Приложение № 1
к Регламенту проведения
в удаленном режиме Общего собрания
членов Адвокатской палаты
города Москвы по избранию делегатов на
Девятнадцатую ежегодную конференцию
адвокатов города Москвы

ЗАЯВКА

на участие в Общем собрании адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, а также в коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы (подается через личный кабинет адвоката в АИС АПМ)

Я, адвокат _____,
(фамилия, имя, отчество)

регистрационный номер 77/_____ в реестре адвокатов города Москвы, осуществляющий деятельность в адвокатском кабинете / коллегии адвокатов с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы / адвокатском бюро с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы

_____ (указать форму и наименование адвокатского образования)

заявляю о намерении принять участие в Общем собрании адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, а также коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы, которое состоится в 15.00 час. 16 марта 2021 года и будет проведено в удаленном режиме через личный кабинет адвоката в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ).

С Регламентом проведения в удаленном режиме Общего собрания адвокатов города Москвы по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы (утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 года № 220, с дополнениями, внесенными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 25 февраля 2021 года № 75, в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 6 марта 2021 года № 77) и также Инструкцией адвоката по пользованию АИС АПМ (раздел 5 «Конференция») ознакомлен.

Я информирован и согласен, что направление настоящей заявки в Адвокатскую палату города Москвы через личный кабинет адвоката в АИС АПМ свидетельствует, в том числе, о ее подписании простой электронно-цифровой подписью адвоката, на которого зарегистрирован личный кабинет в АИС АПМ.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 104

19 марта 2021 г.

**О внесении изменений в Решение
Совета Адвокатской палаты города Москвы
от 23 декабря 2020 года № 219
«О созыве Девятнадцатой ежегодной
конференции адвокатов города Москвы»**

Учитывая изменения, внесенные в Указ мэра Москвы от 08 июня 2020 г. № 68-УМ (в редакции Указов Мэра Москвы от 21 января 2021 г. № 3-УМ, от 27 января 2021 г. № 5-УМ, от 05 февраля 2021 г. № 7-УМ, от 05 марта 2021 г. № 13-УМ) «Об этапах снятия ограничений, установленных в связи с введением режима повышенной готовности», принимая во внимание официальную позицию мэра Москвы, согласно которой ситуация с распространением коронавирусной инфекции в Москве продолжает улучшаться, пандемия идет на спад, данные оперативной статистики по коронавирусу в Москве по состоянию на 19 марта 2021 года и предшествующую тенденцию к ежедневному уменьшению заболеваемости населения в Москве, учитывая принимаемые мэром Москвы меры по ослаблению санитарно-эпидемиологических ограничений, Совет Адвокатской палаты города Москвы считает возможным изменить формат и дату проведения Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы, определенные Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 15 февраля 2021 г. № 47.

Кроме того, Положение о мерах, основаниях и порядке поощрения Федеральной палаты адвокатов РФ, утвержденное Решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 29 октября 2014 г. (протокол № 5), в настоящее время действует с изменениями и дополнениями, внесенными Решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 20 декабря 2019 г. (протокол № 9), что требует внесения изменений и дополнений в Положение о мерах поощрения и видах профессиональных отличий Адвокатской палаты города Москвы, утвержденное Решением Семнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 8 февраля 2019 г.

На основании изложенного Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 3, 10, 14 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

решил:

Внести изменения и дополнение в Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 года № 219 «О созыве Девятнадцатой ежегодной кон-

ференции адвокатов города Москвы» (с изменением, внесенным Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 15 февраля 2021 г. № 47), изложив его пункты 1 и 2 в новой редакции:

«1. В соответствии со ст. ст. 30 и 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” созвать Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы 9 апреля 2021 года по адресу: “Большой конференц-зал в административном здании на Новом Арбате” (г. Москва, ул. Новый Арбат, дом 36/9), начало работы конференции – 10.00 час. (регистрация делегатов с 9 час. 15 мин.).

2. Сформировать следующую повестку дня конференции:

1. Отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты города Москвы за 2020 год.

2. Отчет Совета Адвокатской палаты города Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты города Москвы за 2020 год.

3. Отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты города Москвы за 2020 год.

4. О смете расходов на содержание Адвокатской палаты города Москвы на 2021 год. Об определении размера обязательных ежемесячных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в 2021 году.

5. О приведении Регламента конференции адвокатов г. Москвы (утвержден решением Второй ежегодной конференции адвокатов г. Москвы 22 ноября 2003 г., с изм. и доп., внесенными решением Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы 28 января 2006 г.) в соответствие с требованиями Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ) в части порядка замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы.

6. Утверждение решения Совета Адвокатской палаты города Москвы по обновлению его состава в соответствии с процедурой обновления (ротации) Совета, предусмотренной пунктом 2 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

а) о прекращении полномочий членов Совета Адвокатской палаты города Москвы, подлежащих замене;

б) об избрании новых членов Совета Адвокатской палаты города Москвы.

7. Избрание членов Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы из числа адвокатов – членов Адвокатской палаты города Москвы.

8. Избрание членов Ревизионной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

9. Избрание представителей на Всероссийский съезд адвокатов.

10. Об Уставе Адвокатской палаты города Москвы.

11. О внесении изменений и дополнений в Положение о мерах поощрения и видах профессиональных отличий Адвокатской палаты города Москвы (утверждено Решением Семнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 8 февраля 2019 г.).

12. О помещении Адвокатской палаты города Москвы.»

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 1

28 января 2021 года

**Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17
Федерального закона
«Об адвокатской деятельности
и адвокатуре в Российской Федерации»**

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Барканов Андрей Николаевич
2. Бозунов Александр Александрович
3. Волков Дмитрий Александрович
4. Волкова Оксана Викторовна
5. Галуза Илона Юрьевна
6. Дадаян Арташес Левонович
7. Дежкин Иван Александрович
8. Долгаев Мингиян Вячеславович
9. Ермаков Кирилл Владимирович
10. Знаменщиков Александр Германович
11. Коряшев Вячеслав Александрович
12. Крашенинина Нина Петровна
13. Махмудов Камиль Умаханович
14. Мищук Роман Викторович
15. Морозов Леонид Иванович
16. Осипов Дмитрий Рубенович
17. Пак Ирина Львовна
18. Садуев Камаль Кюриевич
19. Санталова Светлана Михайловна
20. Саранов Дмитрий Валерьевич
21. Сидельников Роман Анатольевич
22. Федоров Артем Александрович
23. Четвериков Роман Николаевич
24. Шикин Виктор Михайлович
25. Яськов Сергей Александрович

2. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» исключена из членов Адвокатской палаты города Москвы:

Сергеева Гульнара Ильдусовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14241, с 28 января 2021 года.

3. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» приостановили статус адвоката:

1. Беляева Марина Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2050, с 28 января 2021 года.

2. Жирнова Ирина Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14942, с 28 января 2021 года.

3. Жиронкина Юлия Евгеньевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13100, с 28 января 2021 года.

4. Зенкова Марина Федоровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15533, с 28 декабря 2021 года.

5. Золкина Екатерина Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13785, с 28 января 2021 года.

6. Зубовская Ирина Тимофеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9248, с 28 января 2021 года.

7. Кокоулин Николай Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13161, с 28 января 2021 года.

8. Кудашова Надежда Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1028, с 28 января 2021 года.

9. Ларина Елена Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14253, с 28 января 2021 года.

10. Мороховец Александр Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6751, с 28 января 2021 года.

11. Никитина Людмила Алексеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7632, с 01 февраля 2021 года.

12. Огай Инесса Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12638, с 28 января 2021 года.

13. Орлов Михаил Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15043, с 28 января 2021 года.

14. Предтеченский Николай Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1993, с 28 января 2021 года.

15. Прошкина Татьяна Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13838, с 28 января 2021 года.

16. Роганова Екатерина Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9694, с 28 января 2021 года.

17. Русова Мария Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4454, с 01 февраля 2021 года.

18. Талейкин Павел Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8555, с 01 февраля 2021 года.

19. Шлёнов Александр Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6565, с 28 января 2021 года.

20. Штромвассер Илья Робертович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12877, с 28 января 2021 года.

4. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прекратили статус адвоката:

1. Белякова Татьяна Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9373, с 28 января 2021 года.

2. Ермилин Игорь Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1386, с 28 января 2021 года.

3. Титова Людмила Георгиевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10765, с 28 января 2021 года.

4. Царева Ольга Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5678, с 28 января 2021 года.

5. Штогрин Степан Дмитриевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2747, с 28 января 2021 года.

5. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прекращен статус адвокатов:

1. Кантонистов Сергей Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9608, с 17 января 2021 года.

2. Макарова Людмила Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2635, с 05 октября 2020 года.

6. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» возобновили статус адвоката:

1. Левина Ирина Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12820, с 01 февраля 2021 года.

2. Шустов Дмитрий Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1612, с 01 февраля 2021 года.

7. В соответствии с п. 16 Решения Восемнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 13 марта 2020 года освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты города Москвы адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет:

1. Давидянц Лариса Вадимовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2011, с 28 января 2021 года.

2. Еронин Юрий Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6231, с 01 марта 2021 года.

3. Ильясова Джанер Хаджиевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4699, с 01 марта 2021 года.

4. Климин Александр Павлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3480, с 01 марта 2021 года.

5. Оранская Марина Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5261, с 01 марта 2021 года.

6. Проскуракова Марина Дмитриевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3520, с 01 марта 2021 года.

7. Эфросман Михаил Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2933, с 01 марта 2021 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
города Москвы
СОВЕТ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

№ 2

28 января 2021 года

**Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31
Федерального закона
«Об адвокатской деятельности
и адвокатуре в Российской Федерации»**

Заслушав доклад Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

Внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Акчурин Артур Рашидович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4436, с 10 января 2021 года.

2. Васильев Василий Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4435, с 30 декабря 2021 года.

3. Веряскина Антонина Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4423, с 28 декабря 2021 года.

4. Волобоева Людмила Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4434, с 11 января 2021 года.

5. Вострикова Наталья Валентиновна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4433, с 11 января 2021 года.

6. Галанцева Татьяна Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3671, с 28 сентября 2020 года.

7. Голубятников Максим Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4432, с 11 января 2021 года.

8. Горбачев Эдуард Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2310, с 31 декабря 2020 года.

9. Горюнова Татьяна Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4422, с 23 декабря 2020 года.

10. Гребенщиков Дмитрий Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2367, с 12 января 2021 года.
11. Долгов Алексей Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4421, с 29 декабря 2020 года.
12. Заводовская Ольга Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4440, с 27 января 2021 года.
13. Иванов Александр Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4424, с 14 января 2021 года.
14. Каргасев Руслан Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4437, с 18 января 2021 года.
15. Каретный Сергей Степанович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1218, с 25 января 2021 года.
16. Карпухина Виктория Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4420, с 23 декабря 2020 года.
17. Кобушко Наталья Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4439, с 19 января 2021 года.
18. Корнева Елена Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4431, с 12 января 2021 года.
19. Ломжина Анастасия Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4432, с 14 января 2021 года.
20. Лоскутова Елизавета Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4429, с 11 января 2021 года.
21. Лыткин Сергей Геннадьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4419, с 25 декабря 2020 года.
22. Миленушкин Николай Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4418, с 24 декабря 2020 года.
23. Мирясова Галина Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4417, с 27 ноября 2020 года.
24. Михляева Алёна Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2379, с 23 декабря 2020 года.
25. Наумова Ирина Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4438, с 25 января 2021 года.
26. Никитин Николай Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4428, с 11 января 2021 года.
27. Паламарчук Алексей Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4416, с 28 декабря 2020 года.
28. Подъяблонский Игорь Валентинович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3979, с 12 января 2021 года.
29. Сорокин Геннадий Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4415, с 29 декабря 2020 года.
30. Талдыкин Андрей Генрихович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4414, с 24 декабря 2020 года.
31. Терехов Дмитрий Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4427, с 11 января 2021 года.
32. Умрихин Юрий Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4413, с 16 декабря 2020 года.
33. Федосеева Ирина Геннадиевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4426, с 11 января 2021 года.

34. Хайдуков Михаил Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4412, с 28 декабря 2020 года.

35. Хорава Софья Тамазовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4425, с 01 января 2021 года.

36. Шафир Евгения Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3417, с 12 января 2021 года.

37. Шидловская Галина Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4411, с 30 декабря 2020 года.

38. Штабровский Михаил Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1913, с 29 декабря 2020 года.

39. Шустов Дмитрий Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4045, с 28 января 2021 года.

2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Гребенников Андрей Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4173, с 19 января 2021 года.

2. Дубровская Марина Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2922, с 29 сентября 2020 года.

3. Зубовская Ирина Тимофеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4154, с 28 января 2021 года.

4. Исаев Игорь Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3715, с 23 декабря 2021 года.

5. Катечкин Сергей Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-33789, с 02 октября 2020 года.

6. Костенко Роман Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3385, с 09 ноября 2020 года.

7. Кузнецова Ирина Андреевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1978, с 29 сентября 2020 года.

8. Мороховец Александр Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3669, с 15 января 2021 года.

9. Роганова Екатерина Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2983, с 28 января 2021 года.

10. Романова Тамара Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2241, с 05 января 2021 года.

11. Шлёнов Александр Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4244, с 01 января 2021 года.

12. Штогрин Степан Дмитриевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-929, с 28 января 2021 года.

13. Штромвассер Илья Робертович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3487, с 01 января 2021 года.

3. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московская городская коллегия адвокатов «Романовский и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-870, с 09 ноября 2020 года.

2. Московская коллегия адвокатов «Мушаилов и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-871, с 23 ноября 2020 года.

3. Коллегия адвокатов «Частный и партнеры» города Москвы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-872, с 18 ноября 2020 года.

4. Московская коллегия адвокатов «Спицын, Пивоваров и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-873, с 28 октября 2020 года.

4. Ликвидирована коллегия адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Московская коллегия адвокатов «Провоторский, Каплан и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-345, с 01 декабря 2020 года.

5. Учреждены адвокатские бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московское адвокатское бюро «Перспектив», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-429, с 21 декабря 2020 года.

2. Адвокатское бюро города Москвы «Жаров Группа», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-430, с 16 сентября 2020 года.

3. Адвокатское бюро «Тим Легал Сервис» (Команда юридической службы) г. Москвы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-431, с 07 октября 2020 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 4

28 января 2021 года

О награждении адвокатов

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов, решил:

наградить Почетной грамотой Адвокатской палаты города Москвы

1. Бедарева Дмитрия Сергеевича, регистрационный номер 77/11773 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Ассоциации адвокатов «Московская коллегия адвокатов “Правовое товарищество”».

2. Вербицкую Юлию Владимировну, регистрационный номер 77/14847 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката Коллегии адвокатов «Московский юридический центр».

2. Совет Адвокатской палаты города Москвы решил обратиться с ходатайством о награждении наградами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. К награждению представлены:

Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов РФ

Холманский Георгий Михайлович, регистрационный номер 77/10308 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Ассоциации адвокатов «Московская коллегия адвокатов “Правовое товарищество”».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

ПРОТОКОЛ

ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ города МОСКВЫ

09 февраля 2021 года № 3

(извлечение)

Присутствовали:

Президент Адвокатской палаты города Москвы Поляков Игорь Алексеевич,
Первый вице-президент Адвокатской палаты города Москвы Резник Генри Маркович,

Вице-президенты Адвокатской палаты города Москвы: Зубков Сергей Борисович, Кипнис Николай Матвеевич, Клювгант Вадим Владимирович,

члены Совета: Иванов Александр Геннадьевич, Канишевская Наталья Владимировна, Кравченко Дмитрий Валерьевич, Меклер Владимир Александрович, Ривкин Константин Евгеньевич, Рубинштейн Евгений Альфредович, Соловьев Сергей Александрович, Устинюк Максим Владимирович, Флейшман Игорь Ефимович.

Отсутствовала: член Совета Живина Алла Викторовна.

Председательствующий: Президент Адвокатской палаты города Москвы Поляков И.А.

Повестка дня

(заседание проводится в очной форме с использованием
платформы Zoom для видео-конференц-связи)

1. Об избрании вице-президентов Адвокатской палаты города Москвы (Президент Адвокатской палаты города Москвы И.А. Поляков).

...

1. По первому вопросу повестки дня слушали Президента Адвокатской палаты города Москвы И.А. Полякова по вопросу об избрании вице-президентов Адвокатской палаты города Москвы.

В соответствии с пп. 1 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации избирает из своего состава по представлению президента адвокатской палаты «одного или нескольких вице-президентов сроком на два года».

В соответствии с п. 13 Регламента Совета Адвокатской палаты города Москвы (утв. Решением Конференции адвокатов города Москвы от 25 ноября 2002 года)

«Совет из своего состава по представлению Президента палаты открытым голосованием избирает одного или нескольких вице-президентов палаты сроком на два года. Среди вице-президентов Президентом палаты может быть выделен первый вице-президент».

Первый вице-президент Адвокатской палаты города Москвы Резник Г.М., вице-президенты Адвокатской палаты города Москвы Зубков С.Б., Кипнис Н.М. и Клювгант В.В. были избраны Советом из своего состава по представлению Президента Адвокатской палаты города Москвы Полякова И.А. сроком на два года на заседании, состоявшемся 8 февраля 2019 года.

Президент Адвокатской палаты города Москвы И.А. Поляков предложил членам Совета в связи с сохраняющимся большим объемом работы избрать первого вице-президента и трех вице-президентов, а именно:

- избрать Резника Генри Марковича на пост Первого вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года;
- избрать Зубкова Сергея Борисовича на пост Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года;
- избрать Кипниса Николая Матвеевича на пост Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года;
- избрать Клювганта Вадима Владимировича на пост Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года.

Президент Адвокатской палаты города Москвы И.А. Поляков предложил перечисленным лицам пояснить, не имеется ли у него самоотводов.

Самоотводов не заявлено.

Президент Адвокатской палаты города Москвы И.А. Поляков поставил на голосование вопрос об избрании члена Совета Резника Генри Марковича на пост Первого вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года, члена Совета Зубкова Сергея Борисовича на пост вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года, члена Совета Кипниса Николая Матвеевича на пост вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года, члена Совета Клювганта Вадима Владимировича на пост вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года.

Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 1 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 13 Регламента Совета Адвокатской палаты города Москвы (утв. Решением Конференции адвокатов города Москвы от 25 ноября 2002 года), решил:

- избрать члена Совета Резника Генри Марковича на пост Первого вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года;
- избрать члена Совета Зубкова Сергея Борисовича на пост вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года;
- избрать члена Совета Кипниса Николая Матвеевича на пост вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года;
- избрать члена Совета Клювганта Вадима Владимировича на пост вице-президента Адвокатской палаты города Москвы сроком на два года.

Голосовали: «за» – единогласно.

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 26

09 февраля 2021 года

Об определении полномочий Президента, Первого вице-президента, вице-президентов и членов Совета Адвокатской палаты города Москвы

Заслушав доклад Президента Адвокатской палаты города Москвы Полякова И.А., Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 3 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

Установить следующие полномочия Президента, Первого вице-президента, вице-президентов и членов Совета Адвокатской палаты города Москвы:

ПОЛЯКОВ Игорь Алексеевич – Президент

Осуществляет общее руководство деятельностью Палаты.

Представляет Адвокатскую палату в отношениях с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями, а также с физическими лицами.

Осуществляет взаимодействие с Президентом и Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации; осуществляет взаимодействие с региональными адвокатскими образованиями.

Курирует вопросы международного сотрудничества, работу отделов по международным связям и по связям с общественностью.

Действует от имени Адвокатской палаты без доверенности; выдает доверенности и заключает сделки от имени Адвокатской палаты.

Распоряжается имуществом Адвокатской палаты по решению Совета в соответствии со сметой и назначением имущества.

Организует работу аппарата Адвокатской палаты; осуществляет прием на работу и увольнение работников аппарата Адвокатской палаты, курирует организацию кадровой работы, применяет меры поощрения и взыскания к штатным работникам аппарата.

Издает приказы и распоряжения.

Созывает заседания Совета Адвокатской палаты.

Обеспечивает исполнение решений Совета и решений собраний (конференций) адвокатов.

Возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката при наличии допустимого повода и в порядке, предусмотренном Кодексом профессиональной этики адвоката.

Руководит организацией и техническим обеспечением работы Совета Адвокатской палаты, Квалификационной комиссии, Ревизионной комиссии, Комиссии по защите прав адвокатов, Комиссии по награждениям и иных комиссий и органов, созданных Советом Адвокатской палаты.

Координирует работу по представительству Адвокатской палаты в судах.

Осуществляет распределение между членами Совета обращений граждан, организаций и запросов адвокатов для подготовки проектов ответов, правовых заключений и разъяснений, подготовки ответов на входящие обращения и осуществляет редактирование окончательных текстов документов.

Координирует работу, связанную с решением вопросов по обеспечению Адвокатской палаты служебными помещениями.

Возглавляет редакционный совет издания «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

РЕЗНИК Генри Маркович – Первый вице-президент

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления; организует сотрудничество с правозащитными и общественными организациями, а также взаимодействие со средствами массовой информации.

Осуществляет международное сотрудничество.

Координирует и контролирует работу Комиссии по защите прав адвокатов.

Вносит в Адвокатскую палату представления о возбуждении дисциплинарного производства и о награждении адвокатов.

Участствует в работе редакционного совета издания «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

ЗУБКОВ Сергей Борисович – вице-президент

Осуществляет координацию реализации программы использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационных технологий в работе Адвокатской палаты.

Организует электронное делопроизводство в Адвокатской палате.

Организует работу сайта Адвокатской палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Координирует реализацию проекта по взаимодействию дознавателей, следователей, судов города Москвы и Адвокатской палаты по назначению адвокатов в качестве защитников и представителей в порядке ст. 50–51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ.

Осуществляет контроль за организацией бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению и за их государственным финансированием.

Осуществляет связь с органами юстиции.

Осуществляет контроль за оплатой обязательных отчислений адвокатами.

Осуществляет контроль за исполнением решений, принятых конференциями адвокатов и Советом.

Вносит в Адвокатскую палату представления о возбуждении дисциплинарного производства и о награждении адвокатов.

Участвует в работе редакционного совета издания «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

КИПНИС Николай Матвеевич – вице-президент

Осуществляет функции Ответственного секретаря Совета.

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления и сотрудничество с правозащитными и общественными организациями.

Осуществляет взаимодействие Совета Адвокатской палаты и Квалификационной комиссии.

Оказывает содействие Президенту Адвокатской палаты по организации и техническому обеспечению работы Совета Адвокатской палаты, Квалификационной комиссии, Ревизионной комиссии, Комиссии по защите прав адвокатов, Комиссии по награждениям и иных комиссий и органов, созданных Советом Адвокатской палаты.

Координирует работу по подготовке локальных нормативных актов Адвокатской палаты.

Оказывает содействие Президенту в организации работы аппарата Адвокатской палаты, в том числе в части взаимодействия с органами юстиции по вопросам ведения реестра адвокатов и статистического учета; осуществляет контроль за ведением текущего делопроизводства.

Осуществляет контроль за оплатой обязательных отчислений адвокатами.

Осуществляет контроль за исполнением решений, принятых конференциями адвокатов и Советом.

Организует разработку, подготовку программ и методик повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов, профессиональное обучение по данным программам, повышение профессионального уровня адвокатов, работу по учету времени учебы адвокатов, включенных в реестр адвокатов города Москвы; ведет работу по взаимодействию с адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации по совместному проведению мероприятий повышения квалификации и учебы адвокатов.

Подготавливает решения, связанные с издательской деятельностью Палаты, и организует их исполнение.

Вносит в Адвокатскую палату представления о возбуждении дисциплинарного производства и о награждении адвокатов.

Участвует в работе редакционного совета и отвечает за выпуск издания «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

КЛЮВГАНТ Вадим Владимирович – вице-президент

Контролирует подготовку дисциплинарных производств к рассмотрению Советом и докладывает материалы дисциплинарных производств на заседании Совета.

Организует и контролирует подготовку членами Совета проектов решений Совета по дисциплинарным производствам.

Курирует организацию информирования органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций, а также физических лиц о деятельности Совета и членов Совета.

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления и сотрудничество с правозащитными и общественными организациями.

Организует работу по выявленным фактам недобросовестной рекламы адвокатской деятельности в средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Координирует работу по подготовке правовых заключений и разъяснений по вопросам адвокатской деятельности.

Подготавливает обобщения дисциплинарной практики.

Осуществляет контроль за исполнением решений, принятых конференциями адвокатов и Советом.

Вносит в Адвокатскую палату представления о возбуждении дисциплинарного производства и о награждении адвокатов.

Участствует в работе редакционного совета и отвечает за выпуск издания «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

ЖИВИНА Алла Викторовна – член Совета

Обеспечивает реализацию полномочий Совета по применению мер поощрения и видов профессиональных отличий путем предварительного рассмотрения и оценки обоснованности соответствующих представлений, участвует в подготовке докладов Совету о результатах рассмотрения представлений о применении мер поощрения и видов профессиональных отличий.

Участствует в осуществлении контроля за организацией бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению и за их государственным финансированием.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

ИВАНОВ Александр Геннадьевич – член Совета

Организует работу и функционирование Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов, обеспечивает представление интересов адвокатов по вопросам защиты их социальных и профессиональных прав, в том числе на следствии и в суде.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

КАНИШЕВСКАЯ Наталья Владимировна – член Совета

Осуществляет организацию и проведение торжественных мероприятий, деловых и творческих встреч, ведет работу по взаимодействию с адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации по совместному проведению этих мероприятий.

Координирует взаимодействие Совета Адвокатской палаты с Советом молодых адвокатов.

Участствует в работе по выявленным фактам недобросовестной рекламы адвокатской деятельности в средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

КРАВЧЕНКО Дмитрий Валерьевич – член Совета

Координирует взаимодействие Совета Адвокатской палаты с Советом молодых адвокатов.

Ведет вопросы международного сотрудничества, осуществляет организацию деловых встреч, научно-практических семинаров и конференций.

Осуществляет организацию и проведение торжественных мероприятий, деловых и творческих встреч, ведет работу по взаимодействию с адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации по совместному проведению этих мероприятий.

Участствует в разработке программ и методик повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов, профессиональном обучении по данным программам, повышении профессионального уровня адвокатов.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

МЕКЛЕР Владимир Александрович – член Совета

Организует работу, связанную с решением вопросов по обеспечению Адвокатской палаты служебными помещениями.

Участствует в осуществлении контроля за организацией бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению и за их государственным финансированием.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

РИВКИН Константин Евгеньевич – член Совета

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления, правозащитными и общественными организациями.

Обеспечивает реализацию полномочий Совета по применению мер поощрения и видов профессиональных отличий путем предварительного рассмотрения и оценки обоснованности соответствующих представлений, участвует в подготовке докладов Совету о результатах рассмотрения представлений о применении мер поощрения и видов профессиональных отличий.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

РУБИНШТЕЙН Евгений Альфредович – член Совета

Участвует в разработке программ и методик повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов, профессиональном обучении по данным программам, повышении профессионального уровня адвокатов.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

СОЛОВЬЕВ Сергей Александрович – член Совета

Осуществляет взаимодействие с Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг).

Участвует в разработке программ и методик повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов, профессиональном обучении по данным программам, повышении профессионального уровня адвокатов.

Участвует в реализации проекта по взаимодействию дознавателей, следователей, судов города Москвы и Адвокатской палаты по назначению адвокатов в качестве защитников и представителей в порядке ст. 50–51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

УСТИНЮК Максим Владимирович – член Совета

Участвует в реализации программы использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационных технологий в работе Адвокатской палаты.

Участвует в развитии электронного делопроизводства Адвокатской палаты.

Курирует работу сайта Адвокатской палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Участвует в работе по выявленным фактам недобросовестной рекламы адвокатской деятельности в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Организует работу, связанную с решением вопросов по обеспечению Адвокатской палаты служебными помещениями.

Организует работу по представительству Адвокатской палаты в судах.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

ФЛЕЙШМАН Игорь Ефимович – член Совета

Осуществляет организацию и проведение спортивных соревнований, торжественных мероприятий, деловых и творческих встреч, ведет работу по взаимодействию с адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации по совместному проведению этих мероприятий.

Обеспечивает реализацию полномочий Совета по применению мер поощрения и видов профессиональных отличий путем предварительного рассмотрения и оценки обоснованности соответствующих представлений, участвует в подготовке докладов Совету о результатах рассмотрения представлений о применении мер поощрения и видов профессиональных отличий.

Осуществляет взаимодействие с Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг).

Участвует в реализации программы использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационных технологий в работе Адвокатской палаты.

Участвует в реализации проекта по взаимодействию дознавателей, следователей, судов города Москвы и Адвокатской палаты по назначению адвокатов в качестве защитников и представителей в порядке ст. 50–51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 72

25 февраля 2021 года

Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты города Москвы, заслушав доклад Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., рассмотрев заявления адвокатов и руководствуясь ст.ст.7,15,16,17 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Абдуллин Руслан Саидович
2. Волосюк Алексей Николаевич
3. Гайнуллин Камил Ханифович
4. Громов Артур Степанович
5. Захарова Валерия Николаевна
6. Карпеченко Алиса Викторовна
7. Кондаков Сергей Викторович
8. Королев Юрис Вагизович
9. Котов Геннадий Геннадьевич
10. Кульбаева Алла Викторовна
11. Маргиев Марат Валерьевич
12. Нургатина Зульфия Шавкатовна
13. Пасынков Алексей Юрьевич
14. Пахоменко Алексей Александрович
15. Перекатов Сергей Дмитриевич
16. Рахубовская Яна Павловна
17. Севостьянова Юлия Сергеевна
18. Силаева Юлия Александровна
19. Соколова Анастасия Сергеевна

20. Сюняев Александр Алексеевич
21. Терехов Алексей Владимирович
22. Целищева Татьяна Евгеньевна
23. Цыганник Наталия Игоревна
24. Шелкопляс Александр Юрьевич

2. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» приостановили статус адвоката:

1. Александров Николай Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/772, с 25 февраля 2021 года.

2. Амирова Сара Фаиг кызы, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14742, с 01 марта 2021 года.

3. Вайпан Виктор Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6118, с 01 марта 2021 года.

4. Веденин Вадим Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9624, с 13 ноября 2018 года.

5. Воронова Евгения Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4354, с 25 февраля 2021 года.

6. Головатюк Виталий Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10464, с 25 февраля 2021 года.

7. Доля Федор Павлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5507, с 25 февраля 2021 года.

8. Ермолина Валентина Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9128, с 25 февраля 2021 года.

9. Иванов Александр Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/969, с 25 февраля 2021 года.

10. Иванов Виталий Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/46, с 25 февраля 2021 года.

11. Игнатова Милена Алексеевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4686, с 01 марта 2021 года.

12. Лиджиева Саглар Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9299, с 25 февраля 2021 года.

13. Панов Алексей Евстафьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7094, с 01 марта 2021 года.

14. Сементьева Елена Петровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11649, с 01 марта 2021 года.

15. Хухорев Сергей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15191, с 25 февраля 2021 года.

3. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прекратили статус адвоката:

1. Агеева Елена Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4165, с 16 марта 2021 года.

2. Васильева Елена Евгеньевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2784, с 25 февраля 2021 года.

3. Гончаренко Елена Германовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1056, с 19 марта 2021 года.

4. Дадашев Владимир Ханухович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1417, с 25 февраля 2021 года.

5. Дунаев Игорь Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5505, с 25 февраля 2021 года.

6. Заика Тамара Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1883, с 25 февраля 2021 года.

7. Косоруков Дмитрий Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14814, с 25 февраля 2021 года.

8. Сорокина Наталья Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7710, с 25 февраля 2021 года.

4. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прекращен статус адвокатов:

1. Васильченко Дмитрий Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/629, с 01 сентября 2020 года.

2. Емельянов Александр Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4756, с 12 мая 2020 года.

3. Карпов Игорь Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7432, с 20 сентября 2016 года.

4. Орлов Павел Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1900, с 30 декабря 2020 года.

5. Розенфельд Михаил Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2965, с 02 января 2020 года.

6. Трибой Петр Георгиевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/746, с 07 января 2020 года.

5. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» возобновили статус адвоката:

1. Королева Ясмينا Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12277, с 21 марта 2021 года.

2. Краснов Виктор Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5100, с 25 февраля 2021 года.

3. Мокридина Ольга Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8451, с 25 февраля 2021 года.

4. Муромская Елена Вячеславовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10155, с 25 февраля 2021 года.

5. Понамарев Борис Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1124, с 25 февраля 2021 года.

6. Рейдик Алексей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9330, с 25 февраля 2021 года.

7. Рудаков Анатолий Дмитриевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8001, с 01 марта 2021 года.

8. Семёнов Евгений Павлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5039, с 01 марта 2021 года.

9. Трофимов Максим Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/308, с 01 марта 2021 года.

10. Шпигель Ольга Дмитриевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8338, с 25 февраля 2021 года.

6. В соответствии с п. 16 Решения Восемнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 13 марта 2020 года освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты города Москвы адвокатов в связи с отпуском по беременности и родам адвоката:

Митлину Еву Олеговну, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3408, с 11 февраля 2021 года по 30 июня 2021 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 73

25 февраля 2021 года

Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты города Москвы, заслушав доклад Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

Внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Андреев Сергей Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4453, с 08 февраля 2021 года.

2. Бурушко Эдуард Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4455, с 13 февраля 2021 года.

3. Водолагин Сергей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4448, с 01 февраля 2021 года.

4. Вышинский Олег Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4452, с 11 января 2021 года.

5. Городецкий Алексей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4447, с 04 февраля 2021 года.

6. Дудко Елена Вадимовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4446, с 10 февраля 2021 года.

7. Максимов Владимир Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4445, с 01 февраля 2021 года.

8. Назаров Евгений Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4444, с 04 февраля 2021 года.

9. Расторгуева Анастасия Алексеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4443, с 03 февраля 2021 года.

10. Рудаков Анатолий Дмитриевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-975, с 01 марта 2021 года.

11. Саватеев Константин Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4456, с 19 февраля 2021 года.

12. Самсонова Вера Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4454, с 17 февраля 2021 года.

13. Смирнов Виктор Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4442, с 29 января 2021 года.

14. Тулякова Анастасия Алексеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4451, с 11 февраля 2021 года.

15. Хакимов Геннадий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4441, с 04 февраля 2021 года.

16. Хотимчук Юрий Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4450, с 09 февраля 2021 года.

17. Яралиев Эмин Исакович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4449, с 01 марта 2021 года.

2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Агеева Елена Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4135, с 16 марта 2021 года.

2. Буров Максимилиан Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3271, с 11 января 2021 года.

3. Вайпан Виктор Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-104, с 01 марта 2021 года.

4. Даринский Юлий Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4043, с 15 февраля 2020 года.

5. Дунаев Игорь Евгеньевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3611, с 25 февраля 2021 года.

6. Емельянов Александр Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2534, с 15 мая 2020 года.

7. Заика Тамара Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-257, с 25 февраля 2021 года.

8. Игнатова Милена Алексеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-295, с 01 марта 2021 года.

9. Карпов Игорь Алексеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-338, с 20 сентября 2016 года.

10. Маниюкин Иван Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3287, с 14 февраля 2021 года.

11. Шурыгин Алексей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3876, с 16 февраля 2021 года.

3. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Филиал Владимирской областной коллегии адвокатов «Гроза, Контарчук и Партнеры» в г. Москве, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-874, с 20 января 2021 года.

2. Коллегия адвокатов города Москвы «Герберт Смит Фрихилз», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-875, с 29 декабря 2020 года.

3. Московская коллегия адвокатов «Норма», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-877, с 30 декабря 2020 года.

4. Московская коллегия адвокатов «Алексеев, Порунова и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-876, с 05 ноября 2020 года.

5. Московская коллегия адвокатов «К.А. Новая адвокатская практика», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-878, с 15 октября 2020 года.

6. Московская коллегия адвокатов «Коллегия адвокатов Артура Катанского», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-879, с 21 декабря 2020 года.

4. Ликвидирована коллегия адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Московская коллегия адвокатов «Новая адвокатская практика», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-109, с 31 декабря 2020 года.

5. Учреждено адвокатское бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Адвокатское бюро города Москвы «Жданов, Койда, Рубальский и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-432, с 14 декабря 2020 года.

6. Ликвидированы адвокатские бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Адвокатское бюро города Москвы «Паритет», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-9, с 25 февраля 2021 года.

2. Ассоциация адвокатов «Адвокатское бюро города Москвы «Герберт Смит Фрихилз», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-210, с 29 декабря 2020 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 74

25 февраля 2021 года

О награждении адвокатов

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов и представления Вице-президента Кипниса Н.М., решил:

**присвоить звание «Ветеран московской адвокатуры»
с вручением нагрудного знака и удостоверения**

1. Глазковой Ольге Львовне, регистрационный номер 77/1256 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату «Московской городской коллегии адвокатов “Софос Кватро”».

2. Данильченко Виктору Николаевичу, регистрационный номер 77/295 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату «Московской коллегии адвокатов “Коллегия адвокатов Виктории Данильченко”».

2. Совет Адвокатской палаты города Москвы решил обратиться с ходатайством о награждении наградами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. К награждению представлен:

Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов РФ

Кравченко Дмитрий Валерьевич, регистрационный номер 77/11162 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 105

19 марта 2021 года

О награждении адвокатов

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов и представление Вице-президента Кипниса Н.М., решил:

**присвоить звание «Заслуженный адвокат
Адвокатской палаты города Москвы»**

Залманову Валерию Яковлевичу, регистрационный номер 77/5 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Коллегии адвокатов г. Москвы «Межтерриториальная»;

наградить «Почетной грамотой Адвокатской палаты города Москвы»

Данилову Любовь Анатольевну, регистрационный номер 77/215 в реестре адвокатов города Москвы, адвоката «Межреспубликанской коллегии адвокатов».

2. Совет Адвокатской палаты города Москвы решил обратиться с ходатайством о награждении наградами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. К награждению представлен:

медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени

Обухов Владимир Юрьевич, регистрационный номер 77/6831 в реестре адвокатов города Москвы, адвокат «Межреспубликанской коллегии адвокатов».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 122

30 марта 2021 года

Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты города Москвы, заслушав доклад Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., рассмотрев заявления адвокатов и руководствуясь ст.ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Бадмаев Дмитрий Александрович
2. Булгаков Евгений Александрович
3. Габбас Светлана Темергалиевна
4. Галеева Анжела Рушановна
5. Галеева Фатима Альбертовна
6. Ганин Константин Юрьевич
7. Гералтовский Владимир Владимирович
8. Грабчак Елена Владимировна
9. Гусейнов Теймур Акифович
10. Давидюк Ольга Игоревна
11. Данилейченко Ульяна Николаевна
12. Иванова Валентина Владимировна
13. Ионов Александр Валерьевич
14. Казаков Денис Владимирович
15. Карелина Валентина Валерьевна
16. Ковальчук Сергей Петрович
17. Короткова Елена Александровна
18. Крылов Павел Павлович
19. Кузнецов Евгений Викторович
20. Макаров Сергей Александрович
21. Новиков Роман Владимирович

22. Прохоренко Дмитрий Сергеевич
23. Пузин Владимир Александрович
24. Суслов Иван Сергеевич
25. Ткаченко Константин Анатольевич
26. Торлопов Степан Анатольевич
27. Хакало Оксана Вячеславовна
28. Хаспиев Магомед Хаспиевич
29. Хилалов Вадим Рифович
30. Цхай Алиса Германовна
31. Цыбикжапов Самбу Мунко-Жаргалович
32. Черепова Оксана Геннадьевна
33. Шалак Елена Васильевна
34. Шатииков Роман Владимирович
35. Юдина Ольга Юрьевна.

2. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» приостановили статус адвоката:

1. Беседин Сергей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2651, с 30 марта 2021 года.

2. Винский Ростислав Янович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11302, с 01 марта 2021 года.

3. Ежов Сергей Андреевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/937, с 30 марта 2021 года.

4. Еньков Александр Леонидович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/174, с 30 марта 2021 года.

5. Епифанова Людмила Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11159, с 01 апреля 2020 года.

6. Касуева Асият Ниазбековна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10202, с 30 марта 2021 года.

7. Клопот Кира Олеговна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14918, с 30 марта 2021 года.

8. Кузьминский Владимир Игоревич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15194, с 30 марта 2021 года.

9. Минаева Татьяна Вячеславовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10872, с 01 апреля 2021 года.

10. Нестерова Александра Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15729, с 30 марта 2021 года.

11. Нифонтов Андрей Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/881, с 30 марта 2021 года.

12. Привалова Марина Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/43, с 30 марта 2021 года.

13. Садовая Валерия Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/475, с 30 марта 2021 года.

14. Сильченко Руслан Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10344, с 30 марта 2021 года.

15. Соболев Артур Леонидович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14159, с 30 марта 2021 года.

16. Старченко Алексей Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3877, с 30 марта 2021 года.

17. Табаков Виктор Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15640, с 01 апреля 2021 года.

18. Тимофеева Галина Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8824, с 30 марта 2021 года.

19. Тонаканян Гоар Геворковна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9893, с 30 марта 2021 года.

20. Яковлев Кирилл Всеволодович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5460, с 30 марта 2021 года.

3. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прекратили статус адвоката:

1. Александров Петр Анатолиевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1731, с 30 марта 2021 года.

2. Алехин Евгений Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1738, с 30 марта 2021 года.

3. Андросова Наталия Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1918, с 30 марта 2021 года.

4. Вершинин Александр Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8990, с 30 марта 2021 года.

5. Веселов Сергей Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7715, с 30 марта 2021 года.

6. Гуркин Алексей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13239, с 30 марта 2021 года.

7. Коршикова Марина Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3392, с 30 марта 2021 года.

8. Липатова Екатерина Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10025, с 30 марта 2021 года.

9. Орловский Алексей Вячеславович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15561, с 30 марта 2021 года.

10. Патракеев Сергей Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13876, с 30 марта 2021 года.

11. Сайфуллин Дамир Зарифович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/2174, с 30 марта 2021 года.

12. Смирнова Наталья Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7908, с 30 марта 2021 года.

13. Сорокова Любовь Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5331, с 30 марта 2021 года.

4. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прекращен статус адвокатов:

1. Анюров Валерий Федорович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9633, с 02 октября 2020 года.

2. Вольфгайн Петр Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/12379, с 09 февраля 2021 года.

3. Гаврюшенко Людмила Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4667, с 07 февраля 2021 года.

4. Зотов Юрий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6906, с 21 января 2021 года.

5. Михайл Станислав Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10894, с 21 января 2021 года.

6. Филина Ирина Константиновна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5627, с 29 июля 2020 года.

7. Хомчик Александр Олегович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1014, с 05 февраля 2013 года.

5. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» возобновили статус адвоката:

1. Голубцова Инна Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5804, с 01 апреля 2021 года.

2. Кочев Олег Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7917, с 30 марта 2021 года.

3. Сергеев Николай Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1527, с 01 апреля 2021 года.

4. Стифеева Юлия Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1563, с 01 апреля 2021 года.

5. Чиликова Александра Геннадьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13676, с 30 марта 2021 года.

6. В соответствии с п. 16 Решения Восемнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 13 марта 2020 года освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты города Москвы адвокатов: – в связи с достижением адвокатского стажа 40 лет:

1. Мове Лариса Абрамовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5914, с 30 марта 2021 года.

2. Тарасов Андрей Семенович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6329, с 30 марта 2021 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 123

30 марта 2021 года

**Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31
Федерального закона
«Об адвокатской деятельности
и адвокатуре в Российской Федерации»**

Совет Адвокатской палаты города Москвы, заслушав доклад Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

РЕШИЛ:

Внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Ариффулина Венера Рафиковна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4458, с 01 марта 2021 года.

2. Батяева Кристина Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4459, с 12 марта 2021 года.

3. Белов Иван Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4464, с 01 марта 2021 года.

4. Жданович Мария Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4478, с 17 марта 2021 года.

5. Житин Андрей Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4465, с 26 февраля 2021 года.

6. Колесник Максим Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4466, с 18 марта 2021 года.

7. Колесникова Анжела Вячеславовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4467, с 17 марта 2021 года.

8. Коньшев Матвей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4468, с 18 марта 2021 года.

9. Королева Юлия Сергеевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4479, с 15 марта 2021 года.

10. Королева Ясмينا Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3120, с 21 марта 2021 года.

11. Крашенинина Нина Петровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4476, с 04 марта 2021 года.

12. Куликов Станислав Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4460, с 02 марта 2021 года.

13. Ломовцева Оксана Валериевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4469, с 01 марта 2021 года.

14. Манджиева Ольга Дорджиаряевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4477, с 26 февраля 2021 года.

15. Молодыхина Наталья Петровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2899, с 26 марта 2021 года.

16. Мусаев Нурвели Мусаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4463, с 03 марта 2021 года.

17. Новикова Наталья Львовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4457, с 17 марта 2021 года.

18. Овсянникова Надежда Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4470, с 19 марта 2021 года.

19. Першина Наталья Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4480, с 19 февраля 2021 года.

20. Попов Игорь Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4471, с 20 марта 2021 года.

21. Пригодин Виктор Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2365, с 11 января 2021 года.

22. Устарханов Саид Хакиевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4472, с 25 февраля 2021 года.

23. Ханмирзаев Маллашахбан Алиевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4462, с 02 марта 2021 года.

24. Хохряков Максим Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4474, с 01 марта 2021 года.

25. Шмакова Ирина Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4461, с 19 марта 2021 года.

26. Шпигель Ольга Дмитриевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1691, с 01 марта 2021 года.

27. Ярлова Юлия Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4473, с 01 марта 2021 года.

28. Ясюченя Ольга Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4475, с 05 марта 2021 года.

2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Александров Олег Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1174, с 19 марта 2021 года.

2. Александров Петр Анатолиевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-17, с 30 марта 2021 года.

3. Анюров Валерий Федорович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1727, с 02 октября 2020 года.

4. Астахов Владимир Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-48, с 19 марта 2020 года.
5. Безгин Александр Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3327, с 25 февраля 2021 года.
6. Бердников Владимир Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1392, с 25 февраля 2021 года.
7. Васильев Василий Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3778, с 25 февраля 2021 года.
8. Винский Ростислав Янович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2620, с 30 марта 2021 года.
9. Вольфгайн Петр Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3194, с 09 февраля 2016 года.
10. Демченко Андрей Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-206, с 25 февраля 2021 года.
11. Епифанова Людмила Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-239, с 30 марта 2021 года.
12. Зангиева Айшат Шамсадиновна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3300, с 24 февраля 2021 года.
13. Иванов Владимир Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-289, с 19 марта 2020 года.
14. Кузнецов Геннадий Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2254, с 19 марта 2021 года.
15. Лукьянова Надежда Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1075, с 19 марта 2020 года.
16. Минушкина Анна Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2562, с 24 февраля 2021 года.
17. Михайл Станислав Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2748, с 21 января 2021 года.
18. Нифонтов Андрей Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-574, с 30 марта 2021 года.
19. Патракеев Сергей Сергеевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4396, с 30 марта 2021 года.
20. Разумовская Кира Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2800, с 25 февраля 2021 года.
21. Садовая Валерия Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-687, с 04 марта 2021 года.
22. Соколкова Ольга Борисовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3641, с 09 февраля 2020 года.
23. Старченко Алексей Анатольевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-758, с 30 марта 2021 года.
24. Танаева Оксана Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3000, с 25 мая 2020 года.
25. Тимофеева Галина Васильевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3885, с 30 марта 2021 года.
26. Тучков Иван Дмитриевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4292, с 12 ноября 2020 года.
27. Федорева Наталья Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4030, с 19 марта 2021 года.

28. Черников Алексей Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2742, с 17 марта 2021 года.

3. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Коллегия адвокатов г. Москвы «Гильдия адвокатов», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-880, с 09 февраля 2021 года.

2. Коллегия адвокатов города Москвы «Минушкина и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-881, с 24 февраля 2021 года.

3. Коллегия адвокатов города Москвы «Каретников, Батдалгаджиев и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-882, с 14 февраля 2021 года.

4. Ликвидирована коллегия адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

коллегия адвокатов г. Москвы «Федорченко и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-162, с 12 декабря 2020 года.

5. Учреждены адвокатские бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Адвокатское бюро г. Москвы «Гучков и Партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-433, с 20 августа 2019 года.

2. Адвокатское бюро СБП города Москвы, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-434, с 14 декабря 2020 года.

6. Ликвидировано адвокатское бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

адвокатское бюро г. Москвы «Семьянов, Бутин и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-267, с 01 марта 2021 года.

7. Исключить из пункта 2 Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы № 2 от 28 января 2021 года подпункт 5 о ликвидации адвокатского кабинета:

Катечкин Сергей Николаевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3489, с 02 октября 2020 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 127

27 апреля 2021 года

Об определении полномочий Президента, Первого вице-президента, вице-президентов и членов Совета Адвокатской палаты города Москвы

Заслушав доклад Президента Адвокатской палаты города Москвы Полякова И.А., Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пп. 3 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

Установить следующие полномочия Президента, Первого вице-президента, вице-президентов и членов Совета Адвокатской палаты города Москвы:

ПОЛЯКОВ Игорь Алексеевич – Президент

Осуществляет общее руководство деятельностью Палаты.

Представляет Адвокатскую палату в отношениях с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями, а также с физическими лицами.

Осуществляет взаимодействие с Президентом и Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации; осуществляет взаимодействие с региональными адвокатскими образованиями.

Курирует вопросы международного сотрудничества, работу отделов по международным связям и по связям с общественностью.

Действует от имени Адвокатской палаты без доверенности; выдает доверенности и заключает сделки от имени Адвокатской палаты.

Распоряжается имуществом Адвокатской палаты по решению Совета в соответствии со сметой и назначением имущества.

Организует работу аппарата Адвокатской палаты; осуществляет прием на работу и увольнение работников аппарата Адвокатской палаты, курирует организацию кадровой работы, применяет меры поощрения и взыскания к штатным работникам аппарата.

Издает приказы и распоряжения.

Созывает заседания Совета Адвокатской палаты.

Обеспечивает исполнение решений Совета и решений собраний (конференций) адвокатов.

Возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката при наличии допустимого повода и в порядке, предусмотренном Кодексом профессиональной этики адвоката.

Руководит организацией и техническим обеспечением работы Совета Адвокатской палаты, Квалификационной комиссии, Ревизионной комиссии, Комиссии по защите прав адвокатов, Комиссии по награждениям и иных комиссий и органов, созданных Советом Адвокатской палаты.

Координирует работу по представительству Адвокатской палаты в судах.

Осуществляет распределение между членами Совета обращений граждан, организаций и запросов адвокатов для подготовки проектов ответов, правовых заключений и разъяснений, подготовки ответов на входящие обращения и осуществляет редактирование окончательных текстов документов.

Координирует работу, связанную с решением вопросов по обеспечению Адвокатской палаты служебными помещениями.

Возглавляет редакционный совет издания «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

РЕЗНИК Генри Маркович – Первый вице-президент

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления; организует сотрудничество с правозащитными и общественными организациями, а также взаимодействие со средствами массовой информации.

Осуществляет международное сотрудничество.

Координирует и контролирует работу Комиссии по защите прав адвокатов.

Вносит в Адвокатскую палату представления о возбуждении дисциплинарного производства и о награждении адвокатов.

Участствует в работе редакционного совета издания «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

ЗУБКОВ Сергей Борисович – вице-президент

Осуществляет координацию реализации программы использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационных технологий в работе Адвокатской палаты.

Организует электронное делопроизводство в Адвокатской палате.

Организует работу сайта Адвокатской палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Координирует реализацию проекта по взаимодействию дознавателей, следователей, судов города Москвы и Адвокатской палаты по назначению адвокатов в качестве защитников и представителей в порядке ст. 50–51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ.

Осуществляет контроль за организацией бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению и за их государственным финансированием.

Осуществляет связь с органами юстиции.

Осуществляет контроль за оплатой обязательных отчислений адвокатами.

Осуществляет контроль за исполнением решений, принятых конференциями адвокатов и Советом.

Вносит в Адвокатскую палату представления о возбуждении дисциплинарного производства и о награждении адвокатов.

Участствует в работе редакционного совета издания «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

КИПНИС Николай Матвеевич – вице-президент

Осуществляет функции Ответственного секретаря Совета.

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления и сотрудничество с правозащитными и общественными организациями.

Осуществляет взаимодействие Совета Адвокатской палаты и Квалификационной комиссии.

Оказывает содействие Президенту Адвокатской палаты по организации и техническому обеспечению работы Совета Адвокатской палаты, Квалификационной комиссии, Ревизионной комиссии, Комиссии по защите прав адвокатов, Комиссии по награждениям и иных комиссий и органов, созданных Советом Адвокатской палаты.

Координирует работу по подготовке локальных нормативных актов Адвокатской палаты.

Оказывает содействие Президенту в организации работы аппарата Адвокатской палаты, в том числе в части взаимодействия с органами юстиции по вопросам ведения реестра адвокатов и статистического учета; осуществляет контроль за ведением текущего делопроизводства.

Осуществляет контроль за оплатой обязательных отчислений адвокатами.

Осуществляет контроль за исполнением решений, принятых конференциями адвокатов и Советом.

Организует разработку, подготовку программ и методик повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов, профессиональное обучение по данным программам, повышение профессионального уровня адвокатов, работу по учету времени учебы адвокатов, включенных в реестр адвокатов города Москвы; ведет работу по взаимодействию с адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации по совместному проведению мероприятий повышения квалификации и учебы адвокатов.

Подготавливает решения, связанные с издательской деятельностью Палаты, и организует их исполнение.

Вносит в Адвокатскую палату представления о возбуждении дисциплинарного производства и о награждении адвокатов.

Участствует в работе редакционного совета и отвечает за выпуск издания «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

КЛЮВГАНТ Вадим Владимирович – вице-президент

Контролирует подготовку дисциплинарных производств к рассмотрению Советом и докладывает материалы дисциплинарных производств на заседании Совета.

Организует и контролирует подготовку членами Совета проектов решений Совета по дисциплинарным производствам.

Координирует и контролирует работу Комиссии по защите прав адвокатов.

Курирует организацию информирования органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций, а также физических лиц о деятельности Совета и членов Совета.

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления и сотрудничество с правозащитными и общественными организациями.

Организует работу по выявленным фактам недобросовестной рекламы адвокатской деятельности в средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Координирует работу по подготовке правовых заключений и разъяснений по вопросам адвокатской деятельности.

Подготавливает обобщения дисциплинарной практики.

Осуществляет контроль за исполнением решений, принятых конференциями адвокатов и Советом.

Вносит в Адвокатскую палату представления о возбуждении дисциплинарного производства и о награждении адвокатов.

Участствует в работе редакционного совета и отвечает за выпуск издания «Вестник Адвокатской палаты города Москвы».

ЖИВИНА Алла Викторовна – член Совета

Обеспечивает реализацию полномочий Совета по применению мер поощрения и видов профессиональных отличий путем предварительного рассмотрения и оценки обоснованности соответствующих представлений, участвует в подготовке докладов Совету о результатах рассмотрения представлений о применении мер поощрения и видов профессиональных отличий.

Участствует в осуществлении контроля за организацией бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению и за их государственным финансированием.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

РИВКИН Константин Евгеньевич – член Совета

Осуществляет связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления, правозащитными и общественными организациями.

Обеспечивает реализацию полномочий Совета по применению мер поощрения и видов профессиональных отличий путем предварительного рассмотрения и оценки обоснованности соответствующих представлений, участвует в подготовке докладов Совету о результатах рассмотрения представлений о применении мер поощрения и видов профессиональных отличий.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

РУБИНШТЕЙН Евгений Альфредович – член Совета

Участвует в разработке программ и методик повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов, профессиональном обучении по данным программам, повышении профессионального уровня адвокатов.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

РЯБЦЕВ Владимир Николаевич – член Совета

Участвует в осуществлении контроля за организацией бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению и за их государственным финансированием.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

СУЧКОВ Андрей Владимирович – член Совета

Участвует в реализации программы использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационных технологий в работе Адвокатской палаты.

Участвует в развитии электронного делопроизводства Адвокатской палаты.

Участвует в реализации проекта по взаимодействию дознавателей, следователей, судов города Москвы и Адвокатской палаты по назначению адвокатов в качестве защитников и представителей в порядке ст. 50–51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ.

Участвует в организации бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению и за их государственным финансированием.

Участвует в работе по выявленным фактам недобросовестной рекламы адвокатской деятельности в средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

ТАЙ Юлий Валерьевич – член Совета

Осуществляет взаимодействие с Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг).

Участствует в разработке программ и методик повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов, профессиональном обучении по данным программам, повышении профессионального уровня адвокатов.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

ТИТИЕВСКАЯ Марина Петровна – член Совета

Осуществляет взаимодействие с Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг).

Осуществляет организацию и проведение торжественных мероприятий, деловых и творческих встреч, ведет работу по взаимодействию с адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации по совместному проведению этих мероприятий.

Координирует взаимодействие Совета Адвокатской палаты с Советом молодых адвокатов.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

УСТИНЮК Максим Владимирович – член Совета

Участствует в реализации программы использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационных технологий в работе Адвокатской палаты.

Участствует в развитии электронного делопроизводства Адвокатской палаты.

Курирует работу сайта Адвокатской палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Участствует в работе по выявленным фактам недобросовестной рекламы адвокатской деятельности в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Организует работу, связанную с решением вопросов по обеспечению Адвокатской палаты служебными помещениями.

Организует работу по представительству Адвокатской палаты в судах.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

ФЛЕЙШМАН Игорь Ефимович – член Совета

Осуществляет организацию и проведение спортивных соревнований, торжественных мероприятий, деловых и творческих встреч, ведет работу по взаимодействию с адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации по совместному проведению этих мероприятий.

Обеспечивает реализацию полномочий Совета по применению мер поощрения и видов профессиональных отличий путем предварительного рассмотрения и оценки обоснованности соответствующих представлений, участвует в подготовке докладов Совету о результатах рассмотрения представлений о применении мер поощрения и видов профессиональных отличий.

Осуществляет взаимодействие с Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг).

Участвует в реализации программы использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационных технологий в работе Адвокатской палаты.

Участвует в реализации проекта по взаимодействию дознавателей, следователей, судов города Москвы и Адвокатской палаты по назначению адвокатов в качестве защитников и представителей в порядке ст. 50–51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

ХАРИТОНОВ Дмитрий Валерьевич – член Совета

Осуществляет взаимодействие с Комиссией Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов, в том числе по вопросам обеспечения и представления интересов адвокатов по вопросам защиты их социальных и профессиональных прав.

Подготавливает проекты решений Совета Адвокатской палаты по дисциплинарным производствам и проекты ответов, правовых заключений и разъяснений по обращениям граждан, организаций и запросам адвокатов по вопросам адвокатской деятельности.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 147

27 апреля 2021 года

Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты города Москвы, заслушав доклад Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., рассмотрев заявления адвокатов и руководствуясь ст.ст.7,15,16,17 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

р е ш и л:

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **приняты** в члены Адвокатской палаты города Москвы:

1. Алахверенов Рузвет Алахверенович
2. Алексеев Иван Евгеньевич
3. Анашкин Никита Сергеевич
4. Бабаханов Рашид Мирзаевич
5. Бадмаев Эрдем Юрьевич
6. Бачурин Владимир Валерьевич
7. Блинкова Мария Ивановна
8. Верблюдов Александр Васильевич
9. Воронина Евгения Сергеевна
10. Воронкин Виталий Владимирович
11. Воскресенский Александр Борисович
12. Гибадуллин Евгений Альбертович
13. Гладышева Татьяна Юрьевна
14. Гогавя Михаил Рамазович
15. Заварзин Александр Константинович
16. Кирюхин Алан Валерьевич
17. Куницын Дмитрий Владимирович
18. Магунов Артем Борисович
19. Марченко Андрей Васильевич

20. Некрасова Анастасия Сергеевна
21. Помелов Олег Александрович
22. Правдина Мария Леонидовна
23. Пшеничный Денис Александрович
24. Рыжак Анастасия Артуровна
25. Саакян Нарек Рафикович
26. Самаркин Пантелей Александрович
27. Семяновский Дмитрий Александрович
28. Симонов Максим Витальевич
29. Танько Артём Анатольевич
30. Фесюк Ирина Вениаминовна
31. Ханинов Айтсан Вадимович
32. Цветаева Евгения Олеговна
33. Шубин Кирилл Алексеевич
34. Якимович Александр Святославович
35. Эмиров Нурмагомед Юсуфович
36. Якубовский Анатолий Анатольевич.

2. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» исключен из членов Адвокатской палаты города Москвы:

Исаев Шапи Магомедович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13363, с 27 апреля 2021 года.

3. В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» приостановили статус адвоката:

1. Абраменко Татьяна Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4342, с 01 мая 2021 года.

2. Дробченко Анастасия Викторовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14826, с 27 апреля 2021 года.

3. Кондратюк Александр Игоревич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13963, с 27 апреля 2020 года.

4. Лапихин Сергей Васильевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6382, с 01 апреля 2021 года.

5. Мудунов Амир Эфендиевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9887, с 27 апреля 2021 года.

6. Паршина Елена Владимировна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9342, с 27 апреля 2021 года.

7. Пирумова Виктория Эдуардовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/15238, с 27 апреля 2021 года.

8. Рогова Ангелина Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11746, с 01 мая 2021 года.

9. Угарова Тамара Иосифовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14213, с 27 апреля 2021 года.

10. Флеер Кристина Игоревна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/14839, с 27 апреля 2021 года.

3. В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» приостановили статус адвоката:

1. Акишин Степан Филиппович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13975, с 27 апреля 2021 года.

2. Алигаджиева Нурият Магомедовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9227, с 27 апреля 2021 года.

3. Малумов Григорий Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/8870, с 01 мая 2021 года.

4. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прекратили статус адвоката:

1. Броневицкая Марина Ивановна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3769, с 27 апреля 2021 года.

2. Завьялов Сергей Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4301, с 27 апреля 2021 года.

3. Иванушкина Татьяна Николаевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3373, с 27 апреля 2021 года.

4. Кудрявцева Маргарита Дмитриевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3039, с 27 апреля 2021 года.

5. Макулова Татьяна Евгеньевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3853, с 27 апреля 2021 года.

6. Мякоткин Николай Степанович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1986, с 30 апреля 2021 года.

7. Неделько Елена Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10335, с 27 апреля 2021 года.

8. Тимофеева Татьяна Леонидовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6126, с 27 апреля 2021 года.

9. Юдин Василий Борисович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5114, с 27 апреля 2021 года.

5. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прекращен статус адвокатов:

1. Губернаторов Геннадий Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/7990, с 18 марта 2021 года.

2. Зметный Борис Леонидович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/1972, с 15 марта 2021 года.

3. Котова Инна Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/5078, с 05 января 2021 года.

4. Молдаванцева Валентина Борисовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13770, с 02 июня 2018 года.

6. В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прекращен статус адвоката:

Шувалова Олега Анатольевича, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/11645, с 09 февраля 2021 года.

7. В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» возобновили статус адвоката:

1. Беляк Сергей Валентинович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4248, с 27 апреля 2021 года.

2. Виноградов Сергей Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/10090, с 27 апреля 2021 года.

3. Ежов Сергей Андреевич, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/937, с 27 апреля 2021 года.

4. Лимонджян Марианна Арамовна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/9734, с 01 мая 2021 года.

5. Силаева Екатерина Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13451, с 27 апреля 2021 года.

6. Якушко Наталья Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/13769, с 27 апреля 2021 года.

8. В соответствии с п. 16 Решения Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 09 апреля 2021 года освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты города Москвы адвокатов:

– в связи с достижением адвокатского стажа 40 лет:

Олейник Наталью Викторовну, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/6243, с 27 апреля 2021 года;

– в связи с инвалидностью по зрению:

Рудя Олега Александровича, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/4749, с 27 апреля 2021 года;

– в связи с нахождением в отпуске по беременности и родам:

Митлину Еву Олеговну, регистрационный номер в реестре адвокатов города Москвы 77/3408, с 01 июля 2021 года по 16 июля 2021 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 148

27 апреля 2021 года

(Извлечение)

О прекращении статуса адвоката Н. (регистрационный номер 77/____ в реестре адвокатов города Москвы)

Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев частное постановление судьи н-ского районного суда города Москвы от 01 марта 2021 г. в отношении адвоката Н., имеющего регистрационный номер 77/____ в реестре адвокатов города Москвы (исх. № 1-____/2021 от 17 марта 2021 г.; вх. № ____ от 22.03.2020),

УСТАНОВИЛ:

В Адвокатскую палату города Москвы 22 марта 2021 г. поступило частное постановление судьи н-ского районного суда города Москвы от 01 марта 2021 г. в отношении адвоката Н. Указанное частное постановление вступило в законную силу 12 марта 2021 г.

Из текста частного постановления следует, что 28 декабря 2020 г. в н-ский районный суд города Москвы поступило уголовное дело по обвинению Х.

Обвиняемый Х. и адвокат Н., осуществлявший его защиту на стадии предварительного следствия, были уведомлены о назначении судебного заседания на 11 января 2021 г.

В судебном заседании адвокат Н. представил ордер № 122 от 29 ноября 2020 г., выданный Коллегией адвокатов «____» для защиты Х. с 11 января 2021 г. в н-ском районном суде города Москвы.

Согласно материалам уголовного дела обвиняемый Х. и его защитник адвокат Н. были уведомлены 23 ноября 2020 г. об окончании следственных действий, а 24 ноября 2021 г. в рамках выполнения требований ст. 217 УПК РФ ознакомились с материалами уголовного дела.

При этом статус адвоката Н. решением Совета Адвокатской палаты города Москвы был приостановлен с 29 октября 2020 г., а с 21 октября 2020 г. адвокат Н. был исключен из членов Коллегии адвокатов «____». Об этих обстоятельствах адвокат Н. не уведомил следователя.

Согласно п. 3.1 ст. 16 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов. Нарушение положений настоящего пункта влечет за собой прекращение статуса адвоката.

Данные обстоятельства послужили основанием для возвращения 01 марта 2021 г. уголовного дела по обвинению Х. прокурору для устранения нарушений требований закона. Постановление судьи н-ского районного суда города Москвы о возвращении уголовного дела прокурору от 01 марта 2021 г. вступило в законную силу 12 марта 2021 г.

По запросу Президента Адвокатской палаты города Москвы из Прокуратуры н-ского административного округа города Москвы поступили копии двух ордеров, выданных Коллегией адвокатов «___» адвокату N.: № 635 от 12 февраля 2020 г. на защиту Х. с 12 февраля 2020 г. в следственном комитете по н-скому административному округу города Москвы и № 122 от 27 ноября 2020 г. на защиту Х. с 11 января 2021 г. в н-ском районном суде города Москвы.

Согласно представленным отделом кадров Адвокатской палаты города Москвы документам адвокат N. на основании личного заявления был исключен из Коллегии адвокатов «___» с 21 октября 2020 г. по собственному желанию, о чем свидетельствует выписка из Протокола № 6 Общего собрания адвокатов Коллегии адвокатов «___» от 20 октября 2020 г.

На основании заявления адвоката N. о приостановлении статуса адвоката по состоянию здоровья, поданного им в Совет Адвокатской палаты города Москвы 22 октября 2020 г. (вх. № ___ от 23.10.2020), статус адвоката N. был приостановлен Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы с 29 октября 2020 г.

В Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Москве было направлено соответствующее уведомление (исх. № ___ от 29.10.2020), и на основании Распоряжения начальника Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве № ___ от 09 ноября 2020 г. в Реестр адвокатов города Москвы были внесены сведения о приостановлении статуса адвоката N.

О поступившем в Адвокатскую палату города Москвы 22 марта 2021 г. частном постановлении судьи н-ского районного суда города Москвы адвокат N. был уведомлен 23 марта 2021 г., объяснений не представил.

Фактические обстоятельства, изложенные в частном постановлении судьи н-ского районного суда города Москвы от 01 марта 2021 г., подтверждаются документами, имеющимися в материалах проведенной в Адвокатской палате города Москвы проверки.

Адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию (п. 1 ст. 1 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

В соответствии с п. 3.1 ст. 16 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: «Лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах ад-

вокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов. Нарушение положений настоящего пункта влечет за собой прекращение статуса адвоката».

Приостановление статуса адвоката влечет за собой приостановление действия в отношении данного адвоката гарантий, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», за исключением гарантий, предусмотренных пунктом 2 статьи 18 данного Федерального закона (п. 3 ст. 16 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). При этом адвокат, чей статус приостановлен, обязан соблюдать запреты и ограничения, установленные указанным Федеральным законом и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Нарушение положений пункта 3.1 статьи 16 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является самостоятельным основанием прекращения статуса адвоката по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате (пп. 6 п. 1 ст. 17 Федерального закона).

Адвокат N., приостановив с 29 октября 2020 г. статус адвоката, был не вправе осуществлять адвокатскую деятельность. Однако он после приостановления статуса осуществлял защиту обвиняемого X. по уголовному делу на стадии предварительного следствия в следственном комитете по у-скому административному округу города Москвы (в том числе с его участием 23–24 ноября 2020 г. с обвиняемым N. были выполнены требования ст. 215 и 217 УПК РФ) и в н-ском районном суде города Москвы (11 января 2011 г. участвовал в судебном заседании на основании Ордера № 122 от 29 ноября 2020 г., выданного Коллегией адвокатов «___»), из которой адвокат был исключен по собственному желанию с 21 октября 2020 г.).

В силу императивных требований п. 3.1 ст. 16 и пп. 6 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» данное нарушение влечет за собой прекращение статуса адвоката.

На основании вышеизложенного Совет Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 3.1 ст. 16 и пп. 6 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

Прекратить статус адвоката N. (регистрационный номер 77/___ в реестре адвокатов города Москвы) с 27 апреля 2021 г. за нарушение положений пункта 3.1 статьи 16 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а именно за осуществление лицом, статус адвоката которого приостановлен, адвокатской деятельности.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 149

27 апреля 2021 года

**Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31
Федерального закона
«Об адвокатской деятельности
и адвокатуре в Российской Федерации»**

Совет Адвокатской палаты города Москвы, заслушав доклад Вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Кипниса Н.М., руководствуясь пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

РЕШИЛ:

Внести изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы:

1. Учреждены адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Ананьин Дмитрий Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4503, с 14 апреля 2021 года.

2. Антонов Вячеслав Вениаминович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4484, с 30 марта 2021 года.

3. Демина Елена Валериевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4508, с 19 апреля 2021 года.

4. Дорогинин Иван Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4501, с 01 апреля 2021 года.

5. Елисеев Александр Геннадьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4500, с 07 апреля 2021 года.

6. Иванов Валерий Иванович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4499, с 02 апреля 2021 года.

7. Ключева Ольга Анатольевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4507, с 14 апреля 2021 года.

8. Коробкова Светлана Леонидовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4498, с 14 апреля 2021 года.

9. Котов Геннадий Геннадьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4497, с 07 апреля 2021 года.

10. Кристаль Дарья Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4496, с 01 февраля 2021 года.

11. Кузнецов Евгений Викторович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4506, с 21 апреля 2021 года.

12. Лукьяненко Натела Давидовна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-478, с 31 марта 2021 года.

13. Маргиев Марат Валерьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4495, с 05 апреля 2021 года.

14. Михайлов Роман Отариевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4483, с 30 марта 2021 года.

15. Михеев Дмитрий Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4486, с 31 марта 2021 года.

16. Мясников Алексей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4510, с 26 апреля 2021 года.

17. Назаретская Ольга Евгеньевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4494, с 15 апреля 2021 года.

18. Педынина Елена Петровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4493, с 15 апреля 2021 года.

19. Ресенчук Александр Петрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4492, с 13 апреля 2021 года.

20. Санталова Светлана Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4505, с 22 апреля 2021 года.

21. Степанцева Наталья Михайловна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4509, с 02 апреля 2021 года.

22. Стифеева Юлия Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4504, с 19 апреля 2021 года.

23. Сурин Алексей Михайлович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4485, с 31 марта 2021 года.

24. Терехов Алексей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4491, с 05 апреля 2021 года.

25. Тушмалов Игорь Олегович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4482, с 25 марта 2021 года.

26. Фролова Людмила Валерьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4481, с 29 марта 2021 года.

27. Целищева Татьяна Евгеньевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4490, с 13 апреля 2021 года.

28. Черкасов Глеб Георгиевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4489, с 01 апреля 2021 года.

29. Шамшонкова Анна Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4488, с 03 апреля 2021 года.

30. Шихшаидов Шамиль Магомедшапиевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4503, с 19 апреля 2021 года.

31. Шнайдер Сергей Владимирович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-4487, с 01 апреля 2021 года.

2. Ликвидированы адвокатские кабинеты (ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Гереев Артур Юсупович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-3902, с 27 апреля 2021 года.

2. Казарез Павел Александрович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2634, с 27 апреля 2021 года.

3. Киселев Андрей Валентинович, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-1250, с 27 апреля 2021 года.

4. Неделько Елена Александровна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2253, с 27 апреля 2020 года.

5. Столяров Максим Юрьевич, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-2765, с 09 января 2021 года.

6. Филиппова Софья Юрьевна, регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/3-, с 09 апреля 2021 года.

3. Учреждены коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Коллегия адвокатов города Москвы «Тучков и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-883, с 03 марта 2021 года.

2. Московская коллегия адвокатов «Правовой советник», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-884, с 18 марта 2021 года.

3. Коллегия адвокатов г. Москвы «Конкордия», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-885, с 17 марта 2021 года.

4. Цифровая коллегия адвокатов г. Москвы «Дарбинян, Баутин, Абашина и партнёры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-886, с 16 марта 2021 года.

4. Ликвидированы коллегии адвокатов (ст. 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Московский филиал Коллегии Адвокатов Республики Татарстан «СЕРГИС», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-751, с 01 апреля 2021 года.

2. Коллегия адвокатов «Московские адвокаты», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/1-177, с 23 марта 2021 года.

5. Учреждены адвокатские бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

1. Адвокатское бюро города Москвы «Кредо», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-435, с 27 октября 2020 года.

2. Адвокатское бюро города Москвы «Аллен энд Овери Легал Сервисиз (Аллен и Овери Юридические Услуги)», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-436, с 12 февраля 2021 года.

3. Адвокатское бюро города Москвы «А.Залесов и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-437, с 17 марта 2021 года.

6. Ликвидировано адвокатское бюро (ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»):

Адвокатское бюро города Москвы «Тучков и партнеры», регистрационный номер в реестре адвокатских образований города Москвы 77/2-433, с 01 марта 2021 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 150

27 апреля 2021 года

О награждении адвокатов

1. Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев и обсудив представленные адвокатскими образованиями города Москвы ходатайства о награждении адвокатов, решил:

**присвоить звание «Ветеран московской адвокатуры»
с вручением нагрудного знака и удостоверения**

1. Тарасову Андрею Семеновичу, регистрационный номер 77/6329 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Адвокатского бюро «Резник, Гагарин и Партнеры».

2. Андреевой Наталье Владимировне, регистрационный номер 77/4636 в реестре адвокатов города Москвы, адвокату Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 151

27 апреля 2021 года

Вопросы Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов

Совет Адвокатской палаты города Москвы, обсудив вопрос о персональном составе Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов и о представителях Адвокатской палаты города Москвы при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката, руководствуясь пп. 10, 13 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

1. Пункт 1 Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 апреля 2019 года № 46 «О Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов» (в ред., утвержденной Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 марта 2021 года № 126) изложить в следующей редакции:

«Утвердить персональный состав Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов:

1. Иванов Александр Геннадьевич – председатель Московской коллегии адвокатов “Астрей” (регистрационный номер 77/4837 в реестре адвокатов города Москвы), председатель Комиссии;

2. Зиновьев Роберт Юрьевич – председатель Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) (регистрационный номер 77/192 в реестре адвокатов города Москвы), заместитель председателя Комиссии;

3. Бобков Евгений Олегович – председатель Коллегии адвокатов г. Москвы “Московский Присяжный Поверенный” (регистрационный номер 77/9989 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

4. Вольвач Януара Валентиновна – адвокат Адвокатской консультации № 71 Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) (регистрационный номер 77/1890 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

5. Дякин Вячеслав Александрович – адвокат Адвокатской консультации № 4 Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) (регистрационный номер 77/545 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

6. Ильин Павел Валентинович – председатель Московской коллегии адвокатов «Ильин, Надысев и партнеры» (регистрационный номер 77/8248 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

7. Ищенко Виктория Николаевна – адвокат Московской коллегии адвокатов «Кельт» (регистрационный номер 77/9918 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

8. Кожемякин Борис Аркадьевич – адвокат, осуществляющий адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете (регистрационный номер 77/157 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

9. Мове Лариса Абрамовна – председатель Московской коллегии адвокатов «Мове» (регистрационный номер 77/5914 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

10. Моисеева Надежда Владимировна – адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Курганов и партнеры» (регистрационный номер 77/14944 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии.».

2. Абзац второй Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 8 августа 2017 года № 154 (в ред., утвержденной Решениями Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 апреля 2019 года № 46 и от 30 марта 2021 года № 126) изложить в следующей редакции:

«1. Иванов Александр Геннадьевич – председатель Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов;

2. Зиновьев Роберт Юрьевич – заместитель председателя Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов;

3. Бобков Евгений Олегович – член Комиссии;

4. Вольвач Януара Валентиновна – член Комиссии;

5. Дякин Вячеслав Александрович – член Комиссии;

6. Ильин Павел Валентинович – член Комиссии;

7. Ищенко Виктория Николаевна – член Комиссии;

8. Кожемякин Борис Аркадьевич – член Комиссии;

9. Мове Лариса Абрамовна – член Комиссии;

10. Моисеева Надежда Владимировна – член Комиссии.».

3. Пункт 1 Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 марта 2021 года № 126 «Вопросы Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов» признать утратившим силу.

4. Пункт 4 Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 марта 2021 года № 126 «Вопросы Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов» признать утратившим силу.

5. Настоящее решение вступает в силу с 27 апреля 2021 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 126

30 марта 2021 года

Вопросы Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов

*(в редакции Решения Совета Адвокатской палаты
города Москвы от 27 апреля 2021 года № 151)*

Совет Адвокатской палаты города Москвы, обсудив вопрос о персональном составе Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов, руководствуясь пп. 10, 13 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

1. Утратил силу – Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 апреля 2021 года № 151.

2. Абзац третий пункта 2 Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 апреля 2019 года № 46 «О Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов» признать утратившим силу.

3. Пункт 3 Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 апреля 2019 года № 46 «О Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов» признать утратившим силу.

4. Утратил силу – Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 апреля 2021 года № 151.

5. Настоящее решение вступает в силу с 30 марта 2021 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 126

30 марта 2021 года

Вопросы Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов

Совет Адвокатской палаты города Москвы, обсудив вопрос о персональном составе Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов, руководствуясь пп. 10, 13 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

1. Пункт 1 Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 апреля 2019 года № 46 «О Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов» изложить в следующей редакции:

«Утвердить персональный состав Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов:

1. Иванов Александр Геннадьевич – председатель Московской коллегии адвокатов «Астрея» (регистрационный номер 77/4837 в реестре адвокатов города Москвы), председатель Комиссии;

2. Бобков Евгений Олегович – Председатель Коллегии адвокатов г. Москвы «Московский Присяжный Поверенный» (регистрационный номер 77/9989 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

3. Вольвач Януара Валентиновна – адвокат Адвокатской консультации № 71 Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) (регистрационный номер 77/1890 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

4. Дякин Вячеслав Александрович – адвокат Адвокатской консультации № 4 Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) (регистрационный номер 77/545 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

5. Зиновьев Роберт Юрьевич – Председатель Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) (регистрационный номер 77/192 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

6. Ильин Павел Валентинович – Председатель Московской коллегии адвокатов «Ильин, Надысев и партнеры» (регистрационный номер 77/8248 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

7. Ищенко Виктория Николаевна – адвокат Московской коллегии адвокатов «Кельт» (регистрационный номер 77/9918 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

8. Кожемякин Борис Аркадьевич – адвокат, осуществляющий адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете (регистрационный номер 77/157 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

9. Мове Лариса Абрамовна – председатель Московской коллегии адвокатов «Мове» (регистрационный номер 77/5914 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии.».

2. Абзац третий пункта 2 Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 апреля 2019 года № 46 «О Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов» признать утратившим силу.

3. Пункт 3 Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 апреля 2019 года № 46 «О Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов» признать утратившим силу.

4. Абзац второй Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 8 августа 2017 года № 154 изложить в следующей редакции:

«1. Иванов Александр Геннадьевич – председатель Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов;

2. Бобков Евгений Олегович – член Комиссии;

3. Вольвач Януара Валентиновна – член Комиссии;

4. Дякин Вячеслав Александрович – член Комиссии;

5. Зиновьев Роберт Юрьевич – член Комиссии;

6. Ильин Павел Валентинович – член Комиссии;

7. Ищенко Виктория Николаевна – член Комиссии;

8. Кожемякин Борис Аркадьевич – член Комиссии;

9. Мове Лариса Абрамовна – член Комиссии.».

5. Настоящее решение вступает в силу с 30 марта 2021 года.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 46

30 апреля 2019 года

О Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов¹

*(в редакции Решений Совета Адвокатской палаты города Москвы
от 30 марта 2021 года № 126 и от 27 апреля 2021 года № 151)*

Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев предложения по составу Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов, руководствуясь пп. 10, 13 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

1. Утвердить персональный состав Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов:

1. Иванов Александр Геннадьевич – председатель Московской коллегии адвокатов «Астрей» (регистрационный номер 77/4837 в реестре адвокатов города Москвы), председатель Комиссии;

2. Зиновьев Роберт Юрьевич – председатель Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) (регистрационный номер 77/192 в реестре адвокатов города Москвы), заместитель председателя Комиссии;

3. Бобков Евгений Олегович – председатель Коллегии адвокатов г. Москвы «Московский Присяжный Поверенный» (регистрационный номер 77/9989 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

4. Вольвач Януара Валентиновна – адвокат Адвокатской консультации № 71 Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) (регистрационный номер 77/1890 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

5. Дякин Вячеслав Александрович – адвокат Адвокатской консультации № 4 Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) (регистрационный номер 77/545 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

6. Ильин Павел Валентинович – председатель Московской коллегии адвокатов «Ильин, Надысев и партнеры» (регистрационный номер 77/8248 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

¹ Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. № 2(145). С. 11–12.

7. Ищенко Виктория Николаевна – адвокат Московской коллегии адвокатов «Кельт» (регистрационный номер 77/9918 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

8. Кожемякин Борис Аркадьевич – адвокат, осуществляющий адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете (регистрационный номер 77/157 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

9. Мове Лариса Абрамовна – председатель Московской коллегии адвокатов «Мове» (регистрационный номер 77/5914 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

10. Моисеева Надежда Владимировна – адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Курганов и партнеры» (регистрационный номер 77/14944 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии.

(Пункт 1 в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 апреля 2021 года № 151)

2. В связи с принятием настоящего Решения:

– признать утратившим силу Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 февраля 2009 года, протокол № 2, пункт 6.1 (об утверждении Положения о Комиссии Адвокатской палаты г. Москвы по защите профессиональных и социальных прав адвокатов и списка членов Комиссии по защите социальных и профессиональных прав адвокатов при Совете Адвокатской палаты г. Москвы);

– абзац утратил силу – Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 марта 2021 года № 126.

3. *Утратил силу – Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 марта 2021 года № 126.*

4. Опубликовать настоящее Решение в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» и на сайте Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 46

30 апреля 2019 года

О Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов¹

*(в редакции Решения Совета Адвокатской палаты
города Москвы от 30 марта 2021 года № 126)*

Совет Адвокатской палаты города Москвы, рассмотрев предложения по составу Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов, руководствуясь пп. 10, 13 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

1. Утвердить персональный состав Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов:

1. Иванов Александр Геннадьевич – председатель Московской коллегии адвокатов «Астрей» (регистрационный номер 77/4837 в реестре адвокатов города Москвы), председатель Комиссии;

2. Бобков Евгений Олегович – председатель Коллегии адвокатов г. Москвы «Московский Присяжный Поверенный» (регистрационный номер 77/9989 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

3. Вольвач Януара Валентиновна – адвокат Адвокатской консультации № 71 Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) (регистрационный номер 77/1890 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

4. Дякин Вячеслав Александрович – адвокат Адвокатской консультации № 4 Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) (регистрационный номер 77/545 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

5. Зиновьев Роберт Юрьевич – председатель Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) (регистрационный номер 77/192 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

6. Ильин Павел Валентинович – председатель Московской коллегии адвокатов «Ильин, Надысев и партнеры» (регистрационный номер 77/8248 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

¹ Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. № 2(145). С. 11–12.

7. Ищенко Виктория Николаевна – адвокат Московской коллегии адвокатов «Кельт» (регистрационный номер 77/9918 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

8. Кожемякин Борис Аркадьевич – адвокат, осуществляющий адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете (регистрационный номер 77/157 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии;

9. Мове Лариса Абрамовна – Председатель Московской коллегии адвокатов «Мове» (регистрационный номер 77/5914 в реестре адвокатов города Москвы), член Комиссии.

(Пункт 1 в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 марта 2021 года № 126)

2. В связи с принятием настоящего Решения:

– признать утратившим силу Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 февраля 2009 года, протокол № 2, пункт 6.1 (об утверждении Положения о Комиссии Адвокатской палаты г. Москвы по защите профессиональных и социальных прав адвокатов и списка членов Комиссии по защите социальных и профессиональных прав адвокатов при Совете Адвокатской палаты г. Москвы);

– абзац утратил силу – Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 марта 2021 года № 126.

3. Утратил силу – Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 марта 2021 года № 126.

4. Опубликовать настоящее Решение в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» и на сайте Адвокатской палаты города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 154

08 августа 2017 года

*(с изменениями, внесенными Решениями Совета
Адвокатской палаты города Москвы от 30 апреля 2019 года № 46¹,
от 30 марта 2021 года № 126 и от 27 апреля 2021 года № 151)*

Совет Адвокатской палаты города Москвы решил утвердить следующие кандидатуры адвокатов для обеспечения соблюдения требований ч. 1 ст. 450.1 УПК РФ при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности, включая случаи, предусмотренные ч. 5 ст. 165 УПК РФ):

1. Иванов Александр Геннадьевич – председатель Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов;

2. Зиновьев Роберт Юрьевич – заместитель председателя Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов;

3. Бобков Евгений Олегович – член Комиссии;

4. Вольвач Януара Валентиновна – член Комиссии;

5. Дякин Вячеслав Александрович – член Комиссии;

6. Ильин Павел Валентинович – член Комиссии;

7. Ищенко Виктория Николаевна – член Комиссии;

8. Кожемякин Борис Аркадьевич – член Комиссии;

9. Мове Лариса Абрамовна – член Комиссии;

10. Моисеева Надежда Владимировна – член Комиссии.

(Абзац второй (пункты 1–9) в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 апреля 2021 года № 151)

Определить сумму оплаты представителя Адвокатской палаты города Москвы при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката в размере 11 500 (одиннадцать тысяч пятьсот) рублей за участие в одном следственном действии, а в случае проведения следственного действия» в ночное время (с 22:00 до 06:00), выходные и праздничные дни – 23 000 (двадцать три тысячи) рублей.

При участии представителя палаты в нескольких следственных действиях оплата в указанном размере подлежит участие в каждом из них в отдельности, при этом выплата может быть произведена одной общей суммой за участие во всех следственных действиях.

За выезд к месту проведению следственного действия – 3 450 (три тысячи четыреста пятьдесят) рублей.

Оплату производить по отчету и подтверждающим участие документам.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

¹ Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. № 2(145). С. 11–12.

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

города Москвы

СОВЕТ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

№ 154

08 августа 2017 года

*(с изменениями, внесенными Решениями
Совета Адвокатской палаты города Москвы
от 30 апреля 2019 года № 46¹ и от 30 марта 2021 года № 126)*

Совет Адвокатской палаты города Москвы решил утвердить следующие кандидатуры адвокатов для обеспечения соблюдения требований ч. 1 ст. 450.1 УПК РФ при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности, включая случаи, предусмотренные ч. 5 ст. 165 УПК РФ):

1. Иванов Александр Геннадьевич – председатель Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов;

2. Бобков Евгений Олегович – член Комиссии;

3. Вольвач Януара Валентиновна – член Комиссии;

4. Дякин Вячеслав Александрович – член Комиссии;

5. Зиновьев Роберт Юрьевич – член Комиссии;

6. Ильин Павел Валентинович – член Комиссии;

7. Ищенко Виктория Николаевна – член Комиссии;

8. Кожемякин Борис Аркадьевич – член Комиссии;

9. Мове Лариса Абрамовна – член Комиссии.

(Абзац второй (пункты 1–9) в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 марта 2021 года № 126)

Определить сумму оплаты представителя Адвокатской палаты города Москвы при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката, в размере 11 500 (одиннадцать тысяч пятьсот) рублей за участие в одном следственном действии, а в случае проведения следственного действия» в ночное время (с 22:00 до 06:00), выходные и праздничные дни – 23 000 (двадцать три тысячи) рублей.

При участии представителя палаты в нескольких следственных действиях оплата в указанном размере подлежит участие в каждом из них в отдельности, при этом выплата может быть произведена одной общей суммой за участие во всех следственных действиях.

За выезд к месту проведению следственного действия – 3 450 (три тысячи четыреста пятьдесят) рублей.

Оплату производить по отчету и подтверждающим участие документам.

Президент
Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

¹ Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2019. № 2(145). С. 11–12.

О ПОПРАВКАХ В КОДЕКС ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ АДВОКАТА

28 декабря 2020 г. Федеральная палата адвокатов Российской Федерации направила во все адвокатские палаты субъектов Российской Федерации письмо № 210-12/20-АП с приложением таблицы изменений и дополнений в Кодекс профессиональной этики адвоката, которые впоследствии в несколько измененном виде были вынесены на обсуждение и утверждение X Всероссийского съезда адвокатов 15 апреля 2021 г. В письме содержалась просьба комментарии, предложения и замечания направлять в адрес Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Члены Совета Адвокатской палаты города Москвы провели постатейное обсуждение изменений и дополнений в Кодекс профессиональной этики адвоката.

По итогам состоявшегося обсуждения Совет Адвокатской палаты города Москвы утвердил Позицию Адвокатской палаты города Москвы в отношении предлагаемых поправок в Кодекс профессиональной этики адвоката (в форме сравнительной таблицы).

«УТВЕРЖДЕНО»

Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы,
Протокол № 3 от 09 февраля 2021 года (Приложение № 4)

**Позиция Адвокатской палаты города Москвы
в отношении предлагаемых поправок в Кодекс профессиональной этики адвоката
(утверждена на заседании Совета Адвокатской палаты города Москвы 9 февраля 2021 года)¹**

№	Предлагаемые ФПА поправки	Позиция Адвокатской палаты города Москвы	Обоснование позиции
1	Статья 3 1. Действие настоящего Кодекса распространяется на адвокатов, в том числе на тех, статус которых приостановлен	Статья 5 1. Поправка поддерживается	
2	Статья 5 3. Злоупотребление доверием несовместимо со званием <i>статусом</i> адвоката.	Статья 5 3. Поправка поддерживается	
3	Статья 9 1. Адвокат не вправе: 9) оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета <i>Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.</i> 6. В целях предупреждения нанесения ущерба авторитету адвокатуры вице-президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и в исключительных случаях вице-президент Федеральной палаты адвокатов вправе направить адвокату предупреждение о недопустимости нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуры и настоящего Кодекса.	Статья 9 9) Поправка поддерживается <u>6. Поправка не поддерживается</u>	6. Помимо того, что данная поправка не являлась предметом обсуждения рабочей группой ФПА РФ, предложенная мера реагирования является явно избыточной. Отсутствуют какие-либо достаточные и объективные предпосылки для введения института предупреждения. Действующее регулирование в настоящий момент не содержит ограничения для руководителей адвокатских палат по непосредственному представителю взаимодествию с конкретным адвокатом, что является достаточным и оптимальным способом содействия правомерному и этически безупречному поведению адвокатов, находясь во взаимосвязи с полномочиями президента палаты субъекта федерации, предусмотренными положениями п. 7 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (обеспечивает исполнение решений совета и решений собраний (конференций) адвокатов).

¹ Предлагаемые Федеральной палатой адвокатов поправки в соответствующем столбце перечеркнуты или обозначены курсивом, а также выделены серым шрифтом.

Продолжение таблицы

№	Предлагаемые ФПА поправки	Позиция Адвокатской палаты города Москвы	Обоснование позиции
4	<p>Статья 13</p> <p>2. Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказываться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая при необходимости подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.</p> <p>Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения или по соглашению, не вправе отказываться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции.</p>	<p>Статья 13</p> <p>2. Поправка поддерживается</p>	<p>Кроме этого, понятие «предостережение» не закреплено в статье 18 Кодекса, тогда как по своей природе является мерой ответственности за содеянное и требует соответствующей процессуальной регламентации, включая право на обжалование (опротестование) его вынесения.</p> <p>Одновременно с этим предлагаемые изменения формируют правовую неопределенность относительно оценки действий (бездействия) адвоката: при каких обстоятельствах возможно ограничиться предупреждением, а в каких – вице-президенту надлежит реализовать свои полномочия по внесению представления о возбуждении дисциплинарного производства.</p> <p>Введение данной нормы не учитывает возможный репутационный ущерб институту адвокатуры, поскольку:</p> <ul style="list-style-type: none"> – введение института предостережений создает риски для публичного «доказывания» усиления авторитарного давления адвокатских палат на адвокатов, – институт предостережения создает очевидные и не вполне уместные по отношению к адвокатуре ассоциации с прокуратурой и одноименной функцией данного публичного органа власти, используемого им в своей деятельности.
5	<p>Статья 15</p> <p>2. Адвокат не должен:</p> <p>1) употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката либо авторитет адвокатуры;</p> <p>2) использовать в беседах с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями выражения, порочащие другого адвоката, а также критику правильности действий и консультаций адвоката, ранее оказывавшего юридическую помощь этим лицам;</p>	<p>Статья 15</p>	<p>Статья 15</p>

Продолжение таблицы

№	Предлагаемые ФПА поправки	Позиция Адвокатской палаты города Москвы	Обоснование позиции
3)	обсуждать с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями обоснованность гонорара, взимаемого другими адвокатами;		
4)	вмешиваться в какой бы то ни было форме во внутренние дела адвокатской палаты или адвокатского образования, членом которых он не является, за исключением участия в реализации полномочий Федеральной палаты адвокатов, адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и их органов, а также призывать к вмешательству в указанные дела органы государственной власти или органы местного самоуправления.	4) Поправка поддерживается	<p>4) Понятие вмешательства в рассматриваемом случае является неопределенным и создает условия для злоупотреблений, в том числе на уровне региональных палат, поскольку различные интерпретации данной нормы могут создавать произвольные основания для применения дисциплинарной ответственности.</p> <p>С учетом отсутствия у адвоката каких-либо юридически обязывающих полномочий в отношении адвокатских палат, членом которых он не является и (или) в органы управления которых он не входит, сам факт введения запрета «вмешательства» представляется совершенно необоснованным.</p> <p>В отсутствие таких полномочий вмешательством – за неимением иных форм участия адвокатов в деятельности других адвокатских палат – по сути являются любые совет, мнение или высказывание о деятельности той или иной адвокатской палаты. Предлагаемая поправка определенно нарушает конституционные права и свободы адвоката, в том числе на выражение своего мнения.</p> <p>Введение подобной нормы в очередной раз создает риски причинения репутационного ущерба институту адвокатуры, так как формирует очевидные дополнительные поводы и основания для публичного «доказывания» усиления авторитарного давления адвокатских палат на адвокатов.</p>
2.1.	Адвокату следует воздерживаться от публичных комментариев обстоятельству уголовных дел, в которых адвокат не участвует, и правовых позиций адвокатов, участвующих в этих делах.	2.1. Поправка поддерживается	
2.2.	Адвокату следует воздерживаться от публичного порицания подозреваемых и обвиняемых лиц.	2.2. Поправка, изложенная в п. 2.2 ст. 15, поддерживается в следующей редакции: «Адвокату следует воздерживаться от публичного порицания подозреваемых и обвиняемых лиц, если адвокат не представляет интересы потерпевшего или гражданского истца, либо не преследует иной законный интерес».	

Продолжение таблицы

№ Предлагаемые ФПА поправки	Позиция Адвокатской палаты города Москвы	Обоснование позиции
<p>4. Адвокат обязан уведомить Совет как о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката, так и о намерении самостоятельно обратиться в суд, правоохранительные или иные органы государственной власти в отношении другого адвоката (адвокатского образования). Такое обращение является основанием для реагирования органов адвокатского самоуправления.</p> <p>Если адвокат принимает поручение на представление доверителя в споре с другим адвокатом, он должен сообщить об этом коллеге и при соблюдении интересов доверителя предложить окончить спор миром.</p>	<p>4. Поправка, изложенная в п. 4 ст. 15, поддерживается в следующей редакции: «Адвокат обязан уведомить Совет как о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката, так и о намерении самостоятельно обратиться в суд, правоохранительные или иные органы государственной власти в отношении другого адвоката (адвокатского образования). Такое обращение может являться основанием для реагирования органов адвокатского самоуправления.</p>	
<p>7. Адвокат обязан участвовать лично или материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда в порядке, определяемом решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.</p>	<p>7. Поправка поддерживается.</p>	
<p>6</p> <p>Статья 16</p> <p>3. Адвокат вправе в соответствии с правилами, установленными советом Федеральной палаты адвокатов, включать в соглашение об оказании юридической помощи условия, в соответствии с которыми выплата (размер выплаты) вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи, за исключением юридической помощи по уголовному делу и по делу об административном правонарушении благоприятного для доверителя результата рассмотрения спора и/или иного характера.</p>	<p>Статья 16</p> <p>3. Поправка поддерживается</p>	
<p>7.</p> <p>Статья 18</p> <p>2. Не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской</p>	<p>Статья 18</p> <p>2. Поправка поддерживается</p>	<p>Статья 18</p>

Продолжение таблицы

№ Предлагаемые ФПА поправки	Позиция Адвокатской палаты города Москвы	Обоснование позиции
<p>7</p> <p>деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи (далее – нарушение), однако в силу малозначительности не порочащее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате. <i>Не является проступком нарушение, совершенное в состоянии крайней необходимости.</i></p> <p>4. Меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными Разделом 2 настоящего Кодекса. Применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является предметом исключительной компетенции Совета, за исключением случаев, когда дисциплинарное дело рассматривается в <i>Федеральной палате адвокатов.</i></p> <p>При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.</p>	<p>4. Поправка поддерживается</p> <p>5. <u>Поправка не поддерживается</u></p>	<p>5. Введение соответствующей нормы в подобном виде представляется нарушающим конституционный принцип правовой определенности. Не определяет условий и критериев для приостановления срока давности дисциплинарной ответственности с момента обнаружения проступка палатой в пределах двух лет, что противоречит самому институту давности.</p>
<p>5. Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске;</p> <p>(ВАРИАНТ: 5. Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске.</p> <p><i>Течение указанного срока может быть приостановлено квалификационной комиссией или советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации либо комиссией по этике и стандартам или советом Федеральной палаты адвокатов при наличии уважительных обстоятельств.)</i></p> <p>Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длительном нарушении – с момента его прекращения (пресечения).</p>		

Продолжение таблицы

№ Предлагаемые ФПА поправки	Позиция Адвокатской палаты города Москвы	Обоснование позиции
<p>При рассмотрении дисциплинарного дела в Федеральной палате адвокатов в случаях, предусмотренных Разделом 2 настоящего Кодекса, течение сроков применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности начинается заново со дня поступления в Федеральную палату адвокатов дисциплинарного дела.</p> <p>7. В решении Совета о прекращении статуса адвоката за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре которого указанное лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката. Указанный срок может составлять от одного года до пяти лет.</p> <p><i>В случае, если статус адвоката за нарушение нормы законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса прекращается повторно, указанный срок должен составлять пять лет.</i></p>	<p>Поправка поддерживается</p> <p>7. Поправка поддерживается в следующей редакции: «В случае, если статус адвоката за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса прекращается повторно, указанный срок должен составлять от трех до пяти лет».</p>	<p>7. Предлагаемая в данном случае мера наказания (5 лет) представляет собой абсолютно определенную санкцию, которая нарушает принцип индивидуализации ответственности. Кроме того, хотелось бы обратить внимание, что юридической природе абсолютно определенных санкций всегда коррелируются обязательные дополнительные квалифицирующие признаки, обосновывающие ее применение (например: особо тяжкое преступление, рецидив). Наш Кодекс не содержит таких категорий, следовательно, во всех случаях повторного принятия решения о необходимости прекращения статуса адвоката советы освобождаются от какой-либо мотивировки такого решения, так как наличие абсолютно определенной санкции требует ее безмотивного применения, тогда как адвокатура действует на основе принципов законности (п. 2 ст. 3 Закона).</p>
<p>Статья 19</p> <p>2. Поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными настоящим Кодексом.</p> <p>При наличии дисциплинарного производства в отношении адвоката его заявление о прекращении <i>или приостановлении</i> статуса <i>либо</i> пни об изменении им членства в адвокатской палате может рассматриваться по окончании дисциплинарного <i>производства</i> разбирательства:</p>	<p>Статья 19</p> <p>2. Поправка поддерживается</p>	
<p>Статья 21</p> <p>1. Президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации либо лицо, его замещающее, по поступлению документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 настоящего Кодекса,</p>	<p>Статья 21</p> <p>1. Поправка поддерживается</p>	

Продолжение таблицы

№	Предлагаемые ФПА поправки	Позиция Адвокатской палаты города Москвы	Обоснование позиции
	<p>своим распоряжением возбуждает дисциплинарное производство не позднее десяти дней со дня их получения и не позднее десяти дней с момента возбуждения передает дисциплинарное дело в квалификационную комиссию. В необходимых случаях указанный срок возбуждения дисциплинарного производства может быть продлен до одного месяца президентом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации либо лицом, его замещающим.</p> <p>Участники дисциплинарного производства заблаговременно извещаются о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела квалификационной комиссией, им представляется возможность ознакомления со всеми материалами дисциплинарного дела <i>пронзводств</i>.</p> <p>Извещения и иные документы, направляемые адвокату в соответствии с настоящим Кодексом, направляются по адресу адвоката. По поступлению документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 настоящего Кодекса, адвокат обязан по запросу квалификационной комиссии представить в соответствующую адвокатскую палату субъекта Российской Федерации адвокатское производство, в том числе соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем.</p>	<p>1.1. Поправка поддерживается</p>	
	<p>1.1. В исключительных случаях в целях обеспечения единообразного применения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящего Кодекса и единства дисциплинарной практики, а также соблюдения решений Федеральной палаты адвокатов и ее органов президент Федеральной палаты адвокатов по собственной инициативе или по представлению вице-президента возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката при получении сведений о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящего Кодекса, неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей и направляет дисциплинарное дело в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, членом которой является адвокат, для рассмотрения квалификационной комиссией и советом в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, <i>а если дисциплинарное дело возбуждено</i></p>		

Продолжение таблицы

№ Предлагаемые ФПА поправки	Позиция Адвокатской палаты города Москвы	Обоснование позиции
<p><i>в отношении адвоката, занимающего выборную должность в органах адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, то передает указанное дело на рассмотрение комиссии по этике и стандартам и совета Федеральной палаты адвокатов в качестве квалификационной комиссии и Совета соответственно.</i></p> <p>2. В случае получения жалоб, представлений и обращений, которые не могут быть признаны допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, а равно поступивших от лиц, не имеющих права ставить вопрос о его возбуждении, или при обнаружении обстоятельств, исключающих возможность возбуждения дисциплинарного производства, Президент палаты либо лицо, его замещающее, своим распоряжением отказывает в его возбуждении, возвращает эти документы заявителю, указывая основания принятого решения.</p> <p>4. В распоряжении об отказе в возбуждении дисциплинарного производства либо о возбуждении дисциплинарного производства должны быть указаны основания принятого решения. <i>По просьбе заявителя ему вручается (направляется) заверенная копия распоряжения об отказе в возбуждении дисциплинарного производства.</i></p>	<p>2. Поправка поддерживается</p> <p>4. Поправка поддерживается</p>	
<p>10</p> <p>Статья 23</p> <p>1. Дисциплинарное дело, поступившее в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, должно быть рассмотрено и передано в Совет с заключением не позднее двух месяцев, не считая времени отложения рассмотрения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, в том числе с использованием систем видео-конференц-связи.</p> <p>Перед началом разбирательства все члены квалификационной комиссии предупреждаются о недопустимости разглашения и об охране ставших известными в ходе разбирательства сведений, составляющих тайну личной жизни участников дисциплинарного производства, а также коммерческую, адвокатскую и иную тайны.</p>	<p>Статья 23</p> <p>1. Поправка поддерживается</p>	<p>Статья 23</p>

Продолжение таблицы

№ Предлагаемые ФПА поправки	Позиция Адвокатской палаты города Москвы	Обоснование позиции
<p>1.1. Лицо, возбудившее дисциплинарное производство, или его представители вправе принимать участие в работе квалификационной комиссии.</p> <p>1.2. По существу разбирательства комиссия в отсутствие участников дисциплинарного производства и лица, возбудившего дисциплинарное производство, принимает заключение путем голосования именными бюллетенями, форма которых утверждается Советом. Формулировки по вопросам для голосования предлагаются председателюствующим членом комиссии. Именные бюллетени для голосования членов комиссии приобщаются к протоколу и являются его неотъемлемой частью.</p>	<p>1.1. Поправка не поддерживается.</p> <p>1.2. Поправка не поддерживается во взаимосвязи с позицией Палаты по поправке в п. 1.1 ст. 23 Кодекса</p>	<p>1.1. Предлагаемая поправка незаконно и необоснованно расширяет круг лиц, обладающих правом участия в работе квалификационной комиссии, тогда как полномочия, которыми наделяются избираемые члены органов адвокатского самоуправления, не могут быть переданы иным лицам. Предлагаемый порядок создает обоснованные поводы и основания для формирования правовой претензии о грубом нарушении механизма формирования квалификационной комиссии и незаконного наделения полномочиями члена квалификационной комиссии стороннего лица. Кроме этого, формулировка «участие в работе квалификационной комиссии» не соответствует существу данного раздела, где идет речь исключительно о рассмотрении дисциплинарных дел, тогда как работа квалификационной комиссии осуществляется непрерывно и в различных формах.</p>
<p>11</p> <p>Статья 24</p> <p>1. Дисциплинарное дело, поступившее в Совет палаты с заключением квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения, не считая времени отложения рассмотрения дисциплинарного дела по причинам, признанным Советом уважительными.</p> <p>Участники дисциплинарного производства извещаются о месте и времени заседания Совета.</p> <p>1.1. Председатель квалификационной комиссии или его представители вправе принимать участие в работе Совета.</p> <p>4. Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалоб, представления и обращения в заключение комиссии.</p> <p>В целях защиты авторитета адвокатуры Совет вправе выйти за пределы доводов заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии.</p>	<p>Статья 24</p> <p>1. Поправка поддерживается</p>	<p>Статья 24</p> <p>1.1. Пояснение аналогично пояснению к поправке п.п. 1.1 ст. 23 Кодекса.</p> <p>4. Предлагаемые изменения кардинально расходятся с концепцией Закона и Кодекса, определивших соотношение полномочий Совета и КК в дисциплинарном производстве. В КК осуществляется разбирательство дела по существу на основе принципа состязательности в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе (представлении, обращении), и их изменение не допускается (п. 1, 4 ст. 23 КПА).</p> <p>Статус адвоката может быть прекращен Советом только на основании заключения КК (п. 2 ст. 17 Закона). Выход Совета за пределы</p>

Продолжение таблицы

№ Предлагаемые ФПА поправки	Позиция Адвокатской палаты города Москвы	Обоснование позиции
<p>Если будет установлено несоответствие выводов квалификационной комиссии, изложенных в заключении, исследованным ею обстоятельствам дисциплинарного производства, Совет вправе не согласиться с заключением квалификационной комиссии и принять новое решение, если для этого не требуются исследования новых доказательств.</p> <p>5. Разбирательство по дисциплинарному делу производится в Совете (в том числе с использованием систем видео-конференц-связи) в закрытом заседании, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 19 настоящего Кодекса. Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения. Участникам дисциплинарного производства предоставляются равные права изложить свои доводы в поддержку или против заключения квалификационной комиссии, высказаться по существу предлагаемых в отношении адвоката мер дисциплинарной ответственности.</p> <p>8. Решение по жалобе, представлено, обращению принимается Советом путем голосования. Резолютивная часть решения оглашается участникам дисциплинарного производства непосредственно по окончании разбирательства в том же заседании. По просьбе участника дисциплинарного производства ему в десятидневный срок выдается (направляется) заверенная копия принятого решения. Заверенная копия принятого решения в десятидневный срок направляется в адвокатское образование, в котором состоит адвокат, по дисциплинарному делу производству в отношении которого принято решение.</p>	<p>жалобы, представления, обращения и заключения комиссии».</p> <p>5. Поправка поддерживается</p> <p>8. Поправка поддерживается</p>	<p>позиции стороны дисциплинарного процесса и принятие нового решения будут являться нарушением принципов состязательности и запрета повтора к худшему.</p> <p>Вместе с тем нельзя лишать Совет традиционного права кассационной инстанции (в отсутствие апелляционной инстанции) прекращать дело за недоказанностью, если он посчитает, что заключение КК не опровергло презумпцию невиновности (добросовестности) адвоката.</p> <p>Это право Совета следует закрепить в предлагаемой Советом АПМ редакции п. 4 ст. 24 КПА, исключив из него текст, не несущий самостоятельной смысловой нагрузки.</p> <p>Одновременно отмечаем, что предложенная в разосланном ФПА РФ поправке поправка создает угрозу независимости адвокатуры, так как формирует возможность для полного нивелирования роли квалификационной комиссии, включающей в свой состав представителей государственного аппарата. Это создает большие риски для усиления доводов государства об абсолютной неподконтрольности адвокатского сообщества и необходимости его прямого подчинения Минюсту.</p>

Продолжение таблицы

№ Предлагаемые ФПА поправки	Позиция Адвокатской палаты города Москвы	Обоснование позиции
<p>12. Статья 25</p> <p>1. Совет вправе принять по дисциплинарному производству следующее решение:</p> <p>1) о наличии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, либо о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем, <i>или либо о неисполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты и о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных статьей 18 настоящего Кодекса;</i></p> <p><...></p> <p>Прекращение дисциплинарного производства по основанию, указанному в подпункте 6 пункта 1 настоящей статьи, не допускается, если адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, возражает против этого. В этом случае дисциплинарное производство продлевается в обычном порядке, и Совет принимает одно из решений, предусмотренных подпунктами 1–5, 7–8 настоящего пункта, за исключением решения о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности.</p> <p>ВАРИАНТ:</p> <p>Прекращение дисциплинарного производства по основанию, указанному в подпункте 6 пункта 1 настоящей статьи, не допускается, если адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, возражает против этого. В этом случае дисциплинарное производство продлевается в обычном порядке, и Совет одновременно освобождает адвоката от применения меры дисциплинарной ответственности в связи с истечением сроков ее применения».</p>	<p>Позиция Адвокатской палаты города Москвы</p> <p>Статья 25</p> <p>1. Поправка поддерживается в редакции «ВАРИАНТ»:</p> <p>«Прекращение дисциплинарного производства по основанию, указанному в подпункте 6 пункта 1 настоящей статьи, не допускается, если адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, возражает против этого. В этом случае Совет продлевает рассмотрение дисциплинарного производства в обычном порядке и вправе принять по нему любое из решений, предусмотренных в подпунктах 1–5, 7–8 пункта настоящей статьи. В случае принятия Советом решения, предусмотренного подпунктом 1 пункта 1 настоящей статьи, Совет одновременно освобождает адвоката от применения меры дисциплинарной ответственности в связи с истечением сроков ее применения».</p>	<p>1.1. Поправка поддерживается</p>

Окончание таблицы

№ Предлагаемые ФПА поправки	Позиция Адвокатской палаты города Москвы	Обоснование позиции
<p>2. В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Решение Совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката о применении к адвокату меры дисциплинарной ответственности может быть обжаловано в связи с нарушением процедуры его принятия в суд или в Федеральную палату адвокатов лицом, к которому применена мера ответственности привлеченным к дисциплинарной ответственности, в месячный срок со дня, когда ему стало известно или оно должно было узнать о состоявшемся решении.</p> <p>2.1. Комиссия по этике и стандартам в течение месяца со дня поступления жалобы в Федеральную палату адвокатов принимает жалобу к рассмотрению или мотивированно отказывает в принятии ее к рассмотрению. Комиссия по этике и стандартам вправе истребовать дисциплинарное дело из адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, совет которой обязан обеспечить получение комиссией по этике и стандартам дисциплинарного дела на бумажном носителе или в форме электронного документа в течение семи календарных дней со дня истребования.</p> <p>2.2. Комиссия по этике и стандартам обязана в течение месяца со дня принятия жалобы к рассмотрению или поступления обращения президента Федеральной палаты адвокатов о рассмотрении решения совета адвокатской палаты по дисциплинарному делу рассмотреть дисциплинарное дело и направить заключение и дисциплинарное дело в совет Федеральной палаты адвокатов, который обязан рассмотреть их в течение месяца.</p> <p>2.3. По результатам рассмотрения дисциплинарного дела совет Федеральной палаты адвокатов вправе: 1) оставить решение по дисциплинарному делу без изменения; 2) изменить решение по дисциплинарному делу; 3) отменить решение по дисциплинарному делу и принять новое решение.</p>	<p>2. Поправка поддерживается</p> <p>2.1. Поправка поддерживается</p> <p>2.2. Поправка поддерживается</p> <p>2.3. Поправка поддерживается</p>	

Адвокатское сообщество

ПОЗДРАВЛЯЕМ!

Приняли присягу и получили звание адвоката 28 января 2021 года

1. Березиков Семен Викторович
2. Гавриков Евгений Андреевич
3. Дягилева Ирина Александровна
4. Захаров Михаил Владимирович
5. Кардос Ольга Александровна
6. Мацкевич Петр Николаевич
7. Митрофанов Кирилл Витальевич
8. Паршаков Иван Николаевич
9. Ребров Лев Валерьевич
10. Романов Борис Андреевич
11. Санина Анастасия Александровна
12. Тютюнник Роман Александрович

Приняли присягу и получили звание адвоката 25 февраля 2021 года

1. Дзариев Алисхан Мухарбекович
2. Стаценко Андрей Александрович
3. Шеерман Ирина Николаевна

Приняли присягу и получили звание адвоката 19 марта 2021 года

1. Буднецкий Николай Сергеевич
2. Ильин Дмитрий Владимирович
3. Коновалов Павел Игоревич
4. Куликова Юлия Сергеевна
5. Стуков Алексей Владимирович
6. Френкель Александр Дмитриевич
7. Юдакова Юлия Сергеевна

Приняли присягу и получили звание адвоката 30 марта 2021 года

1. Арутюнян Анна Аветиковна
2. Балашов Сергей Михайлович
3. Григорьева Екатерина Александровна
4. Грунь Екатерина Игоревна
5. Девкин Виталий Анатольевич
6. Дрозд Данил Олегович
7. Жолудев Михаил Леонидович

8. Колодчук Владимир Владимирович
9. Мирошниченко Константин Викторович
10. Насртдинова Елизавета Игоревна
11. Петриченко Людмила Вячеславовна
12. Смола Анна Александровна
13. Фомина Анна Анатольевна

Приняли присягу и получили звание адвоката

27 апреля 2021 года

1. Захарова Олеся Ивановна
2. Ковалев Леонид Андреевич
3. Москаленко Елена Александровна
4. Новиков Андрей Владимирович
5. Соколов Александр Сергеевич

Обзор дисциплинарной практики

1. Дисциплинарные производства по жалобам на ненадлежащее исполнение адвокатами обязанностей перед доверителями, а также по вопросам «двойной защиты» и вступления адвокатов в уголовные дела в качестве защитников по назначению в нарушение установленного порядка

1.1. Совет прекратил дисциплинарное производство, установив, что вступление адвоката в уголовное дело в качестве защитника по назначению не нарушило право подозреваемого пригласить защитника по своему выбору.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... с участием представителя заявителя З., адвоката К. ...рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе З. от 9 октября 2020 г. ...в отношении адвоката Б.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 20 января 2021 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Б. в заседание Совета не явился, направив по электронной почте ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с остаточными последствиями перенесенного заболевания COVID-19... В ходатайстве адвокат Б. указывает, что Заключение Квалификационной комиссии от 20 января 2021 г. им получено, с ее выводами он согласен.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Б., поскольку он своевременно получил Заключение Квалификационной комиссии, ранее давал объяснения, а положения п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривают,

что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Представитель заявителя З., адвокат К., в заседании Совета подтвердила получение Заключения Квалификационной комиссии от 20 января 2021 г. и указала, что с ее выводами она не согласна. В качестве обоснования своего несогласия адвокат К. указала на имеющиеся в материалах дисциплинарного производства документы, свидетельствующие о явной противоречивости в описании потерпевшей лица, совершившего преступление, и внешними данными, а также возрастом З. По ее мнению, протокол допроса З. не мог быть составлен в течение 17 минут, а показания допрашиваемых на очной ставке скопированы с предыдущих показаний. При таких обстоятельствах невозможно признать действия адвоката Б. добросовестными и квалифицированными.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, выслушав явившегося участника, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах. Вместе с тем Совет полагает необходимым частично изменить обоснование этих выводов, приведенное в Заключении Квалификационной комиссии.

Так, установлено, что 5 июня 2019 г. старшим следователем К. межрайонного отдела следственного управления по... административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве М. ...было возбуждено уголовное дело... в отношении неустановленного лица по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 132, ч. 1 ст. 158 УК РФ, по факту изнасилования и совершения насильственных действий сексуального характера в отношении Н., а также кражи ее имущества.

6 июня 2019 г. З. был фактически задержан у дома №... корп. ... по улице... в городе Москве и доставлен в ОМВД России по району... города Москвы.

6 июня 2019 г., в 14.48, следователем К. МРСО СУ по... административному округу СУ СК РФ по городу Москве лейтенантом юстиции Г. в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы размещена заявка... об обеспечении З. защитника по назначению. 6 июня 2019 г., в 15.50, заявка распределена системой адвокату Б.

6 июня 2019 г. следователем... МРСО СУ по... административному округу ГСУ СК РФ по городу Москве лейтенантом юстиции Г. вынесено постановление о назначении адвоката Б. защитником подозреваемого З.

6 июня 2020 г. З. написано собственноручное заявление следующего содержания: *«Я... желаю, чтобы мою защиту на предварительном следствии по назначению осуществлял адвокат Б. Защитника по соглашению не имею».*

6 июня 2019 г., в 20.30, с участием защитника, адвоката Б., З. был задержан в порядке, предусмотренном ст. 91, 92 УПК РФ, о чем составлен соответствующий протокол. Протокол задержания содержит указание на разъяснение по-

дозреваемому З. прав, предусмотренных ст. 46 УПК РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ. По поводу задержания подозреваемый З. заявил: «С задержанием не согласен». З. пожелал воспользоваться правом телефонного звонка своей сестре З-ой, о чем в протоколе задержания имеется отметка. По окончании задержания подозреваемого от участвующих лиц, подозреваемого З., защитника-адвоката Б., заявления не поступили. Протокол задержания составлен на четырех страницах, на всех страницах имеет подписи подозреваемого З., защитника-адвоката Б.

6 июня 2019 г., с 20.40 по 20.57, с участием защитника, адвоката Б., был произведен допрос З. в качестве подозреваемого. Протокол допроса составлен на четырех страницах, на всех страницах имеются подписи подозреваемого З. и защитника, адвоката Б. При этом содержание показаний З. занимает в протоколе чуть более одного листа. По окончании допроса З. в протоколе собственноручно указал: «Никакого изнасилования не совершал, считаю, что это оговор». Замечаний к протоколу от подозреваемого З. и защитника, адвоката Б., не поступило.

6 июня 2019 г., с 21.00 по 21.40, с участием защитника, адвоката Б., была произведена очная ставка между подозреваемым З. и потерпевшей Н., в ходе которой З. подтвердил ранее данные им в качестве подозреваемого показания. В протоколе очной ставки указано, что перед началом, в ходе либо по окончании очной ставки от участвующих и допрашиваемых лиц заявления (ходатайства) не поступили. Иных заявлений и ходатайств не поступило. Замечаний к протоколу не поступило. Протокол очной ставки составлен на шести страницах, на всех страницах имеет подписи подозреваемого З., защитника, адвоката Б.

7 июня 2019 г. К. районным судом города Москвы рассмотрено и удовлетворено ходатайство органа следствия об избрании в отношении З. меры пресечения в виде заключения под стражу. Защиту З. в судебном заседании осуществлял также адвокат Б.

Постановление К. районного суда города Москвы от 7 июня 2019 г. об избрании в отношении З. меры пресечения в виде заключения под стражу 7 июня 2019 г. было обжаловано З. в апелляционном порядке. 24 июня 2019 г. М. городским судом постановление К. районного суда города Москвы от 7 июня 2019 г. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Постановлением Т. районного суда города Москвы от 31 января 2020 г. отказано в удовлетворении ходатайства старшего следователя Т. МРСО СУ по... административному округу СК РФ по городу Москве А. о продлении срока содержания под стражей обвиняемого З. В постановлении указано, что З. подлежит освобождению из-под стражи по истечении ранее установленного срока его содержания под стражей, который истекает 5 февраля 2020 г.

Постановлением старшего следователя Т. МРСО СУ по... административному округу ГСУ СК РФ по городу Москве А. от 25 февраля 2020 г. уголовное преследование обвиняемого З. в части предъявленного ему обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с квалификацией его действий по ч. 1 ст. 132 УК РФ. Уголовное дело по факту совершения изнасилования Н. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 131 УК РФ, прекращено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (в связи с отсутствием события преступления).

Постановлением старшего следователя Т. МРСО СУ по... административному округу ГСУ СК РФ по городу Москве А. от 28 февраля 2020 г. из материалов уголовного дела... в отдельное производство выделено уголовное дело в отношении неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Постановлением старшего следователя Т. МРСО СУ по... административному округу ГСУ СК РФ по городу Москве А. от 19 марта 2020 г. отказано в возбуждении уголовного дела в отношении З. по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием заявления о совершении З. преступлений, предусмотренных ст. 116, 116.1 УК РФ.

В материалах дисциплинарного производства имеется постановление старшего следователя Т. МРСО СУ по... административному округу ГСУ СК РФ по городу Москве А. от 26 февраля 2020 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении старшего оперуполномоченного ОМВД России по району К. города Москвы Бо., старшего оперуполномоченного ОМВД России по району К. города Москвы Гл., старшего оперуполномоченного... отделения ОУР УВД по... административному округу ГУ МВД России по городу Москве О., старшего оперуполномоченного... отделения ОУР УВД по... административному округу ГУ МВД России по городу Москве Ку., по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в их действиях состава преступления, предусмотренного п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ (по факту применения сотрудниками полиции физической силы, а также специальных средств в отношении З. при его доставлении 6 июня 2020 г. в ОМВД России по району К. города Москвы). Также указанным постановлением отказано в возбужде-

нии уголовного дела в отношении З. по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Рассматривая дисциплинарные обвинения в том, что с момента фактического задержания З. был лишен возможности пригласить избранного им защитника, адвоката К., поскольку адвокат Б. вступил в дело до истечения 24 часов с момента задержания З., Совет отмечает, что в силу п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответствии с ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник или несколько защитников могут быть приглашены для участия в деле как самим обвиняемым (подозреваемым), так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого. В соответствии с ч. 2 и 4 ст. 50 УПК РФ по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом, а в случае, если в течение 24 часов с момента задержания подозреваемого или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу явка защитника, приглашенного им, невозможна, то дознаватель или следователь принимает меры по назначению защитника в порядке, определенном Советом Федеральной палаты адвокатов. При отказе подозреваемого, обвиняемого от назначенного защитника следственные действия с участием подозреваемого, обвиняемого могут быть произведены без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных п. 2–7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в Разъяснениях от 24 сентября 2015 г. «О соблюдении требований части 3 и части 4 статьи 50 УПК РФ при осуществлении защиты по назначению» указал, что «24-часовой срок явки приглашенного защитника с момента задержания подозреваемого или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу является особым – как в силу своей сжатости, так и более жестких правил назначения защитника (без предложения пригласить другого защитника взамен неявившегося). Ситуация, в которой оказывается подозреваемый в первые часы после задержания, полностью исключает злоупотребление правом с его стороны... На основании изложенного Совет разъясняет: адвокат, назначенный защитником задержанного, подозреваемого или заключенного под стражу подозреваемого, прибыв к дознавателю, следователю, обязан выяснить точное время фактического задержания, заключения под стражу и после свидания с подозреваемым, обвиняемым наедине не принимать участия в каких-либо процессуальных действиях до истечения, предусмотренного ч. 4 ст. 50 УПК РФ, 24-часового срока для явки приглашенного защитника. Кроме случая, когда будет представлено не вызывающее сомнений в своей достоверности подтверждение невозможности явки адвоката, с которым заключено соглашение, в тот же срок. Невыполнение данного разъяснения будет расцениваться как нарушение подп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающих обязанность адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, сле-

дить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушения прав доверителя ходатайствовать об их устранении» (см.: «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2015. Выпуск № 3(129). С. 39–42).

Как правильно установлено Квалификационной комиссией, 3. 6 июня 2019 г. было написано собственноручное заявление, в котором он указал, что не возражает, *«чтобы его защиту на предварительном следствии по назначению осуществлял адвокат Б.»*. В этом же заявлении 3. указал, что защитника по соглашению не имеет.

3. не оспаривает и прямо подтверждает, что при задержании, произведенном в порядке, предусмотренном ст. 91 УПК РФ, имевшем место 6 июня 2019 г., в 20.30, ему было предоставлено право на телефонный звонок сестре, 3-ой, что также нашло отражение в протоколе задержания подозреваемого. При этом, как указано выше, при рассмотрении К. районным судом города Москвы 7 июня 2019 г. ходатайства органа следствия об избрании в отношении 3. меры пресечения в виде заключения под стражу его защиту в суде также осуществлял адвокат Б., а не адвокат К.

Устанавливая дату и время вступления адвоката К. в дело в качестве защитника 3., Квалификационная комиссия обоснованно приняла во внимание ее объяснения, из которых следует, что адвокат К. не помнит, когда с ней было заключено соглашение об оказании юридической помощи в интересах 3., но помнит, что она вступила в уголовное дело в качестве защитника 3. 13 июня 2019 г., и с ее участием последнему было предъявлено обвинение. Эти же пояснения адвокат К. дала и в заседании Совета.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает, что по состоянию на

6 июня 2019 г. у 3. не имелось защитника по соглашению, а у него, его родственников и иных лиц отсутствовала реальная возможность пригласить такого защитника до истечения 24 часов с момента фактического задержания 3., о чем он и указал в своем заявлении. Иными словами, явка защитника по соглашению в течение 24 часов с момента задержания 3. была очевидно невозможна.

С учетом изложенного Совет признает презумпцию добросовестности адвоката Б. в данной части неопровергнутой, а дисциплинарное обвинение в том, что из-за вступления в уголовное дело защитника по назначению, адвоката Б., 3. был лишен права пригласить своего защитника, адвоката К., не подтвердившимся, и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в указанной части.

Рассматривая дисциплинарные обвинения в том, что показания в качестве подозреваемого не могли быть даны 3. за 17 минут, а в протоколе очной ставки его показания идентичны показаниям, данным им ранее при допросе в качестве подозреваемого, при этом адвокат Б. указывал 3., где подписывать, и говорил «всё в твою пользу зафиксировано», в ходе допросе присутствовали оперативные сотрудники, адвоката Б. «интересовала оплата ему гонорара в размере суммы № 1 рублей и возможность заплатить оперуполномоченным сотрудникам полиции минимум суммы № 2 рублей за положительный исход дела», Совет руководствуется презумпцией добросовестности адвоката, в соответствии с которой обязанность доказывания дисциплинарных обвинений, а также опровержения доводов адвоката, возражающего против них, возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинар-

ной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Адвокат Б. в своих письменных объяснениях указал, что «З. после разъяснения ему прав добровольно дал показания. По завершении допроса З. прочитал протокол и внес в него соответствующую запись о личном прочтении. Затем следователь провел очную ставку между потерпевшей и З., который также добровольно дал аналогичные показания и подписал протокол. Все следственные и иные процессуальные действия проводились в соответствии с требованиями УПК РФ, никаких замечаний от участвующих лиц не поступало». Кроме того, в своих пояснениях адвокат Б. категорически отрицает, что в ходе допроса З. в качестве подозреваемого присутствовали оперативные сотрудники, а также указывает, что З. ему не сообщал о том, что после задержания сотрудниками правоохранительных органов к нему применялось насилие. Кроме того, адвокат Б. категорически отрицает, что им высказывались просьбы выплаты ему как защитнику вознаграждения в размере суммы № 1 рублей, а также суммы № 2 рублей за положительный исход дела.

Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о том, что заявителем не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих перечисленные дисциплинарные обвинения, опровергающих приведенные объяснения адвоката Б. и указанные в нем обстоятельства.

Более того, в материалах дисциплинарного производства содержатся доказательства, опровергающие эти дисциплинарные обвинения. Как указано выше, из протоколов задержания З. и его допроса в качестве подозреваемого усматривается, что ему были разъ-

яснены права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ, и положения ст. 51 Конституции РФ, а перед проведением очной ставки вновь разъяснялись положения ст. 51 Конституции РФ. Из перечисленных процессуальных документов также усматривается, что З. не был ограничен в выражении своего мнения и возможности фиксации каких-либо имеющихся у него возражений и заявлений в протоколах следственных и иных процессуальных действий и воспользовался этой возможностью. Так, в протоколе задержания З. собственноручно была внесена запись: «С задержанием не согласен», – а в протоколе допроса в качестве подозреваемого: «Никакого изнасилования не совершал, считаю, что это оговор». При таких обстоятельствах невозможно считать показания З., которые он дал в качестве подозреваемого, самооговором.

По окончании проведения вышеуказанных следственных и иных процессуальных действий З. каких-либо замечаний, заявлений, в том числе относительно несоответствия указанного в протоколе допроса времени и длительности допроса, правильности отражения в протоколе данных им показаний либо иных нарушений, допущенных следователем при проведении процессуальных действий, сделано не было.

Показания З., содержащиеся в протоколе его допроса в качестве подозреваемого, изложены чуть более чем на одном листе, поэтому указанная в протоколе продолжительность данного допроса не является доказательством того, что он не проводился.

Дословное совпадение показаний З., данных им в ходе допроса в качестве подозреваемого, с его показаниями, данными в ходе проведения очной ставки, само по себе также не является безусловным доказательством нарушения прав З. Вместе с тем Совет считает необ-

ходимым исключить как избыточный и неуместный довод Квалификационной комиссии об отсутствии в законодательстве запрета копирования в протоколе следственного действия предыдущих показаний допрашиваемых лиц, особенно если речь идет о протоколе очной ставки, при производстве которой «допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу» (ч. 2 ст. 192 УПК РФ). Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 190 УПК РФ в протоколе допроса отражаются ход и результаты именно этого следственного действия [*А не какого-либо иного. – Примечание Совета*]. В соответствии с ч. 2 той же статьи показания допрашиваемого лица записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса.

Кроме того, Совет считает необходимым исключить как неуместный и не влияющий на разрешение дисциплинарного производства довод Квалификационной комиссии о том, что З. знаком с порядком проведения следственных действий, поскольку ранее он привлекался к уголовной ответственности.

Доводы З. о том, что при оформлении и подписании протоколов следственных и иных процессуальных действий присутствовали оперуполномоченные сотрудники полиции, которые после фактического задержания били его 1,5-литровой пластиковой бутылкой с водой по голове и предупредили о возможности применения насилия, также ничем не подтверждаются.

При этом Совет учитывает, что из постановления старшего следователя Т. МРСО СУ по... административному округу ГСУ СК РФ по городу Москве А. от 26 февраля 2020 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении старшего оперуполномоченного ОМВД России по району К. города Москвы Бо., старшего оперуполномоченного ОМВД России по району К. города Москвы Гл., старшего оперуполномоченного... отделения ОУР УВД по... административному округу ГУ МВД России по городу Москве О., старшего оперуполномоченного... отделения ОУР УВД по... административному округу ГУ МВД России по городу Москве Ку. усматривается, что указанными сотрудниками 6 июня 2019 г. при задержании и доставлении З. в ОМВД России по району К. города Москвы применялись физическое насилие и специальные средства в связи с оказанием З. сопротивления. Одновременно с этим в постановлении указано на отсутствие последующих претензий в адрес сотрудников правоохранительных органов со стороны З.

Иных заявлений в отношении сотрудников правоохранительных органов о привлечении их к уголовной ответственности по факту применения физического насилия и доказательств его применения заявителем не представлено.

Каких-либо доказательств того, что адвокат Б. просил уплатить ему гонорар в размере суммы № 1 рублей и говорил о «возможности заплатить оперуполномоченным сотрудникам полиции суммы № 2 рублей за положительный исход дела», заявителем также не представлено.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства также и в указанной части дисциплинарных обвинений, поскольку заявителем

не опровергнута презумпция добросовестности адвоката Б.

При этом Совет обращает внимание заявителя З. на то, что согласно Разъяснению Комиссии Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам по вопросам применения п. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, утвержденному Советом Федеральной палаты адвокатов РФ 28 января 2016 г. (Протокол № 3) и доведенному до сведения членов адвокатского сообщества и других лиц путем опубликования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов РФ <http://www.fparf.ru>, компетенция квалификационной комиссии и совета адвокатской палаты субъекта РФ включает установление в действиях (бездействии) адвоката только признаков дисциплинарного проступка и применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности. Установление в поведении адвоката (как и любого другого лица) признаков уголовно наказуемого деяния или административного право-

нарушения возможно лишь в порядке, предусмотренном соответствующим законодательством. Порядок уголовного судопроизводства на территории РФ устанавливается УПК РФ и является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства (ч. 1 и 2 ст. 1 УПК РФ). Следовательно, вопрос о наличии в действиях (бездействии) адвоката признаков уголовно наказуемого деяния может быть решен только в порядке уголовного судопроизводства, определенном УПК РФ.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. ... возбужденное по жалобе З. от 9 октября 2020 г. ... вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

1.2. Совет применил к адвокату меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за неправомерное выполнение функций «защитника-дублера» в отсутствие каких-либо оснований для вывода о наличии со стороны обвиняемого и его защитников по соглашению злоупотребления правом на защиту.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... с участием представителя заявителя А., адвоката Ав. ... представителя адвоката Е., адвоката М. ... рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе А. от 1 октября 2020 г. ... в отношении адвоката Е.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 20 января 2021 г. адвокат Е. ненадлежаще, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской

деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. «О “двойной защите”» и Разъяснениям Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 января 2016 г. «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению», исполнил профессиональные обязанности перед доверителем А., что выразилось в неправомерном выполнении функций «защитника-дублера»

28 апреля 2020 г. при производстве процессуального действия – уведомлении обвиняемого и его защитника об окончании следственных действий по уголовному делу... по обвинению А. и иных лиц в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160, ч. 4 ст. 160 УК РФ, находящемуся в производстве... отдела Управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД Российской Федерации.

Одновременно с этим в Заключении Квалификационной комиссии указано на необходимость прекращения дисциплинарного производства в части доводов заявителя о том, что его уведомление об окончании следственных действий по уголовному делу 28 апреля 2020 г. не производилось и протокол, составленный в порядке ст. 215 УПК РФ, он не видел, вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Е., будучи надлежащим образом уведомленным о дате, месте и времени заседания Совета, в заседание Совета не явился, обеспечив участие своего представителя, адвоката М.

Представитель адвоката Е., адвокат М., в заседании Совета подтвердил своевременность получения им и адвокатом Е. Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним. Одновременно с этим представитель адвоката Е. довел до сведения Совета позицию адвоката Е. о полном согласии с выводами, изложенными в Заключении, глубоко раскаянии в содеянном, а также просьбу адвоката Е. рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие ввиду занятости в судебном процессе.

Содержащийся под стражей заявитель А. обеспечил участие в заседании

Совета своего представителя, адвоката Ав., который также подтвердил своевременность получения им и заявителем А. Заключения Квалификационной комиссии, ознакомление с ним, заявив о полном согласии с изложенными в нем выводами. Дополнительно представитель заявителя А. довел до сведения Совета позицию последнего о необходимости применения в отношении адвоката Е. самой строгой меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

Руководствуясь положениями п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, определяющего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дело при имеющейся явке участников.

Рассмотрев и обсудив Заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав явившихся участников, Совет полностью соглашается с выводами Комиссии, изложенными в Заключении.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей

адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Положения о честном, разумном, добросовестном, квалифицированном, принципиальном и своевременном исполнении адвокатом своих обязанностей, активном отстаивании и защите прав, свобод и законных интересов доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами применительно к участию в качестве защитника в уголовном судопроизводстве означают активную с момента вступления в дело реализацию адвокатом полномочий защитника, предусмотренных ст. 53 УПК РФ, в частности, на свидания с подозреваемым, обвиняемым, на ознакомление с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, на ознакомление с иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому, на заявление ходатайств, на принесение жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя.

Применительно к реализации полномочий защитника при осуществлении защиты по уголовному делу по назначению Совет в своих решениях и Квалификационная комиссия в своих заключениях неоднократно разъясняли, что адвокат, назначаемый судом, следователем или дознавателем для оказания квалифицированной юридической помощи обвиняемому (подозреваемому) в уголовном судопроизводстве, обязан уважать право последнего на свободный выбор адвоката (защитника). Если в материалах уголовного дела имеются сведения о том, что подозреваемый

(обвиняемый) обеспечен адвокатом (защитником), приглашенным им или с его согласия третьими лицами, то назначенный адвокат обязан выяснить, надлежащим ли образом уведомлен приглашенный адвокат (защитник) о дне, времени и месте производства процессуального действия. С целью получения указанной информации назначенный адвокат (защитник) обязан обратиться к лицам, ведущим производство по уголовному делу. В зависимости от характера полученной информации адвокат (защитник) должен принять решение, продолжать участвовать в процессуальном действии или заявить ходатайство об его отложении (см.: «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2011. Выпуск №№ 4–6(90–92). С. 43–44).

Согласно п. 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., опубликован на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по адресу <http://fpa.rg.ru>, а также в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации». 2017. Выпуск № 2(57). С. 140–142) адвокат обязан уведомить о своем участии в деле иных адвокатов подзащитного при их наличии.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 июля 2019 г. № 28-П по делу о проверке конституционности статей 50 и 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.Ю. Кавалерова указал следующее:

«Если назначенный защитник не устраивает подозреваемого, обвиняемого ввиду его низкой квалификации, занятой им в деле позиции или по другой причине, подозреваемый, обвиняемый вправе отказаться от его помощи, что, однако, не должно отрицательно сказываться».

ваться на процессуальном положении привлекаемого к уголовной ответственности лица. В этом случае дознаватель, следователь, суд обязаны выяснить у подозреваемого, обвиняемого, чем вызван отказ от назначенного защитника, разъяснить сущность и юридические последствия такого отказа и при уважительности его причин предложить заменить защитника. Обоснованность отказа от конкретного защитника должна оцениваться, в том числе исходя из указанных в статье 72 УПК Российской Федерации обстоятельств, исключющих его участие в деле, а также с учетом норм статей 6 и 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, закрепляющих полномочия и обязанности адвоката.

Вместе с тем часть вторая статьи 52 УПК Российской Федерации, находясь в нормативном единстве с частью первой той же статьи и статьей 51 данного Кодекса и не наделяя отказ от защитника свойством обязательности для дознавателя, следователя и суда, предполагает, что при разрешении соответствующего заявления в каждом случае следует установить, является ли волеизъявление лица свободным и добровольным и нет ли причин для признания такого отказа вынужденным и причиняющим вред его законным интересам. Тем самым названные нормы, будучи публично-правовыми гарантиями защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, направленными на защиту прав подозреваемого, обвиняемого, не предполагают возможности навязывать лицу конкретного защитника, от которого оно отказалось, исключают принуждение лица к реализации его субъективного права вопреки его воле. Осуществление права пользоваться помощью защитника

на любой стадии процесса не может быть поставлено в зависимость от произвольного усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, т.е. от решения, не основанного на перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, предусматривающих обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, в том числе по назначению.

Обеспечивая право подозреваемого, обвиняемого защищать свои права с помощью назначенного или выбранного им самим защитника, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации вместе с тем прямо не регламентирует ситуацию, связанную с участием в деле защитника по назначению, от которого подозреваемый, обвиняемый отказывается при одновременном участии в деле защитника по соглашению. Такой отказ не может рассматриваться как отказ от защитника вообще, так как право подозреваемого, обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи предполагается обеспеченным, а потому положение части второй статьи 52 УПК Российской Федерации о необязательности отказа от защитника для дознавателя, следователя и суда в данном случае не может применяться со ссылкой на защиту прав подозреваемого, обвиняемого. Тем не менее это не исключает возможности оставить без удовлетворения заявление лица об отказе от защитника по назначению при злоупотреблении правом на защиту со стороны этого лица, а также приглашенного защитника. Критерии наличия такого злоупотребления выработаны судебной практикой.

Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 30 июня 2015 г. № 29 “О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на

защиту в уголовном судопроизводстве» указал, что суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц.

Правоприменительная практика также свидетельствует, что непринятие отказа подозреваемого, обвиняемого от назначенного ему защитника может быть продиктовано необходимостью обеспечить разумные сроки производства по делу, угроза нарушения которых вызвана злоупотреблением правом на защиту, когда процессуальное поведение подозреваемого, обвиняемого или приглашенного защитника, будучи недобросовестным, ущемляет конституционные права иных участников судопроизводства. По мнению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, непринятие судом отказа подсудимого от назначенных защитников и одновременное участие по делу приглашенных и назначенных защитников могут быть – с учетом конкретных обстоятельств, характеризующих поведение обвиняемого и защитников, – признаны не противоречащими закону и не нарушающими право на защиту. Соответствующими обстоятельствами могут признаваться, в частности, сделанные неоднократно и без каких-либо оснований заявления о замене защитника, его неявка под разными предлогами в судебное заседание, т.е. действия, явно направленные на воспрепятствование нормальному ходу

судебного разбирательства и указывающие на злоупотребление правом (Определение от 25 июля 2012 г. № 5-Д12-65).

Подобная практика согласуется с интересами правосудия и направлена на реализацию предписаний статей 17 (часть 3), 46 (часть 1) и 48 Конституции Российской Федерации в ситуации, когда подозреваемый, обвиняемый, его защитник по соглашению злоупотребляет правом на защиту и такое злоупотребление дезорганизует ход досудебного либо судебного процесса, направлено на срыв производства по делу. Вместе с тем решение об отклонении отказа от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению по мотивам злоупотребления правом на защиту должно быть обоснованным и мотивированным и само по себе не должно исключать возможности приглашенного защитника выполнить взятое на себя поручение».

Правовой смысл обязанностей адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально исполнять свои обязанности, защищать права, свободы и интересы доверителей (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката), применительно к осуществлению защиты по назначению следователя в порядке ч. 3 и 4 ст. 50, ст. 51 УПК РФ, раскрыт и в решениях органов самоуправления Адвокатской палаты города Москвы и Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, исполнение решений которых является обязанностью адвоката (п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Так, Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 27 сентября 2013 г. утвердил Решение «О “двойной защите”» (с изменениями и дополнениями, внесенными Решением Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г.), в п. 1 которого указал на недопустимость участия в уголовном судопроизводстве адвокатов, назначенных следственными органами и судами защитниками, в качестве дублеров, то есть при наличии в деле адвокатов, осуществляющих защиту тех же лиц на основании заключенных ими соглашений. Этим же Решением (подп. 2.1 п. 2) Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации рекомендовал «предусмотреть в решениях советов (адвокатских палат) положение о том, что адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать участие в защите лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве осуществляют адвокаты на основании заключенных соглашений. Участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими полномочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение)...» (см.: «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации». 2013. Выпуск № 4(42); «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2013. Выпуск №№ 11–12(121–122); «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации». 2020. Выпуск № 1(69). С. 83).

В Разъяснении Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об участии в делах по назначению»

(утвержденном Советом 2 марта 2004 г.) указано, что в случае, если обвиняемый (подозреваемый) заявляет об отказе от защитника по назначению, адвокат обязан потребовать от следователя вынесения постановления, разрешающего заявленное ходатайство в порядке, определенном правилами главы 15 УПК РФ. При отказе следователя вынести соответствующее постановление адвокату следует подать следователю свое письменное ходатайство о рассмотрении ходатайства обвиняемого об отказе от защитника с разъяснением причин, по которым он (адвокат) не вправе до вынесения следователем постановления о разрешении заявленного обвиняемым ходатайства осуществлять его защиту. В случае отказа следователя рассмотреть ходатайство о вынесении постановления о разрешении ходатайства обвиняемого об отказе от защитника адвокату следует заявить о невозможности продолжать участвовать в процессуальном действии и покинуть место его производства, незамедлительно обжаловав действия (бездействие) следователя в соответствии с главой 16 УПК и сообщить о случившемся в Адвокатскую палату города Москвы, которая осуществляет представительство и защиту интересов адвокатов в органах государственной власти (п. 4 ст. 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Бездействие адвоката в подобных ситуациях означает нарушение подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающих обязанность адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдени-

ем закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав доверителя ходатайствовать об их устранении (см.: «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2004. Выпуск № 6(8). С. 4–6; Выпуск №№ 11–12(13–14). С. 41–43; 2007. Выпуск № 1(39). С. 104–106; Сборник нормативных и информационных материалов за 2002–2014 годы // Специальный выпуск «Вестника Адвокатской палаты города Москвы». М., 2014. С. 109–111).

В Разъяснении Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению» (утвержденном Советом 18 января 2016 г.) отмечается, что навязывание адвокатом подозреваемому, обвиняемому своей юридической помощи в качестве защитника недопустимо ни при каких обстоятельствах, в том числе и при осуществлении защиты по назначению. В равной мере недопустимым является такое навязывание и со стороны органов и лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, в отсутствие законных оснований для назначения защитника. Совет Адвокатской палаты города Москвы неоднократно разъяснял порядок и условия вступления адвоката в дело и осуществления им защиты по назначению, в том числе в части, касающейся неукоснительного соблюдения права подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, включая отказ от него, и о недопустимости какого бы то ни было прямого или косвенного содействия в ущемлении этого права со стороны адвокатов, назначенных защитниками (см. Разъяснения Совета от 2 марта 2004 г. «Об участии в делах по назначению», от 20 ноября 2007 г. «Об основаниях прекращения участия в уголовном деле адвокатов – защитников по соглашению», от 24 сентября 2015 г.

«О соблюдении требований части 3 и части 4 статьи 50 УПК РФ при осуществлении защиты по назначению»). Эти разъяснения продолжают действовать в полном объеме и подлежат безусловному исполнению адвокатами в соответствии с требованиями п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Исходя из указанных разъяснений, основанных, в том числе, на тех же требованиях Конституции РФ и законодательства РФ, правовых позициях Конституционного Суда РФ, которые приведены в Решении Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г., Совет Адвокатской палаты города Москвы считает недопустимым осуществление адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случаев непризнания дознавателем, следователем или судом отказа от защитника по назначению, при условии, что процессуальное поведение защитника по соглашению, либо поведение подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросовестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства. Во всех прочих случаях защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведен от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных законом. Адвокат, назначенный защитником и установивший факт наличия у того же лица защитника по соглашению, обязан незамедлительно предпринять все предусмотренные

законом и вышеуказанными разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы действия, направленные на прекращение своего участия в деле, включая (но не ограничиваясь этим) поддержку заявления подозреваемого, обвиняемого об отказе от него, собственное аналогичное заявление и проявление настойчивости с целью надлежащего рассмотрения и разрешения этих заявлений дознавателем, следователем или судом, а при их отказе или уклонении от принятия такого решения адвокат должен покинуть место процессуальных действий, сделав соответствующие заявления. Такие действия защитника по назначению не могут расцениваться как отказ от защиты и являются не только правомерными, но и обязательными. Это требование распространяется и на случаи, когда в дело, в котором уже участвует защитник по назначению, впоследствии вступает защитник того же лица по соглашению.

Непринятие отказа от защитника по назначению при наличии защитника по соглашению может являться законным и обоснованным лишь в том случае, когда действия или бездействие подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника и/или действие или бездействие защитника по соглашению противоречат требованиям закона либо представляют собой злоупотребление правом на защиту, и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход дознания, предварительного следствия либо судебного заседания, то есть направлено на срыв судебного процесса либо досудебного производства по делу.

Продолжение участия в деле защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению не может рассматриваться как недопустимое дублирование функций защиты, нарушающее конституционное право

подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, только при условии, что процессуальное решение дознавателя, следователя или суда, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не только вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержит указание именно на такое поведение подозреваемого, обвиняемого и/или защитника (защитников) по соглашению, с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода. Процессуальное решение органа или лица, осуществляющего производство по уголовному делу, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не содержащее такого обоснования, а принятое лишь со ссылкой на наличие дискреционного полномочия, предусмотренного ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не может, как явно не соответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, являться законным и достаточным основанием продолжения участия в деле защитника по назначению, дублирующего защитника по соглашению, и вынуждает защитника по назначению уклониться от участия в деле в соответствии с п. 2 настоящих Разъяснений.

Изложенное Разъяснение подлежит безусловному исполнению адвокатами в соответствии с требованиями п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката. Их несоблюдение или ненадлежащее соблюдение влечет применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, вплоть до прекращения статуса адвоката, за нарушение требований подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, подп. 1 и 2 п. 1 ст. 9 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката (см.: «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2015. Выпуск № 4(130). С. 17–21; 2016. Выпуск № 3(133). С. 85–90).

Как достоверно установлено Квалификационной комиссией, адвокат Е. при вступлении 28 апреля 2020 г. в уголовное дело в качестве защитника обвиняемого А. по назначению следователя с материалами уголовного дела в объеме, предусмотренном подп. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, не ознакомился, документов, подтверждающих надлежащее уведомление защитников А. по соглашению о месте, дате и времени проведения процессуальных действий, не истребовал и не изучал. Как пояснил сам адвокат Е., он поверил информации следователя о правомерности назначения его защитником А., а также доводам следователя о том, что защитники А. по соглашению заблаговременно и надлежащим образом уведомлены о дате и времени проведения процессуальных и следственных действий с обвиняемым А., однако не явились для участия в них. При этом адвокат Е. до начала производства процессуальных действий с обвиняемым А. был ознакомлен с постановлением следователя от 28 апреля 2020 г. «о назначении адвоката», в котором отсутствовал довод следователя о злоупотреблении обвиняемым А. или его защитниками по соглашению правом на защиту. В то же время в тексте этого постановления было указано, что у А. есть защитники по соглашению – адвокаты Ав., С. и П., и 27 апреля 2020 г. А. было предъявлено обвинение.

Таким образом, даже из полученного адвокатом Е. постановления от 28 апреля 2020 г. «о назначении адвоката» ему как профессиональному участнику уголовного судопроизводства должно было быть понятно, что предусмотренных ч. 3 ст. 50 УПК РФ оснований для замены неявившегося защитника по соглашению у следователя не имеется, поскольку 27 апреля 2020 г. с А. при участии защитника проводились следственные и иные процессуальные действия, а уведомление защитника А. по

соглашению, адвоката П., о проведении 28 апреля 2020 г. процессуальных действий с обвиняемым А. состоялось только 27 апреля 2020 г. Следовательно, процессуальное действие 28 апреля 2020 г. производилось до истечения пяти суток, предоставляемых законом выбранному обвиняемым защитнику для явки и участия в производстве процессуального действия (ч. 3 ст. 50 УПК РФ).

Адвокат Е. не выяснил у доверителя А. сведения о том, с участием какого защитника проводились следственные и иные процессуальные действия 27 апреля 2020 г., в ходе которых А. было заявлено ходатайство о предоставлении ему времени для ознакомления с постановлением о привлечении его в качестве обвиняемого объемом 267 листов.

Несмотря на это, после того, как обвиняемый А. отказался от участия в проведении 28 апреля 2020 г. процессуальных действий (уведомлении об окончании следственных действий по уголовному делу) и заявил о нарушении его права на защиту в связи с отсутствием его защитников по соглашению, адвокат Е. в нарушение вышеуказанных разъяснений Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката не помог А. облечь заявление об отказе от него в надлежащую письменную форму, не потребовал от следователя вынесения постановления, разрешающего указанное заявление обвиняемого А. по правилам главы 15 УПК РФ, и не совершил иных последовательных действий, указанных в Разъяснении Совета от 2 марта 2004 г., в частности, не покинул место проведения процессуальных действий.

При таких обстоятельствах Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что адвокат Е. исполнил 28 апреля 2020 г. функцию «адвоката-дублера» в отсутствие каких-либо оснований для вывода о наличии со стороны обвиняемого А. и его

защитников по соглашению злоупотребления правом на защиту.

Соглашается Совет и с выводом Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в остальной части дисциплинарных обвинений в отношении адвоката Е. вследствие отсутствия в иных его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, так как эти дисциплинарные обвинения не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дисциплинарного производства. В Заключение Квалификационной комиссии приведены достаточные обоснования этого вывода, с которыми Совет также соглашается.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Е. за совершенный дисциплинарный проступок, Совет принимает во внимание грубый и, вопреки доводам адвоката Е., умышленный характер этих нарушений, обусловленный явным и нарочитым игнорированием с его стороны обязательных требований Кодекса профессиональной этики адвоката, а также решений и многочисленных разъяснений о надлежащем профессиональном поведении защитника по назначению в уголовном судопроизводстве, принятых органами адвокатского самоуправления в пределах их компетенции.

Одновременно с этим Совет учитывает, что адвокат Е. полностью признал вину и раскаялся в допущенном дисциплинарном нарушении, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался.

При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату Е. меру дисциплинарной ответственности за допущенное дисциплинарное нарушение в виде преду-

ждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

1) применить к адвокату Е. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. «О «двойной защите» и Разъяснения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 января 2016 г. «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению», исполнение им профессиональных обязанностей перед доверителем А., выразившееся в неправомерном выполнении функций «защитника-дублера» 28 апреля 2020 г. в ходе проведения процессуального действия – уведомления обвиняемого и его защитника об окончании следственных действий по уголовному делу... по обвинению А. и иных лиц в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160, ч. 4 ст. 160 УК РФ, находящемуся в производстве... отдела Управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД Российской Федерации;

2) прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Е. по жалобе А. от 1 октября 2020 г. ...вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

1.3. Совет применил к адвокату меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за заключение с доверителем договора об оказании юридической помощи в результате использования личных связей со следователем.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... с участием заявителя Л., представителя заявителя Л., адвоката В. ...рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе Л. от 23 октября 2020 г. ...в отношении адвоката К.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 20 января 2021 г. адвокат К. ненадлежаще, вопреки взаимосвязанным положениям подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнил свои профессиональные обязанности перед доверителем Л., что выразилось в заключении адвокатом К. с доверителем Л. Договора об оказании юридической помощи без номера от 19 августа 2020 г. путем использования личных связей с работниками правоохранительных органов.

В оставшейся части дисциплинарное производство признано подлежащим прекращению вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката К. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат К. в заседание Совета не явился, направив по электронной почте уведомление о нахождении на стационарном лечении.

Рассмотрев уведомление адвоката К., Совет решил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку он своевременно получил Заключение Квалификационной комиссии от 20 января 2021 г., ранее неоднократно давал объяснения, а положения

п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривают, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Заявитель Л. и его представитель, адвокат В., в заседании Совета подтвердили своевременность получения Заключения Квалификационной комиссии от 20 января 2021 г. и согласие с ее выводами.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, выслушав явившихся участников, Совет в полном объеме соглашается с выводами Квалификационной комиссии.

Так, установлено, что 19 августа 2020 г. адвокат К. в помещении СУ по ...АО ГСУ СК России по городу Москве получил от старшего следователя... МРСО СУ по ...АО ГСУ СК России по городу Москве О. предложение вступить в находящееся в его производстве уголовное дело в качестве защитника по соглашению Л., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Адвокат К. согласился с этим предложением следователя О., проследовал вместе с ним в служебный кабинет следователя, где встретился с Л. и заключил с ним Договор об оказании юридической помощи без номера от 19 августа 2020 г., предмет которого сформулировал как «Защита интересов только при допросе в качестве подозреваемого и проведении очной ставки, обвинения и допроса обвиняемого, выезд на м/п». Размер вознаграждения в Договоре об оказании юридической помощи определен в сумме... рублей. Адвокат К. выписал ордер от 19 августа 2020 г. № 104, в поле «Поручается» которого указал «Защита Л.

в... МРСО по ...АО», а в поле «Основание выдачи ордера» внес запись «Договор». На основании данного ордера адвокат К. вступил в уголовное дело в качестве защитника подозреваемого Л. по соглашению, после чего в этот же день, 19 августа 2020 г., принял участие в качестве защитника Л. в допросе последнего в качестве подозреваемого, затем в предъявлении ему обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, предъявлении обвинения и допросе Л. в качестве обвиняемого, очной ставке между обвиняемым Л. и потерпевшей К., проверке показаний обвиняемого Л. на месте, избрании в отношении обвиняемого Л. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Денежные средства в счет оплаты вознаграждения по Договору об оказании юридической помощи без номера от 19 августа 2020 г. адвокат К. получил в наличной форме в сумме... рублей, впоследствии внес их через банкомат на свой личный банковский счет, одновременно используемый как расчетный счет его адвокатского кабинета. Как-либо документов в подтверждение данной финансовой операции, а также доказательств передачи доверителю Л. документов, подтверждающих получение указанных денежных средств, адвокат К. не представил.

Рассматривая дисциплинарные обвинения в отношении адвоката К. в том, что он 19 августа 2020 г. заключил договор об оказании юридической помощи Л. с использованием личных связей с работником органа следствия, преследовавшим цель получить от Л. показания с признанием вины в инкриминируемом ему деянии, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает, что они нашли свое подтверждение. При этом Совет принимает во внимание, что адвокат К. ранее не был

знаком с Л., никто из родственников или знакомых Л. не заключал соглашения с адвокатом К. на защиту Л. Заключение адвокатом К. договора (соглашения) об оказании юридической помощи с Л. на его защиту по уголовному делу, находящемуся в производстве старшего следователя... МРСО СУ по ...АО ГСУ СК России по городу Москве О., стало возможным лишь в связи с использованием адвокатом К. личных связей с работниками правоохранительных органов, а именно со следователем О.

Подпункт 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката запрещает адвокату навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов. Подпункт 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» обязывает адвоката соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

При таких обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката К. опровергнутой и приходит к выводу о неисполнении им, вопреки положениям подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л., что выразилось в заключении адвокатом К. с Л. Договора об оказании юридической помощи без номера от 19 августа 2020 г. путем использования личных связей с работниками правоохранительных органов.

Одновременно с этим Совет отмечает, что доводы жалобы Л. о том, что по

Договору об оказании юридической помощи без номера от 19 августа 2020 г. на защиту Л. оплату вознаграждения адвокату К. производил не доверитель Л., а следователь О., не нашли достаточного подтверждения в ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства, поскольку сам адвокат К. указанные обстоятельства не подтверждает, а каких-либо убедительных доказательств в подтверждение дисциплинарных обвинений в отношении адвоката К. в указанной части заявителем не представлено. Не нашли своего подтверждения и доводы жалобы о том, что адвокат К. сотрудничает на постоянной основе в качестве «карманного адвоката» с... МРСО СУ по ...АО ГСУ СК России по городу Москве.

Рассматривая дисциплинарные обвинения в отношении адвоката К. в том, что он лишь подписал заранее изготовленные следователем протоколы допроса Л. в качестве подозреваемого и в качестве обвиняемого формально присутствовал при проведении очной ставки между Л. и потерпевшей К., а также при проверке показаний обвиняемого Л. на месте, ходатайств при проведении следственных действий не заявлял, юридическую помощь Л. не оказывал, а лишь советовал подписывать все представленные следователем документы и, следовательно, действовал в сговоре со следователем вопреки интересам доверителя, Совет также приходит к выводу, что заявителем Л. каких-либо убедительных доказательств в подтверждение этих дисциплинарных обвинений не представлено.

При таких обстоятельствах Совет полагает презумпцию добросовестности адвоката К. в части, касающейся перечисленных дисциплинарных обвинений, неопровергнутой заявителем Л. и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в этой части.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства Квалификационная комиссия также установила, что адвокат К. заключил с доверителем Л. Договор на оказание юридической помощи без номера от 19 августа 2020 г. лишь на один день своего участия в качестве защитника Л. по уголовному делу и при производстве конкретных процессуальных действий, а не на стадии уголовного судопроизводства, что не соответствует требованиям подп. 2 п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и противоречит Разъяснениям Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката от 30 мая 2018 г. № 6 «О соглашении на уголовную защиту», согласно которому *«В институте адвокатуры реализуется гарантированное Конституцией Российской Федерации право на получение каждым квалифицированной юридической помощи при уголовном преследовании. Круг полномочий защитника в уголовном судопроизводстве в отличие от полномочий представителя в гражданском и арбитражном судопроизводстве (ст. 54 ГПК РФ, ст. 62 АПК РФ) определяется непосредственно уголовно-процессуальным законом (ст. 53, 248 и др. УПК РФ) и не может быть произвольно ограничен гражданско-правовым соглашением между доверителем и адвокатом. Сама возможность для адвоката разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, стратегия и тактика профессиональной защиты, предопределяются логикой стадийного построения уголовного судопроизводства. Заключение соглашения в объеме, не предполагающем защиту подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) на всем протяжении конкретной стадии уголовного судопроизводства, противо-*

речит самой сути права каждого подвергнутого уголовному преследованию лица на получение квалифицированной юридической помощи, гарантированной ст. 48 Конституции РФ, является нарушением Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката».

Однако поскольку обстоятельства, связанные с предметом заключенного адвокатом К. 19 августа 2020 г. договора об оказании юридической помощи Л., не входят в объем дисциплинарных обвинений, выдвинутых в жалобе Л. от 23 октября 2020 г. в отношении адвоката К. ... Совет, как и Квалификационная комиссия, не вправе формулировать правовые выводы в указанной части в силу требований п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката К. за совершенный им проступок, Совет учитывает его грубый и умышленный характер, явное игнорирование адвокатом К. основополагающих правил профессионального поведения. Вместе с тем Совет принимает во внимание, что

адвокат К. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался. При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о необходимости применения к адвокату К. меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающей требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

– применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за ненадлежащее, вопреки взаимосвязанным положениям подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л., что выразилось в заключении адвокатом К. с доверителем Л. Договора об оказании юридической помощи без номера от 19 августа 2020 г. путем использования личных связей с работниками правоохранительных органов;

– прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. по жалобе Л. от 23 октября 2020 г. ... в следствии отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката К. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

1.4. Адвокату объявлено предупреждение за вступление в уголовное дело в качестве защитника по назначению в нарушение установленного порядка и участие в следственных действиях в условиях неистечения пятисуточного срока с момента, когда доверитель узнал об отводе защитника по соглашению.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... с участием адвоката К., рассмотрев посредством видео-конференц-связи

в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе П. от 6 октября 2020 г. ... по жалобам

адвоката С. без даты... и от 9 декабря 2020 г. ... в отношении адвоката К.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 20 января 2021 г. адвокатом К. допущено:

– ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем П. (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя), выразившееся во вступлении 4 августа 2020 г. в уголовное дело... в качестве защитника П. по назначению следователя СО ОМВД России по району С. города Москвы М. в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению;

– ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем П. (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав доверителя ходатайствовать об их устранении), выразившееся в принятии им 4 августа 2020 г. участия в качестве защитника по назначению по уголовному делу... в условиях неистечения пятисуточного срока с момента, как П. узнал об отводе защитника С.: в ознакомлении в период времени с 15.24 по 16.10 с постановле-

нием о назначении судебной экспертизы от 1 октября 2019 г. и заключениями экспертов; в предъявлении П. обвинения в 16.11; в допросе П. в качестве обвиняемого в период времени с 16.17 по 16.30; в уведомлении обвиняемого П. об окончании следственных действий по уголовному делу... в ознакомлении в порядке, установленном ст. 217 УПК РФ, обвиняемого П. с материалами уголовного дела...

Одновременно с этим в Заключении Квалификационной комиссии указано на необходимость прекращения дисциплинарного производства в части доводов о том, что адвокат К. не поддержал ходатайство П. об отказе от адвоката К., поскольку у него есть защитник по соглашению – адвокат С., и не связался с защитником по соглашению; без согласия П. на свое участие в процессуальных действиях стал формально осуществлять защиту П., действуя в интересах следователя СО ОМВД России по району С. города Москвы М.; подписал протокол, предусмотренный ст. 218 УПК РФ, без участия П.; не выяснил у адвоката С., доведено ли до его сведения постановление следователя М. от августа 2020 г. об отводе защитника по соглашению – адвоката С.; причастен к «компьютерной обработке» первого листа протокола ознакомления П. и защитника по назначению, адвоката К., от 4 августа 2020 г. с заключением эксперта... от 5 июня 2019 г. с целью сокрытия текста, написанного собственноручно П., – вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат К. в заседании Совета подтвердил своевременность получения им Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним. После

дополнительного разъяснения Советом выводов, изложенных в Заключении, полностью согласился с ними, просил Совет при вынесении решения учесть его непродолжительный адвокатский стаж, который составляет чуть более 2,5 лет.

Содержащийся под стражей заявитель П. правом на участие его представителя в заседании Совета не воспользовался.

Представитель заявителя П. при рассмотрении дисциплинарного производства в Квалификационной комиссии и второй заявитель по этому же дисциплинарному производству, адвокат С., надлежащим образом уведомленный о дате, месте и времени заседания Совета, 24 февраля 2021 г. направил по электронной почте в Адвокатскую палату города Москвы световую копию своего письменного заявления от 24 февраля 2021 г. ...в котором, подтвердив получение Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним, сообщил о полном согласии с Заключением и просил Совет рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие.

Руководствуясь положениями п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, определяющего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дело при имеющейся явке.

Рассмотрев Заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав адвоката К., Совет соглашается с описанными выше выводами, изложенными в Заключении Квалификационной комиссии от 20 января 2021 г., о ненадлежащем исполнении адвокатом К. профессиональных обязанностей перед доверителем П.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан

честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного закона).

При рассмотрении доводов жалоб П. и адвоката С. о том, что адвокат К. вступил в уголовное дело в нарушение Правил распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке ст. 50 и 51 УПК РФ, утвержденных Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 г. № 128 (в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 г. № 176), Квалификационная комиссия обоснованно отметила, что в силу п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. В соответ-

ствии с ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник или несколько защитников могут быть приглашены для участия в деле как самим обвиняемым (подозреваемым), так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого. В соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. Дознаватель или следователь принимает меры по назначению защитника в порядке, определенном Советом Федеральной палаты адвокатов.

Согласно Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

– адвокатская палата субъекта Российской Федерации создается, в том числе, в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, ее доступности для населения на всей территории данного субъекта Российской Федерации, организации юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно, контроля за соблюдением адвокатами Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 4 ст. 29). Совет адвокатской палаты «организует оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным Советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами» (подп. 5 п. 3 ст. 31);

– Федеральная палата адвокатов РФ как орган адвокатского самоуправления в Российской Федерации создается в целях координации деятельности адвокатских палат (п. 2 ст. 35). Совет Феде-

ральной палаты адвокатов РФ координирует деятельность адвокатских палат, в том числе по вопросам оказания адвокатами юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и их участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителя в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда (подп. 4 п. 3 ст. 37).

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в соответствии с полномочиями, предоставленными ему ч. 3 ст. 50 УПК РФ, подп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», своим Решением от 15 марта 2019 г. утвердил Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, абз. 2 п. 4.1 которого установлено, что о принятом решении о назначении защитника в порядке, предусмотренном ст. 50 УПК РФ, дознаватель, следователь или суд уведомляют адвокатскую

палату (представителей адвокатской палаты) с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу того адвоката, которому адвокатская палата (представители адвокатской палаты) поручит участие в данном уголовном деле. Абзацем 2 п. 2.1. Порядка также установлено, что советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей.

В городе Москве порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, по состоянию на 4 августа 2020 г. был определен Правилами распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, утвержденными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 г. № 128 (в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 г. № 176), доведенными до сведения членов адвокатского сообщества и других лиц путем опубликования в официальном печатном издании

«Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2019. Выпуск № 3(146). С. 2–8), и на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы по адресу <http://www.advokatymoscow.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где и в настоящее время доступен по ссылке <http://www.advokatymoscow.ru/upload/files/Правила%20АИС%20АПМ.pdf>

В соответствии с п. 3 указанных Правил обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ). Уведомления инициаторов (далее – уведомление) об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве в порядке, установленном ст. 50 и 51 УПК РФ, а также уведомления об обеспечении представителя в порядке, установленном ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ, направленные в адвокатское образование или адвокату, исполнению не подлежат. Принятие и (или) осуществление адвокатом защиты или представительства по назначению, поступившему к нему не через АИС АПМ, а равно нарушение иных положений настоящих Правил являются дисциплинарными проступками и влекут за собой применение мер дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п. 10 Правил Уведомления об участии адвоката в делах по назначению направляются инициатором в АИС АПМ путем заполнения соответствующей формы на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу 51.advokatymoscow.ru в соответствии с Инструкцией инициатора по работе в АИС АПМ. Уведомление может быть

также направлено инициатором в АИС АПМ посредством телефонной связи с использованием многоканального телефона, указанного на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В аналогичном порядке инициатор вправе получить оперативную информацию о текущем статусе исполнения соответствующего уведомления. Сведения, предоставленные инициатором в уведомлении, должны быть полными и достоверными. Недостоверность или отсутствие сведений о номере дела, данных о лице, нуждающемся в оказании юридической помощи, и иных сведений, необходимых для оценки наличия или отсутствия препятствий для принятия поручения, является безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в дело.

Согласно п. 11 Правил в целях обеспечения своевременного участия адвоката по назначению в плановых следственных и иных процессуальных действиях (в том числе судебных заседаниях) уведомление рекомендуется размещать в АИС АПМ в срок не позднее 24 (двадцати четырех) часов до начала запланированного процессуального действия или судебного заседания. При наличии предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации оснований для производства неотложных следственных или иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) допускается возможность размещения в АИС АПМ соответствующего уведомления в срочном порядке.

В случае, если адвокат, назначенный АИС АПМ для исполнения уведомления, с учетом времени суток, расстояния и иных обстоятельств, влияющих на время его прибытия, не может явиться к месту производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) в указанное

инициатором время, он обязан незамедлительно сообщить инициатору по указанным последним контактными телефонам о примерном времени своего фактического прибытия и принять разумные меры для скорейшего прибытия к месту производства следственных и иных процессуальных действий (в том числе судебного заседания) с учетом возможности отнесения соответствующих затрат к процессуальным издержкам.

В Инструкции адвоката по работе в АИС АПМ (утверждена приказом Президента Адвокатской палаты города Москвы от 17 мая 2020 г. № 24/К), действовавшей по состоянию на 4 августа 2020 г., указано, что после назначения адвоката на исполнение заявки данная заявка перемещается в закладку «Назначен». На вкладке «Назначен» адвокату доступен список заявок, по которым был назначен адвокат для выполнения работ. Для просмотра информации по каждой отдельной заявке необходимо нажать кнопку «Подробнее». Форма детальной информации содержит следующий блок: «Информация о подзащитном», в котором содержатся сведения о его фамилии, имени, отчестве, дате и месте рождения (страницы 22–23 Инструкции).

В своих устных объяснениях, данных в заседании Квалификационной комиссии, адвокат К. сообщил, что во время поездки в ФКУ ИК-... УФСИН России по... области, которая длилась более пяти часов, он ознакомился с материалами уголовного дела... и обратил внимание следователя СО ОМВД России по району С. города Москвы М. на то, что в заявке № ***2 неправильно указано отчество П. [Гр. вместо Ге. – *Примечание Совета и Комиссии*], на что следователь М. сообщила, что сделала ошибку в заявке № ***2, и представила адвокату К. свое поста-

новление от 21 мая 2020 г. «об оценке доказательств», в котором, в частности, уточнялось отчество П.

Вместе с тем Квалификационной комиссией установлено, что 3 августа 2020 г. следователь М. разместила в АИС АПМ три заявки (№№ ***0, ***1 и ***2), в каждой из которых указаны неверные данные о личности П. При этом постановление следователя М. «об оценке доказательств» по уголовному делу... в котором уточнялось отчество П., вынесено ею 21 мая 2020 г., то есть указанное постановление следователя не могло устранять ошибки, допущенные 3 августа 2020 г. при оформлении заявки № ***2. Эти обстоятельства должны были быть очевидными для адвоката К. как для профессионального участника уголовного судопроизводства.

В частности, адвокат К. не мог не понимать, что заявка № ***2, которую он принял, была размещена не в отношении П.И.Г. ...а в отношении другого лица – П.И.Гр. ...что, как указано выше, является безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в уголовное дело. Поскольку адвокат К. обратил внимание следователя М. на то, что в заявке № ***2 неправильно указано отчество П. уже после вступления в уголовное дело... ему следовало, руководствуясь положениями абз. 3 п. 10 Правил распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке ст. 50 и 51 УПК РФ, утвержденных Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 г. № 128 (в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 г. № 176), уклониться от участия в производстве следственных и иных процессуальных действий с участием последнего.

При таких обстоятельствах Совет соглашается с Квалификационной комиссией в том, что адвокатом К. был нарушен установленный и изложенный выше порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, что свидетельствует о ненадлежащем, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполнении адвокатом К. профессиональных обязанностей перед доверителем П.

Рассматривая доводы жалобы адвоката С. о том, что 4 августа 2020 г. адвокат К. незаконно принял на себя поручение по осуществлению защиты П., нарушив требования ст. 50 УПК РФ о том, что в случае неявки приглашенного защитника в течение пяти суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов, не разъяснил П. право пригласить другого защитника и принял на себя защиту П., Совет отмечает, что Квалификационной комиссией обоснованно указано, что правовой смысл обязанностей адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально исполнять свои обязанности, защищать права, свободы и интересы доверителей (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ч. 1 ст. 12

Кодекса профессиональной этики адвоката), применительно к осуществлению защиты по назначению следователя в порядке ч. 3 и 4 ст. 50, ст. 51 УПК РФ, раскрыт в решениях органов Адвокатской палаты города Москвы и органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, исполнение решений которых является обязанностью адвоката (п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Положения о честном, разумном, добросовестном, квалифицированном, принципиальном и своевременном исполнении адвокатом своих обязанностей, активном отстаивании и защите прав, свобод и законных интересов доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») применительно к участию в качестве защитника в уголовном судопроизводстве означают активную с момента вступления в дело реализацию адвокатом полномочий защитника, предусмотренных ст. 53 УПК РФ, в частности, на свидания с подозреваемым, обвиняемым, на ознакомление с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, на ознакомление с иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому, на заявление ходатайств, на принесение жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя.

Применительно к случаям реализации полномочий защитника при осуществлении защиты по уголовному делу по назначению Квалификационная комиссия уже описывала первоочередные действия, которые необходи-

мо произвести адвокату, получившему назначение в порядке ст. 51 УПК РФ. В одном из заключений разъяснялось, что адвокат, назначаемый судом, следователем или дознавателем для оказания квалифицированной юридической помощи обвиняемому (подозреваемому) в уголовном судопроизводстве, обязан уважать право последнего на свободный выбор адвоката (защитника). Если в материалах уголовного дела имеются сведения о том, что подозреваемый (обвиняемый) обеспечен адвокатом (защитником), приглашенным им или с его согласия третьими лицами, то назначенный адвокат обязан выяснить, надлежащим ли образом уведомлен приглашенный адвокат (защитник) о дне, времени и месте производства процессуального действия. С целью получения указанной информации назначенный адвокат (защитник) обязан обратиться к лицам, ведущим производство по уголовному делу. В зависимости от характера полученной информации адвокат (защитник) должен принять решение, продолжать участвовать в процессуальном действии или заявить ходатайство о его отложении (см.: «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2011. Выпуск №№ 4–6(90–92). С. 43–44).

Из материалов дисциплинарного производства следует, что защиту П. по уголовному делу... находящемуся в производстве СО ОМВД России по району С. города Москвы, осуществлял защитник по соглашению – адвокат С.

3 августа 2020 г. следователь СО ОМВД России по району С. города Москвы М. вынесла постановление об отводе защитника С. и постановление о назначении П. защитника в порядке, предусмотренном ст. 50, 51 УПК РФ.

В этот же день, в 18.42, следователь М. еще до того, как она довела до сведения обвиняемого П. указанное постановление от 3 августа 2020 г.

об отводе защитника по соглашению – адвоката С., разместила в АИС АПМ заявку № **2 на обеспечение обвиняемому П. защитника в порядке, предусмотренном ст. 50, 51 УПК РФ.

Как следует из содержания письменных и устных объяснений адвоката К., доводов жалобы П., постановление об отводе защитника С. было доведено до сведения обвиняемого П. и адвоката К. только 4 августа 2020 г.

В этой связи Совет подчеркивает, что согласно подп. «а» и «в» п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., опубликован на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по адресу <http://fparf.ru>, а также в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации». 2017. Выпуск № 2(57). С. 140–142) в рамках первого свидания с подозреваемым, обвиняемым адвокату следует выяснить наличие обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту или исключающих участие данного адвоката в производстве по уголовному делу, разъяснить право на приглашение защитника по соглашению в случае, если адвокат осуществляет защиту по назначению.

В Разъяснении Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «О соблюдении требований части 3 и части 4 статьи 50 УПК РФ при осуществлении защиты по назначению» (утвержденном Советом 24 сентября 2015 г.) указано на недопустимость случаев, когда адвокаты, вступающие в дело по назначению дознавателя или следователя, не реагируют на нарушение лицами, проводившими предварительное расследование, порядка замены участвовавшего ранее в деле и выбывшего из него по различным

причинам защитника по соглашению. На это обращалось внимание в Разъяснении Совета от 2 марта 2004 г. «Об участии в делах по назначению» с указанием на то, что такое поведение адвоката является нарушением подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающих обязанность адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и при нарушении прав доверителя ходатайствовать об их устранении.

Пятисуточный срок неявки приглашенного защитника вписан в разнообразные ситуации обычного течения всех стадий уголовного судопроизводства: адвокат заболел, ушел в отпуск, занят в другом деле, с ним расторгнуто соглашение, он покинул место проведения процессуального действия в знак протеста против нарушения дознавателем, следователем или судом закона и др. Назначение защитника следователем или судом до истечения явочного пятисуточного срока может мотивироваться, в том числе, противодействием затягиванию обвиняемым и адвокатом расследования или рассмотрения дела, необходимостью проведения заранее запланированного и согласованного с защитником процессуального действия или соблюдения пресекательных сроков расследования (предъявления обвинения, ознакомления с материалами дела). При этом в практике может иметь место как искусственное создание дознавателем, следователем, судом ситуации неявки приглашенного защитника, так и намеренное затягивание последним по согласованию с подзащитным сроков производства того или иного процес-

суального действия. В подобных ситуациях защитник по назначению должен действовать с учетом конкретных обстоятельств, но во всех случаях с соблюдением требований закона и вышеуказанных Разъяснений Совета (см.: «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2015. Выпуск № 3(129). С. 39–42).

Учитывая приведенные правовые положения и установленные обстоятельства, Совет признает, что адвокат К. в нарушение Разъяснения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 24 сентября 2015 г. принял участие 4 августа 2020 г. в следственных и иных процессуальных действиях в качестве защитника П. по назначению следователя в условиях неистечения пятисуточного срока с момента, когда постановление следователя СО ОМВД России по району С. города Москвы М. от 3 августа 2020 г. об отводе защитника С. было доведено до сведения П., чем нарушил право доверителя на свободный выбор защитника и тем самым допустил ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем П.

Соглашается Совет и с выводом Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в оставшейся части дисциплинарных обвинений в отношении адвоката К. вследствие отсутствия в иных его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, так как эти дисциплинарные обвинения не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дисциплинарного производства.

В Заключении Комиссии приведены достаточные обоснования этого вывода, с которыми Совет также соглашается.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката К. за совершенные дисциплинарные нарушения, Совет принимает во внимание грубый и, вопреки первоначальным доводам адвоката К., умышленный характер этих нарушений, обусловленный явным и нарочитым игнорированием с его стороны обязательных требований Кодекса профессиональной этики адвоката, а также решений, принятых органами адвокатского самоуправления в пределах их компетенции.

Одновременно с этим Совет учитывает, что адвокат К. полностью признал вину и раскаялся в допущенном дисциплинарном нарушении, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, имеет небольшой адвокатский стаж (с 7 мая 2018 г.) и непродолжительный срок членства в Адвокатской палате города Москвы (с 11 июля 2018 г.).

При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности за допущенные дисциплинарные нарушения в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

1) применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за:

– ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной

этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем П. (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя), выразившееся во вступлении 4 августа 2020 г. в уголовное дело... в качестве защитника П. по назначению следователя СО ОМВД России по району С. города Москвы М. в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению;

– ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем П. (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав доверителя ходатайство-

вать об их устранении), выразившееся в принятии им 4 августа 2020 г. участия в качестве защитника по назначению по уголовному делу... в условиях истечения пятисуточного срока с момента, как П. узнал об отводе защитника С.: в ознакомлении в период времени с 15.24 по 16.10 с постановлением о назначении судебной экспертизы от 1 октября 2019 г. и заключениями экспертов; в предъявлении П. обвинения в 16.11; в допросе П. в качестве обвиняемого в период времени с 16.17 по 16.30; в уведомлении обвиняемого П. об окончании следственных действий по уголовному делу... в ознакомлении в порядке, установленном ст. 217 УПК РФ, обвиняемого П. с материалами уголовного дела...

2) прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. по жалобе П. от 6 октября 2020 г. ... и жалобам адвоката С. без даты, от 9 декабря 2020 г. ... вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

1.5. Совет прекратил статус адвоката за игнорирование императивного запрета вступления в уголовное дело по назначению при выявлении недостоверных данных об обвиняемой, законного волеизъявления обвиняемой на приглашение избранного ею адвоката, а также за совершение не предусмотренных законом, противоречащих фактическим обстоятельствам и интересам подзащитной действий в виде подтверждения своей подписью в протоколах процессуальных действий ложного указания следователем на безмотивный отказ обвиняемой от подписи процессуальных документов.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе Ра. от 3 ноября 2020 г. ... в отношении адвоката Ф.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 17 февраля 2021 г. адвокат Ф.:

1) ненадлежаще, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнила свои профессиональные обязанности перед доверителем Ра. (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно,

принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя), что выразилось во вступлении 19 октября 2020 г. в уголовное дело... в качестве защитника Ра. по назначению следователя... отдела СЧ РОПД СУ УВД по ...АО ГУ МВД России по городу Москве Л. и в участии при предъявлении Ра. обвинения, ее допросе в качестве обвиняемой и уведомлении об окончании следственных действий в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению;

2) ненадлежаще, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнила свои профессиональные обязанности перед доверителем Ра. (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя), что выразилось:

– в неподдержании отказа Ра. от защитника Ф. и в несовершении иных последовательных действий, изложенных в Разъяснении Совета Адвокатской палаты города Москвы от 2 марта 2004 г. «Об участии в делах по назначению»;

– в проставлении в постановлении о привлечении Ра. в качестве обвиняемой от 19 октября 2020 г., протоколе допроса обвиняемого от 19 октября 2020 г. и протоколе уведомления об окончании следственных действий от 20 октября 2020 г. своих подписей в подтверждение сделанных следователем записей о «безмотивном» отказе Ра. от подписания указанных документов.

В оставшейся части дисциплинарное производство признано подлежащим прекращению вследствие отсутствия в

иных действиях (бездействии) адвоката Ф. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Ф. в заседание Совета не явилась, заявив письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с занятостью.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ф., поскольку она своевременно получила Заключение Квалификационной комиссии, ранее давала объяснения, а положения п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривают, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах.

Так, установлено, что Ра. была привлечена к уголовной ответственности по делу... возбужденному 20 ноября 2019 г., которое находилось в производстве следователя... отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ...АО ГУ МВД России по городу Москве Л.

Предельный 12-месячный срок содержания Ра. под стражей на стадии предварительного расследования истекал 20 ноября 2020 г. (ч. 2 и 3 ст. 109 УПК РФ).

19 октября 2020 г. Ра., находясь в изоляторе временного содержания, в присутствии следователя Л. и осуществлявшего ее защиту адвоката Б. в письменной форме заявила отказ от защитника адвоката Б. и попросила следователя вызвать для участия в проведении следственных и иных процес-

суальных действий в качестве ее защитника адвоката А., указав номер его телефона.

Как следует из постановления следователя Л. от 19 октября 2020 г., им были предприняты действия по поиску адвоката А. на основании сообщенных Ра. данных (фамилии, инициалов и номера мобильного телефона). Однако связаться с адвокатом А. следователь Л. не смог.

В 18.14 следователем Л. в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы размещена заявка... на осуществление защиты «Ро.» [выделено Советом], в 19.41 указанная заявка была принята адвокатом Ф.

Явившись в этот же день, 19 октября 2020 г., в помещение изолятора временного содержания, где находилась Ра., адвокат Ф., предъявила ордер... и в качестве защитника Ра. приняла участие в предъявлении последней обвинения (в 21.17), допросе Ра. в качестве обвиняемой (с 21.25 по 21.40). Также 20 октября 2020 г. адвокат Ф. приняла участие в качестве защитника Ра. при проведении процессуального действия – уведомления об окончании следственных действий.

При этом обвиняемая Ра. при проведении указанных процессуальных действий отказалась проставить свою подпись в следующих составленных следователем Л. документах: уведомлении обвиняемой Ра. и защитника Ф. от 19 октября 2020 г., постановлении о привлечении в качестве обвиняемого от 19 октября 2020 г., протоколе допроса обвиняемой от 19 октября 2020 г., протоколе уведомления об окончании следственных действий от 20 октября 2020 г. В перечисленных документах следователем Л. в отношении Ра. сделаны записи соответственно «от написания какого-либо текста и подписи Ра.

безмотивно отказалась», «от подписи безмотивно отказалась», «от подписи безмотивно отказалась», «от подписи безмотивно отказалась». Перечисленные документы в качестве защитника Ра. подписала адвокат Ф.

На постановлении о привлечении в качестве обвиняемого от 19 октября 2020 г., протоколе допроса обвиняемого от 19 октября 2020 г. и протоколе уведомления об окончании следственных действий адвокат Ф., помимо проставления подписи в местах, где должен был расписываться защитник («иные лица»), также дополнительно проставила свои подписи рядом с надписями следователя Л. о «безмотивном отказе» Ра. от подписания документов.

Рассматривая правовую сторону изложенных выше фактических обстоятельств, Совет отмечает, что согласно Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

– адвокатская палата субъекта Российской Федерации создается, в том числе, в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, ее доступности для населения на всей территории данного субъекта Российской Федерации, организации юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно, контроля за соблюдением адвокатами Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 4 ст. 29). Совет адвокатской палаты «организует оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами» (подп. 5 п. 3 ст. 31);

– Федеральная палата адвокатов РФ как орган адвокатского самоуправления в Российской Федерации создается в целях координации деятельности адвокатских палат (п. 2 ст. 35). Совет Федеральной палаты адвокатов РФ координирует деятельность адвокатских палат, в том числе по вопросам оказания адвокатами юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и их участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителя в гражданском или административном судопроизводстве по назначению суда (подп. 4 п. 3 ст. 37).

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

В рамках полномочий, предоставленных ему ч. 3, 4 ст. 50 УПК РФ, подп. 3 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации своим Решением от 15 марта 2019 г. утвердил Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, абз. 2 п. 4.1

которого установлено, что о принятом решении о назначении защитника в порядке, предусмотренном ст. 50 УПК РФ, дознаватель, следователь или суд уведомляют адвокатскую палату (представителей адвокатской палаты) с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу того адвоката, которому адвокатская палата (представители адвокатской палаты) поручит участие в данном уголовном деле. Абзацем 2 п. 2.1 Порядка также установлено, что советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей.

В городе Москве порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, по состоянию на 19 октября 2020 г. был определен Правилами Адвокатской палаты города Москвы по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 г., а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 сентября 2019 г. № 176, доведенными до сведения членов адвокатского сообщества и других лиц путем опубликования в официальном печатном издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2019. Выпуск № 3(146). С. 2–8), и на официальном сайте Ад-

вокатской палаты города Москвы по адресу <http://www.advokatymoscow.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где и в настоящее время доступен по ссылке <http://www.advokatymoscow.ru/upload/files/Правила%20АИС%20АПМ.pdf>

В соответствии с п. 3 указанных правил обработка уведомлений дознавателей, следователей или судов (далее – инициаторов) о принятом решении о назначении адвокатов осуществляется Адвокатской палатой города Москвы (далее – Палатой) исключительно посредством Автоматизированной информационной системы Палаты (далее – АИС АПМ). Уведомления инициаторов (далее – уведомление) об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве в порядке, установленном ст. 50 и 51 УПК РФ, а также уведомления об обеспечении представителя в порядке, установленном ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ, направленные в адвокатское образование или адвокату, исполнению не подлежат. Принятие и (или) осуществление адвокатом защиты или представительства по назначению, поступившему к нему не через АИС АПМ, а равно нарушение иных положений настоящих Правил являются дисциплинарными проступками и влекут за собой применение мер дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п. 10 Правил уведомления об участии адвоката в делах по назначению направляются инициатором в АИС АПМ путем заполнения соответствующей формы на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу 51.advokatymoscow.ru в соответствии с Инструкцией инициатора по работе в АИС АПМ.

Уведомление может быть также направлено инициатором в АИС АПМ посредством телефонной связи с исполь-

зованием многоканального телефона, указанного на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с п. 10 Правил уведомления об участии адвоката в делах по назначению направляются инициатором в АИС АПМ путем заполнения соответствующей формы на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу 51.advokatymoscow.ru в соответствии с Инструкцией инициатора по работе в АИС АПМ. Уведомление может быть также направлено инициатором в АИС АПМ посредством телефонной связи с использованием многоканального телефона, указанного на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В аналогичном порядке инициатор вправе получить оперативную информацию о текущем статусе исполнения соответствующего уведомления. Сведения, предоставленные инициатором в уведомлении, должны быть полными и достоверными. Недостоверность или отсутствие сведений о номере дела, данных о лице, нуждающемся в оказании юридической помощи, и иных сведений, необходимых для оценки наличия или отсутствия препятствий для принятия поручения, являются безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в дело.

Как установлено при рассмотрении дисциплинарного производства, следователем Л. в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы 19 октября 2020 г. была размещена заявка... на обеспечение защитника «Ро.» [выделено Советом]. Таким образом, заявка... содержала недостоверные данные относительно фамилии обвиняемой Ра. («Ро.» вместо «Ра.»).

Адвокат Ф., действуя разумно, добросовестно и квалифицированно, зная

о требованиях абз. 3 п. 10 Правил уведомления об участии адвоката в делах по назначению, в соответствии с которыми недостоверность данных о лице, нуждающемся в оказании юридической помощи, является безусловным основанием для отказа адвоката от вступления в дело, вступила в уголовное дело в качестве защитника Ра. по назначению. Тем самым адвокат Ф. нарушила нормы законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет также отмечает, что в Разъяснениях Совета Адвокатской палаты города Москвы от 2 марта 2004 г. «Об участии в делах по назначению» указано, что в случае, если обвиняемый (подозреваемый) заявляет об отказе от защитника по назначению, адвокат обязан потребовать от следователя вынесения постановления, разрешающего заявленное ходатайство в порядке, определенном правилами главы 15 УПК РФ. При отказе следователя вынести соответствующее постановление адвокату следует подать следователю свое письменное ходатайство о рассмотрении ходатайства обвиняемого об отказе от защитника с разъяснением причин, по которым он (адвокат) не вправе до вынесения следователем постановления о разрешении заявленного обвиняемым ходатайства осуществлять его защиту. В случае отказа следователя рассмотреть ходатайство о вынесении постановления о разрешении ходатайства обвиняемого об отказе от защитника адвокату следует заявить о невозможности продолжать участвовать в процессуальном действии и покинуть место его производства, незамедлительно обжаловав действия (бездействие) следователя в соответствии с главой 16 УПК и сообщить о случившемся в Адвокатскую палату города Москвы, которая осуществляет представительство и защиту интересов адвокатов в органах

государственной власти (п. 4 ст. 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Бездействие адвоката в подобных ситуациях означает нарушение подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающих обязанность адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав доверителя ходатайствовать об их устранении (см.: «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2004. Выпуск № 6(8). С. 4–6; Выпуск №№ 11–12(13–14). С. 41–43; 2007. Выпуск № 1(39). С. 104–106; Сборник нормативных и информационных материалов за 2002–2014 годы // Специальный выпуск «Вестника Адвокатской палаты города Москвы». М., 2014. С. 109–111).

Изложенное Разъяснение подлежит безусловному исполнению адвокатами в соответствии с требованиями п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката. Их несоблюдение или ненадлежащее соблюдение влечет применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, вплоть до прекращения статуса адвоката, за нарушение требований подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, подп. 1 и 2 п. 1 ст. 9 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката (см.: «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2015. Выпуск № 4(130). С. 17–21; 2016. Выпуск № 3(133). С. 85–90).

Из материалов дисциплинарного производства следует, что Ра., заявив

19 октября 2020 г. в письменной форме отказ от защитника, адвоката Б., далее последовательно настаивала на участии в процессуальных действиях конкретного указанного ею защитника – адвоката А.

В соответствии с подп. «а» п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого 20 апреля 2017 г. VIII Всероссийским съездом адвокатов, «в рамках первого свидания с подозреваемым, обвиняемым адвокату следует выяснить наличие обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту или исключающих участие данного адвоката в производстве по уголовному делу».

На момент вступления адвоката Ф. в уголовное дело в качестве защитника по назначению в материалах уголовного дела находилось ходатайство обвиняемой Ра. об отказе от защитника, адвоката Б., от 19 октября 2020 г. и заявление Ра. адвокату М. от 19 октября 2020 г. об отказе от него как защитника по назначению в связи с желанием, чтобы ее защиту осуществлял адвокат А., с удостоверительной надписью и печатью следователя Л. о его получении. В дальнейшем, 20 октября 2020 г., следователь Л. внес в протокол уведомления об окончании следственных действий запись следующего содержания: *«Ра. заявила, что писать лично ничего не будет, а также подписывать данный протокол, с делом и вещественными доказательствами ознакомиться будет со своим защитником А. как совместно, так и раздельно, в том числе от защитника Ф. отказалась».*

На основании изложенного по прибытию адвоката Ф. в изолятор временно содержания ей из конфиденциальной беседы с Ра., а также из материалов уголовного дела в отношении Ра., с которы-

ми адвокат Ф. должна была ознакомиться в соответствии с процитированными выше актами органов адвокатского самоуправления, должно было стать достоверно известно о выраженном Ра. желании, чтобы ее защиту осуществлял адвокат А., что фактически означает отказ от защитника – адвоката по назначению Ф. Как следует из приведенной выше записи следователя в протоколе процессуального действия, впоследствии этот отказ был прямо подтвержден Ра. в присутствии адвоката Ф.

В такой ситуации адвокат Ф., руководствуясь изложенными положениями законодательства и решениями органов адвокатского самоуправления, должна была поддержать отказ от нее, заявленный подзащитной, потребовать от следователя вынесения постановления, разрешающего заявленное ходатайство в порядке, определенном правилами главы 15 УПК РФ, а в случае отказа следователя вынести соответствующее постановление адвокату Ф. надлежало подать следователю свое письменное ходатайство о рассмотрении ходатайства обвиняемой об отказе от защитника с разъяснением причин, по которым она не вправе до вынесения следователем постановления о разрешении заявленного обвиняемой ходатайства осуществлять ее защиту. В случае же отказа следователя рассмотреть ходатайство о вынесении постановления о разрешении ходатайства обвиняемой об отказе от защитника адвокату Ф. следовало заявить о невозможности продолжать участвовать в процессуальном действии и покинуть место его производства, незамедлительно обжаловав действия (бездействие) следователя в соответствии с главой 16 УПК РФ, и сообщить о случившемся в Адвокатскую палату города Москвы.

Вместо совершения описанных выше действий адвокат Ф. приняла участие в производстве перечисленных выше следственных и иных процессуальных действий, чем допустила нарушение права Ра. на свободный выбор защитника.

Как правильно установлено Квалификационной комиссией, обвиняемая Ра., исходя из избранной ею позиции неучастия в следственных и иных процессуальных действиях в отсутствие избранного ею защитника, отказалась проставить свою подпись в уведомлении обвиняемой Ра. и защитника Ф. от 19 октября 2020 г., постановлении о привлечении в качестве обвиняемого от 19 октября 2020 г., протоколе допроса обвиняемого от 19 октября 2020 г., протоколе уведомления об окончании следственных действий от 20 октября 2020 г. Как было указано выше, в перечисленных документах следователем Л. в отношении Ра. сделаны записи соответственно «от написания какого-либо текста и подписи Ра. безмотивно отказалась», «от подписи безмотивно отказалась», «от подписи безмотивно отказалась», «от подписи безмотивно отказалась». Перечисленные документы в качестве защитника Ра. подписала адвокат Ф.

При этом на постановлении о привлечении в качестве обвиняемого от 19 октября 2020 г., протоколе допроса обвиняемого от 19 октября 2020 г. и протоколе уведомления об окончании следственных действий адвокат Ф., помимо проставления подписи в местах, где должен был расписываться защитник («иные лица»), также дополнительно проставила свои подписи рядом с надписями следователя Л. о «безмотивном отказе» Ра. от подписания документов.

Совет отмечает, что какая-либо процессуальная необходимость проставления адвокатом Ф. дополнительных

подписей рядом с процитированными записями следователя Л. о «безмотивном» отказе Ра. от подписания документов отсутствовала.

Как следует из установленных Квалификационной комиссией обстоятельств, Ра. отказывалась от подписания документов не безмотивно, а обосновывая отказ своим желанием добиться вызова избранного ею адвоката – защитника А. Таким образом, своей подписью адвокат Ф. не просто удостоверяла отказ Ра. от подписания документов, что соответствовало бы положениям ст. 167 УПК РФ, но подтвердила не соответствующую действительности трактовку следователем этого отказа как «безмотивного», что противоречило фактическим обстоятельствам, а также правам и интересам ее подзащитной Ра.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что описанные выше действия адвоката Ра. несовместимы с требованиями подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката о честном, разумном, добросовестном, квалифицированном, принципиальном и своевременном исполнении адвокатом своих обязанностей, активной защите им прав, свобод и интересов доверителей.

Одновременно с этим Совет разделяет позицию Квалификационной комиссии о том, что описанные выше нарушения, допущенные адвокатом Ф., не являются достаточными доказательствами наличия у нее неформальных отношений со следователем Л., и что, совершая описанные действия, она следовала указаниям последнего. Поэтому в данной части Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Ф. за совершенные ею дисциплинарные нарушения, Совет отмечает их умышленный характер, а также явное и грубое игнорирование адвокатом профессиональных правил вступления и участия в уголовных делах по назначению. Игнорирование императивного нормативного запрета вступления в уголовное дело по назначению при выявлении недостоверных данных об обвиняемом (подозреваемом), а также откровенное игнорирование законного волеизъявления доверителя – обвиняемой Ра. на участие в уголовном деле в качестве защитника избранного ею адвоката, а также совершение не предусмотренных законом, противоречащих действительности и интересам подзащитной действий в виде подтверждения своей подписью в протоколах процессуальных действий ложного указания следователем на безмотивный отказ обвиняемой Ра. от подписей, свидетельствуют о пренебрежении адвокатом Ф. основами адвокатской деятельности и назначением защитника в уголовном судопроизводстве. Описанное выше профессиональное поведение адвоката Ф. убедительно показывает, что она утратила необходимые для осуществления адвокатской деятельности профессиональные и этические качества. Совет обращает внимание, что последствием описанных выше действий и бездействия адвоката Ф. явилась невозможность реализации обвиняемой Ра. своих конституционных прав на защиту, в том числе, на свободный выбор защитника и, как следствие этого, невозможность формирования защитительной позиции и ее реализации путем дачи показаний, заявления различных ходатайств. Подтверждение

адвокатом Ф. в протоколах процессуальных действий не соответствующего действительности указания следователем на безмотивный отказ обвиняемой Ра. от подписей противоречило избранной последней тактике защиты и существенно сократило процессуальные возможности и перспективы по дальнейшему оспариванию действий и решений следователя. Наконец, участие адвоката Ф. в отсутствие законных оснований для этого в уведомлении обвиняемой Ра. об окончании следствия способствовало дальнейшему содержанию Ра. под стражей после истечения предельно допустимого срока.

При таких обстоятельствах Совет признает профессиональное поведение адвоката Ф. несовместимым с нахождением в составе адвокатского сообщества и приходит к выводу о применении к ней меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

Совет не находит возможности применения к адвокату Ф. более мягкой меры дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката как в силу требования справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, так и в силу того, что оставление Ф. в составе адвокатского сообщества могло бы дать основание полагать, что совершенные ею нарушения совместимы со статусом адвоката.

В соответствии с п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате,

на основании заключения квалификационной комиссии при:

1) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем;

2) нарушении адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката;

3) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции.

Определяя в соответствии с п. 7 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого Ф. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена, Совет, с учетом тяжести нарушений и всей совокупности установленных обстоятельств, включая отсутствие предыдущих дисциплинарных взысканий, считает необходимым установить этот срок в 1 (один) год.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

1. Применить к адвокату Ф. ...меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за:

1) ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ра. (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя), выразившееся во вступлении 19 октября 2020 г. в уголовное дело... в качестве защитника Ра. по назначению следователя... отдела СЧ РОПД СУ УВД по ...АО ГУ МВД России по городу Москве Л. и в участии при предъявлении Ра. обвинения, ее допросе в качестве обвиняемой и уведомлении

об окончании следственных действий в нарушение установленного порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению;

2) ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ра. (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя), выразившееся:

– в неподдержании отказа Ра. от защитника Ф. и в несовершении иных последовательных действий, изложенных в Разъяснении Совета Адвокатской палаты города Москвы от 2 марта 2004 г. «Об участии в делах по назначению»;

– в проставлении в постановлении о привлечении Ра. в качестве обвиняемого от 19 октября 2020 г., протоколе допроса обвиняемого от 19 октября 2020 г. и протоколе уведомления об окончании следственных действий от 20 октября 2020 г. своих подписей в подтверждение сделанных следователем записей о «безмотивном» отказе Ра. от подписания указанных документов.

Установить срок, по истечении которого Ф. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в 1 (один) год.

2. Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Ф. по жалобе Ра. от 3 ноября 2020 г. ...вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката Ф. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

1.6. Совет прекратил статус адвоката за умышленное и длительное уклонение от добровольно принятого на себя обязательства вернуть в полном объеме неотработанный гонорар доверителю, а также за неоднократное сообщение доверителю заведомо недостоверных причин неисполнения принятого на себя обязательства по возврату неотработанного вознаграждения, полученного по соглашению об оказании юридической помощи.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... с участием заявителя С., адвоката Р., рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по жалобам С. от 1 октября... и от 15 декабря 2020 г. ...в отношении адвоката Р.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 20 января 2021 г. адвокатом Р. совершено:

– ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем С., выразившееся в уклонении адвоката Р. до настоящего времени от исполнения в полном объеме добровольно принятого ею на себя обязательства по возврату суммы № 1 рублей, ранее полученных в счет оплаты вознаграждения по Соглашению об оказании юридической помощи от 1 июня 2020 г., при том, что обязательство по возврату денежных в размере суммы № 2 рублей было дано адвокатом Р. гражданке С. именно как доверителю, то есть в связи с исполнением ею профессиональных обязанностей;

– нарушение положений подп. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката («Профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему» и «Адвокат должен избегать

действий (бездействия), направленных к подрыву доверия»), выразившееся в сообщении С. в переписке в мессенджере WhatsApp в период с 10 по 20 августа 2020 г. заведомо недостоверной причины (поломка сейфа) неисполнения принятого обязательства по возврату неотработанного вознаграждения, полученного по Соглашению об оказании юридической помощи от 1 июня 2020 г.

Кроме того, в том же Заключении Квалификационная комиссия пришла к выводу о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Заявитель С. в заседании Совета пояснила, что с Заключением Квалификационной комиссии ознакомилась и с его выводами согласна. Считает, что совершенные адвокатом Р. нарушения несовместимы со статусом адвоката.

Адвокат Р. в заседании Совета подтвердила своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии, ознакомление с ним, с выводами Комиссии не согласилась, представила письменные возражения.

Указанные «Возражения» адвоката Р. от 24 февраля 2021 г. поступили в Адвокатскую палату города Москвы... и в них указано, что она с Заключением полностью не согласна, так как Комиссия сделала неверные выводы. Она не уклонялась и не уклоняется от возврата денежных средств, и еще 10 августа

2020 г. ею была возвращена С. часть гонорара. Она намерена вернуть всю сумму, о чем много раз говорила С., но сейчас у нее нет денежных средств.

Также в «Возражениях» указано, что С. приняла решение расторгнуть соглашение только 20 июля 2020 г., в то время как адвокат Р. «заказала по делу» почерковедческую экспертизу и рецензию на судебную экспертизу, затраты на проведение которых составили в общей сложности сумму № 3 рублей. Невозможность вернуть всю сумму в полном объеме, по мнению адвоката Р., не является уклонением от их возврата. Она также не согласна с тем, что Квалификационная комиссия усмотрела в переписке в мессенджере WhatsApp в период с 10 по 20 августа 2020 г. указание ею на заведомо недостоверные причины (поломка сейфа). Адвокату Р. непонятно, каким образом Квалификационная комиссия пришла к выводу, что в переписке между нею и доверительницей содержится недостоверная информация. Адвокат Р. сотрудничала с С. с 2019 года и вела для нее несколько дел, при этом С. была удовлетворена результатами сотрудничества.

В завершение «Возражений» адвокат Р. утверждает: *«Довожу до сведения Совета Палаты адвокатов, что я, как и согласовала с С., при первой же возможности, с ней полностью рассчитываюсь, не уклоняюсь и не собираюсь этого делать, доверие доверительницы С. не подрывала!»*. Адвокат Р. просит «отменить Заключение Квалификационной комиссии от 20 января 2021 г. и отказать С. полностью в удовлетворении жалобы».

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, выслушав заявителя С., адвоката Р., в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, 12 мая 2020 г. в М. областной суд поступило гражданское дело... по апелляционным жалобам С. и Т. на решение О. городского суда М. области от 23 мая 2019 г. С целью осуществления представительства при рассмотрении указанного дела заявитель С. обратилась к адвокату Р. Как указывают оба участника дисциплинарного производства, адвокат Р. участвовала в заседании М. областного суда по указанному делу 25 мая 2020 г., по результатам которого судебное разбирательство было отложено на 10 июня 2020 г.

1 июня 2020 г. между адвокатом Р. и С. было заключено соглашение об оказании юридической помощи, в п. 1.1.1 которого принятое адвокатом Р. поручение было определено следующим образом: *«Проработать правовую позицию, подготовить процессуальные документы в интересах Доверителя и представлять интересы Доверителя в М. областном суде по гражданскому делу... до вынесения апелляционного определения»*. В пункте 4.1 соглашения размер вознаграждения адвоката Р. определен в размере суммы № 4 рублей, при этом срок его оплаты установлен до 30 июня 2020 г.

Участниками дисциплинарного производства не оспаривается, что С. в соответствии с соглашением уплатила адвокату Р. денежные средства в размере суммы № 2 рублей, включая сумму № 5 рублей наличными денежными средствами, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 4 июня 2020 г. № 90, и сумму № 6 рублей перечислением безналичных денежных средств на счет адвокатского кабинета Р.

В заседание М. областного суда 10 июня 2020 г. адвокат Р. не явилась, пояснив затем, что это было вызвано ее болезнью и подтверждается листком нетрудоспособности... выданным

9 июня 2020 г. Представленной ею при рассмотрении дисциплинарного производства распечаткой электронного письма, отправленного 9 июня 2020 г. с электронного почтового адреса адвоката Р. на электронный почтовый адрес... с приложенным текстом ходатайства об отложении судебного заседания, подтверждается, что адвокат Р. уведомила М. областной суд об уважительности причины неявки в судебное заседание 10 июня 2020 г., просила об отложении судебного разбирательства. На основании изложенного Совет, как и Квалификационная комиссия, полагает, что неявка адвоката Р. в судебное заседание 10 июня 2020 г. была вызвана объективными причинами, при этом адвокат Р. предприняла действия для отложения судебного заседания, а потому дисциплинарные обвинения в данной части являются необоснованными. Вместе с тем Совет отмечает, что адвокатом Р. не предпринималось никаких действий, направленных на подтверждение получения судом ее письменного обращения и приложенного к нему ходатайства об отложении судебного заседания. С протоколом судебного заседания от 10 июня 2020 г. она также не знакомилась. В заседании Совета адвокат Р. подтвердила эти обстоятельства, затруднившись объяснить причины непринятия ею указанных мер.

В апелляционном определении, вынесенном по результатам судебного заседания 10 июня 2020 г., также не содержится никаких сведений о причине неучастия адвоката Р. в судебном заседании, равно как и о заявленном ею ходатайстве об отложении судебного заседания и результатах его рассмотрения судом.

Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что в материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства выдви-

нутого в жалобе дисциплинарного обвинения в предоставлении адвокатом Р. заявителю С. гарантий положительного для последней результата рассмотрения дела... в М. областном суде. Сам по себе значительный размер вознаграждения за осуществление представительства в суде апелляционной инстанции (сумма № 4 рублей) достаточным доказательством такой гарантии не является. По этой причине Совет приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в данной части.

В связи с неявкой адвоката Р. в заседание М. областного суда 10 июня 2020 г. и вынесением судом апелляционной инстанции в эту дату итогового решения по делу – определения, означавшего завершение исполнения принятого адвокатом Р. поручения на представление С. в суде апелляционной инстанции, между адвокатом Р. и С. было достигнуто устное соглашение о возврате денежных средств, полученных адвокатом Р. в качестве вознаграждения.

Принятие адвокатом Р. обязательства по возврату полученных в качестве вознаграждения денежных средств подтверждено как заявителем С., так и самой Р. Из содержания представленной в материалы дисциплинарного производства обширной и длительной переписки между адвокатом Р. и заявителем С. в мессенджере WhatsApp также следует достижение между ними соответствующей договоренности. В частности, адвокат Р. неоднократно подтверждала С. свое обязательство по возврату ей денежных средств, обсуждала сроки и технические вопросы, связанные с таким возвратом (в наличной либо безналичной форме), приносила извинения в связи с неоднократным неисполнением обязательства по возврату средств, ссылаясь каждый раз на различные причины (занятость, отсутствие в городе Москве, технические проблемы с сейфом,

инные), неоднократно давала обещания оплаты «в ближайшее время», «на днях», «на следующей неделе» и т.п.

10 августа 2020 г. адвокат Р. частично, в размере суммы № 7 рублей, осуществила возврат денежных средств С. посредством безналичного платежа на счет дочери С. – С.С.

Кроме того, адвокатом Р. был подготовлен и направлен посредством мессенджера WhatsApp в адрес С., а также по электронной почте в адрес дочери С. – С.С. проект соглашения от 21 июля 2020 г. о расторжении Соглашения об оказании юридических услуг от 1 июня 2020 г. В пункте 4 этого проекта предусмотрены обязательства адвоката Р. осуществить в адрес С. *«возврат денежных средств за вычетом понесенных при оказании юридической помощи расходов 3-ему лицу, указанному Доверителем – С.С., безналичными денежными средствами»*.

С. указанный проект соглашения подписан не был, так как она не была согласна с включенной п. 2 соглашения фразой об отсутствии претензий к адвокату Р. Из проекта указанного соглашения наличие обязательства адвоката Р. о возврате ее доверителю С. денежных средств также усматривается без сомнений.

Обязательство по возврату доверителю С. неотработанного вознаграждения, полученного по соглашению об оказании юридической помощи, принято адвокатом Р. по согласованию с ее доверителем С. в связи с прекращением исполнения поручения последней, а потому исполнение данного обязательства является профессиональной обязанностью адвоката Р. Однако эта обязанность исполнена адвокатом Р. лишь частично: из полученных ею от доверителя С. и подлежащих возврату суммы № 2 рублей возвращена лишь сумма № 7 рублей.

При таких обстоятельствах Совет признает невозврат адвокатом Р. оставшейся части неотработанного вознаграждения в размере суммы № 1 рублей ненадлежащим исполнением своих профессиональных обязанностей перед доверителем С., а презумпцию добросовестности адвоката Р. в данной части Совет признает опровергнутой.

Материалами дисциплинарного производства, а именно перепиской между адвокатом Р. и С., а также ее дочерью в мессенджере WhatsApp, подтверждается, что первая многократно давала второй и третьей неконкретные и не выполнявшиеся впоследствии обещания скорого возврата денежных средств, объясняя это самыми разнообразными причинами и предложениями: «...Я Вам все сообщу!» (сообщение от 20 июля 2020 г. в ответ на вопрос С., когда будет сделан перевод), «Я всё еще занята, не было возможности им позвонить!» и далее «Сегодня и узнаю...» (сообщения от 22 июля 2020 г. в ответ на вопрос С., уточнила ли она с банком детали платежа для возврата денежных средств), «Еще не было возможности выехать! Как только я Вам отправлю деньги, сразу выложу в чат» (сообщение от 4 августа 2020 г. в ответ на вопрос С., сделан ли перевод), «Да, всё могу объяснить! В пятницу торопилась сделать, что обещала. У меня возникли тех. проблемы с электрикой сейфа. Сегодня собрала, что было в кассе, отправила Вам. Остальное, как решат вопрос с сейфом, на днях» и далее «Я надеюсь, завтра! У меня несколько раз была похожая ситуация с сейфом!» (сообщения от 10 августа 2020 г. в ответ на вопрос С. об отсутствии платежа), «Все верну, я Вам объяснила ситуацию...» (сообщение от 12 августа 2020 г. в ответ на вопрос С. о возврате денег), «Я всё написала С.С., я стараюсь это сделать как можно скорее» (сообщение от 14 августа 2020 г.

в ответ на вопрос С. о возврате денег), «Сделаю!» (сообщение от 17 августа 2020 г. в ответ на вопрос С. о возврате денег), «Я Вам внесу деньги на счет» (сообщение от 17 августа 2020 г. в ответ на вопрос С., можно ли подъехать за наличными деньгами в офис), «В ближайшее время!» (сообщение от 19 августа 2020 г. в ответ на вопрос С., когда будет осуществлен возврат денежных средств), «...На днях Вы всё получите» и далее «Жду, когда вскрыют сейф!») (сообщения от 20 августа 2020 г. в ответ на вопрос С. относительно даты возврата денежных средств), «...Я на будущей неделе с Вами рассчитаюсь!!» (сообщение от 22 августа 2020 г. в ответ на вопрос С. о возврате денежных средств), «...В настоящий момент я в С., стараюсь организовать передачу денег С.С. дистанционно. Так как кому-то необходимо быть из моих близких дома, чтобы вскрыть сейф» и далее «...Я стараюсь исполнить Ваше требование! И неделю я этим тоже занималась, поверьте!», «Я это сделаю! Будьте уверены...» (сообщение от 28 августа 2020 г. в ответ на вопрос С. относительно возврата денежных средств).

Однако, несмотря на многочисленные заверения, за полгода, прошедшие с момента частичного возврата денежных средств в (сумме № 7) рублей (10 августа 2020 г.) до дня рассмотрения дисциплинарного производства Советом (25 февраля 2021 г.), адвокат Р. так ничего и не вернула С., что подтверждает факт длительного и умышленного уклонения адвоката Р. от исполнения добровольно принятого ею на себя обязательства по полному возврату денег, ранее полученных в счет оплаты вознаграждения по Соглашению об оказании юридической помощи от 1 июня 2020 г. При этом в заседании Совета адвокат Р., отвечая на вопросы членов Совета о причине неисполнения обязательства перед довери-

телем С., сообщила, что деньги, находившиеся в сейфе, после его вскрытия были израсходованы ею на другие нужды, которые она считала более срочными.

При таких обстоятельствах Совет признает, что описанное поведение адвоката Р. не просто является неисполнением профессиональных обязанностей перед доверителем, но также свидетельствует о совершении адвокатом Р., вопреки положениям п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, действий, влекущих подрыв доверия к ней и к адвокатуре со стороны доверителя С.

Этот вывод, помимо доказательств, содержащихся в материалах дисциплинарного производства, подтверждается также объяснениями заявителя С. и адвоката Р. в заседании Совета.

Так, заявитель С., в частности, сообщила, что, по ее мнению, Квалификационная комиссия, рассмотрев дисциплинарное производство, возбужденное по ее жалобе от 1 октября 2020 г. в отношении адвоката Р., проявила профессионализм и непредвзятость и верно установила факты и обстоятельства злоупотребления ее (С.) доверием со стороны адвоката Р. Как указывалось в ее заявлении в Адвокатскую палату города Москвы и не отрицается адвокатом Р., ею (С.) были выплачены Р. денежные средства безналичным и наличным способами на общую сумму № 8 рублей за участие в апелляции по вышеуказанному гражданскому делу, слушавшемуся в М. областном суде, по которому адвокат Р. обещала ей победу. Адвокат Р. в своих пояснениях не отрицает и того, что знала о месте и времени судебного заседания 10 июня 2020 г. по вышеуказанному гражданскому делу. После получения гонорара на сумму № 2 рублей она не явилась в суд, в связи с чем суд отказал в удовлетворении исковых тре-

бований. При этом больничный лист, представленный Р. в материалы дисциплинарного производства, не находится в материалах гражданского дела. Кроме того, заявитель С. подчеркнула, что адвокат Р. систематически выдвигала заведомо недостоверные причины неисполнения принятого ею обязательства по возврату С. неотработанного вознаграждения, полученного по соглашению об оказании юридической помощи, в частности, ссылаясь на неисправность сейфа, что было явной неправдой, отговоркой. Когда С. в первый раз попросила, если возможно, достать эти деньги из сейфа и вернуть ей, то Р. сказала, что находится «на процедурах» и не может приехать к себе домой. Потом адвокат Р. сообщила в их переписке, что собирается попросить помочь каких-то близких людей достать деньги из сейфа для передачи их С. Затем адвокат Р. все-таки добралась до своего сейфа и сообщила, что он якобы сломан и не может быть открыт. Тогда С. направила ей по ссылке контакты фирмы, которая круглосуточно открывает сейфы за 720 рублей. После этого Р. исчезла на какое-то время, «потому что она опять пошла тратить эти же деньги, и после этого она не вернула ничего, хотя и моя дочь была в Москве, и люди, которые готовы были к ней подъехать, то есть сам факт, если бы у человека были деньги в сейфе, то предположить, что она: первое, не может открыть его; второе, не обратилась в службу, которая может это сделать, и третье, даже по прошествии какого-то времени не достала их оттуда, а прошло уже 8 месяцев, и не вернула их доверителю – мне, это факт неоспоримый». После неявки адвоката Р. в суд С. прекратила сотрудничество с ней и уже 11 июня 2020 г., на следующий день после судебного заседания, отозвала доверенность, выданную Р. для представления ее ин-

тересов. Заявление об отзыве доверенности имеется в материалах дела. При этом адвокат Р. продолжала настаивать, что она вернет эти деньги после того, как с ней рассчитаются другие клиенты, «высокопоставленные», говорила, что они придут «на этой неделе», потом «на следующей»... После этого прошло еще три месяца, появилась версия с сейфом, и в итоге адвокат Р. не вернула ничего. Также в предпоследнем сообщении в мессенджере Telegram адвокат Р. вместо того, чтобы вернуть ей (С.) денежные средства, которые она удерживает более восьми месяцев, продолжает писать о том, что сейчас она тратит свою энергию на то, чтобы оправдываться перед Квалификационной комиссией Адвокатской палаты вместо того, чтобы концентрироваться на главном, и что якобы ее клиенты обещают с ней рассчитаться.

В свою очередь, адвокат Р., давая пояснения в заседании Совета и отвечая на вопросы членов Совета, заявила следующее: *«Хочу обратить внимание на то, что я не уклоняюсь от возврата денежных средств... [С. – Примечание Совета] практически через день мне пишет, спрашивает, когда я ей отдам деньги? Я бы с удовольствием ей их отдала, но в настоящий момент нет такой возможности. Я не уклоняюсь, я говорила это на комиссии, я старалась тоже предпринять все возможные действия тогда, когда мне комиссия предоставляла время. Кроме того, хочу обратить внимание, что на самом деле приняла решение расторгнуть соглашение, потому что [С. – Примечание Совета] намекала... не намекала, а говорила конкретно, что вроде как мы идем вместе в кассацию. Потом мы не идем, потому что параллельно она искала других адвокатов, она согласилась расторгнуть со мной соглашение 20-го июля, когда я ей направила соглашение о расторжении, которое*

она не подписала. Но я не отказываюсь от того, что я приняла на себя обязательства вернуть [С.] денежные средства, несмотря на то, что я уже даже согласилась в последнем заседании, когда Квалификационная комиссия рассматривала мое дисциплинарное производство, даже вернуть те деньги, которые я потратила, и я проводила, готовясь к судебному процессу, почерковедческую экспертизу и рецензию на судебную экспертизу почерковедческую, которая имела в деле... Я хочу обратить внимание Совета на то, что Квалификационная комиссия почему-то считает, что я уклоняюсь от исполнения своих обязательств, я от них не уклоняюсь... Деньги, если бы они были в наличии, с удовольствием (отдала) для того, чтобы эту некрасивую ситуацию завершить... Я хочу сказать, что со своей стороны добросовестно выполняла обязательства, и я не снимаю с себя ответственности, я намерена рассчитаться, как только у меня появятся в наличии деньги, я сразу же сама позвоню [С.], и как она скажет, каким способом: перечислить или отдам "наличкой" – рассчитаюсь с ней. И как могла тоже Квалификационная комиссия усмотреть с моей стороны, что я ввожу кого-то в заблуждение... Чем я ввожу в заблуждение? Отсутствием возможности такой? Ну, у меня нет станка напечатать деньги. В сейфе деньги были, я их в тот момент направила тоже на другое дело, и клиент, который тоже мне должен деньги, мы до сих пор... Причина была в сейфе вначале, а сейчас причина в том, что их просто нет...».

Давая оценку этим объяснениям участников дисциплинарного производства в совокупности с другими материалами дисциплинарного производства, Совет признает, что в результате дисциплинарного разбирательства досто-

верно установлен факт умышленного и длительного уклонения адвоката Р. от добровольно принятого на себя обязательства вернуть в полном объеме неотработанный гонорар доверителю С., что безусловно является не только ненадлежащим исполнением обязательств перед доверителем, но и действиями, направленными к подрыву доверия и убежденности доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката. Утверждения адвоката Р. о том, что она не уклоняется от возврата денег, Совет отклоняет как голословные, не соответствующие действительности и опровергнутые материалами дисциплинарного производства.

Совет исходит из того, что уважительность причины невозврата или несвоевременного возврата адвокатом доверителю неотработанных денежных средств может и должна быть учтена при рассмотрении дисциплинарных обвинений в случае выдвижения таковых. Однако если такая причина является ложной, надуманной и по сути представляет собой обман доверителя, то наряду с ненадлежащим исполнением обязанностей перед доверителем имеет место самостоятельный дисциплинарный проступок, подлежащий квалификации в соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Применительно к настоящему дисциплинарному производству Совет, учитывая достоверно установленные Квалификационной комиссией фактические обстоятельства, а также описанные выше пояснения заявителя С. и адвоката Р. в заседании Совета, признает, что ссылка адвоката Р. на неисправность сейфа являлась лишь предлогом, отговоркой для невозврата денег С. Таким образом, Совет, признавая презумпцию добросовестности адвоката Р. опровер-

гнутой, приходит к выводу о том, что, вопреки ее многократным декларациям намерения и стремления рассчитаться с доверителем С., не отсутствие доступа к деньгам было причиной их невозврата, а злостное уклонение от исполнения своих собственных обязательств перед доверителем.

В соответствии со ст. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет учитывает и традиции присяжной адвокатуры. Так, в работе А.Н. Маркова «Правила адвокатской профессии в России» (город Москва, 1913 год) приводятся решения Московского Совета присяжных поверенных, в которых, в частности, указывалось:

«– Продолжительное и упорное промедление в денежных расчетах с доверителями возбуждает вопрос о применении высшей меры дисциплинарного взыскания [842];

– Присяжный поверенный, употребивший во зло доверие тех лиц, которые к нему обращаются, не может оставаться в сословии [848];

– Сообщение доверителю неверных сведений для того, чтобы достигнуть получение следовавшего ему гонорара, представляется поступком неприличным [920];

– Присяжный поверенный сам пообещал доверителю возвратить определенную сумму. Совет находит, что обещание присяжного поверенного – закон для него. Так должно быть, и в этом должны быть уверены все, кому приходится обращаться к членам присяжной адвокатуры или соприкасаться с ними. Если обещание не исполнено, все объяснения излишни и бесплодны, оправдание невозможно [923].».

Совет, полагая, что изложенные позиции Московского Совета присяжных поверенных не утратили своей актуальности и в настоящее время, также последовательно придерживается по-

зиции о недопустимости для адвокатов нарушать принятые на себя обязательства по возврату доверителю неотработанных денежных средств, полученных в качестве гонорара.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Р. за совершенные нарушения, Совет принимает во внимание их тяжесть, а именно умышленный, длительный и грубый характер, и отмечает, что профессиональное поведение адвоката Р., выразившееся как в ненадлежащем, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С., так и в нарушении положений подп. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката («Профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему» и «Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия»), направлено и ведет к подрыву доверия к адвокатуре как институту гражданского общества со стороны лиц, обращающихся к адвокатам за квалифицированной юридической помощью, а также со стороны государства, которое наделило адвокатов правом создать публично-правовую корпорацию, основанную на принципах законности, независимости, самоуправления, корпоративности, и предоставило адвокатам широкие права как гарантию их независимости в выполнении основной профессиональной функции – оказывать физическим и юридическим лицам квалифицированную юридиче-

скую помощь способами, не противоречащими закону.

Учитывая совокупность указанных обстоятельств, Совет приходит к выводу о несовместимости профессионального поведения адвоката Р. с принадлежностью к адвокатскому сообществу и, следовательно, о необходимости применения к ней меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Совет считает, что более мягкая мера дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката не только не отвечала бы требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, но и давала бы основание полагать, что адвокатское сообщество считает подобное профессиональное поведение адвоката допустимым.

В соответствии с п. 2. ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате... на основании заключения квалификационной комиссии при:

1) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем;

2) нарушении адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката...

Определяя в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого Р. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, Совет, учитывая все вышеуказанные обстоятельства, а также отсутствие каких-либо признаков осознания адвокатом Р. тяжести совер-

шенных ею нарушений, и вместе с тем принимая во внимание, что она, имея длительный стаж адвокатской деятельности, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась, считает необходимым установить в отношении нее данный срок продолжительностью в 2 (два) года.

Совет также соглашается с Заключением Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в оставшейся части. В Заключение приведены достаточные обоснования этого вывода, с которыми Совет также соглашается.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

1. Применить к адвокату Р. ...меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за:

– ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем С., выразившееся в уклонении адвоката Р. до настоящего времени от исполнения в полном объеме добровольно принятого ею на себя обязательства по возврату суммы № 1 рублей, ранее полученных в счет оплаты вознаграждения по Соглашению об оказании юридической помощи от 1 июня 2020 г., при том, что обязательство по возврату денежных в размере суммы № 2 рублей было дано адвокатом Р. гражданке С. именно как доверителю, то есть в связи с исполнением ею профессиональных обязанностей;

– нарушение положений подп. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката («Профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являют-

ся необходимыми условиями доверия к нему» и «Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия»), выразившееся в сообщении С. в переписке в мессенджере WhatsApp в период с 10 по 20 августа 2020 г. заведомо недостоверной причины (поломка сейфа) неисполнения принятого обязательства по возврату неотработанного вознаграждения, полученного по Соглашению об оказании юридической помощи от 1 июня 2020 г.

Установить в отношении Р. срок, по истечении которого она может быть

допущена к сдаче квалификационного экзамена на повторное приобретение статуса адвоката, продолжительностью в 2 (два) года.

2. Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Р. по жалобам С. от 1 октября... и от 15 декабря 2020 г. ... вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

1.7. Совет применил к адвокату меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за неучастие в производстве очной ставки между обвиняемым и потерпевшей и в подписании протокола этого следственного действия.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... с участием заявителя жалобы П., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе П. от 30 октября 2020 г. ... в отношении адвоката М.

Квалификационная комиссия 3 февраля 2021 г. вынесла Заключение, в соответствии с которым адвокатом М. допущено ненадлежащее вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем П. («честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей...») и «Участвуя... в судопроизводстве... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства... следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав до-

верителя ходатайствовать об их устранении»), выразившееся в его неучастии 10 марта 2020 г. в производстве очной ставки между обвиняемым П. и потерпевшей Р. и в подписании протокола очной ставки между обвиняемым П. и потерпевшей Р. по уголовному делу... от 10 марта 2020 г. уже после окончания ее производства.

Заявитель жалобы П. в заседании Совета сообщил, что Заключение Квалификационной комиссии получил и с ним полностью согласен. Считает нарушения, допущенные адвокатом М., грубыми и несовместимыми со статусом адвоката.

Адвокат М., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие... Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дис-

дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отношении адвоката М. в его отсутствие.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, выслушав заявителя П., соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, в результате рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что в производстве СО ОМВД России по району Н. города Москвы находилось уголовное дело № ...

10 августа 2020 г. в помещении ФКУ СИЗО-... УФСИН России по городу Москве следователем СО ОМВД России по району Н. города Москвы С. оформлен протокол очной ставки между обвиняемым П. и потерпевшей Р. В протоколе указано, что очная ставка проводилась 10 августа 2020 г. в период с 16.00 до 17.20 с участием защитника – адвоката М.

13 августа 2020 г. П. подал следователю СО ОМВД России по району Н. города Москвы С. ходатайство следующего содержания: *«Прошу Вас поменять мне адвоката. В связи с тем, что мой адвокат М. неквалифицированно проводит свою работу. А именно на очной ставке 10.08.2020 г. не присутствовал, опоздал, и следователь С. допрашивал меня без его участия, сказав, что встретит М. на выходе из СИЗО-... и что нужно потом подпишет. Данный факт можно подтвердить по журналу пропусков СИЗО-... Тем самым исходя из других доводов, которые у меня есть, считаю их М. и С. сговор чтоб запутать следствие, тем самым нарушены мои права. Отказываюсь от адвоката М.»*.

После 13 августа 2020 г. адвокат М. защиту П. не осуществлял, о чем со-

общил в своих письменных объяснениях.

22 сентября 2020 г. адвокат Л. направил на имя начальника ФКУ СИЗО-... УФСИН России по городу Москве... письменный запрос № 010/2020, содержащий просьбу предоставить сведения о посещении П. 10 августа 2019 г. в следственном изоляторе адвокатом-защитником М.

В представленном совместно с жалобой П. ответе начальника ФКУ СИЗО-... УФСИН России по городу Москве... от 29 сентября 2020 г. на Адвокатский запрос адвоката Л. № 010/2020 от 21 сентября 2020 г. указано: *«На Ваш запрос № 010/2020 сообщаем о том, что согласно данным “Журнала вызова подозреваемых, обвиняемых и осужденных в следственную часть ФКУ СИЗО-... УФСИН России по г. Москве” П. ...за период 10.08.2020 г. с 14.40 по 17.20 посещения осуществляли следователь С. и потерпевшая Р.»*.

2 февраля 2020 г. П. был дополнительно допрошен следователем СО ОМВД России по району Н. города Москвы Са. в качестве обвиняемого по уголовному делу... В своих дополнительных показаниях он пояснил, что 10 августа 2020 г. очная ставка между ним и потерпевшей Р. производилась следователем С. в отсутствие адвоката М. Дополнительный допрос П. производился при участии адвоката Л. В этот же день следователем Са. была произведена очная ставка между обвиняемым П. и потерпевшей Р. При этом в протоколе очной ставки от 10 августа 2020 г. и протоколе очной ставки от 2 февраля 2021 г. участниками очных ставок даны аналогичные показания. Очная ставка производилась при участии адвокатов Л. и Л-вой.

Из протокола очной ставки между обвиняемым П. и потерпевшей Р. от 10 августа 2020 г. усматривается, что он подписан без замечаний всеми лицами,

участующими в очной ставке, в том числе адвокатом-защитником М.

При этом заявитель П. в своей жалобе указывает, что очная ставка проходила в отсутствие защитника М.

Как указано выше, свое ходатайство от 13 августа 2020 г. об отказе от защитника М., заявленное следователю СО ОМВД России по району Н. города Москвы С., П. мотивировал тем, что последний не участвовал 10 августа 2020 г. при производстве очной ставки.

Это утверждение П. подтверждается ответом начальника ФКУ СИЗО-... УФСИН России по городу Москве... от 29 сентября 2020 г., из которого следует, что 10 августа 2020 г. в период с 14.40 по 17.20 П. посещали только следователь СО ОМВД России по району Н. города Москвы С. и потерпевшая Р.

2 февраля 2021 г. П. в ходе дополнительного допроса еще раз подтвердил, что адвокат М. 10 августа 2020 г. не участвовал в производстве очной ставки между ним и потерпевшей Р. В этот же день следователем СО ОМВД России по району Н. города Москвы Са. повторно была проведена очная ставка между обвиняемым П. и потерпевшей Р.

Совет признает изложенные выше фактические обстоятельства достоверно установленными Квалификационной комиссией и приходит к выводу о том, что 10 августа 2020 г. в помещении ФКУ СИЗО-... УФСИН России по городу Москве следователь СО ОМВД России по району Н. города Москвы С. произвел очную ставку между обвиняемым П. и потерпевшей Р. в отсутствие адвоката М., после чего представил последнему протокол уже состоявшейся очной ставки для ознакомления и подписания, и этот протокол был подписан адвокатом М.

Доводы адвоката М. о том, что 10 августа 2020 г. он прибыл на территорию ФКУ СИЗО-... УФСИН России по горо-

ду Москве и подписал протокол очной ставки между обвиняемым П. и потерпевшей Р., Советом не принимаются, поскольку они не только ничем объективно не подтверждены, но и опровергаются документами, содержащимися в материалах дисциплинарного производства. Сам по себе факт повторного проведения очной ставки между обвиняемым П. и потерпевшей Р. также свидетельствует о фактическом признании органом следствия в качестве недопустимого доказательства протокола очной ставки между обвиняемым П. и потерпевшей Р. от 10 августа 2020 г.

Подпунктом 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката предусмотрена обязанность адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

Участвуя или присутствуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При указанных обстоятельствах Совет считает презумпцию добросовестности адвоката М. опровергнутой заявителем П., а вину адвоката в ненадлежащем, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем П., что выразилось в неучастии адвоката М. 10 марта 2020 г. в производстве очной ставки между обвиняемым П. и потерпевшей Р. и в подписании протокола очной ставки между обвиняемым П. и потерпевшей Р. по уго-

ловному делу... от 10 марта 2020 г. уже после окончания ее производства, доказанной.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката М. за неисполнение, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, своих профессиональных обязанностей перед доверителем П., Совет учитывает умышленный, грубый характер данного нарушения, свидетельствующий об игнорировании адвокатом М. требований уголовно-процессуального законодательства.

Одновременно с этим Совет учитывает то обстоятельство, что адвокат М. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался. Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что положение заявителя П. в результате этих действий адвоката М. существенно и необратимо ухудшилось, в материалах дисциплинарного производства не имеется.

При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату М. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую

требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату М. ...меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем П. («честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей...») и «Участвуя... в судопроизводстве... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства... следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав доверителя ходатайствовать об их устранении»), выразившееся в его неучастии 10 марта 2020 г. в производстве очной ставки между обвиняемым П. и потерпевшей Р. и в подписании протокола очной ставки между обвиняемым П. и потерпевшей Р. по уголовному делу... от 10 марта 2020 г. уже после окончания ее производства.

1.8. Адвокату объявлено предупреждение за включение в договор поручения на оказание юридической помощи условия, согласно которому в случае отмены поручения доверителем и отказа доверителя от помощи адвоката выплаченные адвокату денежные средства не возвращаются и не компенсируются.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... с участием заявителя жалобы К., адвоката Т., представителя адвоката Т., адвоката А. ...рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинар-

ное производство, возбужденное по жалобе К. от 13 ноября 2020 г. ...в отношении адвоката Т.

Квалификационная комиссия 17 февраля 2021 г. вынесла Заключение, в соответствии с которым адвокатом Т. до-

пущено ненадлежащее, вопреки предписаниям взаимосвязанных положений подп. 1 п. 1 ст. 7 и ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем К., выразившееся во включении в заключенный с доверителем К. Договор поручения № А7/026 от 25 апреля 2018 г. на оказание юридической помощи п. 4, согласно которому в случае отмены поручения доверителем и отказа доверителя от помощи адвоката выплаченные адвокату денежные средства не возвращаются и не компенсируются.

Одновременно с этим в Заключении Квалификационной комиссии указано на необходимость прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Заявитель жалобы К. в заседании Совета сообщила, что Заключение Квалификационной комиссии получила и с ним частично не согласна, а именно не согласна с выводами Квалификационной комиссии о недоказанности передачи адвокату Т. гонорара по заключенному Соглашению № А7/026 от 25 апреля 2018 г., поскольку в материалы дисциплинарного производства предоставлены документы о получении дочерью К. кредита специально для целей оплаты гонорара.

Адвокат Т. и ее представитель, адвокат А., в заседании Совета сообщили, что с Заключением Квалификационной комиссии не согласны в части установленного нарушения по основаниям, изложенным в возражениях на Заключение Квалификационной комиссии... поданных представителем адвоката Т.,

адвокатом А. В указанных возражениях несогласие с выводом Квалификационной комиссии о допущенном адвокатом Т. нарушении обосновано тем, что адвокат Т. не получала гонорар по соглашению и не удерживала у себя каких-либо денежных сумм, соответственно включение в соглашение п. 4, согласно которому в случае отмены поручения доверителем и отказа доверителя от помощи адвоката выплаченные адвокату денежные средства не возвращаются и не компенсируются, не привело к фактическому нарушению прав заявительницы. Кроме того, в возражениях на Заключение Квалификационной комиссии указано на то, что меры дисциплинарной ответственности не могут быть применены к адвокату за пределами сроков, установленных ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, выслушав явившихся участников, соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, в результате рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что 25 апреля 2018 г. адвокат Т. заключила с К. Договор поручения № А7/026 на оказание юридической помощи. Согласно п. 2 договора «Доверитель поручает, а адвокат принимает в качестве правового представителя и поверенного обязательство на оказание юридической помощи при выполнении поручения, содержание которого: представление интересов поверенного в уголовном судопроизводстве (правоохранительных органах) по заявлению доверителей о признании потерпевшими по факту мошенничества в их отношении и продаже квартиры по адресу: город Москва ... проспект, д. №...

корп. ... кв. ...». В соответствии с п. 2.1 договора «В интересах доверителя адвокат представляет интересы доверителя в правоохранительных органах, подает от имени и в интересах доверителя ходатайства, необходимые по делу, в случае необходимости составляет и подает необходимые запросы в интересах доверителя». В пункте 3.1 договора указано, что «Доверитель одновременно с подписанием настоящего договора оплачивает адвокату вознаграждение за оказание юридической помощи в размере суммы № 1 рублей ...». Согласно п. 4 договора «В случае отмены поручения доверителем и отказа доверителя от помощи адвоката выплаченные адвокату денежные средства не возвращаются и не компенсируются». В соответствии с п. 5 договора «В случае увеличения объема выполняемой адвокатом помощи доверитель оплачивает дополнительно вознаграждение пропорционально объему необходимой юридической помощи по делу согласно дополнительного соглашения, являющегося неотъемлемой частью настоящего договора». Согласно п. 10 договора он считается заключенным и вступает в действие с момента подписания и получения Адвокатом платежа в соответствии с п. 3.1 договора и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по договору. К Договору поручения № А7/026 на оказание юридической помощи от 25 апреля 2018 г. приложен подписанный сторонами «План мероприятий», в котором указано: «1. Выяснение хода движения по заявлению потерпевших (доверителей) в ОМВД В., г. В., иных правоохранительных органах. 2. Составление адвокатских запросов, необходимых по делу, в интересах доверителей. 3. Иные действия, связанные и направленные на защиту интересов доверителей».

25 апреля 2018 г. адвокат Т. заключила с К. Договор поручения № А8/026

на оказание юридической помощи. Согласно п. 2 договора «Доверитель поручает, а адвокат принимает в качестве правового представителя и поверенного обязательство на оказание юридической помощи при выполнении поручения, содержание которого: представление интересов поверенного в гражданском судопроизводстве в К. районном суде города Москвы по иску Б. к Н., К-ной, К. о признании лиц утратившими право пользования жилым помещением, по встречному иску о признании сделки купли-продажи квартиры по адресу: город Москва... проспект, д. №... корп. ... кв. ... недействительной». В соответствии с п. 2.1 договора «В интересах доверителя адвокат (представитель) представляет интересы доверителя в судебных заседаниях, подает от имени и в интересах доверителя ходатайства, необходимые по делу, в случае необходимости составляет и подает встречный иск, составляет необходимые по делу запросы и проводит иные процессуальные действия, необходимые для интересов доверителя». В пункте 3.1 договора указано, что «Доверитель одновременно с подписанием настоящего договора оплачивает адвокату вознаграждение за оказание юридической помощи в размере суммы № 2 рублей...». Согласно п. 4 договора «В случае отмены поручения доверителем и отказа доверителя от помощи адвоката выплаченные адвокату денежные средства не возвращаются и не компенсируются». В соответствии с п. 5 договора «В случае увеличения объема выполняемой адвокатом помощи доверитель оплачивает дополнительно вознаграждение пропорционально объему необходимой юридической помощи по делу согласно дополнительного соглашения, являющегося неотъемлемой частью настоящего договора». К Договору поручения на оказание юридической помощи от 25 апреля 2018 г. № А8/026

приложен подписанный сторонами «План мероприятий», в котором указано: «1. Составление искового заявления о признании сделки купли-продажи квартиры недействительной. 2. Подача искового заявления. 3. Участие адвоката в судебных заседаниях. 4. В случае необходимости составление запросов подача их в соответствующие органы, получение ответов. 5. Составление запросов в ПНД от имени судьи. 6. Обращение в правоохранительные органы и получение необходимой по делу информации».

В материалах дисциплинарного производства имеется справка председателя... московской коллегии адвокатов «...» Р. от 29 января 2021 г. ...о том, что в коллегии адвокатов зарегистрирован Договор поручения № А8/026 от 25 апреля 2018 г., заключенный адвокатом Т. с доверителем К., вознаграждение по которому в сумме № 2 рублей внесены адвокатом в бухгалтерию коллегии «...». В справке также указано, что иных договоров адвоката Т. с К. в коллегию адвокатов не сдавалось. Однако к указанной справке приложена световая копия Договора поручения от 25 апреля 2018 г. № А7/026, заключенного между адвокатом Т. и доверителем К. об оказании ей юридической помощи в стадии возбуждения уголовного дела. Данное обстоятельство, а также единый формат и порядковая очередность регистрационных номеров договоров от 25 апреля 2018 г. №№ А7/026 и А8/026 дают основание для вывода, что оба эти договора, заключенные адвокатом Т. с доверителем К. на оказание юридической помощи последней, были представлены адвокатом Т. в адвокатское образование по месту осуществления адвокатской деятельности – ... московской коллегии адвокатов «...» – для регистрации в документации коллегии адвокатов.

Адвокатом Т. в материалы дисциплинарного производства представле-

ны световые копии документов о переписке с подразделениями прокуратуры и органов внутренних дел по предмету Договора поручения от 25 апреля 2018 г. № А7/026 на оказание юридической помощи в уголовном судопроизводстве в стадии возбуждения уголовного дела. На световых копиях представленных адвокатом Т. документов имеются подписи заявителя К. с текстом: «Подлинник получила».

Рассматривая дисциплинарные обвинения адвоката Т. в том, что она при заключении Договора поручения от 25 апреля 2018 г. № А7/026 включила в него п. 4 о том, что в случае отмены поручения доверителем и отказа доверителя от помощи адвоката выплаченные адвокату денежные средства не возвращаются и не компенсируются, Совет отмечает, что в силу положений п. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. В соответствии с п. 15 ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов. Согласно п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Совет в своих решениях и Квалификационная комиссия в своих заключениях уже неоднократно отмечали, что требования к форме и содержанию со-

глашения на оказание юридической помощи должны соблюдаться уже в силу того, что они нормативно закреплены, следовательно, являются общеобязательными. Кроме того, заключение соглашения в письменной форме и четкое указание в нем существенных условий, в том числе предмета поручения, позволяют определить взаимные права и обязанности адвоката и доверителя в связи с выполнением конкретного поручения (см., например, «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2004. Выпуск № 11–12(13–14). С. 18).

Поскольку проявление принципа свободы договора может быть ограничено предписаниями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в связи с тем, что предметом соглашения на оказание юридической помощи является адвокатская деятельность, адвокат должен избегать включения в соглашение с доверителем условий, допускающих их неоднозначное понимание (см.: «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2011. Выпуск №№ 4–6 (90–92). С. 22–25, Сборник нормативных и информационных материалов за 2002–2014 годы // Специальный выпуск «Вестника Адвокатской палаты города Москвы». М., 2014. С. 196).

Совет в своих решениях и Квалификационная комиссия в своих заключениях также неоднократно указывали, что «надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только оказание квалифицированной юридической помощи, но и оформление договорных правоотношений в строгом соответствии с законом, что, в свою очередь, позволяет адвокату рассчитывать на доверие со стороны лица, обратившегося к нему за квалифицированной юридической помощью» (см., например, Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты города Москвы // «Вестник Адво-

катской палаты города Москвы». 2011. Выпуск №№ 7–9(93–95). С. 17).

Поскольку адвокат является профессиональным участником юридического правоотношения, то обязанность «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами» (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») «распространяется не только на собственно процесс оказания доверителю юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений адвоката с доверителем» (см., например, Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты города Москвы // «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2012. Выпуск №№ 1–3(99–101). С. 99).

В соответствии с подп. 3 п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» к существенным условиям соглашения на оказание юридической помощи относятся также условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь. При этом согласно п. 2 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката гонорар определяется соглашением сторон и может учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства. Соглашение на оказание юридической помощи может содержать условие о внесении доверителем в кассу либо о перечислении на расчетный счет адвокатского образования (подразделения) денежных сумм в качестве авансовых платежей.

Обязанность доверителя оплатить вознаграждение только соразмерно выполненной работе прямо предусмотрена

положениями ст. 978 ГК РФ, а соглашение на оказание юридической помощи при осуществлении защиты в суде по своей правовой природе является разновидностью договора поручения.

Совет в своих решениях и Квалификационная комиссия в своих заключениях неоднократно отмечали, что правовая природа заключаемого адвокатом с доверителем соглашения на оказание юридической помощи исключает возможность возникновения у адвоката убытков просто из-за досрочного расторжения соглашения по инициативе доверителя, поскольку адвокатская деятельность не является предпринимательской (см.: «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2011. Выпуск №№ 4–6(90–92). С. 19).

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п. 2 Разъяснений Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката, утвержденных Советом 29 сентября 2014 г. и опубликованных для всеобщего сведения в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» (2014. Выпуск № 4(125). С. 10–11), «Доверитель вправе расторгнуть соглашение с адвокатом в любой момент оказания юридической помощи (с особенностями применения ч. 2 ст. 430 ГК РФ). При расторжении доверителем соглашения подлежат оплате фактически оказанная адвокатом юридическая помощь и понесенные им расходы. Недопустимо включать в соглашение условия об обязанности в случае

его расторжения доверителем выплаты адвокату каких-либо сумм в виде неустойки, пени и т.п., либо удержания неотработанной части внесенного гонорара».

Указанные Разъяснения даны Советом Адвокатской палаты города Москвы в рамках предоставленной ему компетенции и подлежат исполнению всеми членами Адвокатской палаты города Москвы.

При указанных обстоятельствах Совет считает, что действия адвоката Т. по включению в Договор поручения от 25 апреля 2018 г. № А7/026 на оказание юридической помощи К. положений, согласно которым в случае отмены поручения доверителем и отказа доверителя от помощи адвоката выплаченные адвокату денежные средства не возвращаются и не компенсируются, не соответствуют указанным выше Разъяснениям Совета Адвокатской палаты города Москвы.

Оценивая доводы заявлений адвоката Т. и ее представителя, адвоката А., об истечении сроков применения мер дисциплинарной ответственности, Совет обращает внимание адвоката Т. и ее представителя на то, что в соответствии с п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). При рассмотрении дисциплинарного производства установлено, что адвокат Т. заключила с доверителем К. Договор поручения № А7/026 на оказание юридической помощи 25 апреля 2018 г. Как пояснила адвокат Т., до настоящего времени расторжение данного договора надлежащим образом не оформлено, по вопросам, составляющим предмет договора, адвокат Т. консультировала

доверителя К. в октябре 2020 года. Совет в этой связи полагает, что дефекты соглашения об оказании юридической помощи могли быть устранены адвокатом Т. в период действия соглашения, однако этого не было сделано. Следовательно, установленное нарушение является длящимся. Жалоба К. поступила в Адвокатскую палату города Москвы 16 ноября 2020 г. Таким образом, Совет установил отсутствие оснований для прекращения дисциплинарного производства по основанию, предусмотренному п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет также отклоняет как не влияющий на разрешение настоящего дисциплинарного производства довод адвоката Т. и ее представителя, адвоката А., о том, что денежные средства К. в действительности не удерживались, поскольку состав дисциплинарного нарушения образует само включение в соглашение об оказании юридической помощи недопустимого условия об удержании гонорара в случае досрочного расторжения соглашения доверителем.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Т. за ненадлежащее, вопреки предписаниям взаимосвязанных положений подп. 1 п. 1 ст. 7 и ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем К., Совет учитывает умышленный, грубый характер данного нарушения, свидетельствующий об игнорировании адвокатом Т. требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и принятых в пределах их компетенции решений органов адвокатского самоуправления о недопустимости включения в согла-

шение об оказании юридической помощи условия об удержании неотработанной части внесенного гонорара.

Одновременно с этим Совет учитывает то обстоятельство, что адвокат Т. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась.

При таких обстоятельствах и учитывая, что заявитель К. оставила вопрос о мере дисциплинарной ответственности адвоката Т. на усмотрение Совета, Совет полагает необходимым применить к адвокату Т. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Одновременно Совет соглашается с Квалификационной комиссией о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Так, рассматривая дисциплинарные обвинения в отношении адвоката Т. об отказе выдать К. документы в подтверждение произведенной доверителем оплаты по Договору поручения № А7/026 от 24 апреля 2018 г. в сумме № 3 рублей (с учетом уточнения размера оплаты, сделанного заявителем К. в ее дополнительных письменных пояснениях от 12 февраля 2021 г.), Совет принимает во внимание, что адвокат Т. отрицает факт получения денежных средств от доверителя К. в счет оплаты вознаграждения по Договору поручения № А7/026 от 24 апреля 2018 г. Из содержания справки за подписью председателя... московской коллегии адвокатов «...» Р. ...от 29 января 2021 г. следует, что денежные средства в счет оплаты вознаграждения

гражданина по указанному договору на счет коллегии адвокатов не поступали и не вносились в кассу адвокатского образования. Заявитель К. не представила доказательств факта передачи денежных средств адвокату Т. в счет оплаты вознаграждения по Договору поручения № А7/026 от 24 апреля 2018 г. Факт получения дочерью К-ной кредита не свидетельствует о передаче полученных кредитных средств именно адвокату Т. При таких обстоятельствах Совет соглашается с Квалификационной комиссией и приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката Т. в указанной части дисциплинарных обвинений не опровергнута заявителем К., и дисциплинарное производство в этой части дисциплинарных обвинений подлежит прекращению.

Рассматривая дисциплинарные обвинения в отношении адвоката Т. о ненадлежащем выполнении адвокатом Т. своих обязательств перед доверителем, что выразилось в невыполнении адвокатом Т. предмета Договора поручения от 25 апреля 2018 г. № А7/026 на оказание юридической помощи: отсутствие возбуждения уголовного дела по факту совершения мошеннических действий в отношении К. и членов ее семьи, отсутствие поданных адвокатом Т. жалоб, ходатайств по предмету договора, неполучение документов из следственных органов, отсутствие адвокатских запросов, отсутствие документов в подтверждение проделанной адвокатом Т. работы по оказанию юридической помощи, – Совет принимает во внимание, что в соответствии с предметом указанного договора поручения адвокат Т., действуя в качестве «правового представителя» и поверенного доверителя, приняла на себя обязательства на оказание юридической помощи в уголовном судопроизводстве (правоохранительных органах) по заявлению доверителя о признании

ее и членов ее семьи потерпевшими по факту совершенного в отношении них мошенничества и продажи квартиры по адресу: город Москва ... проспект, д. №... корп. ... кв. ... (п. 2 договора). Адвокат Т. также приняла на себя обязательства представлять интересы доверителя в правоохранительных органах, подавать от имени и в интересах доверителя ходатайства, необходимые по делу, в случае необходимости составлять и подавать необходимые запросы в интересах доверителя (п. 2.1 договора). Обязательства адвоката Т. перед доверителем К. также зафиксированы в Приложении к Договору поручения от 25 апреля 2018 г. № А7/026 на оказание юридической помощи, поименованном «План мероприятий», в котором указано: «1. Выяснение хода движения по заявлению потерпевших (доверителей) в ОМВД В., г. В., иных правоохранительных органах. 2. Составление адвокатских запросов, необходимых по делу, в интересах доверителей. 3. Иные действия, связанные и направленные на защиту интересов доверителей». Совет соглашается с Квалификационной комиссией и считает, что заявителем не конкретизировано, какие именно жалобы, ходатайства и адвокатские запросы по предмету Договора поручения от 25 апреля 2018 г. № А7/026 на оказание юридической помощи должна была подать, но не подала адвокат Т., какие именно документы ею не получены из следственных органов. Совет также отмечает, что, вопреки сформулированным заявителем К. дисциплинарным обвинениям, адвокат Т. не имеет полномочий по принятию решения о возбуждении уголовного дела по факту совершения мошеннических действий в отношении К. и членов ее семьи. В то же время адвокатом Т. в материалы дисциплинарного производства представлены светокопии документов о переписке с подразделениями прокуратуры

и органов внутренних дел по предмету Договора поручения от 25 апреля 2018 г. № А7/026 на оказание юридической помощи в уголовном судопроизводстве в стадии возбуждения уголовного дела. На светоконпиях представленных адвокатом Т. документов имеются подписи заявителя К. с текстом: «Подлинник получила», что свидетельствует о представлении адвокатом Т. доверителю К. подтверждения проделанной работы по оказанию юридической помощи. Кроме того, Совет исходит из того, что по общему правилу органы адвокатского самоуправления не считают для себя допустимым вмешиваться в вопросы определения тактики защиты (работы по делу), избираемой адвокатом, который по своему статусу, закреплённому законодательно, является независимым профессиональным советником по правовым вопросам в силу п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Совет в своих решениях и Квалификационная комиссия в своих заключениях неоднократно отмечали, что органы адвокатского самоуправления руководствуются *«выработанными критериями, в соответствии с которыми претензии доверителя к адвокату в части, касающейся выбранной адвокатом тактики ведения дела, не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности или Кодекса профессиональной этики адвоката. Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он вправе и обязан совершить в интересах доверителя на основании за-*

ключенного с последним соглашения об оказании юридической помощи. Общими ориентирами при этом для адвоката служат положения п. 2 ст. 2 и п. 3 ст. 6 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, а также предписания соответствующего отраслевого (процессуального) законодательства. Квалификационная комиссия также считает, что самостоятельное и независимое толкование закона является неотъемлемым правом адвоката как независимого советника по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”)» (см.: «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2013. Выпуск №№ 1–3(111–113). С. 58; 2013. Выпуск №№ 11–12(121–122). С. 43 и др.). С учетом изложенного вопрос о том, каким именно образом адвокат Т. должна была исполнять предмет Договора поручения от 25 апреля 2018 г. № А7/026 на оказание юридической помощи, какие при этом подавать жалобы, заявлять ходатайства, является вопросом тактического характера. При таких обстоятельствах Совет соглашается с Квалификационной комиссией и приходит к выводу о том, что и в этой части презумпция добросовестности адвоката Т. не опровергнута заявителем К., а дисциплинарное производство подлежит прекращению.

Рассматривая дисциплинарные обвинения в отношении адвоката Т. об одностороннем отказе адвоката Т. от исполнения Договора поручения от 25 апреля 2018 г. № А7/026 на оказание юридической помощи К. в уголовном судопроизводстве, Совет обращает внимание на позицию заявителя К. о том, что указанный договор до настоящего времени сторонами не расторгнут. Как пояснила адвокат Т., она оказывала юридическую помощь доверителю К.

в виде устных консультаций по вопросу уголовно-процессуальных процедур в октябре 2020 года. Указанные обстоятельства не дают оснований для утверждений об одностороннем отказе адвоката Т. от исполнения Договора поручения от 25 апреля 2018 г. № А7/026 на оказание юридической помощи К. В связи с этим Совет приходит к выводу о том, что и в данной части презумпция добросовестности адвоката Т. не опровергнута заявителем К., а дисциплинарное производство подлежит прекращению.

Рассматривая дисциплинарные обвинения в отношении адвоката Т. об отказе адвоката Т. оформить расторжение Договора поручения от 25 апреля 2018 г. № А7/026 на оказание юридической помощи и вернуть доверителю К. оплаченные по договору денежные средства, Совет разъясняет заявителю К., что согласно ч. 1 ст. 977 ГК РФ одним из оснований прекращения договора поручения является отмена поручения доверителем, то есть для прекращения данного вида договора достаточно одностороннего волеизъявления доверителя, и нет необходимости двустороннего оформления расторжения договора. Заявитель К. не лишена возможности при отмене поручения сформулировать требования о размере неотработанного, по ее мнению, адвокатом Т. вознаграждения, сроках и порядке его возврата, а также не лишена возможности защиты своих прав в суде в порядке гражданского судопроизводства в случае возникновения спора по этим вопросам.

Рассматривая дисциплинарные обвинения об отказе адвоката Т. вернуть заявителю К. документы, полученные от нее в целях исполнения Договора поручения № А7/026 на оказание юридической помощи от 25 апреля 2018 г., Совет принимает во внимание, что в заседании Комиссии 17 февраля 2021 г. заявитель К. пояснила, что в ходе дис-

циплинарного производства адвокат Т. возвратила ей все ранее переданные адвокату Т. документы, за исключением двух определений суда, вынесенных по гражданскому делу. С учетом того, что претензии заявителя К. к адвокату Т. по вопросу исполнения (неисполнения) условий Договора поручения № А8/026 от 25 апреля 2018 г. на оказание юридической помощи по гражданскому делу не входят в содержание первичной жалобы К. в отношении адвоката Т., а, следовательно, не являются предметом настоящего дисциплинарного производства, Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о том, что дисциплинарное производство и в этой части подлежит прекращению.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату Т. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за ненадлежащее, вопреки предписаниям взаимосвязанных положений подп. 1 п. 1 ст. 7 и ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем К., выразившееся во включении в заключенный с доверителем К. Договор поручения № А7/026 от 25 апреля 2018 г. на оказание юридической помощи п. 4, согласно которому в случае отмены поручения доверителем и отказа доверителя от помощи адвоката выплаченные адвокату денежные средства не возвращаются и не компенсируются.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Т. по жалобе К. от 13 ноября 2020 г. ...вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2. Дисциплинарные производства, возбужденные по обращениям судей и Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве

2.1. Совет прекратил дисциплинарное производство, поскольку заявителем не было представлено доказательств надлежащего извещения адвоката о дате, месте и времени проведения следственного действия.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве от 19 октября 2020 г. ...основанному на представлении старшего следователя ОРП в сфере экономики СУ УМВД России по городу Ч. К. от 11 сентября 2020 г. ... в отношении адвоката А.

Квалификационная комиссия 3 февраля 2021 г. вынесла Заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката А. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве от 19 октября 2020 г. № 77/08-54459, основанному на представлении старшего следователя ОРП в сфере экономики СУ УМВД России по городу Ч. К. от 11 сентября 2020 г. ... вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат А. и представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве Е., извещенные надлежащим образом и своевременно получившие Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явились, направили в Совет ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отношении адвоката А. в отсутствие неявившихся участников дисциплинарного производства.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, в результате рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что в производстве старшего следователя ОРП в сфере экономики СУ УМВД России по городу Ч. находилось уголовное дело в отношении Р., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160 УК РФ, защиту которой осуществлял адвокат А. на основании ордера от 3 июля 2020 г.

Как указано в представлении Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве, 4 сентября 2020 г. следователем К. с использованием мессенджера WhatsApp было направлено уведомление адвокату А. на абонентский номер 8(9**)***-**-**, указанный в ордере адвоката, о необходимости явки 10 сентября 2020 г. для участия в производстве следственных действий: предъявле-

нии Р. обвинения. Адвокат А. 10 сентября 2020 г. для участия в производстве следственных действий не явился и «подтверждающих доказательств о своей занятости не предоставил».

По мнению Главного управления Министерства юстиции по городу Москве, изложенные в представлении старшего следователя К. обстоятельства могут свидетельствовать о нарушении адвокатом А. п. 1 ст. 8, подп. 5 п. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 12, п. 1 ст. 14, подп. 6 п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката и подп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Адвокат А. в письменных объяснениях от 29 октября 2020 г. указал, что следователь К. приложила к представлению о неявке адвоката скриншоты, сделанные предположительно в мобильном приложении WhatsApp, однако адвокат неоднократно указывал следователю, что сообщения, направленные посредством интернет-мессенджера, не являются надлежащим уведомлением адвоката. Переписка в интернет-мессенджере ставит защиту в уязвимое положение, поскольку лишает ее возможности удостовериться в отправке и получении сообщений, а также предоставляет следователю возможность в любой момент удалить часть переписки. На недопустимость подобных уведомлений адвокат также указывал в суде при рассмотрении ходатайства следователя об установлении срока ознакомления защитников с материалами уголовного дела. 10 сентября 2020 г. адвокат принимал участие в судебном заседании Б. районного суда города Москвы в качестве представителя административного истца Я. по административному иску к Межведомственной комиссии города Москвы по делам несовершеннолетних в защите их прав. Адвокат А. считает, что действия следователя в виде ненадлежащего уве-

домления его, а также его подзащитной, и направление представления в адрес Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве продиктованы желанием следователя устранить адвоката А. от защиты Р., поскольку предварительное расследование в отношении Р. продолжается уже около трех лет и уголовное дело возвращалось следователю семь раз. Адвокат А. подтвердил эти обстоятельства и в заседании Квалификационной комиссии, а также пояснил, что защиту Р. вместе с ним осуществляли еще два адвоката, проживающие в городе У., которые также не явились 10 сентября 2020 г. для участия в производстве следственных действий, поскольку не были уведомлены следователем.

Оценивая выдвинутое в отношении адвоката А. дисциплинарное обвинение, Совет отмечает, что порядок извещения адвоката для участия в производстве процессуальных действий не регламентирован нормами уголовно-процессуального законодательства.

Приемлемой может являться передача следователем, дознавателем информации для адвоката о дате, времени и месте проведения процессуальных действий любыми средствами связи: почтовым уведомлением, телефонным сообщением, телефонограммой лично адвокату или в адрес адвокатского образования. Однако следователь во всех случаях должен надлежащим образом, не вызывающим сомнений в достоверности, подтвердить факт своевременного извещения адвоката о дате, времени и месте проведения процессуальных действий, а также о направлении извещения адвокату.

В представлении Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве указано, что следователем К., в производстве которой находилось уголовное дело, 4 сентября 2020 г. с использованием

мессенджера WhatsApp было направлено уведомление адвокату А. о необходимости явки 10 сентября 2020 г., в 11.00, для участия в производстве следственных действий по предъявлению обвинения Р. К представлению приложен скриншот уведомления адвокатов А., Ш., П. и обвиняемой Р.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации п. 10 Постановления от 9 февраля 2012 г. № 3 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» в связи с возникающими у судов общей юрисдикции вопросами о возможности использования в качестве дополнительного средства связи смс-сообщений для извещения участников гражданского, административного и уголовного судопроизводства о дате, месте и времени рассмотрения дела в суде и в целях обеспечения единства судебной практики внес изменения в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», дополнив его п. 15.1 следующего содержания: «Извещение участников судебного заседания допускается, в том числе посредством смс-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки смс-извещения адресату. Факт согласия на получение смс-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется».

Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает, что извещение адвоката А. следователем с использованием мессенджера WhatsApp также требовало согласия адвоката на получение извещений таким способом,

и наличие этого согласия должно быть подтверждено распиской адвоката, в которой также указан номер мобильного телефона, на который должны направляться извещения. В материалах дисциплинарного производства такая расписка адвоката А. отсутствует.

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Совет исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований.

При указанных обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката А. не опровергнута, и признает уважительной причину его неявки 10 сентября 2020 г. для участия в производстве следственных действий – предъявлении обвинения Р., поскольку заявителем не представлено доказательств надлежащего извещения адвоката о дате, месте и времени проведения этих следственных действий.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката А. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве от 19 октября 2020 г. ...основанному на представлении старшего следователя ОРП в сфере экономики СУ УМВД России по городу Ч. К. от 11 сентября 2020 г. ...вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.2. Адвокату объявлено замечание за незаконную передачу подзащитному книги в ходе свидания с ним в следственном изоляторе.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве от 20 октября 2020 г. ... в отношении адвоката Б.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 20 января 2021 г. адвокат Б. допустила нарушение ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката («Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона... не могут быть исполнены адвокатом»), выразившееся в том, что 10 февраля 2020 г. в ходе свидания с обвиняемым Т. в ФКУ СИЗО-... УФСИН России по городу Москве, она передала ему книгу Бадиуззамана Саида Нурси «Великое знамение. Часть первая. Наблюдения одного путешественника, спрашивающего у вселенной про своего Создателя» из собрания сочинений «Рисале-И Нур»¹ (издательство Sozler Publications, Istanbul, Turkiye, 1992. – 160 с.).

Представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве Е., извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения Советом дисциплинарного производства и своевременно получившая Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явилась, заявила письменное ходатайство... о рассмотрении дисциплинарно-

го производства в ее отсутствие, одновременно указав на поддержку доводов представления.

Адвокат Б., извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения Советом дисциплинарного производства и своевременно получившая Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явилась, заявила письменное ходатайство... о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с болезнью.

Совет, учитывая изложенные выше обстоятельства и в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников.

Рассмотрев дисциплинарное производство, Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии, поскольку оно основано на правильно и полно установленных фактических обстоятельствах.

Так, в Заключении Квалификационной комиссии от 20 января 2019 г. признаны установленными следующие фактические обстоятельства.

10 февраля 2020 г. адвокатом Б. при проведении свидания с обвиняемым Т. в помещении ФКУ СИЗО-... УФСИН России по городу Москве была передана ему книга Бадиуззамана Сида Нурси «Великое знамение. Часть первая. Наблюдения одного путешественника, спрашивающего у вселенной про своего создателя» из собрания сочинений «Рисале-И Нур». Факт передачи книги при указанных выше обстоятельствах не оспаривается и адвокатом Б.

¹ Решением Коптевского районного суда г. Москвы от 21 мая 2007 г. 14 книг из этого собрания трудов признаны экстремистскими материалами, распространение которых, а равно их производство либо хранение в целях массового распространения запрещены (*примечание редакции*).

Квалификационная комиссия верно отметила, что передача адвокатом Б. содержащемуся под стражей обвиняемому Т. указанной книги является нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также о порядке содержания под стражей подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений, в частности, п. 2 ст. 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, ст. 18 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ (в редакции от 22 декабря 2014 г.) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», п. 145, 147 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденных приказом Министерства юстиции России от 14 октября 2005 г. № 189 (в редакции от 31 мая 2018 г. № 96) (зарегистрирован в Минюсте России 8 ноября 2005 г. № 7139).

При этом адвокат Б. обвиняется заявителем в передаче Т. не просто книги, но материалов, включенных в Федеральный список экстремистских материалов. Однако компетенция Квалификационной комиссии и Совета ограничена установлением в действиях (бездействии) адвоката только признаков дисциплинарного проступка и применением к адвокату мер дисциплинарной ответственности. Установление же в действиях адвоката (как и любого другого лица) признаков уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения возможно лишь в порядке, предусмотренном соответствующим законодательством.

В связи с изложенным установление идентичности книги, переданной адвокатом Б. обвиняемому Т., и книг, включенных в Федеральный список экстре-

мистских материалов, к компетенции органов адвокатского самоуправления не относится. Соответствующий вывод может быть сделан только компетентным государственным органом в порядке, предусмотренном законодательством.

При этом адвокат Б. отрицает свою осведомленность о включении переданной своему подзащитному книги в Федеральный список экстремистских материалов, утверждая, что считала ее книгой религиозного содержания. Каких-либо доказательств обратного в материалах дисциплинарного производства не имеется.

С учетом этого Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает презумпцию добросовестности адвоката Б. в данной части дисциплинарных обвинений не опровергнутой, а дисциплинарное производство в данной части подлежащим прекращению.

Кроме того, Совет полагает необходимым уточнить квалификацию нарушения, допущенного адвокатом Б., поскольку Квалификационная комиссия, правильно указав в мотивировочной части Заключения на нарушение п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в резолютивной части не указала на соответствующий пункт данной статьи. Совет квалифицирует действия Б. как нарушение именно п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку вопрос о нарушении иных требований этой статьи предметом настоящего дисциплинарного производства не является.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвокату Б. за допущенное нарушение, Совет принимает во внимание отсутствие существенного вреда для интересов правосудия и авторитета адвокатуры. Кроме

того, Совет учитывает совершение адвокатом Б. дисциплинарного нарушения впервые. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату Б. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания как в наибольшей степени отвечающую требованиям соразмерности и справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренным п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

– применить к адвокату Б. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката («Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона... не могут быть исполнены адвокатом»), выразившееся в том, что 10 февраля 2020 г. в ходе сви-

дания с обвиняемым Т. в ФКУ СИЗО-... УФСИН России по городу Москве она передала ему книгу Бадиуззамана Саида Нурси «Великое знамение. Часть первая. Наблюдения одного путешественника, спрашивающего у вселенной про своего Создателя» из собрания сочинений «Рисале-И Нур» (издательство Sozler Publications, Istanbul, Turkiye, 1992. – 160 с.);

– прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Б. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве от 20 октября 2020 г. ...вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.3. Совет прекратил дисциплинарное производство, поскольку каких-либо действий, направленных на передачу либо попытку передачи флэш-накопителя лицу, содержащемуся под стражей, адвокатом не совершено.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве от 21 октября 2020 г. ...основанному на информации от начальника ФКУ СИЗО-... ФСИН России... в отношении адвоката В.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 3 февраля 2021 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката В. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве от 21 октября 2020 г. ...основанному на информации от начальника ФКУ СИЗО-... ФСИН России...

подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокат В., уведомленная надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дисциплинарного дела, в заседание Совета не явилась, по электронной почте направила заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Представитель заявителя, Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве, Е., уведомленная надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дисциплинарного дела, в заседание Совета не явилась, по электронной почте направила заявление о проведении заседания Совета без ее участия.

Принимая во внимание, что участники дисциплинарного производства своевременно получили Заключение Квалификационной комиссии, а также с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Заключение Квалификационной комиссии, Совет признает фактические обстоятельства правильно установленными Квалификационной комиссией, однако с ее выводами соглашается не в полной мере.

Квалификационной комиссией достоверно установлено, что 11 сентября 2020 г. в помещении ФКУ СИЗО-... ФСИН России в ходе досмотра находящихся при адвокате В. личных вещей до ее прохода в следственный кабинет для свидания с подзащитным К. сотрудником следственного изолятора был обнаружен флэш-накопитель Mirex объемом 4 Gb. Адвокат В. вышеописанные обстоятельства не оспаривает, поясняя, что забыла о том, что этот флэш-накопитель находится в пенале вместе с другими канцелярскими предметами, при этом на нем отсутствовала какая-либо информация, относящаяся к К., и она не намеревалась передавать последнему этот флэш-накопитель.

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что указанный флэш-накопитель был пронесен адвокатом В. на территорию ФКУ СИЗО-... ФСИН России.

Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по го-

роду Москве усматривает в факте проноса адвокатом В. флэш-накопителя на территорию ФКУ СИЗО-... ФСИН России нарушение законодательства о порядке содержания подозреваемых и обвиняемых, находящихся под стражей.

Квалификационная комиссия в своем Заключении, сославшись на содержание ст. 18 Федерального закона «О порядке содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», согласно которой защитнику при проведении свидания с подзащитным запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять киносъемку, аудио- и видеозапись, пришла к выводу, что флэш-накопитель, являющийся техническим средством (устройством) для хранения в электронном виде информации и не позволяющий при помощи него осуществлять киносъемку, аудио- и видеозапись, не является запрещенным для проноса на территорию следственного изолятора предметом.

Совет не может согласиться с этим выводом Квалификационной комиссии в силу следующего.

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 г. № 189 утверждены Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, согласованные с Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Согласно п. 25 Правил внутреннего распорядка к запрещенным к хранению и использованию подозреваемыми и обвиняемыми относятся предметы, вещества и продукты питания, которые представляют опасность для жизни и здоровья или могут быть использованы в качестве орудия преступления либо

для воспрепятствования целям содержания под стражей, а также не включенные в Перечень предметов первой необходимости, обуви, одежды и других промышленных товаров, а также продуктов питания, которые подозреваемые и обвиняемые могут иметь при себе, хранить, получать в посылках, передачах и приобретать по безналичному расчету (Приложение № 2 к приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 г. № 189). Флэш-накопитель в указанный Перечень не включен.

При этом в соответствии с абз. 3 указанного Перечня предметы и вещи, не предусмотренные данным Перечнем, являются запрещенными.

Таким образом, вопреки выводу Квалификационной комиссии, флэш-накопитель, представляющий собой компактное электронное запоминающее устройство, предназначенное для хранения и использования информации в электронных устройствах, включая сотовые телефоны, и не включенный в указанный Перечень предметов, приобретение, хранение или использование которых подозреваемым или обвиняемым, содержащимся в следственных изоляторах, разрешено, является предметом, запрещенным для проноса на территорию следственного изолятора.

Вместе с тем Совет, руководствуясь п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом, влечет только нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, приходит к выводу

об отсутствии доказательств наличия в действиях адвоката В. умысла или грубой неосторожности, а следовательно, и дисциплинарного нарушения.

Квалификационная комиссия правильно указала в Заключении на то, что каких-либо действий, направленных на передачу либо попытку передачи флэш-накопителя лицу, содержащемуся под стражей, адвокатом В. не совершено. Из документов, составленных сотрудниками следственного изолятора, а также из объяснений адвоката В. следует, что флэш-накопитель был обнаружен в добровольно представленном ею для досмотра пенале и изъят у нее до прохода в следственный кабинет и начала свидания с обвиняемым К.

Какие-либо доказательства намеренного сокрытия адвокатом В. указанного флэш-накопителя при проходе в СИЗО также отсутствуют. Предположение об этом администрации СИЗО, ссылка на которое содержится в представлении Главного управления Министерства юстиции РФ по городу Москве, является голословным и ничем не подтверждено. Объяснения же адвоката В. о том, что она просто забыла о находящемся в ее пенале вместе с другими предметами флэш-накопителе, и о том, что на нем отсутствовала какая-либо информация, относящаяся к лицу, для свидания с которым она пришла в СИЗО, не опровергнуты.

Запись видеорегистратора, на которой, как следует из протокола личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице от 11 сентября 2020 г., запечатлен досмотр вещей адвоката В., в материалы дисциплинарного производства не представлена.

При таких обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката В. не опровергнутой, а дисциплинарное производство – подлежащим прекращению.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката В. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от

2.4. Совет прекратил дисциплинарное производство, поскольку заявителем не представлено доказательств надлежащего извещения адвоката о времени проведения судебного заседания.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (частному постановлению) судьи Щ. районного суда города Москвы К. от 16 октября 2020 г. ...в отношении адвоката В.

Квалификационная комиссия 20 января 2021 г. вынесла Заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката В. по обращению (частному постановлению) судьи Щ. районного суда города Москвы К. от 16 октября 2020 г. ...вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат В., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, направил в Совет ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и

21 октября 2020 г. ...основанному на информации начальника ФКУ СИЗО-... ФСИН России... вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отношении адвоката В. в его отсутствие.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, в результате рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что 18 июля 2020 г. адвокат В. через систему АИС АПМ на основании заявки... принял поручение на осуществление защиты Б. на предварительном следствии в СО МО МВД России К. города Москвы по назначению следователя. 9 октября 2020 г. судья Щ. районного суда города Москвы К. вынес постановление о назначении на 15 октября 2020 г., в 15.00, судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя СО МО МВД России К. города Москвы Д. о продлении срока содержания Б. под стражей. В указанные день и час адвокат В. в судебное заседание не явился, пояснив, что о предстоящем судебном заседании он был уведомлен следователем по телефону только 15 октября 2020 г. после 18.00, при этом следователь попросил его явиться в судебное заседание к 20.00, но за 15 минут до прибытия в суд адвокат был уведомлен об отсутствии необходимости явки в судебное заседание.

В обращении (постановлении) судьи Щ. районного суда К. указано, что неявка адвоката В. в судебное заседание признана неуважительной, а извещение адвоката надлежащим, при этом судьей К. не представлено доказательств надлежащего извещения адвоката о назначении судебного заседания на 15 октября 2020 г., в 15.00.

В протоколе судебного заседания от 15 октября 2020 г. по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого Б. под стражей среди исследованных судом письменных материалов дела также отсутствуют сведения о надлежащем извещении адвоката В. о назначении судебного заседания. В этом же протоколе судебного заседания отсутствуют сведения о выяснении судом факта извещения адвоката В. о дате и времени судебного заседания и причине его отсутствия, при этом указано, что защиту Б. осуществляет адвокат К., представивший ордер от 15 октября 2020 г. № 533, от участия которого обвиняемый Б. не отказывался и ходатайств о необходимости явки адвоката В. не заявлял.

В подтверждение довода об извещении адвоката В. представлена только копия ненадлежаще оформленного письменного уведомления адвоката следователем СО МО МВД России К. города Москвы Х. от 12 октября 2020 г., в котором на ксерокопии бланка следственного отдела указаны лишь фамилия и инициалы адвоката, но отсутствует адрес, по которому направлено уведомление. Кроме того, отсутствуют доказательства направления уведомления адвокату В. и его получения последним. В данном уведомлении указано время судебного заседания – 19.00, а не в 15.00, как это указано в постановлении судьи о назначении судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого Б. под стражей.

Постановление о продлении срока содержания обвиняемого Б. под стражей, как указано в протоколе судебного заседания, было вынесено судом в 15.00, при этом, как указано выше, в копии уведомления адвоката следователем указано время начала судебного заседания в 19.00.

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Совет исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается на основании своих требований.

При указанных обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката В. не опровергнута, и признает уважительной причину его неявки в судебное заседание Щ. районного суда города Москвы 15 октября 2020 г. для участия в рассмотрении ходатайства следователя СО МО МВД России К. города Москвы Д. о продлении срока содержания обвиняемого Б. под стражей, поскольку заявителем не представлено доказательств надлежащего извещения адвоката о дате и времени судебного заседания.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката В. по обращению (частному постановлению) судьи Щ. районного суда города Москвы К. от 16 октября 2020 г. ...вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.5. Совет прекратил дисциплинарное производство вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению заместителя председателя... окружного военного суда – председателя судебной коллегии по уголовным делам Н. от 30 октября 2020 ... в отношении адвоката П.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 3 февраля 2021 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката П. подлежит прекращению вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Адвокат П., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения Советом дисциплинарного производства и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство... о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие, одновременно указав о согласии с Заключением Квалификационной комиссии.

Совет, учитывая изложенные выше обстоятельства и руководствуясь п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников.

Рассмотрев дисциплинарное производство, Совет соглашается с Заключением Квалификационной комиссии, поскольку оно основано на правильно и полно установленных фактических

обстоятельствах, которым Комиссией дана верная правовая оценка.

Так, в Заключении Квалификационной комиссии от 3 февраля 2021 г. признаны установленными следующие фактические обстоятельства.

В производстве... окружного военного суда находилось уголовное дело в отношении К. и еще пяти подсудимых, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ст. 205.2, 212, 280, 282, 213 УК РФ.

Защиту К. по соглашению осуществлял адвокат П. на основании ордера...

Рассмотрение уголовного дела осуществлялось коллегией из трех судей. Председательствующим по делу являлся судья С.

14 сентября 2020 г. адвокат П. в судебное заседание не явился в связи с занятостью в указанный день в судебном заседании в У. районном суде Республики Т. по осуществлению защиты Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

О назначении судебного заседания на 14 сентября 2020 г. судьей У. районного суда... адвокат П. был извещен 7 сентября 2020 г.

8 сентября 2020 г. адвокат П. представил письменное ходатайство, адресованное председательствующему судье С., об отложении назначенного на 14 сентября 2020 г. судебного заседания по уголовному делу в отношении К. и других подсудимых. Ходатайство было рассмотрено судьей, и судебное заседание отложено на 16 сентября 2020 г.

26 октября 2020 г. адвокат П. не явился в судебное заседание в связи с занятостью в судебном заседании Т. городского суда К. края по осуществлению

защиты Си., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, о чем адвокат был извещен судьей Т. городского суда... 4 сентября 2020 г.

11 октября 2020 г. адвокат П. направил ходатайство на имя судьи С. об отложении судебного заседания по уголовному делу в отношении К. и других подсудимых, назначенного на 26 октября 2020 г. Ходатайство было рассмотрено, и судебное заседание отложено на 28 октября 2020 г.

Вместе с тем Квалификационной комиссией верно указано в Заключении, что в Адвокатскую палату города Москвы по данным фактам обратился заместитель председателя... окружного военного суда – председатель судебной коллегии по уголовным делам Н., который не входил в состав коллегии судей по рассмотрению указанного уголовного дела.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката поводом для возбуждения дисциплинарного производства является обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

Как указано выше, рассмотрение уголовного дела в отношении К. и других подсудимых осуществлялось коллегией судей... окружного военного суда, в состав которой заместитель председателя... окружного военного суда Н. не входил. По этой причине его обращение

в отношении адвоката П. не может быть признано допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Указанное обстоятельство стало очевидным в ходе рассмотрения Квалификационной комиссией настоящего дисциплинарного производства, поскольку обращение заместителя председателя... окружного военного суда Н. ввиду его краткости не позволяло Президенту Адвокатской палаты города Москвы при принятии решения о возбуждении дисциплинарного производства сделать вывод об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.

При таких обстоятельствах Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии об обнаружившемся отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства и признает дисциплинарное производство подлежащим прекращению по указанному основанию.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката П. по обращению заместителя председателя... окружного военного суда – председателя судебной коллегии по уголовным делам Н. от 30 октября 2020 г. ...вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

2.6. Совет прекратил дисциплинарное производство, признав, что покидание адвокатом судебного заседания было обоснованным и правомерным и не являлось проявлением неуважения к суду и оставлением обвиняемого без защиты.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... с участием адвоката Н. рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (частному постановле-

нию) судьи Н. районного суда города Москвы Ф. от 20 октября 2020 г. ...в отношении адвоката Н.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 3 февраля 2021 г. дисциплинарное производство,

возбужденное в отношении адвоката Н. по обращению (частному постановлению) судьи Н. районного суда города Москвы Ф. от 20 октября 2020 г. ...подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Н. в заседании Совета подтвердил своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним, с выводами Комиссии согласился.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, выслушав адвоката Н., в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Как следует из обращения судьи Ф., 19 октября 2020 г. ею было открыто судебное заседание по рассмотрению ходатайства следователя Ш. о продлении Д. срока содержания под стражей. Адвокат М., являющаяся на стадии предварительного следствия защитником Д. на основании соглашения, для участия в судебном заседании не явилась. В связи с неявкой адвоката М. в качестве защитника Д. на основании ст. 51 УПК РФ был назначен адвокат Н., который в судебное заседание явился. В ходе судебного заседания обвиняемым Д. был заявлен отказ от адвоката Н. в связи с наличием у него защитника по соглашению. Данный отказ адвокат Н. поддержал. После удаления председательствующего в совещательную комнату адвокат Н. без разрешения председательствующего покинул зал судебного заседания.

Адвокат Н. в письменных объяснениях по поводу выдвинутого против него дисциплинарного обвинения ука-

зал, что фактически судебное заседание по рассмотрению ходатайства о продлении Д. срока содержания под стражей с его участием не проводилось, поскольку, прибыв в суд и проведя конфиденциальную беседу с Д., адвокат Н. установил наличие у того защитника – адвоката по соглашению М., не извещенной надлежащим образом о месте, дате и времени судебного заседания. Сообщив судье о невозможности при таких обстоятельствах принять защиту Д., адвокат Н. покинул здание Н. районного суда города Москвы.

Из протокола судебного заседания от 19 октября 2020 г. следует, что судебное заседание по рассмотрению ходатайства следователя Ш. о продлении обвиняемому Д. срока содержания под стражей при участии адвоката Н. было открыто 19 октября 2020 г., в 19.34. В начале разбирательства Д. заявил об отказе принимать участие в судебном заседании в связи с ненадлежащим качеством перевода, осуществляемого приглашенным в суд переводчиком. После этого Д. заявил об отказе давать объяснения в отсутствие его защитника – адвоката по соглашению. В судебном заседании был поставлен на обсуждение вопрос о возможности рассмотрения ходатайства следователя Ш. в отсутствие адвоката М., от которой через сайт суда поступило ходатайство об отложении рассмотрения ходатайства. Д. настаивал на невозможности рассмотрения ходатайства в отсутствие адвоката М. и от помощи адвоката по назначению отказался.

В свою очередь адвокат Н. заявил, что в связи с наличием у Д. защитника, адвоката по соглашению, он защиту Д. не принимал, пояснив, что оригинал ордера на защиту Д. он суду не передавал. Светокопия ордера была направлена следователю Ш. до того, как адвокат Н. установил наличие у Д. защитника, ад-

воката по соглашению. Адвокат Н. пояснил, что принятие заявки через Автоматизированную информационную систему Адвокатской палаты города Москвы не означает автоматическое вступление в уголовное судопроизводство в качестве защитника. По принятой им заявке адвокат Н. в суд явился, но участвовать в судебном заседании не может, так как это было бы навязыванием защитника обвиняемому Д.

Когда по поставленному на обсуждение вопросу высказались следователь и прокурор, полагавшие возможным продолжить рассмотрение ходатайства, суд удалился для вынесения постановления, после чего адвокат Н. покинул зал судебного заседания. После оглашения судом постановления рассмотрение ходатайства следователя Ш. о продлении Д. срока содержания под стражей в отсутствие неявившегося адвоката, защитника по соглашению М., и покинувшего зал судебного заседания защитника по назначению, адвоката Н., было продолжено, и затем вынесено постановление о его удовлетворении.

Описанные обстоятельства, а именно рассмотрение ходатайства следователя Ш. о продлении Д. срока содержания под стражей в отсутствие какого бы то ни было защитника, послужило основанием для отмены вынесенного судьей Ф. 19 октября 2020 г. постановления судом апелляционной инстанции.

Поскольку на протокол судебного заседания Н. районного суда города Москвы от 19 октября 2020 г. замечания никем из его участников не подавались, Совет при оценке действий адвоката Н. руководствуется описанием хода судебного заседания и действий его участников, содержащимся в указанном протоколе, тем более, что на его содержании основывался и М. городской суд при вынесении апелляционного постановления от 26 ноября 2020 г.

Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что на предварительном следствии защиту Д. осуществляла действующая на основании ордера... адвокат М., которая для участия в заседании Н. районного суда города Москвы 19 октября 2020 г. не явилась.

В ответ на запрос Президента Адвокатской палаты города Москвы о представлении доказательств извещения адвоката М. о месте, дате и времени рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания Д. под стражей Н. районным судом города Москвы из материала №... представлены скриншоты переписки в неидентифицированном мессенджере между абонентами, в отношении одного из которых вообще какие-либо данные отсутствуют, а второй имеет абонентский номер +7-***-***-**-**. В переписке абоненты обращаются друг к другу по именам, соответственно, как «Л.» и «Ма.».

В дату, которая в предоставленном скриншоте не указана, «Л.» написала: «Ма. добрый день (эмодзи)», «Назначено на понедельник заседание по продлению», «Так как опять ввели карантин, то скорее всего вывозить не будут», «Будет видеоконференция», «Но в суде сказали, что в понедельник утром сообщат более точно. Точно, что в понедельник вопрос по времени и виде проведения (эмодзи)». Далее в текст сообщения вложена нечитаемая фотография некоего документа. На это «Ма.» ответила: «А я не могу!!!!», «У меня был этот день свободным и мне назначили СД в сизо по резонансному делу!», «Если бы вы хоть вчера позвонили я бы что то могла придумать. А теперь не могу!», «Тяжелое, действия запланированы и я официально уведомлена и там сроки. Поеду в 10 в канцелярию и напишу ходатайство об отложении». Ответ «Л.»: «Понимаю». Далее «Ма.»: «В пятницу

в Н. материалов в 12 дня не было (я там была по другому подзащитному)», «Я как раз мониторила материал. Его не было. Если бы ты хоть позвонила, я бы еще что-то придумала». «Л.»: «Ну я не знала что назначат на понедельник». «Ма.»: «Следователь С. уже 2 раза в палату писал жалобу на меня. Я официально уведомена и обязана явиться. Буду писать ходатайство об отложении на 21 Другого варианта у меня нет». «Л.»: «Хорошо», «Только если у него страда истекает 20», «Есть вариант с адвокатом по 51? Нам». Ма.: «Ты же его знаешь он откажется категорически» [Здесь и далее сохранены пунктуация и орфография оригинала. – *Примечание Совета*].

В иную дату, которая также из переписки не идентифицируется (указана как «Сегодня»), «Л.» написала: «Доброе утро В планах ничего не поменялось?», «На сегодня», «В 16:00 продление суд сообщил Ма. Ну что скажете?». Далее следуют два звуковых сообщения, расшифровка которых отсутствует. Последнее сообщение «Л.»: «В 18:30 конвой будет в суд», «Пишу потому что голосовое не прослушано», «Наверное не удобно слушать».

Из предоставленного скриншота переписки невозможно достоверно установить, кто является ее участниками. Дата и время обмена сообщениями из скриншота также не усматриваются. Указание на конкретные место, дату и время рассмотрения материала в отношении Д. в скриншоте отсутствуют. Можно лишь предположить, что «Л.» – это следователь Ш., «Ма.» – это адвокат М., а «ходатайство об отложении», которое планировала подать «Ма.», это ходатайство об отложении судебного разбирательства, которое, как следует из протокола судебного заседания от 19 октября 2020 г., было подано в тот день адвокатом М., но оставлено судом

без удовлетворения. Однако текст указанного ходатайства в материалы дисциплинарного производства не представлен. Установить, следовала ли из ходатайства адвоката М. ее осведомленность о месте, дате и времени рассмотрения ходатайства следователя Ш., не представляется возможным.

В пункте 7.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. № 28 (в ред. от 15 мая 2018 г.) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» указано, что «при решении вопроса об извещении лиц, указанных в постановлении о назначении судебного заседания (статья 232 УПК РФ), судам следует иметь в виду, что извещение этих лиц допускается, в том числе посредством смс-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки смс-извещения адресату. Факт согласия на получение смс-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется».

Однако доказательств наличия письменного согласия адвоката М. на направление ей уведомлений о процессуальных действиях посредством сообщений в мессенджере в материалы дисциплинарного производства не представлено. При таких обстоятельствах Совет, как и Квалификационная комиссия, соглашается с мнением адвоката Н. о том, что доказательства надлежащего извещения адвоката М. о месте, дате и времени рассмотрения ходатайства следователя Ш. о продлении Д. срока содержания под стражей в материале № ... отсутствовали. И поскольку адвокат М.

не могла считаться надлежащим образом извещенной о месте, дате и времени рассмотрения ходатайства следователя Ш., отсутствовали основания полагать, что имело место злоупотребление процессуальными правами как с ее стороны, так и со стороны обвиняемого Д.

Совет также отмечает, что в протоколе судебного заседания от 19 октября 2020 г. указано, что обвиняемым Д. в категорической форме заявлен отказ от защитника по назначению, адвоката Н., в связи с наличием у него защитника по соглашению, адвоката М. Адвокатом Н. заявление Д. об отказе от него было поддержано. Постановлением суда заявление Д. оставлено без удовлетворения. Между тем оставление судом без удовлетворения заявления обвиняемого об отказе от защитника по назначению ввиду наличия защитника по соглашению не может считаться обязывающим адвоката – защитника по назначению продолжать осуществление защиты в судебном заседании в случае отсутствия в действиях обвиняемого и его защитника по соглашению признаков явного злоупотребления правом на защиту, подтвержденных конкретными обстоятельствами.

То обстоятельство, что срок содержания Д. по стражей истекал 20 октября 2020 г., вследствие чего судья Ф. считала необходимым рассмотреть ходатайство следователя Ш. именно 19 октября

2.7. Совет прекратил дисциплинарное производство, поскольку заявителем не представлено доказательств срыва совершения каких-либо процессуальных действий из-за неявки на них адвоката.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по

2020 г., о каком-либо злоупотреблении правом со стороны Д. и его защитника адвоката М. не свидетельствует, тем более что следователь Ш. должна была обратиться с соответствующим ходатайством в суд не позднее, чем за семь суток до истечения срока содержания Д. под стражей, как это предписывает ч. 8 ст. 109 УПК РФ. Кроме того, ходатайство следователя Ш. поступило в Н. районный суд города Москвы 16 октября 2020 г., а было назначено к рассмотрению лишь 19 октября 2020 г. – в день судебного заседания, что может свидетельствовать о недостатках в организации работы суда, но никак не о недобросовестных действиях стороны защиты.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает, что покидание адвокатом Н. судебного заседания было обоснованным и правомерным и не являлось проявлением неуважения к суду и оставлением Д. без защиты.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Н. по обращению (частному постановлению) судьи Н. районного суда города Москвы Ф. ...вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

городу Москве 13 ноября 2020 г. ...основанному на представлении старшего следователя... отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по... области Г. от 15 октября 2020 г. ...в отношении адвоката К.

Квалификационная комиссия 17 февраля 2021 г. вынесла Заключение о не-

обходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката К. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве от 13 ноября 2020 г. ...основанному на представлении старшего следователя... отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по... области Г. от 15 октября 2020 г. ...вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат К. и представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве Е., извещенные надлежащим образом и своевременно получившие Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явились, заявили каждая письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие...

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отношении адвоката К. в отсутствие неявившихся участников дисциплинарного производства.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, в результате рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что в производстве старшего следователя СЧ ГСУ ГУ МВД России

по М. области Г. находилось уголовное дело... в отношении Б., обвиняемого по ч. 3 ст. 159.4 УК РФ, защиту которого по соглашению осуществляла адвокат К. на основании ордера... Адвокат К. была уведомена следователем о необходимости явок для участия в производстве следственных действий 14 августа, 11, 24, 25, 28 сентября, 12–14 октября 2020 г., о чем адвокат К. сообщила своему подзащитному Б. Однако последний, как пояснила адвокат в письменных объяснениях, сообщил ей, что являться для участия в следственных действиях не сможет в связи с болезнью и наличием листка нетрудоспособности. Также Б. пояснил, что у него высокая температура, он вызывал скорую помощь, и необходима проверка на наличие коронавируса. Фотография листка нетрудоспособности Б. была отправлена адвокатом следователю Г. В дальнейшем в связи с заболеванием Б. не являлся для участия в следственных действиях, в том числе и во все указанные в представлении даты.

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Совет исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований.

Оценивая выдвинутое в отношении адвоката К. дисциплинарное обвинение, Совет приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката К. не опровергнута, и признает уважительной причину неявок адвоката К. 14 августа, 11, 24, 25, 28 сентября, 12–14 октября 2020 г. для участия в производстве следственных действий,

поскольку заявителем не представлено доказательств о явке обвиняемого Б. для участия в следственных действиях в указанные в представлении даты и о срыве каких-либо процессуальных действий из-за неявки адвоката К.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. по представлению Главного

2.8. Совет прекратил дисциплинарное производство в отношении адвокатов вследствие отсутствия в их действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности, указав при этом, что болезнь адвоката, подтвержденная медицинским заключением, является обстоятельством, препятствующим продолжению его участия в судебном заседании.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи М. городского суда А. от 2 ноября 2020 г. ...в отношении адвокатов К. и П.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 3 февраля 2021 г. адвокатом П. допущено нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве... адвокат должен... проявлять уважение к суду...»), что выразилось в неявке в судебное заседание М. городского суда 29 сентября 2020 г. для участия в качестве защитника в рассмотрении уголовного дела... в отношении Б., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «в», «д», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Кроме того, Квалификационная комиссия пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката П. по факту неявки 2 ноября 2020 г. в судебное заседание М. городского суда по уголовному делу... вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм за-

го управления Министерства юстиции Российской Федерации по городу Москве от 13 ноября 2020 г. ...основанному на представлении старшего следователя... отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по... области Г. от 15 октября 2020 г. ... вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

конодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

В том же Заключении Квалификационная комиссия сделала вывод о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката К. по обращению судьи М. городского суда А. от 2 ноября 2020 г. ...по фактам неявок адвоката 12 октября и 2 ноября 2020 г. в судебные заседания М. городского суда для участия в качестве защитника в рассмотрении уголовного дела... в отношении Б., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «в», «д», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, вследствие отсутствия в действиях (бездействия) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

В Адвокатскую палату города Москвы 17 марта 2021 г. поступило заявление адвоката К. ...о том, что он с Заключением Квалификационной комиссии ознакомился, с его выводами согласен, просит провести заседание Совета Адвокатской палаты города Москвы без

его участия в связи с наличием больничного листа.

В Адвокатскую палату города Москвы также поступило «Ходатайство» адвоката П. от 17 марта 2021 г. ... в котором он пишет, что с Заключением Квалификационной комиссии ознакомлен, согласен, при этом просит провести заседание Совета Адвокатской палаты города Москвы без его участия в связи с занятостью в судебном заседании. Поясняет, что неявка в суд 29 сентября 2020 г. не является злостным, намеренным действием с его стороны. При давлении 190 на 120 он был не в состоянии составлять и подавать письменное ходатайство об отложении судебного заседания на другую дату, ему было под силу лишь позвонить секретарю судебного заседания и устно попросить о переносе заседания на другую дату в связи с плохим самочувствием, что им и было сделано за несколько часов до начала заседания. Просит Совет учесть это обстоятельство и строго его не наказывать.

Руководствуясь положениями п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, определяющего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет, принимая во внимание изложенные обстоятельства, рассмотрел дисциплинарное дело в отсутствие неявившихся участников.

Рассмотрев Заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, Совет признает фактические обстоятельства правильно установленными Квалификационной комиссией, однако частично не соглашается с ее выводами.

Так, установлено, что 9 ноября 2020 г. в Адвокатскую палату города Москвы поступило обращение судьи М. городского суда А. от 2 ноября 2020 г.,

в котором указано, что в производстве суда находится уголовное дело в отношении Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, защиту которого в порядке ст. 51 УПК РФ на основании заявки № 000001 осуществляет адвокат П., представивший ордер...

29 сентября 2020 г. адвокат П. в судебное заседание не явился, сославшись на наличие листка нетрудоспособности, который суду не предоставил, в связи с чем судом был назначен на основании заявки № 000002 для осуществления защиты Б. адвокат К., который 12 октября 2020 г. в судебное заседание не явился и на телефонные звонки не отвечал. 28 октября 2020 г. в судебное заседание прибыл адвокат П., но в связи с отсутствием подсудимого Б. заседание было отложено на 2 ноября 2020 г., в которое адвокат К. не явился, предоставив сведения о наличии у него листка нетрудоспособности. Адвокат П. также в судебное заседание не явился, на телефонные звонки не отвечал и сведений о причине неявки суду не предоставил.

По мнению судьи М. городского суда А., адвокат П., не явившись в судебные заседания, нарушил Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат П. в письменных объяснениях от 20 ноября 2020 г. ... указал, что 29 сентября 2020 г. он не явился в судебное заседание по рассмотрению уголовного дела в отношении Б. в связи с плохим самочувствием (высокое давление), о чем уведомил секретаря судебного заседания. В медицинское учреждение не обращался, поскольку на протяжении нескольких лет страдает гипертонией II степени и знает, какие принимать препараты для лечения.

2 ноября 2020 г. не присутствовал в судебном заседании, поскольку 1 ноября 2020 г. находился в О. на похоронах и не успел прибыть в судебное заседание, так как дорога заняла намного больше времени, чем предполагалось, о чем он уведомил помощника судьи А.

В свою очередь адвокат К. в письменных объяснениях от 17 ноября 2020 г. ... и от 28 января 2021 г. ... указал, что 6 октября 2020 г. на основании заявки № 000002 принял поручение на осуществление защиты Б. в М. городском суде. Он ознакомился с материалами уголовного дела и 8 октября 2020 г. принял участие в судебном заседании. Перед назначенным на 12 октября 2020 г. заседанием почувствовал себя плохо в связи с хроническим заболеванием, о чем уведомил помощника судьи А. 15 октября 2020 г. направил ходатайство на имя судьи А. о своей замене, приложив выписку из медицинской карты с указанием заболевания. Как следует из указа мэра Москвы, лицам, страдающим хроническим заболеванием (J45.0), было рекомендовано оставаться на самоизоляции. 15 октября 2020 г. ему был дистанционно оформлен цифровой больничный лист, действие которого продлевается автоматически вплоть до его закрытия лично или отмены мер, предусмотренных указом мэра Москвы по недопущению распространения коронавируса, о чем К. уведомил суд. Ходатайство от 15 ноября 2020 г. о его замене, с выпиской из медицинской карты и больничный лист, который продлен до 25 ноября 2020 г., приобщены к материалам уголовного дела.

К письменным объяснениям адвокат К. приложил копии следующих документов: свое заявление на имя судьи М. городского суда А. о его замене при осуществлении защиты подсудимого Б. в связи с хроническим заболевани-

ем от 15 октября 2020 г.; листок нетрудоспособности адвоката К. от 16 октября 2020 г. ... с освобождением от работы с 15 октября по 25 ноября 2020 г.; выписку из медицинской карты адвоката К.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет признает установленным, что 1 сентября 2020 г. адвокат П. через систему АИС АПМ на основании заявки № 000001 принял поручение на осуществление защиты в М. городском суде Б. 29 сентября 2020 г. в судебное заседание он не явился.

По тому же делу 6 октября 2020 г. адвокат К. через систему АИС СПМ на основании заявки № 000002 принял поручение на осуществление защиты Б. в М. городском суде. Он ознакомился с материалами уголовного дела и 8 октября 2020 г. принял участие в судебном заседании, в связи с чем 6 октября 2020 г. фактически произошла замена адвоката П. по осуществлению защиты Б. адвокатом К. Поэтому, по мнению Совета, у адвоката П. отсутствовала обязанность являться в судебное заседание 2 ноября 2020 г. для осуществления защиты Б.

Оценивая профессиональное поведение адвоката К., Совет обращает внимание на факт наличия у адвоката К. хронического заболевания, подтвержденного документально, что согласно его неопровергнутым пояснениям и было причиной невозможности явки 12 октября и 2 ноября 2020 г. в судебные заседания М. городского суда.

К подобным случаям у органов адвокатского самоуправления в дисциплинарной практике выработан подход, согласно которому право на жизнь и охрану здоровья являются фундаментальными и неотчуждаемыми конституционными правами человека, не подлежащими ограничению. *«Болезнь адвоката, подтвержденная медицинским заключением, является*

обстоятельством, препятствующим продолжению его участия в судебном заседании. При этом волеизъявление суда по вопросу о том, вправе ли адвокат покинуть зал суда или нет по причине болезни, правового значения не имеет, поскольку в силу ст. 20 и 21 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жизнь, никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению» (см.: «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». Выпуск №№ 11–12(13–14). С. 9, а также: Дисциплинарная практика Адвокатской палаты г. Москвы, 2007 г.: [сборник] / Адвокат. палата г. Москвы; [сост. и отв. ред. Н.М. Кипнис]. – М.: ИД «Юстиция», 2013. С. 435).

Эта позиция в полной мере распространяется и на оценку Советом поведения адвоката П., страдающего гипертонией II степени, обострение которой 29 сентября 2020 г. (давление 190 на 120) не позволило ему ни прибыть в М. городской суд, ни письменно уведомить о своем отсутствии. Объяснения адвоката П. о причине и обстоятельствах его неявки в судебное заседание 29 сентября 2020 г., а следовательно, и презумпция его добросовестности не опровергнуты. При таких обстоятельствах в его действиях (бездействии), вопреки ЗаклЮчению Квалификационной комиссии, отсутствует дисциплинарный проступок.

Кроме того, Совет обращает внимание на тот факт, что в итоговой части обращения заявителя в Адвокатскую палату города Москвы говорится о нарушении, по ее мнению, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката только в отношении адвоката П. в связи с его неявкой в судебные заседа-

ния 29 сентября и 2 ноября 2020 г. При этом Совет, как и Квалификационная комиссия, не вправе выйти за пределы жалобы, представления или обращения (п. 4 ст. 23, п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

С учетом всех указанных обстоятельств Совет считает необходимым прекратить дисциплинарное производство как в отношении адвоката К., так и в отношении адвоката П. в полном объеме.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

1. Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката П. ...по обращению судьи М. городского суда А. от 2 ноября 2020 г. ... по фактам неявки 29 сентября и 2 ноября 2020 г. в судебное заседание М. городского суда по уголовному делу.... в отношении Б., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «в», «д», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2. Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. ...по обращению судьи М. городского суда А. от 2 ноября 2020 г. ...по фактам неявок адвоката 12 октября и 2 ноября 2020 г. в судебные заседания М. городского суда для участия в качестве защитника в рассмотрении уголовного дела... в отношении Б., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «в», «д», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2.9. Совет прекратил дисциплинарное производство, придя к выводу, что адвокат, покинув зал судебного заседания в условиях нерассмотрения судом заявления об отказе от него как от назначенного защитника и при отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении подсудимым и его защитником по соглашению правом на защиту, поступил правомерно и в строгом соответствии с профессиональными этическими правилами.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел посредством видео-конференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (постановлению) судьи Щ. районного суда города Москвы К. от 24 сентября 2020 г. ... в отношении адвоката Р.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 17 февраля 2021 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Р. в заседание Совета не явился, направив по электронной почте ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с его участием в судебном заседании Щ. районного суда города Москвы 19 марта 2021 г. по уголовному делу. В ходатайстве адвокат Р. просит прекратить дисциплинарное производство с учетом Заключения Квалификационной комиссии.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Р., поскольку он своевременно получил Заключение Квалификационной комиссии, ранее давал объяснения, а положения п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривают, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

В заседание Совета были представлены дополнительные материалы, полученные 15 марта 2021 г. ... (после вынесения Заключения Квалификационной комиссии) на основании запроса Президента Адвокатской палаты города Москвы от 12 февраля 2021 г. № 579 с просьбой представить: (1) документы, подтверждающие надлежащее уведомление защитника подсудимого А. по соглашению, адвоката К., о месте, дате и времени судебного заседания Щ. районного суда города Москвы по уголовному делу... назначенного на 24 сентября 2020 г.; (2) ходатайство А. об отказе от защитника – адвоката Р. (при наличии); (3) постановление Щ. районного суда города Москвы от 24 сентября 2020 г., разрешающее ходатайство А. об отказе от защитника – адвоката Р. (при наличии).

На указанный выше запрос представлены постановление Щ. районного суда города Москвы от 24 сентября 2020 г. (на двух листах) и протокол судебного заседания Щ. районного суда города Москвы по уголовному делу... (на четырех листах). Постановление Щ. районного суда города Москвы от 24 сентября 2020 г., разрешающее ходатайство А. об отказе от защитника – адвоката Р., не представлено.

Представленные документы изучены членами Совета в ходе заседания.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах.

Так, установлено, что в производстве Щ. районного суда города Москвы находилось уголовное дело... по обвинению А. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» и «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (четыре преступления) и Аб. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» и «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (три преступления). Уголовное дело поступило в суд 27 марта 2020 г.

Защиту А. по уголовному делу... в Щ. районном суде города Москвы осуществлял защитник по соглашению – адвокат К.

14 августа 2020 г. постановлением Щ. районного суда города Москвы уголовное дело в отношении А. и Аб. в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ, возвращено прокурору... административного округа города Москвы, для устранения препятствий его дальнейшего рассмотрения. Срок содержания А. и Аб. под стражей установлен по 26 сентября 2020 г.

17 августа 2020 г. на постановление Щ. районного суда города Москвы от 14 августа 2020 г., которым уголовное дело в отношении А. и Аб. в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ, возвращено прокурору... административного округа города Москвы для устранения препятствий его дальнейшего рассмотрения, прокурором подано апелляционное представление.

16 сентября 2020 г. постановлением М. городского суда уголовное дело... в отношении А. и Аб. возвращено в Щ. районный суд города Москвы для устранения обстоятельств, препятствующих его рассмотрению в суде апелляционной инстанции.

22 сентября 2020 г. уголовное дело... в отношении А. и Аб. поступило в Щ. районный суд города Москвы. Поскольку срок содержания А. и Аб. под стражей истекал 26 сентября 2020 г., судебное заседание Щ. районного суда города

Москвы было назначено на 24 сентября 2020 г., в 16.00.

22 сентября 2020 г. Щ. районный суд города Москвы по телефону известил защитника подсудимого А. по соглашению, адвоката К., о необходимости его явки 24 сентября 2020 г., в 16.00, в Щ. районный суд города Москвы для участия в судебном заседании по рассмотрению уголовного дела в отношении А. и Аб. В подтверждающей этот факт телефонограмме указано, что адвокат К. сообщил суду, что не сможет участвовать в судебном заседании, поскольку будет «находиться в М. городском суде».

23 сентября 2020 г. Автоматизированной информационной системой Адвокатской палаты города Москвы заявка Щ. районного суда города Москвы... на обеспечение А. защитника в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ, была распределена адвокату Р. В этот же день по заявке... в Щ. районный суд города Москвы для осуществления защиты А. по назначению явился адвокат Р., который ознакомился с материалами уголовного дела... представив ордер... выданный на осуществление защиты А.

24 сентября 2020 г. адвокат К. в судебное заседание Щ. районного суда города Москвы не явился. Для защиты А. по назначению явился адвокат Р. В ходе судебного заседания А. заявил об отказе от защитника по назначению, адвоката Р., поскольку у него имеется защитник по соглашению.

В протоколе судебного заседания Щ. районного суда города Москвы по уголовному делу... указано следующее:

«Ходатайство (отвод) обвиняемого А. защитнику Р.: *Ваша честь! У меня имеется защитник по соглашению, я не хочу, чтобы меня защищал адвокат, назначенный судом.*

Обсуждается отвод.

Защитник Р.: *Поддерживаю позицию своего подзащитного, прошу освободить меня от защиты.*

Обвиняемый Аб.: *Не возражаю.*

Защитник Ю.: *Прошу в заявленном ходатайстве отказать, поскольку оно не мотивировано, считаю, что оно не обосновано.*

Государственный обвинитель: *Прошу в удовлетворении ходатайства отказать, отвод отклонить, считаю, что данное ходатайство не обосновано и не мотивировано.*

Суд удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления. Постановление вынесено и оглашено.

Судебное заседание продолжено в том же составе.

Более отводов нет.

Защитник Р.: *Ваша честь! Я не могу защищать моего подзащитного, поэтому я вынужден уйти.*

Защитник Р. покидает зал судебного заседания...».

В этот же день Щ. районный суд города Москвы в порядке, предусмотренном ст. 255 УПК РФ, продлил А. и Аб. срок содержания под стражей. Судебное заседание прошло в отсутствие защитника подсудимого А.

Адвокат К. обжаловал в апелляционном порядке постановление Щ. районного суда города Москвы от 24 сентября 2020 г.

22 декабря 2020 г. апелляционным постановлением М. городского суда постановление Щ. районного суда города Москвы от 24 сентября 2020 г. отменено, а материал направлен на новое судебное разбирательство в тот же суд. В постановлении указано:

«...Так, из представленных материалов следует, что защиту А. по уголовному делу осуществляет адвокат К., чьи полномочия подтверждены ордером соответствующего адвокатского образования.

Вместе с тем в судебном заседании 24 сентября 2020 г. при решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемого А. под стражей он не участвовал по причине занятости в другом судебном заседании, о чем суд был проинформирован, а А. был назначен защитник в порядке ст. 51 УПК РФ.

В то же время согласно протоколу судебного заседания А., не отказываясь от защитника, в том виде и смысле, как это предусмотрено ст. 52 УПК РФ, настаивал на участии в процессе именно избранного им защитника, в связи с чем назначенный судом защитник покинул зал судебного заседания, а судебное заседание состоялось без участия защитника обвиняемого А.».

Рассматривая правовую сторону изложенных выше фактических обстоятельств, Совет отмечает, что Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 июля 2019 г. № 28-П по делу о проверке конституционности статей 50 и 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.Ю. Кавалерова указал следующее:

«Если назначенный защитник не устраивает подозреваемого, обвиняемого ввиду его низкой квалификации, занятой им в деле позиции или по другой причине, подозреваемый, обвиняемый вправе отказаться от его помощи, что, однако, не должно отрицательно сказываться на процессуальном положении привлекаемого к уголовной ответственности лица. В этом случае дознаватель, следователь, суд обязаны выяснить у подозреваемого, обвиняемого, чем вызван отказ от назначенного защитника, разъяснить сущность и юридические последствия такого отказа и при уважительности его причин предложить заменить защитника. Обоснованность отказа от конкретного защитника должна оцениваться, в том числе, исходя из

указанных в статье 72 УПК Российской Федерации обстоятельств, исключаящих его участие в деле, а также с учетом норм статей 6 и 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, закрепляющих полномочия и обязанности адвоката.

Вместе с тем часть вторая статьи 52 УПК Российской Федерации, находясь в нормативном единстве с частью первой той же статьи и статьей 51 данного Кодекса и не наделяя отказ от защитника свойством обязательности для дознавателя, следователя и суда, предполагает, что при разрешении соответствующего заявления в каждом случае следует установить, является ли волеизъявление лица свободным и добровольным и нет ли причин для признания такого отказа вынужденным и причиняющим вред его законным интересам. Тем самым названные нормы, будучи публично-правовыми гарантиями защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, направленными на защиту прав подозреваемого, обвиняемого, не предполагают возможности навязывать лицу конкретного защитника, от которого оно отказалось, исключают принуждение лица к реализации его субъективного права вопреки его воле. Осуществление права пользоваться помощью защитника на любой стадии процесса не может быть поставлено в зависимость от произвольного усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, т.е. от решения, не основанного на перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, предусматривающих обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, в том числе по назначению.

Обеспечивая право подозреваемого, обвиняемого защищать свои права с по-

мощью назначенного или выбранного им самим защитника, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации вместе с тем прямо не регламентирует ситуацию, связанную с участием в деле защитника по назначению, от которого подозреваемый, обвиняемый отказывается при одновременном участии в деле защитника по соглашению. Такой отказ не может рассматриваться как отказ от защитника вообще, так как право подозреваемого, обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи предполагается обеспеченным, а потому положение части второй статьи 52 УПК Российской Федерации о необязательности отказа от защитника для дознавателя, следователя и суда в данном случае не может применяться со ссылкой на защиту прав подозреваемого, обвиняемого. Тем не менее это не исключает возможности оставить без удовлетворения заявление лица об отказе от защитника по назначению при злоупотреблении правом на защиту со стороны этого лица, а также приглашенного защитника. Критерии наличия такого злоупотребления вырабатаны судебной практикой.

Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 30 июня 2015 г. № 29 “О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве” указал, что суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод

не должно нарушать права и свободы других лиц.

Правоприменительная практика также свидетельствует, что непринятие отказа подозреваемого, обвиняемого от назначенного ему защитника может быть продиктовано необходимостью обеспечить разумные сроки производства по делу, угроза нарушения которых вызвана злоупотреблением правом на защиту, когда процессуальное поведение подозреваемого, обвиняемого или приглашенного защитника, будучи недобросовестным, ущемляет конституционные права иных участников судопроизводства. По мнению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, непринятие судом отказа подсудимого от назначенных защитников и одновременное участие по делу приглашенных и назначенных защитников могут быть – с учетом конкретных обстоятельств, характеризующих поведение обвиняемого и защитников, – признаны не противоречащими закону и не нарушающими право на защиту. Соответствующими обстоятельствами могут признаваться, в частности, сделанные неоднократно и без каких-либо оснований заявления о замене защитника, его неявка под разными предлогами в судебное заседание, т.е. действия, явно направленные на воспрепятствование нормальному ходу судебного разбирательства и указывающие на злоупотребление правом (Определение от 25 июля 2012 г. № 5-Д12-65).

Подобная практика согласуется с интересами правосудия и направлена на реализацию предписаний статей 17 (часть 3), 46 (часть 1) и 48 Конституции Российской Федерации в ситуации, когда подозреваемый, обвиняемый, его защитник по соглашению злоупотребляет правом на защиту и такое злоупотребление дезорганизует ход досудебного либо судебного процесса, направлено

на срыв производства по делу. Вместе с тем решение об отклонении отказа от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению по мотивам злоупотребления правом на защиту должно быть обоснованным и мотивированным и само по себе не должно исключать возможности приглашенного защитника выполнить взятое на себя поручение».

Правовой смысл обязанностей адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально исполнять свои обязанности, защищать права, свободы и интересы доверителей (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката), применительно к осуществлению защиты по назначению следователя в порядке ч. 3 и 4 ст. 50, ст. 51 УПК РФ, раскрыт в решениях органов Адвокатской палаты города Москвы и органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, исполнение решений которых является обязанностью адвоката (п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 27 сентября 2013 г. утвердил Решение «О “двойной защите”» (с изменениями и дополнениями, внесенными решением Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г.), в п. 1 которого указал на недопустимость участия в уголовном судопроизводстве адвокатов, назначенных следственными органами и судами защитниками, в качестве дублеров, то есть при наличии в деле адвокатов, осуществляющих защиту тех же лиц на основании заключенных

ими соглашений. Этим же Решением (подп. 2.1 п. 2) Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации рекомендовал «Предусмотреть в решениях советов (адвокатских палат) положение о том, что адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать участие в защите лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве осуществляют адвокаты на основании заключенных соглашений. Участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими полномочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение)...» (см.: «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации». 2013. Выпуск № 4(42); «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2013. Выпуск №№ 11–12(121–122); «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации». 2020. Выпуск № 1(69). С. 83).

В Разъяснениях Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката (утвержденных Советом 2 марта 2004 г.) указано, что в случае, если обвиняемый (подозреваемый) заявляет об отказе от защитника по назначению, адвокат обязан потребовать от следователя вынесения постановления, разрешающего заявленное ходатайство в порядке, определенном правилами главы 15 УПК РФ. При отказе следователя вынести соответствующее постановление адвокату следует подать следователю свое письменное ходатайство о рассмотрении ходатайства обвиняемого об отказе от защитника с

разъяснением причин, по которым он (адвокат) не вправе до вынесения следователем постановления о разрешении заявленного обвиняемым ходатайства осуществлять его защиту. В случае отказа следователя рассмотреть ходатайство о вынесении постановления о разрешении ходатайства обвиняемого об отказе от защитника адвокату следует заявить о невозможности продолжать участвовать в процессуальном действии и покинуть место его производства, незамедлительно обжаловав действия (бездействие) следователя в соответствии с главой 16 УПК, и сообщить о случившемся в Адвокатскую палату города Москвы, которая осуществляет представительство и защиту интересов адвокатов в органах государственной власти (п. 4 ст. 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Бездействие адвоката в подобных ситуациях означает нарушение подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающих обязанность адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав доверителя ходатайствовать об их устранении (см.: «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2004. Выпуск № 6(8). С. 4–6; Выпуск №№ 11–12(13–14). С. 41–43; 2007. Выпуск № 1(39). С. 104–106; Сборник нормативных и информационных материалов за 2002–2014 годы // Специальный выпуск «Вестника Адвокатской палаты города Москвы». М., 2014. С. 109–111).

В Разъяснениях Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам

профессиональной этики адвоката «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению» (утвержденных Советом 18 января 2016 г.) отмечается, что навязывание адвокатом подозреваемому, обвиняемому своей юридической помощи в качестве защитника недопустимо ни при каких обстоятельствах, в том числе и при осуществлении защиты по назначению. В равной мере недопустимым является такое навязывание и со стороны органов и лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, в отсутствие законных оснований для назначения защитника. Совет Адвокатской палаты города Москвы неоднократно разъяснял порядок и условия вступления адвоката в дело и осуществления им защиты по назначению, в том числе в части, касающейся неукоснительного соблюдения права подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, включая отказ от него, и о недопустимости какого бы то ни было прямого или косвенного содействия в ущемлении этого права со стороны адвокатов, назначенных защитниками (Разъяснения Совета от 2 марта 2004 г. «Об участии в делах по назначению», от 20 ноября 2007 г. «Об основаниях прекращения участия в уголовном деле адвокатов – защитников по соглашению», от 24 сентября 2015 г. «О соблюдении требований части 3 и части 4 статьи 50 УПК РФ при осуществлении защиты по назначению»). Эти разъяснения продолжают действовать в полном объеме и подлежат безусловному исполнению адвокатами в соответствии с требованиями п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Исходя из указанных разъяснений, основанных, в том числе, на тех же требованиях Конституции РФ и законодательства РФ, правовых позициях Конституционного Суда РФ, которые

приведены в Решении Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г., Совет Адвокатской палаты города Москвы считает недопустимым осуществление адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случаев неприятия дознавателем, следователем или судом отказа от защитника по назначению, при условии, что процессуальное поведение защитника по соглашению, либо поведение подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросовестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства. Во всех прочих случаях защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведен от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных законом. Адвокат, назначенный защитником и установивший факт наличия у того же лица защитника по соглашению, обязан незамедлительно предпринять все предусмотренные законом и вышеуказанными разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы действия, направленные на прекращение своего участия в деле, включая (но не ограничиваясь этим) поддержку заявления подозреваемого, обвиняемого об отказе от него, собственное аналогичное заявление и проявление настойчивости с целью надлежащего рассмотрения и разрешения этих заявлений дознавателем, следователем или судом, а при их отказе или уклонении от принятия такого решения адвокат должен поки-

нуть место процессуальных действий, сделав соответствующие заявления. Совет Адвокатской палаты города Москвы отметил, что такие действия защитника по назначению не могут расцениваться как отказ от защиты и являются не только правомерными, но и обязательными. Это требование распространяется и на случаи, когда в дело, в котором уже участвует защитник по назначению, впоследствии вступает защитник того же лица по соглашению.

Непринятие отказа от защитника по назначению при наличии защитника по соглашению может являться законным и обоснованным лишь в том случае, когда действия или бездействие подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника и/или действие или бездействие защитника по соглашению противоречат требованиям закона либо представляют собой злоупотребление правом на защиту, и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход дознания, предварительного следствия либо судебного заседания, то есть направлено на срыв судебного процесса либо досудебного производства по делу.

Продолжение участия в деле защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению не может рассматриваться как недопустимое дублирование функций защиты, нарушающее конституционное право подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, только при условии, что процессуальное решение дознавателя, следователя или суда, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не только вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержит указание именно на такое поведение подозреваемого, обвиняемого и/или защитника (защитников) по соглашению, с приведением конкретных фактических обсто-

ятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода. Процессуальное решение органа или лица, осуществляющего производство по уголовному делу, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не содержащее такого обоснования, а принятое лишь со ссылкой на наличие дискреционного полномочия, предусмотренного ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не может, как явно не соответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, являться законным и достаточным основанием продолжения участия в деле защитника по назначению, дублирующего защитника по соглашению, и вынуждает защитника по назначению устраниваться от участия в деле в соответствии с п. 2 настоящих Разъяснений.

Изложенное Разъяснение подлежит безусловному исполнению адвокатами в соответствии с требованиями п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката. Их несоблюдение или ненадлежащее соблюдение влечет применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, вплоть до прекращения статуса адвоката, за нарушение требований подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, подп. 1 и 2 п. 1 ст. 9 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката (см.: «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». 2015. Выпуск № 4(130). С. 17–21; 2016. Выпуск № 3(133). С. 85–90).

С учетом изложенного Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признает, что доводы обращения (постановления) судьи Ш. районного суда города Москвы К. о том, что адвокат Р., явно демонстрируя свое неуважение к суду и участникам процесса, самовольно покинул зал судебного заседания, отказавшись выполнять принятые на себя обязательства по защите прав А., не на-

шли своего подтверждения, а действия адвоката Р. необоснованно расценены председательствующим как его фактический отказ от осуществления защиты подсудимого А.

Как правильно установлено Квалификационной комиссией на основании доказательств, имеющих в материалах дисциплинарного производства, в ходе судебного заседания А., отвечая на вопрос председательствующего о наличии у участников процесса отводов, заявил отказ от защитника по назначению, адвоката Р., в связи с наличием у него защитника по соглашению.

Адвокат Р. поддержал позицию А., поскольку материалы уголовного дела содержали данные о наличии у А. защитника по соглашению, адвоката К. Адвокат Р. объяснил суду, что отказ А. от адвоката Р. должен быть удовлетворен, и попросил это сделать. Несмотря на то, что в протоколе судебного заседания указывается, что суд вынес и огласил постановление по результатам рассмотрения заявления об отказе от защитника, заявитель не представил его в материалы дисциплинарного производства. Более того, 17 февраля 2021 г. из Щ. районного суда города Москвы с электронного почтового ящика... в Адвокатскую палату города Москвы на электронный почтовый ящик... поступил дополнительный ответ на запрос Президента Адвокатской палаты города Москвы от 12 февраля 2021 г. № 579... в котором указано, что Щ. районным судом города Москвы 24 сентября 2020 г. постановление, разрешающее ходатайство А. об отказе от защитника, адвоката Р., не выносилось.

Таким образом, адвокат Р. покинул зал судебного заседания после заявления ходатайства об отказе от назначенного защитника и его фактического нерассмотрения судом.

Совет также отмечает, что защитник подсудимого А. по соглашению, адво-

кат К., заблаговременно сообщил представителю Щ. районного суда города Москвы о невозможности своей явки в судебное заседание 24 сентября 2020 г. в связи с занятостью в М. городском суде. Между тем суд не обсуждал возможность назначения судебного заседания 24 сентября 2020 г. в иное время, либо 25 сентября 2020 г. в целях обеспечения возможности подсудимому А. реализовать свое конституционное право на защиту избранным им адвокатом-защитником.

При принятии настоящего решения Совет также учитывает, что 22 декабря 2020 г. М. городской суд рассмотрел апелляционную жалобу защитника по соглашению, адвоката К., на постановление Щ. районного суда города Москвы от 24 сентября 2020 г., которым в порядке, предусмотренном ст. 255 УПК РФ, был продлен срок содержания А. под стражей.

В апелляционном постановлении М. городского суда от 22 декабря 2020 г. указано, что 24 сентября 2020 г. адвокат К. не участвовал в судебном заседании при решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемого А. под стражей, поскольку был занят в другом судебном заседании, о чем Щ. районный суд города Москвы был проинформирован, а А. был назначен защитник в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ.

Как следует из описанной выше хронологии событий, 24 сентября 2020 г. судебное заседание Щ. районного суда города Москвы не являлось безотлагательным, а срок содержания А. под стражей истекал 26 сентября 2020 г. При таких обстоятельствах у адвоката Р. не имелось оснований для вывода о том, что действия (бездействие) защитника по соглашению, адвоката К., по неявке в судебное заседание являются злоупотреблением правом на защиту.

Оценивая действия (бездействие) адвоката Р. на предмет их соответствия приведенным выше правовым позициям и разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и органов адвокатского самоуправления, Совет отмечает, что заявление подсудимого А. об отказе от защитника по назначению, адвоката Р., судом по существу так и не было рассмотрено. При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу, что адвокат Р., покинув зал судебного заседания в условиях нерассмотрения заявления об отказе от него как от назначенного защитника и при отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении подсудимым А. и (или) его защитником по соглашению, адвокатом К., правом на защиту, поступил правомерно и в строгом соответствии с профессиональными этическими правилами.

2.10. Совет прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката, поскольку покидание ею зала судебного заседания вследствие внезапного резкого ухудшения состояния здоровья не может рассматриваться как проявление с ее стороны неуважения к суду.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел посредством видеоконференц-связи в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Б. районного суда города Москвы Н. от 28 сентября 2020 г. ...в отношении адвоката Ц.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 17 февраля 2021 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Ц. по обращению судьи Б. районного суда города Москвы Н. от 28 сентября 2020 г. ...необходимо прекратить вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокату-

ре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката. В рассматриваемой ситуации у адвоката Р. 24 сентября 2020 г. не имелось оснований принимать участие в судебном заседании Щ. районного суда города Москвы в качестве защитника А. при продлении последнему в порядке, предусмотренном ст. 255 УПК РФ, срока содержания под стражей. Действия адвоката Р. были направлены на соблюдение права доверителя на свободный выбор защитника.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. ...возбужденное по обращению (постановлению) судьи Щ. районного суда города Москвы К. от 24 сентября 2020 г. ... вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

ре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Ц. в своем письме в Адвокатскую палату города Москвы... подтвердила своевременное получение Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним, с выводами Комиссии согласилась, а также просила рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие по причине занятости.

Руководствуясь положениями п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, определяющего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, Совет рассмотрел дело при имеющейся явке.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, судья Б. районного суда города Москвы Н. направила в Адвокатскую палату города Москвы письменное обращение от 28 сентября 2020 г. ... в котором указала [Орфография и пунктуация автора обращения сохранены. – *Примечание Совета*]:

«15 ноября 2019 г. в Б. районный суд города Москвы поступило уголовное дело в отношении Т. обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 п.п. “а”, “в”, “з” ч. 2 ст. 126, ч. 3 ст. 33 п. “б” ч. 3 ст. 163 УК РФ, Г. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33 п. “б” ч. 3 ст. 163 УК РФ, И. обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. “а”, “в”, “з” ч. 2 ст. 126, п. “б” ч. 3 ст. 163 УК РФ, Д. обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. “а”, “в”, “з” ч. 2 ст. 126, п. “б” ч. 3 ст. 163, ч. 1 ст. 161 УК РФ, П. обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. “а”, “в”, “з” ч. 2 ст. 126, п. “б” ч. 3 ст. 163, п. “д” ч. 2 ст. 161 УК РФ, В. обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных п.п. “а”, “в”, “з” ч. 2 ст. 126, п. “б” ч. 3 ст. 163 УК РФ, и Ду. обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. “а”, “в”, “з” ч. 2 ст. 126, п. “б” ч. 3 ст. 163 УК РФ.

В ходе предварительного расследования в отношении Г., И., Д., П. и Ду. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в отношении Т. и В. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. В порядке, предусмотренном ст. 50, 51 УПК РФ, адвокат имеющий регистрационный номер... Московской коллегии адвокатов “...” Ц.,

как в ходе предварительного следствия, так и на стадии судебного следствия осуществляла защиту подсудимой В. на основании ордера... и удостоверения № ...

28 сентября 2020 г. адвокат Ц., уведомленная и дате времени судебного заседания, к назначенному времени явилась, однако после удовлетворения судом ходатайства стороны обвинения об оглашении показаний в суде подсудимых, данных ими в ходе предварительного следствия, без уведомления и разрешения председательствующего покинула зал судебного заседания. По телефону на звонки помощника судьи не отвечала.

В связи с неявкой защитника Ц., при явке остальных участников процесса, судебное заседание было отложено на 2 октября 2020 г.

В соответствии со ст. 6.1 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные УПК РФ. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены УПК РФ, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

В соответствии со ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

Учитывая конкретные обстоятельства уголовного дела, в отношении семерых лиц, пятеро из которых содержатся под стражей, обвиняемых в совершении двух особо тяжких преступлений, а также требования уголовно-процессуального законодательства о разумных сроках уголовного судопроизводства, суд обращает Ваше внимание на нарушение требований закона,

допущенных адвокатом, а также просит решить вопрос о привлечении адвоката Ц. к ответственности в соответствии с законодательством РФ».

Адвокат Ц. в своих письменных объяснениях от 5 ноября 2020 г. ...указала, что 28 сентября 2020 г., в ходе судебного заседания Б. районного суда по указанному делу, у нее резко поднялось артериальное давление, и возникла тошнота. Поэтому она встала и, сказав «Мне плохо», вышла из зала судебного заседания. При этом здание Б. районного суда города Москвы адвокат Ц. не покидала, а спустилась на первый этаж, где судебными приставами ей была вызвана бригада «скорой помощи», зафиксировавшая гипертонический криз с показателями давления 180/100. Врачи оказали адвокату Ц. неотложную медицинскую помощь в комнате судебных приставов. Туда же к ней заходили ее подзащитная В. и адвокаты, участвующие в процессе по вышеуказанному уголовному делу. Вернувшись в зал судебного заседания, В. сообщила судье Н. и участникам процесса, что адвокату Ц. стало плохо, и ей оказывается медицинская помощь.

Как впоследствии стало известно адвокату Ц., судья Н. отложила судебное заседание на 2 октября 2020 г. в связи с ее (адвоката Ц.) отсутствием. Однако несмотря на то, что судье Н. были известны все описанные выше обстоятельства, она заявила, что направит в отношении адвоката Ц. жалобу в Адвокатскую палату города Москвы о самовольном оставлении зала судебного заседания.

Адвокат Ц. пояснила, что здание Б. районного суда города Москвы она покинула после того, как врачами ей было снижено артериальное давление. На тот момент участников процесса по уголовному делу В. и других уже не было в здании суда. В. вызвала так-

си и проводила адвоката Ц. до места жительства последней. В тот же день адвокат Ц. обратилась в районную поликлинику, где ей был открыт больничный лист.

Объяснения адвоката Ц. подтверждаются представленными ею фотокопиями документов, в том числе листка нетрудоспособности и выписки № 20-12/7295 из учетной формы № 109/у журнала учета вызовов скорой медицинской помощи по наряду № ...

Из имеющейся в материалах дисциплинарного производства выписки из протокола судебного заседания Б. районного суда города Москвы от 28 сентября 2020 г. усматривается, что в 13.40 в судебном заседании был объявлен перерыв, поскольку *«адвокат Ц., игнорируя обращение председательствующего, покинула зал судебного заседания»*. В 14.10 судебное заседание было продолжено, но в связи с тем, что *«адвокат Ц. самовольно покинула зал судебного заседания, о причинах своего отсутствия после перерыва суду не сообщила, на звонки помощника судьи адвокат Ц. не отвечала»*, судебное заседание было отложено на 2 октября 2020 г., в 11.00. При этом из выписки № 20-12/7295 из учетной формы № 109/у журнала учета вызовов скорой медицинской помощи по наряду № ... выданному ГБУ «Скорой и неотложной медицинской помощи...», усматривается, что 28 сентября 2020 г., в 13.43, в указанное учреждение поступил вызов для оказания медицинской помощи Ц. Адрес вызова: улица... дом №... (Б. районный суд города Москвы). Повод к вызову: *«повышенное артериальное давление, головная боль и головокружение»*. Результат вызова: *«Оставлена на месте. Рекомендовано обратиться в поликлинику»*.

В этот же день адвокат Ц. обратилась в Государственное бюджетное

учреждение здравоохранения «Городская поликлиника № ... Департамента здравоохранения города Москвы», филиал № ... где был открыт листок нетрудоспособности, копия которого представлена адвокатом Ц. в качестве приложения к ее письменным объяснениям. Описанные выше обстоятельства подтверждаются также письменными объяснениями адвоката Г., принимавшей участие в указанном судебном заседании.

С учетом изложенного Совет признает достоверно установленными Квалификационной комиссией обстоятельства покидания адвокатом Ц. зала судебного заседания, изложенные ею в объяснениях по настоящему дисциплинарному производству. Совет не находит оснований для сомнений в том, что причиной покидания адвокатом Ц. зала судебного заседания явилось ухудшение состояния здоровья, требовавшее оказания ей неотложной медицинской помощи.

В связи с приведенными обстоятельствами Совет выражает крайнее неодумение позицией заявителя, поставившего вопрос о наказании адвоката Ц. за «самовольное покидание зала судебного заседания», и напоминает, что право на жизнь и охрану здоровья является фундаментальным и неотчуждаемым конституционным правом человека, не подлежащим ограничению даже в условиях чрезвычайного положения (ст. 20, 21, 56 Конституции РФ), а тем более в связи с необходимостью рассмотрения судом уголовного дела в разумные сроки.

В своей деятельности органы адвокатского самоуправления последовательно исходят из того, что «*Болезнь адвоката, подтвержденная медицинским заключением, является обстоятельством, препятствующим*

продолжению его участия в судебном заседании. При этом волеизъявление суда по вопросу о том, вправе ли адвокат покинуть зал суда или нет по причине болезни, правового значения не имеет, поскольку в силу ст. 20 и 21 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жизнь, никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению» (см.: «Вестник Адвокатской палаты города Москвы». Выпуск №№ 11–12(13–14). С. 9, а также: Дисциплинарная практика Адвокатской палаты г. Москвы, 2007 г.: [сборник] / Адвокат. палата г. Москвы; [сост. и отв. ред. Н.М. Кипнис]. – М.: ИД «Юстиция», 2013. С. 435).

При таких обстоятельствах покидание адвокатом Ц. зала судебного заседания не может рассматриваться как проявление с ее стороны неуважения к суду, поскольку в условиях резкого ухудшения состояния здоровья адвокат Ц. была лишена возможности заявить ходатайство об отложении судебного заседания либо об объявлении перерыва в нем, а также не должна была спрашивать и дожидаться разрешения суда на покидание зала судебного заседания для обращения за медицинской помощью.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Ц. ...по обращению судьи Б. районного суда города Москвы Н. от 28 сентября 2020 г. ...вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

3. Дисциплинарные производства иных категорий

3.1. Совет прекратил статус адвоката, указав, что в период приостановления статуса он был не вправе оказывать юридическую помощь и получать денежное вознаграждение, а также за то, что он подал в суд и следственный орган заявления о фальсификации доверителем доказательств по гражданскому делу. Совет подчеркнул, что адвокат, статус которого приостановлен, не освобождается от обязанности соблюдать законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... с участием заявителя жалобы К. рассмотрел в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе К. от 29 сентября 2020 г. ... в отношении адвоката М.

Квалификационная комиссия 20 января 2021 г. вынесла Заключение, в соответствии с которым адвокатом М. совершены:

– нарушение п. 3.1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», выразившееся в том, что адвокат М., имея с 31 января 2017 г. приостановленный статус адвоката, оказывал доверителю К. с 15 марта 2019 г. юридическую помощь по трем гражданским делам, находившимся на рассмотрении Н. районного суда города Москвы;

– нарушение п. 2 и 3 ст. 5, п. 1–6 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что адвокат М., считая, что в действиях его доверителя К. содержатся признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ (фальсификация доказательств по гражданскому делу в суде лицом, участвующим в деле), подал 21 мая 2019 г. в Н. районный суд города Москвы и 21 августа 2019 г. в Н. межрайонный следственный отдел Следственного комитета РФ заявления о фальсификации К. доказательств по гражданскому делу.

Одновременно с этим в Заключении Квалификационной комиссии указано

на необходимость прекращения дисциплинарного производства в части выдвинутого дисциплинарного обвинения в том, что адвокат М. угрожал, что в случае, если К. не откажется от исковых требований о взыскании денежных средств по договору займа (гражданское дело № ...) и не выплатит адвокату М. сумму № 1 рублей, то адвокат М. обратится в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Заявитель жалобы К. в заседании Совета сообщил, что Заключение Квалификационной комиссии получил и с ним полностью согласен. Считает нарушения, допущенные адвокатом М., злостными, и поэтому он не должен оставаться в адвокатуре.

Адвокат М., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, направил в Совет ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие... Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учетом требований

п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отношении адвоката М. в его отсутствие.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, выслушав явившихся участников, соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, в результате рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что статус адвоката М. был приостановлен с 31 января 2017 г. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы... и до настоящего времени не возобновлялся, что подтверждается указанным Решением Совета, уведомлением Президента Адвокатской палаты города Москвы... о приостановлении статуса адвоката М., направленным, в том числе и самому адвокату М., который не отрицает ни факт приостановления статуса адвоката с указанной выше даты, ни факт своей осведомленности об этом.

Несмотря на это, адвокат М., вопреки прямому законодательному запрету, 28 марта 2019 г. заключил с К. соглашение об оказании юридических услуг без номера, предметом которого в п. 1 данного соглашения указано обязательство адвоката М. представлять интересы истца К. в Н. районном суде города Москвы и при необходимости в М. городском суде по гражданскому делу о взыскании долга по договору займа. Согласно п. 2 того же соглашения адвокат М. обязался подготовить и подать исковое заявление, подготовить запросы «в финансовые учреждения, а также в регистрирующие органы о наличии у истца и ответчика недвижимого имущества», подготовить

ходатайства об обеспечении иска. Также данным пунктом предусмотрено, что в обязанности адвоката М. входят «грамотная защита интересов истца и аргументированное разрушение доводов ответчика; в случае обращения сторон по делу в вышестоящие судебные инстанции выполнение в полном объеме работы по делу в этих инстанциях». Вознаграждение адвоката М. определено сторонами соглашения в размере 10% от суммы фактически взысканных в пользу К. денежных средств и имущества в рамках гражданского дела (п. 3 соглашения). Аналогичное вознаграждение должно быть выплачено К. адвокату М. в случае «вынужденного заключения К-ой с клиентом мирового соглашения под неумолимым юридическим воздействием юриста». При этом в тексте соглашения отсутствует указание на наличие у М. статуса адвоката.

Вместе с тем еще до заключения соглашения об оказании юридических услуг от 28 марта 2019 г. адвокат М. оформил ордер... в котором указал, что ему как адвокату поручается с 15 марта 2019 г. представлять интересы К. в Н. районном суде города Москвы по гражданскому делу о расторжении брака и разделе имущества, основанием для выдачи ордера указал соглашение от 14 марта 2019 г. На ордере стоят подпись адвоката М. и печать адвокатского кабинета «...». По утверждению представителя К., адвоката З., данный ордер был представлен адвокатом М. в материалы гражданского дела Н. районного суда города Москвы... по иску К-ой к К. Соглашение об оказании юридической помощи от 14 марта 2019 г. в материалы дисциплинарного производства не представлено. 17 марта 2019 г. адвокат М. получил от К. аванс в размере суммы № 2 рублей за оказание юридических услуг по гражданскому делу о расторжении брака и разделе имущества с

К-ой, что подтверждается его собственноручной распиской, в которой также указано, что уточненный текст соглашения будет подписан не позднее 22 марта 2019 года. 18 марта 2019 г. К. оформил доверенность... удостоверенную нотариусом города Москвы... которой уполномочил М. на представление его интересов в судебных, административных и правоохранительных органах со всеми правами, какие предоставлены законом заявителю, истцу, ответчику, третьему лицу, подозреваемому, обвиняемому, подсудимому. Распоряжением... от 30 апреля 2019 г., удостоверенным нотариусом города Москвы... К. отменил указанную доверенность.

В своих письменных объяснениях без даты и без личной подписи... адвокат М. признал, что он «...оказывал помощь заявителю в разрешении его судебных споров в Н. суде города Москвы». Соглашения с К. он «заключал как частное лицо, работал по нотариальной доверенности от него. Всего соглашений было 3 (три), равно, как и дел в суде – 3 (три). Первое дело – о расторжении его брака и разделе имущества по иску его жены. Второе дело – о взыскании долга по договору займа по иску К. Третье дело – о разделе имущества после расторжения брака по его же иску. 17 марта 2017 г. мы впервые встретились, достигли предварительного соглашения по ведению первого дела».

Кроме того, в материалах дисциплинарного производства содержатся сведения о том, что 21 мая 2019 г. представитель истца К., М., не указывая свой адвокатский статус, подал в Н. районный суд города Москвы заявление о фальсификации доказательств в гражданском деле ... [*В 2020 году делу был присвоен другой номер. – Примечание Совета*], в котором сообщил суду следующее: «К. поделился со мной, что у него было несколько чистых листов

бумаги с подписями жены... долговую расписку от имени бывшей жены К-ой он выполнил с помощью компьютера и принтера путем наложения на чистый лист, содержащий подписи К-ой, текста долговой расписки. Изготовление фальсифицированной расписки было проведено К., с его слов, где-то в середине марта 2019 года.

Я неоднократно предлагал К. немедленно отозвать данный иск о взыскании долга, в основу которого положена сфабрикованная (фальсифицированная) расписка, объяснял ему противоправность и уголовные последствия его действий в этой связи, но жажда наживы в особо крупном размере, видимо, оказалась сильнее.

Считаю, что данная информация поможет более справедливому и объективному рассмотрению данного дела».

На указанном заявлении адвоката М. проставлена отметка экспедиции Н. районного суда города Москвы о его получении 21 мая 2019 г.

Аналогичное по содержанию заявление было подано адвокатом М. 21 августа 2019 г. в Н. межрайонный следственный отдел Следственного комитета РФ, что подтверждается штампом «Н. МРСО города Москвы» с рукописной записью «С личного приема». Просительная часть этого заявления изложена следующим образом: «Прошу принять оперативные меры реагирования по предотвращению преступления гр. К., предусмотренного ст. 303 УК РФ».

В своих письменных объяснениях адвокат М. указал, что К. ему «проговорился, что договор займа с его женой на самом деле изготовлен им... с помощью наложения компьютерного текста фиктивного договора на чистые листы бумаги, где имелись подписи его жены... после настойчивых предложений К. отозвать иск по долговой расписке на сумму

№ 1 рублей, я обратился в Н. суд с заявлением о выходе из дела в качестве представителя К. по причине сомнительности расписки, а также подал заявление в следственные органы о предупреждении преступления со стороны К.».

Совет признает изложенные выше фактические обстоятельства достоверно установленными Квалификационной комиссией и отмечает отсутствие каких-либо существенных противоречий в их изложении участниками дисциплинарного производства.

Адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее – доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию (п. 1 ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Существование и деятельность адвокатского сообщества невозможны без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, заботы адвокатов о своих чести и достоинстве, а также об авторитете адвокатуры. Поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры; неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и Совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными Кодексом профессиональной этики адвоката (преамбула и п. 2 ст. 19 Кодекса).

Адвокатская деятельность является многообразной и осуществляется в различных видах, которые могут быть классифицированы следующим образом: консультационная помощь доверителю, составление документов правового характера и выступление в качестве представителя или защитника доверителя в судах, иных государственных органах и организациях, а также коммерческих, некоммерческих организациях и в отношениях с гражданами и их объединениями.

Адвокат, приостановивший свой статус в установленном законом порядке, является лицом, внесенным в региональный реестр адвокатов, чья адвокатская деятельность временно приостановлена.

Приостановление статуса адвоката влечет за собой приостановление действия в отношении данного адвоката гарантий, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», за исключением гарантий, предусмотренных п. 2 ст. 18 данного Федерального закона (п. 3 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

В соответствии с п. 3.1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: «Лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов. Нарушение положений настоящего пункта влечет за собой прекращение статуса адвоката».

Статус адвоката возобновляется по решению совета, принявшего решение о приостановлении статуса адвоката, на основании личного заявления адвоката, статус которого был приостановлен

(п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности (ст. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Пунктом 1 ст. 3 Кодекса профессиональной этики адвоката предусмотрено, что действие настоящего Кодекса распространяется на адвокатов.

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии. Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката (п. 1, 2 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат не вправе разглашать без согласия доверителя сведения, сообщенные им адвокату в связи с оказанием ему юридической помощи, и использовать их в своих интересах или в интересах третьих лиц. В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения (подп. 4 п. 1, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Из приведенных выше нормативных положений со всей очевидностью следует, что адвокат, приостановивший свой статус, не освобождается от обязанности соблюдать законодательство об адвокатской деятельности и адвока-

туре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката. При этом адвокат с приостановленным статусом не вправе заниматься адвокатской деятельностью, и в этот период на него не распространяется действие ряда гарантий, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Однако обязанности адвоката, включая запреты и ограничения, предусмотренные указанным Федеральным законом и Кодексом профессиональной этики адвоката, он исполнять обязан. Кроме того, нарушение положений п. 3.1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является самостоятельным основанием прекращения статуса адвоката советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате (подп. 6 п. 1 ст. 17 того же Федерального закона).

Рассматривая дисциплинарное обвинение, выдвинутое К. в отношении адвоката М., в том, что он, не имея права оказывать квалифицированную юридическую помощь в период, когда его статус адвоката был приостановлен, участвовал в судебном разбирательстве гражданских дел К., чем ввел в заблуждение как К., так и Н. районный суд города Москвы, не сообщив о факте приостановления статуса адвоката, Совет приходит к выводу, что оно нашло свое подтверждение. Адвокат М. с момента приостановления его статуса адвоката 31 января 2017 г. и по день рассмотрения настоящего дисциплинарного производства не подавал в Адвокатскую палату города Москвы личное заявление о возобновлении статуса адвоката, решение о возобновлении его адвокатского статуса Советом Адвокатской палаты города Москвы не выносилось, что, в свою очередь, означает,

что адвокат М., оказывая К. с 15 марта 2019 г. юридическую помощь по трем гражданским делам, находившимся на рассмотрении Н. районного суда города Москвы, нарушил положение п. 3.1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Рассматривая действия адвоката М., выразившиеся в подаче в Н. районный суд города Москвы 21 мая 2019 г. и в Н. межрайонный следственный отдел Следственного комитета РФ 21 августа 2019 г. письменных заявлений о фальсификации К. доказательств по гражданскому делу, Совет, сопоставляя действия адвоката М. с приведенными выше требованиями Кодекса профессиональной этики адвоката, а также Разъяснения Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – ФПА РФ) по этике и стандартам № 03/19 по вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 17 апреля 2019 г., и Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 28 июня 2017 г. № 07/17 по вопросу предания адвокатом огласке сведений о преступлениях или иных правонарушениях, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 28 июня 2017 г., расценивает указанные действия адвоката М. как недопустимые и направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Так, в Разъяснении Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 28 июня 2017 г. № 07/17 по вопросу предания адвокатом огласке сведений о преступлениях или иных правонарушениях, утвержденном Решением Совета ФПА РФ от 28 июня 2017 г., указано:

«1. ...При оказании доверителю юридической помощи адвокат становится обладателем конфиденциальной информации. Такая информация может ка-

саться как непосредственно предмета поручения, так и иных аспектов жизни или деятельности доверителей и (или) связанных с ними лиц. Как поверенный, допущенный к конфиденциальной информации, адвокат может стать носителем сведений, которые могут определяться как свидетельствующие о том, что доверителем или связанными с ним лицами в прошлом было совершено преступление или иное правонарушение. Доверительные отношения с лицом, которому адвокатом оказывается юридическая помощь, имеют приоритет перед не свойственными институту адвокатуры задачами.

Предание адвокатом таких сведений огласке без согласия доверителя, в том числе путем их опубликования или путем обращения в правоохранительные органы, недопустимо ни при каких обстоятельствах. Данное правило касается сведений о любых совершенных доверителем адвоката или связанных с ним лицами преступлениях или правонарушениях, полученных адвокатом в связи с осуществлением им адвокатской деятельности. При этом не имеет значения, была указанная информация связана с предметом поручения или нет; доверена она адвокату доверителем или получена адвокатом самостоятельно; касается она непосредственно доверителя или связанных с ним лиц.

Действия адвоката по преданию таких сведений огласке, в том числе посредством публичных выступлений адвоката, их публикации, обращения в правоохранительные органы направлены к подрыву доверия к адвокату и являются тяжким дисциплинарным проступком.

2. Кроме того, Кодекс профессиональной этики адвоката предусматривает, что доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны (пункт 1

статьи 6). *Профессиональная тайна адвоката (адвокатская тайна) обеспечивает иммунитет доверителя, предоставленный последнему Конституцией Российской Федерации. Соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката.*

В связи с этим предание огласке адвокатом полученных им в связи с осуществлением адвокатской деятельности сведений является нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката в части обязанности по сохранению адвокатской тайны.

В качестве исключения из данного правила Кодекс профессиональной этики адвоката предусматривает право адвоката использовать без согласия доверителя сообщенные ему сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу. К иным исключениям могут быть отнесены ситуации, по отношению к которым международными актами и федеральным законодательством установлен особый правовой режим с учетом требований соблюдения адвокатской тайны.

В остальных случаях действия адвоката по преданию огласке сведений, составляющих адвокатскую тайну, в том числе посредством публичных выступлений адвоката, их публикации, обращения в правоохранительные органы, могут быть квалифицированы как тяжкий дисциплинарный проступок».

Указанные Разъяснения приняты Комиссией ФПА РФ по этике и стандартам и утверждены Советом ФПА РФ в пределах их компетенции, и их соблюдение яв-

ляется обязанностью адвоката, предусмотренной подп. 4 п. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При указанных обстоятельствах Совет приходит к выводу о нарушении адвокатом М. п. 2 и 3 ст. 5, п. 1–6 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в том, что адвокат М., считая, что в действиях его доверителя К. содержатся признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ (фальсификация доказательств по гражданскому делу в суде лицом, участвующим в деле), подал 21 мая 2019 г. в Н. районный суд города Москвы и 21 августа 2019 г. в Н. межрайонный следственный отдел Следственного комитета РФ заявления о фальсификации К. доказательств по гражданскому делу.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката М. за совершенные нарушения, Совет прежде всего руководствуется приведенным выше положением подп. 6 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым нарушение п. 3.1 ст. 16 того же Федерального закона является самостоятельным основанием прекращения статуса адвоката советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате. При этом прекращение статуса по данному основанию даже не требует проведения дисциплинарного разбирательства в отношении адвоката. Тем не менее Совет, как и Квалификационная комиссия, признал необходимым рассмотреть все выдвинутые против адвоката М. дисциплинарные обвинения в процедуре

дисциплинарного производства, обеспечив тем самым полное соблюдение всех гарантий и прав адвоката М., в том числе и как участника дисциплинарного производства, на справедливое разбирательство.

Признавая презумпцию добросовестности адвоката М. опровергнутой в отношении указанных выше дисциплинарных обвинений, Совет принимает во внимание умышленный и грубый характер совершенных адвокатом М. нарушений и отмечает, что его действия, выразившиеся как в оказании доверителю юридической помощи с приостановленным статусом адвоката, то есть, в нарушение прямого законодательного запрета, так и в предании огласке сведений, полученных от доверителя в процессе оказания ему юридической помощи, в том числе, посредством обращения в суд и в правоохранительные органы, посягают на принцип доверительности (фидуциарности) отношений адвоката и доверителя, являющийся основой адвокатской деятельности. Такие действия адвоката М. направлены и ведут к подрыву доверия к адвокатуре как к институту гражданского общества как со стороны лиц, обращающихся к адвокатам за квалифицированной юридической помощью, так и со стороны государства, которое наделило адвокатов правом создать публично-правовую корпорацию, основанную на принципах законности, независимости, самоуправления, корпоративности, и предоставило адвокатам широкие права как гарантию их независимости в выполнении основной профессиональной функции – оказывать физическим и юридическим лицам квалифицированную юридическую помощь способами, не противоречащими закону.

Учитывая совокупность указанных обстоятельств, Совет приходит к выво-

ду о несовместимости профессионального поведения адвоката М. с принадлежностью к адвокатскому сообществу и, следовательно, о необходимости применения к нему меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Применение более мягкой меры дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет считает невозможным как в силу императивных требований п. 3.1 ст. 16 и подп. 6 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», так и по той причине, что это давало бы основание считать подобное поведение допустимым для адвоката.

В соответствии с п. 2. ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате... на основании заключения квалификационной комиссии при:

1) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем;

2) нарушении адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката;

2.1) незаконном использовании и (или) разглашении информации, связанной с оказанием адвокатом квалифицированной юридической помощи своему доверителю, либо систематическом несоблюдении установленных законодательством Российской Федерации требований к адвокатскому запросу;

3) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции.

Определяя в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого М. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, Совет, учитывая все вышеуказанные обстоятельства, а также отсутствие каких-либо признаков осознания адвокатом М. тяжести совершенных им нарушений, считает необходимым применить в отношении него максимальный размер данного срока – 5 (пять) лет.

Одновременно Совет соглашается с Квалификационной комиссией о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства в части, касающейся дисциплинарного обвинения в том, что адвокат М. угрожал, что в случае, если К. не откажется от исковых требований о взыскании денежных средств по договору займа (гражданское дело № ...) и не выплатит адвокату М. сумму № 3 рублей, то адвокат М. обратится в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела. Оценка этого дисциплинарного обвинения находится вне компетенции органов адвокатского самоуправления, поскольку адвокатская палата субъекта Российской Федерации и ее органы не уполномочены федеральным законодательством делать выводы о наличии в поведении адвоката признаков уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения. Установление в поведении адвоката (как и любого другого лица) признаков уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения возможно лишь в порядке, предусмотренном соответствующим законодательством. Порядок уголовного судопроизводства

на территории Российской Федерации устанавливается Уголовно-процессуальным кодексом (УПК) РФ и является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства (ч. 1 и 2 ст. 1 УПК РФ). Следовательно, вопрос о наличии в действиях (бездействии) адвоката М. признаков уголовно наказуемого деяния может быть решен только в порядке, определенном УПК РФ, а дисциплинарное обвинение, выдвинутое заявителем К. в этой части, является недопустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Совет также соглашается с Квалификационной комиссией о необходимости прекращения дисциплинарного производства в оставшейся части вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Так, в части доводов жалобы К. о том, что адвокат М., получив от К. денежные средства в качестве аванса в размере суммы № 2 рублей, не выдал ему кассовый чек, ограничившись лишь выдачей расписки от 17 марта 2019 г., Совет отмечает, что адвокат М., приостановив статус адвоката, был не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а потому не мог и оформить в установленном порядке кассовый чек или иной финансовый документ, подтверждающий получение им от доверителя К. денежных средств в качестве вознаграждения за оказание ему юридической помощи, и не мог внести их на расчетный счет или в кассу адвокатского образования. Следовательно, адвокат М. был не вправе в период приостановления статуса адвоката как оказывать доверителю К. юридическую помощь, так и получать от него денеж-

ное вознаграждение. По этой причине допущенное адвокатом М. нарушение в этой части полностью охватывается п. 3.1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и дополнительной оценки по ст. 25 этого же Закона не требует.

Кроме того, адвокат М. не признал претензии К. в том, что он без ведома К. и в его отсутствие отказался от встречного иска и подал новый встречный иск, который не был принят судом. Возражая против этого дисциплинарного обвинения, адвокат М. представил в материалы дисциплинарного производства световую копию заявления К. от 22 марта 2019 г. в Н. районный суд города Москвы об отказе от встречного иска. Следовательно, презумпция добросовестности адвоката М. в этой части осталась непровергнутой.

К аналогичному выводу Совет приходит и при оценке претензий К. в том, что адвокат М. не вернул ему оригиналы заграничных паспортов, банковских документов и доверенности. Адвокат М. отрицает нахождение у него этих документов, а заявитель К. не представил достоверных и достаточных доказательств того, что эти документы были переданы адвокату М. и находятся у него.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

применить к адвокату М. ...меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за:

– нарушение п. 3.1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», выразившееся в том, что адвокат М., имея с 31 января 2017 г. приостановленный статус адвоката, оказывал доверителю К. с 15 марта 2019 г. юридическую помощь по трем гражданским делам,

находившимся на рассмотрении Н. районного суда города Москвы;

– нарушение п. 2 и 3 ст. 5, п. 1–6 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что адвокат М., считая, что в действиях его доверителя К. содержатся признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ (фальсификация доказательств по гражданскому делу в суде лицом, участвующим в деле), подал 21 мая 2019 г. в Н. районный суд города Москвы и 21 августа 2019 г. в Н. межрайонный следственный отдел Следственного комитета РФ заявления о фальсификации К. доказательств по гражданскому делу.

Установить в отношении М. срок, по истечении которого он может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в 5 (пять) лет.

2. Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката М. по жалобе К. от 29 сентября 2020 г.:

– в части, касающейся дисциплинарного обвинения в том, что адвокат М. угрожал, что в случае, если К. не откажется от исковых требований о взыскании денежных средств по договору займа (гражданское дело № ...) и не выплатит адвокату М. сумму № 3 рублей, то адвокат М. обратится в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела, – вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

– в оставшейся части – вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Содержание

Документы Адвокатской палаты города Москвы	2
Девятнадцатая ежегодная конференция адвокатов города Москвы (Решение от 9 апреля 2021 года)	2
Отчет Совета Адвокатской палаты города Москвы о работе за 2020 год	6
Отчет Совета Адвокатской палаты города Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты города Москвы за период 2020 года	30
Отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово- хозяйственной деятельности Адвокатской палаты г. Москвы за 2020 год	35
Смета доходов и расходов Адвокатской палаты города Москвы на 2021 год	38
Изменения и дополнения в Регламент конференции адвокатов города Москвы (утвержден решением Второй ежегодной конференции адвокатов города Москвы 22 ноября 2003 г., с изм. и доп., внесенными решением Четвертой ежегодной конференции адвокатов города Москвы 28 января 2006 г.)	40
Регламент Конференции адвокатов города Москвы	43
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 124 от 30 марта 2021 года «Об утверждении Порядка проведения рейтингового голосования по кандидатурам для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты города Москвы на Конференции адвокатов города Москвы»	51
Порядок проведения рейтингового голосования по кандидатурам для замещения вакантных должностей членов совета Адвокатской палаты города Москвы на Конференции адвокатов города Москвы	53
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 125 от 30 марта 2021 года «Об обновлении состава (ротации) Совета Адвокатской палата города Москвы на одну треть...»	55
Изменения и дополнения в Положение о мерах поощрения и видах профессиональных отличий Адвокатской палаты города Москвы, утвержденное Семнадцатой ежегодной конференцией адвокатов города Москвы 8 февраля 2019 г. .	56
Положение о мерах поощрения и видах профессиональных отличий Адвокатской палаты города Москвы	58
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 219 от 23 декабря 2020 года «О созыве Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы» (с изменениями и дополнениями)	67
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 220 от 23 декабря 2020 года «О норме представительства на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы и порядке избрания делегатов (с изменениями и дополнениями)	69
Порядок избрания делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы	71

Протокол собрания адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в составе адвокатского образования	73
Регламент проведения в удаленном режиме Общего собрания членов Адвокатской палаты города Москвы по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы	75
Заявка на участие в Общем собрании адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, а также в коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы	78
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 75 от 25 февраля 2021 года «О внесении дополнений в Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 года № 220 “О норме представительства на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы и порядке избрания делегатов”»	79
Заявка на участие в Общем собрании адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, а также в коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы.	82
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 76 от 4 марта 2021 года «О внесении изменения в Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 года № 220 “О норме представительства на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы и порядке избрания делегатов”».	84
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 77 от 6 марта 2021 года « О внесении изменений и дополнений в Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 года № 220 “О норме представительства на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы и порядке избрания делегатов”»	85
Регламент проведения в удаленном режиме Общего собрания членов Адвокатской палаты города Москвы по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы	87
Заявка на участие в Общем собрании адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, а также в коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью менее 20 адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов города Москвы, по избранию делегатов на Девятнадцатую ежегодную конференцию адвокатов города Москвы (с изменениями)	90
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 104 от 19 марта 2021 года «О внесении изменений в Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 23 декабря 2020 года № 219 “О созыве Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы”»	91
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 1 от 28 января 2021 года «Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”»	93

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 2 от 28 января 2021 года «Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”»	96
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 4 от 28 января 2021 года «О награждении адвокатов»	100
Протокол заседания Совета Адвокатской палаты города Москвы от 09 февраля 2021 года № 3 (извлечение)	101
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 26 от 09 февраля 2021 года «Об определении полномочий Президента, Первого вице-президента, вице-президентов и членов Совета Адвокатской палаты города Москвы».	103
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 72 от 25 февраля 2021 года «Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”»	110
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 73 от 25 февраля 2021 года «Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”»	114
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 74 от 25 февраля 2021 года «О награждении адвокатов»	117
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 105 от 19 марта 2021 года «О награждении адвокатов»	118
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 122 от 30 марта 2021 года «Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”»	119
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 123 от 30 марта 2021 года «Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”»	123
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 127 от 27 апреля 2021 года «Об определении полномочий Президента, Первого вице-президента, вице-президентов и членов Совета Адвокатской палаты города Москвы».	127
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 147 от 27 апреля 2021 года «Об исполнении ст. ст. 7, 15, 16, 17 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”»	134
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 148 от 27 апреля 2021 года «О прекращении статуса адвоката N. (регистрационный номер 77/ ____ в реестре адвокатов города Москвы)» (извлечение)	138
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 149 от 27 апреля 2021 года «Об исполнении пп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”»	141
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 150 от 27 апреля 2021 года «О награждении адвокатов»	144
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 151 от 27 апреля 2021 года «Вопросы Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов» (о внесении изменений)	145

Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 126 от 30 марта 2021 года «Вопросы Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов» (в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 апреля 2021 года № 151)	147
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 126 от 30 марта 2021 года «Вопросы Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов»	148
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 46 от 30 апреля 2019 года «О Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов» (в редакции Решений Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 марта 2021 года № 126 и от 27 апреля 2021 года № 151).	150
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 46 от 30 апреля 2019 года «О Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов» (в редакции Решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 марта 2021 года № 126).	152
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 154 от 08 августа 2017 года (с изменениями, внесенными Решениями Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 апреля 2019 года № 46, от 30 марта 2021 года № 126 и от 27 апреля 2021 года № 151)	154
Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы № 154 от 08 августа 2017 года (с изменениями, внесенными Решениями Совета Адвокатской палаты города Москвы от 30 апреля 2019 года № 46 и от 30 марта 2021 года № 126)	155
О поправках в Кодекс профессиональной этики адвоката	156
Адвокатское сообщество	169
Обзор дисциплинарной практики	171

Вестник Адвокатской палаты города Москвы
Выпуск № 1 (152) 2021

Учредитель
Адвокатская палата города Москвы
119002 Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43
+7 (499) 241–2020
www.advokatymoscow.ru
info@advokatymoscow.ru

Редакционный совет
И.А. Поляков (председатель),
С.Б. Зубков, Н.М. Кипнис,
В.В. Ключвант, Г.М. Резник

Ответственные за выпуск
Н.М. Кипнис, В.В. Ключвант

Дата подписания в печать
15.06.2021

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва,
Сушевская ул., 12/1
+7 (499) 350–0015
www.rpspress.ru, info@rpspress.ru

Отпечатано
в ООО «АГС-Принт»
115553 Москва, пр-т Андропова,
д. 22, этаж 9, к. 52
Формат 70 × 108 / 16. Гарнитура Times.
Усл.-печ. л. 17,5.
Печать офсетная. Тираж 300 экз.
Заказ № 210736

© Адвокатская палата
города Москвы, 2021

© ООО «Развитие правовых систем»
(подготовка, оформление), 2021