

Вестник

Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 2-3(28-29)



Москва, 2006

ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 2-3(28-29)

Москва, 2006

28 января 2006 г. в Центральном Доме литераторов прошла Четвертая ежегодная конференция адвокатов г. Москвы.

Всего на конференцию были избраны 240 делегатов, присутствовали 208.

В работе конференции приняли участие: Президент Федеральной палаты адвокатов РФ Семеняко Е. В., Президент Международного союза (Содружества) адвокатов Воскресенский Г.Л., депутат Государственной Думы Макаров Л. М., заместитель начальника Главного управления Федеральной регистрационной службы по Москве Семин Ю. Ю. и другие почетные гости конференции.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Резник Г. М. вручил свидетельства о внесении в Книгу почета Московской адвокатуры Абушахмину Б. Ф., Воскресенскому Г. А., Падве Г. П., Клену Н. Н. и Рогаткину А. А., медали II степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан» и Почетные грамоты Адвокатской палаты г. Москвы ряду адвокатов, награжденных за высокий профессионализм и верность адвокатскому долгу.

Делегатами конференции был заслушан отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты г. Москвы, с которым выступил Президент Адвокатской палаты г. Москвы Резник Г.М.

В отчете Совета Резник Г.М. осветил основные направления работы Совета за 2005 год.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ ЗА 2005 ГОД

1. Обеспечение доступности юридической помощи на территории г. Москвы

1.1. На 1 января 2006 г. в Палату входило 6960 адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность. По сравнению с 2004 годом адвокатский корпус Москвы увеличился на 190 человек. Рост, главным образом, произошел за счет лиц, сдавших квалификационный экзамен и принявших присягу адвоката, а также перешедших в АП г. Москвы из других субъектов РФ. В реестр адвокатских образований и их филиалов на территории г. Москвы внесено: 313 коллегий адвокатов, 187 адвокатских бюро и 913 кабинетов.

Получить статус адвоката постоянно стремится большое число юристов и Квалификационной комиссии приходится работать весьма напряженно. На 18 заседаниях Квалификационная комиссия приняла экзамены у 367 претендентов и посчитала эти экзамены выдержавшими 219 (59%).

Каких-либо проблем и претензий о трудностях получения в Москве адвокатской помощи в адрес Совета со стороны органов власти и правоохранительных органов не поступало.

1.2. Порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда в целом, также не вызывал нареканий. Совет принимал решения, обеспечивающие оказание юридической помощи в порядке ст. 51 УПК РФ; до сведения правоохранительных органов и судов доводилась информация о месте расположения адвокатских образований, в которые следует обращаться за выделением адвокатов-защитников по назначению.

1.3. От адвокатов, избравших в соответствии с п. 7 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката материальную форму участия в оказании юридической помощи по назначению и бесплатно, регулярно поступали отчисления в целевой фонд, что позволяло выплачивать дополнительное вознаграждение адвокатам, принимавшим личное участие в защите по ст. 51 УПК РФ.

Всего отчисления в фонд производили адвокаты 146 коллегий (46%), 93 бюро (50%) и 300 кабинетов (31 %). Выплачено из фонда свыше 10 млн. рублей. Выплаты осуществлялись в 15 коллегий и 10 кабинетов. (Для сравнения: в 2004 г. — в 5 и 3, соответственно).

1.4. В 2005 г., надеемся, окончательно отрегулировалась оплата труда адвокатов-защитников по назначению судов. Судебный департамент без задержки оплачивает все дела, а вот в оплате защиты по назначению со стороны прокуратуры и, особенно, МВД, наблюдаются сбои. Есть надежда, что в оплате труда адвоката-защитника на предварительном следствии в ближайшем будущем удастся навести порядок: Федеральная палата адвокатов РФ может в 2007 г. стать бюджетополучателем всех средств, выделяемых государством для оплаты защиты по назначению.

2. Оказание юридической помощи бесплатно

Перечень дел, по которым в соответствии с законом гражданам обеспечивается такая помощь, расширился за счет ст. 50 ГПК РФ. Непосредственно Советом было получено около 140 обращений граждан по данному поводу. Совет распределяет их среди адвокатских образований и по возможности вознаграждает труд адвокатов из упомянутого целевого фонда.

До последнего времени оказание гражданам юридической помощи бесплатно тормозилось невыделением государством денежных средств для вознаграждения труда адвокатов.

Сейчас в данном вопросе осуществлен прорыв. Удалось добиться принятия Мосгордумой решения о выделении из городского бюджета 5 млн. рублей на оплату юридической помощи, оказываемой москвичам бесплатно. Разработан и вынесен

Документы Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы

в Мосгордуму проект Закона об оказании юридической помощи, в котором, в частности, предусматриваются тарифы для разных видов такой помощи и существенное увеличение бюджетных расходов на ее оплату.

3. Содействие обеспечению адвокатских образований служебными помещениями

По инициативе Совета Правительством Москвы 5 октября 2005 г. принято Постановление «Об определении состава адвокатских образований, имеющих право на установление ставок арендной платы в особом порядке за объекты нежилого фонда, находящегося в собственности города Москвы». В соответствии с этим постановлением 64 адвокатские коллегии, бюро и конторы получили существенные льготы по оплате арендуемых у города помещений.

4. Защита профессиональных прав адвокатов

Отклонены как необоснованные все (6) представления Росрегистрации по г. Москве о прекращении статуса адвокатов по порочащим основаниям. Советом были приняты меры по защите адвокатов, незаконно привлеченных к уголовной ответственности. Дела в отношении двух адвокатов прекращены. Генеральному прокурору РФ направлены письма в связи с незаконными обысками в помещениях адвокатских образований. Инициировано обращение в Конституционный Суд для конституционно-правового разрешения противоречия по проблеме обыска в служебных помещениях адвокатов между УПК РФ и Законом об адвокатской деятельности и адвокатуре.

5. Дисциплинарная практика

Всего в Совет за 2005 г. в отношении адвокатов поступило 690 жалоб (представлений). По 147 Президентом АП возбуждены дисциплинарные производства и переданы на рассмотрение Квалификационной комиссии. 97 производств прекращены по различным основаниям, предусмотренным Кодексом профессиональной этики адвоката (в основном, в связи с отсутствием нарушений норм Закона и Кодекса). По 50 дис-

Документы Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы

циплинарным делам Советом применены такие меры взыскания: 12 замечаний, 6 выговоров, 13 предупреждений и 19 прекращений статуса адвоката (из них 14 — за утрату связи с Палатой и длительную неуплату отчислений). Среди дисциплинарных проступков преобладают нарушения правил заключения соглашений с доверителями, ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей, неуважение к суду в виде необоснованных неявок в судебное заседание.

6. Совершенствуется информационное обеспечение членов АП г. Москвы

Издается «Вестник Адвокатской палаты г. Москвы».

Свои постоянные рубрики Совет имеет в журнале «Адвокат».

Организован выпуск справочника «Московский адвокат 2005 г.».

Полностью обновлен сайт Адвокатской палаты.

В «Вестнике» АП г. Москвы опубликовано свыше 15 разъяснений Совета по различным вопросам адвокатской деятельности.

В планах — издание сборника «Адвокатская палата г. Москвы: документы, дисциплинарная практика».

7. Содействие повышению профессионального уровня адвокатов

Организация работы по повышению профессионального уровня адвокатов сопряжена с немалыми сложностями. В настоящее время обучение молодых адвокатов проводится в Российской Академии адвокатуры и Российской правовой академии Минюста России. Ряд членов АП Москвы приняли в этом участие. Советом Федеральной палаты адвокатов в 2005 г. разработана методика профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов, помощников и стажеров адвокатов. В соответствии с ней обучение и повышение квалификации адвокатов, их помощников и стажеров будет осуществляться более интенсивно.

Большие надежды в данном отношении связываются с Советом молодых адвокатов, созданном в мае 2005 г. Совет моло-

Документы Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы

дых адвокатов начал активно устанавливать контакты с молодыми адвокатам, помощниками и стажерами адвокатов Москвы и Московской области, а также с аналогичными Советами в адвокатских палатах других регионов и адвокатуре зарубежных стран. Запланировано издание «Вестника молодых адвокатов», который даст возможность молодежи высказываться на его страницах по актуальным вопросам законодательства и правоприменительной практики. Готовится предложение о проведении ежегодных конкурсов молодых адвокатов «Защита прав человека» и «Ораторское мастерство». Направлены письма в Адвокатские палаты Англии, Франции, Германии, Италии и Ирландии с предложениями о сотрудничестве молодых адвокатов. Установлен контакт с Международной ассоциацией молодых адвокатов (Париж).

8. Участие в деятельности Федеральной палаты адвокатов, общественных объединениях и иных организациях

В 2005 г. усилилось представительство АП Москвы в Совете Федеральной палаты адвокатов. Сейчас членами Совета являются четыре москвича. Н.А. Гагарин избран вице-президентом, а Г.М. Резник — председателем комиссии по защите прав адвокатов. Четыре члена АП Москвы стали членами Общественной палаты РФ, восемь избраны в состав Центрального совета и президиума созданной в декабре 2005 г. Ассоциации юристов России, двое являются членами Совета по совершенствованию правосудия при Президенте РФ. Ряд членов АП Москвы входят в различные комиссии Государственной Думы и Совета Федерации.

Делегаты конференции также утвердили изменения и дополнения в Регламент конференции адвокатов г. Москвы, отчет об исполнении сметы доходов и расходов Адвокатской палаты за 2005 г., смету доходов и расходов на содержание палаты на 2006 год, отчет ревизионной комиссии, избрали новый состав ревизионной комиссии.

В этом номере публикуется соответствующее решение, принятое конференцией.

ЧЕТВЕРТАЯ ЕЖЕГОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ г. МОСКВЫ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

28 января 2006 г.

1. Утвердить отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты г. Москвы за 2005 год.

2. Утвердить отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты за 2005 год.

— по приходной части **44 млн. 887 тыс. 667 руб.**

— по расходной части **44 млн. 887 тыс. 667 руб.**

3. Утвердить направление неизрасходованных денежных средств по выплатам адвокатам, участвующим в делах по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ в размере **2.998.465 руб.** на те же цели и расходы в 2006 году.

Остальные неизрасходованные денежные средства, с учетом переходящего остатка с 2004 г. и 2005 г. в размере **5 168 769 руб.** направить в фонд резервов предстоящих расходов и платежей для приобретения помещения.

4. Утвердить смету Адвокатской палаты г. Москвы на 2006 год:

— по приходной части **53 млн. 725 тыс. 234 руб.**

— по расходной части **53 млн. 725 тыс. 234 руб.**

5. Разрешить Совету Адвокатской палаты г. Москвы в тех случаях, когда по отдельным статьям утвержденной сметы будет возникать экономия, а по другим статьям расходов — недостаточность средств, перераспределять денежные средства в пределах утвержденной сметы.

6. Установить с 1 января 2006 г. размер обязательных отчислений (профессиональные расходы) адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы на 2006 год в сумме **400 рублей** ежемесячно.

Документы Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы

7. Установить с 1 января 2006 г. размер обязательных отчислений (профессиональные расходы) для адвокатов, участвующих материально в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в сумме **1100 рублей** ежемесячно.

8. Утвердить изменения и дополнения в Регламент конференции адвокатов г. Москвы, утвержденный решением Второй ежегодной конференции адвокатов г. Москвы 22 ноября 2003 года.

9. Избрать членами ревизионной комиссии:

1. Душечкину Ирину Николаевну
2. Дякина Вячеслава Александровича
3. Мальгину Наталью Александровну
4. Меклера Владимира Александровича
5. Титиевскую Марину Петровну.

Председатель конференции Г.М. РЕЗНИК

Секретарь конференции В.Я. ЗАЛМАНОВ

Утвержден
решением Второй ежегодной конференции
адвокатов г. Москвы 22 ноября 2003 года
с изменениями и дополнениями, внесенными
решением Четвертой ежегодной конференции
адвокатов г. Москвы 28 января 2006 года

РЕГЛАМЕНТ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТОВ г. МОСКВЫ

Общие положения

Статья 1. Настоящий Регламент определяет порядок работы Конференции адвокатов г. Москвы.

Статья 2. Конференция в своей деятельности руководствуется Конституцией РФ, Федеральным Законом Российской Федерации «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и настоящим Регламентом.

Статья 3. Время и место проведения Конференции определяется Советом адвокатской палаты г.Москвы.

Статья 4. Участниками Конференции являются адвокаты, избранные делегатами в соответствии с Порядком избрания делегатов на Конференцию по определенным Советом адвокатской палаты г. Москвы нормам представительства.

Основные принципы и формы работы Конференции адвокатов г. Москвы

Статья 5. Конференция считается правомочной, если в ее работе приняли участие не менее двух третей делегатов конференции. Продолжительность её работы устанавливается в зависимости от объема и характера обсуждаемых вопросов.

Статья 6. На Конференцию могут быть приглашены члены АП г. Москвы, представители законодательной, исполнительной и судебной власти, а также руководящие сотрудники правоохранительных органов, представители средств массовой информации, правозащитных и иных организаций.

Статья 7. Все решения Конференции принимаются простым большинством голосов делегатов, участвующих в работе Конференции. Во время работы Конференции ведется протокол.

**Подготовительная часть Конференции
адвокатов г. Москвы**

Статья 8. Для определения правомочности Конференции перед ее началом проводится регистрация делегатов. Перед голосованием может быть проведена дополнительная регистрация.

Указанная регистрация проводится организаторами Конференции на основании списка делегатов конференции и при предъявлении делегатами удостоверений адвокатов или документов, удостоверяющих личность делегата.

Делегат Конференции удостоверяет факт регистрации, а также правильность сведений, указанных в регистрационном листе, собственноручной подписью.

Регистрационный лист должен также содержать место для подписи делегата в получении бюллетеней для голосования.

При регистрации делегата Конференции ему выдается комплект рабочих материалов и вручается временное удостоверение участника Конференции. Каждый делегат должен иметь временное удостоверение постоянно при себе и предъявлять его при каждом голосовании и последующей регистрации.

Статья 9. По результатам регистрации делегатов составляется протокол, который подписывается всеми членами группы регистрации, состав которой формируется решением Совета из числа работников аппарата Адвокатской палаты г. Москвы.

Статья 10. Конференцию открывает Президент Адвокатской палаты г.Москвы.

Статья 11. Работа Конференции начинается с определения Президентом палаты кворума.

Кворум определяется на момент окончания регистрации по количеству подписей зарегистрированных делегатов в регистрационных листах согласно протоколу, составленному группой регистрации.

При отсутствии кворума Совет адвокатской палаты г. Москвы назначает новую дату созыва Конференции.

Статья 12. Непосредственно после определения кворума делегаты Конференции для ведения заседания избирают Президиум. Количественный состав определяется Конференцией.

Документы Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы

Президиум из своего состава избирает Председательствующего (или председательствующих), ведущего заседание, и секретаря Конференции.

Статья 13. После избрания Президиума, Конференция избирает секретариат, мандатную, счетную, редакционную комиссии и утверждает сформированную Советом адвокатской палаты г. Москвы повестку дня.

Полномочия рабочих органов Конференции адвокатов г. Москвы

Статья 14. Президиум организует ведение Конференции, оказывает содействие Председательствующему по ходу ведения Конференции, координирует работу секретариата, мандатной, редакционной и счетной комиссий.

Статья 15. Председательствующий на Конференции:

- руководит заседанием в соответствии с настоящим Регламентом;
- ставит на обсуждение вопросы в соответствии с повесткой дня;
- предоставляет возможность для выступлений делегатам Конференции;
- проводит голосование по всем вопросам повестки дня, требующим принятия решений, и объявляет его результаты;
- дает поручения, связанные с обеспечением работы Конференции и его рабочих органов;
- отвечает на вопросы, поступившие в адрес Президиума, и дает устные справки;
- обеспечивает порядок в зале заседаний;
- председательствующий не вправе комментировать выступающих и давать оценку их выступлениям;
- председательствующий вправе пресекать любые действия, нарушающие настоящий Регламент, в том числе делать замечания выступающему при уклонении от обсуждаемого вопроса;
- объявляет о начале и окончании голосования;
- объявляет перерывы;
- закрывает Конференцию;
- подписывает протокол Конференции.

Статья 16. Секретариат Конференции:

- обеспечивает и контролирует ведение протокола Конференции;
- принимает от делегатов заявки на выступления по вопросам повестки дня.

Статья 17. Мандатная комиссия

Для проверки полномочий делегатов Конференции избирается Мандатная комиссия, являющаяся её постоянно действующим рабочим органом.

Мандатная комиссия избирается открытым голосованием из числа делегатов, участвующих в работе Конференции. Количественный состав Мандатной комиссии определяется Конференцией. Комиссия избирает из числа своего состава председателя и секретаря Комиссии. Решения Мандатной комиссии принимаются большинством голосов от числа ее членов. Немедленно после избрания Мандатной комиссии к ней переходят все полномочия по проверке полномочий делегатов Конференции.

Мандатная комиссия проверяет достоверность протокола и ведомости регистрации делегатов Конференции.

По результатам проверки полномочий Мандатная комиссия составляет протокол.

В протоколе Мандатной комиссии должны быть указаны следующие данные:

- число избранных делегатов на Конференцию;
- заключение об утверждении протокола регистрации и ведомости регистрации;
- привлекает специалистов для стенографии, звукозаписи работы Конференции.

Данный протокол подписывается Председателем и секретарем Мандатной комиссии.

После оглашения заключения Мандатной комиссии Председательствующий ставит на голосование проект постановления Конференции о признании полномочий делегатов Конференции. Постановление о признании полномочий делегатов подписывается Председательствующим.

После доклада Мандатной комиссии делегатам Конференции выдаются именные мандаты.

Статья 18. Счетная комиссия

Избирается для проведения голосования, является постоянно действующим органом Конференции. Счетная комиссия избирает из своего состава председателя и секретаря комиссии. Решения Счетной комиссии принимаются большинством голосов от числа её членов. Счетная комиссия разъясняет порядок голосования по вопросам повестки дня Конференции, производит подсчет голосов и объявляет результаты открытого голосования.

Комиссия контролирует изготовление бюллетеней для тайного голосования, обеспечивает и контролирует условия для свободного волеизъявления и сохранения тайны, организует прием бюллетеней с результатами тайного голосования от делегатов Конференции, затем производит подсчет голосов и объявляет результаты тайного голосования.

Протоколы Счетной комиссии с бюллетенями для голосования (включая недействительные и испорченные) приобщаются к протоколу Конференции.

Статья 19. Редакционная комиссия.

Редакционная комиссия изучает проекты решений Конференции, анализирует замечания, предложения, вырабатывает окончательную редакцию решения.

Статья 20. После избрания рабочих органов Конференции Председательствующий объявляет повестку дня и выносит ее на утверждение Конференции.

После утверждения повестки дня Председательствующий объявляет о начале работы по повестке дня.

**Порядок проведения Конференции адвокатов
г. Москвы**

Статья 21. На Конференции предоставляется время для выступлений:

- с докладом по вопросам повестки дня — до 10 минут;
- в прениях — до 3 минут;
- кандидатов на выборные должности — до 3 минут;
- при обсуждении кандидатур — до 1 минуты;
- с повторным словом — до 1 минуты.

Документы Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы

Конференция вправе принимать решения о продлении или сокращении времени выступлений. Порядок выступления лиц, приглашенных на конференцию, определяется президиумом конференции.

Статья 22. Делегат Конференции вправе:

- выступать и вносить предложения по существу обсуждаемых вопросов;
- выдвигать себя и другие кандидатуры в рабочие органы Конференции, в состав ревизионной и квалификационной комиссий;
- заявлять самоотвод в случае предложений об избрании в состав рабочих органов Конференции, ревизионной и квалификационной комиссий;
- выступать по одному и тому же вопросу не более 2 раз.

Делегат при выступлении не должен отклоняться от обсуждаемой темы, превышать отведенное для выступления время.

В случае совершения вышеуказанных нарушений председательствующий вправе предупредить выступающего, а при повторном нарушении лишить его слова.

Поправки и предложения по проектам документов, внесенных на Конференцию, передаются в письменном виде в редакционную комиссию в порядке, определяемом Президиумом Конференции.

Избрание органов Адвокатской палаты г. Москвы

Статья 23. В соответствии с п.п. 1,2 п. 2 ст. 30 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Конференция:

формирует Совет адвокатской палаты г.Москвы, в том числе избрание новых членов Совета и прекращение полномочий членов Совета, подлежащих замене, в соответствии с процедурой обновления (ротации) Совета, предусмотренной п. 2 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

принимает решения о досрочном прекращении полномочий членов Совета;

Документы Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы

утверждает решения Совета Адвокатской палаты г. Москвы о досрочном прекращении полномочий членов Совета, статус адвоката которых прекращен или приостановлен;

избирает ревизионную и квалификационную комиссии.

Статья 24. В соответствии с п. 2 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» при очередной ротации президент Адвокатской палаты г. Москвы вносит на рассмотрение конференции для утверждения кандидатуры членов Совета на выбытие, а также кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета Адвокатской палаты г. Москвы, которые были утверждены Советом Адвокатской палаты г. Москвы. В случае, если Конференция не утверждает представленные кандидатуры, Президент Адвокатской палаты г. Москвы вносит новые кандидатуры только после их рассмотрения и утверждения Советом Адвокатской палаты г. Москвы.

Для подготовки и рассмотрения этого вопроса в работе Конференции может быть объявлен перерыв.

Статья 25. Решение об избрании членов Совета принимается тайным голосованием с использованием бюллетеней.

Статья 26. Выборы членов квалификационной и ревизионной комиссий проводятся открытым голосованием.

При избрании членов квалификационной и ревизионной комиссий каждый делегат вправе предложить свою или иную кандидатуру для включения в списки для голосования.

По всем кандидатам, давшим согласие баллотироваться в члены квалификационной и ревизионной комиссии, может проводиться обсуждение, в ходе которого они выступают на Конференции и отвечают на вопросы делегатов.

После обсуждения кандидатур Конференция утверждает списки кандидатов в члены квалификационной и ревизионной комиссий для голосования, которые оглашаются Председательствующим.

Организация и порядок голосования

Статья 27. Голосование по всем вопросам открытое, если иное не предусмотрено настоящим Регламентом.

Документы Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы

Решения принимаются простым большинством голосов делегатов, участвующих в Конференции.

Голосование по вопросам формирования рабочих органов Конференции может производиться списком.

Статья 28. Перед проведением голосования председательствующий Конференции объявляет формулировку вопроса, поставленного на голосование, а в случае голосования по кандидатурам также фамилии, имена, отчества лиц, предложенных для избрания.

Позиция «за», «против» или «воздержался» при открытом голосовании выражается делегатами поднятием мандатов.

Подсчет отданных голосов производится Счетной комиссией. Итоги голосования оглашаются председателем счетной комиссии.

Статья 29. Бюллетени для тайного голосования изготавливаются Счетной комиссией в количестве, соответствующем числу делегатов, участвующих в работе Конференции.

Время, место голосования, порядок его проведения устанавливаются Счетной комиссией и объявляются ее председателем.

Выдача бюллетеней для голосования производятся зарегистрированным делегатам под подпись в регистрационном листе. Счетная комиссия несет ответственность за правильность выдачи бюллетеней.

Бюллетень должен быть заполнен делегатами чернилами либо иным способом, исключающим исправление надписи при помощи обычных средств. Заполнение бюллетеня карандашом не допускается.

До опускания бюллетеня в ящик для голосования делегат вправе заменить в Счетной комиссии испорченный им бюллетень, о чем делается отметка в регистрационном листе, а также на самом испорченном бюллетене. Испорченные бюллетени приобщаются к протоколу Счетной комиссии.

Бюллетени опускаются делегатами Конференции в ящик для голосования, установленный в месте, где его могут видеть члены Счетной комиссии, до окончания времени, установленного Председательствующим Конференции.

Документы Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы

Ящик для голосования опечатывается печатью с наклейкой листа с подписью председателя счетной комиссии.

Статья 30. После окончания голосования по выборам членов Совета палаты ящик с избирательными бюллетенями переносится председателем комиссии в изолированное помещение для организации подсчета результатов выборов. Подсчет голосов ведется членами Счетной комиссии. Для подсчета голосов учитываются только действительные бюллетени.

Недействительными являются:

- бюллетени, не соответствующие утвержденной форме;
- бюллетени, по которым невозможно с достоверностью определить волеизъявление делегата.

Решение о признании бюллетеня недействительным принимает Счетная комиссия. Недействительные бюллетени приобщаются к протоколу Счетной комиссии.

Статья 31. По результатам тайного голосования Счетной комиссией составляется протокол. Протокол о результатах тайного голосования должен содержать следующие сведения.

указание на время начала и окончания тайного голосования;

число делегатов, имеющих право на голосование;

число выданных бюллетеней;

число бюллетеней, находящихся в ящике для голосования;

число действительных бюллетеней;

число недействительных бюллетеней;

число голосов делегатов, поданных за каждого кандидата, внесенного в бюллетень.

Протокол об итогах тайного голосования подписывается председателем и секретарем Счетной комиссии и оглашается делегатам Конференции.

Статья 32. Решение об избрании кандидата считается принятым, а кандидат избранным, если за него проголосовало простое большинство делегатов, участвующих в Конференции (50 % плюс один голос).

Статья 33. Если в ящике для голосования будет обнаружено большее количество бюллетеней, чем их было выдано делегатам, согласно данным регистрационных листов, Счет-

Документы Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы

ная комиссия признает состоявшееся голосование недействительным.

В случае признания голосования недействительным Счетная комиссия обязана изготовить новые бюллетени и провести повторное голосование.

Заключительные положения

Статья 34. После принятия решений по всем вопросам повестки дня Конференция прекращает свою работу.

По результатам Конференции составляется протокол, который подписывается Председательствующим Конференции и секретарем Конференции.

К протоколу приобщаются регистрационные листы, протоколы Счетной комиссии, бюллетени для голосования.

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА г.МОСКВЫ

С О В Е Т

Руководителям органов управления
коллегиями адвокатов и
адвокатских бюро
Адвокатским кабинетам

Уважаемые коллеги!

Направляется выписка из решения Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы об определении на 2006 год размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы.

Обращаем ваше внимание на то, что размер обязательных отчислений с **1 января 2006 года, по сравнению с прошлым годом, увеличен на 70 рублей и составляет сумму 400 рублей ежемесячно.**

Для адвокатов, не принимающих личного участия (участвующих только материально) в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, размер обязательных отчислений установлен с **1 января 2006 г. в сумме 1100 рублей ежемесячно (700 рублей — повышенные отчисления за неучастие в делах по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, установленные решением Учредительной конференцией адвокатов г. Москвы, плюс 400 рублей — отчисления, установленные решением Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы).**

Президент Адвокатской палаты
г. Москвы

Г.М. РЕЗНИК

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА г.МОСКВЫ

С О В Е Т

ВЫПИСКА ИЗ РЕШЕНИЯ

**Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы
28 января 2006 г.**

6. Установить с 1 января 2006 г. размер обязательных отчислений (профессиональные расходы) адвокатов на общие нужды адвокатской палаты г. Москвы на 2006 год в сумме **400 рублей** ежемесячно.

7. Установить с 1 января 2006 г. размер обязательных отчислений (профессиональные расходы) для адвокатов, участвующих материально в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в сумме **1100 рублей** ежемесячно.

Председатель конференции

Г.М. РЕЗНИК

Секретарь конференции

В.Я. ЗАЛМАНОВ

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

наименование адвокатского

образования

О Т Ч Е Т

по обязательным ежемесячным отчислениям
на содержание Адвокатской палаты г. Москвы

№№ п/п	Период	Численность адвокатов в адвокатском образовании	Удержано	Перечислено в палату	Приме- чание
1	Январь				
2	Февраль				
3	Март				
4	Апрель				
5	Май				
6	Июнь				
Итого:					

за 1-е полугодие 2006 года

Остаток на 01.01.2006:

Остаток на 01.07.2006:

Руководитель
адвокатского образования

—

Главный бухгалтер

—

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

В соответствии с решением Совета АП г. Москвы (протокол № 2) внесены следующие изменения в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории г. Москвы.

Внесены в Реестр в связи с учреждением:

Адвокатские бюро:

№	Название	Дата регистрации
1	АБ Берчиллз	18.01.06.
2	АБ «Лигас» г.Москва	20.12.05.

Адвокатские кабинеты:

№	Фамилия, имя, отчество	Дата
1	Юшин Сергей Васильевич	25.01.06
2	Шишков Андрей Юрьевич	17.01.06
3	Шевцов Михаил Иванович	26.12.05
4	Треплин Сергей Валентинович	11.01.06
5	Спирин Николай Семенович	01.02.06
6	Поздняков Александр Петрович	25.01.06
7	Молодцов Михаил Владимирович	10.01.06
8	Лебедев Вадим Вячеславович	18.01.06
9	Будовниц Владислав Юрьевич	23.01.06
10	Бунин Олег Юрьевич	23.01.06
11	Рыжова Ольга Александровна	01.02.06
12	Рудаков Анатолий Дмитриевич	25.01.06
13	Абдуллаев Рашид Салех оглы	12.01.06
14	Ашанин Сергей Валерьевич	27.12.05
15	Голованов Владимир Алексеевич	25.01.06

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Дата
16	Дудин Василий Иванович	16.01.06
17	Кочев Олег Викторович	20.01.06
18	Кутлююлов Денис Алексеевич	10.01.06
19	Нуриджанова Елена Анатольевна	26.01.06
20	Петров Дмитрий Владимирович	25.01.06
21	Селянин Валентин Аркадьевич	11.01.06
22	Дороженко Сергей Сергеевич	03.02.06
23	Имаева Таскира Ахкямовна	09.02.06
24	Руднева Елена Леонидовна	06.02.06
25	Каледин Евгений Александрович	06.02.06
26	Труханов Андрей Анатольевич	08.02.06
27	Чернодыр Александр Вавилович	06.01.06
28	Серёжина Людмила Юрьевна	09.02.06
29	Шаров Сергей Леонидович	01.02.06.
30	Коваленко Владимир Александрович	15.02.06
31	Антонова Нина Александровна	15.02.06
32	Прядко Юрий Валентинович	01.02.06
33	Скрипилев Евгений Владимирович	13.02.06
34	Галицкая Ольга Викторовна	13.02.06
35	Харламов Олег Николаевич	13.02.06
36	Чередниченко Андрей Георгиевич	17.02.06
37	Маярчук Яна Владимировна	20.02.06
38	Мартынов Вячеслав Анатольевич	20.02.06
39	Казначеев Николай Павлович	21.02.06
40	Салуквадзе Дмитрий Николаевич	21.02.06
41	Гаврилин Дмитрий Валентинович	21.02.06
42	Федорченко Лидия Павловна	26.02.06

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

Коллегии адвокатов:

№	Название	Дата регистрации
1	КА «Защитник»	12.12.05
2	КА «Законность и справедливость»	27.01.06
3	КА «Синельщиков и партнеры»	18.01.06
4	КА «Левинсон и партнеры»	26.12.05
5	МКА «Виктори Атторней»	14.02.06
6	МКА «ОРАС»	
7	МКА «Кельт»	01.02.06.

Исключены из Реестра в связи с ликвидацией:

Коллегии адвокатов:

№	Название	Дата ликвидации
1	МГКА «МЕТАТРОН»	10.01.06.

Адвокатские кабинеты:

№	Название	Дата ликвидации
1	Давыдов Виталий Витальевич	24.01.06.
2	Куклина Елена Валентиновна	01.08.05
3	Мудрик Константин Эдуардович	20.01.06
4	Тарасова Виктория Игоревна	23.01.06
5	Синельщиков Юрий Петрович	18.01.06
6	Космовский Феликс Леонидович	11.01.06
7	Нифонтов Андрей Викторович	14.12.05
8	Минаева Анна Викторовна	30.01.06
9	Дякин Дмитрий Борисович	09.12.05
10	Хмелевская Елена Леонидовна	09.12.05
11	Силкин Вадим Владимирович	10.02.06

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

На заседаниях Совета в январе — феврале текущего года рассмотрены 35 дисциплинарных производств, по которым были вынесены заключения Квалификационной комиссии.

Ниже публикуется обзор дисциплинарной практики по наиболее актуальным проблемам, возникающим в адвокатской деятельности.

1. В соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности.

... Глава фирмы обратился в АП г. Москвы с жалобой на действия адвоката Ш., указав, что адвокат Ш. в период с 1995 г. по март 2005 г. оказывал юридическую помощь фирме и за свою работу получил оговоренную сумму гонорара. Расставшись с фирмой, адвокат Ш. предъявил иск в суд о взыскании с фирмы около тридцати миллионов рублей, как невыплаченную ему заработную плату и страховую компенсацию, указав, что находился с фирмой в трудовых отношениях и не получал заработную плату в течение 9 лет.

Давая объяснения в Квалификационной комиссии, адвокат Ш. пояснил, что считает заключенное от его имени соглашение с фирмой — трудовым, и он был принят на постоянную работу в качестве юриста. Более того, полагал, что дисциплинарное производство в отношении его не может быть рассмотрено до вынесения соответствующего решения судом.

В данной ситуации члены Совета согласились с мнением Квалификационной комиссии о нарушении адвокатом Ш. ст. 2

ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Статус адвоката Ш. был прекращен.

2. Неисполнение решений органов Адвокатской палаты является одним из безусловных обстоятельств привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

...В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции. Порядок участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению неоднократно разъяснялся Советом Адвокатской Палаты г. Москвы. В частности, пунктом 1 Решения № 8 Совета Адвокатской Палаты г. Москвы от 25 марта 2004 г. «Об определении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению» было разъяснено следующее. Запрос об оказании юридической помощи по назначению направляется не конкретному адвокату, а в адвокатское образование, которое выделяет адвоката в порядке очередности и при незанятости в делах по соглашению. («Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». 2004. Выпуск № 3-4(5-6). С. 16—18; См. также: «Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». Выпуск № 11-12 (13-14). С. 35 — 37).

Как следует из объяснений адвоката С. данных им в заседании Квалификационной комиссии, этот порядок был грубо нарушен. Телефонграмма о том, что 7 апреля 2005 г. необходим адвокат по назначению для участия в следственных действиях по делу К. у следователя Следственного отдела ОВД «К.» Ж. поступила не в филиал «Защита» Коллегии адвокатов, в котором состоит адвокат С., а по его домашнему телефону.

В соответствии с п. 2 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. В данном же случае, получив телефонграмму, адвокат С. вписал необходимые сведения в находившийся у него на руках и снабженный печатью незаполненный бланк орде-

Обзор дисциплинарной практики

ра, полученный им в филиале «Защита» коллегии адвокатов. Таким образом, по существу самостоятельно назначив себя защитником К. и самостоятельно заполнив ордер на ведение дела, 7 апреля 2005 г. адвокат С. явился к следователю Ж. для участия в следственных действиях в отношении подзащитного К. в качестве его защитника.

В течение 7 апреля 2005 г. адвокат С. участвовал в совершении в отношении подзащитного К. ряда процессуальных действий, в т.ч. таких важных как опознание К., подозревавшегося в совершении ряда грабежей, потерпевшими. Причем, исходя из представленных в Квалификационную комиссию материалов, участие адвоката по этому делу было сугубо формальным. Какой— либо активности в качестве защитника К. адвокат С. не проявлял, никаких заявлений следователю не делал и ходатайств не заявлял. Адвокатского досье, материалы которого опровергали бы этот вывод, в распоряжение Квалификационной комиссии адвокат С. не представил. После 7 апреля 2005 г. в этом деле адвокат С. не участвовал. При решении вопроса об избрании К. меры пресечения в суде участвовал другой адвокат по назначению — П., а затем адвокат по соглашению— заявитель по настоящему делу С. Столь скоропалительное и по существу самочинное «вступление», а затем бесследное исчезновение адвоката из уголовного дела вряд ли может рассматриваться в качестве квалифицированной юридической помощи, оказываемой адвокатами на профессиональной основе физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию (п. 1 ст. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»),

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы вынесла заключение о нарушении адвокатом С. п. 2 ст. 6, пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуры» и п. 1 Решения № 8 Совета Адвокатской Палаты г. Москвы от 25 марта 2004 г. «Об определении порядка

оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению», выразившегося в самоуправном, в обход адвокатского образования принятии на себя защиты подозреваемого К.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии и вынес адвокату С. дисциплинарное взыскание в форме предупреждения.

3. Адвокат не вправе действовать вопреки интересам своего бывшего доверителя.

Гражданка Х-ва обратилась в Адвокатскую палату г. Москвы с жалобой на действия адвоката Т., указав в ней, что в 2004 г. сын заявительницы Х. был привлечен к уголовной ответственности — в ОВД «Н.» ему предъявили обвинение по ч. 4 ст. 222 УК РФ, при этом защиту Х. осуществляла адвокат Т., которую ни Х-ва, ни ее сын Х. не приглашали и соглашения с нею не заключали, и им неизвестно, каким образом эта адвокат появилась в ОВД «Н.». Далее заявитель указывает, что в отношении Х. в ОВД «П.» было возбуждено другое уголовное дело «(за кражу)», при этом адвокат Т. ходатайства о соединении уголовных дел не заявила, об участии Т. на следствии заявительница не знала, так как вскоре ею был приглашен другой адвокат. 20 июня 2005 г. районный суд г. Москвы признал Х. виновным по ч. 4 ст. 222 и ч. 3 ст. 158 УК РФ, назначив ему 2 года и 3 месяца лишения свободы условно. Вскоре по почте была получена кассационная жалоба от защитника Т. в интересах потерпевшей А., в которой ставился вопрос «об отмене столь мягкого наказания» и направлении «уголовного дела на новое судебное разбирательство»; в жалобе Т. вопрошала: «Какое состояние здоровья, о котором указывает суд, не позволило вынести ему реальный срок? В материалах дела этого нет». После рассмотрения 27 июля 2005 г. этой кассационной жалобы Московским городским судом Х. сообщил заявительнице, что адвокат Т., подавшая в интересах потерпевшей А. кассационную жалобу на мягкость приговора и выступавшая в Мосгорсуде, защищала Х. в ОВД «Н.» (во время дознания). Как указывает в жалобе Х-ва, она решила проверить это обстоятельство и выяс-

Обзор дисциплинарной практики

нила, что действительно речь идет об одном и том же адвокате Т., которая защищала Х. в ОВД «Н.» и выступала против него в Мосгорсуде по своей же кассационной жалобе; заявительницу удивило, что адвокат Т. в жалобе ссылалась на отсутствие данных о состоянии здоровья Х., в то время как ей не могло не быть известно, если она знакомилась с делом, что в нем имеется заключение судебно-психиатрической экспертизы, в котором говорится об «умственной отсталости» Х., перенесшего, к тому же в мае 2004 г. операцию. Московский городской суд оставил жалобу Т. без удовлетворения, однако Х-ва указывает, что она не может понять, как адвокат, защищавшая ее сына Х., могла предать его, действовать против умственно отсталого подзащитного, забыв о существовании морали и этики, игнорировать имеющиеся в деле данные о состоянии здоровья Х. Заявительница Х-ва в жалобе просит принять меры, дать оценку действиям адвоката Т. и о результатах сообщить.

... Выслушав объяснения адвоката Т., изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления вице-президента Адвокатской палаты г. Москвы Полякова И.А. от 13 сентября 2005 г. и жалобы Х-вой от 8 сентября 2005 г., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Приговором районного суда г. Москвы от 20 июня 2005 г. установлено, что 28, 29, 30 июня и 02 июля 2004 г. гражданин Х., находясь в коммунальной квартире по Зеленому проспекту в г. Москве, имея единый умысел на кражу (тайное хищение) имущества своей соседки по коммунальной квартире А., несколько раз проникал в ее комнату, откуда похитил различное имущество на общую сумму 135 200 руб., в том числе 28 июня 2004 г. примерно в 11 часов похитил парадный кортик ВВС стоимостью 20 000 руб. Он же 28 июня 2004 г. примерно в 16 часов, находясь по адресу г. Москва, Свободный проспект, имея умысел на незаконный сбыт холодного оружия, подошел к ранее ему неизвестному К. и совершил сбыт кортика, который относится к клинковому оружию и является колющим холодным оружием, за 3000 руб., то есть совершил преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 222 УК РФ.

Обзор дисциплинарной практики

При этом, поскольку потерпевшая А. в период совершения Х. нескольких эпизодов кражи ее имущества из комнаты в коммунальной квартире находилась в отпуске в г. Киеве, а Х. 28 июня 2004 г. сразу же после совершения кражи кортика отправился его продавать, то преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 222 УК РФ, было выявлено правоохранительными органами ранее преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ. Х. был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ, отделом дознания ОВД «Н.» было направлено требования о назначении защитника подозреваемому Х. в порядке ст. 51 УПК РФ, каковым была назначена адвокат Т., которая приняла участие в допросе подозреваемого. В последующих следственных действиях адвокат Т. участия не принимала, не знала, что было возбуждено уголовное дело по факту кражи Х. имущества А. и соединено в одном производстве с уголовным делом по факту сбыта холодного оружия (кортика), ранее похищенного Х. у А., поскольку защиту Х. осуществлял другой адвокат, к адвокату Т. никаких претензий не предъявлялось.

Признав Х. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 и ч. 3 ст. 153 УК РФ, суд на основании ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений окончательно определил Х. меру наказания путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы сроком на 2 года 3 месяца без штрафа; на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 3 года.

Будучи несогласная с приговором, считая назначенное Х. наказание чрезмерно мягким, потерпевшая А. обратилась к адвокату Т. за оказанием юридической помощи — составлением и подачей кассационной жалобы на приговор и выступлением в поддержку доводов жалобы в суде кассационной инстанции.

В конце июня 2005 г. адвокат Т. заключила с гражданкой А. соглашение на представительство ее интересов как потерпевшей в суде кассационной инстанции, не знакомясь с материалами уголовного дела, руководствуясь лишь текстом приговора, составила и подала от своего имени кассационную жа-

Обзор дисциплинарной практики

лобу, указав в ней на несправедливость приговора ввиду того, что размер назначенного подсудимому Х. наказания не соответствует тяжести преступления и личности осужденного, и прося «Внести решение об отмене столь мягкого наказания и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство». 27 июля 2005 г. судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда, проверив по кассационной жалобе представителя потерпевшей А. — адвоката Т. приговор районного суда г. Москвы от 20 июня 2005 г., оставила его без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения. Осужденный Х. и представитель потерпевшего адвокат Т. принимали участие в заседании суда кассационной инстанции, однако по утверждению адвоката Т., она не узнала Х., поскольку она участвовала в деле всего один раз в порядке ст. 51 УПК РФ, а не по соглашению, кроме того, к моменту рассмотрения дела в Мосгорсуде прошло менее двух месяцев со дня трагической гибели ее 18-летнего сына, и ее состояние не позволяло ей восстановить в памяти мимолетное общение с Х.

Зная в настоящее время все обстоятельства, при которых она приняла поручение на представительство интересов потерпевшей А., адвокат Т. настаивает на том, что защита Х. по одному уголовному делу (о *незаконном сбыте кортика — Примечание Комиссии*) не запрещает ей осуществлять представительство потерпевшего уже по другому уголовному делу (о *краже имущества, в том числе кортика, соединенного с делом о незаконном сбыте кортика — Примечание Комиссии*), те впоследствии обвиняемым был также Х.

В соответствии с абзацем 5 пп. 2 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя.

Обзор дисциплинарной практики

Адвокат Т., оказывавшая подозреваемому Х. в июне 2004 г. юридическую помощь по уголовному делу о незаконном сбыте холодного оружия (кортика) (осуществляла защиту подозреваемого по назначению органа дознания в порядке ст. 51 УПК РФ), заключив в июне 2005 г. с А. соглашение об оказании ей юридической помощи, во исполнение которого адвокат составила и подала кассационную жалобу на приговор районного суда г. Москвы от 20 июня 2005 г. в отношении Х. (бывшего доверителя адвоката Т.), и 27 июля 2005 г. приняла участие в заседании судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда, поддержав доводы кассационной жалобы о несправедливости приговора, по которому, по мнению потерпевшей, было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, являющееся по своему размеру несправедливым вследствие чрезмерной мягкости (ст. 383 УПК РФ), действовала вопреки приведенным предписаниям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

То обстоятельство, что адвокат Т. лишь один раз в июне 2004 г. приняла участие в допросе Х. качестве подозреваемого по уголовному делу о незаконном сбыте кортика, а в июне — июле 2005 г. представляла при производстве в суде второй инстанции интересы А., признанной потерпевшей от преступных действий Х., тайно похитившего у нее различное имущество, в том числе и кортик, который впоследствии он незаконно сбыв (уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 4 ст. 222 УК РФ и ч. 3 ст. 158 УК РФ были впоследствии соединены и рассматривались судом в одном производстве), не свидетельствует о правомерности действий адвоката Т., поскольку вышеприведенные положения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре следует понимать в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом... создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего

Обзор дисциплинарной практики

доверителя» (см. *Ватман Д.П.* Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М: Юрид. лит., 1977. С. 9). В данном же случае речь вообще шла об одном уголовном деле, поскольку незаконный сбыт Х. холодного оружия (кортика) стал возможен в результате совершения им ранее тайного хищения (кражи) этого кортика.

Квалификационная комиссия обращает внимание на недостаточное понимание адвокатом Т. нравственных начал адвокатской деятельности, поскольку последняя, указывая, что обязательств на момент заключения в конце июня 2005 г. соглашения с А. у нее перед Х. никаких не было и не могло быть, потому что на этот момент она юридическую помощь Х. не оказывала, в то же время упускает из виду, что ранее, приняв на себя защиту подозреваемого Х., предъявив ордер и приняв участие в качестве защитника в допросе подозреваемого, адвокат Т. идентифицировала себя перед государственными органами и иными лицами как защитник Х.; кроме того, оказав Х. юридическую помощь, адвокат Т. по презумпции стала носителем сведений, составляющих предмет адвокатской тайны, срок хранения которой не ограничен во времени (см. ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката). «Профессиональная независимость адвоката является необходимым условием доверия к нему. Адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката» (ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия приходит к выводу, что, составив и подав как представитель потерпевшей А. кассационную жалобу на приговор районного суда г. Москвы от 20 июня 2005 г. в отношении Х. (бывшего в июне 2004 г. доверителем адвоката Т.), и 27 июля 2005 г. приняв участие в заседании судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда, поддержав доводы кассационной жалобы о несправедливости приговора, по которому, по мнению потерпевшей, было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, являющееся по своему размеру несправедли-

Обзор дисциплинарной практики

вым вследствие чрезмерной мягкости (ст. 383 УПК РФ), действуя при этом во исполнение соглашения об оказании юридической помощи, заключенного адвокатом Т. с А. в конце июня 2005 г., адвокат Т. действовала вопреки интересам своего бывшего доверителя Х.; адвокат Т. не имела права принимать от А. поручение на представительство интересов последней в качестве потерпевшей в стадии производства в суде кассационной инстанции по уголовному делу по обвинению Х. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 222 и ч. 3 ст. 158 УК РФ, поскольку ранее адвокат оказывала юридическую помощь Х., а его интересы противоречат интересам А. Указанными действиями адвокат Т. нарушила абзац 5 пп. 2 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката («адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя»).

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пп. 1,2 и 4 п. 1, п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, установленных конференцией соответствующей адвокатской палаты (ст. 18 п. 1 Кодекса).

Обзор дисциплинарной практики

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы выносит заключение о нарушении адвокатом Т. абзаца 5 пп. 2 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката («адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя»), что выразилось в принятии ею от А. поручения (на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного в конце июня 2005 г.) на представительство интересов последней в качестве потерпевшей при проверке судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда в качестве суда второй инстанции законности, обоснованности и справедливости приговора районного суда г. Москвы от 20 июня 2005 г., которым Х. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 222 и ч. 3 ст. 158 УК РФ, и осужден к наказанию в виде лишения свободы (условно с испытательным сроком), и совершении юридически значимых действий в интересах А. (составлении и подаче кассационной жалобы на приговор, выступлении в суде кассационной инстанции в поддержку доводов жалобы), поскольку ранее адвокат оказывала юридическую помощь Х., подозревавшемуся в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ, а его интересы противоречат интересам А.; при этом адвокат Т. действовала вопреки интересам своего бывшего доверителя Х.

4. Адвокат не вправе публично давать оценку высказанной другими адвокатами процессуальной позиции с использованием подчеркнуто-негативной лексики и иных обвинений, умаляющих их честь, достоинство или деловую репутацию.

... Адвокаты Л., З., Б. обратились в Адвокатскую палату г. Москвы с жалобой на действия адвоката В. В частности, в жалобе они указали, что адвокатом В. при осуществлении адвокатской деятельности были нарушены п. 4 ст. 7 Федерального закона

Обзор дисциплинарной практики

«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязывающий адвоката соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката, который предусматривает: — что адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии (ч. 1 ст. 4); — уважать права, честь и достоинство коллег и других лиц, соблюдать деловую манеру общения (п. 2 ст. 8); — не вправе, участвуя в процессе разбирательства дела, допускать высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства (пп. 7 п. 1 ст. 9); — возражая против действий других участников процесса, делать это в корректной форме и в соответствии с законом (ст. 12). Нарушение адвокатом В. перечисленных норм адвокаты-заявители усматривают в том, что в судебном заседании 22 июня 2005 г. адвокат В. заявил, что адвокаты Л., З., Б. *«гнусным образом нарушили нормы адвокатской этики»*, а после того как судья удалилась в совещательную комнату для вынесения определения, адвокат В. в зале суда в присутствии многочисленных верующих, корреспондентов газет и радио назвал адвокатов Л., З., Б. *«мерзавцами», «уродами», «не имеющими ни жизненного опыта, ни нравственности, ни порядочности», у которых «ничего нет за душой».*

Помимо перечисленных норм Кодекса профессиональной этики адвоката этические правила взаимоотношений адвоката с другими адвокатами установлены в ст. 15 Кодекса и, в том числе, гласят: «Адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав» (п. 1); «Адвокат должен воздерживаться от: 1) употребления выражений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката в связи с осуществлением им адвокатской деятельности» (пп. 1 п. 2).

В то же время, «адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии)» (п. 2 ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и

Обзор дисциплинарной практики

адвокатуры в Российской Федерации»), Однако названная гарантия независимости адвоката не исключает возможность привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности не за само мнение, а за некорректную форму, в которой оно выражено.

Как следует из протокола судебного заседания районного суда г. Москвы от 22 июня 2005 г. по гражданскому делу № 2-995/4, в судебном заседании адвокат В., высказывая свое мнение по заявленному представителем ответчика ходатайству об оставлении иска без рассмотрения, произнес фразу: «Мои коллеги самым гнусным образом нарушают нормы адвокатской этики».

В русском языке слово «гнусный» означает «внушающий отвращение, омерзительный» (Словарь современного русского литературного языка: В 20 т. / РАН. Ин-т рус. яз.; Гл. ред. К. С. Горбачевич. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Рус. яз., 1991. Т. 3. С. 172-173).

Как усматривается из исследованных Комиссией доказательств (протокола судебного заседания районного суда г. Москвы от 22 июня 2005 г., удостоверенных судом замечаний адвокатов — представителей ответчиков на этот протокол, фонограммы, записанной 22 июня 2005 г. в зале судебного заседания после удаления суда в совещательную комнату, и ее расшифровки), заявление представителями ответчиков ходатайства об оставлении иска без рассмотрения по мотиву подписания искового заявления представителем истцов по ничтожным доверенностям (*в доверенностях было указано, что адвокат В. осуществляет адвокатскую деятельность в Коллегии адвокатов, а не в адвокатском кабинете— Примечание Комиссии*), было для адвоката В. неожиданным, о чем свидетельствуют, в частности, следующие его высказывания: «Регистрация адвокатского кабинета связана с лучшим налоговым режимом»; «...недавно было разъяснение Палаты, что не организационно-правовые основания здесь являются определяющим, а адвокат, оказывающий услуги», «Вы бы лучше читали инструктивные указания самой палаты, кто оказывает адвокатские услуги, организационно-правовое формирование или адвокат...».

Обзор дисциплинарной практики

Квалификационная комиссия считает, что использование адвокатом В. для характеристики поведения представителей ответчиков эмоционально окрашенного прилагательного «гнусный» в процессе высказывания возражений по заявленному ими ходатайству об оставлении иска без рассмотрения не является нарушением положений Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку слово «гнусный» относится к нормативной русской лексике, ходатайство было заявлено неожиданно для адвоката В., и до заявления ходатайства ни у суда, ни у самого адвоката В. не было сомнений в законности его процессуальных полномочий. В сложившейся процессуальной ситуации у адвоката В. не было возможности скорректировать свое высказывание, обосновав свои доводы с помощью профессионально корректного (непублицистического) выражения.

Рассматривая дело «Гюндюз против Турции» [Gbn dbZ v. Turkey] (Application № 35071/97), по которому обжаловалась законность обвинительного приговора по делу руководителя религиозной секты, осужденного за выступление в телевизионной передаче, которое было признано разжигającym религиозную вражду в обществе (заявитель, лидер одной радикальной исламской секты, выступая в телевизионной передаче, цель которой состояла в том, чтобы в ходе дискуссии с участием нескольких человек представить эту секту и ее неортодоксальные идеи широкой публике, смешивал религиозные и социальные вопросы, заявляя, что дети, рожденные вне брака, являются «ублюдками»), и признав, что имело место нарушение ст. 10 Конвенции 1950 г., Европейский Суд по правам человека в постановлении от 4 декабря 2003 г. (вынесенном I секцией) подчеркнул, что хотя заявитель и использовал уничижительное выражение «ублюдки (*pic*)», он сделал это в ходе телевизионной передачи в прямом эфире, то есть у него не было возможности переиначить высказанное, облагородить фразу или опустить ее до того, как употребленное им выражение станет достоянием публики. Тому факту, что мнение заявителя было высказано в ходе живой, публично транслирующейся дискуссии, судам Турции при вынесении приговора следовало придать больший вес, чем это было ими сделано (См. *Бюл-*

Обзор дисциплинарной практики

летень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2004. № 4. С. 20-21).

Как следует из жалобы, объяснений адвокатов Л., З., В., фонограммы, записанной 22 июня 2005 г. в зале судебного заседания после удаления суда в совещательную комнату для вынесения определения по ходатайству представителей ответчиков об оставлении искового заявления без рассмотрения, и ее расшифровки, адвокат В., укоряя адвокатов — представителей ответчиков (адвокатов-заявителей по настоящему дисциплинарному производству) в несоблюдении, по его мнению, Кодекса профессиональной этики адвоката и угрожая им дисциплинарным разбирательством в Палате, произнес в их адрес, в том числе, следующие фразы: «Вот так быть адвокатом нельзя. Так поступают только мерзавцы! ...Ни жизненного опыта, ни нравственности, ни порядочности, ничего нет за душой... Адвокаты называется!».

Указанная оценка адвокатом В. поведения его коллег — адвокатов Л., З. и Б. была дана в связи с негативным отношением адвоката В. к способу выполнения этими адвокатами своих профессиональных обязанностей перед доверителями — заявлению ходатайства об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Слово «мерзавец» в русском языке имеет негативный оттенок и употребляется в значении «подлый, мерзкий человек, негодяй» (*Ожегов С.И.* Словарь русского языка. М.: Рус. яз., 1984. С.297). Слова «нравственность» («духовные и душевные качества, необходимые человеку в обществе, а также выполнение этих правил, поведение — Там же. С. 369) и «порядочность» («честность, неспособность к низким, аморальным, антиобщественным поступкам» — Там же. С. 489) характеризуют положительные качества человека. Соответственно, утверждение об отсутствии у лица этих социально-положительных качеств эквивалентно утверждению о наличии их антиподов (социально-отрицательных качеств) — безнравственности и непорядочности.

Квалификационная комиссия считает, что адвокат В. не имел права публично, в том числе в присутствии представителей

Обзор дисциплинарной практики

средств массовой информации и иных граждан, давать вне судебного заседания (после удаления суда в совещательную комнату для вынесения судебного акта) оценку высказанной другими адвокатами процессуальной позиции с использованием подчеркнуто-негативной лексики («мерзавцы») и обвинений в отсутствии у них нравственности и порядочности.

Используя 22 июня 2005 г. в зале судебного заседания районного суда г. Москвы после удаления суда в совещательную комнату для вынесения определения по ходатайству представителей ответчиков об оставлении искового заявления без рассмотрения, указанные высказывания для оценки процессуальной позиции адвокатов Л., З. и Б., представлявших интересы ответчиков по гражданскому делу, по которому адвокат В. представлял интересы истцов, адвокат В. нарушил предписания п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 8, п. 1, пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «Адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии», «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат: уважает права, честь и достоинство коллег..., придерживается манеры поведения... соответствующего деловому общению», «Адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав», «Адвокат должен воздерживаться от: ...употребления выражений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката в связи с осуществлением им адвокатской деятельности». При этом нарушение положений пп. 7 п. 1 ст. 9 и ст. 12 Кодекса профессиональной этики в действиях адвоката В. отсутствует, поскольку он их совершил в связи с выполнением профессиональных обязанностей, но не во время судебного заседания.

Квалификационная комиссия считает, что утверждение адвоката В. об отсутствии у его коллег — адвокатов Л., З. и Б. «жизненного опыта» является выраженным в корректной форме мнением адвоката В., за высказывание которого он не может быть привлечен к ответственности.

Утверждение адвоката В. о том, что у его коллег — адвокатов Л., З. и Б. «ничего нет за душой» в анализируемом контек-

Обзор дисциплинарной практики

сте самостоятельного смыслового значения не имеет, поскольку оно лишь эмоционально усиливает утверждения об отсутствии у них жизненного опыта, нравственности и порядочности, а потому употребление этого выражения в речи адвоката В. самостоятельного дисциплинарного проступка не образует.

Содержащееся в жалобе адвокатов-заявителей утверждение о том, что 22 июня 2005 г. в зале судебного заседания районного суда г. Москвы после удаления суда в совещательную комнату для вынесения определения по ходатайству представителей ответчиков об оставлении искового заявления без рассмотрения адвокат В. назвал их «уродами», Квалификационная комиссия признает недоказанным, поскольку на исследованной Комиссией с соблюдением принципа непосредственности фонограмме эта фраза отсутствует, а объяснения адвокатов-заявителей и статьи, опубликованные в средствах массовой информации, Квалификационная комиссия не признает достаточной совокупностью доказательств, которая позволила бы сделать достоверный вывод о наличии искомого факта.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»),

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвокатов, уста-

Обзор дисциплинарной практики

новленных конференцией соответствующей адвокатской палаты (ст. 18 п. 1 Кодекса).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы выносит заключение о нарушении адвокатом В. п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 8, п.1, пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в использовании им 22 июня 2005 г. в зале судебного заседания Замоскворецкого районного суда г. Москвы после удаления суда в совещательную комнату для вынесения определения по ходатайству представителей ответчиков об оставлении искового заявления без рассмотрения высказываний «Так поступают только мерзавцы! ... ни нравственности, ни порядочности, ничего нет...» для публичной оценки процессуальной позиции адвокатов Л., З. и Б., представлявших интересы ответчиков по гражданскому делу, по которому адвокат В. представлял интересы истцов.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии. Адвокату В. было вынесено дисциплинарное взыскание в форме предупреждения.

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА г.МОСКВЫ

СОВЕТ

Адвокатский кабинет
Адвокату Е.

Уважаемый Игорь Анатольевич!

Ваше обращение рассмотрено. Полагаем, что действующее российское законодательство не содержит запрещений для привлечения уполномоченными законом участниками судопроизводства в качестве эксперта (специалиста) лица, имеющего статус адвоката.

Ни в одном из законов, регламентирующих различные виды судопроизводства, — законе «О Конституционном Суде РФ», Гражданском процессуальном кодексе РФ, Арбитражном процессуальном кодексе РФ, Кодексе об административных правонарушениях РФ, Уголовно-процессуальном кодексе РФ таких ограничений для суда, должностных лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование по уголовным делам, органов или должностных лиц, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, не предусмотрено.

Разумеется, при этом деятельность адвоката в качестве эксперта (специалиста) по конкретному делу ни в каком виде не может сочетаться с оказанием юридической помощи в соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В приведенной в Вашем обращении ситуации деятельность адвоката в качестве эксперта (специалиста) можно рассматривать как вид научной (следует напомнить, что в указанных здесь законах о различных видах судопроизводства деятельность эксперта характеризуется как исследовательская, связанная с применением специальных знаний) или иной творческой деятельности (например, при даче заключения в области иску-

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

ства). Эти виды деятельности разрешены в соответствии с ч. 1 ст. 2 закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Естественно, что деятельность адвоката (в качестве эксперта или специалиста) невозможна, если есть основания для отвода его как эксперта или специалиста в соответствии с законом — ст. 18, ст. 16 ГПК РФ, ст. 23, ст. 21 АПК РФ, ст. 25.13, ст. 25.12 КоАП РФ, ст.ст. 57-58, ст.ст. 70-71 УПК РФ.

Все иные вопросы частного характера — об оплате указанных видов деятельности, осуществлении ее совместно с другими лицами и т.д. — должны решаться, исходя из приведенных выше, предусмотренных законами положений, в зависимости от того, оказывает ли адвокат юридическую помощь или участвует в судопроизводстве в качестве эксперта (специалиста).

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. РЕЗНИК

**ПОРЯДОК ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ
ИЗ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЕСТРА ПРАВ
НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО
И СДЕЛОК С НИМ**

Главное управление предоставляет информацию в соответствии с Федеральным законом от 21.07.97г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее — Закон):

- на нежилые помещения — с 17 августа 1998 года;
- на жилые помещения — с 1 января 2000 года;
- на земельные участки — с 14 декабря 1998 года;
- на гаражи-боксы и машино-места — с 1 января 2000 года.

В соответствии с п. 1 статьи 7 Закона, сведения о любом объекте недвижимости, содержащие описание объекта недвижимости, зарегистрированные права на него, а также ограничения (обременения) прав, выдаются любому лицу, *предъявившему* удостоверение личности и заявление в письменной форме (юридическому лицу — документы, подтверждающие регистрацию данного юридического лица и полномочия его представителя).

На основании п. 3 статьи 7 Закона, сведения о содержании правоустанавливающих документов, обобщенные сведения о правах отдельного лица на имеющиеся у него объекты недвижимости, выписки, содержащие сведения о переходе прав на объекты недвижимого имущества, предоставляются в установленном законом порядке только:

самим правообладателям или их законным представителям; физическим и юридическим лицам, получившим доверенность от правообладателя или его законного представителя;

судам, правоохранительным органам, судебным приставам-исполнителям, имеющим в производстве дела, связанные с объектами недвижимого имущества и (или) их правообладателями;

Письма, информация министерств и ведомств

лицам, имеющим право на наследование имущества правообладателя по завещанию или по закону;

Сведения о правах наследодателя на объекты недвижимости предоставляются также по запросу нотариуса в связи с открытием наследства.

В соответствии с п.1 ст. 8 Закона и Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.12.2004 № 773 информация предоставляется за плату, размер которой составляет для физического лица — 100 рублей, для юридических лиц — 300 рублей за каждый объект недвижимого имущества.

Выписка (справка) из ЕГРП на недвижимое имущество может быть получена заинтересованными лицами при обращении в одну из приёмных Главного управления, расположенных по адресам:

г. Москва, ул. Новомарьинская, дом 12/12, корп. 1

г. Москва, ул. Восточная, дом 2, корп. 4

г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 42

г. Москва, ул. Б. Набережная, дом 25/1

г. Москва, Дмитровское шоссе, дом 5/1

г. Зеленоград, корп. 1

г. Москва, 2-ой Автозаводский пр., дом 5

при предъявлении документа, удостоверяющего личность, заявления в письменной форме, а также квитанции об оплате информации.

Более подробную информацию можно получить по телефону 957-68-16, 957-69-57 или на сайте Главного управления www.mkr.mos.ru.

Главное управление
Федеральной регистрационной службы
по Москве

НЕОБХОДИМАЯ ИНФОРМАЦИЯ

МИНФИН РФ РАЗЪЯСНЯЕТ...

...Правомерность доначисления ЕСН, подлежащего зачислению в федеральный бюджет, если размер примененного вычета превышает сумму фактически уплаченных страховых взносов в Пенсионный фонд РФ

Право на налоговый вычет по единому социальному налогу на сумму начисленных страховых взносов, подлежащих уплате в федеральный бюджет, возникает с момента начисления этих взносов, т.е. отражения в бухгалтерской документации. В том случае, если страхователь взносы начислил, но не уплатил, неуплаченная сумма страховых взносов признается недоимкой по ЕСН и взыскивается налоговыми органами с начислением пеней. Одновременно с этим территориальные органы ПФ РФ взыскивают недоимку по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и пени. После взыскания недоимки органами ПФ РФ недоимка по ЕСН, взысканная налоговыми органами, признается переплатой по единому социальному налогу, к которой будут применяться положения ст. 78 НК РФ (Письмо Минфина РФ от 28.10.2005 № 03-05-02-04/192).

ФНС РФ РАЗЪЯСНЯЕТ...

...Порядок учета налоговыми органами платежей в бюджет Российской Федерации в связи с изменением в 2006 году кодов бюджетной классификации

В связи с тем, что с 1 января 2006 года действует новая Классификация доходов бюджетов, ФНС России разъяснила нало-

Налогообложение: консультации, разъяснения

говым органам порядок ведения Карточек «РСБ» по учету платежей в бюджет. Так, все Карточки «РСБ» с отмененным КБК закрываются. Итоговые сальдо по состоянию на 1 января 2006 года из карточек «РСБ» с отмененными КБК переносятся в карточки с новыми КБК. Акцизы на бензин, производимый на территории РФ, в 2006 году будут зачисляться на два КБК, поскольку на прямогонный бензин установлен отдельный код.

Разъяснен и ряд других вопросов. В частности, обращено внимание на то, что для зачисления земельного налога в 2006 году предусмотрено восемь кодов бюджетной классификации. Кроме того, приведены все Коды классификации доходов бюджетов РФ, администрируемые Федеральной налоговой службой (Письмо ФНС РФ от 16.12.2005 № ММ-6-10/1059@).

...Премии и сверхнормативные суточные не признаются объектом налогообложения по ЕСН

Для налогоплательщиков-организаций не подлежат налогообложению ЕСН выплаты и вознаграждения, которые не отнесены к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль организаций в текущем отчетном (налоговом) периоде. Перечень расходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль, приведен в ст. 270 НК РФ. Если организация осуществляет выплаты в пользу своих работников по трудовым договорам за счет средств, которые не уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль, то данные выплаты (премии, сверхнормативные суточные и т. п.) не признаются объектом налогообложения по единому социальному налогу (Письмо Минфина РФ от 23.11.2005 № 03-05-02-04/202).

Изменено положение по бухгалтерскому учету основных средств

Внесены изменения в Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденное Приказом Минфина РФ от 30.03.2001 № 26н (далее — Положение). В частности, из Положения исключена норма о его применении в отношении доходных вложений в материальные ценности; отдельно прописаны условия принятия объектов к бухгалтерс-

Налогообложение: консультации, разъяснения

кому учету в качестве основных средств некоммерческими организациями; добавлено, что активы, в отношении которых выполняются условия позволяющие учитывать их в качестве основных средств, и стоимостью в пределах лимита, установленного в учетной политике организации, но не более 20000 рублей за единицу, могут отражаться в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности в составе материально-производственных запасов. Всего в Положение внесено 25 изменений. Изменения вступают в силу начиная с бухгалтерской отчетности 2006 года (Приказ Минфина РФ от 12.12.2005 № 147н; зарегистрирован в Минюсте РФ 16.01.2006 № 7361).

...Особенности налогообложения выплат штатным работникам организации, дополнительно выполняющим работы по гражданско-правовым договорам

К расходам на оплату труда наряду с прочими расходами, перечисленными в ст. 255 НК РФ, относятся расходы на оплату труда работников, не состоящих в штате организации-налогоплательщика, за выполнение ими работ по заключенным договорам гражданско-правового характера. Аналогичные выплаты штатным работникам в состав расходов на оплату труда не включаются, и, следовательно, не подлежат налогообложению ЕСН и страховыми взносами на обязательное пенсионное страхование. Для обеспечения пенсионных прав таких лиц Минфин России рекомендует организациям заключать с ними трудовые договора о работе по совместительству (Письмо Минфина РФ от 28.11.2005 № 03-05-02-04/205).

ФНС РФ РАЗЪЯСНЯЕТ...

...Налоговые органы вправе проводить камеральные проверки налоговых деклараций и истребовать необходимые документы

ФНС России напомнила, что камеральные проверки проводятся уполномоченными должностными лицами налогового органа в соответствии с их служебными обязанностями в течение трех месяцев со дня представления налоговой декларации и документов, служащих основанием для исчисления и уплаты налога.

Налогообложение: консультации, разъяснения

При этом налоговые органы вправе истребовать у налогоплательщика или налогового агента дополнительные сведения, получить объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов. Кроме того, должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого налогоплательщика, плательщика сбора, налогового агента необходимые для проверки документы (Письмо ФНС РФ от 18.12.2005 № 06-1-04/648).

Порядок действия налоговых органов в связи с переходом с 2006 года налогоплательщиков, имеющих несколько обособленных подразделений на территории одного субъекта РФ, на уплату налога на прибыль организаций через одно из них

Так, налоговый орган при получении от налогоплательщика уведомления о том, что по месту нахождения его обособленного подразделения уплата налога на прибыль организаций в бюджет субъекта РФ с 1 января 2006 года производиться не будет, закрывает соответствующие карточки «РСБ» и передает необходимые материалы, а также декларации за 2005 год по таким обособленным подразделениям в налоговый орган по месту нахождения ответственного обособленного подразделения. В свою очередь налоговый орган по месту нахождения ответственного обособленного подразделения сворачивает все старые сальдо расчетов с бюджетом как ответственного подразделения, так и иных обособленных подразделений; полученный результат заносит во вновь открытую карточку «РСБ» ответственного подразделения; контролирует полноту и своевременность поступления материалов от налоговых органов по месту нахождения обособленных подразделений, через которые с 2006 года налог не уплачивается; а, получив декларации за 2005 год по иным обособленным подразделениям, начисляет налог и осуществляет контроль за его уплатой (Письмо ФНС РФ от 28.12.2005 № ММ-6-02/2005@).

(«КонсультантПлюс: Правовые новости специальный выпуск «Изменения законодательства, вступающие в силу с 1 января 2006 года».)

Увеличен размер единовременного пособия при рождении ребенка

Налогообложение: консультации, разъяснения

С 1 января 2006 года вступает в силу Федеральный закон, увеличивший это пособие с 6000 до 8000 рублей (Федеральный закон от 22.12.2005 № 178-ФЗ).

Увеличен размер ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет

С 1 января 2006 года вступает в силу Федеральный закон, увеличивший это пособие с 500 до 700 рублей (Федеральный закон от 22.12.2005 № 181-ФЗ).

С 1 января 2006 года вступает в силу федеральный закон, установивший на 2006 год размеры и порядок исчисления пособий и выплат по временной нетрудоспособности, беременности и родам, социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний

Так, в частности, максимальный размер пособия по временной нетрудоспособности (за исключением пособия по временной нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве и профзаболеванием) и пособия по беременности и родам за полный календарный месяц не может превышать 15000 рублей. При этом лицам, которые в течение последних 12 календарных месяцев перед наступлением нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам фактически проработали менее трех месяцев, эти пособия выплачиваются в размере, не превышающем за полный календарный месяц минимального размера оплаты труда.

Размер единовременной страховой выплаты по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний определяется в соответствии со степенью утраты профессиональной трудоспособности исходя из максимальной суммы 46900 рублей. В размере этой же суммы устанавливается единовременная страховая выплата в случае смерти застрахованного лица.

За счет средств обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний оплачиваются расходы на посторонний специальный медицинский уход в размере 900 рублей в месяц и бытовой уход в размере 225 рублей в месяц (Федеральный закон от 22.12.2005 № 180-ФЗ).

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

**от 8 ноября 2005 г. № 439-0 по жалобе граждан
С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других
на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29,
182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса
Российской Федерации**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Г.А. Жилина, М.И. Клеандрова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А. Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В. Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы граждан С. В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других,

УСТАНОВИЛ:

I. В связи с расследуемым прокуратурой Западного административного округа города Москвы уголовным делом 29 декабря 2004 года в порядке, установленном статьей 182 УПК Российской Федерации, на основании постановления следователя, предполагавшего, что в помещении адвокатского бюро «Адвокатская фирма «Юстина» изготавливаются и хранятся поддельные документы, был произведен обыск на рабочих местах адвокатов, а также изъят ряд документов.

Считая, что обыск в служебном помещении, используемом для адвокатской деятельности, в силу пункта 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» мог быть произведен только на основании судебного решения, адвокаты обжаловали постановление следователя в Дорогомиловский районный суд города

Москвы, который, однако, не усмотрел в действиях следователя нарушений норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и оставил жалобу без удовлетворения. Постановление суда первой инстанции было отменено кассационной инстанцией — судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда в связи с ненадлежаще проведенной проверкой приведенных в жалобе доводов о необходимости применения пункта 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и материал направлен на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. При новом рассмотрении дела Дорогомилловский районный суд города Москвы, сославшись на то, что следственные действия производились в связи с уголовным делом, возбужденным не в отношении адвокатов, вторично оставил жалобу без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане С. В. Бородин, В.Н.Буробин, А. В. Быковский, В. В. Вакула, В. И. Гвоздьяр, В. А. Злобин, А. В. Киселев, М.А. Кривочкин, Д.С. Малюгин, А.В. Неробеев, С.Б. Петров, В.Ю. Плетнев, И.Б. Покусаев, С.В. Старовойтов, С.В. Степин, В.А. Тарасенко, Ю.А. Томашевский, С.Б. Тукгамишев, Е.П. Федоров, О.А. Шаманский и Д.А. Шубин — адвокаты, входящие в адвокатское бюро «Адвокатская фирма «Юстина», оспаривают конституционность следующих положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: статьи 7, согласно которой суд, прокурор, органы предварительного расследования не вправе применять федеральный закон, противоречащий Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (часть первая); установив несоответствие федерального закона данному Кодексу, они обязаны принять решение в соответствии с Кодексом (часть вторая); статьи 29, определяющей полномочия суда; статей 182 и 183, устанавливающих основания и порядок производства обыска и выемки.

По мнению заявителей, названные статьи, как не предусматривающие обязательное получение решения суда для производства обыска и выемки в помещениях, используемых для адвокатской деятельности, исключают возможность примене-

ния в таких случаях пункта 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ограничивают возможность соблюдения адвокатской тайны и тем самым влекут ущемление гарантированных Конституцией Российской Федерации права на неприкосновенность частной жизни (статья 23, часть 1), права адвоката на занятие избранной деятельностью (статья 37, часть 1) и права каждого на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1).

2. Статья 7 УПК Российской Федерации, которая, как указывают заявители, послужила основанием для неприменения пункта 3 статьи 8 Федерального закона от 31 мая 2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» органом предварительного расследования при вынесении постановления о производстве обыска в помещении адвокатского бюро, а судом — при рассмотрении жалобы адвокатов на данное постановление и позволила произвести обыск в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона без судебного решения, ранее уже была предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

В сохраняющем свою силу Постановлении от 29 июня 2004 года № 13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации признал, что федеральный законодатель, кодифицируя нормы, регулирующие производство по уголовным делам, вправе — в целях реализации конституционных принципов правового государства, равенства и единого режима законности, обеспечения государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовной юстиции — установить приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перед иными федеральными законами в регулировании уголовно-процессуальных отношений. При этом Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что в случае коллизии законов приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации действует лишь при условии, что речь идет о правовом регулировании уголовно-процессуаль-

Судебная практика

ных отношений, поскольку в соответствии со статьей 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 10, 49, 50, 76 (часть 1) и 118 (часть 2) уголовное судопроизводство представляет собой самостоятельную сферу правового регулирования, а юридической формой уголовно-процессуальных отношений является уголовно-процессуальное законодательство как отдельная отрасль в системе законодательства Российской Федерации, и установление новых норм, регулирующих уголовно-процессуальные отношения, по общему правилу, должно быть согласовано с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Из сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в названном Постановлении правовой позиции следует, что приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перед другими федеральными законами не является безусловным: он может быть ограничен как установленной Конституцией Российской Федерации (статья 76, часть 3) иерархией федеральных конституционных законов и обычных федеральных законов (к их числу относится и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации), так и правилами о том, что в случае коллизии между различными законами равной юридической силы приоритетными признаются последующий закон и закон, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений.

На необходимость учета особенностей предмета правового регулирования тех или иных законодательных актов при разрешении возникающих в процессе их применения коллизий с другими законами Конституционный Суд Российской Федерации указывал также в Постановлениях от 27 марта 1996 года № 8-П по делу о проверке конституционности статей 1 и 21 Закона Российской Федерации «О государственной тайне», от 27 февраля 2003 года № 1-П по делу о проверке конституционности положения части первой статьи 130 УИК Российской Федерации, от 24 апреля 2004 года № 9-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Федеральных законов «О федеральном бюджете на 2002 год», «О федеральном бюджете на 2003 год», «О федеральном бюджете на 2004 год».

О безусловном приоритете норм уголовно-процессуального законодательства не может идти речь и в случаях, когда в иных (помимо Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющего общие правила уголовного судопроизводства) законодательных актах устанавливаются дополнительные гарантии прав и законных интересов отдельных категорий лиц, обусловленные в том числе их особым правовым статусом. В силу статьи 18 Конституции Российской Федерации, согласно которой права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими и определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием, разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться исходя из того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии.

Таким образом, статья 7 УПК Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу не исключает применение в ходе производства процессуальных действий норм иных — помимо Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации — законов, если этими нормами закрепляются гарантии прав и свобод участников соответствующих процессуальных действий, а потому не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителей.

3. Согласно статье 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Как одно из наиболее значимых данное право провозглашается в международно-правовых актах (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьи 5 и 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод). Государство, соответственно, обязано не только обеспечить подготовку квалифицированных юридических кадров и определить квалификационные требования в отношении лиц, оказывающих юридическую помощь, на что обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 28 января 1997 года № 2-П по

делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 УПК РСФСР, но и создать надлежащие условия гражданам для реализации этого конституционного права, а лицам, оказывающим юридическую помощь, в том числе адвокатам, — для эффективного осуществления их деятельности.

Одним из таких условий является обеспечение конфиденциальности информации, с получением и использованием которой сопряжено оказание юридической помощи, предполагающей по своей природе доверительность в отношениях между адвокатом и клиентом, чему, в частности, служит институт адвокатской тайны, призванный защищать информацию, полученную адвокатом относительно клиента или других лиц в связи с предоставлением юридических услуг. Эта информация подлежит защите и в силу конституционных положений, гарантирующих неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны (статья 23, часть 1, Конституции Российской Федерации) и тем самым исключающих возможность произвольного вмешательства в сферу индивидуальной автономии личности, утверждающих недопустимость разглашения сведений о частной жизни лица без его согласия и обуславливающих обязанность адвокатов и адвокатских образований хранить адвокатскую тайну и обязанность государства обеспечить ее в законодательстве и правоприменении.

Ограничения названных конституционных прав, сопряженные с отступлениями от адвокатской тайны, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 14 мая 2003 года № 8-П по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах», допустимы лишь при условии их адекватности и соразмерности конституционно значимым ценностям и могут быть оправданы лишь необходимостью обеспечения указанных в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации целей защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Поскольку адвокатская тайна подлежит обеспечению и защите не только в связи с производством по уголовному делу, но и в связи с реализацией своих полномочий адвокатом, участвующим в качестве представителя в конституционном, гражданском и административном производстве, а также оказывающим гражданам и юридическим лицам консультативную помощь, федеральный законодатель, реализуя свои дискреционные полномочия, вытекающие из статей 71 (пункты «в», «о»), 72 (пункт «л» части 1) и 76 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, был вправе осуществить соответствующее регулирование не в отраслевом законодательстве, а в специальном законе, каковым является Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Данным Федеральным законом определяется понятие адвокатской тайны и устанавливаются гарантии ее сохранения, в частности в виде превентивного судебного контроля: в силу пункта 3 его статьи 8 проведение следственных действий, включая производство всех видов обыска, в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только по судебному решению, отвечающему, как следует из части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации, требованиям законности, обоснованности и мотивированности, — в нем должны быть указаны конкретный объект обыска и данные, служащие основанием для его проведения, с тем чтобы обыск не приводил к получению информации о тех клиентах, которые не имеют непосредственного отношения к определенному уголовному делу.

4. Статьи 29 и 182 УПК Российской Федерации в части, касающейся определения оснований и порядка производства следственных действий, в том числе обыска, в отношении отдельных категорий лиц, включая адвокатов, не содержат указания на обязательность судебного решения в качестве условия производства обыска в служебных помещениях, используемых для адвокатской деятельности, — они закрепляют прямое требование о получении судебного решения только для производства обыска в жилище. Это, однако, не означает, что

Судебная практика

ими исключается необходимость получения соответствующего судебного решения в случаях, предусмотренных пунктом 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Таким образом, статьи 29 и 182 УПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие гарантированные статьями 23 (часть 1), 37 (часть 1) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации права заявителей. Что касается статьи 183 УПК Российской Федерации, определяющей основания и порядок производства выемки, то каких-либо доказательств ее применения в деле заявителей не представлено, а потому в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» их жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Положения статей 7, 29 и 182 УПК Российской Федерации в их конституционно-правовом истолковании, вытекающем из сохраняющих свою силу решений Конституционного Суда Российской Федерации, и в системном единстве с положениями пункта 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не предполагают возможность производства обыска в служебном помещении адвоката или адвокатского образования без принятия об этом специального судебного решения.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» выявленный в настоящем Определении конституционно-правовой смысл положений статей 7, 29 и 182 УПК Российской Федерации является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

Судебная практика

2. В части, касающейся проверки конституционности статей 7, 29 и 182 УПК Российской Федерации, признать жалобу граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителями вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

3. В части, касающейся проверки конституционности статьи 183 УПК Российской Федерации, отказать в принятии жалобы граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других к рассмотрению, поскольку в этой части она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательное и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. ЗОРЬКИН

Судья-секретарь Конституционного Суда Ю. М. ДАНИЛОВ

ЧАСТНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 апреля 2005 г.

Федеральный судья Бабушкинского районного суда г.Москвы Каминская М.М., с участием государственного обвинителя помощника Бабушкинской межрайонной прокуратуры г. Москвы Годовой Ю.В., подсудимого Барэмбо И. С., защитника адвоката Фомина М.А., представившего удостоверение № 4495 и ордер № 35V2004, потерпевшего Амрахова М.Ш. оглы, представителя потерпевшего адвоката Заколюжного Р.С., представившего удостоверение № 4551 и ордер № 4/а, при секретарях Асецкой К.С., Семиной О.В., рассмотрев материалы уголовного дела в отношении БАРЭМБО Игоря Сергеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 162 ч. 2 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

25 апреля 2005 года Бабушкинским районным судом г. Москвы постановлен обвинительный приговор в отношении Барэмбо И. С.

Защиту подсудимого Барэмбо И.С. в судебном заседании осуществлял адвокат Адвокатского бюро «Канишевская и партнеры» Фомин Михаил Анатольевич, удостоверение № 4495, ордер № 35V2004.

В ходе судебного разбирательства защитник допускал высказывания в адрес суда, которые умаляют авторитет судебной власти, при этом делал это публично, в присутствии родственников подсудимого Барэмбо И. С., и его знакомых, в ходе судебного заседания. Так, в судебном заседании 22 декабря 2004 года, при обсуждении сторонами ходатайства государственного об-

винителя об отложении судебного разбирательства, обращаясь к суду, возражая против отложения судебного разбирательства, защитник Фомин М.А. обвинил суд в глупости, заявив, что у него, Фомина, весь январь «забит», следовательно, надо откладывать дело на февраль, а это нарушает права его подзащитного. При этом защитник Фомин М.А. не сообщил суду, что он будет находиться за пределами Российской Федерации, то есть не поставил суд в известность о невозможности своей явки в назначенный день судебного разбирательства. Несмотря на это, защитник Фомин М.А. 30 декабря 2004 года подал возражения на действия председательствующего, где исказил свое высказывание в судебном заседании, заявив, что сообщил суду о своем отсутствии на территории Российской Федерации с 15 по 24 января 2004 года. Данный факт введения в заблуждение суда, неявка защитника в судебное заседание, а затем перекладывание своей вины за срыв судебного заседания на суд — это обычная тактика поведения защитника Фомина М.А. на протяжении всего хода судебного разбирательства.

Защитник Фомин М.А. ознакомился с протоколами судебного заседания от 21.10.04 г., 16.11.04 г., 10.12.04 г., 22.12.04 г., 16.02.04 г., 17.03.04 г. только в марте 2005 года, при этом постоянно направлял в суд заявления о вручении ему копий протоколов судебного заседания. Несмотря на то, что суд извещал защитника Фомина М.А. о готовности протоколов судебного заседания, защитник Фомин М.А. на протяжении пяти месяцев не нашел возможности ознакомиться с протоколами, однако регулярно направлял жалобы на действия суда, который якобы отказывается вручать ему копии протоколов. Ознакомившись с протоколами, получив и реализовав возможность сделать копии протоколов судебного заседания, защитник Фомин М.А. не написал расписку об ознакомлении с протоколами.

Защитник Фомин М.А., высказывая пренебрежение к суду, постоянно подчеркивал наличие у него самого ученой степени, занятия педагогической деятельностью, наличие публикаций по уголовному процессу, а когда председательствующий делала ему замечания и просила перейти к существу дела, раздражался форменной истерикой, кричал, на замечания не

Адвокатская практика

реагировал. При этом демонстративно выключал диктофон, которым пользовался в ходе судебных заседаний, и включал его только тогда, когда сам прекращал кричать.

Несмотря на четкое изложение в части 3 статьи 243 УПК РФ порядка внесения замечаний любого участника судебного разбирательства против действий председательствующего в протокол судебного заседания, защитник Фомин М.А. делал такие замечания не в ходе судебного заседания, а подавал в письменном виде спустя несколько дней после окончания судебного заседания.

Направляя в адрес суда по почте свои многочисленные «замечания» и «отводы», защитник Фомин М.А. оказывал давление на суд, угрожая в случае невыполнения его, как он считал, законных требований, выйти из процесса без отказа осуществлять защиту Барэмбо И.С., и обратиться в Адвокатскую палату г. Москвы с просьбой направить в суд представителя Палаты в качестве «наблюдателя», и уведомить об этом Квалификационную коллегию судей г.Москвы (поступившие в суд 22 ноября 2004 года возражения защитника Фомина М.А. на лд.218-220).

Подобное поведение защитника Фомина М.А. в судебном заседании и в ходе всего судебного разбирательства порочит суд, умаляет его достоинство, формирует у граждан негативное отношение к суду как носителю власти.

Суд считает необходимым о поведении защитника Фомина М.А. сообщить в Адвокатскую палату г.Москвы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29 ч. 4 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Обратить внимание Адвокатской палаты г.Москвы на недостойное поведение защитника Фомина Михаила Анатольевича, умаляющего авторитет судебной власти.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий

М.М. Каминская

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 июня 2005 года

гор. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Мартыновой Л.Т.,
судей Верещагиной И.А. и Ходни С.Н.,

рассмотрела в судебном заседании от 21 июня 2005 года кассационную жалобу адвоката Фомина М.А. **на частное постановление** Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25 апреля 2005 года, по уголовному делу в отношении

Барэмбо Игоря Сергеевича, которым постановлено обратиться внимание Адвокатской палаты г. Москвы на недостойное поведение защитника Фомина Михаила Анатольевича, умаляющего авторитет судебной власти.

Заслушав доклад судьи Верещагиной И.А., адвоката Фомина М. А., поддержавшего доводы кассационной жалобы и просившего отменить данное постановление суда, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

25 апреля 2005 года Бабушкинским районным судом гор. Москвы был постановлен приговор в отношении Барэмбо И.С. Защиту подсудимого Барэмбо И.С. в судебном заседании осуществлял адвокат Адвокатского бюро «Канишевская и партнёры» Фомин Михаил Анатольевич, удостоверение № 4495, ордер № 35/2004.

Судом в адрес Адвокатской палаты г. Москвы по данному делу вынесено частное постановление, которым предложено обратиться внимание на недостойное поведение защитника Фомина М.А., умаляющего авторитет судебной власти.

При этом в своём частном постановлении суд указал, что в ходе судебного разбирательства по данному делу, публично, указанный защитник допускал высказывания в адрес суда, которые умаляют авторитет судебной власти, в частности 22 декабря 2004 года при отложении слушания дела, он не поставил суд в известность о невозможности своей явки в назначенный для судебного заседания по данному делу день, не явился в судебное заседание, переложив свою вину за срыв судебного заседания на суд, что является обычной тактикой поведения защитника на протяжении всего хода судебного заседания.

Защитник Фомин М.А. ознакомился с протоколами судебного заседания от 21. 10. 2004 года, 16.11.2004 года, 10.12.2004 года, 22.12. 2004 года, 16.02.2004 года, 17. 03.2004 года, только в марте 2005 года, при этом постоянно направляя в суд заявления о вручении ему копий протоколов судебных заседаний. На протяжении 5 месяцев защитник не нашел возможности ознакомиться с протоколами судебного заседания, однако регулярно направлял жалобы на действия суда, который якобы отказывается вручать ему копии протоколов. Ознакомившись с протоколами, сделав с них копии, Фомин М.А. не написал расписку об ознакомлении с протоколами.

Защитник Фомин М.А. высказывал свое пренебрежение к суду, постоянно подчеркивая наличие у него учёной степени, занятия педагогической деятельностью, наличие у него публикаций по процессу, а когда ему председательствующим делались замечания с просьбой перейти к существу дела, раздражался форменной истерикой, кричал, на замечания не реагировал. При этом он демонстративно выключал диктофон, которым пользовался во время судебных заседаний.

В нарушение требований ч.3 ст. 243 УПК РФ защитник Фомин М.А. делал замечания на действия председательствующего не в ходе судебного заседания, а подавал их в письменном виде, спустя несколько дней, после окончания судебного заседания.

Направляя по почте свои многочисленные «замечания» и «отводы», защитник Фомин М.А. оказывал давление на суд, угрожая в случае невыполнения его, как он считал, законных

требований, выйти из процесса без отказа осуществлять защиту Барэмбо И.С., и обратиться в Адвокатскую палату г. Москвы с просьбой направить в суд представителя Палаты в качестве «наблюдателя» и уведомить об этом Квалификационную коллегию судей гор. Москвы (возражения защитника Фомина М.А. нал.д. 218-220).

Подобное поведение защитника Фомина М.А. в судебном заседании и в ходе всего судебного разбирательства, порочит суд, умаляет его достоинство, формирует у граждан негативное отношение к суду, как носителю власти. В связи с чем, суд счёл необходимым о поведении защитника Фомина М.А. сообщить в Адвокатскую палату г. Москвы.

На частное постановление суда принесена кассационная жалоба адвокатом-Фоминым М.А.

Адвокат Фомин М.А. в своей кассационной жалобе просит частное постановление Бабушкинского районного суда г. Москвы отменить по основаниям п. 1 ч. 1 ст. 379 УПК РФ и в силу п. 2 ч. 1 ст. 378 УПК РФ производство по данному делу прекратить.

При этом адвокат в своей жалобе ссылается на то, что согласно положений ч. 3 ст. 7 УПК РФ, постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным, однако данное постановление судьи указанным требованиям не отвечает и приводит свои опровержения выводам суда по всем пунктам частного постановления.

В своей жалобе адвокат указывает, что он, участвуя в качестве защитника по данному делу, не нарушал ни одной нормы закона и адвокатской этики, не порочил суд и не умалял его достоинство. Обстоятельства, изложенные в постановлении суда, являются надуманными, поскольку не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, изложенным в протоколе судебного заседания, а также письменным документам, которые исходили от адвоката при защите интересов Барэмбо И.С., имеющихся в материалах дела.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы кассационной жалобы адвоката Фомина М.А., судебная коллегия находит частное постановление суда подлежащим отмене.

Адвокатская практика

Как усматривается из материалов данного дела, протоколов судебных заседаний, адвокат Фомин М.А. постоянно являлся в судебные заседания.

22 декабря 2004 года судебное заседание было отложено на 18 января 2005 года. Однако данное судебное заседание в указанный день не состоялось не по причине неявки адвоката Фомина М.А., а в связи с болезнью судьи (л.д. 216 — 217).

Согласно материалам дела, адвокатом Фоминым М.А. действительно заявлялись ходатайства об ознакомлении его с протоколами судебного заседания, за указанные дни, что предусмотрено действующим законодательством. Судом адвокату направлялись письма, в которых указывалось, что «ходатайство адвоката о выдаче для ознакомления протокола судебного заседания не соответствует положениям ч.7 ст. 259 УПК РФ, поэтому не может быть удовлетворено» (л.д. 381, 387). Впоследствии факт ознакомления защитника с протоколом судебного заседания по данному делу им не оспаривался и подтверждался подачей им замечаний на протокол судебного заседания, в порядке ст. 260 УПК РФ, а также и личными расписками адвоката (л.д. 352).То, что указанные расписки не были написаны адвокатом по каждому протоколу судебного заседания, судебная коллегия не находит обстоятельством, свидетельствующим о его желании умалить авторитет судебной власти.

Уголовно-процессуальным законом РФ предусмотрено право участников процесса: заявлять отводы, в частности и суду, а также подавать свои возражения на действия председательствующего. Указанные права, предоставленные участникам процесса при рассмотрении уголовных дел в судах, не могут рассматриваться как давление на суд, так как являются правами участников процесса, предоставленными им уголовно-процессуальным законом, в частности ст.ст. 53 и 243 УПК РФ.

Заявления указанных ходатайств и возражений, как в устной, так и в письменной форме допустимо непосредственно в судебном заседании, о чём в протоколе судебного заседания делается соответствующая запись, в частности, заявление об отводе и возражения любого участника процесса заносятся в протокол судебного заседания, соответственно за указанное

число. В то же время, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда о том, что подача таких возражений участником процесса, в частности, адвокатом, не непосредственно в судебном заседании, а позже через несколько дней, по почте, является не соблюдением установленного законом порядка заявления указанных возражений, предусмотренных УПК РФ, а подрывом авторитета судебной власти.

Проявление участником судебного разбирательства настойчивости в отстаивании своей позиции (неоднократные заявления однотипных ходатайств, повторная постановка допрашиваемым лицам повторных вопросов, отклонённых председательствующим и т. п., в частности и ссылки участника процесса на свои биографические данные, наличие учёной степени и т.д.) не может расцениваться ни как нарушение порядка в судебном заседании, ни, тем более, как действия, умаляющие авторитет судебной власти.

Согласно, имеющего в материалах дела протокола судебного заседания, из него не усматривается, что адвокат Фомин М.А. постоянно подчёркивал наличие у него учёной степени и т. п., повышал голос, а также кричал и раздражался истерикой в судебных заседаниях по данному делу. В протоколе судебного заседания по данному делу не имеется данных о том, что председательствующим по делу, в связи с указанным, адвокату Фомину М.А. делались какие-либо замечания или он предупреждался председательствующим по поводу своего подобного поведения.

Согласно материалам данного дела, единственное замечание было сделано председательствующим по делу адвокату Фомину М.А. в судебном заседании от 22 декабря 2004 года при обсуждении вопроса об отложении слушания дела Барэмбо И.С. (л.д. 216). Указанное замечание было сделано после заявления адвоката о том « что он просит не откладывать слушание дела на февраль, это глупость».

При таких обстоятельствах данные, изложенные в частном определении суда, по поводу недостойного поведения защитника Фомина М.А. постоянно в судебных заседаниях при рассмотрении данного уголовного дела, не имеют своего объек-

Адвокатская практика

тивного подтверждения в протоколах судебного заседания, фиксирующего действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания.

В соответствии с ч.4 ст. 259 УПК РФ, в протоколе судебного заседания, кроме иных обязательных данных, перечисленных в ч.3 указанной статьи, также указывается о мерах воздействия, принятых в отношении лица, нарушившего порядок в судебном заседании.

Однако указанные обстоятельства, на которые ссылается суд по поводу поведения в судебных заседаниях адвоката Фомина М.А., в указанных протоколах судебного заседания по данному делу не отражены. В соответствии с требованиями закона, указанной статьи, именно протокол судебного заседания является процессуальным документом, составляемым в стадии судебного разбирательства и служащим важным источником информации не только относительно содержания исследованных судом доказательств, но также и соблюдения судом и участниками судебного заседания установленных законом правил и порядка судебного разбирательства.

С учётом изложенного, судебная коллегия находит, что данные, изложенные в частном постановлении суда, объективно и бесспорно не подтверждаются материалами данного дела и протоколом судебного заседания по делу, в связи с чем, данное постановление суда судебная коллегия находит подлежащим отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Частное постановление Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25 апреля 2005 года в отношении защитника Фомина Михаила Анатольевича в адрес Адвокатской палаты гор. Москвы отменить, кассационную жалобу адвоката Фомина М.А. удовлетворить.

Председательствующий
Судьи

Federal chamber of lawyers Федеральная палата адвокатов
of the Russian Federation Российской Федерации

Президентам Адвокатских палат
Руководителям адвокатских образований

Уважаемые коллеги!

Федеральная палата адвокатов РФ и Российская Академия адвокатуры организовали и осуществляют профессиональную подготовку адвокатов, обязательность которой вытекает из требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Созданные в этих целях Высшие курсы повышения квалификации адвокатов организуют СЕМИНАРЫ:

По программе «Деятельность адвоката в гражданском процессе»

с 3 апреля по 7 апреля 2006 г.

с 5 июня по 9 июня 2006 г.

Среди докладчиков ожидаются: член Верховного Суда профессор, д-р юрид. наук *Пчелинцева* выступит с лекцией о деятельности адвоката в порядке судебного надзора, канд.юрид.наук, доцент, адвокат МГКА *Кипнис Н.М.* с методикой деятельности адвоката-представителя по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации; профессор, д-р юрид. наук, адвокат МГКА *Буянова М. О.* ознакомит с особенностями деятельности адвоката по трудовым спорам; адвокат МОКА, ст. преподаватель кафедры гражданского права МГЮА *Кичихин А.Н.* ознакомит с практикой ведения жилищных споров.

По программе «Современные возможности использования специальных знаний в деятельности адвоката»

с 17 апреля по 21 апреля 2006 г.

с 15 мая по 19 мая 2006 г.

с 19 июня по 23 июня 2006 г.

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Для чтения лекций приглашены судебные эксперты из института общей и судебной психиатрии им.Сербского, Республиканского криминалистического центра, института полиграфа, лаборатории ДНК, судебной медицины, института судебных экспертиз, гильдии судебных лингвистов и др.

Федеральная палата адвокатов РФ и Российская Академия адвокатуры организовали и осуществляют профессиональную подготовку адвокатов, обязательность которой вытекает из требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Созданные в этих целях Высшие курсы повышения квалификации адвокатов организуют занятия и обучение.

Стоимость обучения 3000 руб., проживание и проезд в стоимость обучения не включены.

Регистрация обучающихся производится по тел. **917-38-80**

Бронирование номеров в гостинице по тел. **8-916-221-49-54,**

Максим Леонидович

Реквизиты РАА НОУ «Российская Академия адвокатуры (Институт)»:

Юридический адрес: 105120, Москва, Малый Полуярославский пер., д. 3/5

ИНН 7709255964

КПП 770901001

Р/с 40703810900030000197 в ОАО Внешторгбанк г. Москва

Корр. счет 30101810700000000187

БИК 044525187

ОКПО 18284707

Форма обучения — очная. Начало занятий в 10.00, окончание — в 17.00.

По завершении обучения будут выданы удостоверения установленного образца.

Президент ФПА РФ

Е. В. Семеняко

Руководитель курсов повышения квалификации В. С. Игонин

Federal chamber of lawyers Федеральная палата адвокатов
of the Russian Federation Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

В соответствии с совместным Планом научно-исследовательской работы Федеральной палаты адвокатов РФ, Российской академии адвокатуры и кафедры адвокатуры и нотариата МГЮА в этом году планируется выпуск сборника «Судебные речи адвокатов».

Для воспитания мастерства судебного оратора исключительно важна возможность ознакомления с лучшими образцами судебных речей, это позволяет проникнуть в существо творческого подхода к рождению речи.

В сборнике планируется разместить речи адвокатов по всем категориям дел. Отбор речей будет осуществлять конкурсная комиссия.

К участию приглашаются все адвокаты, а также аспиранты и соискатели, занимающиеся изучением деятельности адвокатуры.

Объем речи — до **1 авторского листа (24 страницы)**.

Правила оформления: **шрифт Times New Roman, 12, интервал 1,5**.

Работы принимаются в печатном варианте (1 экз.) и на электронном носителе.

В материалах должны содержаться сведения о деле — краткая фабула, результат и год слушания. Кроме этого, необходимо представить сведения об авторе (на отдельной странице):

1. Фамилия, имя, отчество (полностью).
2. Адвокатское образование и стаж работы в адвокатуре, ученую степень, звание.
3. Индекс и адрес, контактный телефон, электронную почту (для рассылки сборника).

Материалы принимаются до **1 сентября 2006 года**.

Работы присылать по адресу: 119002, Москва, пер. Сивцев Вражек, 43. E-mail: advpalata@mail.ru .

Президент ФПА РФ

Е. В. Семеняко

Информация

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЛЕГИС»

Президенту Адвокатской палаты
г. Москвы г-ну Резнику Г.М.

Уважаемый Генри Маркович!

Примите самые наилучшие пожелания в новом 2006 г. от издательства ООО «Легис». Специализация нашей организации — издание литературы для адвокатов. Хотелось бы обратить Ваше внимание на наши издания:

«Уплата госпошлины в судах г. Москвы»

— содержит нормы законодательства о госпошлине, судебную практику, реквизиты по оплате госпошлины в арбитражных судах, реквизиты для оплаты госпошлины в судах общей юрисдикции г. Москвы. Учтены все последние изменения.

«Телефонный справочник Арбитражных судов г.Москвы»

— содержит адреса и телефоны подразделений судов, телефоны специалистов судей МГАС, АСМО, ФАСМО, 9 и 10 Апелляционных судов.

Кроме того, в настоящее время ведется работа по подготовке ряда других изданий.

Приобрести наши издания можно любым удобным способом:

Заказать издания с доставкой через Интернет-магазин <http://legis.roslawyer.ru/> либо по тел. +7(495) 540-93-38, а также по электронной почте sprav_adv@km.ru (в письме необходимо указать наименование организации заказчика, контактные данные с указанием контактного лица, наименования и количество товара). Предусмотрен безналичный расчет и оптовые скидки.

Так же возможно приобрести справочники в московской розничной сети (Бизнес-Книга, Библио-Глобус, Молодая Гвардия, магазины ООО «РИКО» в зданиях арбитражных судов).

Готовы сотрудничать с Вами по вопросам реализации и подготовки справочных изданий.

Будем благодарны Вам за донесение данной информации до адвокатских образований и адвокатов г. Москвы.

За более подробной информацией и по всем интересующим вопросам обращайтесь по тел/факс +7(495) 540-93-38.

Дайджест адвокатской прессы

«Адвокат», газета Международного союза (Содружества) адвокатов, № 2 (175) 2006 год.

В номере помещены страницы истории, рассказывающие об учредительном съезде адвокатов СССР, материалы Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы, полемические заметки питерского адвоката Романа Сергеева и другие публикации. Первый вице-президент МС(С)А Рогаткин А. в своем очередном очерке из истории русской адвокатуры рассказывает о том, откуда есть, пошла — московская адвокатура. В частности — о создании 16 сентября 1866 г. (по старому стилю) первого Московского Совета присяжных поверенных, его деятельности, первых председателях Совета.

«Адвокатский Петербург», газета выходит при содействии АП г. Санкт-Петербурга, № 1 (33), февраль 2006 год.

Насыщенное иллюстрированное издание, освещающее различные аспекты не только адвокатской, но и юридической деятельности. В номере — большие интервью с губернатором г. Санкт-Петербурга В. Матвиенко, главным экспертом Экспертно-криминалистического центра ГУВД Р. Краверской, материалы о делах санкт-петербургских адвокатов, фоторепортаж о новогоднем представлении, которое было устроено силами питерских адвокатов и нотариусов, консультации, разъяснения и иные материалы.

«Право. Юридическая газета», официальный орган АП Санкт-Петербурга, учредитель: Санкт-Петербургская объединенная коллегия адвокатов, № 1-2 (137-138), 2006 г.

Дайджест адвокатской прессы

В газете излагаются материалы Учредительного съезда Ассоциации юристов России, который состоялся 22.12.2005 г. в Москве, справочные и консультационные материалы, публикуется реестр адвокатов г. Санкт-Петербурга (дополнения). Согласно его данным в реестр внесены фамилии 4380 адвокатов.

«Нижегородский адвокат». Вестник палаты адвокатов Нижегородской области, № 1, 2006 г.

В рубриках издания «адвокатская деятельность», «законы и комментарии», «расширяем кругозор», «имена и времена», помещены авторские материалы об истории нижегородской адвокатуры, консультации, ответы на вопросы адвокатов. Вестник информирует своих читателей о работе Совета, дисциплинарной практике. Например, приводятся информации о том, что в 2005 году получили статус адвоката 53 человека, прекратили статус — 54, сдавали квалификационные экзамены 75 претендентов. Из них 57 успешно сдали экзамен (76%). Возбуждено 56 дисциплинарных производств.

«Воронежский адвокат», № 2 (31), февраль 2006 г.

Основная часть номера посвящена материалам ежегодной конференции адвокатов Воронежской области, а также конференции Воронежской областной коллегии адвокатов.

В частности, приводятся данные о том, что в коллегии состоят 604 адвоката, средний заработок адвокатов по коллегии в 2005 году составил 5610 рублей, в отношении адвокатов коллегии было возбуждено 36 дисциплинарных производств.

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката:

1. ВАСЮТА Дмитрий Иванович
2. ГАЛИЦКАЯ Ольга Викторовна
3. ИВАНОВ Владимир Владимирович
4. КАЗАНЦЕВ Михаил Сергеевич
5. КОЗАЧУК Татьяна Юрьевна
6. МАСЛЕННИКОВ Александр Игоревич
7. СЕРЁЖИНА Людмила Юрьевна
8. ШАБАНОВА Светлана Валентиновна
9. АБАШИНА Елена Владимировна
10. БИЛЛЬ Денис Александрович
11. ГАВРИЛЮК Игорь Ярославович
12. ГЛАДИЛИН Эдуард Викторович
13. ГУРЕГЯНЦ Карина Альбертовна
14. ДЁМИН Алексей Анатольевич
15. КАЩЕЕВ Дмитрий Владимирович
16. КОМАРОВА Виктория Викторовна
17. НАЗАРОВ Павел Николаевич
18. НУДЛЕР Сергей Владимирович
19. ОРЕШОНКОВ Константин Владимирович
20. СЕРОШТАНОВА Елена Владимировна
21. ЧОН НОЧУН

СОДЕРЖАНИЕ

Информация о Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы.....	3
Основные направления работы Совета Адвокатской палаты г. Москвы в 2005 г.....	4
Решение Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы.....	9
Регламент конференции адвокатов г. Москвы.....	11
Письмо Совета Адвокатской палаты г. Москвы о направлении выписки из Решения Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы.....	21
Выписка из Решения Четвертой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы.....	22
Обзор дисциплинарной практики.....	27
Письмо президента Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. Резника адвокату Е.....	45
Порядок получения информации из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.....	47
Необходимая информация.....	49
Минфин РФ разъясняет.....	49
ФНС РФ разъясняет.....	49
ФНС РФ разъясняет.....	51
Определение Конституционного суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 г. № 439-0 по жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.....	54
Частное постановление Федерального судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы.....	63
Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда.....	66
Информация Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.....	72
Дайджест адвокатской прессы	76
Стали адвокатами.....	78

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены Редакционного совета:

ЖИВИНА А.В., ЗАЛМАНОВ В. Я., ПОЛЯКОВ И. А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В. Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 2-3 (28-29) за 2006 г.
Объем — 5 п.л. Тираж — 2000 экз. Свидетельство о регистрации № 015478.

Макет и верстка выполнены *М. Ф. Фоминой*. Заказ № 140.

Отпечатано в ОАО «Московская типография № 6», 115088, г. Москва,
ул. Южнопортовая, д. 24. Срок подписания в печать — 29.03.2006 г.

Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы, 121205, г. Москва, ул. Новый Арбат,
д. 36/9, тел.: 290-98-94.

