

Вестник

Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 4–5 (18–19)



Москва, 2005

ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 4-5(18-19)

Москва, 2005

ПРИВЕТСТВИЕ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ВТОРОМУ
ВСЕРОССИЙСКОМУ СЪЕЗДУ АДВОКАТОВ

Приветствую участников и гостей II Всероссийского съезда адвокатов.

В повестке вашего форума — вопросы формирования действенной системы оказания юридической помощи населению, координации работы адвокатских палат и, в конечном счете, — обеспечения надежной защиты прав и свобод граждан.

У российской адвокатуры — большая история и славные профессиональные традиции. Убежден, что в современных условиях России богатейшие традиции отечественной адвокатуры будут приумножены, а ее роль — неуклонно повышаться.

Рассчитываю, что съезд пройдет в атмосфере конструктивного диалога, содействия продуктивному обмену опытом в целях дальнейшего развития института российской адвокатуры как важнейшей составляющей гражданского общества.

Желаю вам плодотворной работы и всего самого доброго!

В. В. ПУТИН

20 апреля 2005 г. в Кремлёвском зале ресторана «Прага» Советы Адвокатской палаты г. Москвы и Адвокатской палаты Московской области провели торжественный прием в честь ветеранов Великой Отечественной войны, избравших адвокатскую профессию. Одни из них до сих пор продолжают адвокатскую деятельность, другие — находятся на заслуженном отдыхе. Однако, их всех объединяет верность адвокатскому долгу и традициям российской адвокатуры. Руководители адвокатских палат г. Москвы и Московской области Резник Г. М. и Галоганов А. П., члены Советов поздравили ветеранов с 60-летием Великой Победы, вручили грамоты и ценные подарки.

Адвокатская палата г. Москвы сочла своим долгом опубликовать поименный список адвокатов— членов АП г. Москвы, которые до сих пор, невзирая на возраст, болезни, фронтовые раны, исполняют свои обязанности по защите прав и свобод граждан, и пожелать крепкого здоровья, бодрости и силы духа, новых адвокатских удач.

ПОЗДРАВЛЯЕМ С ДНЕМ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ!

БАДУ КИН А Валентина Григорьевича
ГЛАДКОВА Юрия Борисовича
ДЕЛА Бориса Касриэлевича
ЗУБРИЛИНА Михаила Петровича
КАМИНСКОГО Александра Яковлевича
КОРЕНЕВСКОГО Юрия Владимировича
КУЗЬМИНЫХ Бориса Васильевича
КУПЧАНА Иосифа Харитоновича
ЛЕВИ Александра Абрамовича
МОГИЛЯНСКОГО Леонида Генриховича
МОСКАЛЕВА Алексея Владимировича
МЮЛЛЕРА Эвальда Францевича
НИСЕНБАЕВА Григория Семеновича
ПЕТРОВА Владимира Александровича
ПЕТРУХИНА Игоря Леонидовича
СКЛЯРКО Дмитрия Ивановича
СЛОБОДИНА Бориса Зиновьевича
СТЕПАНОВА Василия Антоновича
ТОЛЬСКОГО Якова Анатольевича
ФЕДОТОВУ Викторию Эммануиловну
ФИЛАТОВА Александра Ивановича
ХИТРОВА Петра Ивановича
ШАФИРА Мотю Фателевича
ШНЕЙДЕРА Владимира Яковлевича
ШУЛЬРУФЕРА Меера Шмульевича
ЯБЛОЧКИНА Нухима Шефтеловича



31 марта и 18 апреля 2005 г. состоялись очередные заседания Совета Адвокатской палаты г. Москвы. На заседании претенденты, успешно сдавшие квалификационный экзамен, приняли присягу адвоката; также рассматривались вопросы приема адвокатов в члены палаты, приостановления и прекращения статуса адвоката. За первый квартал 2005 г. в члены палаты были приняты в связи с избранием места жительства в г. Москве — 53 человека, лиц, принявших присягу адвоката, — 64. Приостановили статус адвоката в отношении 32 человек, возобновлен — 7 человек. Прекращен статус адвоката по собственному желанию — 12, в связи со смертью — 8, по решению Совета в связи с непредставлением сведений об избрании адвокатом формы адвокатского образования (подп. 5 п. 2 ст. 17 ФЗ) — 9.

В этом же квартале Совет рассмотрел 42 дисциплинарных производства в отношении адвокатов. 29 было прекращено по различным основаниям. Решения по дисциплинарным производствам выносились следующие: замечания — 2; выговор — 2; предупреждение — 1; лишение статуса адвоката в связи с непредставлением сведений об избрании адвокатом формы адвокатского образования (подп. 5 п. 2 ст. 17 ФЗ) — 9.

Члены Совета обсудили и приняли решения, которые публикуются ниже. Рассматривались также дисциплинарные производства, текущие вопросы деятельности адвокатской палаты.

Адвокатская палата г. Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ № 42

г. Москва

21 февраля 2005 г.

О порядке выплаты Адвокатской палатой г. Москвы дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению

1. Установить, что выплата дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора или суда, производится Адвокатской палатой г. Москвы начиная с 1 апреля 2005 года, исходя из следующих позиций:

— доплата за один день участия адвоката в следственных действиях — 100 рублей;

— доплата за один день участия адвоката в судебном заседании — 100 рублей.

2. Источником финансирования выплат является специальный фонд Адвокатской палаты, формируемый из поступивших отчислений адвокатов, не проводящих защиту в порядке ст. 51 УПК РФ.

3. Основанием для проведения дополнительных выплат адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, является сводный ежемесячный отчет о ведении дел по назначению, представляемый в палату адвокатскими образованиями, членам которых должна быть произведена доплата.

4. Утвердить прилагаемую форму сводного ежемесячного отчета (Приложения 1 и 2). Отчет должен быть подписан руководите-

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

лем и главным бухгалтером адвокатского образования, направившего отчет в палату.

5. Установить, что сводный отчет за истекший месяц должен быть передан в Адвокатскую палату не позднее 10 числа следующего за ним месяца. Обязанность по выплате дополнительного вознаграждения возникает у Адвокатской палаты только после получения сводного отчета, оформленного в установленном настоящим решением порядке.

Обратить внимание адвокатских образований, направляющих в палату сводные отчеты, на необходимость обеспечения сохранности в адвокатском образовании в течение пяти лет первичных документов, послуживших основанием для оформления отчетов: копии постановлений (определений) суда об оплате труда за счет средств федерального бюджета за участие адвоката по назначению в судебном разбирательстве согласно ст. 51 УПК РФ либо постановлений следователя об участии адвоката на предварительном следствии по назначению, справка судьи об участии адвоката в судебном заседании об избрании меры пресечения.

6. Адвокатская палата г. Москвы в течение 30 дней после получения отчета перечисляет адвокатскому образованию денежные средства для дополнительной оплаты адвокатам за ведение дел по назначению из специального фонда, образованного Адвокатской палатой в пределах, имеющихся в нем средств на момент оплаты.

7. Признать утратившим силу Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 16/1 от 11 августа 2003 г. «О порядке выплаты Адвокатской палатой г. Москвы дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению».

8. Возложить контроль над исполнением настоящего Решения на вице-президента Адвокатской палаты г. Москвы Живину А. В.

9. Опубликовать настоящее Решение в Вестнике Адвокатской палаты г. Москвы.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Г. М. РЕЗНИК

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

Приложение № 1
к Решению Совета Адвокатской палаты
г. Москвы № 42 от 21 февраля 2005 г.

Сводный отчет

об участии адвокатов _____
(Наименование адвокатского образования)

в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению
органов дознания, предварительного следствия и прокурора
за период _____ 2005 г.

№ п/п	Наименование следственного органа	Фамилия, И.О. адвоката	Ф И О . подзащитного	Кол-во дней участия адвоката в уголовном судопроизводстве	Сумма доплаты за один день участия (руб.)	Всего к доплате (руб.)

Всего к оплате: _____
Прошу перечислить указанную сумму по следующим реквизитам:

Получатель: _____
(Наименование адвокатского образования)

ИНН:

КПП:

Расчетный счет:

Кор.счет:

Адрес:

Телефон:

Назначение платежа: Оплата адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению на основании Решения Совета АП г. Москвы от 21.02.05 за _____ месяц 2005 года.

Плательщик: Адвокатская палата г. Москвы

Адрес: 121205, Москва, Новый Арбат, 36/9

Телефон: 290-98-94

Факс: 290-98-13

Руководитель адвокатского образования:

Бухгалтер:

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

Приложение № 2
к Решению Совета Адвокатской палаты
г. Москвы № 42 от 21 февраля 2005 г.

Сводный отчет

об участии адвокатов _____

(Наименование адвокатского образования)

в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению суда
за период _____ 2005 г.

№ п/п	Наименование межмуниципального (районного) суда	Фамилия, И.О. адвоката	Ф.И.О. подзащитного	Кол-во дней участия адвоката в уголовном судопроизводстве	Сумма доплаты за один день участия (руб.)	Всего к доплате (руб.)

Всего к оплате: _____

Прошу перечислить указанную сумму по следующим реквизитам:

Получатель: _____

(Наименование адвокатского образования)

ИНН:

КПП:

Расчетный счет:

Кор.счет:

Адрес:

Телефон:

Назначение платежа: Оплата адвокатам, участвующим в качестве защит-

ников в уголовном судопроизводстве по назначению суда на основании
Решения Совета АП г. Москвы от 21.02.05 за _____ месяц 2005 года.

Плательщик: Адвокатская палата г. Москвы

Адрес: 121205, Москва, Новый Арбат, 36/9

Телефон :290-98-94

Факс:290-98-13

Руководитель адвокатского образования:

Бухгалтер:

Адвокатская палата г. Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ № 51

г. Москва

31 марта 2005 г.

**Об изменении членства
в адвокатском образовании**

1. Разъяснить, что в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокаты — члены Адвокатской палаты г. Москвы при изменении членства в адвокатском образовании при переходе из филиала, созданного адвокатским образованием субъекта Российской Федерации на территории г. Москвы, в другой филиал, также созданный на территории г. Москвы, а также в случаях учреждения самостоятельного адвокатского образования на территории г. Москвы, обязаны уведомить об этом в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств.

2. В соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката неисполнение данного требования влечет применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

3. Обратить внимание руководителей адвокатских образований на необходимость уведомления в месячный срок Совета АП г. Москвы об изменениях состава адвокатов — членов адвокатского образования (п. 13 ст. 23 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Президент Адвокатской палаты г. Москвы

Г. М. Резник

Адвокатская палата г. Москвы

С О В Е Т

РЕШЕНИЕ № 52

г. Москва

31 марта 2005 г.

**О порядке ведения реестра
адвокатских образований
и их филиалов**

1. Утвердить Порядок ведения реестра адвокатских образований и их филиалов на территории г. Москвы.

2. Обратить внимание руководителей коллегий адвокатов, адвокатских бюро, филиалов, созданных коллегиями адвокатов и адвокатскими бюро субъектов Российской Федерации на территории г. Москвы, адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, на необходимость представления в Совет, в случае изменения места нахождения адвокатского образования или филиала, в месячный срок сведений о новом месте нахождения, о порядке осуществления телефонной, почтовой, факсимильной и иной связи между Советом и адвокатским образованием.

3. Возложить контроль над исполнением настоящего решения на вице-президента Адвокатской палаты г. Москвы Залманова В.Я.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы

Г. М. Резник

УТВЕРЖДЕН

Решением Совета Адвокатской палаты
г. Москвы от 31 марта 2005 года № 52
Президент Адвокатской палаты г. Москвы
Г. М. Резник

П О Р Я Д О К

**ведения реестра адвокатских образований и их филиалов на
территории г. Москвы**

1. Общие положения

1. Порядок ведения реестра адвокатских образований и их филиалов на территории г. Москвы (далее Порядок) разработан в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Рекомендациями о порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов адвокатской палатой субъекта Российской Федерации, одобренных Советом ФПА РФ.

2. Ведение реестра адвокатских образований и их филиалов осуществляется Советом Адвокатской палаты г. Москвы.

3. Реестр адвокатских образований и их филиалов ведется по форме согласно приложению № 1* к настоящим рекомендациям лицом, назначенным для этого распоряжением Президента Адвокатской палаты г. Москвы.

4. В реестр вносятся сведения об адвокатских образованиях (коллегиях адвокатов, адвокатских бюро и адвокатских кабинетах), учрежденных на территории г. Москвы, о филиалах, созданных коллегиями адвокатов и адвокатскими бюро субъектов Российской Федерации на территории г. Москвы, а также на территории иностранного государства адвокатским образованием, действующим на территории г. Москвы.

Не приводится.

5. В случае ликвидации адвокатского образования или закрытия филиала адвокатского образования, а также в случае реорганизации, влекущей прекращение деятельности адвокатского образования, сведения о них исключаются из реестра. Сведения об адвокатском кабинете исключаются из реестра также в случае прекращения, приостановления статуса адвоката или изменения членства в Адвокатской палате г. Москвы на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ адвокатом, осуществляющим адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете.

6. Сведения о внесении в реестр (исключении из реестра) об адвокатском образовании и его филиалах вносятся протокольным решением Совета на основании поступивших документов в Совет АП г. Москвы об учреждении адвокатского образования и создании его филиалов (реорганизации, ликвидации адвокатского образования и закрытии его филиалов), а также в случае прекращения, приостановления статуса адвоката и изменения членства в Адвокатской палате г. Москвы на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ адвокатом, осуществляющим адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете).

7. Реестровое дело об адвокатском образовании и его филиалах формируется из следующих документов:

а) *адвокатский кабинет*

— уведомление адвоката об учреждении (ликвидации) им адвокатского кабинета;

— уведомление адвоката, осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, об изменении им членства в Адвокатской палате г. Москвы на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и копия уведомления, направленного советом адвокатской палаты в территориальный орган юстиции о принятом адвокатом решении об изменении членства в адвокатской палате;

— копии решений совета адвокатской палаты о приостановлении (возобновлении), а также о прекращении статуса адвоката, осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете;

— копии решений Совета адвокатской палаты о внесении в реестр (исключении из реестра) адвокатского кабинета;

б) *коллегия адвокатов*

— уведомление об учреждении (реорганизации, ликвидации) коллегии адвокатов с указанием ее списочного состава;

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

— нотариально заверенные копии учредительного договора и устава коллегии адвокатов;

— публикация регистрирующего органа о ликвидации юридического лица (коллегии адвокатов);

— уведомление коллегии адвокатов об изменении состава адвокатов — членов коллегии адвокатов;

— копии решений Совета адвокатской палаты о внесении в реестр (исключении из реестра) адвокатского образования и его филиалов.

в) *адвокатское бюро*

— уведомление об учреждении (реорганизации, ликвидации) адвокатского бюро с указанием ее списочного состава;

— нотариально заверенная копия устава адвокатского бюро;

— публикация регистрирующего органа о ликвидации юридического лица (адвокатского бюро);

— уведомление адвокатского бюро об изменении состава адвокатов — участников партнерского договора;

— копии решений Совета адвокатской палаты г. Москвы о внесении в реестр (исключении из реестра) адвокатского образования и его филиалов.

г) *филиал адвокатского образования*

— уведомление о создании (закрытии) филиала коллегии адвокатов или адвокатского бюро с указанием членов филиала;

— нотариально заверенная копия решения коллегии адвокатов (адвокатского бюро) о создании (закрытии) филиала;

— нотариально заверенная копия положения о филиале;

— уведомление об изменении состава адвокатов филиала;

— копии решений Совета адвокатской палаты о внесении в реестр (исключении из реестра) филиала адвокатского образования.

8. Регистрационный номер адвокатского образования в реестре представляет собой набор цифр, из которых первые две — номер субъекта Российской Федерации — г. Москвы; через дробь третья указывает форму адвокатского образования и далее — порядковый номер записи при внесении сведений об адвокатском образовании, филиале адвокатского образования в реестр.

Нумерация адвокатских образований и филиалов в реестре единая, сквозная независимо от года внесения.

Регистрационный номер указывается на реестровом деле адвокатского образования или филиала адвокатского образования.

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

Регистрационный номер не может быть присвоен другому адвокатскому образованию или филиалу, в том числе при исключении сведений об адвокатском образовании или филиале.

1. Реестровое дело после исключения из реестра сведений об адвокатском образовании или филиале адвокатского образования хранится в адвокатской палате один год, после чего по акту уничтожается.

2. О внесении в реестр сведений об адвокатском образовании адвокатская палата уведомляет руководителя адвокатского образования.

О внесении в реестр (исключении из реестра) сведений о филиале адвокатского образования адвокатская палата уведомляет руководителя адвокатского образования и руководителя филиала.

В уведомлении о внесении в реестр сообщается регистрационный номер в реестре адвокатского образования или филиала.

Адвокатская палата г. Москвы

С О В Е Т

РАЗЪЯСНЕНИЕ

№ 512/1

31 марта 2005 г.

В связи с поступающими вопросами Совет разъясняет:

1. В соответствии с решением Третьей ежегодной конференции адвокатов г. Москвы от 18 декабря 2004 г. обязательные отчисления на общие нужды адвокатской палаты г. Москвы уплачиваются ежемесячно, начиная с 1 января 2005 г.

2. Уплата обязательных ежемесячных отчислений производится в первой декаде текущего месяца. Адвокаты имеют право уплачивать ежемесячные обязательные отчисления вперед за любой период.

Обязанности по исчислению, удержанию у адвокатов и перечислению в АП г. Москвы обязательных отчислений возлагаются только на налоговых агентов — коллегии адвокатов, адвокатские бюро, на расчетный счет или в кассу которых перечисляется (вносится) вознаграждение за оказываемую юридическую помощь. Не допускается перечисление отчислений со счетов организаций, которым адвокаты оказывают юридическую помощь.

Адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, уплачивают обязательные отчисления в АП г. Москвы самостоятельно.

3. Перечисление коллегиями адвокатов, адвокатскими бюро, адвокатскими кабинетами отчислений на общие нужды АП г. Москвы

производится до 15 числа месяца, следующего за отчетным. Ежеквартально, до 15 числа месяца следующего квартала, в бухгалтерию Совета АП г. Москвы представляется ведомость-отчет о начисленных и удержанных суммах отчислений на нужды палаты, (прилагается)

Если платеж осуществляется через Сбербанк адвокатским кабинетом, то ведомость по отчислениям представляется в конце отчетного года.

4. В соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» отчисления на общие нужды адвокатской палаты уплачиваются за счет получаемого вознаграждения и являются профессиональными расходами адвоката.

5. Отсутствие вознаграждения у адвоката не является основанием для неуплаты обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды адвокатской палаты.

6. В соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката и Решением Совета АП г. Москвы № 27 от 22.07.04 г. неуплата адвокатом обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды адвокатской палаты в течение трех месяцев подряд образует состав дисциплинарного проступка и влечет возбуждение дисциплинарного производства.

7. Решением Совета АП г. Москвы № 27 от 22.07.04 г. руководителям адвокатских образований рекомендовано при обращении к ним адвокатов с просьбой принять в члены коллегии или адвокатского бюро выяснять: не имеется ли задолженностей по уплате отчислений на общие нужды адвокатской палаты и на содержание адвокатского образования, которые они покидают, и разрешать их просьбу только после урегулирования спорных отношений.

8. В соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката (в редакции от 8.04.2005 г.) адвокат — руководитель адвокатского образования обязан принимать меры « по осуществлению отчислений на общие нужды адвокатской палаты ».

9. В соответствии с Решением Совета АП г. Москвы № 2 от 16.12.2002 г. от уплаты ежемесячных обязательных отчислений освобождены:

- участники и ветераны Великой Отечественной войны;
- инвалиды по зрению;
- адвокаты со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет;
- женщины, находящиеся в отпуске по беременности и родам.

Освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений производится Советом по личным заявлениям адвокатов с приложением документов, свидетельствующих о праве на льготы.

Женщины, имеющие право на отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет, не освобождаются от обязательных отчислений. Они имеют право приостановить свой статус адвоката либо продолжить адвокатскую деятельность, уплачивая отчисления в АП г. Москвы.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы

Г. М. Резник

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

В Адвокатскую палату г. Москвы

(наименование коллегии адвокатов, адвокатского бюро,
адвокатского кабинета)

(Ф И О. исполнителя и телефон)

Сводный отчет

Ежеквартальная ведомость

по отчислениям на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы
за _____ 200 г.
(квартал)

В течение квартала перечислено платежными поручениями:

за _____ № _____ от _____
(наименование месяца)

за _____ № _____ от _____
(наименование месяца)

за _____ № _____ ОТ
(наименование месяца)

№ п/п	Фамилия, имя, отчество адвоката (полностью)	Перечислено в АП г. Москвы за ___ квартал	Задолженность за отчетный период	Примечание

Руководитель:

Главный бухгалтер:

М.П.

Адвокатская палата г. Москвы

С О В Е Т

РАЗЪЯСНЕНИЕ

№ 512

4 апреля 2005 г.

В связи с поступившими запросами Совет разъясняет.

Защита по назначению в уголовном судопроизводстве традиционно составляет публично-правовую обязанность адвокатуры. Ныне она закреплена в ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». В соответствии с п. 7 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, адвокат обязан участвовать в делах по назначению **лично или материально** в порядке, определяемом региональной адвокатской палатой.

Основываясь на этих положениях Закона и Кодекса, учредительная конференция адвокатов г. Москвы 25 ноября 2002 года установила, что адвокаты, избравшие материальную форму участия в защите по назначению, производят в Адвокатскую палату повышенные отчисления — не 300, а 1000 руб., то есть дополнительно еще 700 рублей.

Решением Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 16 декабря 2002 г. было предложено всем адвокатским образованиям представить в Совет до 20 мая 2003 г. сведения о таких адвокатах. При этом Совет имеет право не освобождать адвоката от личного участия в защите по назначению при необеспеченности потребности в такой защите на территории данного административно-территориального округа Москвы.

После согласия Совета на материальную форму участия конкретного адвоката в защите по назначению, повышенные отчисления в 1000 руб. становятся для него такими же обязательными, как 300 рублей для адвокатов, избравших личную форму

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

участия в делах данной категории. В случае, если адвокат в последующем решил изменить форму участия в защите по назначению с материальной на личную, он обязан сообщить об этом в Совет.

Вторая ежегодная конференция адвокатов г. Москвы 22 ноября 2003 г. оставила неизменными размеры отчислений, установленных ранее. Третья ежегодная конференция адвокатов г. Москвы повысила ежемесячные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты на 30 руб. — с 300 до 330 руб., сохранив прежний размер отчислений в 700 руб. для адвокатов, участвующих в защите по назначению материально.

Отчисления как в 330, так и в 1030 рублей в равной степени являются обязательными и составляют профессиональные расходы адвокатов, что и сформулировано в п. 6 Решения Третьей ежегодной конференции адвокатов г. Москвы.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы

Г. М. Резник

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы по дисциплинарному производству в отношении адвоката К. (извлечения)

г. Москва

14 апреля 2005 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы

УСТАНОВИЛА :

11 февраля 2005 г. начальником Главного управления Федеральной регистрационной службы по г. Москве Б. в Адвокатскую палату г. Москвы было направлено представление, в котором указано, что адвокат К., осуществлявшая защиту в Мосгорсуде П., не явилась в судебное заседание 3 февраля 2005 г. в связи с занятостью в качестве представителя в рассмотрении Конституционным Судом РФ дела о проверке конституционности отдельных положений УПК РФ, документов о причинах своего отсутствия в Московский городской суд не представила, и в материалах дела каких-либо данных о причинах ее отсутствия не имеется; о том, что К. не может участвовать в судебном заседании 3.02.2005 г., суду стало известно из устного сообщения адвоката К. в день заседания.

Основанием к направлению представления явилось обращение Председателя Московского городского суда к министру юстиции РФ от 3.02.2005 г. № 1-54/137 о проявлении «вопиющего неуважения» к суду со стороны адвокатов К-ра, К-а, К., Ж., которое было направлено для рассмотрения в Главное управление Федеральной регистрационной службы по г. Москве.

По мнению Главного управления, адвокат К. в нарушение п. 1 ст. 12 и п. 1. ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката проявила неуважение к суду, которое выразилось том, что адвокат своевременно не уведомила Московский городской суд о невоз-

Обзор дисциплинарной практики

возможности прибыть в судебное заседание, что, по мнению заявителя, явилось основанием к отложению судебного разбирательства. Считая, что «подобное поведение адвоката К. является недопустимым», Главное управление предложило на основании п. 6 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 12 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката возбудить в отношении адвоката К. дисциплинарное производство «с применением к ней одной из мер дисциплинарной ответственности, включая и прекращение статуса адвоката».

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Главного управления Федеральной регистрационной службы по г. Москве от 11 февраля 2005 г. № 62, Квалификационная комиссия, проводя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пп. 1, 2 и 4 п. 1, п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени адвокат по возможности должен заблаговременно уведомить об этом суд (п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат К. не смогла участвовать в судебном заседании 3 февраля 2005 г. в Московском городском суде по уважительной причине, так как в этот день с 11.00 до 18.30 час. и 4 февраля 2005 г. с

Обзор дисциплинарной практики

10.00 до 12.00 час. представляла интересы заявителя Б. в Конституционном Суде РФ (справка из Конституционного Суда РФ о занятости адвоката имеется в материалах дисциплинарного производства, приобщена к материалам уголовного дела).

Уважительность причины неявки адвоката К. 3 февраля 2005 г. в заседание Московского городского суда заявителем не оспаривается, однако он считает, что адвокат ненадлежащим образом известила суд об этой причине — не лично, а через другого участника процесса — адвоката К-на.

Квалификационная комиссия отмечает, что в соответствии с п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени адвокат по возможности должен заблаговременно уведомить об этом суд. При этом в Кодексе отсутствует предписание о форме, способе такого уведомления, которые адвокат с учетом конкретных обстоятельств вправе избрать самостоятельно. Главное, чтобы при этом не произошло искажения информации и последняя была своевременно доведена до сведения суда, позволив суду принять законное и обоснованное решение о возможности или невозможности начать (продолжить) рассмотрение дела в отсутствие адвоката, а во втором случае — еще и таким образом определить дату следующего судебного заседания, чтобы она не совпала с ранее назначенными у этого адвоката делами в других судах. Впоследствии адвокат обязан представить суду документ, подтверждающий уважительность причины его отсутствия в судебном заседании.

Указанные требования Кодекса адвокатом К. были выполнены: получив 2 февраля 2005 г. вечером от своего доверителя Б. сообщение о назначении Конституционным Судом РФ на 3 февраля 2005 г. в 11.00 час. слушания дела по проверке конституционности отдельных положений УПК РФ (вся переписка велась Конституционным Судом РФ с Б.), адвокат утром попыталась дозвониться в Московский городской суд секретарю судебного заседания, а когда это у нее не получилось, — позвонила адвокату К-ну, осуществлявшему наряду с ней защиту подсудимого П., и попросила уведомить председательствующего по делу федерального судью О. о причине своей неявки в судебное заседание, что им и было сделано. 3 февраля 2005 г. Московский городской суд отложил слушание дела на 7 февраля 2005 г., и в этот день адвокат К. прибыла в

суд и участвовала в судебном заседании; она также представила суду справку о занятости из Конституционного Суда РФ.

Учитывая неразвитость коммуникационной инфраструктуры судов — отсутствие адресов электронной почты (e-mail), специальной службы по приему телефонограмм и т.п., а также конкретные обстоятельства настоящего дела — получение адвокатом извещения о слушании дела Конституционным Судом РФ 3 февраля 2005 г. лишь накануне вечером (2 февраля 2005 г.), Квалификационная комиссия считает, что адвокатом К. была избрана правильная форма уведомления Московского городского суда о причине своей неявки в судебное заседание, которая позволила суду принять законное и обоснованное решение об отложении рассмотрения уголовного дела на 7 февраля 2005 г. Фактически адвокат К. выполнила и предписание п. 1 ст. 14 Кодекса о том, что адвокат должен уведомить суд «по возможности заблаговременно», поскольку адвокат К-н (как видно из его письменных объяснений) до начала судебного заседания передал секретарю судебного заседания Б. сообщение адвоката К., а затем повторил это сообщение в судебном заседании, то есть на момент принятия процессуального решения об отложении слушания дела суд необходимой информацией располагал.

Отсутствие в действиях адвоката К. нарушения предписаний п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката одновременно означает и отсутствие в ее действиях проявления неуважения к суду (п. 1 ст. 12 Кодекса), поскольку проявление такового заявитель связывал с нарушением предписания п. 1 ст. 14 Кодекса, которое Комиссией не установлено.

Приняв к своему производству и рассмотрев по существу представление Главного управления Федеральной регистрационной службы по г. Москве от 11 февраля 2005 г. № 62 в отношении адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы считает необходимым обратить внимание Совета палаты на следующие обстоятельства.

В соответствии с п. 6 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 163-ФЗ) территориальный орган юстиции (Главное управление Федеральной регистрационной службы по субъекту федерации), располагающий сведениями об обстоятельствах, являющихся основаниями для прекращения статуса адвоката, направляет представление о

прекращении статуса адвоката в адвокатскую палату. В случае, если совет адвокатской палаты в трехмесячный срок со дня поступления такого представления не рассмотрел его, территориальный орган юстиции вправе обратиться в суд с заявлением о прекращении статуса адвоката.

Предоставление **исключительно** территориальному органу юстиции права направления в адвокатскую палату представления о прекращении статуса адвоката и права обращения в суд с заявлением о прекращении статуса адвоката в случае, если совет адвокатской палаты в трехмесячный срок со дня поступления такого представления не рассмотрел его, обусловлено особой ролью территориального органа юстиции, через который осуществляется взаимодействие государства с адвокатурой, как независимым самоуправляющимся профессиональным сообществом (корпорацией) адвокатов.

При наличии же у территориального органа юстиции сведений об обстоятельствах, не являющихся, по его мнению, основанием для прекращения статуса адвоката, но тем не менее образующих состав дисциплинарного проступка, он вправе наряду с иными лицами, перечисленными в п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, обратиться с сообщением (представлением) в Совет Адвокатской палаты. При этом установленное п. 6 ст. 17 Федерального закона правило об обязательном рассмотрении представления в трехмесячный срок применению не подлежит. Приведенное понимание действующего законодательства полностью

соответствует правоприменительной практике Квалификационной комиссии и Совета Адвокатской палаты г. Москвы и никогда никаких возражений со стороны Главного управления Федерального регистрационной службы по г. Москве (ранее — Главного управления Минюста РФ по г. Москве), в том числе его представителей, участвующих в работе Квалификационной комиссии, не вызывало.

В то же время, в представлении от 11 февраля 2005 г. № 62 со ссылкой на п. 6 ст. 17 Федерального закона Президенту Адвокатской палаты г. Москвы предлагается возбудить в отношении адвоката К. дисциплинарное производство «с применением к ней одной из мер дисциплинарной ответственности, включая и прекращение статуса адвоката». Между тем, подобная формулировка в п. 6 ст. 17 Федерального закона отсутствует.

Как видно из текста представления, оно основано на информации, полученной от Председателя Московского городского суда

Обзор дисциплинарной практики

Е., обращение которой в Адвокатскую палату г. Москвы в силу п. 4 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката само по себе являлось бы допустимым поводом для начала дисциплинарного производства.

При указанных обстоятельствах Квалификационная комиссия считает, что при наличии у территориального органа юстиции сомнений в такой степени серьезности проступка адвоката, которая требовала бы внесения в адвокатскую палату представления о прекращении статуса адвоката, было бы правильнее либо направить письмо заявителя в Адвокатскую палату г. Москвы в соответствии с п. 3 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, либо предложить заявителю самостоятельно обратиться в Адвокатскую палату в соответствии с п. 4 ст. 20 Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката **К. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм ч. 1 ст. 12 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Совет АП г. Москвы согласился с мнением Квалификационной комиссии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы
по дисциплинарному производству в отношении адвоката Ж.
(излечения)**

г. Москва

14 апреля 2005 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы

УСТАНОВИЛА :

11 февраля 2005 г. начальником Главного управления Федеральной регистрационной службы по г. Москве Б. в Адвокатскую палату г. Москвы было направлено представление, в котором указано, что адвокат Ж., осуществлявший защиту в Московском городском суде П., не явился в судебные заседания 3 и 7 февраля 2005 г. по причине болезни, 10.02.2005 г. в ГУ Федеральной регистрационной службы по г. Москве им представлена копия листка нетрудоспособности от 3.02.2005 г., однако, по сообщению судьи О., каких-либо медицинских документов, телефонограмм, писем, сообщений, подтверждающих заболевание, от адвоката Ж. в суд не поступало, о его болезни было заявлено во время судебных заседаний лишь 3.02.2005 г. и 7.02.2005 г. адвокатом К.

Основанием к направлению представления явилось обращение Председателя Московского городского суда Е. к Министру юстиции РФ от 03.02.05 г. № 1-54/137 о проявлении «вопиющего неуважения» к суду со стороны адвокатов К-ра, К-на., К., Ж., которое было направлено для рассмотрения в Главное управление Федеральной регистрационной службы по г. Москве.

По мнению Главного управления, адвокат Ж. в нарушение п. 1 ст. 12 и п. 1. ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката проявил неуважение к суду, которое выразилось том, что адвокат

Обзор дисциплинарной практики

своевременно не уведомил Московский городской суд о невозможности прибыть в судебное заседание, что, по мнению заявителя, явилось основанием к отложению судебного разбирательства. Считая, что «подобное поведение адвоката Ж. является недопустимым», Главное управление предложило на основании п. 6 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 12 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката возбудить в отношении адвоката Ж. дисциплинарное производство «с применением к нему одной из мер дисциплинарной ответственности, включая и прекращение статуса адвоката».

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Главного управления Федеральной регистрационной службы по г. Москве от 11 февраля 2005 г. № 63, Квалификационная комиссия, проводя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пп. 1, 2 и 4 п. 1, п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени адвокат по возможности должен заблаговременно уведомить об этом суд (п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат Ж. не смог участвовать в судебных заседаниях 3 и 7 февраля 2005 г. в Московском городском суде по уважительной

причине, так как в этот период он болел (был временно нетрудоспособным), что подтверждается листком нетрудоспособности серии БМ 2818115 от 3 февраля 2005 г.

Уважительность причины неявки адвоката Ж. 3 и 7 февраля 2005 г. в заседания Московского городского суда заявителем не оспаривается, однако он считает, что адвокат ненадлежащим образом известил суд об этой причине — не лично, а через другого участника процесса — адвоката К.

Квалификационная комиссия отмечает, что в соответствии с п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени адвокат по возможности должен заблаговременно уведомить об этом суд. При этом в Кодексе отсутствует предписание о форме, способе такого уведомления, которые адвокат с учетом конкретных обстоятельств вправе избрать самостоятельно. Главное, чтобы при этом не произошло искажения информации и последняя была своевременно доведена до сведения суда, позволив суду принять законное и обоснованное решение о возможности или невозможности начать (продолжить) рассмотрение дела в отсутствие адвоката, а во втором случае — еще и таким образом определить дату следующего судебного заседания, чтобы она не совпала с ранее назначенными у этого адвоката делами в других судах. Впоследствии адвокат обязан представить суду документ, подтверждающий уважительность причины его отсутствия в судебном заседании.

Указанные требования Кодекса адвокатом Ж. были выполнены: почувствовав утром 3 февраля 2005 г. недомогание, адвокат незамедлительно обратился в медицинское учреждение, оформил листок нетрудоспособности и, не дозвонившись до секретаря судьи, попросил адвоката К., осуществлявшего наряду с ним защиту подсудимого П., уведомить председательствующего по делу федерального судью О. о причине своей неявки в судебное заседание, что им и было сделано.

Учитывая неразвитость коммуникационной инфраструктуры судов — отсутствие адресов электронной почты (e-mail), специальной службы по приему телефонограмм и т.п., а также конкретные обстоятельства настоящего дела — адвокат заболел утром практически непосредственно перед началом судебного заседания, Квалификационная комиссия считает, что адвокатом Ж. была

избрана правильная форма уведомления Московского городского суда о причине своей неявки в судебное заседание, которая позволила суду принять законное и обоснованное решение об отложении рассмотрения уголовного дела. Фактически адвокат Ж. выполнил и предписание п. 1 ст. 14 Кодекса о том, что адвокат должен уведомить суд «по возможности заблаговременно», поскольку адвокат К. (как видно из его письменных объяснений) до начала судебного заседания передал секретарю судебного заседания Б. сообщение адвоката Ж., а затем повторил это сообщение в судебном заседании, то есть на момент принятия процессуального решения об отложении слушания дела суд необходимой информацией располагал.

Отсутствие в действиях адвоката Ж. нарушения предписаний п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката одновременно означает и отсутствие в его действиях проявления неуважения к суду (п. 1 ст. 12 Кодекса), поскольку проявление такого заявителя связывал с нарушением предписания п. 1 ст. 14 Кодекса, которое Комиссией не установлено.

Приняв к своему производству и рассмотрев по существу представление Главного управления Федеральной регистрационной службы по г. Москве от Пфевраля 2005 г. № 63 в отношении адвоката Ж., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы считает необходимым обратить внимание Совета палаты на следующие обстоятельства.

В соответствии с п. 6 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 163-ФЗ) территориальный орган юстиции (Главное управление Федеральной регистрационной службы по субъекту федерации), располагающий сведениями об обстоятельствах, являющихся основаниями для прекращения статуса адвоката, направляет представление о прекращении статуса адвоката в адвокатскую палату. В случае, если совет адвокатской палаты в трехмесячный срок со дня поступления такого представления не рассмотрел его, территориальный орган юстиции вправе обратиться в суд с заявлением о прекращении статуса адвоката.

Предоставление **исключительно** территориальному органу юстиции права направления в адвокатскую палату представления о прекращении статуса адвоката и права обращения в суд с заявлением о прекращении статуса адвоката в случае, если совет адво-

катской палаты в трехмесячный срок со дня поступления такого представления не рассмотрел его, обусловлено особой ролью территориального органа юстиции, через который осуществляется взаимодействие государства с адвокатурой как независимым самоуправляющимся профессиональным сообществом (корпорацией) адвокатов.

При наличии же у территориального органа юстиции сведений об обстоятельствах, не являющихся, по его мнению, основанием для прекращения статуса адвоката, но тем не менее образующих состав дисциплинарного проступка, он вправе наряду с иными лицами, перечисленными в п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, обратиться с сообщением (представлением) в Совет адвокатской палаты. При этом установленное п. 6 ст. 17 Федерального закона правило об обязательном рассмотрении представления в трехмесячный срок применению не подлежит. Приведенное понимание действующего законодательства полностью соответствует правоприменительной практике Квалификационной комиссии и Совета Адвокатской палаты г. Москвы и никогда никаких возражений со стороны Главного управления Федерального регистрационного службы по г. Москве (ранее — Главного управления Минюста РФ по г. Москве), в том числе его представителей, участвующих в работе Квалификационной комиссии, не вызывало.

В то же время, в представлении от 11 февраля 2005 г. № 63 со ссылкой на п. 6 ст. 17 Федерального закона Президенту Адвокатской палаты г. Москвы предлагается возбудить в отношении адвоката Ж. дисциплинарное производство «с применением к нему одной из мер дисциплинарной ответственности, включая и прекращение статуса адвоката». Между тем, подобная формулировка в п. 6 ст. 17 Федерального закона отсутствует.

Как видно из текста представления, оно основано на информации, полученной от Председателя Московского городского суда Е., обращение которой в Адвокатскую палату г. Москвы в силу п. 4 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката само по себе являлось бы допустимым поводом для начала дисциплинарного производства.

При указанных обстоятельствах Квалификационная комиссия считает, что при наличии у территориального органа юстиции сомнений в такой степени серьезности проступка адвоката, которая требовала бы внесения в адвокатскую палату представления о

Обзор дисциплинарной практики

прекращении статуса адвоката, было бы правильнее либо направить письмо заявителя в Адвокатскую палату г. Москвы в соответствии с п. 3 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, либо предложить заявителю самостоятельно обратиться в Адвокатскую палату в соответствии с п. 4 ст. 20 Кодекса.

Кроме того, Квалификационная комиссия считает необходимым отметить, что представление Главного управления Федеральной регистрационной службы от 11.02.05 г. № 63 основывается, как в нем прямо указано, на поступившем в Главное управление 09.02.2005 г. из Министерства юстиции РФ обращении Председателя Московского городского суда Е. Однако данное обращение датировано 3 февраля 2005 г., поэтому, естественно, в нем адвокату Ж. не высказывается никаких претензий в связи с неявкой в судебное заседание 7 февраля 2005 г. Об этой второй неявке Главному управлению стало известно, как можно заключить из приложенных к представлению документов, в период проведения проверки по обращению от 3 февраля 2005 г. из письма судьи Московского городского суда О. от 10 февраля 2005 г. № 2/05, в котором судья, в частности, сообщила, что 7 февраля 2005 г. судебное заседание по уголовному делу в отношении П. и П-на не состоялось в связи с болезнью адвоката Ш., осуществляющего защиту подсудимого П-на, и что в судебное заседание, кроме того, не явился адвокат Ж., о котором, со слов адвоката К., известно, что он болен. При этом председательствующий по уголовному делу федеральный судья О. не обвиняла адвоката Ж. в нарушении каких-либо норм Кодекса профессиональной этики адвоката и никаких просьб о внесении представления на предмет привлечения адвоката Ж. к дисциплинарной ответственности и прекращении его статуса не высказывала.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм ч. 1 ст. 12 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП г. Москвы согласился с мнением Квалификационной комиссии.

Директору Федеральной
регистрационной службы
г-ну **МОВЧАНУ С.Н.**

Уважаемый Сергей Николаевич!

Совет Адвокатской палаты г. Москвы считает необходимым поставить Вас в известность о крайне огорчительном для отношений адвокатуры и государства событии.

11 февраля 2005 года начальником Главного управления Федеральной регистрационной службы по Москве Буксманом А. Э. в Адвокатскую палату г. Москвы были направлены представления о привлечении к дисциплинарной ответственности вплоть до прекращения статуса адвоката адвокатов Костроминой К. Л. и Жидкова М.Д.

14 и 18 апреля 2005 года, соответственно, эти представления были отклонены Квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты г. Москвы вследствие отсутствия в действиях адвокатов каких-либо правовых и этических нарушений.

Но представления отличает не просто необоснованность, они внесены вопреки и закону, и фактам, установленным проверкой, проведенной самим Московским управлением Росрегистрации.

Поводом для направления представлений послужило письмо председателя Московского городского суда Егоровой О. А. Министру юстиции Чайке Ю.Я. от 03 февраля 2005 года. В нем все адвокаты-защитники подсудимого Пичугина — Каганер Г. С., Курепин Д. В., Костромина К.Л. и Жидков М.Д. обвинялись в «умышленном уклонении от надлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей», «проявлении вопиющего неуважения к суду и другим участникам судебного разбирательства», «намеренном затягивании слушания дела с целью исключить возможность оперативного достижения целей уголовного судопроизводства по настоящему делу», а в подтверждение всех этих тяжких обвинений, сопровождаемых требованием направить в Адвокатскую палату

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

г. Москвы представление о прекращении статуса адвоката, приводился лишь один факт неявки адвокатов Каганера, Костром и -ной и Жидкова в судебное заседание 03 февраля 2005 года.

Одного дня хватило ГУ ФРС по Москве, чтобы установить беспочвенность притязаний Егоровой: неявка всех троих адвокатов в судебное заседание 03 февраля вызывалась уважительными причинами и суд об этом своевременно извещался.

При таком положении ГУ ФРС по Москве обязано было сообщить председателю Мосгорсуда об отсутствии оснований для постановки вопроса о дисциплинарной ответственности, тем более прекращении статуса адвоката, а также обратить внимание на то, что ее обращение в уполномоченный государственный орган основывается на старой, утратившей силу редакции ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Вместо этого рождаются вымученные, надуманные представления в отношении Костроминой и Жидкова — относительно Каганера и Курепина что-либо измыслить, видимо, не представлялось никакой возможности: в ранг нарушения, способного повлечь прекращение статуса адвоката, возводится то, что Костромина, узнав лишь накануне, 02 февраля вечером, от своего доверителя о необходимости ее участия в заседании Конституционного Суда РФ, а Жидков, получивший больничный лист утром 03 февраля, известили о своей неявке Мосгорсуд не лично, а через адвоката Курепина(?!). Притом, что судебное заседание 03 февраля было отложено не из-за неявки Костроминой и Жидкова, а по болезни Каганера, и на протяжении более двух месяцев слушания дела составом присяжных, распущенным в связи с длительным заболеванием судьи, все адвокаты — защитники Пичугина не сорвали ни одного судебного заседания (!), о чем Московскому органу Росрегистрации было известно.

Направление в адвокатскую палату представления о возбуждении дисциплинарного производства с постановкой вопроса о запрете работы по профессии при полнейшем отсутствии к тому оснований незаконно, безнравственно, и не может расцениваться иначе, как посягательство на независимость адвокатов.

В соответствии с «Основными положениями о роли адвокатов» (приняты Конгрессом ООН в августе 1990 г.), государственные органы «должны обеспечить адвокатам возможность исполнить все их профессиональные обязанности без запугивания, препятствий, беспокойства и неуместного вмешательства».

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

Стандарты независимости юридической профессии Международной ассоциации юристов (приняты на Конференции МАЮ в сентябре 1990 г.) устанавливают, что «независимость адвокатов при ведении дел должна гарантироваться с тем, чтобы обеспечить оказание свободной, справедливой и конфиденциальной юридической помощи».

Согласно ст. 3 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», «органы государственной власти обеспечивают гарантии независимости адвокатуры».

Государственные служащие обязаны профессионально и компетентно исполнять закон, а не следовать пожеланиям влиятельных особ, подрывая равноправные партнерские отношения государства и адвокатуры в защите прав и свобод человека, обеспечении доступа каждого к правосудию.

Приложения: Заключение Квалификационной комиссии, с которыми полностью согласился Совет Адвокатской палаты г. Москвы.

С уважением,

Президент Адвокатской палаты г. Москвы

Г. М. Резник

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

Руководителям коллегий адвокатов
и адвокатских бюро

Уважаемые коллеги!

На Третьей ежегодной конференции адвокатов г. Москвы было принято решение о том, что каждый адвокат — член АП г. Москвы обязан перечислить в палату в качестве целевого взноса 150 рублей на издание Справочника московского адвоката.

Однако Совет АП г. Москвы вынужден констатировать, что ряд руководителей адвокатских образований не организовали исполнение данного решения Конференции и до настоящего времени не перечислили средства на издание Справочника.

В этой связи прошу в срок до 20 июня 2005 г. довести информацию о безусловном исполнении решения Конференции до каждого члена Вашего адвокатского образования, организовать сбор и перечисление необходимых средств на издание Справочника.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы

Г. М. Резник

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

Адвокатским кабинетам

Уважаемые коллеги!

На Третьей ежегодной конференции адвокатов г. Москвы было принято решение о том, что каждый адвокат — член АП г. Москвы обязан перечислить в палату в качестве целевого взноса 150 рублей на издание Справочника московского адвоката.

Однако Совет АП г. Москвы вынужден констатировать, что многие адвокатские кабинеты до настоящего времени не перечислили средства на издание Справочника.

В этой связи прошу в срок до 20 июня 2005 г. перечислить на расчетный счет палаты в соответствии с решением Конференции 150 рублей на издание Справочника.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы

Г. М. Резник

**Адвокатский кабинет
адвоката Никуленко
Олега**

Регистрационный номер 77/650
в реестре адвокатов г. Москвы

Президенту Адвокатской
палаты г. Москвы

Резнику Г. М.

ул. Новый Арбат, д.36/9
г. Москва, 121205

Об адвокатских профсоюзах и адвокатских инициативах

Уважаемый Генри Маркович!

В начале апреля текущего года я получил письмо от Исполнительного комитета Профессионального союза адвокатов России, содержащее ряд документов информационного характера (см. приложение 1).

Анализ документов, протокола заседания Исполнительного комитета профсоюза адвокатов России в частности, показывает, что Профсоюз взял на себя функции Адвокатской палаты субъекта РФ и Федеральной палаты адвокатов РФ по защите профессиональных прав адвокатов и их информационному обеспечению (п. 4 ст. 29, п.п. 7, 9, 11 п. 3 ст. 31, п. 2 ст. 35, п.п. 5, 7, п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Это, на мой взгляд, противоречит норме ст. 39 указанного закона, запрещающей общественным объединениям адвокатов осуществлять предусмотренные законом функции адвокатских образований, адвокатских палат субъектов РФ или Федеральной палаты адвокатов РФ либо их органов.

Недоумение вызывает тот факт, что Председателем профсоюза адвокатов России является вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы адвокат Кривошеев С.А. — человек, по своему статусу обязанный быть примером в соблюдении Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В настоящий момент профессиональные интересы адвокатов уже защищают три организации:

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

адвокатские палаты субъектов РФ и Федеральная палата адвокатов РФ — по закону;

Профессиональный союз адвокатов России — по...?

Однако в анкете «инициативной группы» адвокатов Серебрякова Б.Ф., Волкова В.М. и других ставится вопрос: «Нужна ли организация, которая защищает Ваши профессиональные интересы?».

Означает ли это, что имеющиеся организации не справляются с защитой интересов адвокатов и нужна какая-то дополнительная организация?

Генри Маркович, по моему мнению, появление Профсоюза адвокатов России, Ассоциации адвокатских кабинетов и им подобных «объединений» является опасной тенденцией превращения адвокатуры в некий корпоративный «междусобойчик» конкурирующих по функциям и целям организаций адвокатов.

Особенностораживают слова адвоката Волкова В. М. на собрании инициативной группы, призывающего адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты, «стать той силой, с которой будет считаться все адвокатское сообщество» (протокол собрания инициативной группы от 08.02.05 г.). Что-то есть в них такое родное, ленинское. Не хотелось бы, чтобы российскую адвокатуру постигла судьба Российской империи.

Нет сомнения, что проблемы в адвокатуре существуют, в том числе и те, которые приведены в документах Профсоюза адвокатов России и инициативной группы. Однако видится целесообразным решать их в рамках прописанной законом и уже существующей системы адвокатуры — в адвокатских палатах и адвокатских образованиях. Может быть, для этого необходимо усовершенствовать механизм представительства на конференции адвокатов и в совете адвокатской палаты субъекта РФ, а также структуру органов адвокатской палаты с учетом интересов всех форм адвокатских образований.

Например:

состав делегатов конференции формируется от форм адвокатских образований (адвокатских кабинетов, коллегий адвокатов, адвокатских бюро и юридических консультаций) пропорционально количеству находящихся в них адвокатов;

в совет адвокатской палаты во всех субъектах Российской Федерации избираются представители каждой формы адвокатских образований;

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

в адвокатской палате формируются структурные подразделения: управление (отдел) защиты прав адвокатов; управление (отдел) форм адвокатских образований.

Предлагаемые мероприятия снимут необходимость создания «профсоюзов» и «ассоциаций».

Прошу Вас, Генри Маркович, и в Вашем лице Совет Адвокатской палаты г. Москвы, выразить свое отношение и дать необходимые разъяснения по деятельности Профсоюза адвокатов России и «инициативных групп».

Эти разъяснения помогут не только лично мне, но, думаю, и всем адвокатам, понять тенденции развития адвокатуры и происходящих в ней процессов.

Приложения:*

1. Документы Профсоюза адвокатов России и «инициативной группы».

С уважением,

адвокат О. В. Никуленко

Адвокатский кабинет
НИКУЛЕНКО О. В.

Уважаемый Олег Владиславович!

В своем письме Вы просите выразить отношение и дать необходимые разъяснения по деятельности Профсоюза адвокатов России и «инициативных групп».

Вскоре после Вашего письма мы получили письмо на эту же тему из адвокатского кабинета А. С. Моденова, которое публикуется ниже. Думается, что к мнению коллеги Моденова А. С. невозможно что-то прибавить либо убавить.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы

Г. М. Резник

В Совет Адвокатской палаты
города Москвы

Считаю своим долгом направить Вам ответы на вопросы, поставленные собранием адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты от 8 февраля 2005 года, выражающие мое личное мнение и отношение к обозначенной проблеме создания объединения адвокатов, учредивших кабинеты.

В случае возникновения полемики по означенной проблеме не буду возражать против опубликования или использования моего мнения в любой форме.

адвокат Моденов А. С

ОТВЕТЫ

на вопросы по поводу создания общественного объединения
адвокатских кабинетов

1. Какие проблемы Вас больше всего волнуют как адвоката, работающего в адвокатском кабинете?

Постановка вопроса сама по себе в корне не верна. Совершенно не имеет значения в каком организационном виде осуществляет деятельность адвокат. Меня не волнуют проблемы, как Вы изволите говорить (ибо волнение — это категория состояния души институтки), а вызывают серьезную озабоченность все те же проблемы, какие есть у всего адвокатского сообщества. Эти проблемы всем нам хорошо известны: несовершенство законодательства, неравенство сторон в процессе, попытки административного давления на адвокатов, политическая составляющая расследований и судебных процессов, «накручивание» статей уголовного закона в угоду проценту раскрываемости, невыплата денег со стороны государственных органов за работу адвоката по назначению и многое другое.

1. Считаете ли Вы возможным объединение адвокатов, работающих в адвокатских кабинетах, по профессиональному признаку?

Считаю, что по профессиональному признаку адвокаты объединены в Адвокатских палатах регионов и страны в целом. Какое же еще объединение нужно? Такое впечатление, что по Вашему мнению в Адвокатской палате г. Москвы объединены повара, слесари, летчики и другие. В настоящее время возможны любые объединения, разъединения, только зачем это надо.

2. Цель создания объединения адвокатов, работающих в адвокатских кабинетах.

По моему убеждению никаких реальных и оправданных целей такого объединения просто не существует. Считаю, что ряду уважаемых коллег избыток свободного времени и «административный зуд» покоя не дают.

3. Какой должна быть форма объединения адвокатов, работающих в адвокатских кабинетах?

Постановка вопроса об объединении предполагает, что разъединение произошло насильственным путем. Между тем, в процессе реформирования адвокатуры каждый адвокат был волен сам выбирать форму, в которой ему работать в дальнейшем. Выбрав адвокатский кабинет, мы сами сделали свой выбор.

Считаю, что объединение адвокатов имеет место быть в форме Адвокатской палаты Москвы. Меня это вполне устраивает и никакие другие объединения мне не нужны.

4. Вопросы, которые необходимо решать в рамках профессионального объединения?

В рамках предполагаемого объединения — никаких вопросов. Считаю, что необходимые вопросы решаются на уровне Адвокатских палат регионов и страны в целом.

5. Нужна ли организация, которая защищает Ваши профессиональные интересы?

От кого меня надо защищать еще? Мои профессиональные интересы защищает Адвокатская палата г. Москвы, где сосредоточена лучшая часть юридической мысли города, а возможно — и России. Адвокатская палата Москвы неизменно стоит на страже интересов адвокатов города и решает возникающие вопросы и оперативно, и объективно. Считаю, что мотивация создания еще какой-то организации для моей защиты абсурдна.

«Проблемы», поднимаемые некоторыми представителями адвокатского цеха, перечисленные в Протоколе собрания от 8 февра-

ля 2005 года, носят надуманный характер, чтобы не сказать большего. Читая этот протокол, начинаешь чувствовать, что тебя считают идиотом. На самом деле, что за проблемы волнуют участников собрания? **Необходимость офиса.** Весь город забит предложениями аренды помещений, бери и принимай граждан. Это твоя личная проблема: где и как принимать людей. Не надо приbedняться и плакаться по поводу приема граждан в метро, на помойке и т.д. Ты сам не можешь организовать свою работу. Не надо было создавать кабинет, а создал — работай, чтобы не было стыдно.

Какая проблема **бухгалтерского учета?** Проще не бывает. Если уж на это не хватает сообразительности, то надо срочно менять работу.

Проблема отсутствия в руководящих органах представителей адвокатских кабинетов? Ответьте себе, что Вы хотите. Заседать и руководить или работать в «поле». Такая проблема меня несколько не волнует. Это волнует тех, кто не хочет просто работать, а непременно руководить или состоять. И нет тут никакой проблемы рядом стоящей с «интересами» адвокатских кабинетов, постольку-поскольку и нет таких отдельных от всех интересов. Такая фраза: *«Мы должны стать силой, с которой будет считаться все адвокатское сообщество»*

— к чему бы это? Мы что: играем в войну, политику? Вашу бы энергию, уважаемые коллеги, да в мирных целях. Давайте работать на благо людей, доверивших нам свои беды, а тем, кто не хочет заниматься своим делом, а начинает мутить воду — флаг в руки, но не надо делать из меня идиота, прикрывая свои амбиции псевдозаботой обо мне, кстати, аргументированной так неуклюже и бездарно, что, возможно, и неплохая идея видится глупой и никчемной.

6. Нужна ли организация, которая занимается информационным обеспечением адвокатов, работающих в адвокатских кабинетах?

Такой вопрос ставить вообще стыдно. Адвокатская палата регулярно присылает «Вестник», в котором вполне достаточно нужных материалов по организации работы адвоката. В настоящее время о неинформированное™ может говорить либо полный дурак, либо лентяй. Огромное количество всевозможных компьютерных программ, юридической, бухгалтерской литературы в свободной торговле, постоянные телефонные звонки от организаций, предлагающих установку и сопровождение компьютерных юридических, бухгалтерских и прочих программ. Так за каким же «чертом» создавать для этого организацию?

7. Ф.И.О., контактные телефоны.

Моденов Александр Станиславович, 8-926 320 00 34

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

Начальнику Главного управления
Федеральной службы исполнения
наказаний по г. Москве
г-ну ЗЛОДЕЕВУ В.Ф.
ул. Нарвская, д. 15а, Москва, 125130

Уважаемый Виктор Федорович!

Привлекаю Ваше внимание к тревожной ситуации, создавшейся в СИЗО-77/2 в отношении обеспечения общепризнанного права обвиняемых беспрепятственно встречаться с адвокатами в условиях, обеспечивающих конфиденциальность.

Адвокаты сообщают, что им приходится долго, на протяжении многих часов, ожидать свидания с подзащитными, тогда как в это время пустуют комнаты, закрепленные в изоляторе за следователями. Безусловно, следователи (дознаватели) как лица, ответственные за проведение предварительного расследования, должны иметь определенные преимущества в пользовании помещениями изолятора для проведения следственных действий, но в разумных пределах. Выход за эти пределы означает нарушение конституционных принципов равенства сторон обвинения и защиты и обеспечения права обвиняемого на получение помощи адвоката, что, по всей видимости, и имеет место в СИЗО-77/2.

Прошу Вас принять меры для исправления создавшейся ситуации.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы

Г. М. Резник

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ по г. МОСКВЕ
125130, г. Москва, ул. Нарвская, 15-а
№ 50/41

На № 483 от 28.03.2005 г.

О предоставлении кабинетов

Президенту Адвокатской
палаты г. Москвы
Г. М. Резнику

Уважаемый Генри Маркович!

Руководство УФСИН России по г. Москве рассмотрело Ваше обращение о ситуации, сложившейся в следственном изоляторе № 2 по выделению кабинетов для встреч адвокатов со своими подзащитными. Для проверки фактов, указанных в обращении, проведена служебная проверка.

В следственном изоляторе № 2 предусмотрено 33 кабинета для встреч защитников со своими подзащитными. В связи со справедливыми жалобами членов коллегии адвокатов России о ненадлежащих санитарно-гигиенических условиях, проводится их плановый ремонт. На данный момент отремонтировано и готово к работе 14 кабинетов, находятся в стадии ремонта 19 кабинетов. Все отремонтированные кабинеты в полной мере соответствуют условиям, обеспечивающим конфиденциальность встреч адвокатов со своими подзащитными. Однако этих кабинетов недостаточно для обеспечения приема адвокатов, общественных защитников и следователей, в результате они некоторое время вынуждены ожидать встреч с подозреваемыми и обвиняемыми.

В целях урегулирования данной ситуации, а также обеспечения конституционного принципа равенства сторон обвинения и защиты, руководству следственного изолятора № 2 дано указание проводить ежедневный мониторинг загруженности работы кабинетов и, в случае выявления пустующих комнат, закрепленных на данный период за следователями, передавать их в распоряжение адвокатов.

ВРИД начальника
генерал-майор внутренней службы

В.Ф. Злодеев

В поступившей в Совет АП г. Москвы жалобе адвоката В. на действия адвоката А. отмечалось следующее. Адвокат В. участвовала в судебном процессе в качестве частного обвинителя и посчитала, что адвокат А., как защитник подсудимого К., допускал различные высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников процесса, недобросовестно исполнял свои профессиональные обязанности и др.

Ниже публикуется ответ на данную жалобу.

Адвокату В.

Согласно ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии). То обстоятельство, что в соответствии со ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе, участвуя в процессе разбирательства дела, допускать высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников процесса, вовсе не исключает ведения острой, напористой полемики, где присутствуют язвительность, ирония, сарказм, а также намеренно сниженная лексика (просторечные, сленговые выражения).

Такие литературные формы и речевые обороты как раз и использованы адвокатом А. в судебном процессе для оценки обвинения, предъявленного его подзащитному. Расценивать его высказывания как клеветнические и оскорбительные, как считаете Вы, полагаю, оснований нет.

Допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства по фактам нарушения порядка в судебном заседании

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

является сообщение самого суда. Ставить перед Адвокатской палатой вопрос о неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей вправе только клиент. Подзащитный А. был судом оправдан, не говоря уже о том, что Вы выступали в данном процессе не в качестве адвоката, а были частным обвинителем.

С учетом изложенного, оснований для возбуждения дисциплинарного производства не усматриваю.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы

Г. М. Резник

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(Банк России)

ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
107016, Москва, ул. Неглинная, 12
от 11.03.2005 г. №04-12/1155

Заместителю председателя
Комитета по бюджету и налогам
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
А.М. Макарову

**Об обязательной продаже
части валютной выручки**

Уважаемый Андрей Михайлович,

Банк России рассмотрел депутатский запрос от 17.02.05 № МАМ —45 и прилагаемое к нему обращение Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и сообщает следующее.

Федеральный закон от 12.10.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее — Федеральный закон № 173-ФЗ) не наделяет Банк России правом толкования норм федеральных законов в области валютного регулирования и валютного контроля, и, соответственно, правом давать комментарии относительно возможности осуществления резидентами тех или иных валютных операций.

Вместе с тем, считаем возможным изложить свою позицию по поставленному в Вашем обращении вопросу.

На основе анализа норм Федерального закона от 31.03.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» полагаем возможным согласиться с позицией инициаторов запроса, согласно которой адвокаты не являются субъектами рассматриваемых правоотношений, поскольку не обладают статусом индивидуальных предпринимателей.

Также представляется обоснованным мнение, в соответствии с которым вознаграждение в иностранной валюте, поступающее адвокату от доверителя (нерезидента), по заключенному между

Письма, разъяснения, комментарии

ними соглашению об оказании юридических услуг, зачисляемое в обязательном порядке на валютный счет адвокатского образования (юридического лица — резидента) не может рассматриваться в качестве валютной выручки последнего в контексте части 3 статьи 21 Федерального закона № 173-ФЗ, поскольку является личным доходом адвоката.

Вышеизложенная позиция по рассматриваемому вопросу доведена до сведения Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (копия прилагается).

Соответствующие разъяснения также планируется включить в одно из Информационных писем, подготавливаемых в рамках разъяснительной работы, проводимой Департаментом валютного регулирования и валютного контроля Банка России на регулярной основе, и публикуемых в «Вестнике Банка России».

А. А. Козлов

Приложение на 2 л. в 1 экз

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
(Банк России)

107016, Москва, ул. Неглинная, 12
от 09.03.2005 г. № 12-1-5621

Федеральная палата адвокатов
Российской Федерации
пер. Сивцев Вражек, д. 43,
г. Москва, 119002

Об обязательной продаже части валютной выручки

В связи с Депутатским запросом Заместителя Председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по бюджету и налогам А.М. Макарова от 17.02.05 № МАМ — 45 Департамент валютного регулирования и валютного контроля Банка России рассмотрел Ваше обращение и сообщает следующее.

Федеральный закон от 12.10.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее — Федеральный закон № 173-ФЗ) не наделяет Банк России правом толкования норм федеральных законов в области валютного регулирования и валютного контроля, и, соответственно, правом давать комментарии относительно возможности осуществления резидентами тех или иных валютных операций.

Вместе с тем, считаем возможным изложить свою позицию по поставленному в Вашем обращении вопросу.

Согласно части 3 статьи 21 Федерального закона № 173-ФЗ объектом обязательной продажи является валютная выручка резидентов *{физических лиц — индивидуальных предпринимателей и юридических лиц}*, включающая в себя поступления иностранной валюты, причитающиеся резидентам от нерезидентов *по заключенным резидентам или от их имени сделкам, предусматривающим передачу товаров, выполнение работ, оказание услуг, передачу информации и результатов интеллектуальной деятельности, в том числе исключительных прав на них, в пользу нерезидентов.*

Письма, разъяснения, комментарии

Согласно пункту 2 статьи 1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее-Федеральный закон № 63-ФЗ) адвокатская деятельность не является предпринимательской. Юридическая помощь оказывается адвокатом доверителю на основе соглашения, представляющего собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (статья 25 Федерального закона № 63-ФЗ). За оказываемую юридическую помощь доверителем выплачивается вознаграждение, которое, согласно пункту 6 статьи 25 Федерального закона № 63-ФЗ, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением. За счет получаемого вознаграждения адвокат осуществляет профессиональные расходы на общие нужды адвокатской палаты, содержание соответствующего адвокатского образования, страхование адвокатской ответственности и иные расходы, связанные с осуществлением адвокатской деятельности (пункт 7 статьи 25 Федерального закона № 63-ФЗ).

На основании изложенного полагаем, что адвокаты не являются субъектами рассматриваемых правоотношений, поскольку не обладают статусом индивидуальных предпринимателей. Также представляется обоснованной позиция, согласно которой вознаграждение в иностранной валюте, поступающее адвокату от доверителя (нерезидента), по заключенному между ними соглашению об оказании юридических услуг, зачисляемое в обязательном порядке на валютный счет адвокатского образования (юридического лица — резидента), не может рассматриваться в качестве валютной выручки последнего в контексте части 3 статьи 21 Федерального закона № 173-ФЗ, поскольку является личным доходом адвоката.

Директор Департамента

Е. И. Ищенко

Президенту Адвокатской
палаты г. Москвы
Резнику Г. М.
ул. Новый Арбат, д.36/9
г. Москва, 121205

Уважаемый Генри Маркович,

считаем своим долгом поставить в известность руководство Палаты о том, что нам удалось добиться в суде отказа территориальному органу Пенсионного фонда РФ в их исковых требованиях к нам, адвокатам И. В. Щегловой и Ю. А. Щеглову, **«О взыскании штрафа за нарушение страхователями срока регистрации в территориальном органе ПФР»**.

Решение Мещанского районного суда, где рассматривался иск к нам, вступило в законную силу 23 марта 2005 г.

Нам известно, что ещё не все иски, предъявленные органами ПФР к адвокатам в связи с их несвоевременной регистрацией, связанной с получением новых адвокатских удостоверений, рассмотрены в судах. Нам также известно, что территориальные органы ПФР продолжают незаконно требовать с адвокатов, вновь регистрирующихся в качестве страхователей, самостоятельно уплачивающих страховые взносы, кроме копии паспорта и адвокатского удостоверения, дополнительные документы и сведения, не предусмотренные п. 8 раздела III Постановления Правления ПФР от 16 августа 2002 года № 89п «Об утверждении Порядка регистрации в территориальных органах ПФР страхователей, уплачивающих страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации в виде фиксированных платежей». Тем самым сотрудники территориальных органов ПФР вновь создают ситуацию для пропуска адвокатами 30-дневного срока, установленного для их регистрации в органах ПФР, как самостоятельных страхователей.

В связи изложенным, направляем Вам копию решения Мещанского суда от 09.02.2005 г. и надеемся, что оно может оказаться полезным для наших коллег.

В качестве небольшого комментария к решению суда...

В своё время мы обращались с письмами к руководству ПФР (г. Зурабову) и руководителям наших территориальных органов ПФР, пытаясь указать им на противоречивость возникшей ситуации, связанной с тем, что ПФР приравнял адвокатов, после получения ими новых адвокатских удостоверений, к лицам, впервые осуществляющим регистрацию в органах ПФР, и распространил в связи с этим на них п. 3 ст. 11 ФЗ № 167 от 15.12.2001 г. «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», срок для первичной регистрации страхователей в органах ПФР по которому определён в 30 дней. В связи с чем у адвокатов обоснованно возникло непонимание позиции ПФР. Адвокаты были уверены, что поскольку они уже ранее были зарегистрированы в органах ПФР и самостоятельно из своих гонораров уплачивали и продолжают уплачивать страховые взносы в Пенсионный фонд, то с объявлением их самостоятельными страхователями они обязаны пройти перерегистрацию в ПФР, сроки которой, однако, в законе не определены. При этом должностные лица ПФР, учитывая сложность и противоречивость ситуации, возникшей с новой регистрацией уже ранее зарегистрированных адвокатов, ненадлежащим образом выполнили свои обязанности, возложенные на них действующим законодательством, а именно: не предприняли своевременных мер по разъяснению страхователям положений законодательства.

Однако в связи с тем, что с нашей позицией руководство ПФР не согласилось, как не согласился с подобным мнением других адвокатов и Мосгорсуд, мы решили поменять нашу тактику. В судебном процессе мы сделали упор на тех нарушениях, которые допустили в ходе регистрации, в частности адвокатов нашего бюро, сотрудники территориальных органов ПФР. Эти же нарушения, как нам известно, допускали должностные лица и других органов ПФР и в отношении других адвокатов. Это касается, прежде всего, их требования о предоставлении адвокатами копий свидетельств о присвоении им ИНН. Данное обстоятельство, как видно из решения суда, подтверждается самим фактом приложения истцом этой копии к исковому заявлению.

Приложение: Копия решения Мещанского районного суда г. Москвы от 09.02.2005 г. на 3-х листах.

С искренним уважением,

адвокат Юрий Щеглов

7 апреля 2005 г.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

9 февраля 2005 г.
Мещанский районный суд г. Москвы
в составе председательствующего федерального судьи
Шикановой И. В.,
с участием адвоката Щегловой И.В.,
при секретаре Гурском Р.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело
2-54/2005 г. по иску ГУ — Главного управления ПФР № 10 по
г. Москве и Московской области к адвокатам Щеглову Ю.А. и
Щегловой И. В. о взыскании штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском о взыскании штрафа по 10000 руб. с ответчиков Щеглова Ю.А. и Щегловой И.В. за нарушение сроков регистрации в качестве страхователей в территориальном органе Пенсионного фонда РФ, указывая, что в соответствии с п. 3 ст. 11 Федерального Закона № 167-ФЗ от 15.12.2001г. «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», регистрация страхователей в территориальных органах страховщика — ПФР является обязательной и осуществляется для физических лиц, которые самостоятельно уплачивают страховые взносы в бюджет Пенсионного фонда РФ (индивидуальных предпринимателей, частных детективов, нотариусов, занимающихся частной практикой, и других), в тридцатидневный срок со дня государственной регистрации (получения лицензии на осуществление определённой деятельности) по месту жительства этих физических лиц, а в случае осуществления их деятельности в другом месте — по месту осуществления этой деятельности. Ответчиками: Щегловым Ю.А. получено удостоверение, подтверждающее его статус адвоката,

26.03.03 г., Щегловой И. В. — 18.04.03 г., а заявление о регистрации в качестве страхователей в территориальном органе Пенсионного Фонда РФ подано ими лишь 28.10.03 г. За нарушение срока регистрации более чем на 90 дней в их адрес были вынесены решения о привлечении их к ответственности в виде штрафа в размере 10000 рублей с каждого. В связи с тем, что требования об уплате штрафных санкций ответчиками до настоящего времени не исполнены, представитель истца просил взыскать с каждого из них штраф в пользу ГУ — Главного управления ПФР № 10 по г. Москве и Московской области в размере 10000 рублей.

В судебном заседании представитель истца Перов АВ иск поддержал.

Ответчики Щеглов Ю.А. и Щеглова И. В. в судебное заседание явились, иск не признали, указывая, что их представитель — Леонихин А. Ю. — бухгалтер адвокатского бюро «Щеглов и Партнёры», где они осуществляют свою адвокатскую деятельность, — своевременно и неоднократно обращался в территориальный орган ПФР с заявлениями адвокатов об их регистрации. Однако регистрация не была произведена в установленный законом срок по вине сотрудников территориального органа ПФР, поскольку всякий раз инспекторы территориального органа ПФР в нарушение п. 8 раздела III Постановления Правления ПФР от 16 августа 2002 года № 89п «Об утверждении Порядка регистрации в территориальных органах ПФР страхователей, уплачивающих страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации в виде фиксированных платежей» требовали для осуществления регистрации адвокатов дополнительные документы или новые сведения. По мнению ответчиков, бесспорным доказательством того, что сотрудники территориального органа ПФР действительно требовали для регистрации адвокатов непредусмотренные действующим законодательством документы, свидетельствуют сами копии этих документов, приложенные истцом к исковому заявлению и заверенные его печатью. Это копии свидетельств о постановке на учет в налоговом органе физического лица с присвоением ему ИНН (приложение к исковому заявлению № 3) и справок с места работы ответчика (приложение № 4). Так, ответчица Щеглова И. В. пояснила, что она указала свой ИНН сразу, в своём первом заявлении о регистрации в органе ПФР от 15.05.2003 г., поскольку стоит на налоговом учете в Инспекции МНС России № 2 по ЦАО г. Москвы и имеет ИНН с 25 июня 2001 г. Однако инспекторы УПРФ «Мещанское» обязали её представить копию сви-

детельства из налогового органа, подтверждающую присвоение ей ИНН. Данный факт подтверждается копией свидетельства о постановке на учет в налоговом органе Щегловой И. В., из которого явствует, что ИНН ей действительно присвоено 25 июня 2001 г., а свидетельство, представленное в орган ПФР, выдано 10 июня 2003 г. Кроме того, ответчики полагали, что ГУ — Главного управления ПФР № 10 по г. Москве и Московской области не является надлежащим истцом по делу. В Положении о государственном учреждении — Главном управлении Пенсионного фонда Российской Федерации № 10 по г. Москве и Московской области (Приложение № 2 к постановлению Правления ПФР от 12 июля 2002 г. № 73п), представленном истцом суду, в перечне прав и обязанностей Управления (п. 4 Положения) указано: «Управление обеспечивает ... представительство в суде и арбитражном суде при рассмотрении вопросов пенсионного обеспечения и страхования, взыскания пеней и недоимок по страховым взносам; — осуществление взыскания в судебном порядке пеней и недоимок по страховым взносам» (страница 4 Положения). Указанный перечень является закрытым, другие указания на то, что данный территориальный орган ПФР имеет право выполнять функции налогового органа, взыскивать со страхователей штрафы, в данном нормативном акте отсутствуют. Претензий по платежам и пеням у ГУ — Главного управления ПФР № 10 по г. Москве и Московской области к ответчикам нет. Штрафные санкции, которые истец просит взыскать с них за нарушения сроков регистрации по обязательному пенсионному страхованию, должны быть зачислены в Фонд федерального казначейства (налоговой инспекции), а не в УПФР, и поэтому право налагать штрафы на них, как на страхователей, предоставлено только налоговому органу.

Суд, выслушав представителей сторон, ответчиков, допросив свидетелей, огласив показания свидетеля, данные в предыдущем судебном заседании, проверив материалы дела, приходит к следующему:

В соответствии со ст.ст. 2, 3 Федерального закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации» № 63-ФЗ от 31 мая 2002 г. адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и местного самоуправления; адвокат является независимым советником по правовым вопросам.

Согласно ст. 11 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» № 167-ФЗ от 15 декабря 2001 г. в редакции, действовавшей до 1 января 2004 г.) регистрация страхователей в территориальных органах страховщика является обязательной и осуществляется в тридцатидневный срок — для физических лиц, которые самостоятельно уплачивают страховые взносы в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации (индивидуальных предпринимателей, частных детективов, нотариусов, занимающихся частной практикой, и других), — со дня государственной регистрации (получения лицензии на осуществление определенной деятельности) по месту жительства этих физических лиц, а в случае осуществления их деятельности в другом месте — по месту осуществления этой деятельности.

Согласно ч.1 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» № 63-ФЗ от 31 мая 2002 г. территориальный орган юстиции в месячный срок со дня получения уведомления о присвоении претенденту статуса адвоката вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату соответствующее удостоверение. Срок, в течение которого адвокат должен зарегистрироваться в территориальном органе Пенсионного фонда РФ, начинается со дня внесения адвоката в региональный реестр государственным органом — органом юстиции и выдачи удостоверения, поскольку в соответствии с п. 8 Порядка регистрации в территориальных органах ПФР страхователей, уплачивающих страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации в виде фиксированных платежей, утвержденного постановлением Правления Пенсионного фонда РФ от 16 августа 2002 № 89п, регистрация адвокатов в территориальных органах ПФР осуществляется на основании представленных и заверенных в установленном порядке копий документов, удостоверяющих личность (паспорт), документов, подтверждающих, что адвокат является членом коллегии адвокатов (удостоверение).

Ст. 27 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» № 167-ФЗ от 15 декабря 2001 г. устанавливает, что нарушение страхователем установленного статьей 11 настоящего Федерального закона срока регистрации в органе Пенсионного фонда РФ — влечет взыскание штрафа в размере 5 тысяч рублей; нарушение страхователем установленного статьей 11 настоящего Федерального закона срока регистрации в органе Пен-

сионного фонда Российской Федерации более чем на 90 дней — влечет взыскание штрафа в размере 10 тысяч рублей.

Согласно ст. 11 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» № 167-ФЗ от 15 декабря 2001 г. (в ред. Федерального закона от 23.12.2003 № 185-ФЗ, введенного в действие с 1 января 2004 г.) регистрация страхователей является обязательной и осуществляется в территориальных органах страховщика — адвокатов по месту их жительства на основании представляемого в срок не позднее 30 дней со дня выдачи удостоверения адвоката заявления о регистрации в качестве страхователя и представляемых одновременно с заявлением копий удостоверения адвоката, документов, удостоверяющих личность страхователя и подтверждающих его регистрацию по месту жительства.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что адвокат Щеглов Ю.А. получил новое адвокатское удостоверение 26.03.2003 г., адвокат Щеглова И. В. — 18.04.2003 г. Представитель ответчиков Леонихин А. Ю., осуществлявший на основании доверенностей их регистрацию в УПФРФ, своевременно обратился в территориальный УПФРФ с заявлением от имени регистрирующихся адвокатов (с заявлением Щеглова Ю.А. — 10 апреля, Щегловой И. В. — 15 мая 2003 г.) с приложением их копий паспортов и адвокатских удостоверений, заверенных в установленном порядке. Однако, по утверждению ответчиков, сотрудники территориального УПФР отказали в приеме указанных заявлений, потребовав при обращении 10.04.03 г. предоставления справок с места работы адвокатов, а 15.05.03 г. — копий свидетельств о пенсионном страховании адвокатов. При дальнейших обращениях представителя ответчиков с заявлениями о регистрации адвокатов (22 мая, 29 мая, 19 июня, 2 июля, 10 сентября 2003 г., 28 октября 2003 г.), сотрудники ПФР требовали предоставления адвокатами новых сведений либо документов, не предусмотренных действующим законодательством, в частности, заверенной копии свидетельства из налоговых органов о постановке адвокатов на налоговый учет и присвоении ИНН. Данный факт подтверждается наличием в материалах дела копий указанных свидетельств обоих ответчиков, приложенных истцом к исковому заявлению. Указанные копии заверены печатью адвокатского бюро, в котором ответчики осуществляют свою адвокатскую деятельность, что подтверждает доводы ответчиков о том, что эти копии были по-

даны их представителем по требованию сотрудников УПФР. Из указанных свидетельств также явствует, что ИНН ответчикам был присвоен ещё в 2001 г. Однако при этом дата выдачи налоговым органом свидетельств, копии которых приложены истцом к исковому заявлению, приходится на июнь 2003 г. Это обстоятельство также подтверждает доводы ответчиков о том, что, зная свой ИНН, они сразу указали его в заявлении о регистрации, тем ни менее, сотрудники УПФРФ потребовали с них дополнительно предоставить копии свидетельств налоговых органов о присвоении ИНН.

Допрошенный в качестве свидетеля А. Ю.Леонихин пояснил, что он работает в адвокатском бюро «Щеглов и Партнёры» бухгалтером с 1 февраля 2003 г. и на основании выданных ему адвокатами бюро доверенностей занимался регистрацией в территориальном органе ПФР всех адвокатов бюро, включая ответчиков. От имени всех адвокатов бюро он сам заполнил бланки заявлений установленной формы, заготовил тексты доверенностей на своё имя и подписал эти документы у каждого адвоката. По мере получения адвокатами новых адвокатских удостоверений, они сразу же передавали ему ксерокопии адвокатского удостоверения и паспорта. Таким образом, в первое своё посещение территориального органа ПФР 26.02.2003 г. он представил заявления о регистрации 3-х адвокатов бюро, получивших удостоверения, заверенные копии их адвокатских удостоверений, копии паспортов и доверенности на своё имя. Однако, по словам свидетеля, документы у него не были приняты, поскольку в заявлениях отсутствовал ИНН адвокатов. При этом свидетель указал, что он пытался объяснить инспектору, что получение ИНН дело добровольное для каждого гражданина РФ, и просил взять документы без указания ИНН, обещая доносить данные об ИНН по мере предоставления их адвокатами. Однако ему было предложено принести все документы в другой раз, когда они будут в полной комплектации. При этом свидетель пояснил, что ему также было отказано в какой-либо регистрации подаваемых заявлений или отметке на них об отказе в приёме. Свидетель также подтвердил, что документы ответчика Щеглова Ю. А., получившего удостоверение адвоката 26.03.2003 г., он на основании доверенности ответчика от 09.04.2003 г. пытался сдать на регистрацию своевременно, вместе с документами других 7 адвокатов Бюро 10 апреля 2003 г. Но они не были приняты, в связи с требованием инспектора УПФРФ предоставить на каждого адвоката справку с места работы. Свидетель Леонихин А. Ю.

подтвердил и своевременность подачи на регистрацию документов ответчицы Щегловой И. В., получившей удостоверение адвоката 18.04.2003 г.: её документы он подавал на основании доверенности ответчицы от 7.05.2003 г. в числе 8 других адвокатов бюро 15 мая 2003 г. Несмотря на то, что все предыдущие требования инспектора УПФРФ на этот раз были выполнены (на каждого адвоката имелись справки с места работы, а в заявлениях были указаны ИНН), в приёме документов всех адвокатов, включая ответчиков, было вновь отказано по причине отсутствия в пакете подаваемых документах копий страховых свидетельств пенсионного страхования на каждого адвоката. В своих показаниях свидетель указал, что он пытался сдать на регистрацию в УПФРФ «Мещанское» документы адвокатов, в том числе ответчиков, ещё несколько раз: 22 и 29 мая, 19 июня, 2 июля и 10 сентября 2003 г. И каждый раз подаваемые им документы по какой-либо причине не устраивали инспекторов УПФРФ. Так, 22 мая заявления уже к тому времени 11 получивших удостоверения адвокатов были возвращены с предложением переписать их заново, поскольку в них были указаны даты заполнения заявления, а не дата их подачи. 29 мая документы не были приняты в связи с тем, что указанные в заявлениях адвокатов ИНН не были подтверждены копиями свидетельств налоговых органов. 19 июня — в связи с тем, что представленные копии свидетельств об ИНН не были заверены печатью бюро. 2 июля 2003 г. были приняты документы только двоих из 11-ти адвокатов, так как их документы лежали в общей пачке сверху, будучи разложенными в алфавитном порядке. И, несмотря на то, что документы остальных 9-ти адвокатов, включая Щеглова Ю.А. и Щеглову И. В., были идентичны тем двум, которые были взяты на регистрацию, инспектор возвратила их назад, настаивая на необходимости представления каждым из адвокатов сведений о предыдущем месте жительства. При подаче документов 10 сентября 2003 г. документы не были приняты в связи с тем, что срок доверенностей некоторых адвокатов к этому времени истек, и инспектор УПФРФ, обнаружив пропуск этого срока в одной из доверенностей, лежавшей сверху, вернула назад документы всех адвокатов, включая ответчиков, несмотря на то, что их доверенности ещё были действительны. Таким образом, свидетель подтвердил, что документы ответчиков были взяты на регистрацию только с девятого раза, 28 октября 2003 г., к этому времени бюро, в котором осуществляют адвокатскую деятельность ответчики, вышло

из состава коллегии адвокатов и, зарегистрировавшись как самостоятельное юридическое лицо, получило новую печать, в связи с чем все документы для регистрации адвокатов в УПФРФ свидетель был вынужден переделать заново с тем, чтобы заверить представляемые документы новой печатью бюро. Свидетель также пояснил, что инспекторы в нарушение Налогового кодекса РФ (ст.ст. 32, 33) в течение всего времени его попыток подать документы на регистрацию не разъяснили ему сути проводимой регистрации адвокатов и не предупредили о том, что для этой регистрации установлены конкретные сроки, и что за нарушение этих сроков предусмотрены штрафы. Поскольку все адвокаты бюро уже были зарегистрированы в этом же территориальном органе ПФРФ в качестве застрахованных лиц и он, как бухгалтер, продолжал удерживать из их гонораров страховые взносы и перечислять их в ПФРФ, то он не мог предполагать, что выполнение им требований сотрудников территориального органа ПФРФ, затягивающих процедуру регистрации, обернется предъявлением штрафных санкций к адвокатам.

В подтверждение изложенных в судебном заседании свидетелем Леонихиным А.Ю. обстоятельств регистрации адвокатов в территориальном органе ПФРФ, ответчики представили суду докладные, которые он подавал заведующему бюро по каждому факту своего обращения в территориальный орган ПФРФ, оригиналы заявлений адвокатов, не принятых на регистрацию, другие документы, сохранившиеся у него от процесса регистрации (в частности, доверенности с истекшим сроком действия, справки о месте работы адвокатов и копии страховых свидетельств, заверенные старой печатью юридической консультации).

Допрошенные в качестве свидетелей инспекторы УПФРФ «Мещанское» Мусатова О.В. и Соловьева О.М. подтвердили, что в течение 2003 г. неоднократно видели Леонихина А. Ю. с документами у себя в отделе в УПФРФ «Мещанское», и знают, что он занимался регистрацией адвокатов. Так, свидетель Мусатова О. В. подтвердила, что на извещении о регистрации двоих адвокатов бюро: Агишевой О. А. и Венгера Т. Ю. от 2 июля 2003 г. стоит её подпись, что значит, что она действительно зарегистрировала их в указанный срок. Однако почему она отказала в регистрации в качестве самостоятельных страхователей остальным 9 адвокатам она не помнит, очевидно, в представленных документах что-то не хватало. Допрошенная в качестве свидетеля Данюкова Л. Н. показала, что

она работала инспектором в УПФРФ «Мещанское» до июля 2003 г., и непосредственно занималась регистрацией адвокатов и хорошо запомнила Леонихина А. Ю. Он действительно, почти с начала 2003 г., неоднократно обращался к ним в отдел для регистрации адвокатов бюро «Щеглов и Партнёры». Но поскольку разъяснения по порядку регистрации адвокатов поступили к ним в территориальный орган только в конце марта или в апреле 2003 г., то долгое время никто не знал, как осуществлять регистрацию адвокатов, и какие для этого нужны документы и сведения. Поэтому действительно с адвокатов требовали копию свидетельства ИНН, копию страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования и другие документы. О том, что на адвокатов распространяется месячный срок для регистрации, и что потом их будут за это штрафовать, инспекторы сами не знали.

Представитель истца в предыдущем судебном заседании старший юрисконсульт Марьина О. Б. подтвердила, что органы ПФРФ при регистрации адвокатов действительно требовали у них сведения об ИНН.

Оценивая собранные по делу доказательства, учитывая конкретные обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании штрафа не подлежат удовлетворению, поскольку несвоевременная регистрация ответчиков связана с неудовлетворительной организацией работы по регистрации адвокатов в ГУ ПФРФ № 10 по г. Москве и МО, выразившееся в неоднократном отказе в приеме документов на регистрацию под различными предлогами, истребованием документов, необходимость предоставления которых у суда вызывает сомнение, поскольку в соответствии с законом для регистрации адвоката необходимо лишь наличие документа, удостоверяющего личность (паспорта) и удостоверение адвоката.

Суд также принимает во внимание доводы ответчиков о том, что поскольку перерегистрация адвокатов только началась, и её порядок ещё не определён самим ПФРФ, то они полагали возможным пойти навстречу инспекторам УПФРФ, которые просили максимально полные сведения для осуществления регистрации новой категории страхователей. При этом, в нарушение требований пенсионного законодательства, инспекторы УПФРФ не предупредили их представителя о том, что, после получения адвокатами новых адвокатских удостоверений, их приравнивали к лицам, впервые осуществляющим регистрацию в органах ПФРФ в

порядке п. 3 ст. 11 ФЗ № 167 от 15.12.2001 г. «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», в соответствии с которой им для новой регистрации в органах ПФРФ отведён месячный срок. Также инспекторы УПФРФ не провели с их представителем разъяснительную работу о том, что на адвокатов, в случае нарушения сроков осуществления новой регистрации, независимо от того, что они продолжают производить свои обязательные отчисления страховых взносов в бюджет, будут применяться штрафные санкции в соответствии со ст. 27 указанного ФЗ № 167. Принимая во внимание указанные доводы ответчиков, суд исходил из того, что действительно первые разъяснения по вопросам регистрации в территориальных органах ПФРФ адвокатов и адвокатских образований были направлены Отделением ПФРФ по г. Москве и Московской области в адрес начальников ГУ — Главных управлений ПФРФ по г. Москве и Московской области лишь в середине апреля 2003 г. Так письмо ПФРФ от 1.04.2003 г. за № СД-09-26/3243 «О регистрации в территориальных органах ПФР адвокатов и адвокатских образований и уплате ими страховых взносов» были получены ГУ — Главным управлением ПФРФ № 10 по г. Москве и Московской области согласно штампу 17 апреля 2003 г., а отделом по регистрации страхователей, согласно подписи сотрудника отдела, — 22 апреля 2003 г. Это обстоятельство подтверждает доводы ответчиков, что инспекторы Управления ПФРФ №10 в течение длительного времени сами не знали: какие документы необходимо требовать с адвокатов при регистрации их в качестве страхователей, самостоятельно уплачивающих страховые взносы. При этом представитель ответчиков, занимающийся их регистрацией в органах ПФРФ, согласно представленным ответчиками письменным доказательствам, обращался с заявлениями о регистрации адвокатов ещё до момента получения указанных разъяснений о порядке регистрации адвокатов, а именно 26 февраля и 10 апреля 2003 г. Однако инспекторы УПФРФ не приняли указанных заявлений, потребовав предоставления дополнительных документов, не предусмотренных п. 8 раздела III. Постановления Правления ПФРФ от 16 августа 2002 года № 89п «Об утверждении Порядка регистрации в территориальных органах ПФРФ страхователей, уплачивающих страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации в виде фиксированных платежей». Более того, инспекторы УПФРФ, занимающиеся регистрацией адвокатов, и после получения инструкций из ПФРФ продолжали требовать с адвокатов

предоставления дополнительных документов и сведений, что в итоге повлекло нарушение последними срока регистрации в качестве страхователей, самостоятельно уплачивающих страховые взносы. Так же суд считает, что, учитывая сложность и противоречивость возникшей ситуации с новой регистрацией уже ранее зарегистрированных адвокатов, после получения ими новых адвокатских удостоверений, должностные лица ГУ — Главного управления ПФРФ № 10 по г. Москве и Московской области ненадлежащим образом выполнили свои обязанности, возложенные на них действующим законодательством, а именно: не предприняли никаких мер по разъяснению страхователям положений законодательства. В частности, в п. 2 ст. 13 ФЗ № 167 указано, что должностные лица органов ПФРФ обязаны консультировать и информировать страхователей о нормативных актах по обязательному пенсионному страхованию. Согласно п. 3 ст. 33 НК РФ («должностные лица обязаны корректно и внимательно относиться к налогоплательщикам, их представителям...»), а в соответствии со ст. 32 ч. 1 п. 4 «...проводить разъяснительную работу по применению законодательства...». В Положении о государственном учреждении — Главном управлении Пенсионного фонда Российской Федерации № 10 по г. Москве и Московской области (Приложение № 2 к постановлению Правления ПФРФ от 12 июля 2002 г. № 73п), представленном истцом суду, в перечне прав и обязанностей Управления на странице 3 указано, что «управление обеспечивает... бесплатное консультирование страхователей и застрахованных лиц по вопросам обязательного пенсионного страхования и информирование их о нормативных актах об обязательном пенсионном страховании» и «ведение разъяснительной работы среди населения, страхователей по вопросам пенсионного обеспечения, пенсионного страхования...». То обстоятельство, что представитель ответчиков действительно своевременно и неоднократно обращался в территориальный орган ПФРФ с документами для регистрации ответчиков, подтверждается материалами дела: докладными свидетеля А. Ю. Леонихина, как бухгалтера Бюро, занимавшегося на основании доверенностей регистрацией адвокатов в УПФРФ от 26 февраля, 10 апреля, 15, 22 и 29 мая, 19 июня, 3 июля, 11 сентября, 28 октября 2003 года, на имя Старшего управляющего партнёра адвокатского Бюро, в котором осуществляют адвокатскую деятельность ответчики; актом сотрудников бюро о том, что 29 мая 2003 г. представителю ответчиков было отказано в приеме доку-

Адвокатская практика

ментов адвокатов на регистрацию в УПФРФ «Мещанское» в связи с отсутствием документов из налоговых органов, подтверждающих ИНН адвокатов; приказами Старшего управляющего партнёра Бюро с предложением предоставить всем адвокатам дополнительные сведения и документы по требованию УПФРФ; письмами ответчиков и других адвокатов Бюро в адрес руководства УПФРФ, в которых указано, что регистрация адвокатов Бюро не была осуществлена по вине сотрудников УПФРФ, которые требовали с адвокатов непредусмотренные действующим законодательством документы и сведения. Допрошенные в судебном заседании свидетели со стороны истца подтвердили, что заявление регистрируется только при наличии всех документов, которые истребовались у ответчиков в нарушение требований законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194—198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

в иске ГУ — Главному управлению ПФР № 10 по г. Москве и Московской области к Щеглову Юрию Анатольевичу и Щегловой Ирине Витальевне о взыскании штрафа отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Федеральный судья Шиканова И. В.

**РЕКОМЕНДАЦИИ АДВОКАТАМ
О МЕРАХ ПО НЕДОПУЩЕНИЮ И ПРЕСЕЧЕНИЮ
НЕЗАКОННЫХ МЕТОДОВ ВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВИЯ***

В целях недопущения незаконных методов ведения следствия:

1. Разъяснить права подзащитному, в том числе его право отказа от участия в следственных «беседах», ознакомлении и подписании каких-либо документов в отсутствие адвоката, согласования с адвокатом заявлений и жалоб, его права в условиях нарушения законности;

2. При наличии оснований или обоснованных предположений о возможном нарушении законности направить письмо начальнику органа, осуществляющего ОРД, с разъяснением закона о недопустимости применения незаконных методов ведения следствия, вызова, «бесед» и иных действий с подзащитным в отсутствие адвоката. Ходатайствовать перед следователем о незамедлительном направлении письма органу, осуществляющему ОРД, о запрете вызова, «бесед» и иных действий в отношении подозреваемого без письменного поручения следователя и участия адвоката.

В случае применения незаконных методов ведения следствия:

1. Добиться незамедлительного вызова «Скорой помощи» и оказания подзащитному необходимой медицинской помощи и (или) доставления подзащитного в травмпункт или иное медицинское учреждение, при этом адвокату присутствовать с целью обеспечения более подробного описания повреждений и объяснений подзащитного об обстоятельствах, месте, времени причинения повреждений;

2. Направить с надлежащим оформлением сообщение о совершенном преступлении (принуждении к даче показаний) дежурному соответствующего и надзирающему прокурору (ст. 302 УК РФ)

* Настоящие рекомендации подготовлены комиссией по защите прав адвокатов (председатель — МЯ.Розенталь) Гильдии Российских адвокатов.

без доследственной проверки с проведением в течение ближайших суток необходимых следственных действий, в том числе:

а) судебно-медицинского освидетельствования подзащитного с постановкой на разрешение экспертов следующих вопросов:

наличие, количество, точная локализация, характер причиненных повреждений с указанием их на прилагаемых к заключению эксперта схемах и фотографиях;

возникли ли повреждения одновременно, если разновременно, то какие из них и через какое время возникли;

какова давность причинения каждого из повреждений; каково орудие причинения каждого из повреждений (характер орудия, признаки, индивидуализирующие орудие); не могли ли быть повреждения причинены орудием, указанным свидетельствуемым; каково количество и последовательность ударов, в которых возникли телесные повреждения;

наносились ли удары в жизненно важные органы;

наличие следов, свидетельствующих о самообороне;

каков механизм каждого из повреждений, возможное взаимоположение свидетельствуемого и наносивших удары в момент причинения каждого повреждения;

соответствуют ли объяснения свидетельствуемого объективным данным судебно-медицинского освидетельствования о количестве, характере, локализации повреждений, количестве и последовательности ударов, давности, орудии и механизме причинения каждого из повреждений (взаимоположении свидетельствуемого и наносивших удары в момент причинения каждого повреждения); являются ли повреждения неизгладимыми;

опасны ли повреждения для здоровья: каковы возможные исходы лечения; каков вред, причиненный здоровью. При необходимости поручить экспертам изъять из ран посторонние микрочастицы, если это безвредно и безболезненно для свидетельствуемого, содержащее под ногтями, ногтевых щелей и лунок. В случае, если свидетельствуемый в результате причинения повреждений проходил лечение, направить на экспертизу соответствующие медицинские документы. Заявить ходатайство о желании адвоката присутствовать при производстве судебно-медицинского освидетельствования;

б) обследовании (экспертизы) подзащитного невропатологом (при ударах или наличии повреждений головы), психологом и психиатром;

Адвокатская практика

в) незамедлительного подробного допроса подзащитного и присут-

ствия адвоката по поводу незаконных методов воздействия на него;

г) допроса и при необходимости проведения опознания и очных ставок с лицами, на которых подзащитный указывает как на лиц, применивших к нему незаконные методы следствия;

д) проведения в отношении последних судебно-медицинского освидетельствования;

е) изъятия при необходимости одежды, обуви и орудий причинения повреждений;

ж) опознания орудий, примененных в ходе незаконных методов ведения следствия;

з) назначения судебной экспертизы одежды, обуви и других объектов (криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий из них, трасологической, а также судебно-медицинской (биологической, цитологической, физико-технической) экспертизы для выяснения факта контактного взаимодействия (и его механизма) между телом и одеждой подзащитного и лицами, применившими незаконные методы ведения следствия, если фактические дают для этого основания).

В случае отказа в удовлетворении ходатайств адвоката или затягивания срока проведения необходимых следственных действий рекомендовать неотложно провести адвокатское расследование в целях своевременного получения и фиксации доказательств, в том числе — поручить врачам ответить на вышеперечисленные вопросы.

8—9 апреля 2005 г. в Москве, в Центральном Доме литераторов, прошел II Всероссийский съезд адвокатов.

Съезд рассмотрел вопросы, связанные с обновлением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, избранием членов ревизионной комиссии, утвердил изменения и дополнения в Устав ФПА РФ, Кодекс профессиональной этики адвоката, определил отчисления на общие нужды ФПА РФ в размере 50 рублей с каждого адвоката, заслушал отчет Совета ФПА РФ и др.

По обсуждаемым вопросам съезд принял постановления и резолюции, решил обозначить 31 мая днем российской адвокатуры. Членами Совета ФПА РФ избраны Резник Г. М. и Гагарин Н. А.

В работе съезда приняли участие и выступили: советник Президента Российской Федерации по правовым вопросам Яковлев В. Ф., который огласил приветствие съезду Президента Российской Федерации Путина В. В., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигин В. Н., руководитель департамента Минюста России Кислицин М. К., огласивший приветствие съезду Министра юстиции Российской Федерации, Главный государственный регистратор РФ Мовчан С. Н., председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванов А. А., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе Козак Д. Н. и другие. Было также оглашено приветствие адвокатам Мэра Москвы Лужкова Ю. М.

9 апреля также состоялась церемония вручения высших наград адвокатского сообщества России. Ведущие церемонии Президент ФПА РФ Семеняко Е. В., Президент Гильдии российских адвокатов Мирзоев Г. Б., Президент Федерального союза адвокатов РФ Галоганов А. П. вручили ордена и медали, учрежденные Федеральной палатой адвокатов, бронзовые бюсты Плевако **Ф. Н.**, золотые и серебряные медали им. Ф. Н. Плевако— большой группе адвокатов, а также юристам, внесшим значительный вклад в развитие российской адвокатуры.

РЕЗОЛЮЦИЯ № 1

Второго Всероссийского съезда адвокатов

8 апреля 2005 года

г. Москва

Второй Всероссийский съезд адвокатов, осознавая свою ответственность перед обществом, учитывая исключительную роль и значение Победы российского народа в Великой Отечественной войне, отдавая дань глубочайшего уважения и благодарности участникам Великого Подвига и желая внести свой вклад в поддержку и защиту ветеранов, считает профессиональной обязанностью каждого российского адвоката оказание бесплатной юридической помощи ветеранам Великой Отечественной войны.

Отмечая выдающиеся заслуги фронтовиков, ветеранов и инвалидов войны, Второй Всероссийский съезд адвокатов

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Считать необходимым для адвокатских палат субъектов Российской Федерации, адвокатских образований и всех российских адвокатов оказывать квалифицированную юридическую помощь ветеранам и инвалидам Великой Отечественной войны, несовершеннолетним узникам фашистских концлагерей и жителям блокадного Ленинграда по вопросам применения действующего законодательства бесплатно, исключая вопросы, связанные с предпринимательской деятельностью.

Второй Всероссийский съезд адвокатов

РЕЗОЛЮЦИЯ № 2

ВТОРОГО ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА АДВОКАТОВ

8 апреля 2005 года

г. Москва

Всероссийский съезд адвокатов, рассмотрев предложения Министерства юстиции Российской Федерации о проведении эксперимента по созданию механизма оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам РФ,

руководствуясь статьей 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи,

основываясь на требованиях подпункта 4 пункта 3 статьи 31 Федерального закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», закрепляющего в качестве функциональной обязанности совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации обеспечение доступности юридической помощи на всей территории данного субъекта, в том числе юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно,

осознавая свою гражданскую ответственность перед обществом, **подтверждая** твердую и неизменную приверженность традициям

российской присяжной адвокатуры по оказанию бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам и безусловное выполнение требований Конституции РФ и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

ЗАЯВЛЯЕТ:

1. Адвокаты РФ всегда оказывали и постоянно оказывают бесплатную юридическую помощь малоимущим гражданам;

2. На основании положения Закона о том, что «порядок компенсации расходов адвокату, оказывающему юридическую помощь

гражданам Российской Федерации бесплатно в порядке, установленном ст. 26 настоящего Федерального закона, определяется законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации» Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации разработан проект *модельного закона*. В ряде субъектов федерации уже достигнуты реальные результаты — приняты соответствующие законы, заключены соглашения, выделяются денежные средства;

в связи с тем, что предложенный Министерством юстиции РФ эксперимент по созданию государственных юридических бюро предполагается осуществлять за счет федерального бюджета, вся вышеуказанная, уже проделанная работа теряет смысл и по понятным причинам будет приостановлена до подведения итогов эксперимента;

выражает сожаление в связи с тем, что Министерство юстиции РФ не обратилось своевременно в ФПА РФ с целью совместного обсуждения предложенного эксперимента и условий его проведения,

признает необходимость повышения качества оказываемой адвокатами бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам РФ,

просит Правительство Российской Федерации приостановить предполагаемый эксперимент до выработки совместной с Федеральной палатой адвокатов РФ позиции, с учетом того, что в силу требований Конституции Российской Федерации и федерального законодательства адвокатура Российской Федерации является единственным ныне существующим институтом, которым оказывалась и оказывается юридическая помощь малоимущим гражданам, в том числе в условиях отсутствия всякого финансирования со стороны государства и субъектов Российской Федерации.

Второй Всероссийский съезд адвокатов

РЕЗОЛЮЦИЯ № 3
ВТОРОГО ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА АДВОКАТОВ

8 апреля 2005 года

г. Москва

Второй Всероссийский съезд адвокатов констатирует, что с принятием Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 года «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» улучшилась ситуация с оплатой труда адвокатов, участвующих в оказании бесплатной юридической помощи гражданам по уголовным делам по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокуроров и судов.

Однако, в большинстве регионов Российской Федерации органы предварительного следствия, особенно в МВД РФ, либо вообще не оплачивают труд адвокатов по назначению органов дознания и органов предварительного следствия, либо произвольно занижают установленные суммы такой оплаты (Алтайский край, Приморский край, Хабаровский край, Ростовская, Ульяновская и Читинская области). Трудности оплаты вызваны также тем, что оплата труда адвокатов в порядке ст. 51 УПК РФ производится различными ведомствами (МВД, ФСБ и др.)

До сих пор не оплачивается труд адвокатов по оказанию юридической помощи по гражданским делам.

Не оплачиваются командировочные расходы адвокатам, выезжающим для оказания бесплатной юридической помощи в другие регионы по назначению.

Съезд считает необходимым:

1. Просить Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации при формировании бюджета страны на

Документы II Всероссийского съезда адвокатов Российской Федерации

2006 год выделить отдельной строкой в бюджете расходы на оплату труда адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам по уголовным и гражданским делам бесплатно.

1. Просить Правительство РФ выделить средства на оплату труда адвокатов по гражданским делам по назначению судов и на возмещение адвокатам командировочных расходов.

2. Оплату труда адвокатов по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокуроров и судов, а также возмещение командировочных расходов производить через Федеральную палату адвокатов РФ.

3. Просить Министерство юстиции РФ и Министерство финансов РФ повысить размер оплаты труда адвоката за один день участия в качестве защитника в уголовном производстве, включая оказание юридической помощи в выходные и праздничные дни, а также установить такую оплату за участие адвоката в гражданском судопроизводстве и возмещение командировочных расходов адвокатам, связанные с оказанием такой помощи с выездом в другие регионы.

Второй Всероссийский съезд адвокатов

РЕЗОЛЮЦИЯ № 4

ВТОРОГО ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА АДВОКАТОВ

8 апреля 2005 года

г. Москва

Всероссийский съезд адвокатов считает необходимым:

В ознаменование дня принятия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации» — учредить 31 мая как День Российской Адвокатуры.

Второй Всероссийский съезд адвокатов

КОДЕКС ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ АДВОКАТА

**Принят первым Всероссийским съездом адвокатов
31 января 2003 года**

**(с изменениями и дополнениями, утвержденными II Всероссийским
съездом адвокатов 08.04.2005 г.)**

Адвокаты Российской Федерации в соответствии с требованиями, предусмотренными Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в целях поддержания профессиональной чести, развития традиций российской (присяжной) адвокатуры и, сознавая нравственную ответственность перед обществом, принимают настоящий Кодекс профессиональной этики адвоката.

Существование и деятельность адвокатского сообщества невозможны без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, заботы адвокатов о своих чести и достоинстве, а также об авторитете адвокатуры.

Раздел первый

Принципы и нормы профессионального поведения адвоката

Статья 1

Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, а также на международных стандартах и правилах адвокатской профессии.

Адвокаты вправе в своей деятельности руководствоваться нормами и правилами Общего кодекса правил для адвокатов стран Европейского Сообщества постольку, поскольку эти правила не

противоречат законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре и положениям настоящего Кодекса.

Статья 2

1. Настоящий Кодекс дополняет правила, установленные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

2. Никакое положение настоящего Кодекса не должно толковаться как предписывающее или допускающее совершение деяний, противоречащих требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Статья 3

1. Действие настоящего Кодекса распространяется на адвокатов.

2. Адвокаты (руководители адвокатских образований (подразделений) обязаны ознакомить помощников адвокатов, стажеров адвокатов и иных сотрудников с настоящим Кодексом, обеспечить соблюдение ими его норм в части, соответствующей их трудовым обязанностям.

Статья 4

1. Адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии.

2. Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката.

3. В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе.

4. Если адвокат не уверен в том, как действовать в сложной этической ситуации, он имеет право обратиться в Совет соответствующей адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее — Совет) за разъяснением, в котором ему не может быть отказано.

Статья 5

1. Профессиональная независимость адвоката является необходимым условием доверия к нему.

2. Адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия.

3. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Статья 6

1. Доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны. Профессиональная тайна адвоката обеспечивает иммунитет доверителя, предоставленный последнему Конституцией Российской Федерации.

2. Соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени.

3. Адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя.

4. Без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

5. Правила сохранения профессиональной тайны распространяются на:

— факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей;

— все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу;

— сведения, полученные адвокатом от доверителей;

— информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи;

— содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;

— все адвокатское производство по делу;

— условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем;

— любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи.

6. Адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей.

7. Адвокат не может уступить, кому бы то ни было право денежного требования к доверителю по заключенному между ними соглашению.

8. Адвокаты, осуществляющие профессиональную деятельность совместно на основании партнерского договора, при оказании юридической помощи должны руководствоваться правилом о распространении тайны на всех партнеров.

9. В целях сохранения профессиональной тайны адвокат должен вести делопроизводство отдельно от материалов и документов, принадлежащих доверителю. Материалы, входящие в состав адвокатского производства по делу, а также переписка адвоката с доверителем, должны быть ясным и недвусмысленным образом обозначены как принадлежащие адвокату или исходящие от него.

10. Правила сохранения профессиональной тайны распространяются на помощников и стажеров адвоката, а также иных сотрудников адвокатских образований.

Примечание: В целях настоящего Кодекса под доверителем понимается:

— лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;

— лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;

— *лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь по назначению органа дознания, органа предварительного следствия, прокуратуры или суда.*

Статья 7

1. Адвокат принимает поручение на ведение дела и в том случае, когда у него имеются сомнения юридического характера, не исключающие возможности разумно и добросовестно его поддерживать и отстаивать.

2. Предупреждение судебных споров является составной частью оказываемой адвокатом юридической помощи, поэтому адвокат заботится об устранении всего, что препятствует мировому соглашению.

Статья 8

При осуществлении профессиональной деятельности адвокат:

1) честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не зап-

решенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом;

2) уважает права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживается манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению.

Статья 9

1. Адвокат не вправе:

1) действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне;

2) занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самоговора своего подзащитного;

3) делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если он ее отрицает;

4) разглашать без согласия доверителя сведения, сообщенные им адвокату в связи с оказанием ему юридической помощи;

5) принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить;

6) навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами;

7) допускать в процессе разбирательства дела, высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения;

8) приобретать, каким бы то ни было способом в личных интересах имущество и имущественные права, являющиеся предметом спора, в котором адвокат принимает участие как лицо, оказывающее юридическую помощь.

2. Адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования и с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта Российской Федерации или Федеральной палате адвокатов.

Исполнение адвокатом возложенных на него полномочий в связи с избранием на должность в адвокатской палате субъекта Российской Федерации или Федеральной палате адвокатов, а также исполнение адвокатом полномочий руководителя адвокатского образования (подразделения), является его профессиональной обязанностью.

При этом вознаграждение, выплачиваемое адвокату за работу в адвокатской палате субъекта Российской Федерации и Федеральной палате адвокатов в связи с исполнением указанных полномочий, носит характер компенсационной выплаты со стороны соответствующей палаты за вынужденную невозможность в полной мере осуществлять адвокатскую деятельность.

3. Адвокат также не вправе:

— заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг;

— вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги;

— принимать поручение на выполнение функций органов управления доверителя — юридического лица по распоряжению имуществом и правами последнего. Возложение указанных функций на работников адвокатских образований также не допускается.

4. Выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над иной деятельностью.

Осуществление адвокатом иной деятельности не должно порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры.

Статья 10

1. Закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или указания доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом.

2. Адвокат не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю обещания положительного результата выполнения поручения, которые могут прямо или косвенно свидетельствовать о том, что адвокат для достижения

этой цели намерен воспользоваться другими средствами, кроме добросовестного выполнения своих обязанностей.

1. Адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

2. Адвокат не должен ставить себя в долговую зависимость от доверителя.

3. Адвокат не должен допускать фамильярных отношений с доверителем.

4. При отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность.

5. При исполнении поручения адвокат исходит из презумпции достоверности документов и информации, представленных доверителем, и не проводит их дополнительной проверки.

6. Обязанности адвоката, установленные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных этим законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия, прокурора или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар.

7. Если после принятия поручения, кроме поручения на защиту по уголовному делу на предварительном следствии и в суде первой инстанции, выявятся обстоятельства, при которых адвокат был не вправе принимать поручение, он должен расторгнуть соглашение. Принимая решение о невозможности выполнения поручения и расторжении соглашения, адвокат должен по возможности заблаговременно поставить об этом в известность доверителя с тем, чтобы последний мог обратиться к другому адвокату.

Статья 11

1. Адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

2. Если в результате конкретных обстоятельств возникнет необходимость оказания юридической помощи лицам с различными интересами, а равно при потенциальной возможности конфликта интересов, адвокаты, оказывающие юридическую помощь совместно на основании партнерского договора, обязаны получить со-

гласие всех сторон конфликтного отношения на продолжение исполнения поручения и обеспечить равные возможности для правовой защиты этих интересов.

Статья 12

Участвуя или присутствуя на судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

Возражая против действий судей и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Статья 13

1. Помимо случаев, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу от двух и более лиц, если:

- 1) интересы одного из них противоречат интересам другого;
- 2) интересы одного, хотя и не противоречат интересам другого, но эти лица придерживаются различных позиций по одним и тем же эпизодам дела;
- 3) необходимо осуществлять защиту лиц, достигших и не достигших совершеннолетия.

2. Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу кассационной жалобы на приговор суда в отношении своего подзащитного.

Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения или по соглашению, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции.

3. Адвокат-защитник не должен без необходимости ухудшать положение других подсудимых. Всякие действия адвоката, направленные против других подсудимых, чьи интересы противоре-

чат интересам подзащитного, оправданы лишь тогда, когда без этого не может быть осуществлена в полной мере защита его доверителя.

1. Адвокат-защитник обязан обжаловать приговор:

- 1) по просьбе подзащитного;
- 2) при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам;
- 3) как правило, в отношении несовершеннолетнего, если суд не разделил позицию адвоката-защитника и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просил адвокат.

Статья 14

1. При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

2. Адвокат вправе беседовать с процессуальным противником своего доверителя, которого представляет другой адвокат, только с согласия или в присутствии последнего.

Статья 15

1. Адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав.

2. Адвокат должен воздерживаться от:

- 1) употребления выражений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката в связи с осуществлением им адвокатской деятельности;
- 2) использования в беседах с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями выражений, порочащих другого адвоката, а также критики правильности действий и консультаций адвоката, ранее оказывавшего юридическую помощь этим лицам;
- 3) обсуждения с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями обоснованности гонорара, взимаемого другими адвокатами;

3. Адвокат не вправе склонять лицо, пришедшее в адвокатское образование к другому адвокату, к заключению соглашения о предоставлении юридической помощи между собой и этим лицом.

4. Адвокат обязан уведомить Совет о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката в связи с профессиональной деятельностью последнего.

Если адвокат принимает поручение на представление доверителя в споре с другим адвокатом, он должен сообщить об этом коллеге и при соблюдении интересов доверителя предложить окончить спор миром.

5. Отношения между адвокатами не должны влиять на защиту интересов участвующих в деле сторон. Адвокат не вправе поступать интересами доверителя ни во имя товарищеских, ни во имя каких-либо иных отношений.

6. Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

7. Адвокат обязан участвовать лично или материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия, прокурора или суда в порядке, определяемом адвокатской палатой субъекта Российской Федерации.

8. Адвокат — руководитель адвокатского образования (подразделения) обязан принимать меры для надлежащего исполнения адвокатами профессиональных обязанностей по участию в оказании юридической помощи бесплатно и помощи по назначению, а также по осуществлению отчислений на общие нужды адвокатской палаты и выполнению иных решений органов адвокатской палаты и Федеральной палаты адвокатов, принятых в пределах их компетенции.

Статья 16

1. Адвокат имеет право на получение вознаграждения (гонорара), причитающегося ему за исполняемую работу, а также на возмещение понесенных им издержек и расходов.

2. Гонорар определяется соглашением сторон и может учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства.

1. Адвокату следует воздерживаться от включения в соглашение условия, в соответствии с которым выплата вознаграждения ставится в зависимость от результата дела.

Данное правило не распространяется на имущественные споры, по которым вознаграждение может определяться пропорционально к цене иска в случае успешного завершения дела.

2. Адвокату запрещается делить гонорар, в частности под видом разделения обязанностей, с лицами, не являющимися адвокатами.

3. Адвокату запрещается принимать от доверителя какое-либо имущество в обеспечение соглашения о гонораре, за исключением денежных сумм, вносимых в кассу адвокатского образования (подразделения) в качестве авансового платежа.

4. В случае если в процессе оказания юридической помощи адвокаты принимают поручение доверителя по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами (далее — «средства доверителя»), для адвокатов является обязательным соблюдение следующих правил:

— средства доверителя всегда должны находиться на счете в банке или в какой-либо другой организации (в том числе у профессиональных участников рынка ценных бумаг), позволяющей осуществлять контроль со стороны органов власти за проводимыми операциями, за исключением случаев наличия прямого или опосредованного распоряжения доверителя относительно использования средств каким-либо другим образом;

— в сопровождающих каждую операцию со средствами доверителя документах должно содержаться указание на совершение данной операции адвокатом по поручению доверителя;

— выплаты какому-либо лицу из средств доверителя, осуществляемые от его имени или в его интересах, могут производиться только при наличии соответствующего непосредственного или опосредованного поручения доверителя, выраженного в письменной форме;

— адвокат в порядке адвокатского делопроизводства обязан вести учет финансовых документов относительно выполнения поручений по проведению операций со средствами доверителя, которые должны предоставляться доверителю по его требованию.

Статья 17

1. Информация об адвокате и адвокатском образовании допустима, если она не содержит:

- 1) оценочных характеристик адвоката;
- 2) отзывов других лиц о работе адвоката;
- 3) сравнений с другими адвокатами и критики других адвокатов;
- 4) заявлений, намеков, двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды.

2. Если адвокату (адвокатскому образованию) стало известно о распространении без его ведома рекламы его деятельности, которая не отвечает настоящим требованиям, он обязан сообщить об этом Совету.

Статья 18

1. Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

2. Не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи (далее — нарушение), однако в силу малозначительности не порочащее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

3. Адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений настоящего Кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

4. Меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными Разделом 2 настоящего Кодекса.

При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства, при которых он совершен, форма вины, а также иные обстоятельства, которые Советом признаны существенными и приняты во внимание при вынесении решения.

5. Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года.

6. Мерами дисциплинарной ответственности могут являться:

- 1) замечание;
- 2) предупреждение;
- 3) прекращение статуса адвоката.

Раздел второй

Процедурные основы дисциплинарного производства

Статья 19

1. Порядок рассмотрения и разрешения жалоб, представлений, сообщений в отношении адвокатов (в том числе руководителей адвокатских образований, подразделений), устанавливаются данным разделом Кодекса.

2. Поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными настоящим Кодексом.

3. Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное и справедливое рассмотрение жалоб, представлений, сообщений в отношении адвоката, их разрешение в соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом, а также исполнение принятого решения.

4. При осуществлении дисциплинарного производства принимаются меры для охраны сведений, составляющих тайну личной жизни лиц, обратившихся с жалобой, коммерческую и адвокатскую тайны, а так меры же для достижения примирения между адвокатом и заявителем.

1. Дисциплинарное производство осуществляется только квалификационной комиссией и Советом адвокатской палаты, членом

которой состоит адвокат на момент возбуждения такого производства.

2. После возбуждения дисциплинарного производства лица, органы, и организации, обратившиеся с жалобой, представлением, сообщением, адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, а также представители перечисленных лиц, органов и организаций являются участниками дисциплинарного производства.

3. Отзыв жалобы, представления, сообщения либо примирение адвоката с заявителем возможны до принятия решения Советом и влечет прекращение дисциплинарного производства. Повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается.

Статья 20

1. Поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

1) жалоба, поданная в Совет другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно — при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований — жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

2) представление, внесенное в Совет вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;

3) представление, внесенное в Совет органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;

4) сообщение суда (судьи) в адрес Совета в случаях, предусмотренных федеральным законодательством.

2. Жалоба, представление, сообщение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны:

1) наименование адвокатской палаты, в Совет которой подается жалоба, вносятся представление, сообщение;

2) фамилия, имя, отчество адвоката, подавшего жалобу на другого адвоката, принадлежность к адвокатской палате и адвокатскому образованию;

3) фамилия, имя, отчество доверителя адвоката, его место жительства или наименование учреждения, организации, если они

являются подателями жалобы, их место нахождения, а также фамилия, имя, отчество (наименование) представителя и его адрес, если жалоба подается представителем;

4) наименование и местонахождение органа государственной власти, а также фамилия, имя, отчество должностного лица, направившего представление либо сообщение;

5) фамилия, имя, отчество, а также принадлежность к соответствующему адвокатскому образованию адвоката, в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства, реквизиты соглашения об оказании юридической помощи (если оно заключалось) и (или) ордера;

6) конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей;

7) обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, сообщением, основывает свои требования и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

8) перечень прилагаемых к жалобе, представлению, сообщению документов.

3. Каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

4. Не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства жалобы, обращения, представления лиц, не указанных в пункте 1 настоящей статьи, а равно жалобы, сообщения и представления указанных в настоящей статье лиц, основанные на действиях (бездействии) адвоката (в том числе руководителя адвокатского образования, подразделения), не связанных с исполнением им профессиональных обязанностей.

5. Не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства жалобы и обращения других адвокатов или органов адвокатских образований, возникшие из отношений по созданию и функционированию этих образований.

Статья 21

1. Президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, по поступлению документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 настоящего Кодекса, возбуждает дисциплинарное про-

изводство не позднее десяти дней со дня их получения. Участники дисциплинарного производства заблаговременно извещаются о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела квалификационной комиссией, им предоставляется возможность ознакомления со всеми материалами дисциплинарного производства.

2. В случае получения жалоб и обращений, которые не могут быть признаны допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, а равно поступивших от лиц, не имеющих право ставить вопрос о его возбуждении, или при обнаружении обстоятельств, исключающих возможность возбуждения дисциплинарного производства, Президент палаты отказывает в его возбуждении, возвращает эти документы заявителю, указывая в письменном ответе мотивы принятого решения, а если заявителем является физическое лицо, разъясняет последнему порядок обжалования принятого решения.

3. Обстоятельствами, исключающими возможность дисциплинарного производства, являются:

1) состоявшееся ранее решение Совета по дисциплинарному производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию;

2) состоявшееся ранее решение Совета о прекращении дисциплинарного производства по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 25 настоящего Кодекса;

3) истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Статья 22

Дисциплинарное производство включает следующие стадии:

1) разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации;

2) разбирательство в Совете адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Статья 23

1. Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Перед началом разбирательства все члены квалификационной комиссии предупреждаются о недопустимости разглашения

и об охране ставших известными в ходе разбирательства сведений, составляющих тайну личной жизни участников дисциплинарного производства, а также коммерческую, адвокатскую и иную тайны.

2. Квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также их устных объяснений.

Копии письменных доказательств или документов, которые участники намерены представить в комиссию, должны быть переданы ее секретарю не позднее двух суток до начала заседания. Квалификационная комиссия может принять от участников дисциплинарного производства к рассмотрению дополнительные материалы непосредственно в процессе разбирательства, если они не могли быть представлены заранее. В этом случае комиссия, по ходатайству участников дисциплинарного производства, может отложить разбирательство для ознакомления с вновь представленными материалами.

3. Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и заслушивает тех участников производства, которые явились на заседание комиссии.

4. Разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и тех оснований, которые изложены в жалобе, представлении, сообщении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, сообщения не допускаются.

5. Участники дисциплинарного производства с момента его возбуждения имеют право:

1) знакомиться со всеми материалами дисциплинарного производства, делать выписки из них, снимать с них копии, в том числе с помощью технических средств;

2) участвовать в заседании комиссии лично и (или) через представителя;

3) давать по существу разбирательства устные и письменные объяснения, представлять доказательства;

4) знакомиться с протоколом заседания и заключением комиссии;

5) в случае несогласия с заключением комиссии представить Совету свои объяснения.

6. По просьбе участников дисциплинарного производства комиссия вправе запросить дополнительные сведения и документы, на которые участники ссылаются в подтверждение своих доводов.

7. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу, до решения Совета. Адвокат и его представитель дают объяснения комиссии последними.

8. Квалификационная комиссия обязана вынести заключение по существу, если к моменту возбуждения дисциплинарного производства не истекли сроки, предусмотренные статьей 18 настоящего Кодекса.

9. По результатам разбирательства квалификационная комиссия вправе вынести следующие заключения:

1) о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, либо о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем; либо о неисполнении решений органов адвокатской палаты;

2) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой;

3) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения Совета этой или иной адвокатской палаты по производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию;

4) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, сообщения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката;

5) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности;

6) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсут-

ствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

6. Разбирательство во всех случаях осуществляется в закрытом заседании квалификационной комиссии. Порядок разбирательства определяется квалификационной комиссией и доводится до сведения участников дисциплинарного производства. Заседание квалификационной комиссии ведет ее председатель (назначенный им заместитель из числа членов комиссии), который обеспечивает порядок в ходе ее заседания. Нарушители порядка могут быть отстранены от заседания комиссии по ее решению. Участники дисциплинарного производства вправе присутствовать при оглашении заключения комиссии.

7. Заседание квалификационной комиссии фиксируется протоколом, в котором отражаются все существенные стороны разбирательства, а также формулировка заключения. Протокол ведется одним из членов комиссии, назначенным ее председателем или его заместителем, и подписывается председателем и секретарем комиссии непосредственно после вынесения заключения и перед его оглашением. В случаях, признаваемых комиссией необходимыми, может вестись звукозапись, прилагаемая к протоколу.

8. По существу разбирательства комиссия принимает заключение путем голосования именными бюллетенями, форма которых утверждается Советом. Формулировки по вопросам для голосования предлагаются председателем комиссии или назначенным им заместителем. Именные бюллетени для голосования членов комиссии приобщаются к протоколу и являются его неотъемлемой частью.

9. По просьбе участников дисциплинарного производства им в пятидневный срок вручается (направляется) заверенная копия заключения комиссии.

10. Заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Во вводной части заключения указываются время и место вынесения заключения, наименование комиссии, его вынесшей, состав комиссии, участники дисциплинарного производства, повод для возбуждения дисциплинарного производства.

Описательная часть заключения должна содержать указание на предмет жалобы или представления (сообщения), объяснения адвоката.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила профессионального поведения адвокатов, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Резолютивная часть заключения должна содержать одну из формулировок, предусмотренных пунктом 9 настоящей статьи.

Статья 24

1. Дисциплинарное дело, поступившее в Совет палаты с заключением квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения. Участники дисциплинарного производства извещаются о месте и времени заседания Совета.

2. Совет рассматривает жалобы, представления и сообщения в порядке, установленном его регламентом, с учетом особенностей, определенных данным разделом настоящего Кодекса.

3. Участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с этим заключением или его поддержка.

4. Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, сообщения и заключения комиссии. Представление новых доказательств не допускается.

5. Разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется в Совете в закрытом заседании. Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения. Участникам дисциплинарного производства предоставляются равные права изложить свои доводы в поддержку или против заключения квалификационной комиссии, а также высказаться по существу предлагаемых в отношении адвоката мер дисциплинарной ответственности.

6. Решение Совета должно быть мотивированным и содержать конкретную ссылку на правила профессионального поведения адвоката, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, в соответствии с которыми квалифицировалось действие (бездействие) адвоката.

7. Совет с учетом конкретных обстоятельств дела должен принять меры к примирению адвоката и лица, подавшего жалобу.

8. Решение по жалобе, представлению, сообщению принимается Советом путем голосования. Резолютивная часть решения оглашается участникам дисциплинарного производства непосредственно по окончании разбирательства в том же заседании. По просьбе участника дисциплинарного производства ему в пятидневный срок выдается (направляется) заверенная копия принятого решения. В случае принятия решения о прекращении статуса адвоката, копия решения вручается (направляется) лицу, в отношении которого принято решение о прекращении статуса адвоката, или его представителю независимо от наличия просьбы об этом.

Статья 25

1. Совет вправе принять по дисциплинарному производству следующее решение:

1) о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, о неисполнении или ненадлежащим исполнении им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой и о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных статьей 18 настоящего Кодекса;

2) о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой, на основании заключения комиссии или вопреки ему, если фактические обстоятельства комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката или толковании закона и настоящего Кодекса;

3) о прекращении дисциплинарного производства вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения Совета этой или иной адвокатской палаты по производству с теми же участниками, по тому же предмету и основанию; 4) о прекращении дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, сообщения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката;

5) о направлении дисциплинарного производства квалификационной комиссии для нового разбирательства вследствие существенного нарушения процедуры, допущенного ею при разбирательстве;

6) о прекращении дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией.

7) о прекращении дисциплинарного производства вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение;

8) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

2. Совет при принятии решения по дисциплинарному производству, помимо применения мер дисциплинарной ответственности, может обязать адвоката возместить ущерб, причиненный доверителю нарушением, повлекшим применение мер дисциплинарной ответственности.

Статья 26

1. Если в течение года со дня наложения дисциплинарного взыскания адвокат не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию, он считается не имеющим дисциплинарного взыскания. Совет вправе до истечения года снять дисциплинарное взыскание по собственной инициативе, по заявлению самого адвоката, по ходатайству адвокатского образования, в котором состоит адвокат.

2. Материалы дисциплинарного производства хранятся в делах Совета в течение трех лет с момента вынесения решения. В течение указанного срока участники дисциплинарного производства вправе знакомиться с этими материалами и делать из них необходимые выписки.

Документы II Всероссийского съезда адвокатов Российской Федерации

3. По истечении указанного срока материалы дисциплинарного производства могут быть уничтожены по решению Совета.

4. Разглашение материалов дисциплинарного производства не допускается.

Статья 27

Настоящий Кодекс, а также изменения и дополнения к нему вступают в силу с момента принятия Всероссийским съездом адвокатов.



ПОЗДРАВЛЯЕМ!

членов Адвокатской палаты г. Москвы, награжденных:

Золотой медалью имени Ф.Н.Плевако

ЖУК Полину Федоровну
ОКСЮК Нину Николаевну
СУХАНОВУ Светлану Мироновну
ТАРАСОВА Андрея Семеновича

Серебряной медалью имени Ф.Н.Плевако

БАКАНОВА Алексея Вячеславовича
БУРОБИНА Виктора Николаевича
МАТЛАШ Ольгу Владимировну
ОБОЗОВА Александра Алексеевича
ТРЕТЬЯКОВА Дмитрия Константиновича
ЧЕСНЫХ Валерия Ивановича
ЩЕГЛОВА Юрия Анатольевича.

ПОЗДРАВЛЯЕМ!

**Успешно сдали квалификационные экзамены
и приняли присягу адвоката**

31 марта 2005 года:

1. Алимов Андрей Владимирович
2. Алферов Иван Александрович
3. Афонин Алексей Владимирович
4. Балашов Алексей Викторович
5. Баранова Арина Николаевна
6. Беляева Елена Викторовна
7. Бенедская Ольга Александровна
8. Гайгеров Александр Борисович
9. Гиоева Марина Константиновна
10. Горбатов Сергей Геннадьевич
11. Гриднева Майя Викторовна
12. Дудоева Валентина Владимировна
13. Задорогин Сергей Игоревич
14. Зак Юрий Семенович
15. Искулова Наталья Дмитриевна
16. Карпова Евгения Николаевна
17. Качмазов Георгий Эльбрусович
18. Ламицкий Михаил Николаевич
19. Лебедев Андрей Михайлович

20. Ли Нели Семеновна
21. Люкс Яна Игоревна
22. Майорова Юлия Михайловна
23. Макаrenchенко Владимир Анисимович
24. Мальгинов Антон Олегович
25. Маркарян Карине Валеровна
26. Манакова Елена Леонидовна
27. Монастырев Александр Николаевич
28. Мышкина Наталья Сергеевна
29. Никитин Сергей Аркадьевич
30. Николаев Дмитрий Константинович
31. Осина Тамара Михайловна
32. Панова Мария Владимировна
33. Поскребнев Максим Евгеньевич
34. Поспеев Юрий Владимирович
35. Рой Екатерина Борисовна
36. Самоходкин Денис Владимирович
37. Сикайло Виктория Петровна
38. Слюнько Борис Прокофьевич
39. Тукмачев Сергей Григорьевич
40. Черный Дмитрий Сергеевич
41. Чиркова Анна Сергеевна
42. Шаляпин Владимир Андреевич
43. Шиляев Антон Владимирович

ПОЗДРАВЛЯЕМ!

**Успешно сдали квалификационные экзамены
и приняли присягу адвоката**

18 апреля 2005 года:

1. Акимов Игорь Владимирович
2. Бранецкий Евгений Николаевич
3. Бухарский Дмитрий Михайлович
4. Гребенкин Николай Михайлович
5. Ефименко Юлия Павловна
6. Ким Юрий Сергеевич
7. Ключгант Вадим Владимирович
8. Кравец Сергей Григорьевич
9. Молчанова Анна Валерьевна
10. Опарин Дмитрий Алексеевич
11. Орешникова Елена Александровна
12. Печенкин Владимир Ильич
13. Полозов Вячеслав Николаевич
14. Тютюнин Дмитрий Андреевич
15. Чернышова Наталия Александровна

СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие Президента Российской Федерации Второму Всероссийскому съезду адвокатов	2
Информация с заседания Совета Адвокатской палаты г. Москвы	3
Поздравление адвокатам — участникам войны с днем Великой Победы!	4
Информация с заседания Совета Адвокатской палаты г. Москвы	5
Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 42 от 21.02.2005 г. «О порядке выплаты Адвокатской палатой г. Москвы дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению».....	6
Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 51 от 31.03.2005 г. «Об изменении членства в адвокатском образовании».....	10
Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 52 от 31.03.2005 г. «О порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов».....	11
Порядок ведения реестра адвокатских образований и их филиалов на территории г. Москвы	12
Разъяснение Совета Адвокатской палаты № 512/1 от 31.03.2005 г	16
Разъяснение Совета Адвокатской палаты № 512 от 4.04.2005 г	19
Заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы по дисциплинарному производству в отношении адвоката К. (извлечения)	21
Заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы по дисциплинарному производству в отношении адвоката Ж. (извлечения).....	27
Письмо Президента Адвокатской палаты г. Москвы Резника Г. М. Директору Федеральной регистрационной службы г-ну Мовчану С.Н	33
Письма Президента Адвокатской палаты г. Москвы Резника Г.М. о необходимости внесения взноса на издание Справочника адвоката	36
Письмо Президенту Адвокатской палаты г. Москвы Резнику Г. М. от Никуленко О.В. «Об адвокатских профсоюзам и адвокатских инициативам»	38
Ответ Президента Адвокатской палаты г. Москвы Резника Г. М. адвокату Никуленко О. В.....	41
Письмо в Совет Адвокатской палаты г. Москвы от адвоката Моденова А С	42
Письмо Президента Адвокатской палаты г. Москвы Резника Г. М. начальнику Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Москве Злодееву В.Ф	45

Ответ начальника Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Москве Злодеева В.Ф. Президенту Адвокатской палаты г. Москвы Резнику Г. М.	46
Письмо Президента Адвокатской палаты г. Москвы Резнику Г. М. адвокату В.	47
Письмо первого заместителя председателя ЦБ РФ Козлова А. А. № 04-12/1155 от 11.03.2005 г. заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Государственной Думы Федерального Собрания РФ А. М. Макарову «Об обязательной продаже части валютной выручки»	49
Письмо ЦБ РФ № 12-1-5621 от 09.03.2005 г. в Федеральную палату адвокатов РФ «Об обязательной продаже части валютной выручки»	51
Письмо Президенту Адвокатской палаты г. Москвы Резнику Г. М. от адвоката Ю. А. Щеглова	53
Решение Мещанского районного суда г. Москвы по иску Главного управления ПФР № 10 по г. Москве и Московской области к адвокатам Щеглову Ю. А. и Щегловой И. В. о взыскании штрафа	55
Рекомендации адвокатам о мерах по недопущению и пресечению незаконных методов ведения следствия	67
Информационное сообщение о II Всероссийском съезде адвокатов	70
Резолюция № 2 II Всероссийского съезда адвокатов	72
Резолюция № 3 II Всероссийского съезда адвокатов	74
Резолюция № 4 II Всероссийского съезда адвокатов	74
Кодекс профессиональной этики адвоката	76
Удостоены золотых и серебряных наград им. Ф.Н.Плевако	99
Стали адвокатами	100

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»:

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены редакционного совета:

ЖИВИНА А.В., ЗАЛМАНОВ В.Я., ПОЛЯКОВ И. А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В.Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 4 — 5 (18—19) за 2005 г.
Объем — 6,5 п.л. Тираж — 2000 экз. Свидетельство о регистрации № 015478.
Макет и верстка выполнены М. Ф. Фоминой. Заказ № 683.

Отпечатано в ОАО «Московская типография № 6», 115088, г. Москва,
ул. Южнопортовая, д. 24. Срок подписания в печать — 3.06.2005 г.

Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы, 121205, г. Москва, ул. Новый Арбат,
д. 36/9, тел.: 290-98-94.

