

Вестник

**Адвокатской палаты
г. Москвы**

Выпуск № 4–5 (42–43)

Москва, 2007

ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 4-5 (42-43)

Москва, 2007

РЕЗОЛЮЦИЯ № 4
Второго Всероссийского съезда адвокатов

8 апреля 2005 года

г. Москва

Всероссийский съезд адвокатов считает необходимым:
В ознаменование дня принятия Федерального закона
«Об адвокатской деятельности и адвокатуре
в Российской Федерации» —
— учредить **31 мая** как **День Российской Адвокатуры**.

————— • —————

Уважаемые коллеги!

Дорогие друзья!

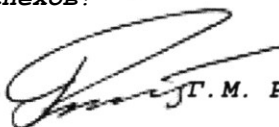
По поручению Совета Адвокатской палаты г. Москвы и от себя лично сердечно поздравляю Вас с нашим профессиональным праздником — Днем Российской Адвокатуры!

Сегодня значимость труда адвоката обусловлена возрастающей потребностью общества в квалифицированной юридической помощи, обеспечении доступа к правосудию. Московские адвокаты честно исполняют свой профессиональный долг, защищают права и свободы граждан и организаций .

Желаю вам крепкого здоровья, профессиональных удач, благополучия, стабильности и успехов!

Президент

Адвокатской палаты г. Москвы



Г. М. РЕЗНИК

Поздравляем защитников Родины!

Уважаемые коллеги!

Дорогие друзья!

По поручению Совета Адвокатской палаты города Москвы и от себя лично горячо и сердечно поздравляю Вас со славным праздником — днем Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.

В этот день мы вместе с Вами низко склоняем головы и свято чтим память о тех, кто в ожесточенной борьбе с фашизмом отдал свои жизни за свободу и независимость нашего Отечества.

Мы выражаем свою безмерную благодарность всем ныне здравствующим ветеранам войны, в том числе членам нашего адвокатского сообщества, которые принимали участие в боевых действиях на фронтах войны и самоотверженным трудом ковали Победу в тылу.

От всей души пожелаем нашим дорогим ветеранам доброго здоровья, всяческих успехов и благополучия, долголетия.

ЧЕСТЬ и СЛАВА ПОБЕДИТЕЛЯМ!!!

С уважением,

Президент Адвокатской палаты
г. Москвы



Г.М. РЕЗНИК

22 февраля, 15 марта и 19 апреля состоялись очередные заседания Совета Адвокатской палаты г. Москвы.

На заседании обсуждались вопросы текущей и перспективной деятельности Совета. В частности, принято постановление Совета о распределении обязанностей среди членов Совета АП г. Москвы, рассмотрен проект положения об оказании бесплатной юридической помощи в г. Москве, утверждены изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы, даны разъяснения Совета по актуальным вопросам адвокатской деятельности.

ВЫСШЕЕ ПРИЗНАНИЕ СТОЛИЧНОЙ АДВОКАТУРЫ

ПОЗДРАВЛЯЕМ!

Решением Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 32 от 19 апреля 2007 г. в Книгу Почета Московской адвокатуры внесена

БОБРОВА Юлия Ефимовна,
член Московской городской коллегии адвокатов с 1956 года;

Решением Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 32 от 19 апреля 2007 г. в Книгу Почета Московской адвокатуры внесен

ФИЛАТОВ Александр Иванович,
член Московской городской коллегии адвокатов с 1956 года,
участник Великой Отечественной войны.

Адвокатская палата г. Москвы
СОВЕТ

Постановление

22 февраля 2007 г.

г. Москва

О распределении обязанностей среди членов
Совета Адвокатской палаты г. Москвы

Распределить обязанности между членами Совета следующим образом:

РЕЗНИК Генри Маркович — Президент

Общее руководство Адвокатской палатой. Представительство в отношениях с Федеральной палатой адвокатов России и с адвокатскими палатами субъектов РФ, органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями. Кадры аппарата рабочих органов палаты. Квалификационная комиссия. Финансово-хозяйственная деятельность палаты. Международные контакты. Распоряжение имуществом Адвокатской палаты в соответствии с решениями Совета и утвержденной сметой (распорядитель кредитов). Обеспечение исполнения решений Совета и конференции. Периодические печатные издания Адвокатской палаты. Связь с прессой и общественными организациями.

ЖИВИНА Алла Викторовна — вице-президент

Кадровый состав членов палаты, их статистический учет. Дисциплинарная практика. Подготовка материалов для рассмотрения Квалификационной комиссией. Переписка по жалобам граждан и представлениям организаций на действия (бездействие) адвокатов. Контроль за исполнением требований закона об обязательном участии адвокатов в уголовном судопроизводстве, оказании бесплатной юридической помощи или исполнении решений органов адвокатской палаты. Связь с адвокатскими образованиями г. Москвы, организация их учета.

ПОЛЯКОВ Игорь Алексеевич — вице-президент

Организационное и информационное обеспечение деятельности Совета. Контроль за исполнением решений Совета. Связь с Квалификационной комиссией. Связь с органами Росрегистрации по вопросам поступающих к ним жалоб, представлений и предложений об адвокатской деятельности и функционировании Адвокатской палаты. Переписка с гражданами и организациями по вопросам деятельности палаты и оказания юридической помощи. Учет адвокатских образований. Связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления. Взаимодействие с префектурами по вопросам организации консультационных пунктов для приема адвокатами граждан. Представительство АП в судах.

АСНИС Александр Яковлевич

Повышение профессионального уровня адвокатов. Учеба и переподготовка. Стажировка. Совет молодых адвокатов. Сотрудничество с правозащитными организациями. Международное сотрудничество. Организация деловых встреч и торжественных мероприятий. Материально-техническое обеспечение и ремонт помещений палаты.

БУРОБИН Виктор Николаевич

Подготовка правовых заключений и разъяснений, переписка с гражданами и организациями по отдельным вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Представительство АП в судах.

ВИЦИН Сергей Ефимович

Научно-практические семинары и конференции. Учеба и переподготовка. Взаимодействие с органами Росрегистрации по вопросам ведения реестра адвокатов. Сотрудничество с правозащитными организациями. Клуб интересных встреч.

ЕФИМОВА Елена Ивановна

Информационное обеспечение деятельности Совета. Организация деловых встреч и торжественных мероприятий. Международное сотрудничество. Материально-техническое обеспечение и ремонт помещений палаты. Содействие обеспечению адвокатских образований служебными помещениями.

ЗИНОВЬЕВ Роберт Юрьевич

Защита социальных и профессиональных прав адвокатов. Организация бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению. Контроль за их государственным финансированием. Представительство АП в судах. Гражданская обора.

КИРСАНОВ Алексей Викторович

Подготовка правовых заключений и разъяснений, переписка с гражданами и организациями по отдельным вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Учебно-методическая деятельность.

КЛЯЧКИН Юрий Львович

Связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления. Информационное обеспечение деятельности Совета. Переписка по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Представительство АП в судах.

КРЕСТИНСКИЙ Михаил Владимирович

Учебно-методическая деятельность. Научно-практические семинары и конференции. Повышение профессионального уровня адвокатов. Учеба и переподготовка. Подготовка правовых заключений и разъяснений. Переписка с гражданами и организациями по отдельным вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи.

ОКСЮК Нина Николаевна

Организация бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению. Контроль за их государственным финансированием. Обобщение и анализ организации работы адвокатов и адвокатских образований. Взаимодействие с префектурами по вопросам организации консультационных пунктов для приема граждан адвокатами.

ПАПОВЯН Иосиф Суренович

Защита социальных и профессиональных прав адвокатов. Информационное обеспечение деятельности Совета. Обобщение и анализ организации работы адвокатов и адвокатских образований. Взаимодействие с органами Росрегистрации по вопросам веде-

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

ния реестра адвокатов. Содействие обеспечению адвокатских образований служебными помещениями.

РИВКИН Константин Евгеньевич

Повышение профессионального мастерства адвокатов. Периодические издания Адвокатской палаты. Связь с прессой. Клуб интересных встреч. Представительство АП в судах.

СКЛОВСКИЙ Константин Ильич

Учебно-методическая деятельность. Повышение профессионального уровня адвокатов. Подготовка правовых заключений и разъяснений, переписка с гражданами и организациями по отдельным вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Совет молодых адвокатов.

Президент
Адвокатской палаты г. Москвы

Г.М. РЕЗНИК

Адвокатская палата г. Москвы

СОВЕТ

Решение № 33

г. Москва

19 апреля 2007 г.

**О соблюдении порядка оказания юридической помощи
адвокатами, участвующими в качестве защитников
в уголовном судопроизводстве по назначению**

Наблюдаются случаи, когда в адвокатские образования, учрежденные на территории г. Москвы членами Адвокатской палаты г. Москвы, поступают запросы о выделении защитников в порядке ст. 51 УПК РФ от следователей прокуратуры и органов внутренних дел Московской области. Такие запросы, как правило, исполняются, причем в качестве защитников выделяются адвокаты, ранее работавшие в этих населенных пунктах прокурорами, следователями или дознавателями, что влечет жалобы доверителей в Адвокатскую палату г. Москвы. В своих объяснениях руководители подобных адвокатских образований высказывают мнение об отсутствии запрета принимать запросы о выделении адвоката по назначению из следственных органов и судов других субъектов Российской Федерации.

Совет считает необходимым разъяснить следующее.

Адвокатура Российской Федерации организована по региональному принципу. В соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора и суда определяет совет адвокатской палаты того субъекта Российской Федерации, на территорию которого распространяется юрисдикция соответствующих правоохранительных органов и судов. Этот порядок установлен решением Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 8 от 25 марта 2004 г. и доведен до сведения Верховного

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

Суда РФ, Московского городского суда, председателей районных судов г. Москвы, Генерального прокурора РФ, прокурора г. Москвы, прокуроров районов и руководителей следственных органов г. Москвы, а также всех адвокатов, входящих в Реестр адвокатов г. Москвы.

Адвокатские образования и адвокаты, внесенные в соответствующие реестры г. Москвы, не вправе исполнять требования органов дознания, органов предварительного следствия, прокуроров или судов об участии в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению, если перечисленные государственные органы не распространяют свою юрисдикцию на территорию г. Москвы.

Несоблюдение данного решения адвокатами и руководителями адвокатских образований (подразделений) влечет дисциплинарную ответственность.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы

Г.М. Резник

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ОТВЕТЫ НА ОБРАЩЕНИЯ

1. Отношения между адвокатским образованием как некоммерческой организации и адвокатами не основываются на трудовом найме, это отношения членства. Трудовое законодательство на адвокатов не распространяется, поскольку адвокаты не являются рабочими или служащими.

С адвокатом не оформляется трудовой договор, так как адвокат является особой профессиональной категорией и не подпадает под действующее трудовое законодательство РФ,

На адвокатов трудовые книжки не ведутся, поскольку они относятся к категории самозанятых граждан, осуществляющих адвокатскую деятельность в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, а также в силу членства в адвокатской палате субъекта Российской Федерации и в избранном ими адвокатском образовании.

В соответствии с Правилами подсчета и подтверждения страхового стажа для установления трудовых пенсий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 555 (п. 18) периоды деятельности в качестве адвокатов подтверждаются документом территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации или территориального налогового органа об уплате обязательных платежей.

Вопросы истребования трудовых книжек адвокатов у руководителей адвокатских образований не входят в компетенцию Адвокатской палаты г. Москвы, в связи с чем Вы вправе обратиться за разрешением спора в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

2. Ваше обращение о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвокатов П., С. и других, рассмотрено. В соответствии с п. 5 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства жалобы и обращения других адвокатов или органов адвокатских образований, возникших из отношений по созданию и функционированию этих образований.

Одновременно разъясняется, что квалификационная комиссия и совет адвокатской палаты не вправе в рамках процедуры дисциплинарного производства, предусмотренной Кодексом профессиональной этики адвоката, устанавливать факт фальсификации протокола общего собрания, отменять принятые им решения и признавать недействительными изменения, внесенные в учредительные документы. Подобные вопросы разрешаются в суде в гражданско-правовом порядке.

Оснований для принятия решения о возбуждении дисциплинарного производства по обстоятельствам, изложенным в Вашем обращении, не имеется.

Разъяснения

Совета Адвокатской палаты г. Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката

О неявках в судебное заседание

Адвокаты вправе совмещать адвокатскую деятельность с научной, преподавательской и иной творческой деятельностью, с работой в качестве руководителя адвокатского образования и с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта Российской Федерации или Федеральной палате адвокатов. Вместе с тем в соответствии с п. 4 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над иной деятельностью, поэтому сама по себе занятость любым её видом не является уважительной причиной неявки в судебное заседание. О такого рода занятости следует сообщать суду заранее при согласовании даты назначения дела к слушанию. Недопустимы в случаях принятия поручения или участия в судебном процессе уход в академический или творческий отпуск. Если разбирательство дела откладывается в связи с непредвиденными или чрезвычайными обстоятельствами в жизни адвоката, о которых он сообщает суду срочным звонком либо через своих коллег, родственников или иных лиц, ему следует затем представить суду официальный или личный документ, подтверждающий уважительность его неявки, даже если суд не обращает к нему подобной просьбы. Такое поведение адвоката свидетельствует об уважении к судебной власти, оно также ограждает судью при длительном рассмотрении дела от возможных упреков в волоките, а самого адвоката от сообщений в адвокатскую палату о срывах судебного разбирательства, поскольку судья может запомнить не зафиксированную в протоколе судебного заседания причину неявки адвоката.

Об основаниях прекращения участия в уголовном деле адвоката-защитника по соглашению

Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. (Пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; ч. 7 ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Он может быть освобожден от участия в деле постановлением (определением) суда, прокурора, сле-

дователя, дознавателя в случае принятия отказа от помощи защитника, заявленного самим обвиняемым (подозреваемым), а также по обстоятельствам, предусмотренным ст. 72, 258 УПК РФ.

В силу ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя, прокурора и суда. Совет ранее разъяснял, что адвокат не только вправе, но и обязан заявить о невозможности продолжать участвовать в процессуальном действии и покинуть место судопроизводства, если следователь отказывается рассмотреть ходатайство обвиняемого об отказе от защитника и вынести соответствующее постановление, незамедлительно обжаловав действия (бездействие) следователя в соответствии с главой 16 УПК, и сообщить о случившемся в Адвокатскую палату г. Москвы (Вестник АП г. Москвы, вып. 6(8), М, 2004, с. 5—6). Это разъяснение, которое давалось относительно участия адвоката в делах по назначению, естественно, применимо к адвокатам по соглашению и распространяется на подобное беззаконие со стороны иных субъектов, ответственных за проведение уголовного процесса: дознавателя, прокурора и суда. Такое реагирование на вызывающее нарушение прав обвиняемого не может расцениваться как отказ от принятой на себя защиты и повлечь дисциплинарную ответственность. Если же отказ от защитника рассматривается и не удовлетворяется, адвокат обязан продолжать участвовать в деле.

Иные последствия порождает расторжение соглашения на защиту по уголовному делу. Согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, вопросы расторжения которого регулируются Гражданским кодексом РФ с изъятиями, предусмотренными настоящим Федеральным законом. Ст. 450 ГК допускает возможность изменения и расторжения договора по соглашению сторон, если иное не предусмотрено самим Кодексом, другими законами или договором. Единственное изъятие из этого правила, сформулированное в пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» — «Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты» — означает запрет расторгать соглашение на защиту в одностороннем порядке по инициативе адвоката, но не лишает такого права доверителя.

Доверитель вправе расторгнуть соглашение с адвокатом в любой момент производства по уголовному делу, что ликвидирует

само основание участия адвоката в уголовном судопроизводстве в силу общего правила о последствиях расторжения гражданско-правового договора, установленного п. 2 ст. 453 ГК РФ:

«при расторжении договора обязательства сторон прекращаются». В отличие от отказа обвиняемого (подозреваемого) от защитника, который подлежит разрешению судом, прокурором, следователем и дознавателем, расторжение соглашения является юридическим фактом, лишаящим адвоката права осуществлять какие-либо процессуальные действия в интересах своего бывшего подзащитного (подписывать процессуальные документы, участвовать в проведении следственных действий, выступать в прениях и т.д.). Если доверителем адвоката является не подзащитный, а иное лицо, то при расторжении им заключенного с адвокатом соглашения об оказании юридической помощи назначенному доверителем лицу (подозреваемому, обвиняемому), мнение бывшего подзащитного, желающего, чтобы адвокат продолжал его защиту, не может служить основанием для продолжения участия адвоката в деле. В такой ситуации адвокат может обсудить с обвиняемым возможность заключения нового соглашения и только после претворения этой возможности в действительность, получить правовое основание для возобновления прерванной защиты.

Обязанность обеспечивать право на защиту лежит на субъектах уголовно-процессуальной деятельности, ответственных за проведение уголовного процесса на различных его стадиях. Они должны обладать своевременной информацией об обстоятельствах, препятствующих реализации этого конституционного права обвиняемого. Адвокат обязан незамедлительно направить суду, прокурору, следователю или дознавателю письменное уведомление о расторжении соглашения и о прекращении на этом основании своего дальнейшего участия в деле. Отсутствие в материалах уголовного дела такого уведомления приводит к тому, что суд или органы предварительного расследования в течение неопределенного (порой весьма длительного) времени пребывают в заблуждении относительно круга участвующих в деле защитников.

Направление письменного уведомления о расторжении доверителем соглашения можно предварить телефонограммой, но низкий уровень верифицируемости не позволяет признать ее достаточным (надежным) способом коммуникации по вопросу участия адвоката в судопроизводстве. Полномочия адвоката удостоверя-

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

ются письменным документом (ордером), следовательно, и сообщение о прекращении этих полномочий в конкретном деле должно быть облечено в письменную форму.

Бездействие адвоката, выразившееся в ненаправлении лицу (органу), в производстве которого находится уголовное дело, письменного уведомления о расторжении доверителем соглашения об оказании юридической помощи, расценивается как проявление неуважения к соответствующему участнику уголовного процесса, несущему персональную ответственность за обеспечение конституционного права обвиняемого на защиту, с привлечением к дисциплинарной ответственности по ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТСКИХ
ОБРАЗОВАНИЙ Г. МОСКВЫ
(утверждены Советом АП г. Москвы 22.02.2007)**

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	АК «Кураев-Пиманов» г.Москва	28.12.06
2	МКА «Арутюнов и партнеры»	11.01.07
3	МКА «Иваниченко и партнеры»	16.01.07
4	МКА «Кельт-Гарант»	19.12.06
5	КА г.М «Адвокаты КМ»	27.12.06

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Ф.И.О.	Дата ликвидации
1	Винюков Валерий Леонидович	01.02.07
2	Гоголадзе Савле Бежанович	01.02.07
3	Кувыркина Ольга Викторовна	17.01.07
4	Просвиркина Елена Павловна	01.02.07
5	Богдан Наталья Николаевна	30.01.07
6	Сараева Марина Александровна	30.01.07
7	Титов Николай Юрьевич	08.02.07
8	Пыханов Владимир Иванович	16.01.07
9	Малиновская Елена Николаевна	02.02.07
10	Ляхов Дмитрий Павлович	03.02.07

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Ф.И.О.	Дата ликвидации
11	Бруско Борис Сергеевич	05.02.07
12	Астапенко Валентина Васильевна	06.02.07
13	Парвулюсов Борис Сергеевич	12.02.07
14	Васильева Наталья Александровна	20.02.07
15	Маркелова Екатерина Игоревна	15.02.07
16	Шульган Наталия Ивановна	21.02.07
17	Смирнов Виктор Егорович	21.02.07
18	Каретный Сергей Степанович	09.02.07
19	Шульган Таисия Алексеевна	21.02.07
20	Куприна Светлана Викторовна	26.02.07

КАБИНЕТЫ

№	Ф И О .	Дата ликвидации	Причина
1	Фон Поммерн-Пеглов Светлана Григорьевна	25.01.07.	Приост.ст.
2	Силаева Марина Викторовна	25.01.07.	Приост.ст.
3	Пронина Светлана Александровна	25.01.07.	Прекр.ст.
4	Масленникова Нина Александровна	25.01.07.	Прекр.ст.
5	Бакшевникова Ольга Владимировна	02.12.06.	Прекр.ст.
6	Сухобокий Николай Владимирович	31.01.07.	Перешел в др.АО
7	Иваниченко Анатолий Васильевич	16.01.07.	Перешел в др.АО
8	Голумбиевский Игорь Витальевич	09.02.07.	Перешел в др.АО
9	Сокол Павел Яковлевич	01.02.07.	Перешел в др.АО
10	Докшкова Зара Азаматовна	05.02.07.	Перешла в др.АО

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Ф.И.О.	Дата ликвидации	Причина
11	Кирсанов Дмитрий Сергеевич	19.02.07.	Перешел в др.АО
12	Чернигов Игорь Олегович	01.02.07.	При ост. ст.
13	Юшин Сергей Васильевич	22.02.07.	Прекр.ст.
14	Витебский Сергей Леонидович	14.12.06.	Перешел в др.АО
15	Насиров Игорь Николаевич	14.12.06.	Перешел в др.АО

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ

№	Ф.И.О.	Дата ликвидации	Причина
1	КА № 184 г.Москвы	19.02.07.	ликвидирована

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

№	Ф.И.О.	Дата ликвидации
1	АБ «Витебский и партнеры»	14.12.06.

**ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТСКИХ
ОБРАЗОВАНИЙ Г. МОСКВЫ
(утверждены Советом АП г. Москвы 15.03.2007)**

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	Куприянов Евгений Константинович	01.03.07
2	Мешалкин Дмитрий Валерьевич	02.03.07
3	Рябчихин Константин Николаевич	28.02.07
4	Гущин Алексей Владимирович	06.03.07
5	Грачев Игорь Петрович	14.03.07
6	Керефова Белла Батербиевна	09.03.07
7	Арупов Рашит Арупович	12.03.07
8	Швакула Анатолий Степанович	14.03.07

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ

№	Ф.И.О.	Дата ликвидации	Причина
1	МКА «Кельт»	05.03.07	Остался 1 адвокат, перешел в МГКА

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	АБ г.М «Якубовский, Белов и партнеры»	14.12.06

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

КАБИНЕТЫ

№	Ф.И.О.	Дата ликвидации	Причина
1	Яковлева Ида Борисовна	20.03.07.	Перешла в МРКА
2	Кириллов Владимир Валерьянович	01.03.07.	Перешел вдр. АО
3	Скрипченко Любовь Ивановна	15.03.07.	Приост. ст.

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	МКА «Правовой центр "Арбат"»	01.03.07

1. Адвокат должен уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц. Участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду.

Федеральный судья районного суда г. Москвы К. направил в Адвокатскую палату г. Москвы сообщение, указав в нем, что в производстве суда находилось уголовное дело в отношении Ж., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ, который был признан виновным в инкриминируемом ему деянии и осужден к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; защиту интересов подсудимого осуществлял адвокат П.; на приговор по вышеуказанному делу адвокатом П. подана кассационная жалоба, в которой оспаривалось решение, принятое федеральным судьей К. по данному делу. Заявитель обращает внимание на поведение адвоката П., который, по мнению заявителя, допустил нарушения п. 1 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которому адвокат обязан честно и разумно отстаивать права и законные интересы доверителя, а также ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («возражая против действий судей и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом»), выразившиеся в умозаключениях адвоката П. в отношении судьи при составлении кассационной жалобы (жалоба рассматривалась судом кассационной инстанции, Мосгорсудом, и приговор остался в силе) — в сравнении К., действующего федерального судьи, с бывшими судьями районного суда г. Москвы, которые были Верховным Судом РФ признаны виновными в совершении преступлений и приговорены к длительным срокам лишения свободы. По мнению заявителя, вышеуказанные умозаключения и публич-

ные сравнения адвокатом П. действующего судьи с преступниками явно выходят за рамки деятельности адвоката, и дают серьезный повод сомневаться в его профессионализме, честности и разумности при осуществлении защиты. Заявитель просит принять соответствующие меры к адвокату П. для предотвращения впредь подобных действий в отношении судей Российской Федерации.

К сообщению приложена ксерокопия кассационной жалобы от 21 августа 2006 г. (дополнительной к жалобе от 27 июля 2006 г.), поданной защитником — адвокатом П. на приговор районного суда г. Москвы от 27 июля 2006 г. (судья К.), согласно которому Ж. признан виновным в совершении разбойного нападения и осужден по ч. 1 ст. 162 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Выражая в данной жалобе несогласие с приговором суда, адвокат П. анализирует исследованные в судебном заседании доказательства и ссылается на такое кассационное основание как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, а именно на то, что «при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие» (п. 3 ст. 380 УПК РФ); считает, что в обжалуемом им приговоре названное требование закона не выполнено, просит отменить приговор, «направив уголовное дело на новое судебное разбирательство желательно в другой районный суд г. Москвы». При этом, на с. 2-3 жалобы после анализа противоречий в доказательствах, положенных судом в основу обвинительного приговора, автор жалобы указал следующее:

«Фундаментом обвинительного приговора служит содержащееся в приговоре утверждение, что: *«Оценивая показания потерпевшей О., которые она дала в ходе судебного заседания, суд относится к ним критически и не доверяет им...»* (л. д. 155).

Однако ни одно из перечисленных судом «доказательств» не подтверждает вину Ж. в разбойном нападении.

Внутреннее убеждение судьи не должно превращаться в произвол. Внутреннее убеждение должно основываться на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств и судья при этом должен руководствоваться законом и совестью...

В указанном приговоре это требование закона не выполнено.

Я, например, тоже отношусь критически к тому, что судья К. ездит на дорогом внедорожнике с тонированными стеклами.

Обзор дисциплинарной практики

Моя адвокатская практика свидетельствует, что те судьи, которые ездят на метро, гораздо справедливее тех судей, которые ездят на дорогих иномарках.

А если учесть еще и то, что не так давно двое судей районного суда (тоже любители лихо крутить баранки дорогих иномарок) приговорены к длительным срокам лишения свободы, и воспользоваться дедуктивным методом постановления обвинительного приговора, использованным судьей К., можно сделать далеко идущие выводы».

01 декабря 2006 г. Президент Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (распоряжение № 182), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

Давая объяснения в заседании Квалификационной комиссии 16 февраля 2007 г., адвокат П. подтвердил сведения, изложенные в его письменных объяснениях, дополнительно пояснил, что эмоциональные высказывания он включил в текст кассационной жалобы потому, что был возмущен незаконным, по его мнению, осуждением Ж., в нем «кипели страсти», причем лично у него (адвоката П.) «страсти кипят еще больше» именно тогда, когда он пишет жалобы, а не участвует в судебном заседании (например, выступает в судебных прениях). Кроме того, адвокат П. в связи с ситуацией, возникшей после написания и подачи им кассационной жалобы по делу Ж., пояснил, что «больше такое не повторится».

Выслушав объяснения адвоката П., изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы сообщения федерального судьи районного суда г. Москвы К., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

В Российской Федерации «каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания» (ч. 3 ст. 50 Конституции РФ).

Обвиняемый, в том числе, вправе пользоваться помощью защитника, обжаловать приговор суда (п. 8, 18 ч. 4 ст. 47 УПК РФ)

С момента допуска к участию в уголовном деле защитник, в том числе, вправе приносить жалобы на решения суда (п. 10 ч. 1 ст. 53 УПК РФ).

Обзор дисциплинарной практики

Судебные решения, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы сторонами в кассационном порядке. Право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам... (ч. 1,4 ст. 354 УПК РФ).

Суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора и иного судебного решения (ст. 373 УПК РФ).

Основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются:

1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции;

2) нарушение уголовно-процессуального закона;

3) неправильное применение уголовного закона;

4) несправедливость приговора (ч. 1 ст. 379 УПК РФ).

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7; п. 2 ст. 7 названного Закона).

Адвокат П. осуществлял защиту подсудимого Ж. в районном суде г. Москвы. 27 июля 2006 г. суд признал Ж. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ и назначил наказание в виде 4 лет лишения свободы. В этот же день приговор был обжалован защитником подсудимого — адвокатом П. 21 августа 2006 г. адвокат П. подал кассационную жалобу (дополнительную к жалобе от 27 июля 2006 г.), в которой со ссылкой на п. 3 ст. 380 УПК РФ подверг критике выводы суда о доказанности вины Ж., считая, что «при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие».

Принесение адвокатом П. кассационной жалобы на приговор, выражение им в жалобе своего мнения о невыполнении судом при вынесении приговора требования п. 3 ст. 380 УПК РФ сами по себе не только не противоречат, а, наоборот, соответствуют законо-

Обзор дисциплинарной практики

дательству об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации и Кодексу профессиональной этики адвоката, в частности п. 4 ст. 13 Кодекса (*в судебном заседании Ж. виновным себя в совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, не признал, а в совершении кражи признал себя виновным частично— Примечание Комиссии*).

Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам, «адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности... за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии)» (п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), поэтому Квалификационная комиссия считает возможным оценить на предмет соответствия адвокатской этике форму выражения адвокатом П. своего мнения в кассационной жалобе от 21 августа 2006 г. на обвинительный приговор районного суда г. Москвы от 27 июля 2006 г. в отношении Ж.

При этом Квалификационная комиссия учитывает положения Кодекса профессиональной этики адвоката о том, что:

«При осуществлении профессиональной деятельности адвокат... придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению» (п. 2 ст. 8);

«Участвуя или присутствуя на судопроизводстве..., адвокат должен проявлять уважение к суду ...» (ч. 1 ст. 12).

В судебном заседании потерпевшая О. показала, что ее показания на предварительном следствии о том, что Ж. вырвал у нее пакет, были продиктованы следователем. Считая неправильным использование судом в приговоре для выражения недоверия к показаниям потерпевшей в судебном заседании фразы «Оценивая показания потерпевшей О., которые она дала в ходе судебного заседания, суд относится к ним критически и не доверяет им...», стремясь показать «порочность в отправлении правосудия, когда в приговоре вместо объективного анализа доказательств делается запись «суд критически оценивает...» (т.е. «фразы, типичной для правосудия советской эпохи, бодро переключавшей в приговоры новой России»), адвокат П. в подтверждение доводов жалобы о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела (ст. 380 УПК РФ) наряду со ссылками на исследованные судом доказательства и положения уголовно-

Обзор дисциплинарной практики

процессуального закона указал также следующее: «Я, например, тоже отношусь критически к тому, что судья К. ездит на дорогом внедорожнике с тонированными стеклами. Моя адвокатская практика свидетельствует, что те судьи, которые ездят на метро, гораздо справедливее тех судей, которые ездят на дорогих иномарках. А если учесть еще и то, что не так давно двое судей районного суда (тоже любители лихо крутить баранки дорогих иномарок) приговорены к длительным срокам лишения свободы, и воспользоваться дедуктивным методом постановления обвинительного приговора, использованным судьей К., можно сделать далеко идущие выводы».

Квалификационная комиссия считает, что вопрос о том, на какой машине ездит федеральный судья К., субъективные жизненные впечатления адвоката П. относительно обстоятельств, влияющих на справедливость судей при принятии процессуальных решений («те судьи, которые ездят на метро, гораздо справедливее тех судей, которые ездят на дорогих иномарках»), неконкретизированные намеки на наличие какой-либо связи между действующим федеральным судьей К. и двумя судьями районного суда г. Москвы, признанными Верховным Судом РФ виновными в совершении преступлений и осужденными к длительным срокам лишения свободы, изначально не имели при обращении в суд кассационной инстанции (исходя из его полномочий, определенных УПК РФ) какого-либо правового значения, являлись заведомо лишними для юридического документа. Доказательствами наличия какой-либо связи между федеральным судьей районного суда г. Москвы К. и двумя бывшими судьями этого суда, в настоящее время осужденными за совершение должностных преступлений, адвокат П. не обладает и в кассационной жалобе их не привел.

Включение адвокатом П. в кассационную жалобу указанных рассуждений (доводов) свидетельствует, по мнению Комиссии, о нарушении им при осуществлении адвокатской деятельности предписаний п. 2 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Применительно к предписаниям ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия дополнительно отмечает, что судопроизводство — это единый процесс, состоящий из последовательно сменяющих одна другую стадий (направленных на законное разрешение одного и того же дела), поэтому обращение адвоката (защитника) с кассационной жалобой на приговор является участием в судопроизводстве в процессуальной форме, установленной законом для данной стадии.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы выносит по доводам сообщения федерального судьи районного суда г. Москвы К. (вх. № 2700 от 24.11.2006) заключение о нарушении адвокатом П. п. 2 ст. 8 («при осуществлении профессиональной деятельности адвокат... придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению»), ч. 1 ст. 12 («участвуя или присутствуя на судопроизводстве..., адвокат должен проявлять уважение к суду ...») Кодекса профессиональной этики адвоката при составлении и направлении в Московский городской суд кассационной жалобы от 21 августа 2006 г. (дополнительной к жалобе от 27.07.06) на приговор районного суда г. Москвы по уголовному делу в отношении Ж.

Совет согласился с мнением квалификационной комиссии и определил адвокату П. меру дисциплинарного взыскания в форме предупреждения.

2. В целях защиты по возбужденному против адвоката дисциплинарному производству или уголовному делу, адвокат вправе без согласия доверителя использовать в разумно необходимом объеме сведения об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи доверителю.

6 ноября 2006 г. Ч., содержащийся под стражей в ФГУ ИЗ-77/3 УФСИН России по г. Москве, обратился в Адвокатскую палату г. Москвы с жалобой, указав в ней, что 22 февраля 2006 г. ему был предоставлен адвокат по назначению П. для проведения следственных действий, предусмотренных ст. 217 УПК РФ, 15 мая 2006 г. Ч. было подано в межрайонную прокуратуру г. Москвы заявление о возбуждении уголовного дела в отношении старшего следователя Ж. по факту преступления, предусмотренного ст. 286, 303 УК РФ, — Ч. считал, что протокол допроса от 22 февраля 2006 г. был следователем сфальсифицирован; 10 августа 2006 г. на основании данного заявления была опрошена адвокат П., после чего было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в котором, в том числе указано: «...В ходе допроса в качестве обвиняемого Ч. вину по предъявленному ему обвинению не признал, подтвердил ранее данные показания. Все это время Ч. задавал П. какие-то вопросы. После окончания допроса обвиняемого Ч., прочитав бланк,

Обзор дисциплинарной практики

подписал его. Затем адвокат П. стала читать написанное, но поскольку Ч. все время отвлекал ее вопросами, П., прочитав бланк, подписать его забыла. Никаких документов в уголовном деле Ж. не подменял, все следственные действия проводил в соответствии с УПК РФ, что может подтвердить П...». Заявитель указывает, что на основании объяснений, данных адвокатом П., старшим следователем межрайонной прокуратуры С. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении старшего следователя Ж.; ссылаясь на Конституцию РФ, УПК РФ и адвокатскую этику, заявитель считает, что адвокат П. не имела права свидетельствовать против своего подзащитного, т.е. Ч.; указывает, что протокол допроса обвиняемого от 22 февраля 2006 г. адвокат П. не подписала, так как ее в тот момент уже не было. Заявитель просит принять во внимание действия адвоката П. и уведомить его о принятом в отношении данного адвоката решении.

22 ноября 2006 г. Президент Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (распоряжение № 195), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

...Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы Ч., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7; п. 2 ст. 7 названного Закона).

Ч. обратился в межрайонную прокуратуру г. Москвы с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении старшего следователя Ж. по признакам преступлений, предусмотренных ст. 285, 286, 303 УК РФ, а именно по факту фальсификации, как считал заявитель, следователем протокола допроса обвиняемого Ч. от 22 февраля 2006 г.

22 февраля 2006 г. заведующий Адвокатской конторой С. направил адвоката П. в ОВД Митино г. Москвы для осуществления

защиты в порядке ст. 51 УПК РФ Ч.; полномочия адвоката удостоверяться ордером № 584 от 22 февраля 2006 г.

22 февраля 2006 г. Ч. было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст. 325 ч. 2, п. «в» ч. 2 ст. 163, ч. 2 ст. 162 УК РФ, после чего он был допрошен в качестве обвиняемого.

Ч. утверждал, что 22 февраля 2006 г. адвокат П. участвовала в выполнении требований ст. 217 УПК РФ, но предъявление Ч. обвинения и допрос в качестве обвиняемого были произведены в отсутствие защитника, что, по мнению заявителя, подтверждалось отсутствием подписи адвоката П. в протоколе допроса обвиняемого. Наличие подписи этого адвоката в постановлении о привлечении Ч. в качестве обвиняемого последний считал не доказательством участия адвоката в предъявлении Ч. обвинения, а доказательством факта совершения должностных преступлений (в том числе фальсификации доказательств) следователем Ж.

В ходе проведения следователем межрайонной прокуратуры г. Москвы в порядке ст. 144 УПК РФ проверки по заявлению Ч. адвокат П. дала объяснения, в которых, не разглашая каких-либо конфиденциальных сведений, которые гипотетически могли быть ей сообщены ее бывшим доверителем Ч., описала свое участие в предъявлении Ч. 22 февраля 2006 г. обвинения и допросе его в качестве обвиняемого, отсутствие своей подписи в протоколе допроса обвиняемого объяснила забывчивостью и отвлечением на дачу пояснений на постоянно задававшиеся ей Ч. вопросы.

Суть претензий Ч. к адвокату П. сводится к тому, что, по мнению заявителя, дав объяснения по обстоятельствам предъявления Ч. 22 февраля 2006 г. обвинения и допроса его в качестве обвиняемого (расходящиеся с соответствующей версией Ч.), адвокат П. тем самым вопреки Конституции РФ, УПК РФ и адвокатской этике свидетельствовала против своего подзащитного.

«Адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю». «Адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием» (п. 1 — 2 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

В уголовном судопроизводстве не подлежат допросу в качестве свидетелей: адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого — об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к

нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием; адвокат — об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи (пп. 2, 3 п. 3 ст. 56 УПК РФ).

Адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей (п. 6 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В то же время, «без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу» (п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Таким образом, в целях защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу адвокат вправе без согласия доверителя использовать в разумно необходимом объеме не только сведения об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи доверителю, но даже и сведения «сообщенные ему доверителем».

Как усматривается из материалов дисциплинарного производства, в своих объяснениях адвокат П. никаких сведений, сообщенных ей как адвокату доверителем Ч., гласности не предавала.

Признаки должностных преступлений, в том числе фальсификации доказательств по уголовному делу, в действиях следователя Ж. Ч. усматривал, в частности, в том, что постановление от 22 февраля 2006 г. о привлечении Ч. в качестве обвиняемого было подписано адвокатом П., которая, по утверждению заявителя, на самом деле 22 февраля 2006 г. не принимала участия в предъявлении обвинения и допросе обвиняемого Ч.

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 285, 286, 303 УК РФ являются делами публичного обвинения, то есть для их возбуждения (равно как и прекращения) волеизъявление потерпевшего правового значения не имеет.

Ч. в заявлении о возбуждении уголовного дела просил принять соответствующее решение только в отношении следователя Ж. Однако поскольку формально из документов усматривалось, что следственные действия с Ч. 22 февраля 2006 г. производились с участием адвоката П., то, следовательно, в случае подтверждения доводов Ч. об отсутствии адвоката при предъявлении обвинения, наличие в

Обзор дисциплинарной практики

постановлении о привлечении Ч. в качестве обвиняемого подписи защитника — адвоката П. могло быть, среди прочего, объяснено как противоправными действиями следователя, так и противоправными действиями следователя, совершенными в соучастии с адвокатом.

Дав объяснения на этапе проверки в порядке ст. 144 УПК РФ заявления Ч. о возбуждении уголовного дела по факту совершения следователем Ж. 22 февраля 2006 г. преступлений, предусмотренных ст. 285, 286, 303 УК РФ, адвокат П. фактически защищала свои права и охраняемые законом интересы, что, по смыслу, п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката является допустимым.

Исследовав доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства прав участников дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что адвокатом П. при обстоятельствах, описанных в жалобе ее доверителя Ч., не допущено нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии), описанных в жалобе Ч. от 06 ноября 2006 г., нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии.

3. При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требования. Установление в действиях (бездействии) должностных и иных лиц признаков уголовно-наказуемых деяний не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Обзор дисциплинарной практики

... 23 октября 2006 г. А. обратился в Адвокатскую палату г. Москвы с жалобой, указав в ней, что 27 марта 2006 г. городской прокуратурой Московской области было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 105 УК РФ по факту обнаружения трупа молодой женщины в районе ресторана «Русь»; 29 марта 2006 г. А. был задержан сотрудниками Салтыковского ГОМ по подозрению в совершении 19 февраля 2006 г. кражи чужого имущества из дома № 26 в пос. Лесном мкрн. Салтыковка; 31 марта 2006 г. по постановлению суда г. Б. А. был арестован в порядке ст. 100 УПК РФ; с момента задержания сотрудники Салтыковского ГОМ неоднократно вызывали А. на беседы и, как утверждает заявитель, под угрозой применения насилия и распространения в отношении него порочащих сведений, пытались принудить его «взять» на себя убийство этой женщины, а он, «будучи сломленным сотрудниками милиции» 1 апреля 2006 г. под их диктовку написал явку с повинной, в которой указал, что это он убил женщину 26 марта 2006 г.; для защиты А. на предварительном следствии в прокуратуре г. Б. его родителями 20 апреля 2006 г. было заключено соглашение с адвокатом Реутовского филиала Московской областной коллегии адвокатов, который и стал участвовать в допросах А. в качестве подозреваемого, проводившихся следователем прокуратуры; приглашенный родителями А. адвокат участвовал в его допросах в качестве подозреваемого, при проведении опознания и очных ставок, при этом А. отказывался от якобы совершенного им убийства молодой женщины, объяснял, как и при каких обстоятельствах им была написана явка с повинной; по данному делу следственными органами была проведена биологическая экспертиза, которая, как считает заявитель, «не подтвердила надежду следствия о возможности доказать его причастность к убийству объективными доказательствами», поэтому, как считает заявитель, «для того, чтобы обвинить его в убийстве, следствие пошло по другому пути»: 8 июня 2006 г. А. был доставлен в ИВС Б. УВД и в этот же день без извещения участвующего в деле адвоката-защитника о проведении следственных действий А. увезли в Салтыковское ГОМ, где следователем был произведен его допрос в качестве подозреваемого в присутствии, как указывает заявитель, «своего «карманного» адвоката Б.»; при этом перед допросом, по утверждению А., с ним «поработали» оперативные сотрудники Салтыковского ГОМ, и он «под давлением и угрозами подтвердил все, что было написано в явке с повинной»; после допроса, опять же с участием этого же адвоката Б.,

Обзор дисциплинарной практики

следователь «закрепил» показания А. с выходом и проверкой показаний на месте, «при этом адвокат Б. молча взирал на все это беззаконие и только подписывал протоколы». Заявитель выражает недоумение тем, каким образом адвокат Б., работающий в Адвокатской конторе № 25 коллегии адвокатов, расположенной в г. Москве, оказался назначенным следователем Б. городской прокуратуры Московской области его защитником в порядке ст.ст. 50-51 УПК РФ. Заявителю известно, что ранее Б. «работал сотрудником Б. УВД, и его часто приглашают следователи Б. УВД и следователи прокуратуры по бесплатным делам, компенсируя это, по всей видимости, предоставлением ему и платных дел»; что с молчаливого согласия адвоката Б. следователь прокуратуры и сотрудники милиции принудили А. отказаться от услуг адвоката, с которым заключили соглашение его родители, для того, чтобы обвинить А. в том, чего он не совершал. По мнению заявителя, о том, что от услуг адвоката, с которым заключили соглашение его родители, он отказался по принуждению, говорит и тот факт, что адвокат Б. участвовал только в этих следственных действиях, а проведение следователем в последующем других следственных действий и ознакомление с материалами дела было уже с участием адвоката, с которым заключили соглашение родители А. Заявитель считает, что таким адвокатам как Б. не место в адвокатском образовании, поскольку он позорит звание адвоката и его роль в нашем обществе; просит принять к адвокату Б. самые строгие меры наказания.

10 ноября 2006 г. Президент Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (распоряжение № 175), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

... Выслушав объяснения представителя заявителя, пояснения свидетеля А-ва, изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы А., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. За неисполнение либо ненадлежащее

Обзор дисциплинарной практики

исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7; п. 2 ст. 7 названного Закона).

Адвокат Б. является членом Адвокатской палаты г. Москвы, сведения о нем внесены в региональный реестр — реестр адвокатов города Москвы — за регистрационным номером 77/7199.

Преступление (убийство Ч.), в совершении которого обвинялся А., было совершено на территории Московской области в г. Б., то есть на территории иного субъекта Российской Федерации. Предварительное расследование по делу также проводилось Прокуратурой города Б. Московской области.

Несмотря на это, адвокат Б. не возражал против выдачи ему ордера в порядке ст. 50-51 УПК РФ для осуществления по назначению следователя защиты обвиняемого А. и принял участие в следственных действиях по уголовному делу, расследование по которому осуществлялось не в г. Москве, а в ином субъекте Российской Федерации.

В жалобе А. выражено недоумение тем, каким образом адвокат Б., работающий в Адвокатской конторе № 25 коллегии адвокатов, расположенной в г. Москве, оказался назначенным следователем Б. городской прокуратуры Московской области его защитником в порядке ст. 50-51 УПК РФ.

Заместитель заведующего Адвокатской конторой № 25 этой коллегии адвокатов М. в письме от 05 декабря 2006 г. № 605/1-НМ на запрос Президента Адвокатской палаты г. Москвы № 2515 от 28 ноября 2006 г. высказала точку зрения о том, что в действующем законодательстве запрет на выполнение поручений в порядке ст. 51 УПК РФ адвокатами, состоящими в реестре г. Москвы, на территории Московской области не обозначен, «обратно есть ссылка на невозможность отказа процессуальным лицам в выделении защитника для оказания помощи в соответствии со ст. 51 УПК РФ».

Данное понимание и толкование действующего законодательства Квалификационная комиссия считает ошибочным.

Действительно, согласно пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Однако данная обязанность должна исполняться адвокатом не произвольно и не по произвольному желанию органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, а в порядке, определенном действующим законодательством.

Адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», физическим и юридическим лицам (доверителям) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию (п. 1 ст. 1 названного Закона).

Исполнение адвокатом требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда является проявлением конституционной гарантии права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе в случаях, предусмотренных законом, бесплатно; права каждого задержанного, заключенного под стражу, обвиняемого в совершении преступления пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (ст. 48 Конституции РФ).

При этом порядок участия адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда имеет две составляющие — процессуальную (регламентированную УПК РФ) и организационную (регламентированную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»),

Согласно названному Федеральному закону, адвокатская палата субъекта Российской Федерации создается, в том числе, в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, ее доступности для населения на всей территории данного субъекта Российской Федерации, организации юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно, контроля за соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п. 4 ст. 29); при этом Совет адвокатской палаты «определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда; доводит этот порядок до сведения

Обзор дисциплинарной практики

указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами» (пп. 5 п. 3 ст. 31).

Адвокат обязан не только исполнять требования закона об обязательном участии в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, но и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (пп. 2, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона).

Адвокат находится в дисциплинарной юрисдикции Квалификационной комиссии и совета адвокатской палаты именно того субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения о данном адвокате. В частности, при наличии установленных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» оснований статус адвоката может быть прекращен по решению совета именно той адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об этом адвокате (ст. 17 Федерального закона).

Таким образом, в основу организации адвокатуры положен региональный принцип, в соответствии с которым ответственность за организацию защиты в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда лежит не на конкретном адвокате, а на совете адвокатской палаты того субъекта Российской Федерации, на территорию которого распространяется юрисдикция соответствующих органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда. Причем данная обязанность выполняется советом не изолированно, а в тесном контакте с этими органами дознания, органами предварительного следствия, прокурорами и судами, поскольку только таким образом может быть реально гарантировано осуществление конституционного права каждого обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве.

Исходя из приведенных положений федерального законодательства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы считает, что адвокат, сведения о котором внесены в Реестр адвокатов г. Москвы не вправе исполнять требования органов дознания, органов предварительного следствия, прокуроров или судов об участии в уголовном судопроизводстве в качестве за-

Обзор дисциплинарной практики

щитника по назначению, если перечисленные государственные органы не распространяют свою юрисдикцию на территорию города Москвы.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия рекомендует Совету Адвокатской палаты г. Москвы вынести рассмотренный в настоящем заключении вопрос на обсуждение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, попросив его в целях достижения единообразия в применении положений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», защиты профессиональных прав адвокатов от необоснованных претензий как со стороны доверителей, так и государственных органов, принять по данному вопросу решение, обязательное для исполнения всеми адвокатами Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия не вправе констатировать в действиях адвоката Б., исполнившего требование следователя Прокуратуры г. Б. Московской области об участии 8 и 9 июня 2006 г. в следственных действиях в качестве защитника обвиняемого А., наличие дисциплинарного проступка.

Формально Квалификационной комиссии представлена ксерокопия надлежащего документа, на основании которого Заместитель заведующего Адвокатской конторой № 25 коллегии адвокатов, расположенной в г. Москве, М. 08 июня 2006 г. поручила адвокату Б. участвовать в качестве защитника А. на предварительном следствии, проводимом Прокуратурой г. Б. Московской области. На основании данного документа адвокату Б. был выдан ордер. Перед началом следственных действий адвокату Б. было предъявлено письменное заявление А. об отказе от ранее участвовавшего в деле защитника; А. подтвердил адвокату факт написания им данного заявления.

Квалификационная комиссия не вправе давать оценку доводам жалобы о применении 8 и 9 июня 2006 г. к А. недозволенных методов ведения следствия, и о том, что «адвокат Б. молча взирал на все это незаконно и только пописывал протоколы», поскольку установление в действиях (бездействии) должностных и иных лиц признаков уголовно-наказуемых деяний не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Правовую оценку вопросу о том, было ли нарушено право А. на защиту привлечением к участию в деле адвоката Б. при наличии нерасторгнутого соглашения с адвокатом Ш., а также о том,

был ли адвокат Ш. надлежащим образом извещен о проведении 8 — 9 июня 2006 г. следственных действий с участием А., могут дать лишь вышестоящие судебные инстанции, уполномоченные по УПК РФ проверить законность, обоснованность и справедливость приговора Б. городского суда Московской области от 3 августа 2006 г.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства; участники дисциплинарного производства с момента его возбуждения имеют право, в том числе, представлять доказательства (пп. 3 п. 5 ст. 23 Кодекса).

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований. Однако таких доказательств, заявителем не представлено.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии), описанных в жалобе А. от 23 октября 2006 г., нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии.

4. Нарушение правил внутреннего распорядка следственных изоляторов, не предусматривающих каких-либо мер ответственности, не может быть признано дисциплинарным проступком.

15 сентября 2006 г. Начальник ФГУ ИЗ-77/1 УФСИН России по г. Москве Т. направил в Адвокатскую палату г. Москвы сообщение «О нарушении ПВР адвокатом А.», указав в нем, что 12 сентября 2006 г. адвокат А. прибыл в ИЗ-77/1 для встречи со своим

Обзор дисциплинарной практики

подзащитным П.; при проходе на территорию учреждения адвокату А. было предложено сдать в камеру хранения вещи, запрещенные к проносу на территорию следственного изолятора; при входе на территорию следственной части учреждения у адвоката был обнаружен телефон сотовой связи; в своем объяснении адвокат А. не отрицал факт проноса на территорию следственного изолятора телефона сотовой связи, объяснив ситуацию тем, что камера хранения в учреждении не работала, однако, согласно материалам проведенной проверки установлено, что камера хранения ФГУ ИЗ-77/1 УФСИН России по г. Москве 12 сентября 2006 г. работала; п. 146 главы XVI Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов, утвержденных приказом МЮ РФ от 14 октября 2005 г. № 189 гласит, что «лицам, получившим разрешения на свидания с подозреваемыми или обвиняемыми запрещается проносить в СИЗО и пользоваться во время свидания техническими средствами связи, компьютерами, кино-, фото-, видео- и множительной аппаратурой без разрешения начальника СИЗО или лица, его замещающего»; выписка из Правил внутреннего распорядка, с указанием предметов, запрещенных к проносу на территорию учреждения, размещена на КПП-2 ИЗ-77/1, а так же при входе на территорию следственной части. Данная информация доведена до сведения Адвокатской палаты г. Москвы для реализации.

29 сентября 2006 г. Президент Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (распоряжение № 194), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

... Выслушав объяснения адвоката А., изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления вице-президента Адвокатской палаты г. Москвы Живиной А.В. от 29 сентября 2006 г., основанного на сообщении Начальника ФГУ ИЗ-77/1 УФСИН России по г. Москве Т. от 15 сентября 2006 г. № 50/1/2-5191, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. Закон и нравственность в профессии

Обзор дисциплинарной практики

адвоката выше воли доверителя, никакие пожелания, просьбы или указания доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных Кодексом профессиональной этики адвоката, не могут быть исполнены адвокатом. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7; п. 2 ст. 7 названного Закона, п. 1 ст. 10 Кодекса).

В соответствии с Правилами внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы «Лицам, получившим разрешения на свидания с подозреваемыми или обвиняемыми, запрещается проносить в СИЗО и пользоваться во время свидания техническими средствами связи, компьютерами, кино-, фото-, аудио-, видео— и множительной аппаратурой без разрешения начальника СИЗО или лица, его замещающего» (п. 146); «Основаниями для досрочного прекращения свидания являются: — попытка передачи подозреваемому или обвиняемому запрещенных предметов, веществ и продуктов питания; — попытка передачи лицами, прибывшими на свидание, сведений, которые могут препятствовать установлению истины по уголовному делу или способствовать совершению преступления» (п. 147); «В случае прекращения свидания с адвокатом начальник СИЗО назначает проверку. О нарушении незамедлительно информируется соответствующий территориальный орган Минюста России. Заключение с копиями материалов проверки направляется в Совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой является адвокат, для решения вопроса о его ответственности с последующим уведомлением администрации СИЗО» (п. 148).

Статьей 19.12 КоАП РФ установлена административная ответственность за передачу либо попытку передачи любым способом запрещенных предметов (предметов, веществ или продуктов питания, приобретение, хранение или использование которых запрещено законом) лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, следственных изоляторах или изоляторах временного содержания.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что мобильный телефон был обнаружен у адвоката А. до предоставления ему свидания с подзащитным, и в этот момент адвокату

разъяснили, что средства связи надо сдавать не в камеру хранения, а на КПП при входе на территорию ИЗ-77/1.

Устанавливая запрет на пронос на территорию СИЗО (без разрешения начальника СИЗО или лица, его замещающего) технических средств связи и т.п., Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы не предусматривают каких-либо мер ответственности за такой пронос, а также не предписывают руководству СИЗО направлять куда-либо информацию о нарушении лицом, прибывшим на свидание, п. 146 Правил. Не установлена законом и административная ответственность за пронос на территорию СИЗО без разрешения начальника СИЗО или лица, его замещающего технического средства связи и т.п., если не предпринималось попытки передать это техническое средство связи лицу, содержащемуся под стражей в следственном изоляторе.

Само по себе незнание и(или) несоблюдение адвокатом А. правил сдачи средств связи, установленных администрацией конкретного следственного изолятора (например того, что мобильный телефон следует сдавать не в камеру хранения, а на КПП при входе), не повлекшее передачу либо попытку передачи мобильного телефона лицу, содержащемуся под стражей в следственном изоляторе, не может повлечь за собой привлечение адвоката к какой-либо, в том числе дисциплинарной, ответственности.

В то же время, Квалификационная комиссия считает необходимым обратить внимание адвоката А. на то, что, являясь «независимым профессиональным советником по правовым вопросам», адвокат должен стремиться к тому, чтобы не совершать в процессе осуществления профессиональной деятельности поступков, которые могут повлечь обоснованные претензии к нему со стороны государственных органов и должностных лиц. В частности, зная о запрете, установленном п. 146 Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, необходимо при входе в следственный изолятор тщательно изучить размещенные там объявления (информацию), а в случае их отсутствия либо неясности — принять меры к получению от сотрудников СИЗО соответствующих пояснений.

Таким образом, исследовав доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства их прав, Квалификационная комиссия констатирует, что ей не представлено доказательств та-

кого нарушения адвокатом А. Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы (утв. Приказом МЮ РФ № 189 от 14.10.2005 г.), которое могло бы повлечь привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. по доводам представления Вице-президента Адвокатской палаты г. Москвы Живиной А.В. от 29 сентября 2006 г., основанного на сообщении Начальника ФГУ ИЗ-77/1 УФСИН России по г. Москве Т. от 15 сентября 2006 г. № 50/1/2-5191, вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии.

5. По смыслу ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и принятого на его основе Кодекса профессиональной этики адвоката, отношения адвоката с доверителем и назначенным доверителем лицом (при заключении на оказание юридической помощи назначенному доверителем лицу) основаны на доверии, охраняются правилами об адвокатской тайне; лишь доверитель или назначенное доверителем лицо вправе предъявить адвокату претензии в неоказании, ненадлежащем оказании юридической помощи, нарушении норм профессиональной этики.

... 11 декабря 2006 г. в Адвокатскую палату г. Москвы из Главного управления Федеральной регистрационной службы по Москве в соответствии с пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» поступило представление от 04 декабря 2006 г. № 2006/77-31994 (вх. № 2870), в котором поставлен вопрос о рассмотрении на предмет возбуждения дисциплинарного производства обращения Заместителя прокурора автономного округа Б. от 20 октября 2006 г. № 18-17725/06, из которого, по мнению заявителя, следует, что адвокаты И. и К., осуществляя защиту интересов обвиняемых П. и П.

Обзор дисциплинарной практики

по уголовному делу № 2004/01364/25, находящемуся в производстве прокуратуры автономного округа, одновременно оказывали юридическую помощь потерпевшим по данному уголовному делу, что является нарушением ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В поступившем в Адвокатскую палату г. Москвы вместе с представлением ГУ Росрегистрации по Москве от 04 декабря 2006 г. № 2006/77-31994 обращении заместителя прокурора автономного округа Б. указано, что в производстве прокуратуры находится уголовное дело по обвинению П., П. и П. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 176, ч. 3 ст. 160, п. «б» ч. 3 ст. 174⁴, ч. 2 ст. 165, п. «б» ч. 2 ст. 171, ч. 2 ст. 165, п. «б» ч. 2 ст. 171, ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 285 УК РФ; в ходе предварительного следствия защиту интересов обвиняемых П. и П. на основании ордеров № 176, 177 и № 185, 186 от 10.02.2006 г. осуществляют адвокаты Московской коллегии адвокатов И. и К.; 30 июня 2006 года в прокуратуру автономного округа поступило представление первого заместителя председателя Суда автономного округа Г. по факту того, что в суд автономного округа для рассмотрения в кассационном порядке поступают постановления районного суда с кассационными жалобами обвиняемых по уголовному делу №2004/01364/25 П., П., а также потерпевших по данному уголовному делу; поверхностный анализ жалоб обвиняемых П., П. их защитников и потерпевших свидетельствовал о возможном их изготовлении одним лицом, в ходе проверки по представлению первого заместителя председателя Суда ХМАО было назначено и проведено комплексное автороведческое и техническое исследование документов в Уральском региональном центре судебных экспертиз г. Екатеринбург, согласно выводам заключения эксперта № 447-1452, 448-1453/02 от 04 сентября 2006 г. тексты жалоб обвиняемых, потерпевших, адвокатов составлены одним лицом; таким образом, по мнению Заместителя прокурора, имеется основания полагать, что имеется нарушение Кодекса профессиональной этики адвоката со стороны адвокатов И. и К.

20 декабря 2006 г. Президент Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвокатов И. (распоряжение № 196) и К. (распоряжение № 197), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

Обзор дисциплинарной практики

Постановлением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы от 02 марта 2007 г. перечисленные выше дисциплинарные производства были объединены для рассмотрения в едином производстве.

... Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Главного управления Росрегистрации по Москве (направленного в порядке пп. 3 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката) от 04 декабря 2006 г. № 2006/77-31994 (основанного на обращении Заместителя прокурора автономного округа Б. от 20 октября 2006 г. № 18-17725/06), Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

В соответствии с п. 13 Указа Президента РФ от 09.03.2004 г. № 314 (вред. Указов Президента РФ от 20.05.2004 г. № 649, от 15.03.2005 г. № 295, от 14.11.2005 г. № 1319, от 23.12.2005 г. № 1522, от 27.03.2006 г. № 261, от 15.02.2007 г. № 174) «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» вновь образованной Федеральной регистрационной службе, переданы от Министерства юстиции РФ функции по контролю и надзору в сфере адвокатуры и нотариата, за исключением функций по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности.

В соответствии с п. 1, 2 и 6 Положения о Федеральной регистрационной службе, утвержденного Указом Президента РФ от 13.10.2004 г. № 1315 (в ред. Указов Президента РФ от 23.12.2005 г. № 1521, от 02.05.2006 № 450, от 11.01.2007 № 25) «Вопросы Федеральной регистрационной службы» Федеральная регистрационная служба (Росрегистрация) является федеральным органом

Обзор дисциплинарной практики

исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере адвокатуры и нотариата. Росрегистрация подведомственна Минюсту России. Основными задачами Росрегистрации являются:... 3) осуществление контроля и надзора в сфере адвокатуры и нотариата. Росрегистрация осуществляет следующие полномочия:... 10) осуществляет на территории Российской Федерации функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства Российской Федерации адвокатами, адвокатскими образованиями и адвокатскими палатами.

В соответствии с п. 5 Общего положения о территориальном органе Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации, утвержденному Приказом Минюста РФ от 03.12.2004 г. № 183 (в ред. Приказов Минюста РФ от 28.09.2005 № 181, от 05.05.2006 № 149) «Об утверждении общего положения о территориальном органе Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации» (зарегистрирован в Минюсте РФ 09.12.2004 г. № 6180) одной из основных задач территориального органа Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации — главного управления (управления) Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации является осуществление контроля и надзора в сфере адвокатуры и нотариата.

Таким образом, территориальный орган Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации является органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры.

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката поводом для возбуждения дисциплинарного производства является представление, внесенное в Совет органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры.

Основываясь на приведенных положениях российского законодательства, Квалификационная комиссия констатирует, что формально представление Главного управления Росрегистрации по Москве от от 04 декабря 2006 г. № 2006/77-31994, содержащее просьбу рассмотреть обращение Заместителя прокурора автономного округа Б. от 20 октября 2006 г. № 18-17725/06 (вх. № в Федеральной регистрационной службе 41218 от 31 октября 2006 г.) в отношении адвокатов И. и К., могло бы быть допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Обзор дисциплинарной практики

Однако из представленных Квалификационной комиссии докладов, следует, что юридическую помощь обвиняемым П. А.П. и Н.П. адвокаты И. и К. оказывали на основании соглашений, то есть гражданско-правовых договоров, заключенных с родственниками обвиняемых в соответствии с требованиями ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

По смыслу названного Федерального закона и принятого на его основе Кодекса профессиональной этики адвоката, отношения адвоката с доверителем и назначенным доверителем лицом (при заключении соглашения на оказание помощи назначенному доверителем лицу) основаны на доверии, охраняются правилами об адвокатской тайне; лишь доверитель или назначенное доверителем лицо вправе предъявить адвокату претензии в неказании, ненадлежащем оказании юридической помощи, нарушении норм профессиональной этики.

Иное приводило бы к неоправданному в демократическом обществе вмешательству государства во взаимоотношения адвоката с доверителем (назначенным доверителем лицом), нарушало бы гражданско-правовой принцип автономии воли (см. ч. 1 п. 1 ст. 2 ГК РФ).

Лишь в случаях, если адвокат, исполняя публично-правовую обязанность, возложенную государством на адвокатуру, осуществляет по уголовному делу защиту обвиняемого в порядке ст. 50-51 УПК РФ по назначению дознавателя, следователя, прокурора или суда, уполномоченные органы государства вправе поставить перед дисциплинарными органами адвокатской палаты субъекта Российской Федерации вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности. Данное исключение объясняется тем, что именно институт адвокатуры является гарантией реализации конституционного права каждого обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 2 ст. 48 Конституции РФ). Отношения между адвокатом и обвиняемым (доверителем) в этом случае основываются не на гражданско-правовом договоре, а на публично-правовом юридическом факте — требовании дознавателя, следователя, прокурора или суда о назначении защитника, которого обвиняемый, по общему правилу, в этом случае не может выбирать («...нет ничего необычного в том, что обвиняемый полагает, что его интересы были бы лучше представлены защитником, выбранным им самим, чем защитником, назначенным государством»).

Обзор дисциплинарной практики

Однако в тех случаях, когда обвиняемый имеет защитника, предоставленного государством, он не может заявлять об отсутствии адекватной защиты просто потому, что другой защитник мог бы по-другому вести дело в суде». «Обвиняемые, которые получают право безвозмездно пользоваться услугами защитника, не могут сами выбирать себе защитника». Однако отсутствие выбора не означает, что назначенный защитник может быть неквалифицированным. Европейский суд отметил, что государства-члены обязаны создать систему предоставления малоимущим обвиняемым защитника, действия которого были бы эффективны¹.

Лица, признанные потерпевшими по уголовному делу № 2004/01364/25, находящему в производстве Прокуратуры автономного округа, также не обращались в государственные органы с жалобами на действия (бездействие) адвокатов И. и К., никаких претензий к ним, в том числе и со ссылкой на предписания ст. 13 Кодекса профессиональной не предъявляли.

При изложенных обстоятельствах Квалификационная комиссия не признает представление Главного управления Росрегистрации по Москве (направленное в порядке пп. 3 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката) от 04 декабря 2006 г. № 2006/77-31994, основанное на обращении Заместителя прокурора автономного округа Б. от 20 октября 2006 г. № 18-17725/06, надлежащим поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов И. и К.

Если в ходе разбирательства дисциплинарного производства обнаруживается отсутствие допустимого повода для его возбуждения, Квалификационная комиссия выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства по этому основанию (пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Дополнительно Квалификационная комиссия отмечает, что согласно п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката «Помимо случаев, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу от двух и более лиц, если: 1) интересы одного из них противостоят интересам другого; 2) интересы одного, хотя и не противостоят интересам другого, но эти лица придерживаются различных

¹ См. Международные нормы и правоприменительная практика в области прав и свобод человека. Пособие для российских судей / Авторы-составители Л.Б. Алексеева, С.В. Сироткин. М., 1993. С.51-57).

Обзор дисциплинарной практики

позиций по одним и тем же эпизодам дела; 3) необходимо осуществлять защиту лиц, достигших и не достигших совершеннолетия». Однако из доказательств, представленных участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства прав участников дисциплинарного производства, не следует, что между интересами П. и Ж., С., С., М., И., Б. имеются какие-либо противоречия. Кроме того, в поданных гражданами Ж., С., С., М., И., Б. в районный суд жалобах оспариваются действия (бездействие) следователя, связанные с нарушением процессуальных прав лиц, признанных потерпевшими, быть уведомленными о продлении срока предварительного следствия, приостановлении или возобновлении предварительного следствия, при этом вопросы существа обвинения, предъявленного П. в жалобах не затрагиваются.

На рассмотрение представления Главного управления Росрегистрации по Москве от 04 декабря 2006 г. № 2006/77-31994 предписания специальной нормы — п. 6 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не распространяются, поскольку оно направлено в общем правовом режиме.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвокатов И. и К. по представлению Главного управления Росрегистрации по Москве (направленному в порядке пп. 3 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката) от 04 декабря 2006 г. № 2006/77-31994 (основанному на обращении Заместителя прокурора ого автономного округа Б. от 20 октября 2006 г. № 18-17725/06), вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии.

**Президенту Адвокатской палаты
г. Москвы
Резнику Генри Марковичу**

Уважаемый Генри Маркович!

Я участвую в качестве представителя ответчика при рассмотрении искового заявления о компенсации морального вреда, причиненного распространением заведомо ложных сведений, порочащих честь, доброе имя и деловую репутацию адвоката. Прочитав Вашу статью: «Что сказал и чего не сказал, хотя должен был сказать Пленум» (Адвокат. 2005 . № 3), прошу сообщить Ваше мнение по вопросу:

Когда гражданин обращается в Совет адвокатской палаты субъекта РФ с жалобой на действия адвоката, в которой приводит сведения о незаконных действиях адвоката, но эти сведения в ходе проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса РФ, или в указанном случае имеет место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений?

С благодарностью,

адвокат Мамичева С.В.

**Президент Адвокатской палаты
г. Москвы**

**Адвокату МАМИЧЕВОЙ С.В.
Ул. Буханцева, 66-30, г. Волгоград**

Уважаемая Светлана Владимировна!

На Ваш запрос от 8 февраля 2007 г. (поступил в АП г. Москвы 26 февраля) могу сообщить следующее.

Совет адвокатской палаты в силу ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ст. 31) является органом, уполномоченным рассматривать жалобы на действия (бездействие) адвокатов, поэтому обращение с такими жалобами в Совет, не может считаться в случае неподтверждения содержащихся в них сведений деликтом, предусмотренным ст. 152 ГК РФ.

Вряд ли возможно реализовать на практике разъяснение Пленума ВС РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 о привлечении лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст. 152 ГК РФ, в случаях, когда суд установит, что обращение с жалобой «не имело под собой никаких оснований и продиктовано ... исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. 10 ГК РФ)». Бремя доказывания злоупотребления правом лежит на истце. Применительно к распространению порочащих сведений злоупотребление правом есть заведомая ложь, т.е. деяние преступное. Требование доказывания умысла не вписывается в конструкцию нормы об опорочении чести, достоинства и деловой репутации — деликта, признаваемого ГПК невиновным правонарушением. Гражданский иск о защите чести не может рассматриваться как заявление о клевете и отклоняться, если истец не докажет заведомой ложности сообщенных ответчиком в уполномоченный орган сведений.

Адвокату, жалоба на которого в адвокатскую палату не нашла подтверждения, считающему, что сообщенные сведения представляют собой заведомую ложь, и желающему получить сатисфакцию, следует обращаться в уголовный суд либо правоохранительные органы с заявлением о клевете (ст. 129 ч. 1 или 3 УК РФ). Ст. 33 Конституции РФ клеветников не защищает.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. РЕЗНИК

Российская Федерация
Никулинский районный суд
г. Москвы
Мичуринский **проспект,**
г.Москва, **119607**
02.03.07 № 1-908/07

Адвокатская палата г. Москвы
121205, г. Москва,
ул. Новый Арбат, д. 36/9
д. 17, к. 1
тел/факс 147-8040

Никулинский районный суд г. Москвы направляет Вам копию частного постановления в отношении адвоката Кузнецова Б.А., для исполнения.

Приложение: на 19 листах.

Судья:

Секретарь:

ЧАСТНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 декабря 2006 года

Судья Никулинского районного суда г.Москвы Бобков А.В., в ходе рассмотрения уголовного дела по обвинению Ильина С.С. по ч. 4 ст. 159 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Никулинским районным судом г.Москвы рассмотрено уголовное дело по обвинению Ильина С.С.

Защиту подсудимого Ильина С.С. осуществляет адвокат адвокатского бюро «Борис Кузнецов и партнеры» Кузнецов Б.А.

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

В ходе судебных заседаний адвокат Кузнецов Б.А. вел себя неадекватно, спорил с председательствующим, беспричинно смеялся, допускал оскорбительные высказывания в адрес председательствующего, на замечания не реагировал.

В связи с изложенным, 28.11.2006 г. адвокату Кузнецову Б.А. было вынесено частное постановление.

25.12.2006 г., выступая в прениях по данному уголовному делу, адвокат Кузнецов Б.А. неоднократно допускал оскорбительные высказывания в адрес председательствующего, то есть грубо нарушил действующее уголовно-процессуальное законодательство, а также Федеральный Закон РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Таким образом, адвокатом Кузнецовым Б.А. были грубо нарушены требования ст. 12 Кодекса Профессиональной этики адвоката, в соответствии с которой, участвуя в рассмотрении уголовного дела, адвокат должен соблюдать нормы уголовно-процессуального законодательства и проявлять уважение к суду. Возражая против действий судей, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

На основании изложенного, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 17 Федерального Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», считаю необходимым направить данное частное постановление в Адвокатскую палату г. Москвы для решения вопроса о применении к адвокату Кузнецову Б.А. меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката (письменное выступление в прениях адвоката Кузнецова Б.А. на 18 л. прилагается).

На основании изложенного, руководствуясь ст.29 ч.4 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Направить данное частное постановление в Адвокатскую палату г. Москвы для рассмотрения вопроса о применении к адвокату Кузнецову Б.А. меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

Копию частного постановления направить для сведения в Министерство юстиции РФ.

О результатах рассмотрения частного постановления прошу сообщить в суд в 30-дневный срок.

Судья

А.В. Бобков

Адвокатская палата г. Москвы
СОВЕТ

Федеральному судье
Никулинского районного суда
г. Москвы
А.В. Бобкову
Мичуринский проспект, д. 17, к. 1
г. Москва, 119607

Частным постановлением суда от 26.12.2006 г. Адвокатской палате г. Москвы предложено рассмотреть вопрос о применении к адвокату Кузнецову Б.А. меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

2.03.2007 г. данное постановление направлено Вами в Адвокатскую палату г. Москвы для исполнения.

Назначение указанного судебного акта предполагает направление его тем организациям и должностным лицам, которые обязаны его исполнить и принять меры по устранению нарушений закона. Адвокатская палата таковой организацией не является, а в компетенцию ее дисциплинарных органов не входит исполнение подобных постановлений.

При решении вопроса о возбуждении дисциплинарного производства и последующем рассмотрении дела, дисциплинарные органы адвокатской палаты руководствуются не судебными предписаниями, а Кодексом профессиональной этики адвоката. Квалификационная комиссия, в состав которой входят наряду с членами адвокатского сообщества представители всех трех ветвей власти (законодательной, исполнительной и судебной), а также совет адвокатской палаты, самостоятельны в принятии решений и никакие указания и рекомендации об исполнении судебных актов в части применения к адвокату меры дисциплинарной ответственности не могут иметь для них преюдициального значения.

Из переписки Президента Адвокатской палаты г. Москвы

Сама постановка вопроса об исполнении данного постановления в части рассмотрения вопроса о применении к адвокату конкретной меры дисциплинарной ответственности, не может расцениваться иначе, как выходящее за рамки предоставленных Вам полномочий, вмешательство во внутреннюю деятельность адвокатуры.

На недопустимость дачи судом рекомендаций о рассмотрении вопроса о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности вплоть до прекращения статуса, как не входящие в компетенцию суда, указала и Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в определении от 28 апреля 2005 г., вынесенным по кассационной жалобе адвоката Мельника Л.Ю. на постановление судьи Приморского краевого суда от 3 февраля 2005 г.

Оснований для исполнения Вашего постановления не имеется.

В статье 258 УПК РФ сформулирована специальная норма в отношении государственного обвинителя и адвоката — защитника: при нарушении ими порядка в судебном заседании и неподчинении распоряжениям председательствующего суд сообщает об этом вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату (а не выносит частное постановление).

В случае поступления такого сообщения Адвокатская палата рассматривает его как допустимый повод для возбуждения дисциплинарного производства применительно к пп. 4 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы

Г. М. РЕЗНИК

С 1 ЯНВАРЯ 2007 ГОДА РАЗМЕР ПОСОБИЯ ПО ВРЕМЕННОЙ НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ НЕ ДОЛЖЕН ЗАВИСЕТЬ ОТ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ НЕПРЕРЫВНОГО ТРУДОВОГО СТАЖА

В системе действующего правового регулирования предписания нормативных актов органов государственной власти бывшего Союза ССР, устанавливающих условия назначения и порядок выплаты работающим гражданам пособий по временной нетрудоспособности с учетом продолжительности непрерывного трудового стажа, в том числе оспариваемые в Конституционном Суде положения Правил исчисления непрерывного трудового стажа рабочих и служащих при назначении пособий по государственному социальному страхованию, Основных условий обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию и Положения о порядке обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию, сохраняли свою юридическую силу и заменяли, по существу, законодательные нормы.

В условиях социалистической системы хозяйствования приведенные нормы преследовали цель способствовать решению задач формирования стабильных трудовых коллективов, сокращения текучести кадров, укрепления трудовой дисциплины. Сохранение такого правового регулирования, которое связывает определенные негативные последствия с реализацией работником права на прекращение трудового договора по своей инициативе, является, по сути, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 4 марта 2004 года № 138-0, нарушением закрепленных Конституцией Российской Федерации в числе основных прав и свобод человека и гражданина свободы труда, права каждого свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (статья 37, часть 1) и противоречит це-

лям и содержанию трудового договора как договора двухстороннего, в котором реализуются перечисленные конституционные права.

Конституционный Суд определил, что положения пункта 1 Правил исчисления непрерывного трудового стажа рабочих и служащих при назначении пособий по государственному социальному страхованию (утверждены Постановлением Совета Министров СССР от 13 апреля 1973 года № 252), пунктов 25 — 27 Основных условий обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию (утверждены Постановлением Совета Министров СССР и ВЦСПС от 23 февраля 1984 года № 191) и пункта 30 Положения о порядке обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию (утверждено Постановлением Президиума ВЦСПС от 12 ноября 1984 года № 13-6) в части, увязывающей право на получение пособия по временной нетрудоспособности и его размер с длительностью непрерывного трудового стажа, с 1 января 2007 года не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами, как противоречащие Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 37 (часть 1), 39 (часть 1) и 55 (часть 3), и утрачивают силу.

Федеральному законодателю надлежит урегулировать порядок и условия реализации конституционного права каждого на социальное обеспечение в случае болезни и обеспечить введение нового правового регулирования в срок не позднее 1 января 2007 года (Определение Конституционного Суда РФ от 02.03.2006 № 16-0).

ПОРЯДОК ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОСОБИЯМИ ПО ВРЕМЕННОЙ НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ, ПО БЕРЕМЕННОСТИ И РОДАМ ГРАЖДАН, ПОДЛЕЖАЩИХ ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ СОЦИАЛЬНОМУ СТРАХОВАНИЮ, ОПРЕДЕЛЕН ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ

С 1 января 2007 года размер пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам определяется в зависимости от страхового стажа, в который включаются периоды работы застрахованного лица по трудовому договору, государственной гражданской или муниципальной службы, а также периоды иной деятельности, в течение которой гражданин подлежал обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (ранее такой размер зависел от продолжительности непрерывного трудового стажа).

Застрахованному лицу, имеющему страховой стаж менее шести месяцев, пособие по временной нетрудоспособности, пособие по

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

беременности и родам выплачивается в размере, не превышающем за полный календарный месяц минимального размера оплаты труда (ранее такое ограничение применялось в отношении работников, которые в последние двенадцать календарных месяцев перед наступлением страхового случая проработали фактически менее трех месяцев).

Предусмотрена оплата календарных, а не рабочих дней.

В случае, если застрахованное лицо работает у нескольких работодателей, пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам назначаются и выплачиваются ему каждым работодателем.

Сохранен ряд положений действующего законодательства.

Пособие по временной нетрудоспособности выплачивается застрахованным лицам за первые два дня временной нетрудоспособности за счет средств работодателя, а за остальной период, начиная с 3-го дня временной нетрудоспособности, — за счет средств Фонда социального страхования Российской Федерации.

Пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам исчисляются исходя из среднего заработка застрахованного лица, рассчитанного за последние двенадцать календарных месяцев, предшествующих месяцу наступления временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам.

Установлено, что гражданам, которые приступили к работе до 1 января 2007 года и которые до этого срока имели право на получение пособия по временной нетрудоспособности в размере, превышающем размер пособия, полагающийся в установленном порядке, пособие по временной нетрудоспособности назначается и выплачивается в прежнем более высоком размере (Федеральный закон от 29.12.2006 № 255-ФЗ).

РАСШИРЕНА СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ ДЛЯ ГРАЖДАН, ИМЕЮЩИХ ДЕТЕЙ

В частности, всем женщинам (в том числе не подлежащим обязательному социальному страхованию) будет выплачиваться пособие по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет. Размер пособия повышен с 700 до 1500 рублей. Предусмотрено, что при рождении второго ребенка размер данного пособия удваивается. Работавшие матери будут получать пособие до достижения ребенком возраста полутора лет в размере 40% среднего заработка по месту работы за последние 12 календарных месяцев,

предшествовавших месяцу наступления отпуска по уходу за ребенком. При этом размер пособия не может быть выше 6000 и ниже 1500 рублей. При исчислении пособия должны учитываться районные коэффициенты. Также установлено пособие, выплачиваемое при передаче ребенка на воспитание в семью (усыновлении, установлении опеки (попечительства), передаче на воспитание в приемную семью детей, оставшихся без попечения родителей). Его размер аналогичен размеру единовременного пособия при рождении ребенка — 8000 рублей (Федеральный закон от 05.12.2006 № 207-ФЗ).

УТВЕРЖДЕНО НОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ О НАЗНАЧЕНИИ И ВЫПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПОСОБИЙ ГРАЖДАНАМ, ИМЕЮЩИМ ДЕТЕЙ

Вступило в силу «Положение о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей», разработанное в соответствии с Федеральным законом от 05.12.2006 № 207-ФЗ, которым внесены изменения в Федеральный закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей». При этом действие Положения распространено на правоотношения, возникшие с 1 января 2007 года.

Право на получение государственных пособий также теперь имеют временно проживающие на территории РФ и подлежащие обязательному социальному страхованию иностранные граждане и лица без гражданства.

Помимо 4 видов пособий, существовавших ранее, введен новый вид пособия — единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью. Его размер, так же, как и размер единовременного пособия при рождении ребенка, составит 8000 рублей. Право на получение единовременного пособия при передаче ребенка на воспитание в семью имеют один из усыновителей, опекунов (попечителей), приемных родителей. Пособие назначается и выплачивается по месту жительства одного из усыновителей, опекунов (попечителей), приемных родителей органом, уполномоченным производить назначение и выплату данного пособия в соответствии с законодательством субъекта РФ. Источник финансирования выплат — средства федерального бюджета, предоставляемые в виде субвенций субъектам РФ из Федерального фонда компенсаций.

Подробно изложены положения, касающиеся назначения и выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком, выплачива-

емого по день исполнения ребенку полутора лет. Размер данного пособия увеличен с 700 до 1500 рублей по уходу за первым ребенком и 3000 рублей — по уходу за вторым и последующими детьми, либо 40% среднего заработка по месту работы за последние 12 календарных месяцев, предшествовавших месяцу наступления отпуска по уходу за ребенком. Размер пособия за полный календарный месяц составит не более 6000 рублей. Матерям, имеющим право на отпуск по беременности и родам, в период после родов предоставлено право выбора со дня рождения ребенка получать пособие по беременности и родам или ежемесячное пособие по уходу за ребенком. При этом на основании заявления женщины о замене послеродового отпуска на отпуск по уходу за ребенком выплата ежемесячного пособия по уходу за ребенком будет производиться с зачетом ранее выплаченного пособия по беременности и родам в случае, если размер пособия по уходу за ребенком выше, чем размер пособия по беременности и родам.

«Положение о порядке назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей», утвержденное Постановлением Правительства РФ от 04.09.1995 № 883, признано утратившим силу (Постановление Правительства РФ от 30.12.2006 г. № 865).

**УТВЕРЖДЕНЫ ПРАВИЛА ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
РАСХОДОВ НА ВЫПЛАТУ ЕЖЕМЕСЯЧНОГО ПОСОБИЯ ПО
УХОДУ
ЗА РЕБЕНКОМ ЛИЦАМ, ФАКТИЧЕСКИ ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМ
УХОД ЗА РЕБЕНКОМ И НЕ ПОДЛЕЖАЩИМ ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ
СОЦИАЛЬНОМУ СТРАХОВАНИЮ**

Правительством РФ утверждены вступающие в силу с 1 января 2007 года Правила финансового обеспечения расходов на выплату ежемесячного пособия по уходу за ребенком лицам, фактически осуществляющим уход за ребенком и не подлежащим обязательному социальному страхованию, в соответствии с Федеральным законом «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», а также типовая форма договора между региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации и органом социальной защиты населения субъекта Российской Федерации о финансовом обеспечении расходов на выплату ежемесячного пособия по уходу за ребенком лицам, фактически осуществляющим уход за ребенком и не подлежащим обязательному социальному страхованию.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Правила определяют механизм взаимодействия между Фондом социального страхования Российской Федерации, региональными отделениями Фонда и органами социальной защиты населения субъектов Российской Федерации по распределению финансовых средств, выделяемых из федерального бюджета, на выплату ежемесячного пособия по уходу за ребенком лицам, фактически осуществляющим уход за ребенком и не подлежащим обязательному социальному страхованию (Постановление Правительства РФ от 30.12.2006 № 865).

ФОНД СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 19 января 2007 г. № 11

ОБ ИЗМЕНЕНИИ НЕКОТОРЫХ АКТОВ ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В связи с необходимостью внесения изменений в формы финансовой отчетности в соответствии с Федеральными законами от 5.12.2006 № 207-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной поддержки граждан, имеющих детей» (Собрание законодательства РФ, 11. 12.2006. № 50. Ст. 5285), от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию» («Российская газета». № 297.31.12.2006), от 19.12.2006 г. № 234-ФЗ «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год» («Российская газета». № 295. 29.12.2006) Фонд социального страхования Российской Федерации постановляет:

1. Внести в форму расчетной ведомости по средствам Фонда социального страхования Российской Федерации (форма 4-ФСС РФ), утвержденную Постановлением Фонда социального страхования Российской Федерации от 22.12.2004 № 111 (не нуждается в государственной регистрации, письмо Министерства юстиции Российской Федерации от 13.01.2005 № 01/80-ВЯ), следующие изменения и дополнения:

таблицы № 3 и № 6 «Расходы на цели обязательного социального страхования с начала года», № 8 «Расшифровка выплат, произведенных сверх установленных норм лицам, пострадавшим от радиационных воздействий в случаях, установленных законодательством», № 9 «Для страхователей, уплачивающих страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», № 11 «Расходы по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с начала года» изложить в новой редакции согласно приложениям № 1, № 2, № 3, № 4, № 5 к настоящему Постановлению.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

2. Внести в форму отчета по страховым взносам, добровольно уплачиваемым в Фонд социального страхования Российской Федерации отдельными категориями страхователей (форма 4а-ФСС РФ), утвержденную Постановлением Фонда социального страхования Российской Федерации от 25.04.2003 № 46 (не нуждается в государственной регистрации, письмо Министерства юстиции Российской Федерации от 16.05.2003 № 07/4857-ЮД), следующие изменения и дополнения:

таблицы № 2 «Расчеты по добровольным страховым взносам», № 5 «Расшифровка выплат на цели обязательного социального страхования с начала года», № 6 «Расшифровка выплат, произведенных сверх установленных норм лицам, пострадавшим от радиационных воздействий в случаях, установленных законодательством» изложить в новой редакции согласно приложениям № 6, № 7, № 8 к настоящему Постановлению.

Председатель Фонда

Г.Н. КАРЕЛОВА

В 2007 ГОДУ УПЛАТА СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ НА ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ БУДЕТ ОСУЩЕСТВЛЯТЬСЯ ПО ТАРИФАМ, УСТАНОВЛЕННЫМ В 2006 Г.

С 1 января 2007 года страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний должны уплачиваться страхователем в порядке и по тарифам, установленным Федеральным законом от 22.12.2005 № 179-ФЗ «О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2006 год» (Федеральный закон от 19.12.2006 № 235-ФЗ).

3. СТАНДАРТНЫЙ НАЛОГОВЫЙ ВЫЧЕТ ГРАЖДАНАМ, ПРИНИМАВШИМ УЧАСТИЕ В БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЯХ

С 1 января 2007 года Федеральный закон от 18.07.2006 119-ФЗ предоставляет стандартный налоговый вычет по НДФЛ в размере 500 рублей гражданам, принимавшим участие в соответствии с решениями органов государственной власти РФ в боевых действиях на территории Российской Федерации (абз. 16 пп. 2 п. 1 ст. 218 НК РФ).

4. СОЦИАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ ВЫЧЕТ ПО РАСХОДАМ НА ДОБРОВОЛЬНОЕ ЛИЧНОЕ СТРАХОВАНИЕ

При определении размера налоговой базы по НДФЛ физическое лицо имеет право на получение социальных налоговых вычетов, перечень которых установлен статьей 219 НК РФ. С 1 января

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

2007 года вступает в силу новая редакция данной статьи, принятая в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 № 144-ФЗ.

Так, согласно пп. 3 п. 1 ст. 219 НК РФ в составе социального налогового вычета (предоставляемого в суммах, уплаченных за услуги по лечению и на приобретение медикаментов) будут учитываться также суммы страховых взносов, уплаченные по договорам добровольного личного страхования, предусматривающим оплату страховыми организациями исключительно услуг по лечению.

Кроме того, поправками, внесенными в подпункты 2 и 3 п. 1 ст.

219 НК РФ, изменен размер указанных налоговых вычетов. С 01.01.2007 максимальная сумма вычета будет увеличена с 38 000 рублей до 50 000 рублей.

НАЛОГИ

ИЗМЕНЕНИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, НАПРАВЛЕННЫЕ НА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ

(Федеральный закон от 27.07.2006 № 137-ФЗ)

1. ПРЕДУСМОТРЕН НОВЫЙ ПОРЯДОК ОПРЕДЕЛЕНИЯ СРОКОВ. УТОЧНЕНЫ НЕКОТОРЫЕ СРОКИ, УСТАНОВЛЕННЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ О НАЛОГАХ И СБОРАХ

С 1 января 2007 года вступают в силу изменения, внесенные в статью 6.1 НК РФ, определяющую порядок исчисления сроков, установленных законодательством о налогах и сборах. Так, новая редакция данной статьи, в частности, устанавливает, что любые сроки, определяемые днями, следует исчислять в рабочих днях, если нет специальной оговорки, что срок исчисляется в днях календарных.

В этой связи внесены соответствующие уточнения и в иные положения Налогового кодекса РФ, содержащие требование со-

Так, например, срок, в течение которого налогоплательщик обязан сообщить в налоговый орган об открытии (закрытии) счетов в банках, составит семь рабочих дней, а не десять, как это было ранее. Обратим Ваше внимание на то, что сообщать будет необходимо и о лицевых счетах, открытых (закрытых) в органах Федерального казначейства (пп. 1 п. 2 ст. 23 НК РФ).

Конкретизирован срок, в течение которого налогоплательщик должен исполнить требование налогового органа об уплате налога, — десять календарных дней. Этот срок является минимальным. Более продолжительный период времени для уплаты налога может быть указан непосредственно в требовании (п. 4 ст. 69 НК РФ).

Еще одним примечательным новшеством является уточнение срока, в течение которого лицо, которому адресовано требование о представлении документов, обязано направить (выдать) их налоговому органу, проводящему налоговую проверку. Если раньше этот срок составлял пять дней (не понятно, рабочих или календарных), то теперь этот срок равен десяти рабочим дням со дня вручения соответствующего требования (п. 3 ст. 93 НК РФ).

3. ПРЕДУСМОТРЕНА ОБЯЗАННОСТЬ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ДЕКЛАРАЦИЙ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ, А ТАКЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СВЕДЕНИЙ О СРЕДНЕСПИСОЧНОЙ ЧИСЛЕННОСТИ РАБОТНИКОВ В НАЛОГОВЫЕ ОРГАНЫ

Пунктом 3 статьи 80 НК РФ (в редакции Федерального закона от 30.12.2006 № 268-ФЗ) установлена обязанность представления налоговых деклараций и расчетов авансовых платежей в электронном виде для налогоплательщиков, среднесписочная численность работников которых за предшествующий календарный год превысила 100 человек (до 1 января 2008 года — 250 человек), а также для вновь созданных (реорганизованных) организаций, численность работников которых превышает указанный предел.

Одновременно установлено правило, в соответствии с которым сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год представляются налогоплательщиком в налоговый орган не позднее 20 января текущего года, а в случае создания (реорганизации) организации — не позднее 20-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором организация была создана (реорганизована). Указанные сведения представляются по

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

утвержденной налоговыми органами форме. При этом налогоплательщики со среднесписочной численностью работников за 2006 год, превышающей 250 человек, должны представить в налоговые органы сведения о численности работников в течение одного месяца со дня вступления в силу Федерального закона от 30.12.2006 № 268-ФЗ, т.е. до 28 февраля 2007 года.

7. РАСШИРЕН ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВАНИЙ, ОСВОБОЖДАЮЩИХ ОТ НАЛОГОВОЙ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА ОТ НАЛОГОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Пункт 1 статьи 111 НК РФ дополнен подпунктом 4, в соответствии с которым при рассмотрении дела о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности будут приниматься во внимание не только обстоятельства, перечисленные в подпунктах 1 — 3 пункта 1 статьи 111 НК РФ, но и любые иные обстоятельства, которые могут быть признаны судом или налоговым органом, рассматривающим дело, исключаящими вину лица в совершении налогового правонарушения. Аналогичные изменения коснулись и обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения (пп. 3 п. 1 ст. 112 НК РФ).

Отметим также, что, начиная с 1 января 2007 года, следование разъяснениям уполномоченных органов по вопросам применения законодательства о налогах и сборах освобождает налогоплательщика не только от привлечения к налоговой ответственности в виде взыскания налоговых санкций (штрафа), но и от начисления пени на сумму недоимки (п. 2 ст. 111, п. 8 ст. 75 НК РФ).

8. ЕСЛИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПОВТОРНОЙ ВЫЕЗДНОЙ НАЛОГОВОЙ ПРОВЕРКИ ВЫЯВЛЕН ФАКТ СОВЕРШЕНИЯ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОМ НАЛОГОВОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ, КОТОРОЕ НЕ БЫЛО ВЫЯВЛЕНО ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ ВЫЕЗДНОЙ НАЛОГОВОЙ ПРОВЕРКИ, К НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКУ НЕ ПРИМЕНЯЮТСЯ НАЛОГОВЫЕ САНКЦИИ

Исключением являются случаи, когда невыявление факта налогового правонарушения явилось результатом сговора между

(пп. 2 п. 10 ст. 89 НК РФ). Необходимо учитывать, что данная норма применяется к правоотношениям, возникающим в связи с проведением повторной выездной налоговой проверки, если решение о проведении первоначальной налоговой проверки было принято после 1 января 2007 года (п. 12 ст. 7 Закона от 27.07.2006 № 137-ФЗ).

9. УСОВЕРШЕНСТВОВАНЫ МЕРОПРИЯТИЯ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ

Значительным изменениям подвергся порядок проведения камеральной проверки, осуществляемой на основании представленных налогоплательщиком налоговых деклараций и документов, служащих основанием для исчисления и уплаты налога (ст. 88 НК РФ).

В соответствии с новыми правилами в случае выявления ошибок в налоговой декларации (расчете), а также противоречий между сведениями, содержащимися в документах, налоговый орган обязан об этом сообщить налогоплательщику, которому, в свою очередь, необходимо в течение пяти дней представить пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

При этом налогоплательщик вправе (не обязан) представить любые имеющиеся у него документы, подтверждающие достоверность данных, внесенных в налоговую декларацию (расчет). Новая редакция ст. 88 НК РФ устанавливает исчерпывающий перечень случаев, когда у налогоплательщика возникает обязанность по предоставлению дополнительных документов:

- проверка правомерности использования налоговых льгот;
- правомерность применения налоговых вычетов;
- проверка правильности исчисления налогов, связанных с использованием природных ресурсов.

Существенно изменены правила проведения выездных налоговых проверок (ст. 89 НК РФ). Начиная с 2007 года ограничено количество проверок, которые налоговый орган вправе проводить (п. 5 ст. 89 НК РФ):

- по одним и тем же налогам за один и тот же период — не более одной;
- в отношении одного налогоплательщика в течение календарного года — не более двух.

До внесения поправок началом течения срока выездной налоговой проверки являлась дата вручения налогоплательщику решения о назначении проверки. Теперь срок ее проведения будет

исчисляться со дня вынесения такого решения. При этом текущий год (в котором принято соответствующее решение) в проверяемый период не включается (п. 4 ст. 89 НК РФ). Таким образом, будет исключена возможность увеличения проверяемого периода деятельности налогоплательщика, для случаев, когда решение о проведении проверки принимается в конце календарного года, а вручается налогоплательщику в начале следующего.

Значительным изменениям подверглись сроки проведения выездной проверки. Теперь проверка не может продолжаться более двух месяцев, при этом она может быть продлена до четырех месяцев, а в исключительных случаях — до шести. Кроме того, предусмотрена возможность приостановления проверки на 6 месяцев, а в случае необходимости получения информации от иностранных государств — на 9 месяцев (абз. 8 п. 9 ст. 89 НК РФ).

Отметим также, что с 1 января 2007 года налоговыми органами будут проводиться только камеральные и выездные налоговые проверки, поскольку в статье 87 НК РФ (в редакции, вступающей в силу с 01.01.2007) отсутствует понятие встречной налоговой проверки. Вместе с тем особых изменений это не повлекло, поскольку введена новая статья 93.1 НК РФ, позволяющая налоговым органам истребовать документы у контрагентов или у иных лиц, располагающих документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента).

10. ИЗМЕНЕН ПОРЯДОК ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ РЕШЕНИЙ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК. ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ

Еще одним новшеством является то, что Решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности (об отказе в привлечении к ответственности) может вступить в силу только по истечении 10 рабочих дней со дня его вручения лицу (представителю), в отношении которого было вынесено соответствующее решение. В случае подачи апелляционной жалобы решение налогового органа вступит в силу после его утверждения вышестоящим налоговым органом (п. 9 ст. 101, ст. 6.1 НК РФ). В течение этого периода суммы недоимки, пени и штрафов взыскиваться не будут.

Если есть достаточные основания полагать, что исполнение решения может быть затруднено, налоговый орган вправе принять

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

обеспечительные меры: запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа; приостановление операций по счетам в банке (п. 10 ст. 101 НК РФ).

Обеспечительные меры могут быть заменены на банковскую гарантию; залог ценных бумаг, обращающихся на ОРЦБ (или иного имущества налогоплательщика); поручительство третьего лица.

4. УСЛУГИ АДВОКАТОВ И ЧАСТНЫХ НОТАРИУСОВ ПО-ПРЕЖНЕМУ НЕ ОБЛАГАЮТСЯ НДС

Следует обратить внимание на то, что несмотря на изменение Федеральным законом от 27.07.2006 № 137-ФЗ формулировки подпункта 14 и исключение подпункта 15.1 пункта 3 статьи 149 НК РФ, с 1 января 2007 года не будут облагаться НДС услуги, оказываемые адвокатами, учредившими адвокатские кабинеты, а также услуги частнопрактикующих нотариусов.

Связано это с тем, что согласно новой редакции статьи 11 НК РФ адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также частные нотариусы не признаются индивидуальными предпринимателями, и следовательно, в силу статьи 143 НК РФ не являются налогоплательщиками НДС в отношении услуг, оказываемых ими в связи с осуществлением профессиональной деятельности.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ТРУДУ И ЗАНЯТОСТИ

ПИСЬМО от 13 февраля 2007 г. № 317-6-1

В Правовом управлении Федеральной службы по труду и занятости рассмотрено письмо. Сообщаем следующее.

Порядок учета премий и вознаграждений при расчете среднего заработка после вступления в силу изменений, внесенных в Трудовой кодекс РФ Федеральным законом от 30.06.2006 № 90-ФЗ, не изменился. По-прежнему применяется пункт 14 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 11.04.2003 № 213 (далее — Положение).

Согласно абзацу 4 пункта 14 Положения вознаграждение по итогам работы за год, начисленное за предшествующий календарный год, учитывается в размере 1/12 за каждый месяц расчетного периода независимо от времени начисления вознаграждения, если расчетный период отработан полностью.

Таким образом, при расчете среднего заработка для отпусков, предоставлявшихся в 2006 году, учитывалось вознаграждение по итогам работы за 2005 год независимо от времени его начисления. При предоставлении отпусков в 2007 году вознаграждение по итогам работы за 2005 год не учитывается.

Абзацем 3 пункта 14 Положения предусмотрено, что премии и вознаграждения за период работы, превышающий один месяц, учитываются не более одной выплаты за одни и те же показатели в размере месячной части за каждый месяц расчетного периода.

При расчете среднего заработка для оплаты отпусков в ситуации, изложенной в письме, должны быть учтены все квартальные премии в размере месячной части за каждый месяц расчетного периода, поскольку они были начислены в пределах расчетного периода.

Начальник управления правового обеспечения
Федеральной службы по труду и занятости
И.И.ШКЛОВЕЦ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО

от 9 февраля 2007 г. № ГИ-6-04/100@

**О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ НАЛОГОВЫХ
ВЫЧЕТОВ¹**

Федеральная налоговая служба направляет для руководства и использования в работе письмо Министерства финансов Российской Федерации от 16.01.2007 № 03-04-07-01/16 о предоставлении профессиональных налоговых вычетов в соответствии с подпунктом 1 статьи 221 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Одновременно обращается внимание на то, что если при проведении камеральной налоговой проверки деклараций по налогу на доходы физических лиц по форме 3-НДФЛ налогоплательщиков, поименованных в пункте 1 статьи 227 Кодекса, у налогового органа отсутствуют первичные учетные документы, подтверждающие фактически произведенные налогоплательщиком расходы, непосредственно связанные с извлечением доходов от осуществления предпринимательской деятельности или занятия частной практики, у налогового органа не имеется оснований для предоставления налогоплательщику заявленных им в декларации 3-НДФЛ профессиональных налоговых вычетов.

Доведите указанное письмо до сведения налоговых органов.

И.Ф. ГОЛИКОВ

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: дата направляемого письма Минфина РФ 26.01.2007, а не 16.01.2007.

**МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ПИСЬМО

от 26 января 2007 г. № 03-04-07-01/16

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо ФНС России о предоставлении профессиональных налоговых вычетов и в соответствии со статьей 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) разъясняет следующее.

Подпунктом 1 статьи 221 Кодекса определено, что упомянутые в данной статье Кодекса категории налогоплательщиков (далее — налогоплательщики) имеют право на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов от осуществляемой ими деятельности.

В целях получения профессионального налогового вычета налогоплательщики подают письменное заявление в налоговый орган одновременно с подачей налоговой декларации по окончании налогового периода.

Право налогоплательщика на получение профессионального налогового вычета не ограничено какими-либо условиями и не требует особого подтверждения.

Вместе с тем поскольку данный налоговый вычет предоставляется налогоплательщикам в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, исчисление размера вычета производится на основании представляемых налогоплательщиком соответствующих документов.

Обязанность налогоплательщиков представлять в налоговые органы и их должностным лицам документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов, закреплена в подпункте 6 пункта 1 статьи 23 Кодекса.

При этом книга учета доходов и расходов и хозяйственных операций служит для фиксации, обобщения, систематизации и

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

накопления информации о доходах, расходах и хозяйственных операциях налогоплательщиков, но сама по себе не является документом, подтверждающим их фактическое осуществление. Такими документами являются только первичные учетные документы, на основании которых делаются соответствующие записи в Книге.

Директор Департамента

И.В. ТРУНИН

**МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПРИКАЗ
от 6 февраля 2007 г. № 91**

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ПОДСЧЕТА И ПОДТВЕРЖДЕНИЯ
СТРАХОВОГО СТАЖА ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРОВ
ПОСОБИЙ ПО ВРЕМЕННОЙ НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ,
ПО БЕРЕМЕННОСТИ И РОДАМ**

В соответствии со статьями 13 и 16 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 1 (ч. 1), ст. 18) приказываю:

Утвердить прилагаемые Правила подсчета и подтверждения страхового стажа для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам.

Врио Министра В.И. СТАРОДУБОВ

**Утверждены
Приказом
Министерства здравоохранения
и социального развития
Российской Федерации
от 6 февраля 2007 г. № 91**

ПРАВИЛА ПОДСЧЕТА И ПОДТВЕРЖДЕНИЯ СТРАХОВОГО СТАЖА ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРОВ ПОСОБИЙ ПО ВРЕМЕННОЙ НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ, ПО БЕРЕМЕННОСТИ И РОДАМ

1. Общие положения

1. Настоящие Правила, разработанные в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию» (далее — Федеральный закон от 29.12.2006 № 255-ФЗ), устанавливают порядок подсчета и подтверждения страхового стажа для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам (далее — страховой стаж) гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в соответствии с законодательством Российской Федерации (далее — застрахованные лица), в том числе определяют документы, подтверждающие страховой стаж.

2. В страховой стаж включаются:

- а) периоды работы по трудовому договору;
- б) периоды государственной гражданской или муниципальной службы;
- в) периоды иной деятельности, в течение которой гражданин подлежал обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, в том числе:
 - периоды деятельности индивидуального предпринимателя, индивидуальной трудовой деятельности, трудовой деятельности на условиях индивидуальной или групповой аренды, периоды деятельности физических лиц, не признаваемых индивидуальными предпринимателями (занимающихся частной практикой нотариусов, частных детективов, частных охранников, иных лиц, занимающихся в установленном законодательством Российской Феде-

рации порядке частной практикой), члена крестьянского (фермерского) хозяйства, родовой, семейной общины малочисленных народов Севера до 1 января 2001 года и после 1 января 2003 года, за которые уплачены платежи на социальное страхование;

периоды деятельности в качестве адвоката до 1 января 2001 года, а также периоды указанной деятельности, за которые уплачены платежи на социальное страхование, после 1 января 2003 года;

периоды работы члена колхоза, члена производственного кооператива, принимающего личное трудовое участие в его деятельности, до 1 января 2001 года, а также периоды указанной работы, за которые уплачены платежи на социальное страхование, после 1 января 2001 года;

периоды исполнения полномочий членом (депутатом) Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;

периоды деятельности в качестве священнослужителя, за которые уплачены платежи на социальное страхование;

периоды привлечения к оплачиваемому труду лица, осужденного к лишению свободы, при условии выполнения им установленного графика работы, после 1 ноября 2001 года.

3. Под платежами на социальное страхование в целях настоящих Правил понимаются:

а) за период до 1 января 1991 года — взносы на государственное социальное страхование;

б) за период с 1 января 1991 года по 31 декабря 2000 года — страховые взносы в Фонд социального страхования Российской Федерации;

в) за период после 1 января 2001 года — налоги, зачисляемые в Фонд социального страхования Российской Федерации (единый социальный налог, единый налог, уплачиваемый организациями и индивидуальными предпринимателями, применяющими упрощенную систему налогообложения, единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности, единый сельскохозяйственный налог)*;

* Для индивидуальных предпринимателей уплата налогов, зачисляемых в бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации (единого налога, уплачиваемого

индивидуальными предпринимателями, применяющими упрощенную систему налогообложения, единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, единого сельскохозяйственного налога), не признается уплатой платежей на социальное страхование за период деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

г) за период после 1 января 2003 года — страховые взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, уплачиваемые адвокатами, индивидуальными предпринимателями, в том числе членами крестьянских (фермерских) хозяйств, физическими лицами, не признаваемыми индивидуальными предпринимателями, родовыми, семейными общинами малочисленных народов Севера в соответствии с Федеральным законом от 31 декабря 2002 г. № 190-ФЗ «Об обеспечении пособиями по обязательному социальному страхованию граждан, работающих в организациях и у индивидуальных предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы, и некоторых других категорий граждан» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 1, ст. 5).

4. Уплата платежей на социальное страхование за периоды соответствующей деятельности, указанные в подпункте «в» пункта 2 настоящих Правил, подтверждается следующими документами:

а) взносов на государственное социальное страхование за период до 1 января 1991 года — документами финансовых органов или справками архивных учреждений;

б) страховых взносов в Фонд социального страхования Российской Федерации за период с 1 января 1991 года по 31 декабря 2000 года — документами территориальных органов Фонда социального страхования Российской Федерации*;

в) налогов, зачисляемых в Фонд социального страхования Российской Федерации, за период после 1 января 2001 года — документами колхоза, производственного кооператива, религиозной или иной организации (физического лица) об уплате за застрахованное лицо указанных налогов;

г) страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в соответствии с Федеральным законом от 31 декабря 2002 г. № 190-ФЗ «Об обеспечении пособиями по обязательному социальному страхованию граждан, работающих в организациях и у индивидуальных предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы, и некоторых других категорий граждан» за период после 1 января 2003 года — документами территориаль-

* Территориальными органами Фонда социального страхования Российской Федерации являются отделения Фонда социального страхования Российской Федерации и их филиалы.

ных органов Фонда социального страхования Российской Федерации.

5. В случаях, когда пособие по временной нетрудоспособности, по беременности и родам (далее — пособие) назначается и выплачивается застрахованному лицу территориальным органом Фонда социального страхования Российской Федерации, документы, указанные в подпунктах «б» и «г» пункта 4 настоящих Правил, застрахованным лицом не представляются.

Если у территориального органа Фонда социального страхования Российской Федерации, осуществляющего назначение и выплату пособия, отсутствуют сведения об уплате платежей на социальное страхование за соответствующие периоды деятельности застрахованного лица в связи с тем, что их уплата производилась на счет другого территориального органа Фонда социального страхования Российской Федерации, указанные сведения (документы, подтверждающие уплату платежей на социальное страхование) запрашиваются территориальным органом Фонда социального страхования Российской Федерации, осуществляющим назначение и выплату пособия, непосредственно у этого территориального органа Фонда социального страхования Российской Федерации.

6. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила подсчета и подтверждения страхового стажа, то применяются правила международного договора Российской Федерации.

7. Страховой стаж определяется при назначении пособия работодателем, а в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 29.12.2006 № 255-ФЗ, территориальным органом Фонда социального страхования Российской Федерации на день наступления соответствующего страхового случая (временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам).

II. Документы, подтверждающие периоды работы (службы, деятельности), включаемые в страховой стаж

8. Основным документом, подтверждающим периоды работы по трудовому договору, периоды государственной гражданской или муниципальной службы, а также периоды исполнения полномочий членом (депутатом) Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, является трудовая книжка установленного образца (далее — трудовая книжка).

При отсутствии трудовой книжки, а также в случае, когда в трудовой книжке содержатся неправильные и неточные сведения либо отсутствуют записи об отдельных периодах работы, в подтверждение периодов работы принимаются письменные трудовые договоры, оформленные в соответствии с трудовым законодательством, действующим на день возникновения соответствующих правоотношений, справки, выдаваемые работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами, выписки из приказов, лицевые счета и ведомости на выдачу заработной платы.

9. В случае, когда трудовая книжка не ведется, периоды работы по трудовому договору подтверждаются письменным трудовым договором, оформленным в соответствии с трудовым законодательством, действовавшим на день возникновения соответствующих правоотношений.

10. Периоды работы у отдельных граждан по договорам (домашние работницы, няни, секретари, машинистки и другие) за время до заключения трудовых договоров подтверждаются договором между работодателем и работником, зарегистрированным в профсоюзных органах, и документом работодателя об уплате за период этой работы платежей на социальное страхование.

11. Периоды деятельности индивидуального предпринимателя, индивидуальной трудовой деятельности, трудовой деятельности на условиях индивидуальной или групповой аренды подтверждаются:

а) за период до 1 января 1991 года — документом финансовых органов или справками архивных учреждений об уплате платежей на социальное страхование;

б) за период с 1 января 1991 года по 31 декабря 2000 года, а также за период после 1 января 2003 года — документом территориального органа Фонда социального страхования Российской Федерации об уплате платежей на социальное страхование.

12. Периоды деятельности в качестве члена крестьянского (фермерского) хозяйства за периоды до 1 января 2001 года и после 1 января 2003 года подтверждаются документом территориального органа Фонда социального страхования Российской Федерации об уплате платежей на социальное страхование.

13. Периоды деятельности в качестве члена родовой, семейной общины малочисленных народов Севера за периоды до 1 января 2001 года и после 1 января 2003 года подтверждаются документом соответствующей общины о периоде этой деятельности и документом территориального органа Фонда социального страхова-

ния Российской Федерации об уплате платежей на социальное страхование.

14. Периоды деятельности физических лиц, не признаваемых индивидуальными предпринимателями (занимающихся частной практикой нотариусов, частных детективов, частных охранников, иных лиц, занимающихся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой), за периоды до 1 января 2001 года и после 1 января 2003 года подтверждаются документом территориального органа Фонда социального страхования Российской Федерации об уплате платежей на социальное страхование.

15. Периоды деятельности в качестве адвоката подтверждаются за период до 1 января 2001 года трудовой книжкой, а за период после 1 января 2003 года — документом территориального органа Фонда социального страхования Российской Федерации об уплате платежей на социальное страхование.

16. Периоды работы члена колхоза, члена производственного кооператива, принимающего личное трудовое участие в его деятельности, подтверждаются за период до 1 января 2001 года трудовой книжкой (трудовой книжкой колхозника), а за период после 1 января 2001 года — трудовой книжкой (трудовой книжкой колхозника) и документом колхоза, производственного кооператива об уплате платежей на социальное страхование.

17. Периоды деятельности в качестве священнослужителя подтверждаются трудовой книжкой и документом религиозной организации об уплате платежей на социальное страхование.

18. Периоды привлечения к оплачиваемому труду лица, осужденного к лишению свободы, в течение которых им выполнялся установленный график работы, после 1 ноября 2001 года подтверждаются трудовой книжкой и документами учреждения, исполняющего наказание.

19. Периоды иной деятельности, не указанной в пунктах 8 — 18 настоящих Правил, в течение которой гражданин подлежал обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации или бывшего Союза ССР, подтверждаются документами о периоде этой деятельности и документами, подтверждающими уплату платежей на социальное страхование.

20. Документы, подтверждающие периоды работы (службы, деятельности), включаемые в страховой стаж, представляются застрахованным лицом по месту назначения и выплаты пособия (рабо-

тодателю либо территориальному органу Фонда социального страхования Российской Федерации), за исключением случаев, указанных в пункте 5 настоящих Правил.

III. Порядок подсчета страхового стажа

21. Исчисление периодов работы (службы, деятельности) производится в календарном порядке из расчета полных месяцев (30 дней) и полного года (12 месяцев). При этом каждые 30 дней указанных периодов переводятся в полные месяцы, а каждые 12 месяцев этих периодов переводятся в полные годы.

22. В случае совпадения по времени периодов работы (службы, деятельности), включаемых в страховой стаж, учитывается один из таких периодов по выбору застрахованного лица, подтвержденный заявлением, в котором указывается выбранный для включения в страховой стаж период.

23. Документы, выдаваемые в целях подтверждения периодов работы (службы, деятельности), включаемых в страховой стаж, должны содержать номер и дату выдачи, фамилию, имя, отчество застрахованного лица, которому выдается документ, число, месяц и год его рождения, место работы, период работы, профессию (должность), основания их выдачи (приказы, лицевые счета и другие документы). Документы, выданные работодателями застрахованному лицу при увольнении с работы, могут приниматься в подтверждение страхового стажа и в том случае, если не содержат основания для их выдачи.

24. Записи в трудовой книжке, учитываемые при подсчете страхового стажа, должны быть оформлены в соответствии с трудовым законодательством, действовавшим на день их внесения в трудовую книжку.

25. Запись о работе, внесенная в трудовую книжку (дубликат трудовой книжки) на основании решения комиссии по установлению стажа, принимаемого в соответствии с пунктом 34 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2003 г. № 225 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 16, ст. 1539; 2004, № 8, ст. 663), рассматриваются наравне с записью, подтвержденной документами.

26. Если имя, отчество или фамилия гражданина в документе о страховом стаже не совпадает с его именем, отчеством или фами-

лией, указанными в паспорте или свидетельстве о рождении, факт принадлежности этого документа данному гражданину устанавливается на основании свидетельства о браке, свидетельства о перемене имени, справок компетентных органов (должностных лиц) иностранных государств или в судебном порядке.

27. В случае если в представленном документе о периодах работы (службы, деятельности) указаны только годы без обозначения точных дат, за дату принимается 1 июля соответствующего года, а если не указано число месяца, то таковым является 15 число соответствующего месяца.

Вопрос: Работник проработал в организации с 01.01.2006 по 30.09.2006. За это время его доход составил 288 000 руб. 30.09.2006 работник расторгнул трудовой договор и вновь заключил его с этой же организацией с 01.11.2006. Вправе ли организация применять регрессивную шкалу ставок ЕСН в отношении доходов работника в ноябре и декабре 2006 г.?

Ответ:

**МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ПИСЬМО

от 15 февраля 2007 г. № 03-04-06-02/25

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу применения регрессивной шкалы ставок единого социального налога к выплатам, производимым в пользу работника, который в течение налогового периода расторгнул и вновь заключил трудовой договор с этой же организацией, и в соответствии со ст. 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) разъясняет следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 241 Кодекса ставки единого социального налога носят регрессивный характер и применяются к фактической величине налоговой базы на каждое физическое лицо нарастающим итогом с начала года.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

Согласно ст. 237 Кодекса налоговая база налогоплательщиков-организаций определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных п. 1 ст. 236 настоящего Кодекса, начисленных налогоплательщиками за налоговый период в пользу физических лиц.

При этом налогоплательщики-организации определяют налоговую базу отдельно по каждому физическому лицу с начала налогового периода по истечении каждого месяца нарастающим итогом.

Таким образом, в течение одного налогового периода при начислении организацией единого социального налога в ноябре и декабре 2006 г. суммируются все начисленные выплаты в пользу работника нарастающим итогом с начала налогового периода 2006 г., включая выплаты января — сентября. Если указанная сумма выплат превышает 280 000 руб., то на сумму этих выплат единый социальный налог начисляется с применением регрессивной шкалы ставок единого социального налога.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики

С.В. РАЗГУЛИН

15.02.2007

АРБИТРАЖНЫЙ СУД Г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

27 февраля 2007 г.

Дело № А40-59086/06-139-249

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2006 г.

Полный текст решения изготовлен 27 февраля 2007 г.

Арбитражный суд г. Москвы
в составе судьи Масленникова И.В.

членов суда: единолично

при ведении протокола судьей Масленниковым И.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Московской коллегии адвокатов «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» к: инспекции ФНС РФ № 33 по г. Москве о признании недействительными акта выездной налоговой проверки от 30.06.2006 г. за № 13/29, решения ИФНС РФ № 33 г. Москвы от 09.08.2006 г. за № 13/32 о привлечении к налоговой ответственности, решения ИФНС РФ № 33 г. Москвы за № 13/32СА о взыскании налоговой санкции, требований ИФНС РФ № 33 г. Москвы за № 13/38 и за № 13/39 от 09.08.2006 г. **при участии:**

заявителя: МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» - Конев М.Ю. (по довер. от 02.10.06 г. б/н.); Елавнов А.Ю. (по выписке из протокола от 07.02.2003 г.)

ответчика: ИФНС РФ № 33 г. Москвы — Сахарова А.И. (по довер. от 30.12.05 г. № 01/3857)

У С Т А Н О В И Л :

Московская коллегия адвокатов «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» (далее - МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ») обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к инспекции ФНС РФ № 33 по г. Москве (далее — ИФНС РФ № 33 г. Москвы, налоговый орган), которое с учетом уточнения предмета заявленных требований в порядке ст. 49 АНК РФ, заявлено о признании недействительными акта выездной налоговой проверки от

30.06.2006 г. за № 13/29, решения ИФНС РФ № 33 г. Москвы от 09.08.2006 г. за № 13/32 о привлечении к налоговой ответственности, решения ИФНС РФ № 33 г. Москвы за № 13/32СА о взыскании налоговой санкции, требований ИФНС РФ № 33 г. Москвы за № 13/38 и за № 13/39 от 09.08.2006 г.

Требования заявителя по делу мотивированы тем, что ИФНС РФ № 33 г. Москвы по результатам выездной налоговой проверки составлен акт выездной налоговой проверки от 30.06.2006 г. за № 13/29, на основании которого ИФНС РФ № 33 г. Москвы вынесено решение от 09.08.2006 г. за № 13/32 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому налоговый орган привлек МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 126 НК РФ за непредставление в установленный срок налогоплательщиком (налоговым агентом) в налоговый орган документов и (или) сведений о налогоплательщике, предусмотренных НК РФ и иными актами законодательства о налогах и сборах, в виде штрафа в размере 16700 руб.; к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействий), в виде штрафа в размере 12603 руб. 81 коп., предложил МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» уплатить в срок, установленный в требовании, сумму неуплаченного (не полностью уплаченного) ЕСН в размере 65133 руб. 41 коп.; пени по неуплаченному ЕСН (адвокатов от их профессиональной деятельности) в федеральный бюджет в размере 5 824 руб. 28 коп. в ТФОМС в размере 15 612 руб. 74 коп., в ФФОМС в размере 5 786 руб. 29 коп., в ФСС в размере 1 804 руб.; пени за несвоевременное перечисление ЕСН, зачисляемого в федеральный бюджет и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, зачисляемых в ПФ РФ (по наемных работникам) в сумме 448 руб. 37 коп.; пени за несвоевременное перечисление ЕСН (по адвокатам) в федеральный бюджет в размере 10 руб. 21 коп., в ФФОМС в размере 02 руб. 70 коп., в ТФОМС в размере 43 руб. 46 коп. Кроме того, налоговый орган предложил МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» внести необходимые исправления в бухгалтерский учет. Заявитель по делу полагает, что выводы, изложенные налоговым органом в оспариваемом решении от 09.08.2006 г. за № 13/32 являются незаконными, т.к., исходя из положений ФЗ

Адвокатская практика

«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», отчисления на содержание коллегии адвокатов являются налоговым вычетом из доходов адвоката, а порядок и размер их устанавливаются непосредственно адвокатским образованием. Согласно решению общего собрания коллегии адвокатов МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» за № 1/1 от 25.04.2003 г. было установлено, что помимо ежемесячного обязательного взноса с адвокатов, установленного решением общего собрания, адвокаты, использующие труд помощников адвокатов и стажеров, вносят обязательный взнос, идущий в фонд коллегии на оплату труда последних и относятся к расходам адвокатского образования. Определение размера обязательного взноса возложено на адвокатов, непосредственно использующих труд помощников адвокатов и стажеров, в форме предоставления адвокатом финансового отчета (наряда) на помощников и стажеров, в размере не менее установленной законом минимальной заработной платы. Коллегией адвокатов полностью соблюдаются требования ст. 236-238, 242, 244, 252, 254 - 256, 263, 264 НК РФ, ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» в судебном заседании представлены дополнительные письменные пояснения по существу заявленных требований, а также доказательства, подтверждающие доводы дополнительных пояснений. В устных пояснениях представители МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» доводы поданного заявления и дополнительных письменных пояснений поддержали по основаниям, изложенным в заявлении и письменных пояснениях. Представителем заявителя по делу, указано, что денежные средства, поступающие на счет или в кассу коллегии, согласно адвокатскому соглашению, выступают в качестве депозита и гарантии оплаты доверителем услуг адвоката, а не оплатой услуг. Данные денежные средства учитываются коллегией на лицевом счету того адвоката, с которым заключено соглашение перечислившим деньги клиентом (доверителем), но распорядиться ими коллегия может лишь по письменному указанию адвоката в виде его финансового отчета за месяц (наряда). До того момента, пока денежные средства клиента (доверителя) не списаны адвокатом согласно условиям соглашения в свой финансовый отчет (наряд), они считаются денежными средствами доверителя, которые в любой момент могут быть им истребованы обратно, и которыми ни адвокат, ни коллегия не могут распорядиться по своему усмотрению. При этом коллегия адвокатов является налоговым агентом

Адвокатская практика

адвокатов, а не налоговым агентом их клиентов. Поэтому обложение ЕСН всех сумм, поступающих на счет коллегии (в качестве депозита клиентов), является неверным толкованием ст. 243 НК РФ. При этом согласно Определению Конституционного Суда РФ от 25.03.2004 г. № 96-0 на коллегию адвокатов возложена обязанность в соответствии с положениями ст. 24 НК РФ правильно и своевременно исчислять и удерживать из средств, выплачиваемых налогоплательщикам (в рассматриваемом случае адвокатам) и перечислять в бюджеты (внебюджетные фонды) соответствующие налоги. Таким образом, Конституционный суд, давая толкование ст. 24 НК РФ, отметил, что налоговый агент исчисляет и удерживает налоги из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщикам (адвокатам), а не из денежных средств, перечисляемых на счет адвокатского образования.

Требование налоговой инспекции о предоставлении МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» адвокатских соглашений является неправомерным, поскольку данные соглашения не хранятся в документах коллегии и на момент проверки в коллегии не хранились. Кроме того, налоговая инспекция, не получив у адвокатов их соглашения с клиентами, а также расчета расходов адвокатов по данным соглашениям, неправильно определила налоговую базу адвокатов. Поэтому в основу прилагаемых налоговой инспекцией расчетов положен не доход адвокатов от их профессиональной деятельности, а выручка от оказания услуг, т.е. налоговой инспекцией не учтен один из основных критериев расчета дохода адвоката, а именно его расходы.

В силу того, что адвокатские соглашения на дату их истребования налоговой инспекцией в коллегии адвокатов не хранились, возможность их представления была невозможна, тем более что никаким нормативным актом на нее не возложена обязанность по хранению данных документов. Поэтому привлечение коллегии адвокатов к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 126 НК РФ за непредставление в установленный срок в налоговый орган соглашений адвокатов их доверителями, является незаконным, поскольку в действиях коллегии отсутствует состав вменяемого ей налогового правонарушения.

Доводы налоговой инспекции о неполной уплате ЕСН и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, зачисляемых в ПФ РФ (по наемным работникам) в сумме 1 804 руб. являются необоснованными, т.к. данная сумма является дебетовым ос-

Адвокатская практика

татком на 01.05.2003 г., выявленного по акту сверки с филиалом № 30 МРО ФСС РФ, в результате оплаченного больничного листа. В результате реорганизации юридическая консультация «Московский адвокат» была ликвидирована, а поскольку МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» являлась ее правопреемником согласно Устава, филиал № 30 МРО ФСС РФ перенес дебиторскую задолженность от юридической консультации «Московский адвокат» на лицевой счет МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ». Соответственно, данная сумма не является неполной уплатой ЕСН, а, соответственно, начисление пени в размере 257 руб. 55 коп.

Пени, указанные в оспариваемом решении в размере 190 руб. 73 коп., начислены необоснованно, поскольку платежное поручение № 4 от 02.02.2005 г. на сумму в размере 3 877 руб. 60 коп. была перечислена коллегией своевременно и данные денежные средства были зачислены в соответствующий бюджет. Кроме того, представителем заявителя по делу указано, что МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» соблюдены требования ч. 4 ст. 198 АПК РФ, т.к., обжалуя акт выездной налоговой проверки от 30.06.2006 г. за № 13/29, решение ИФНС РФ № 33 г. Москвы от 09.08.2006 г. за № 13/32 о привлечении к налоговой ответственности, решение ИФНС РФ № 33 г. Москвы за № 13/32СА о взыскании налоговой санкции, требования ИФНС РФ № 33 г. Москвы за № 13/38 и за № 13/39 от 09.08.2006 г., МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» обратилась в арбитражный суд 01.09.2006 г.

ИФНС РФ № 33 г. Москвы представлен письменный отзыв на заявление МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ», а также письменные пояснения по делу, в которых налоговый орган просит отказать в удовлетворении требований заявителя. В устных пояснениях представитель ИФНС РФ № 33 г. Москвы указала доводы, аналогичные доводам, изложенным в оспариваемом решении налогового органа и его отзыве, а также письменных пояснениях, просит в удовлетворении требований МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» отказать, т.к. доводы заявителя по делу основаны на неверном истолковании норм законодательства РФ о налогах и сборах.

Арбитражный суд, рассмотрев заявление МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ», исследовав имеющиеся в материалах дела и дополнительно представленные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, полагает, что заявленные требования МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕ-

РЕННЫЙ» подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено арбитражным судом, ИФНС РФ № 33 г. Москвы была проведена выездная налоговая проверка в отношении МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ», по результатам проведения которой налоговым органом составлен акт выездной налоговой проверки от 30.06.2006 г. за № 13/29 (л.д. 15-21 т. 1), который получен представителем налогоплательщика 13.07.2006 г., что подтверждается отметкой в указанном акте и не оспаривается заявителем. На основании вышеуказанного акта выездной налоговой проверки от 30.06.2006 г. за № 13/29 ИФНС РФ № 33 г. Москвы вынесено решение от 09.08.2006 г. за № 13/32 о привлечении налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения (л.д. 23-28 т. 1). На основании вышеуказанного решения от 09.08.2006 г. за № 13/32 о привлечении налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, ИФНС РФ № 33 г. Москвы вынесено решение за № 13/32СА о взыскании налоговой санкции с МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ».

Кроме того, на основании вышеуказанного решения от 09.08.2006 г. за № 13/32 о привлечении налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, ИФНС РФ № 33 г. Москвы выставлены требование за № 13/38 об уплате налога по состоянию на 09.08.2006 г. (л.д. 31 т. 1), которым предложено уплатить недоимку по ЕСН и страховым взносам в размере 65 133 руб. 41 коп., а также пени в размере 9 472 руб. 02 коп., а также требование за № 13/39 об уплате налоговой санкции от 09.08.2006 г. (л.д. 30 т. 1), которым предложено уплатить налоговые санкции в размере 29 303 руб. 81 коп.

Решением ИФНС РФ № 33 г. Москвы от 09.08.2006 г. за № 13/32, которым налоговый орган привлек МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 126 НК РФ за непредставление в установленный срок налогоплательщиком (налоговым агентом) в налоговый орган документов и (или) сведений о налогоплательщике, предусмотренных НК РФ и иными актами законодательства о налогах и сборах, в виде штрафа в размере 16 700 руб.; к налоговой ответственности,

Адвокатская практика

предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ, за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействий), в виде штрафа в размере 12 603 руб. 81 коп.; предложил МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» уплатить в срок, установленный в требовании сумму неуплаченного (не полностью уплаченного) ЕСН в размере 65 133 руб. 41 коп.; пени по неуплаченному ЕСН (адвокатов от их профессиональной деятельности) в федеральный бюджет в размере 5 824 28 руб., в ТФОМС в размере 15 612 руб. 74 коп., в ФФОМС в размере 5 786 руб. 29 коп., в ФСС в размере 1 804 руб.; пени за несвоевременное перечисление ЕСН, зачисляемого в федеральный бюджет и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, зачисляемых в ПФ РФ (по наемным работникам) в сумме 448 руб. 37 коп.; пени за несвоевременное перечисление ЕСН (по адвокатам) в федеральный бюджет в размере 10 руб. 24 коп., в ФФОМС в размере 02 руб. 70 коп., в ТФОМС в размере 43 руб. 46 коп. Кроме того, налоговый орган предложил МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» внести необходимые исправления в бухгалтерский учет. Указанные выводы решения ИФНС РФ № 33 г. Москвы от 09.08. 2006 г. за № 13/32 обоснованы тем, что при проверке полноты и правильности определения налоговой базы по ЕСН налогоплательщиков-адвокатов от их профессиональной деятельности и исчисления ЕСН на суммы выплат доходов помощникам адвоката и стажерам, установлено, что в нарушение требований ст. 236 — 238, 242, 244, 252, 254 — 256, 263, 264 НК РФ, ст. 27 и ст. 28 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» допущено неправомерное занижение налогооблагаемой базы адвокатов по единому социальному налогу на разницу от суммы фактически полученных адвокатом от доверителей вознаграждений за оказываемую юридическую помощь в соответствии с соглашениями с учетом расходов на содержание адвокатского образования и суммой, включенной в налогооблагаемую базу за месяц. Согласно п. 3 ст. 243 НК РФ, с учетом положений ст. 242 и п. 3 ст. 237 НК РФ, в течение отчетного периода по итогам каждого календарного месяца адвокатские образования, являющиеся юридическим лицом, производят исчисление ежемесячных авансовых платежей по налогу, исходя из величины полученных адвокатом за отчетный период доходов и ставок, указанных в п. 4 ст. 241 НК РФ. Сумма ежемесячного авансового платежа по ЕСН, подлежащая уплате за

отчетный период, определяется с учетом ранее уплаченных сумм ежемесячных авансовых платежей. Адвокатское образование обязано вести учет сумм начисленных и фактически полученных адвокатами выплат и иных вознаграждений и сумм налога. Согласно ст. 242 НК РФ днем фактического получения доходов от адвокатской деятельности признается день фактического получения дохода, поступившего в кассу (перечисленные на расчетный счет) суммы оплаты за оказание юридической помощи и учитываются бухгалтерией на лицевых счетах конкретных адвокатов и являются объектом обложения ЕСН. В результате указанных нарушений занижена налогооблагаемая база для исчисления ЕСН у адвокатов: Главнова А.Ю., Довгалева Т.В., Зотовой Н.А., Конева М.Ю., Пасевич Е.В., Лычкиной В.В., Сидоренко А.В., Сальниковой Н.А., Телегиной Л.Л., Устиновой Н.С.

В соответствии со ст. 241, 243 НК РФ, сумма дополнительного исчисленного единого социального налога составила 63 019 руб. 01 коп.

Указанные доводы и выводы ИФНС РФ № 33 г. Москвы, изложенные в решении от 09.08.2006 г. за № 13/32, нельзя признать обоснованными и соответствующими положениям главы 24 НК РФ, а также положениям ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В соответствии с п. 1 ст. 236 НК РФ объектом налогообложения по ЕСН признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые налогоплательщиками в пользу физических лиц по трудовым и гражданско— правовым договорам, предметом которых является выполнение работ: оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых индивидуальным предпринимателям), а также по авторским договорам.

Порядок исчисления, порядок и сроки уплаты налога налогоплательщиками, производящими выплаты физическим лицам, определен положениями ст. 243 НК РФ.

В силу положений п. 6 ст. 244 НК РФ исчисление и уплата налога с доходов адвокатов осуществляется коллегиями адвокатов, адвокатскими бюро и юридическими консультациями в порядке, предусмотренном ст. 243 НК РФ, без применения налогового вычета.

При этом согласно п. 13 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», коллегия адвокатов в соответствии с законодательством РФ является налоговым агентом адвокатов, являющихся ее членами, по доходам, полученным ими в связи с осуще-

ствлением адвокатской деятельности, а также их представителем по расчетам с доверителями и третьими лицами и другим вопросам, предусмотренным учредительными документами коллегии адвокатов. При этом коллегия адвокатов несет предусмотренную законодательством РФ ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей налогового агента или представителя, что установлено положениями п. 14 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В силу положений п.п. 1 п. 3 ст. 24 НК РФ налоговый агент обязан правильно и своевременно исчислять и удерживать из средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять в бюджеты соответствующие налоги.

В силу изложенных положений ст.ст. 24, 243, 244 НК РФ, а также положений ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», следует вывод о том, что коллегия адвокатов, исчисляя и уплачивая налоги с доходов адвокатов, а также страховые взносы в государственные внебюджетные фонды, может использовать только те данные о доходах, которые ей предоставляются адвокатами, являющихся ее членами, по доходам, полученным ими в связи с осуществлением адвокатской деятельности.

Как следует из обстоятельств и материалов настоящего дела и установлено арбитражным судом, МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» в соответствии с решением Президиума коллегии за № 1/1 от 10.04.2003 г. и решением Общего собрания коллегии адвокатов за № 1/1 от 25.04.2003 г. установлен порядок представления адвокатами, являющихся членами МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ», своих финансовых отчетов.

Следует отметить, что указанные решения Президиума коллегии за № 1/1 от 10.04.2003 г. и Общего собрания коллегии адвокатов за № 1/1 от 25.04.2003 г. не противоречат положениям п. 2 ст. 271 НК РФ, согласно которым, если по доходам, относящимся к нескольким отчетным (налоговым) периодам, и в случае, если связь между доходами и расходами не может быть определена четко или определяется косвенным путем, доходы распределяются налогоплательщиком самостоятельно, с учетом принципа равномерности признания доходов и расходов.

При этом, утвержденный решениями Президиума коллегии за № 1/1 от 10.04.2003 г. и Общего собрания коллегии адвокатов за № 1/1 от 25.04.2003 г. порядок расчета фактически устанавливает, что непосредственно сам адвокат своим финансовым отчетом (на-

рядом) определяет и указывает размер сумм, подлежащих ему начислением в качестве дохода, а также о размерах обязательного взноса, идущего в фонд коллегии на оплату труда помощников адвоката и стажеров.

Следует отметить, что оспариваемое решение ИФНС РФ № 33 г. Москвы от 09.08.2006 г. за № 13/32 не содержит доводы и расчеты налогового органа, которые свидетельствуют о неправомерности применяемого МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» метода исчисления ЕСН либо о нарушении порядка исчисления налога в соответствии с указанным методом.

Кроме того, в силу положений п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация расходов, связанных с исполнением поручения доверителя, подлежат обязательному внесению в кассу адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования, в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

В связи с изложенным также следует вывод о том, что денежные средства, поступающие на счет или в кассу коллегии, согласно адвокатскому соглашению, выступают в качестве депозита и гарантии оплаты доверителем услуг адвоката, а не оплатой услуг. Данные денежные средства учитываются коллегией на лицевом счету того адвоката, с которым заключено соглашение перечислившим эти деньги клиентом (доверителем), но распорядиться ими коллегия может лишь по письменному указанию адвоката в виде его финансового отчета за месяц (наряд). До того момента, пока денежные средства клиента (доверителя) не списаны адвокатом согласно условиям соглашения в свой финансовый отчет (наряд), они считаются денежными средствами доверителя, которые в любой момент могут быть им истребованы обратно, и которыми ни адвокат, ни коллегия не могут распорядиться по своему усмотрению. При этом коллегия адвокатов является налоговым агентом адвокатов, а не налоговым агентом их клиентов. Поэтому обложения ЕСН всех сумм, поступающих на счет коллегии (в качестве депозита клиентов), является неверным толкованием ст. 243 НК РФ, т.к. указанный платеж, произведенный доверителем до момента его внесения адвокатом в финансовый отчет (наряд) за месяц, не может включаться в налоговую базу по ЕСН.

При этом согласно Определению Конституционного Суда РФ от 25.03.2004 г. № 96-0 на коллегия адвокатов возложена обязан-

ность в соответствии с положениями ст. 24 НК РФ правильно и своевременно исчислять и удерживать из средств, выплачиваемых налогоплательщикам (в рассматриваемом случае адвокатам) и перечислять в бюджеты (внебюджетные фонды) соответствующие налоги. Таким образом, Конституционный суд, давая толкование ст. 24 НК РФ, отметил, что налоговый агент исчисляет и удерживает налоги из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщикам (адвокатам), а не из денежных средств, перечисляемых на счет адвокатского образования.

Доводы ИФНС РФ № 33 г. Москвы, изложенные в решении от 09.08.2006 г. за № 13/32 о том, что МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» допущена неполная уплата ЕСН и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, зачисляемых в ПФ РФ (по наемным работникам) в сумме 1 804 руб., являются необоснованными.

Данная сумма является дебетовым остатком по состоянию на 01.05.2003 г., выявленного по акту сверки с филиалом № 30 МРО ФСС РФ, в результате оплаченного больничного листа. В результате реорганизации юридическая консультация «Московский адвокат» была ликвидирована, а поскольку МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» являлась ее правопреемником согласно Уставу МКА «ПРОИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ», филиал № 30 МРО ФСС РФ перенес дебиторскую задолженность от юридической консультации «Московский адвокат» на лицевой счет МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ». Соответственно, данная сумма не является неполной уплатой ЕСН, зачисляемого в ФСС РФ, а соответственно доначисление суммы ЕСН, зачисляемого в ФСС РФ в размере 1 804 руб., а также начисление пени в размере 257 руб. 55 коп., нельзя признать соответствующим Налоговому кодексу РФ.

Доводы ИФНС РФ № 33 г. Москвы о том, что обязательные отчисления адвокатов на суммы выплат доходов помощникам и стажерам ведут к занижению налогооблагаемой базы адвокатов по ЕСН в связи с тем, что помощники и стажеры адвокатов принимаются на работу на условиях трудового договора, заключенного с адвокатским образованием, в связи с чем затраты по оплате труда помощников и стажеров должны быть отнесены на затраты адвокатского образования, являющегося юридическим лицом, являются необоснованными в силу следующих обстоятельств.

В связи с тем, что МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» как юридическое лицо финансируется за счет обязательных взносов

Адвокатская практика

адвокатов, именно адвокаты, являющиеся членами МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ», непосредственно осуществляют финансовое обеспечение по оплате труда помощников адвоката и стажеров, поскольку сама коллегия не имеет самостоятельного источника финансирования. Кроме того, согласно ст. 27 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусмотрено, что адвокат вправе иметь помощников.

Исходя из системного толкования положений ст. 27 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», следует вывод о том, что именно адвокат, а не коллегия адвокатов имеет помощников, хотя трудовой договор заключается от лица коллегии, а не от лица адвоката. При этом наличие и количество помощников адвоката увеличивает размер расходов, связанных с содержанием адвокатского образования, на сумму обязательного заработка помощника адвоката, его социального страхования и иных выплат, что предусмотрено нормами трудового законодательства и законодательства о социальном обеспечении. Таким образом, исходя из количества помощников адвоката, определяется и размер отчислений адвоката из его вознаграждения в фонд коллегии, который он должен будет произвести.

Более того, согласно положениям ст. 28 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат, имеющий адвокатский стаж не менее 5 лет, вправе иметь стажеров. Стажер адвоката осуществляет свою деятельность под руководством адвоката, выполняя его отдельные поручения. Стажер адвоката не вправе самостоятельно заниматься адвокатской деятельностью. В силу изложенного, материальное обеспечение деятельности стажера, его социальное обеспечение, также полностью возлагается на адвоката, под руководством которого стажер адвоката осуществляет свою деятельность. При этом коллегия адвокатов также не может производить выплаты ЕСН за стажера, т.к. финансовое обеспечение указанных выплат напрямую зависит от внесения обязательных отчислений членами коллегии адвокатов, имеющих стажеров.

Выводы налоговой инспекции о том, что расходы на оплату труда помощников адвоката и стажеров не могут быть отнесены на затраты, уменьшающие налоговую базу по ЕСН адвоката, осуществляющего деятельность в адвокатском образовании, противоречат положениям п. 5 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 8 п. 2 ст. 251 НК РФ, т.к., исходя из системного толкования указанных норм законодательства, следует вывод

о том, что адвокат обязан отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на содержание соответствующей коллегии адвокатов в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием.

Следует отметить, что оспариваемое решение ИФНС РФ № 33 г. Москвы от 09.03.2006 г. за № 13/32 не содержит доводы и расчеты налогового органа, которые свидетельствуют о неправомерности применяемого МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» порядка исчисления ЕСН либо о нарушении порядка исчисления налога в соответствии с вышеуказанными положениями ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и требованиями Налогового кодекса РФ.

В силу указанных обстоятельств и доводов следует вывод о том, что неначисление налоговым органом МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» неуплаченного (не полностью) уплаченного ЕСН в размере 65 133 руб. 41 коп., произведенное в оспариваемом решении от 09.08.2006 г. за № 13/32, не соответствует налоговому законодательству.

В связи с указанными обстоятельствами является необоснованным исчисление налоговым органом в порядке ст. 75 НК РФ пени на сумму произведенного доначисления ЕСН в размере 65 133 руб. 41 коп. Кроме того, произведенное налоговым органом начисление пени по ЕСН также является необоснованным, т.к. налоговым органом произведено исчисление указанной суммы пени ежемесячно. Однако согласно ст. 240 НК РФ, налоговым периодом по ЕСН является календарный год, а отчетным периодом по ЕСН признаются первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года. Ежемесячные авансовые взносы по ЕСН подлежат уплате не позже 15-го числа следующего месяца, что предусмотрено п. 3 ст. 243 НК РФ. По итогам первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года определяется разница между суммой налога и суммой фактически уплаченных авансовых взносов, которая подлежит уплате в бюджет или внебюджетный фонд в срок, установленный для представления расчетов по налогу, то есть не позже 15-го числа месяца, следующего за отчетным периодом. Помимо расчетов по авансовым платежам, в срок до 30 марта организации представляют годовую отчетность (налоговую декларацию по ЕСН), требование о чем содержится в п. 7 ст. 243 НК РФ. Таким образом, пени за несвоевременную уплату ЕСН могут быть начислены только по результатам отчетного периода, то есть квар-

тала, а не по результатам периода, который не является отчетным. Кроме того, согласно п. 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 г. № 5 пени могут взыскиваться лишь в том случае, если по закону о конкретном виде налога авансовый платеж исчисляется по итогам отчетного периода на основе налоговой базы, определяемой в соответствии со ст. 53 и ст. 54 НК РФ.

В связи с указанным налоговое законодательство не предусматривает начисления пени за неуплату налогоплательщиком ежемесячных авансовых платежей по ЕСН.

В соответствии с п. 1 ст. 122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20-ти процентов от неуплаченных сумм налога.

В силу п. 1 ст. 114 НК РФ налоговая санкция (штраф) является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Исходя из конституционного смысла положения п. 1 ст. 122 НК РФ, которое было разъяснено Конституционным судом РФ в Определении № 6-0 от 18.01.01 г., Конституционный Суд РФ пришел к выводу о том, что в п. 1 ст. 122 НК РФ под неуплатой или неполной уплатой сумм налога в результате не только занижения налоговой базы, но и иного неправомерного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия), прежде всего, имеется в виду занижение или сокрытие доходов, сокрытие объектов налогообложения, отсутствие учета доходов, расходов и объектов налогообложения. При этом основным квалифицирующим признаком правонарушения является занижение налогооблагаемой базы, повлекшее неуплату или неполную уплату налога.

В связи с указанным следует вывод о том, что применение п. 1 ст. 122 НК РФ возможно только в том случае, если налогоплательщиком совершено неправомерное действие или бездействие, повлекшее за собой занижение налогооблагаемой базы или сокрытие доходов и неуплату или неполную уплату соответствующего налога.

Как следует из вышеуказанных обстоятельств и материалов настоящего дела, МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» не допущено неуплаты или не полной уплаты ЕСН за спорный налоговый периоды в размере 65 133 руб. 41 коп., в связи с чем у налогового органа не имелось законных оснований для привлечения МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» к налоговой ответственности,

предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ, за неполную уплату ЕСН в результате занижения налогооблагаемой базы по данному налогу в виде штрафа в размере 12 603 руб. 81 коп.

Кроме того, в связи со своевременной уплатой ЕСН МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» у налогового органа отсутствовали законные основания для начисления пени по ЕСН, доначисленной в порядке ст. 75 НК РФ.

Кроме того, следует признать необоснованным привлечение МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 126 НК РФ, за непредставление у установленный срок налогоплательщиком (налоговым агентом) в налоговый орган документов и (или) сведений о налогоплательщике, предусмотренных НК РФ и иными актами законодательства о налогах и сборах, в виде штрафа в размере 16 700 руб.

Как следует из обстоятельств и материалов настоящего дела, ИФНС РФ № 33 г. Москвы в адрес МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» было выставлено требование за № 1 о предоставлении документов от 08.06.2006 г. (л.д. 12 т. 2), которым налоговый орган предложил МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» представить соглашения об оказании юридической помощи за период 2003-2005 г.г. Данное требование налогового органа было получено МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» 19.06.2006 г.

При этом МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» письмом от 20.06.2006 г. (л.д. 13 т. 2) сообщило в налоговую инспекцию об отсутствии возможности представить гражданско-правовые договора, заключенные между адвокатами коллегии с доверителями, т.к. в силу положений п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов. В связи с указанным на коллегию адвокатов возлагается обязанность по регистрации соглашения об оказании юридической помощи, заключенного между адвокатом и доверителем. Обязанность хранения коллегией адвокатов соглашений между адвокатом и доверителем ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не предусмотрена.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 93 НК РФ налоговая инспекция вправе истребовать у проверяемого налогоплательщика, плательщика сбора, налогового агента необходимые для проверки документы. При этом понятие, необходимые для проверки доку-

менты, раскрывается в п.п. I п. 1 ст. 31 НК РФ в соответствии, с которым налоговые органы вправе истребовать у налогоплательщика или налогового агента документы по формам, проверяемым государственными органами и органами местного самоуправления, служащие основаниями для исчисления и уплаты (удержания и перечисления) налогов, а также пояснения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты (удержания и перечисления) налогов.

Таким образом следует вывод о том, что налоговые органы вправе требовать документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты (удержания и перечисления) налогов (сборов), а также подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов (сборов).

Как следует из содержания оспариваемого решения от 09.08.2006 г. за № 13/32 налоговая инспекция истребовала у МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» гражданско-правовые договора между адвокатом, заключающимися ее членами и их доверителями, которые не используются при исчислении МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» каких-либо налогов (сборов) и не относятся к первичным документам, а также к документам бухгалтерского и налогового учета.

Следовательно, привлечение МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 126 НК РФ, за непредставление вышеуказанных документов нельзя признать соответствующим Налоговому кодексу РФ.

Как следует из обстоятельств и материалов настоящего дела, на основании вышеуказанного решения от 09.08.2006 г. за № 13/32 о привлечении налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, ИФНС РФ № 33 г. Москвы выставлены требование за № 13/38 об уплате налога по состоянию от 09.08.2006 г. (л.д. 31 т. 1), которым предложено уплатить недоимку по ЕСН и страховым взносам в размере 65 133 руб. 41 коп., а также пени в размере 9 472 руб. 02 коп., а также требование за № 13/39 об уплате налоговой санкции от 09.08.2006 г. (л.д. 30 т. 1), которым предложено уплатить налоговые санкции в размере 29 303 руб. 81 коп.

В силу п. 1 ст. 69 НК РФ требованием об уплате налога признается направленное налогоплательщику письменное извещение о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога и соответствующую-

щие пени. В соответствии с п. 2 ст. 271 НК РФ требование об уплате налога направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки.

Таким образом, требование об уплате налога или налоговой санкции может быть выставлено налоговым органом только при наличии действительной обязанности налогоплательщика по уплате недоимки, пени и налоговой санкции.

Исходя из того, что требование за № 13/38 об уплате налога по состоянию на 09.08.2006 г. (л.д. 31т. 1), которым предложено уплатить недоимку по ЕСН и страховым взносам в размере 65 133 руб. 41 коп., а также пени в размере 9 472 руб. 02 коп., а также требование за № 13/39 об уплате налоговой санкции от 09.08.2006 г. (л.д. 30 т. 1), которым предложено уплатить налоговые санкции в размере 29 303 руб. 81 коп, не соответствует действительной обязанности налогоплательщика по уплате налога и пени (п. 13 письма Президиума ВАС РФ от 11.08.2004 г. № 79), т.к. выставлены на основании решения ИФНС РФ № 33 г. Москвы от 09.08.2006 г. за № 13/32, которое не соответствует действительной обязанности МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» уплатить оспариваемые налог страховые взносы, пени и налоговые санкции, в связи с чем не соответствует требованиям налогового законодательства, оспариваемые требования налогового органа, нельзя признать соответствующими Налоговому кодексу РФ.

Как следует из обстоятельств и материалов настоящего дела, на основании вышеуказанного решения от 09.08.2006 г. за № 13/32, а также в связи с неисполнением МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» требования ИФНС РФ № 33 г. Москвы за № 13/39 об уплате налоговой санкции от 09.08.2006 г. (л.д. 30 т. 1), которым предложено уплатить сумму налоговых санкций в размере 29 303 руб. 81 коп., налоговым органом вынесено решение за № 13/32СА о взыскании налоговой санкции с МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ».

В силу положений п. 3 ст. 103.1 НК РФ, если налогоплательщик (иное лицо) — организация добровольно не уплатили сумму налоговой санкции в срок, указанный в требовании о ее уплате, решение о взыскании налоговой санкции вступает в законную силу и обращается к принудительному исполнению.

Таким образом, решение о взыскании налоговой санкции может быть вынесено налоговым органом только при неисполнении налогоплательщиком (иным лицом) — организацией требования

об уплате налоговой санкции, которое выставлено налоговым органом только при наличии действительной обязанности налогоплательщика по уплате налоговой санкции.

В связи с тем, что решение ИФНС РФ № 33 г. Москвы от 09.08.2006 г. за № 13/32, а также требование ИФНС РФ № 33 г. Москвы за № 13/39 об уплате налоговой санкции от 09.08.2006 г. не соответствуют действительной обязанности МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» уплатить оспариваемые суммы налоговых санкций, в связи с чем не соответствует требованиям налогового законодательства оспариваемое решение за № 13/32СА о взыскании налоговой санкции с МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ», также нельзя признать соответствующим налоговому кодексу РФ.

При этом доводы МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» о наличии законных оснований для признания несоответствующим Налоговому кодексу РФ акта, составленного ИФНС РФ № 33 г. Москвы по результатам проведенной выездной налоговой проверки от 30.06.2006 г. за № 13/29 (л.д. 15-21 т. 1), нельзя признать обоснованными в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с п. 2 ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 137 НК РФ каждый налогоплательщик или налоговый агент имеют право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействия их должностных лиц, если по мнению налогоплательщика или налогового агента такие акты налоговых органов, действия или бездействия нарушают их права.

В силу положений ч. 1 ст. 198 АН К РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение, действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо

обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того положениями п. 1 — 5 ст. 100 НК РФ установлено, что по результатам выездной налоговой проверки не позднее двух месяцев после составления справки о проведенной проверке уполномоченными должностными лицами налоговых органов должен быть составлен в установленной форме акт налоговой проверки, подписываемый этими лицами и руководителем проверяемой организации либо индивидуальным предпринимателем, либо их представителями. В акте налоговой проверки должны быть указаны документально подтвержденные факты налоговых правонарушений, выявленные в ходе проверки или отсутствие таковых, а также выводы и предложения проверяющих по устранению выявленных нарушений и ссылки на статьи настоящего Кодекса, предусматривающие ответственность за данный вид налоговых правонарушений. Форма и требования к составлению акта налоговой проверки устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов. Налогоплательщик вправе в случае несогласия с фактами, изложенными в акте проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в двухнедельный срок со дня получения акта проверки представить в соответствующий налоговый орган письменное объяснение мотивов отказа подписать акт или возражения по акту в целом или по его отдельным положениям. При этом налогоплательщик вправе приложить к письменному объяснению (возражению) или в согласованный срок передать налоговому органу документы (их заверенные копии), подтверждающие обоснованность возражений или мотивы не подписания акта проверки.

Исходя из толкования указанных положений ст. 100 и ст. 138 НК РФ, а также ст. 198 АПК РФ следует вывод о том, что акт, составленный ИФНС РФ № 33 г. Москвы по результатам проведенной выездной налоговой проверки от 30.06.2006 г. за № 13/29, не является правовым актом государственного органа, т.е. налогового органа или должностного лица, которым могут быть нарушены права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, либо указанный акт незаконно возлагает на заявителя по делу или иных лиц какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности указанным лицам.

Адвокатская практика

В силу вышеизложенных обстоятельств акт, составленный ИФНС РФ № 33 г. Москвы по результатам проведенной выездной налоговой проверки от 30.06.2006 г. за № 13/29, не может быть предметом судебного спора в арбитражном суде и являться предметом судебной проверки.

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу о том, что предмет спора по настоящему делу в части оспаривания МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» акта, составленного ИФНС РФ № 33 г. Москвы по результатам проведенной выездной налоговой проверки от 30.06.2006 г. за № 13/29, отсутствует, т.к. отсутствует процессуальная возможность заявителя оспорить указанный акт в качестве предмета самостоятельных требований.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

При изложенных обстоятельствах производство по делу № А40-59086/06-139-249 в части требований МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» о признании недействительным акта от 30.06.2006 г. за № 13/29 выездной налоговой проверки МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» подлежит прекращению, т.к. НК РФ и АПК РФ не предусматривают возможность признания не соответствующим закону или иному нормативному правовому акту акта выездной налоговой проверки, который не носит правового характера.

Судебные расходы по делу, по уплате государственной пошлины в сумме 11 000 руб. подлежат распределению пропорционально размеру удовлетворенных требований в соответствии с положениями ст. 110 и ст. 112 АПК РФ. Государственная пошлина в сумме 10 000 руб. подлежит возвращению МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ». Государственная пошлина в сумме 1 000 руб. по рассмотрению заявления МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» о принятии обеспечительных мер, подлежит возложению на МКА «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ».

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст.ст. 2, 3, 8, 21-24, 30-33, 52-54, 69-71, 106-111, 122, 126, 237-238, 242-242, 250-254, 264, 333.21, 333.22, 333.37 НК РФ, ст.ст. 49, 64-68, 71, 75, ПО, 112, 150, 151, 167-170, 180, 197-201 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать недействительными решение инспекции ФНС РФ № 33 по г. Москве от 09 августа 2006 г. за № 13/32 о привлечении

Адвокатская практика

налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения: решение инспекции ФНС РФ № 33 по г. Москве за № 13/32СА о взыскании налоговой санкции; требование инспекции ФНС РФ № 33 по г. Москве за № 13/38 об уплате налога по состоянию на 09 августа 2006 г.; требование инспекции ФНС РФ № 33 по г. Москве за № 13/39 об уплате налоговой санкции от 09 августа 2006 г., проверенные на соответствие Налоговому кодексу РФ.

Производство по делу № А40-59086/06-139-249 в части требований Московской коллегии адвокатов «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» о признании недействительным акта от 30 июня 2006 г. за № 13/29 выездной налоговой проверки Московской коллегии адвокатов «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» прекратить.

Возвратить Московской коллегии адвокатов «ПРИСЯЖНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 10000 рублей.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в месячный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья И.В. Масленников

**ИНФОРМАЦИЯ
О ТРЕТЬЕМ ВСЕРОССИЙСКОМ СЪЕЗДЕ
АДВОКАТОВ**

5 апреля 2007 г. в Москве, в Президент-отеле, прошел Третий Всероссийский съезд адвокатов.

На съезде присутствовали 123 адвоката, представляющие 81 адвокатскую палату субъектов Российской Федерации, почетные гости съезда, адвокаты, ученые-юристы, представители прессы.

С приветственным словом к участникам съезда обратились:

1. *Степашин С.В.*, председатель Счетной палаты РФ, сопредседатель Ассоциации юристов России.

2. *Макаров А.М.*, заместитель председателя Комитета Госдумы РФ по бюджету и налогам.

3. *Бабурин С.Н.*, заместитель Председателя Госдумы РФ.

4. *Попов С.А.*, депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

5. *Палеев М.С.*, главный советник Государственно-правового управления Администрации Президента РФ.

6. *Мирзоев Г.Б.*, член Общественной палаты РФ, президент Гильдии Российских адвокатов.

7. *Сарайкина О.В.*, начальник Управления Федеральной регистрационной службы.

8. *Барцевский М.Ю.*, полномочный представитель Правительства РФ в Конституционном, Верховном и Высшем Арбитражном судах РФ.

9. *Лалардри Аньес*, советник посла Франции в России по правовым вопросам.

10. *Д.Глод*, консультант Американской ассоциации юристов.

II. *Серета Е.В.*, начальник организационно-аналитического управления Аппарата Уполномоченного Президента РФ по правам человека.

12. *Айбазов Р.У.*, заместитель председателя Комитета Совета Федерации РФ.

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Съезду были оглашены приветствия, поступившие от председателя Совета Федерации РФ Миронова С.М., председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Государственной Думы Федерального Собрания РФ В.Н. Плигина и его заместителя Иванова Ю.П., заместителя председателя Совета Федерации РФ Торшина А.П., председателя Конституционного Суда РФ Зорькина В.Д., председателя Высшего Арбитражного Суда РФ Иванова А.И.

В работе съезда также приняли участие:

1. *Бородин П.А.*, заместитель Руководителя Департамента регионального мониторинга Правительства РФ, председатель Совета содействия развитию адвокатуры.

2. *Кучерена А.Г.*, член Общественной палаты РФ.

3. *Душкина Г.В.*, начальник отдела по контролю в сфере адвокатуры Федеральной регистрационной службы.

4. *Клячин Е.Н.*, президент Федеральной нотариальной палаты.

5. *Воскресенский Г.А.*, президент Международного союза адвокатов.

С отчетом о работе Совета Федеральной палаты адвокатов РФ за период между съездами, в том числе, об исполнении сметы расходов на содержание Федеральной палаты адвокатов РФ выступил президент ФПА РФ Семеняко Е.В.

С отчетом Ревизионной комиссии о результатах финансово-хозяйственной деятельности Федеральной палаты адвокатов РФ выступил председатель Ревизионной комиссии ФПА РФ Мальфанов С.А.

Решением съезда отчеты единогласно утверждены.

Съезд рассмотрел вопросы, связанные с обновлением состава Совета Федеральной палаты адвокатов РФ. Съезд утвердил кандидатуры членов Совета ФПА РФ, предложенные Президентом ФПА РФ и утвержденные Советом ФПА РФ, на выбытие:

1. Боровков Юрий Михайлович
2. Волков Владимир Михайлович
3. Гагарин Николай Алексеевич
4. Деренков Александр Степанович
5. Зенин Владилен Валентинович
6. Матьцина Нина Семеновна
7. Руденко Ольга Борисовна
8. Смирнов Владимир Николаевич
9. Шакуров Александр Григорьевич
10. Шапошников Михаил Никифорович

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Утверждены кандидатуры адвокатов, предложенные Президентом ФПА РФ и утвержденные Советом ФПА РФ для замещения вакантных должностей членов Совета ФПА РФ:

1. Бутовченко Татьяна Дмитриевна, президент АП Самарской области.

2. Иванов Сергей Степанович, президент АП Вологодской области.

3. Копырина Марина Николаевна, президент АП Кировской области.

4. Мальтов Сергей Николаевич, президент АП Красноярского края.

5. Мальфанов Сергей Александрович, президент АП Орловской области.

6. Минцев Борис Петрович, президент АП Приморского края.

7. Свинцова Надежда Николаевна, президент АП Тамбовской области.

8. Севастьянов Александр Ефимович, президент АП Тверской области.

9. Умнов Александр Викторович, президент АП Курганской области.

10. Шпиц Леонид Гидальевич, президент АП Алтайского края

Съездом избрана ревизионная комиссия в составе:

1. Булгакова Наталия Михайловна, член АП Ленинградской области.

2. Вечерская Светлана Николаевна, вице-президент АП Республики Карелия.

3. Герасимов Анатолий Иванович, президент АП Псковской области.

4. Деренков Александр Степанович, президент АП Курской области.

5. Залманов Валерий Яковлевич, член АП г. Москвы.

6. Можаява София Ивановна, вице-президент АП Чувашской республики.

7. Руденко Ольга Борисовна, президент АП Ставропольского края.

На состоявшемся заседании ревизионной комиссии председателем избрана Руденко О.Б.

Съезд утвердил изменения и дополнения в Устав ФПА РФ и Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с решением съезда определен с 1 апреля 2007 г. размер обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

ФПА РФ для адвокатских палат субъектов РФ— 80 рублей за каждого члена адвокатской палаты.

Съезд утвердил смету расходов ФПА РФ, принял следующие резолюции съезда:

— О служебных помещениях адвокатских палат и адвокатских образований.

— О нарушениях прав адвокатов и авторитете адвокатуры.

— Об информационном обеспечении деятельности Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Съезд принял решение обратиться в Государственную Думу с просьбой ускорить рассмотрение поправки в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в части урегулирования противоречий с Федеральным законом «О некоммерческих организациях» (предоставление отчетов адвокатских палат и образований в органы Росрегистрации).

На состоявшемся 5 апреля 2007 г. заседании Совета ФПА вице-президентом ФПА РФ избран Президент АП г. Москвы Г.М. Резник.

РЕШЕНИЕ
СОВЕТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3 апреля 2007 г.

г. Москва

(Протокол № 10)

В Совет Федеральной палаты адвокатов поступает информация из адвокатских палат субъектов Российской Федерации (Республики Алтай, Республики Карелии, Карачаево-Черкесской Республики, Волгоградской области и др.) о проведении территориальными органами Федеральной регистрационной службы проверок адвокатских палат и адвокатских образований в порядке реализации полномочий по контролю за деятельностью некоммерческих организаций.

Рассмотрев данную ситуацию, Совет ФПА РФ отмечает:

1. Установленные пунктами 3—15 статьи 32 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее — Закон о некоммерческих организациях) (в редакции Федерального закона от 10 января 2006 г. № 18-ФЗ) методы и средства государственного контроля направлены на усиление государственного контроля за деятельностью некоммерческих организаций (НКО) с целью не допустить осуществления ими внеустановленной деятельности, легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, финансирования терроризма и экстремистской деятельности.

2. Распространение указанных норм на адвокатские палаты и адвокатские образования, созданные и действующие в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре), не имеет ничего общего с достижением заявленных законодателем целей, поскольку организация деятельности и финансирования этих организаций принципиально отличается от организации деятельности и финансирования иных некоммерческих организаций, не связанных с обеспечением конституционного права на квалифицированную юридическую помощь.

3. Правовой статус и сфера деятельности адвокатских палат и адвокатских образований коренным образом отличаются от правового статуса и сферы деятельности некоммерческих организаций иных форм, чем и было обусловлено принятие специального Закона об адвокатуре. Являясь институтом гражданского общества и неотъемлемой частью системы судопроизводства в Российской Федерации, в отношениях с государством адвокатура действует на основе принципов независимости, самоуправления и корпоративности (статья 3 Закона об адвокатуре). С учетом этих принципов законодатель названным специальным законом определил характер и пределы контрольных полномочий для уполномоченного госоргана в лице Росрегистрации. Поэтому Закон о некоммерческих организациях (в редакции от 2 марта 2007 г.) применяется к адвокатским палатам и адвокатским образованиям лишь постольку, поскольку он не противоречит Закону об адвокатуре, что, например, прямо следует из содержания пункта 18 статьи 22 Закона об адвокатуре.

4. При таком положении то обстоятельство, что в Законе о некоммерческих организациях содержится норма (пункт 2 статьи 1), согласно которой он применяется ко всем некоммерческим организациям, если иное не предусмотрено специальным законом, не может служить основанием для расширения контрольных полномочий в отношении адвокатуры, поскольку сам Закон об адвокатуре в целом, с одной стороны, определяет пределы контрольных полномочий государства, с другой стороны, устанавливает отмеченную выше субординацию этих законов.

5. Оставлена без внимания специфика адвокатских образований, действующих в качестве налоговых агентов адвокатов. В частности, денежные средства, поступающие на счета адвокатских образований, не являются их собственными средствами, так как представляют собой вознаграждения (оплату труда) адвокатов за оказанную юридическую помощь и в этом качестве лишь зачисляются на счета образований.

Согласно Закону об адвокатуре все созданные в соответствии с ним некоммерческие организации содержатся за счет целевых отчислений своих членов (адвокатов или адвокатских палат), имеют смету и сдают отчетность о целевом использовании средств в налоговые органы и органы статистики. При этом целевые отчисления производятся путем внутренних расчетов. Таким образом, проверка сведений о расходовании средств адвокатской НКО на

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

основании данных банка возможна только посредством проведения проверки расходования средств адвокатов, что явно выходит за пределы полномочий органов Росрегистрации.

6. Игнорируются требования Закона об адвокатуре по обеспечению режима сохранения адвокатской тайны, тогда как они подлежат безусловному исполнению не только адвокатами, но и проверяющими госорганами, в том числе и органами Росрегистрации. Из чего следует, что истребование документов, содержащих сведения, составляющие адвокатскую тайну, недопустимо.

Отмеченные особенности, по мнению Совета, не получили должного отражения ни в Постановлении Правительства РФ от 15 апреля 2006 г. № 212 «О мерах по реализации отдельных положений федеральных законов, регулирующих деятельность некоммерческих организаций», ни в Порядке проведения проверок соответствия деятельности некоммерческой организации, в том числе по расходованию денежных средств и использованию иного имущества, целям, предусмотренным ее учредительными документами (уставным целям), утвержденном приказом Министерства юстиции РФ от 22 июня 2006 г. № 222, ни в Административном регламенте исполнения Федеральной регистрационной службой государственной функции по проведению в установленном порядке проверок по вопросам, отнесенным к компетенции Федеральной регистрационной службы, принятию по их результатам мер, предусмотренных законодательством Российской Федерации, утвержденном приказом Министерства юстиции РФ от 25 декабря 2006 г. № 380.

В связи с этим Совет расценивает как очевидное превышение полномочий требования отдельных руководителей органов Росрегистрации (в Республике Карелии, Волгоградской области), которые в связи с проверкой требуют представить учредительные документы, списки членов адвокатских палат и адвокатских образований, образцы оттисков печатей, публикации и сообщения в СМИ, касающиеся деятельности адвокатских палат и адвокатских образований, бухгалтерскую отчетность по формам №№ 1, 2, 4, 6 за 3, 6, 9 месяцев 2006 г., сметы доходов и расходов, декларации по налогу на прибыль, выписки из расчетного счета, платежные поручения, кассовые книги, журнал кассира-операциониста, приходные и расходные кассовые ордера, приходные и расходные накладные, оборотно-сальдовую ведомость по бухгалтерским счетам 50, 51, 60, 62, 86, 99 за 9 месяцев 2006 г. и другие документы.

Указанные требования не только не соответствуют смыслу и основным принципам Закона об адвокатуре, но входят в противоречие с Законом о некоммерческих организациях.

В соответствии с пунктом 3 статьи 32 этого Закона некоммерческая организация обязана представлять в органы Росрегистрации *по установленной форме только документы, содержащие отчет о своей деятельности, о персональном составе руководящих органов, о расходовании денежных средств и об использовании иного имущества, в том числе полученных от международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства.* Формы названных документов определены Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2006 г. № 212 (приложение № 3), они представляются к 15 апреля года, следующего за отчетным, и их представление не обусловлено запросами органов Росрегистрации.

Далее, в соответствии с подпунктом 1 пункта 5 статьи 32 Закона о некоммерческих организациях при осуществлении контроля за соответствием деятельности НКО любой организационной формы целям, предусмотренным ее учредительными документами, и законодательству РФ, органы Росрегистрации вправе запрашивать у организации *исключительно распорядительные документы органов управления* (перечень распорядительных документов предусмотрен в Унифицированной системе организационно-распорядительной документации, установленной Общероссийским классификатором управленческой документации ОК 011-93; к органам управления относятся: высший орган управления организации (общее собрание, конференция), исполнительный орган (совет, президиум, управляющий партнер и т.п.), а также иные органы управления организации (при их наличии), созданные в соответствии с учредительными документами).

Таким образом, статья 32 Закона о некоммерческих организациях не дает органам Росрегистрации право на истребование документов иных органов адвокатских палат и адвокатских образований, не являющихся органами управления организации (Квалификационной и ревизионной комиссий, наблюдательного или попечительского совета и др.), а также документов должностных лиц НКО, не являющихся исполнительным органом управления организации.

Следует также обратить внимание, что в соответствии с подпунктом 2 пункта 5 статьи 32 Закона о некоммерческих организа-

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

циях все документы и информацию о финансово-хозяйственной деятельности НКО органы Росрегистрации вправе запрашивать самостоятельно у органов государственной статистики, федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, и иных органов государственного надзора и контроля, а также у кредитных и иных финансовых организаций.

В силу изложенного истребование органами Росрегистрации непосредственно у адвокатских палат и адвокатских образований бухгалтерской и (или) налоговой отчетности, первичных учетных документов, бухгалтерских регистров, кассовых книг и журналов, а также банковских документов, в том числе выписок со счетов организации, противоречит требованиям подпункта 2 пункта 5 статьи 32 Закона о некоммерческих организациях.

Оценивая сложившуюся ситуацию, возникшую в связи с реализацией Закона о некоммерческих организациях, и исходя из необходимости ее разрешения правовыми средствами, Совет Федеральной палаты адвокатов

Р Е Ш И Л :

1. Направить в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации обращение с просьбой максимально ускорить принятие внесенного депутатом Государственной Думы ФС РФ А.М. Макаровым законопроекта «О внесении дополнения в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»* в предложенной редакции, учитывая принципиальную важность скорейшего разрешения данной ситуации для адвокатуры.

2. Довести до сведения Правительства Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации и Федеральной регистрационной службы позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам, связанным с необоснованным расширением контроля за деятельностью адвокатских палат и адвокатских образований со стороны органов Федеральной регистрационной службы, и предложить внести соответствующие изменения в принятые ими нормативно-правовые акты с учетом особенностей организационно-правовых форм деятельности адвокатских палат и адвокатских образований, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

3. Рекомендовать адвокатским палатам и адвокатским образованиям в период до принятия необходимых изменений и дополнений к правовым актам исполнение требований органов Росрегистрации о представлении документов и проведении проверок осуществлять с учетом изложенной позиции Совета Федеральной палаты адвокатов и требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» по обеспечению режима сохранения адвокатской тайны.

Обо всех фактах игнорирования органами Росрегистрации положений и требований Закона об адвокатуре информацию направлять в Совет Федеральной палаты адвокатов.

4. Направить копию настоящего решения в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации.

5. Опубликовать настоящее решение в «Вестнике Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».

Президент Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации
Е. В. СЕМЕНЯКО

**КОДЕКС
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ АДВОКАТА
ПРИНЯТ ПЕРВЫМ ВСЕРОССИЙСКИМ СЪЕЗДОМ АДВОКАТОВ
31 ЯНВАРЯ 2003 ГОДА**

**(с изменениями и дополнениями, утвержденными
II Всероссийским съездом адвокатов 08.04.2005г;
III Всероссийским съездом адвокатов 05.04.2007 г.)**

Адвокаты Российской Федерации в соответствии с требованиями, предусмотренными Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в целях поддержания профессиональной чести, развития традиций российской (присяжной) адвокатуры и, сознавая нравственную ответственность перед обществом, принимают настоящий Кодекс профессиональной этики адвоката.

Существование и деятельность адвокатского сообщества невозможны без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, заботы адвокатов о своей чести и достоинстве, а также об авторитете адвокатуры.

**Раздел первый
ПРИНЦИПЫ И НОРМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ
АДВОКАТА**

Статья 1

Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, а также на международных стандартах и правилах адвокатской профессии.

Адвокаты вправе в своей деятельности руководствоваться нормами и правилами Общего кодекса правил для адвокатов стран Европейского Сообщества постольку, поскольку эти правила не противоречат законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре и положениям настоящего Кодекса.

Статья 2

1. Настоящий Кодекс дополняет правила, установленные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

2. Никакое положение настоящего Кодекса не должно толковаться как предписывающее или допускающее совершение деяний, противоречащих требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Статья 3

1. Действие настоящего Кодекса распространяется на адвокатов.

2. Адвокаты (руководители адвокатских образований (подразделений) обязаны ознакомить помощников адвокатов, стажеров адвокатов и иных сотрудников с настоящим Кодексом, обеспечить соблюдение ими его норм в части, соответствующей их трудовым обязанностям.

Статья 4

1. Адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии.

2. Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката.

3. В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе.

4. Если адвокат не уверен в том, как действовать в сложной этической ситуации, он имеет право обратиться в Совет соответствующей адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее — Совет) за разъяснением, в котором ему не может быть отказано.

Статья 5

1. Профессиональная независимость адвоката является необходимым условием доверия к нему.

2. Адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия.

3. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Статья 6

1. Доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны. Профессиональная тайна адвоката обеспечивает иммунитет доверителя, предоставленный последнему Конституцией Российской Федерации.

2. Соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени.

3. Адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя.

4. Без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

5. Правила сохранения профессиональной тайны распространяются на:

— факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей;

— все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу;

— сведения, полученные адвокатом от доверителей;

— информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи;

— содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;

— все адвокатское производство по делу;

— условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем;

— любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи.

6. Адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей.

7. Адвокат не может уступить кому бы то ни было право денежного требования к доверителю по заключенному между ними соглашению.

8. Адвокаты, осуществляющие профессиональную деятельность совместно на основании партнерского договора, при оказании

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

юридической помощи должны руководствоваться правилом о распространении тайны на всех партнеров.

9. В целях сохранения профессиональной тайны адвокат должен вести делопроизводство отдельно от материалов и документов, принадлежащих доверителю. Материалы, входящие в состав адвокатского производства по делу, а также переписка адвоката с доверителем, должны быть ясным и недвусмысленным образом обозначены как принадлежащие адвокату или исходящие от него.

10. Правила сохранения профессиональной тайны распространяются на помощников адвоката и стажеров адвоката, а также иных сотрудников адвокатских образований.

Примечание: В целях настоящего Кодекса под доверителем понимается:

— лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;

— лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;

— лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно, либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия, прокурора или суда.

Статья 7

1. Адвокат принимает поручение на ведение дела и в том случае, когда у него имеются сомнения юридического характера, не исключающие возможности разумно и добросовестно поддерживать и отстаивать интересы доверителя.

2. Предупреждение судебных споров является составной частью оказываемой адвокатом юридической помощи, поэтому адвокат заботится об устранении всего, что препятствует мировому соглашению.

Статья 8

При осуществлении профессиональной деятельности адвокат:

1) честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом;

2) уважает права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

лиц, придерживается манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению.

Статья 9

1. Адвокат не вправе:

1) действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне;

2) занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самоговора своего подзащитного;

3) делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если он ее отрицает;

4) разглашать без согласия доверителя сведения, сообщенные им адвокату в связи с оказанием ему юридической помощи;

5) принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить;

6) навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами;

7) допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения;

8) приобретать каким бы то ни было способом в личных интересах имущество и имущественные права, являющиеся предметом спора, в котором адвокат принимает участие как лицо, оказывающее юридическую помощь.

2. Адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования и с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта Российской Федерации или Федеральной палате адвокатов.

Исполнение адвокатом возложенных на него полномочий в связи с избранием на должность в адвокатской палате субъекта Российской Федерации или Федеральной палате адвокатов, а также исполнение адвокатом полномочий руководителя адвокатского образования (подразделения), является его профессиональной обязанностью.

При этом вознаграждение, выплачиваемое адвокату за работу в адвокатской палате субъекта Российской Федерации и Федеральной палате адвокатов в связи с исполнением указанных полномочий, носит характер компенсационной выплаты со стороны соответствующей палаты за вынужденную невозможность в полной мере осуществлять адвокатскую деятельность.

3. Адвокат также не вправе:

— заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг;

— вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги;

— принимать поручение на выполнение функций органов управления доверителя — юридического лица по распоряжению имуществом и правами последнего. Возложение указанных функций на работников адвокатских образований также не допускается.

4. Выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над иной деятельностью.

Осуществление адвокатом иной деятельности не должно порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры.

Статья 10

1. Закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или указания доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом.

2. Адвокат не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю обещания положительного результата выполнения поручения, которые могут прямо или косвенно свидетельствовать о том, что адвокат для достижения этой цели намерен воспользоваться другими средствами, кроме добросовестного выполнения своих обязанностей.

3. Адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

4. Адвокат не должен ставить себя в долговую зависимость от доверителя.

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

5. Адвокат не должен допускать фамильярных отношений с доверителем.

6. При отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность.

7. При исполнении поручения адвокат исходит из презумпции достоверности документов и информации, представленных доверителем, и не проводит их дополнительной проверки.

8. Обязанности адвоката, установленные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных этим законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия, прокурора или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар.

9. Если после принятия поручения, кроме поручения на защиту по уголовному делу на предварительном следствии и в суде первой инстанции, выявятся обстоятельства, при которых адвокат был не вправе принимать поручение, он должен расторгнуть соглашение. Принимая решение о невозможности выполнения поручения и расторжении соглашения, адвокат должен по возможности заблаговременно поставить об этом в известность доверителя с тем, чтобы последний мог обратиться к другому адвокату.

Статья 11

1. Адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

2. Если в результате конкретных обстоятельств возникнет необходимость оказания юридической помощи лицам с различными интересами, а равно при потенциальной возможности конфликта интересов, адвокаты, оказывающие юридическую помощь совместно на основании партнерского договора, обязаны получить согласие всех сторон конфликтного отношения на продолжение исполнения поручения и обеспечить равные возможности для правовой защиты этих интересов.

Статья 12

Участвуя или присутствуя на судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, адвокат должен

соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

Возражая против действий судей и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Статья 13

1. Помимо случаев, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу от двух и более лиц, если:

- 1) интересы одного из них противоречат интересам другого;
- 2) интересы одного, хотя и не противоречат интересам другого, но эти лица придерживаются различных позиций по одним и тем же эпизодам дела;
- 3) необходимо осуществлять защиту лиц, достигших и не достигших совершеннолетия.

2. Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу кассационной жалобы на приговор суда в отношении своего подзащитного.

Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения или по соглашению, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции.

3. Адвокат-защитник не должен без необходимости ухудшать положение других подсудимых. Всякие действия адвоката, направленные против других подсудимых, чьи интересы противоречат интересам подзащитного, оправданы лишь тогда, когда без этого не может быть осуществлена в полной мере защита его доверителя.

4. Адвокат-защитник обязан обжаловать приговор:

- 1) по просьбе подзащитного;
- 2) при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам;
- 3) как правило, в отношении несовершеннолетнего, если суд не разделит позицию адвоката-защитника и назначил более тяж-

кое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просил адвокат.

Статья 14

1. При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

2. Адвокат вправе беседовать с процессуальным противником своего доверителя, которого представляет другой адвокат, только с согласия или в присутствии последнего.

Статья 15

1. Адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав.

2. Адвокат должен воздерживаться от:

1) употребления выражений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката в связи с осуществлением им адвокатской деятельности;

2) использования в беседах с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями выражений, порочащих другого адвоката, а также критики действий и консультаций адвоката, ранее оказывавшего юридическую помощь этим лицам;

3) обсуждения с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями обоснованности гонорара, взимаемого другими адвокатами;

3. Адвокат не вправе склонять лицо, пришедшее в адвокатское образование к другому адвокату, к заключению соглашения о предоставлении юридической помощи между собой и этим лицом.

4. Адвокат обязан уведомить Совет о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката в связи с профессиональной деятельностью последнего.

Если адвокат принимает поручение на представление доверителя в споре с другим адвокатом, он должен сообщить об этом коллеге и при соблюдении интересов доверителя предложить окончить спор миром.

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

5. Отношения между адвокатами не должны влиять на защиту интересов участвующих в деле сторон. Адвокат не вправе поступать интересами доверителя ни во имя товарищеских, ни во имя каких-либо иных отношений.

6. Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

7. Адвокат обязан участвовать лично или материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия, прокурора или суда в порядке, определяемом адвокатской палатой субъекта Российской Федерации.

8. Адвокат — руководитель адвокатского образования (подразделения) обязан принимать меры для надлежащего исполнения адвокатами профессиональных обязанностей по участию в оказании юридической помощи бесплатно и помощи по назначению, а также по осуществлению отчислений на общие нужды адвокатской палаты и выполнению иных решений органов адвокатской палаты и Федеральной палаты адвокатов, принятых в пределах их компетенции.

Статья 16

1. Адвокат имеет право на получение вознаграждения (гонорара), причитающегося ему за исполняемую работу, а также на возмещение понесенных им издержек и расходов.

2. Гонорар определяется соглашением сторон и может учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства.

3. Адвокату следует воздерживаться от включения в соглашение условия, в соответствии с которым выплата вознаграждения ставится в зависимость от результата дела.

Данное правило не распространяется на имущественные споры, по которым вознаграждение может определяться пропорционально к цене иска в случае успешного завершения дела.

4. Адвокату запрещается делить гонорар, в частности под видом разделения обязанностей, с лицами, не являющимися адвокатами.

5. Адвокату запрещается принимать от доверителя какое-либо имущество в обеспечение соглашения о гонораре, за исключением денежных сумм, вносимых в кассу адвокатского образования (подразделения) в качестве авансового платежа.

6. В случае если в процессе оказания юридической помощи адвокаты принимают поручение доверителя по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами (далее — «средства доверителя»), для адвокатов является обязательным соблюдение следующих правил:

— средства доверителя всегда должны находиться на счете в банке или в какой-либо другой организации (в том числе у профессиональных участников рынка ценных бумаг), позволяющей осуществлять контроль со стороны органов власти за проводимыми операциями, за исключением случаев наличия прямого или опосредованного распоряжения доверителя относительно использования средств каким-либо другим образом;

— в сопровождающих каждую операцию со средствами доверителя документах должно содержаться указание на совершение данной операции адвокатом по поручению доверителя;

— выплаты какому-либо лицу из средств доверителя, осуществляемые от его имени или в его интересах, могут производиться только при наличии соответствующего непосредственного или опосредованного поручения доверителя, выраженного в письменной форме;

— адвокат в порядке адвокатского делопроизводства обязан вести учет финансовых документов относительно выполнения поручений по проведению операций со средствами доверителя, которые должны предоставляться доверителю по его требованию.

Статья 17

1. Информация об адвокате и адвокатском образовании допустима, если она не содержит:

- 1) оценочных характеристик адвоката;
- 2) отзывов других лиц о работе адвоката;
- 3) сравнений с другими адвокатами и критики других адвокатов;
- 4) заявлений, намеков, двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды.

2. Если адвокату (адвокатскому образованию) стало известно о распространении без его ведома рекламы его деятельности, кото-

рая не отвечает настоящим требованиям, он обязан сообщить об этом Совету.

Статья 18

1. Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

2. Не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи (далее — нарушение), однако в силу малозначительности не порочащее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

3. Адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений настоящего Кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

4. Меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными Разделом 2 настоящего Кодекса.

При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства, при которых он совершен, форма вины, а также иные обстоятельства, которые Советом признаны существенными и приняты во внимание при вынесении решения.

5. Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года.

6. Мерами дисциплинарной ответственности могут являться:

- 1) замечание;
- 2) предупреждение;
- 3) прекращение статуса адвоката.

Раздел второй
**ПРОЦЕДУРНЫЕ ОСНОВЫ ДИСЦИПЛИНАРНОГО
ПРОИЗВОДСТВА**

Статья 19

1. Порядок рассмотрения и разрешения жалоб, представлений, сообщений в отношении адвокатов (в том числе руководителей адвокатских образований, подразделений), устанавливаются данным разделом Кодекса.

2. Поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих Квалификационной комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными настоящим Кодексом.

При наличии дисциплинарного производства в отношении адвоката его заявление о прекращении статуса или об изменении им членства в адвокатской палате рассматривается по окончании дисциплинарного разбирательства.

3. Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное и справедливое рассмотрение жалоб, представлений, сообщений в отношении адвоката, их разрешение в соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом, а также исполнение принятого решения.

4. При осуществлении дисциплинарного производства принимаются меры для охраны сведений, составляющих тайну личной жизни лиц, обратившихся с жалобой, коммерческую и адвокатскую тайны, а также меры для достижения примирения между адвокатом и заявителем.

5. Дисциплинарное производство осуществляется только Квалификационной комиссией и Советом адвокатской палаты, членом которой состоит адвокат на момент возбуждения такого производства.

6. После возбуждения дисциплинарного производства лица, органы и организации, обратившиеся с жалобой, представлением, сообщением, адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, а также представители перечисленных лиц,

органов и организаций являются участниками дисциплинарного производства.

7. Отзыв жалобы, представления, сообщения либо примирение адвоката с заявителем, **выраженные в письменной форме**, возможны до принятия решения Советом и влечет прекращение дисциплинарного производства. Повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается.

Статья 20

1. Поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

1) жалоба, поданная в **адвокатскую палату** другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно — при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований — жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

2) представление, внесенное в **адвокатскую палату** вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;

3) представление, внесенное в **адвокатскую палату** органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;

4) сообщение суда (судьи) в адрес **адвокатской палаты**.

2. Жалоба, представление, сообщение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны:

1) наименование адвокатской палаты, в **которую** подается жалоба, вносятся представление, сообщение;

2) фамилия, имя, отчество адвоката, подавшего жалобу на другого адвоката, принадлежность к адвокатской палате и адвокатскому образованию;

3) фамилия, имя, отчество доверителя адвоката, его место жительства или наименование учреждения, организации, если они являются подателями жалобы, их место нахождения, а также фамилия, имя, отчество (наименование) представителя и его адрес, если жалоба подается представителем;

4) наименование и местонахождение органа государственной власти, а также фамилия, имя, отчество должностного лица, направившего представление либо сообщение;

5) фамилия, имя, отчество, а также принадлежность к соответствующему адвокатскому образованию адвоката, в отношении ко-

того ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства, реквизиты соглашения об оказании юридической помощи (если оно заключалось) и (или) ордера;

б) конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей;

7) обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, сообщением, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

8) перечень прилагаемых к жалобе, представлению, сообщению документов.

3. Каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

4. Не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства жалобы, обращения, представления лиц, не указанных в пункте 1 настоящей статьи, а равно жалобы, сообщения и представления указанных в настоящей статье лиц, основанные на действиях (бездействии) адвоката (в том числе руководителя адвокатского образования, подразделения), не связанных с исполнением им профессиональных обязанностей.

5. Не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства жалобы и обращения других адвокатов или органов адвокатских образований, возникшие из отношений по созданию и функционированию этих образований.

6. Анонимные жалобы и сообщения на действия (бездействие) адвокатов не рассматриваются.

Статья 21

1. Президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, по поступлению документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 настоящего Кодекса, возбуждает дисциплинарное производство не позднее десяти дней со дня их получения. Участники дисциплинарного производства заблаговременно извещаются о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела квалификационной комиссией, им предоставляется возможность ознакомления со всеми материалами дисциплинарного производства.

2. В случае получения жалоб и обращений, которые не могут быть признаны допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, а равно поступивших от лиц, не имеющих право ставить вопрос о его возбуждении, или при обнаружении обстоятельств, исключающих возможность возбуждения дисциплинарного производства, Президент палаты отказывает в его возбуждении, возвращает эти документы заявителю, указывая в письменном ответе мотивы принятого решения, а если заявителем является физическое лицо, разъясняет последнему порядок обжалования принятого решения.

3. Обстоятельствами, исключающими возможность дисциплинарного производства, являются:

1) состоявшееся ранее решение Совета по дисциплинарному производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию;

2) состоявшееся ранее решение Совета о прекращении дисциплинарного производства по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 25 настоящего Кодекса;

3) истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Статья 22

Дисциплинарное производство включает следующие стадии:

1) разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации;

2) разбирательство в Совете адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Статья 23

1. Дисциплинарное дело, поступившее в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными.

Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Перед началом разбирательства все члены квалификационной комиссии предупреждаются о недопустимости разглашения и об

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

охране ставших известными в ходе разбирательства сведений, составляющих тайну личной жизни участников дисциплинарного производства, а также коммерческую, адвокатскую и иную тайны.

2. Квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также их устных объяснений.

Копии письменных доказательств или документов, которые участники намерены представить в комиссию, должны быть переданы ее секретарю не позднее двух суток до начала заседания. Квалификационная комиссия может принять от участников дисциплинарного производства к рассмотрению дополнительные материалы непосредственно в процессе разбирательства, если они не могли быть представлены заранее. В этом случае комиссия, по ходатайству участников дисциплинарного производства, может отложить разбирательство для ознакомления с вновь представленными материалами.

3. Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и заслушивает тех участников производства, которые явились на заседание комиссии.

4. Разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований **по тем основаниям**, которые изложены в жалобе, представлении, сообщении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, сообщения не допускаются.

5. Участники дисциплинарного производства с момента его возбуждения имеют право:

1) знакомиться со всеми материалами дисциплинарного производства, делать выписки из них, снимать с них копии, в том числе с помощью технических средств;

2) участвовать в заседании комиссии лично и (или) через представителя;

3) давать по существу разбирательства устные и письменные объяснения, представлять доказательства;

4) знакомиться с протоколом заседания и заключением комиссии;

5) в случае несогласия с заключением комиссии представить Совету свои объяснения.

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

6. По просьбе участников дисциплинарного производства комиссия вправе запросить дополнительные сведения и документы, на которые участники ссылаются в подтверждение своих доводов.

7. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу, до решения Совета. Адвокат и его представитель дают объяснения комиссии последними.

8. Квалификационная комиссия обязана вынести заключение по существу, если к моменту возбуждения дисциплинарного производства не истекли сроки, предусмотренные статьей 18 настоящего Кодекса.

9. По результатам разбирательства квалификационная комиссия вправе вынести следующие заключения:

1) о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, либо о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем, либо о неисполнении решений органов адвокатской палаты;

2) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой;

3) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения Совета этой или иной адвокатской палаты по производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию;

4) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, сообщения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката;

5) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности;

6) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

10. Разбирательство во всех случаях осуществляется в закрытом заседании квалификационной комиссии. Порядок разбирательства

определяется квалификационной комиссией и доводится до сведения участников дисциплинарного производства. Заседание квалификационной комиссии ведет ее председатель (назначенный им заместитель из числа членов комиссии), который обеспечивает порядок в ходе ее заседания. Нарушители порядка могут быть отстранены от заседания комиссии по ее решению. Участники дисциплинарного производства вправе присутствовать при оглашении заключения комиссии.

11. Заседание квалификационной комиссии фиксируется протоколом, в котором отражаются все существенные стороны разбирательства, а также формулировка заключения. **Протокол подписывается председателем и секретарем комиссии.** В случаях, признаваемых комиссией необходимыми, может вестись звукозапись, прилагаемая к протоколу.

12. По существу разбирательства комиссия принимает заключение путем голосования именными бюллетенями, форма которых утверждается Советом. Формулировки по вопросам для голосования предлагаются председателем комиссии или назначенным им заместителем. Именные бюллетени для голосования членов комиссии приобщаются к протоколу и являются его неотъемлемой частью.

13. По просьбе участников дисциплинарного производства им в **десятидневный** срок вручается (направляется) заверенная копия заключения комиссии.

14. Заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Во вводной части заключения указываются время и место вынесения заключения, наименование комиссии, его вынесшей, состав комиссии, участники дисциплинарного производства, повод для возбуждения дисциплинарного производства.

Описательная часть заключения должна содержать указание на предмет жалобы или представления (сообщения), объяснения адвоката.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила профессионального поведения адвокатов, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Резолютивная часть заключения должна содержать одну из формулировок, предусмотренных пунктом 9 настоящей статьи.

Статья 24

1. Дисциплинарное дело, поступившее в Совет палаты с заключением квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения, **не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным советом уважительными**. Участники дисциплинарного производства извещаются о месте и времени заседания Совета.

2. Совет рассматривает жалобы, представления и сообщения в порядке, установленном его регламентом, с учетом особенностей, определенных данным разделом настоящего Кодекса.

3. Участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с этим заключением или его поддержка.

4. Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, сообщения и заключения комиссии. Представление новых доказательств не допускается.

5. Разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется в Совете в закрытом заседании. Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения. Участникам дисциплинарного производства предоставляются равные права изложить свои доводы в поддержку или против заключения квалификационной комиссии, а также высказаться по существу предлагаемых в отношении адвоката мер дисциплинарной ответственности.

6. Решение Совета должно быть мотивированным и содержать конкретную ссылку на правила профессионального поведения адвоката, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, в соответствии с которыми квалифицировалось действие (бездействие) адвоката.

7. Совет с учетом конкретных обстоятельств дела должен принять меры к примирению адвоката и лица, подавшего жалобу.

8. Решение по жалобе, представлению, сообщению принимается Советом путем голосования. Резолютивная часть решения оглашается участникам дисциплинарного производства непосредственно по окончании разбирательства в том же заседании. По просьбе участника дисциплинарного производства ему в **десятидневный** срок выдается (направляется) заверенная копия принятого решения. В случае принятия решения о прекращении статуса адвоката копия решения вручается (направляется) лицу, в отношении которого принято решение о прекращении статуса адвоката, или его представителю независимо от наличия просьбы об этом.

Статья 25

1. Совет вправе принять по дисциплинарному производству следующее решение:

1) о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой и о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных статьей 18 настоящего Кодекса;

2) о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой, на основании заключения комиссии или вопреки ему, если фактические обстоятельства комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката или толковании закона и настоящего Кодекса;

3) о прекращении дисциплинарного производства вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения Совета этой или иной адвокатской палаты по производству с теми же участниками, по тому же предмету и основанию;

4) о прекращении дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, сообщения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката;

5) о направлении дисциплинарного производства квалификационной комиссии для нового разбирательства вследствие существенного нарушения процедуры, допущенного ею при разбирательстве;

Документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

6) о прекращении дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией.

7) о прекращении дисциплинарного производства вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение;

8) о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

2. Решение совета адвокатской палаты по дисциплинарному производству может быть обжаловано адвокатом, привлеченным к дисциплинарной ответственности, в трехмесячный срок со дня, когда ему стало известно или он должен был узнать о состоявшемся решении.

Статья 26

1. Если в течение года со дня наложения дисциплинарного взыскания адвокат не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию, он считается не имеющим дисциплинарного взыскания. Совет вправе до истечения года снять дисциплинарное взыскание по собственной инициативе, по заявлению самого адвоката, по ходатайству адвокатского образования, в котором состоит адвокат.

2. Материалы дисциплинарного производства хранятся в делах Совета в течение трех лет с момента вынесения решения. В течение указанного срока участники дисциплинарного производства вправе знакомиться с этими материалами и делать из них необходимые выписки.

3. По истечении указанного срока материалы дисциплинарного производства могут быть уничтожены по решению Совета.

4. Разглашение материалов дисциплинарного производства не допускается.

Статья 27

Настоящий Кодекс, а также изменения и дополнения к нему вступают в силу с момента принятия Всероссийским съездом адвокатов.

Благодарность

**Президенту Адвокатской палаты
Резнику Генри Марковичу
Адрес: 121205 г.Москва, ул. Новый Арбат, д.36/9
от ветерана Великой Отечественной войны,
одинокого пенсионера,
инвалида второй группы
Фомичевой Валентины Акимовны
Адрес: 104045, Даев пер., д. 6, кв. 10**

Уважаемый, Генри Маркович,

В наше трудное время, когда за то, чтобы восторжествовала правда и справедливость надо платить деньги и немалые, находятся честные, добросовестные люди, настоящие профессионалы, которые своим профессиональным долгом считают исправление ошибок и несправедливости судебных органов. Таков адвокат Московской Адвокатской палаты Алексей Вячеславович БАКАНОВ.

Я пенсионерка, получающая небольшую пенсию, инвалид, оказалась, из-за некачественных действий судьи Сеничкиной (Мещанский районный суд), вынужденной платить судебные издержки, по делу, где я являюсь потерпевшей.

Спасибо Алексею Вячеславовичу за то, что он восстановил справедливость! Внимательно, скрупулезно, не жалея сил и времени, совершенно бескорыстно он, изучив всю документацию по моему делу, обосновал и доказал в суде высшей инстанции необоснованность решения судьи Сеничкиной в части взимания с меня судебных издержек.

Уважаемый Генри Маркович, для нас, людей военного времени, особенно важно знать, что не зря мы боролись и трудились в тылу. Справедливость будет торжествовать всегда, если есть такие люди, как Алексей Вячеславович Баканов.

С уважением,

Фомичева Валентина Акимовна

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката:

22 февраля 2007 г.

1. Арутюнов Владимир Григорьевич
2. Архангельский Анатолий Анатольевич
3. Астапов Кузьма Гаврилович
4. Владимир Наталья Николаевна
5. Гереев Артур Юсупович
6. Добронравов Юрий Борисович
7. Емелин Антон Евгеньевич
8. Кирищян Арнольд Эдгардович
9. Кострица Игорь Владимирович
10. Лосев Евгений Валерьевич
11. Серёгина Анастасия Анатольевна
12. Степаненко Антон Сергеевич
13. Филин Денис Константинович
14. Чуйкова Светлана Викторовна

15 марта 2007 г.

1. Блинова Ольга Михайловна
2. Геворкян Мушех Варданович
3. Зайченко Елена Викторовна
4. Исаев Леонид Борисович
5. Коцюба Александр Владимирович
6. Орешин Евгений Игоревич
7. Палубин Дмитрий Алексеевич
8. Федоровская Наталья Руслановна
9. Фесенко Илья Александрович
10. Якушев Кирилл Валерьевич

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката:

19 марта 2007 г.

1. Болталин Валентин Николаевич
2. Гольцова Надежда Александровна
3. Гучмазова Карина Сослановна
4. Данченко Ирина Ивановна
5. Дикарев Илья Геннадьевич
6. Исаева Оксана Николаевна
7. Квасов Петр Викторович
8. Квитка Александр Евгеньевич
9. Ковалев Сергей Александрович
10. Комков Андрей Николаевич
11. Коробицын Михаил Геннадьевич
12. Новиков Николай Иванович
13. Романова Елена Владимировна
14. Серсков Дмитрий Борисович
15. Сукачев Эдуард Владимирович
16. Терентьева Дарья Александровна
17. Тимушев Артем Андреевич
18. Шахгиреев Аслан Рамзанович
19. Шеметов Максим Николаевич
20. Ширшова Галина Алексеевна
21. Шишков Илья Сергеевич
22. Штукатуров Сергей Александрович
23. Юдин Дмитрий Александрович

СОДЕРЖАНИЕ

Резолюция № 4 Второго Всероссийского съезда адвокатов.....	3
Поздравление с Днем Победы президента Адвокатской палаты г. Москвы	4
В Совете Адвокатской палаты	5
Поздравления адвокатам, занесенным в Книгу Почета Московской адвокатуры	6
Постановление Совета Адвокатской палаты г. Москвы «О распределении обязанностей среди членов Совета Адвокатской палаты г. Москвы».....	7
Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 33 «О соблюдении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению».....	11
Разъяснения Совета Адвокатской палаты г. Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката	15
Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы (утверждены Советом АП г. Москвы 22.02.2007)	19
Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы (утверждены Советом АП г. Москвы 15.03.2007)	22
Обзор дисциплинарной практики	24
Частное постановление Никулинского суда г. Москвы	54
Ответ Президента Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. Резника на письмо из Никулинского районного суда г. Москвы	56
Налогообложение: официальная информация.....	58
Постановление Фонда социального страхования РФ от 19 января 2007 г. № 11 «Об изменении некоторых актов Фонда социального страхования Российской Федерации».....	64
Налоги	67
Изменения налогового законодательства, направленные на совершенствование налогового администрирования (Федеральный закон от 27.07.2006 № 137-ФЗ)	67
Письмо Федеральной службы занятости от 13 февраля 2007 г. № 317-6-1	73

Письмо Министерства финансов РФ от 9 февраля 2007 г. № ГИ-6-04/100@ «О предоставлении профессиональных налоговых вычетов»	74
Письмо Министерства финансов РФ от 26 января 2007 г. № 03-04-07-01/16	75
Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 6 февраля 2007 г. № 91 «Об утверждении правил подсчета и подтверждения страхового стажа для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам»	76
Правила подсчета и подтверждения страхового стажа для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам	77
Письмо Министерства финансов РФ от 15 февраля 2007 г. № 03-04-06-02/25	84
Решение Арбитражного суда г. Москвы	86
Информация о Третьем Всероссийском съезде адвокатов	107
Решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации	111
Кодекс профессиональной этики адвоката (последняя редакция)	117
Благодарственное письмо на имя президента Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. Резника	139
Поздравляем! Приняли присягу и получили статус адвоката	140

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»:

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены редакционного совета:

ЖИВИНА А. В., ЗАЛМАНОВ В.Я., ПОЛЯКОВ И.А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В.Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 4-5 (42-43) за 2007 г.

Объем — 9,0 п.л. Тираж — 2230 экз. Свидетельство о регистрации № 015478.

Макет и верстка выполнены *М. Ф. Фоминой*. Заказ № 676.

Отпечатано в ОАО «Московская типография № 6», 115088, г. Москва,

ул. Южнопортовая, д. 24. Срок подписания в печать — 04.05.2007 г.

Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы, 121205, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 36/9,
тел.: 290-98-94.

