

2002 — 2012

Вестник
Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 10, 11, 12 (108, 109, 110)

10 лет
Адвокатской палате
столицы России

Москва, 2012

ВЕСТНИК

Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск №10,11, 12(108,109, 110)

Москва, 2012

Поздравляем!

Уважаемые коллеги!

От имени Совета Адвокатской палаты г. Москвы сердечно поздравляю с 10-летием образования нашей адвокатской палаты!

Казалось бы, десять лет — небольшой срок в почти полуторавековой истории Московской адвокатуры, но для нас всех это уже эпоха, подкреплённая значительными преобразованиями в организации и осуществлении адвокатской практики в столице России.

Со всей ответственностью могу отметить, что палата состоялась, зарекомендовала себя уважаемым и авторитетным органом, продолжает поступательно развиваться, сохраняя и приумножая традиции российской присяжной адвокатуры.

Горжусь, что среди членов нашей палаты немало адвокатов с сложившейся репутацией и неповторимым профессиональным почерком.

Будем смелыми и отважными! И, конечно, добросовестными в выборе средств и методов защиты!

Удачных нам всем доверителей!

Здоровья и счастья вам, вашим родным и близким!

**Президент
Адвокатской
палаты г. Москвы**



Г.М. РЕЗНИК

В СОВЕТЕ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ

16 октября 2012 г. состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы, на котором были приняты следующие решения:

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Комиссаров Анатолий Александрович	77/4859
2	Федосеева Марина Анатольевна	77/3388
3	Шкирова Татьяна Александровна	77/144
4	Челнокова Галина Борисовна	77/4109
5	Миронов Дмитрий Геннадьевич	77/9132
6	Козменко Ольга Павловна	77/2294
7	Скигина Раиса Юрьевна	77/6695
8	Давыдов Павел Николаевич	77/5314
9	Зацепилов Борис Афанасьевич	77/9328
10	Забиров Алексей Николаевич	77/4616
11	Антонова Елена Алексеевна	77/2003
12	Курганова Марина Александровна	77/3299
13	Бунакова Елена Валерьевна	77/1202
в связи со смертью:		
14	Ильяшов Александр Александрович	77/3001
15	Ивакин Олег Львович	77/5293
16	Воробьева Светлана Юрьевна	77/3660
17	Степанов Василий Антонович	77/1610
18	Резвых Неля Борисовна	77/7342

В Совете Адвокатской палаты г. Москвы

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Авакян Самсон Джанибекович	77/2451
2	Азизова Татьяна Ивановна	77/6031
3	Богданова Ирина Юрьевна	77/1764
4	Владова Ирина Израильевна	77/3346
5	Гончарова Инна Александровна	77/9757
6	Елисеев Роман Александрович	77/8230
7	Замалсева Нина Александровна	77/8446
8	Ильин Александр Александрович	77/834
9	Киреева Елена Геннадьевна	77/5844
10	Краснобаев Ярослав Евгеньевич	77/8321
11	Кузменко Анна Михайловна	77/9447
12	Лемперг Таисия Григорьевна	77/3493
13	Маслова Ирина Юрьевна	77/8777
14	Минченко Юрий Владимирович	77/4265
15	Муратова Анна Александровна	77/8367
16	Пиманов Сергей Викторович	77/7779
17	Ремизова Ольга Николаевна	77/9572
18	Туманова Елена Валерьевна	77/10702
19	Хомчик Александр Олегович	77/1014
20	Чистякова Наталья Борисовна	77/9239
21	Щербаков Владимир Александрович	77/2825
22	Юсубова Татьяна Константиновна	77/5861

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
1	Абубикеров Гаяз Алимжанович
2	Алексеева Татьяна Олеговна
3	Багиров Алияхмед Бейтуллаевич
4	Бахтеев Станислав Евгеньевич
5	Белоусенко Павел Владимирович

В Совете Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
6	Богатырев Федор Михайлович
7	Восойкова Лариса Сергеевна
8	Губарь Иван Александрович
9	Гуськова Елена Дамировна
10	Живалова Ольга Сергеевна
11	Зарипова Эльмира Сяярвна
12	Искендеров Ильгам Шоюф оглы
13	Исмагилова Резеда Вазыховна
14	Клепикова Наталья Сергеевна
15	Костин Анатолий Васильевич
16	Круглик Наталья Анатольевна
17	Мелерзанова Вера Анатольевна
18	Михайлов Роман Отариевич
19	Можайкина Виктория Ниман кызы
20	Назаретская Ольга Евгеньевна
21	Николаев Сергей Валентинович
22	Панченко Олег Викторович
23	Рыжкова Татьяна Феоктистовна
24	Саркисов Левон Владимирович
25	Селиверстов Геннадий Владимирович
26	Суханова Юлия Олеговна
27	Федотов Дмитрий Вячеславович
28	Хуснутдинова Зульфия Хабировна
29	Чуб Виктор Владимирович
30	Шишенина Анна Васильевна

4. Возобновить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Бостанова Тамила Конакбиевна	77/7108
2	Дербиков Руслан Игоревич	77/9514
3	Жмакина Татьяна Юрьевна	77/9685

В Совете Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
4	Крылова Наталья Борисовна	77/4887
5	Макушева Елена Сергеевна	77/6801
6	Морозова Наталья Андреевна	77/7909
7	Низова Наталья Викторовна	77/1555
8	Полозова Людмила Васильевна	77/3503
9	Самарина Ирина Михайловна	77/261
10	Чернышев Сергей Анатольевич	77/10493

5. Перешли в адвокатские образования другого региона

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Анишин Алексей Анатольевич	77/7665
2	Бахтин Николай Петрович	77/5926
3	Горгадзе Шота Олегович	77/753

**6. Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы
(утверждены Советом АП г. Москвы 18.06.2012 г.)**

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Островский Юрий Александрович	07.09.12
2	Каленов Денис Валерьевич	07.09.12
3	Гусев Антон Александрович	22.08.12
4	Бондашева Елена Владимировна	10.09.12
5	Герасин Александр Викторович	11.09.12
6	Москаленко Евгений Александрович	28.08.12
7	Шлиончак Руслан Викторович	14.09.12
8	Антошкина Татьяна Валентиновна	07.09.12
9	Шелестов Эдуард Олегович	18.09.12
10	Григорян Иван Тенгизович	19.09.12
11	Марков Матвей Эдуардович	19.09.12
12	Минин Геннадий Николаевич	20.09.12
13	Панфилов Александр Александрович	24.08.12

В Совете Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
14	Косарев Владислав Александрович	21.09.12
15	Романова Елена Владимировна	24.09.12
16	Гаджиев Вагиф Дунямалы оглы	25.09.12
17	Сковиков Александр Михайлович	26.09.12
18	Березин Вадим Валентинович	01.10.12
19	Пивненко Ирина Сергеевна	09.10.12
20	Кузьмин Александр Борисович	10.10.12
21	Дудыныш Вольдемар Вольдемарович	10.10.12
22	Крючкова Юлия Александровна	11.10.12
23	Подлипская Татьяна Альбертовна	14.08.12
24	Гандзюк Виктор Васильевич	12.10.12
25	Косовская Ирина Михайловна	20.06.12

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Гончарова Инна Александровна	27.09.12	Приостановлен статус
2	Королев Олег Михайлович	18.09.12	Перешел в другое АО
3	Авакян Самсон Джанибекович	01.09.12	Приостановлен статус
4	Папченков Александр Алексеевич	19.09.12	Перешел в другое АО
5	Кизимов Денис Юрьевич	20.09.12	Перешел в другое АО
6	Шимкович Сергей Владимирович	14.08.12	Перешел в другое АО
7	Скигина Раиса Юрьевна	08.09.12	Прекрашен статус
8	Давыдов Павел Николаевич	01.10.12	Прекрашен статус
9	Скопкарева Вера Александровна	17.09.12	Перешла в другое АО
10	Зацепилов Борис Афанасьевич	01.10.12	Прекрашен статус
11	Забиров Алексей Николаевич	27.09.12	Прекрашен статус
12	Антонова Елена Алексеевна	01.10.12	Прекрашен статус
13	Бухарский Дмитрий Михайлович	24.09.12	Перешел в другое АО
14	Стороженко Вадим Евгеньевич	18.09.12	Перешел в другое АО
15	Богданова Ирина Юрьевна	01.11.12	Приостановлен статус

В Совете Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
16	Резвых Неля Борисовна	02.04.09.	Прекрашен статус в связи со смертью
17	Ремизова Ольга Николаевна	16.10.12	Приостановлен статус

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	КА «Юков и партнеры» г. Москвы	23.08.12
2	МКА «Бюро корпоративных консультаций»	10.08.12
3	КАМ «Частный и партнеры»	17.09.12
4	КА г. Москвы «3 декабря»	04.09.12

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (ликвидированные)

№	Название	Дата ликвидации	Причина
1	КА «Спасская»	01.09.12	Один адвокат приостановил статус

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (ликвидированные)

№	Название	Дата ликвидации	Причина
1	АБ «ВИЗА»	06.09.12	Протокол о ликвидации
2	АБ «Понамарев и партнеры»	26.08.12	Один адвокат умер

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ

Адвокатская палата г. Москвы СОВЕТ

Решение № 127

г. Москва

16 октября 2012 г.

О созыве Одиннадцатой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы

1. В соответствии со ст. 30 и 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» созвать Одиннадцатую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы 15 февраля 2013 г. по адресу: ул. Новый Арбат, дом 36/9. Начало работы конференции — 10:00 (регистрация делегатов с 9:15)

2. Сформировать следующую повестку дня конференции:

1) Отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты г. Москвы за 2012 год.

2) Отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты за 2012 год.

3) Отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты г. Москвы за 2012 год.

4) О смете расходов на содержание Адвокатской палаты г. Москвы на 2013 год. Об определении размера обязательных ежемесячных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты г. Москвы в 2013 году.

5) Утверждение решения Совета Адвокатской палаты г. Москвы по обновлению его состава.

6) Выборы членов Совета Адвокатской палаты г. Москвы в соответствии с п. 2 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

7) Избрание членов Квалификационной комиссии из числа адвокатов — членов Адвокатской палаты г. Москвы.

8) Избрание членов Ревизионной комиссии.

9) Избрание представителей на Всероссийский съезд адвокатов.

Президент
Адвокатской палаты г. Москвы

Г.М. РЕЗНИК

Адвокатская палата г. Москвы

СОВЕТ

Решение № 128

г. Москва

16 октября 2012 г.

**О норме представительства
на Одиннадцатую ежегодную конференцию
адвокатов г. Москвы и порядке избрания
делегатов**

1. В соответствии с пп. 3 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определить норму представительства на Одиннадцатую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы:

1.1. Один делегат от 20 адвокатов, внесенных в Реестр адвокатов г. Москвы.

1.2. Члены Совета адвокатской палаты г. Москвы, Квалификационной комиссии, являющиеся адвокатами, Ревизионной комиссии, а также члены Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, состоящие в Реестре адвокатов г. Москвы, избираются делегатами конференции свыше установленной нормы представительства.

2. Утвердить порядок избрания делегатов на Одиннадцатую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы (прилагается).

Президент
Адвокатской палаты г. Москвы

Г.М. РЕЗНИК

Адвокатская палата г. Москвы

СОВЕТ

№ 2966

16.10.2012 г.

**Руководителям
органов управления
коллегиями адвокатов
и адвокатскими бюро
Адвокатским кабинетам**

Уважаемые коллеги!

Направляются документы Совета АП г. Москвы, определяющие норму представительства, порядок избрания делегатов на Одиннадцатую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы, которая состоится 15 февраля 2013 г.

Обращаем ваше внимание на то, что адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью **менее 20 адвокатов**, принимают участие в избрании делегатов на конференцию только на общем собрании, организуемом Советом АП г. Москвы 25 января 2013 г. в 16:00 часов (начало регистрации с 15:15) по адресу: ул. **Новый Арбат, дом 36/9**.

Убедительно прошу довести данную информацию до членов вашего коллектива.

Приложение: на _____ листах

Президент
Адвокатской палаты г. Москвы

Г.М. РЕЗНИК

ПРОТОКОЛ

собрания адвокатов, осуществляющих адвокатскую
деятельность в составе _____

(наименование адвокатского образования)

г. Москва

«__» _____ 201__ года

Всего по списку:

Присутствовали:

(общее число адвокатов)

(общее число участников)

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Избрание председателя и секретаря собрания.
2. Избрание делегата(ов) на Одиннадцатую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы.

1. Избрание председателя и секретаря собрания

_____ предложил(а) избрать председателем
собрания _____ ,

(Ф.И.О. адвоката)

секретарем собрания

(Ф.И.О. адвоката)

Решили:

Избрать председателем собрания

(Ф.И.О. адвоката)

секретарем собрания _____

(Ф.И.О. адвоката)

Результаты голосования: «за»

«против» _____

«воздержались» _____

2. Избрание делегатом(ами) на Одиннадцатую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы

_____ сообщил(а) о нормe представительства на Одиннадцатую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы, (которая будет проходить 15 февраля 2013 г. по адресу: уд. Новый Арбат, д. 36/9), определенной решением Совета АП г. Москвы, и разъяснил(а) порядок избрания делегатами. Учитывая количество адвокатов по списку, предложил (а) избрать делегатом(ами):

По результатам голосования принято решение:

Избрать делегатом(ами) на Одиннадцатую ежегодную конференцию адвокатов г. Москвы: _____

(Ф.И.О., реестровый номер)

Председатель собрания

Секретарь

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА г. МОСКВЫ
СОВЕТ

№ 2966

16.10.2012 г.

**Руководителям
адвокатских образований
г. Москвы**

Уважаемые коллеги!

В целях совершенствования деятельности Совета Адвокатской палаты г. Москвы по информационному обеспечению адвокатских образований и адвокатов г. Москвы просим Вас сообщить адреса электронной почты ваших адвокатских образований, а также (по желанию) адреса электронной почты адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в Ваших адвокатских образованиях.

Наличие в АП г. Москвы адресов электронной почты адвокатских образований и адвокатов г. Москвы позволит нам оперативно рассылать документы Адвокатской палаты, очередные номера издания «Вестник Адвокатской палаты г. Москвы» и иную информацию.

Будем Вам признательны, если Вы сообщите истребуемое в данном письме по адресу: Omegal949@bk.ru

Совет Адвокатской палаты г. Москвы

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

1. В соответствии с п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуры и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет за собой применение мер дисциплинарной ответственности.

... Заявитель П. в жалобе указал, что 5.12.2011 г. он заключил договор на оказание юридических услуг, связанных с имеющейся у него сложной ситуацией по жилищному вопросу, с адвокатом Г.

П. пишет, что первая консультация была ему дана Д. Ю., фамилию которой он не запомнил, за что он заплатил 5.12.2011 и 6.02.2012 года гонорар в размере 30 000 рублей. Затем он встретился (вероятно, с Д. Ю., — прим. Комиссии), дал доверенность, и в П. суд был подан иск, который, по его мнению, был недоделан до конца, но его (П.) заверили, что потом его расширят и уточнят. В рассмотрении иска отказали из-за неправильной подсудности, и этот же иск был внесен в О. суд. Одновременно с этим ему по прошествии трех суток от условленного срока позвонил адвокат В., который должен представлять его интересы. Он, П., встретился с ним в О. суде и адвокат не смог ответить ни на один его вопрос. Заявитель потребовал смены адвоката и ему дали нового — по фамилии Ч. По прошествии нескольких недель, не получив информацию от адвоката о состоянии иска в суде, он стал спрашивать о новостях из суда, но Ч. скрыл от него, что 13 апреля суд вынес определение об оставлении иска без движения до 10 мая. Ч. встретился с ним только 14 мая и не сообщил, что иск оставлен без движения, сказал, что суд отклонил иск по неизвестной причине, также заявил, что П. этот иск не нужен, потому что он бестолковый и удовлетворению не подлежит, и он готов предоставить ему свой вариант. На вопрос заявителя: «Зачем такой иск был написан изначально 6 месяцев

Обзор дисциплинарной практики

назад?» Ч. ответил: «Для того, чтобы как-то привлечь заявителя в качестве клиента».

15 мая 2012 г. П. поехал в О. суд, где получил информацию, что исковое заявление оставлено без движения, но срок на исправление его недостатков уже истек. Заявитель позвонил якобы «начальнику» Ч. и потребовал объяснений. Ему ответили, что он (П.) должен приехать в офис и написать заявление о расторжении договора и возврате денег, что определение получил только 17 мая на приеме у судьи. Заявитель «отверг то, что написал Ч., ввиду полной потери доверия ко всему этому адвокатскому кабинету», забрал у него доверенность и документы и потребовал встречи с его руководством, но телефон адвоката Г. Ч. давать отказался. Начальник адвокатского образования также отказался дать ее телефон. Заявитель неоднократно направлял по Интернету письма Г. о немедленном возврате денег и говорил, что срок исправления недостатков искового заявления ему продлили до 27 мая с.г., но денег для заключения соглашения с другим адвокатом у него нет. Однако адвокат Г. на электронные письма заявителя не ответила, и по его телефону не перезвонила.

Таким образом, указывает заявитель, в течение 6 месяцев каких-либо фактических услуг ему так и не предоставили, «более того, изначально иск был написан не адекватным проблеме образом», предоставленные П. «адвокаты, несмотря на его просьбы, не перезванивали по 3—4 суток, на вопросы по теме иска ответить не могли», вводили его в заблуждение о состоянии дела, не пытались исправить оставленное без движения исковое заявление и тем самым допустили пропуск срока, предоставленного судом для исправления его недостатков. Заявитель считает, что действия адвокатов объясняются их некомпетентностью и низкой квалификацией и фактически являются содействием ответчикам вразрез его интересам.

П. просит истребовать у Г. его деньги в размере 30 000 руб., а также лишить Г. права заниматься адвокатской деятельностью.

Квалификационная комиссия пришла к выводу, что адвокат Г. самоустранилась от личного выполнения обязанностей перед доверителем П., принятых на себя по договору на оказание юридической помощи от 5 декабря 2011 года (составление искового заявления, подача искового заявления, представление интересов в суде первой инстанции (до 3-х выездов представителя в суд)), и перепоручила

Обзор дисциплинарной практики

их выполнение своим помощникам, в результате чего доверителю П. была оказана неквалифицированная юридическая помощь: первое исковое заявление было возвращено П. определением П. районного суда г. Москвы от 19 марта 2012 года в связи с нарушением правил подсудности по спорам в отношении жилого помещения, которые согласно ст. 30 ГПК РФ подлежат рассмотрению по месту нахождения спорного объекта недвижимости; второе исковое заявление П. определением О. районного суда г. Москвы от 13 апреля 2012 года было оставлено без движения в связи с тем, что (1) заявление от имени истца было подписано представителем, однако его данные (фамилия, имя, отчество и адрес) в заявлении отсутствовали, копия доверенности не была заверена, (2) не были указаны основания для одновременного привлечения в качестве соответчиков не только ДЖП и ЖФ г. Москвы, но и УЖДП и ЖФ г. Москвы в СВАО, которое не является юридическим лицом, а лишь структурным подразделением ДЖП и ЖФ г. Москвы, (3) истцом были заявлены требования, в том числе о компенсации морального вреда, при этом не указано, какие личные неимущественные права истца были нарушены действиями каждого из заявленных ответчиков и обстоятельства, на которых истец основывает свои требования о солидарной ответственности данных ответчиков, а также доказательства, подтверждающие данные обстоятельства.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности.

Статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которой внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии о неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, нарушении адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката (пп.1, 2 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»)

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1, п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной

Обзор дисциплинарной практики

этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы единогласно выносит заключение о ненадлежащем, вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнении адвокатом Г. своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.

Совет согласился с заключением Квалификационной комиссии и вынес решение, которое публикуется.

Адвокатская палата г. Москвы
СОВЕТ

Решение № 131

г. Москва

16 октября 2012 г.

**О дисциплинарном производстве
в отношении адвоката Г. по жалобе П.**

Совет Адвокатской палаты г. Москвы в составе Президента АП Резника Г.М., членов Совета: Живиной А.В., Залманова В.Я., Клена Н.Н., Полякова И.А., Похмелкина В.В., Орешкина С.И, Ривкина К.Е., Истоминой О.В., Канишевской Н.В., Волкова В.В., Костанова Ю.А. в закрытом заседании 16 октября 2012 г., рассмотрев дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.,

У С Т А Н О В И Л :

...Квалификационная комиссия на своем заседании 19 сентября 2012 года вынесла заключение о ненадлежащем, вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнении адвокатом Г. своих профессиональных обязанностей перед доверителем П., что выразилось в самоустранении адвоката Г. отличного выполнения обязанностей перед доверителем П., принятых на себя по договору на оказание юридической помощи от 5 декабря 2011 года (составление искового заявления, подача искового заявления, представление интересов в суде первой инстанции (до 3-х выездов представителя в суд)), и перепоручении их выполнения своим помощникам, в результате чего доверителю П. была оказана неквалифицированная юридическая помощь: первое исковое заявление было возвращено П. определением П. районного суда г. Москвы от 19 марта 2012 года в связи с нарушением правил подсудности по спорам в отношении жилого помещения, которые согласно ст. 30 ГПК РФ подлежат рассмотрению по месту нахождения спорного объекта недвижимости; второе исковое заявление П. определени-

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

ем О. районного суда г. Москвы от 13 апреля 2012 года было оставлено без движения в связи с тем, что (1) заявление от имени истца было подписано представителем, однако его данные (фамилия, имя, отчество и адрес) в заявлении отсутствовали, копия доверенности не была заверена, (2) не были указаны основания для одновременного привлечения в качестве соответчиков не только ДЖП и ЖФ г. Москвы, но и УДЖП и ЖФ г. Москвы в СВАО, которое не является юридическим лицом, а лишь структурным подразделением ДЖП и ЖФ г. Москвы, (3) истцом были заявлены требования, в том числе о компенсации морального вреда, при этом не указано, какие личные неимущественные права истца были нарушены действиями каждого из заявленных ответчиков и обстоятельства, на которых истец основывает свои требования о солидарной ответственности данных ответчиков, а также доказательства, подтверждающие данные обстоятельства.

Адвокат Г. в заседание Совета не явилась, о дне, месте и времени рассмотрения Советом дисциплинарного производства надлежащим образом извещалась.

В Совет Адвокатской палаты г. Москвы 16.10.2012 года поступило ходатайство от адвоката Г. с просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие в связи с занятостью в суде.

Совет Адвокатской палаты г. Москвы считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. в ее отсутствие, поскольку в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует принятию решения.

Установлено, что 5 декабря 2011 г. адвокат Г. с доверителем П. заключила соглашение (договор) на оказание юридической помощи.

В соответствии с данным соглашением адвокат Г. приняла на себя обязанность составления искового заявления, подачи искового заявления, представления интересов в суде первой инстанции (до трех выездов представителя в суд).

Доверитель П. в соответствии с условиями договора произвел оплату за оказание юридической помощи в размере 15 000 рублей по приходному кассовому ордеру № 297 от 5.12.2011 года и 15 000 рублей по приходному кассовому ордеру № 93 от 6.02.2012 г.

Адвокат Г. порекомендовала составление искового заявления и подачу его в суд иным лицам. Из объяснений адвоката следует, что

Обзор дисциплинарной практики

в ее адвокатском кабинете юридическая помощь оказывается «групповым методом», с участием помощников адвоката. Все лица, упомянутые в жалобе П., являются ее помощниками.

Привлечение к выполнению данного поручения кроме адвоката Г. иных лиц, а именно Р., С., Ч. и И. подтверждается выданной 27.12.2011 года заявителем П. доверенностью, удостоверенной нотариусом города Москвы М.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу, что адвокат Г. самоустранилась от личного выполнения обязательств перед доверителем П., принятых на себя по договору на оказание юридической помощи от 5 декабря 2011 года, перепоручив оказание юридической помощи иным лицам, их работу не контролировала, в связи с чем доверителю П. не была оказана квалифицированная юридическая помощь.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7; п. 2 ст. 7 названного Закона).

Советом Адвокатской палаты г. Москвы установлено, что адвокатом Г. выработан порочный стиль оказания юридической помощи, в соответствии с которым она, заключая соглашение с доверителями на оказание юридической помощи, лично фактически ее не оказывает, а перепоручает иным лицам (не адвокатам), чем вводит в заблуждение доверителей, рассчитывающих получить квалифицированную юридическую помощь.

Подобные действия допускались адвокатом Г. неоднократно, что являлось основанием для возбуждения дисциплинарных производств (распоряжение № 170 от 24 августа 2011 г. и распоряжение № 225 от 27.12.2011 г.), материалы которых направлялись на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы, однако данные дисциплинарные производства были прекращены ввиду примирения сторон.

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

Несмотря на прекращенные ранее дисциплинарные производства, Совет Адвокатской палаты г. Москвы считает невозможным продолжение осуществления адвокатом Г. обязанностей адвоката и сохранения статуса адвоката.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвокатов (ст. 18 п. 1 Кодекса).

Члены Совета Адвокатской палаты г. Москвы, считают, что адвокат Г. своим бездействием нарушила основной принцип Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающий обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры.

Принимая во внимание тяжесть совершенных адвокатом нарушений Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты г. Москвы считает необходимым применить к адвокату Г. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 3 п. 6 ст. 18, пп. 1. п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты г. Москвы

Р Е Ш И Л :

Прекратить статус адвоката Г. за ненадлежащее, вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П., что выразилось в самоустранении адвоката Г. от личного выполнения обязанностей перед доверителем П., принятых на себя по договору на оказание юридической помощи от 5 декабря 2011 года (составление искового заявления, подача искового заявления, представление интересов в суде первой инстанции (до 3-х выездов

Обзор дисциплинарной практики

представителя в суд)), и перепоручении их выполнения своим помощникам, в результате чего доверителю П. была оказана некавалифицированная юридическая помощь: первое исковое заявление было возвращено П. определением П. районного суда г. Москвы от 19 марта 2012 г. в связи с нарушением правил подсудности по спорам в отношении жилого помещения, которые согласно ст. 30 ГПК РФ подлежат рассмотрению по месту нахождения спорного объекта недвижимости; второе исковое заявление П. определением О. районного суда г. Москвы от 13 апреля 2012 г. было оставлено без движения в связи с тем, что (1) заявление от имени истца было подписано представителем, однако его данные (фамилия, имя, отчество и адрес) в заявлении отсутствовали, копия доверенности не была заверена, (2) не были указаны основания для одновременного привлечения в качестве соответчиков не только ДЖП и ЖФ г. Москвы, но и УДЖП и ЖФ г. Москвы в СВАО, которое не является юридическим лицом, а лишь структурным подразделением ДЖП и ЖФ г. Москвы, (3) истцом были заявлены требования, в том числе о компенсации морального вреда, при этом не указано, какие личные неимущественные права истца были нарушены действиями каждого из заявленных ответчиков и обстоятельства, на которых истец основывает свои требования о солидарной ответственности данных ответчиков, а также доказательства, подтверждающие данные обстоятельства.

Президент
Адвокатской палаты г. Москвы

Г.М. РЕЗНИК

2. Квалификационная комиссия признала презумпцию добросовестности адвоката опровергнутой совокупностью доказательств, предоставленных заявителем жалобы и его представителем.

15 мая 2012 г. Д. обратился в Адвокатскую палату г. Москвы с жалобой, в которой указал, что 8 февраля 2012 г. он заключил соглашение об оказании юридической помощи с адвокатом А. По данному соглашению адвокат А. приняла на себя обязательства участвовать в качестве его представителя в гражданском деле по восстановлению законных прав на жилое имущество, незаконно приватизированное его сестрой. В декабре 2011 года заявитель освобожден из мест лишения свободы. Находясь там, «из-за махинаций» его сестры он остался без своего законного единственного жилья. Адвокат А. обязалась составить исковое заявление «в суд Д. р-на Московской области на незаконную приватизацию и дальнейшую продажу жилья», представлять его интересы в суде по данному делу. Была договоренность с адвокатом А. о полном содействии заявителя по решению всех вопросов, в частности, сбору документов, транспортной помощи (привезти и отвезти по любому требованию) и т.п.

По данному соглашению адвокату А. был уплачен гонорар в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Однако с момента заключения соглашения об оказании юридической помощи адвокат А. «всячески затягивает время, ссылаясь на занятость». На протяжении всего периода времени, а именно, с 8 февраля 2012 г. до настоящего времени — 10 мая 2012 г., адвокат А. не предпринимала никаких действий по данному соглашению, всячески скрывалась, отключала телефон, не отвечала на телефонные звонки и письменные обращения.

На основании вышеизложенного, заявитель просит обязать адвоката А. вернуть всю сумму гонорара и наказать ее за непрофессиональное отношение, затягивание времени, неуважительное отношение к клиенту. При необходимости заявитель готов предоставить распечатку переписки и телефонных звонков.

...Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы Д. от 10 мая 2012 г. (вх. № 2087 от 15.05.2012) и дополнения к ней от 1 августа 2012 г., а также доводы устных объяснений заявителя Д. и его представителя С., данных в заседаниях 1 августа и 19 сентября 2012 г., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Обзор дисциплинарной практики

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

В соответствии с п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «адвокат и лицо, подавшее жалобу на действия (бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы».

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия в своей практике последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований (*E incumbit probatio, qui dicit, non qui negat*).

Из публично-правового характера дисциплинарного производства и вытекающего из него принципа презумпции добросовестности адвоката следует, что применительно к настоящему разбирательству обязанность опровержения позиции адвоката А. возложена на заявителя — Д. Квалификационная комиссия обращает внимание, что, несмотря на неоднократные уведомления, адвокат А. не представила каких-либо объяснений по доводам жалобы Д. и документов, опровергающих фактические обстоятельства, изложенные в ней. В связи с этим Квалификационная комиссия считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство по имеющимся материалам и вынести на основе их анализа заключение.

Обзор дисциплинарной практики

Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное, справедливое, полное и всестороннее рассмотрение жалоб на действия (бездействия) адвоката, их разрешение в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также исполнение принятого решения (п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Из материалов дисциплинарного производства, устных объяснений заявителя Д. и его представителя С. Квалификационная комиссия установила следующие фактические обстоятельства.

8 февраля 2012 г. после общения и электронной переписки между заявителем Д. и адвокатом А. было заключено соглашение об оказании юридической помощи. В соответствии с п. 1.1 и 1.2. указанного соглашения адвокат А. приняла на себя обязательства оказать Д. следующую юридическую помощь: *«участвовать в качестве представителя в гражданском судопроизводстве в суде Д. р-на Московской области по делу о признании сделки купли-продажи несовершеннолетней, договора приватизации недействительным и восстановлении нарушенного права»*. Пункт 5.1 предусматривает, что указанное соглашение вступает в силу с момента его подписания. Как следует из представленного соглашения, 8 февраля 2012 г. оно было подписано заявителем Д. и адвокатом А., что подтверждается представленными подписями на листе 3.

По условиям соглашения окончательный размер гонорара определен сторонами в размере 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей (п. 3.1). Пункт 6.1 содержит положение, согласно которому *«гонорар за выполнение «Адвокатом» поручения определен сторонами в размере 50000 руб. и указанная сумма внесена «Доверителем» при подписании настоящего Поручения. В сумму гонорара входит досудебная подготовка (изучение предоставленных документов, консультирование, истребование дополнительных документов, составление искового заявления (жалобы); подача искового заявления (жалобы) в суд или административный орган, собеседование сторон у судьи, а также одно судебное заседание (по гражданскому делу)»*.

Подтверждением факта исполнения обязательства Д. перед адвокатом А. в части внесения денежных средств в сумме 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей в счет уплаты вознаграждения (гонорара) по указанному соглашению является ксерокопия квитанции к приходному кассовому ордеру № 77/9455 от 8 февраля 2012 г., где в

графе «основание» указывается: «защита в суде по гражданскому делу». Об исполнении этого обязательства в заседании Квалификационной комиссии также сообщил заявитель Д. и его представитель С.

Как следует из устных объяснений заявителя Д., его представителя С. и ксерокопии доверенности, 11 февраля 2012 г. заявитель в установленном законом порядке выдал адвокату А. доверенность на право представления его интересов во всех судебных органах, в том числе во всех судах судебной системы Российской Федерации со всеми правами, какие предоставлены законом заявителю, истцу, ответчику, третьему лицу, в том числе с правом на подписание искового заявления, предъявления его в суд, передачи спора на рассмотрение третейского суда, предъявления встречного иска, полного или частичного отказа от исковых требований, уменьшения их размера, признания иска, изменения предмета или основания иска, заключения мирового соглашения, обжалования судебного постановления и совершения других необходимых для исполнения поручения действий. Доверенность удостоверена нотариусом Б. нотариального округа Московской области М. на бланке доверенности и выдана сроком на один год с правом передоверия.

Анализируя и оценивая имеющееся в материалах дисциплинарного производства соглашение об оказании юридической помощи от 8 февраля 2012 г., заключенное между заявителем Д. и адвокатом А., квитанцию к приходному кассовому ордеру № 77/9455 от 8 февраля 2012 г. и доверенность от 11 февраля 2012 г., Квалификационная комиссия приходит к выводу, что в разумный срок после его подписания адвокат А. обязана была изучить предоставленные Д. документы, в случае необходимости истребовать дополнительные документы, составить исковое заявление и направить его в Д. городской суд Московской области. После подачи искового заявления адвокат А. должна была принять участие в судебном заседании по его рассмотрению. Каких-либо сведений, подтверждающих невозможность исполнения поручения по объективным или субъективным уважительным причинам, адвокат А. Квалификационной комиссии не предоставила. Одновременно с этим у Квалификационной комиссии нет оснований не доверять объяснениям заявителя Д. и его представителя С. о том, что адвокат А. не приступила в разумный срок после заключения соглашения об оказании юридической помощи от 8 февраля 2012 г. к исполнению своих

Обзор дисциплинарной практики

обязательств и до настоящего времени их не исполнила. Более того, эти объяснения заявителя Д. и его представителя С. подтверждаются и объективными доказательствами. Так, 17 мая 2012 г. заявитель Д. у нотариуса Б. нотариального округа Московской области М. сделал распоряжение об отмене доверенности, выполненной на бланке, на право представления А. его интересов во всех судах судебной системы РФ (распоряжение об отмене доверенности от 17.05.2012, зарегистрированное в реестре). В этот же день заявитель Д. уполномочивает С. на право представления его интересов во всех судах судебной системы РФ (доверенность выполнена на бланке, зарегистрирована в реестре, удостоверена нотариусом Б. нотариального округа Московской области М.). Как следует из объяснений заявителя Д. и его представителя С., причиной отмены доверенности, выданной на имя адвоката А., явилось ее бездействие в исполнении своих обязательств по соглашению об оказании юридической помощи от 8 февраля 2012 г. Именно в связи с неисполнением в полном объеме адвокатом А. своих обязательств заявитель Д. вынужден был уполномочить другого представителя — С. на право представления его интересов. Квалификационная комиссия считает данные объяснения соответствующими имеющимся в материалах дисциплинарного производства доказательствам (распоряжению об отмене доверенности от 17.05.2012 и доверенности, выданной на имя С. от 17.05.2012).

Квалификационная комиссия обращает внимание на то, что в производстве Д. городского суда Московской области в 2012 г. имелось гражданское дело, возбужденное по иску Д. к С. о признании договора приватизации и последующего отчуждения квартиры недействительными, прекращении права собственности на квартиру, передаче квартиры в муниципальную собственность. Так, 28 мая 2012 г. Д. обратился в Д. городской суд Московской области с иском к С. о признании договора приватизации и последующего отчуждения квартиры недействительными, прекращении права собственности на указанную квартиру, передаче квартиры в муниципальную собственность. Исковое заявление подано Д.

1 июня 2012 г. федеральный судья Д. городского суда Московской области Ж. приняла к производству исковое заявление Д. к С. (Определение о принятии заявления к производству от 1 июня 2012 г.). Гражданскому делу присвоен номер.

Обзор дисциплинарной практики

Из Определения о подготовке дела к судебному разбирательству от 1 июня 2012 г. следует, что заинтересованному лицу (ответчику) предложено в срок до 21 июня 2012 г. 09.50 ч. представить суду мотивированный отзыв и доказательства в обоснование своих возражений.

13 августа 2012 г. Д. городской суд Московской области рассмотрел в предварительном судебном заседании ходатайство Д. об отказе от иска и прекращении производства по делу, удовлетворив его в полном объеме (Определение от 13 августа 2011 г.).

Из объяснений представителя заявителя Д. С. следует, что адвокат А. не принимала никакого участия в подготовке, подаче и рассмотрении данного искового заявления. Квалификационная комиссия отмечает, что из предоставленных судебных материалов какого-либо участия адвоката А. также не усматривается.

Как указывает заявитель Д., бездействие адвоката А. привело к тому, что спорная квартира была перепродана 23 апреля 2012 г. второй раз. Факт заключения договора купли-продажи указанной квартиры 23 апреля 2012 г. и перехода права собственности на нее новым владельцам подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 25 мая 2012 г. Квалификационная комиссия обращает внимание на то, что соглашение об оказании юридической помощи было заключено 8 февраля 2012 г., а спорная квартира была повторно продана 23 апреля 2012 г., то есть через 2,5 месяца. В связи с этим Квалификационная комиссия констатирует, что своевременное принятие надлежащих и адекватных мер (например, заявление ходатайства о принятии мер по обеспечению иска одновременно с направлением искового заявления) могло предотвратить повторный переход права собственности.

Таким образом, при отсутствии каких-либо объяснений и доказательств, предоставленных адвокатом А., Квалификационная комиссия приходит к выводу, что исследованных в заседании доказательств, предоставленных заявителем Д. и его представителем С., достаточно для признания доказанным бездействие адвоката А. по исполнению принятых на себя соглашением об оказании юридической помощи от 8 февраля 2012 г. обязательств.

При таких установленных обстоятельствах Квалификационная комиссия признает презумпцию добросовестности адвоката А. опровергнутой совокупностью предоставленных заявителем Д. и его представителем С. доказательств.

Обзор дисциплинарной практики

Указанным бездействием адвоката А. Квалификационная комиссия признает неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д. вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 19 Кодекса).

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 18 Кодекса).

Меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными разделом 2 Кодекса профессиональной этики адвоката. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства, при которых он совершен, форма вины, а также иные обстоятельства, которые советом признаны существенными и приняты во внимание при вынесении решения.

Квалификационная комиссия обращает внимание, что 4 апреля 2012 г. ею уже было вынесено заключение о неисполнении адвокатом А. своих профессиональных обязанностей перед доверителем. Совет Адвокатской палаты г. Москвы Решением от 19 апреля 2012 г. объявил адвокату А. предупреждение.

Статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при неисполнении или

Обзор дисциплинарной практики

ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, нарушении адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката (пп. 1,2 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Всесторонне исследовав доказательства, предоставленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства их прав, и тщательно обсудив доводы жалобы, в связи с поступлением которой было возбуждено настоящее дисциплинарное производство, Квалификационная комиссия усматривает в описанных заявителем действиях (бездействии) адвоката А. нарушения норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы единогласно выносит заключение о неисполнении адвокатом А. вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д., принятых на себя по соглашению об оказании юридической помощи от 8 февраля 2012 г., что выразилось в неподготовке и неподаче искового заявления о признании сделки купли-продажи квартиры несовершеннолетней, договора приватизации недействительным и восстановлении нарушенного права в Д. городской суд Московской области и непринятии участия в его рассмотрении.

Совет согласился с заключением Квалификационной комиссии и прекратил статус адвоката А.

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ: ПИСЬМА, КОНСУЛЬТАЦИИ, РАЗЪЯСНЕНИЯ

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО

от 1 августа 2012 г. № ЕД-4-3/12780@

О предоставлении профессионального налогового вычета

Федеральная налоговая служба в связи с поступившими запросами налогоплательщиков и налоговых органов о предоставлении профессионального налогового вычета адвокатам, учредившим адвокатский кабинет, сообщает.

Адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, производят исчисление и уплату налога на доходы физических лиц по суммам доходов, полученных от такой деятельности, в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Согласно пункту 1 статьи 221 Кодекса и подпункту 2 пункта 1 статьи 227 Кодекса при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц в соответствии с пунктом 3 статьи 210 Кодекса право на получение профессиональных налоговых вычетов имеют адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

При этом состав расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиками самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой 25 «Налог на прибыль организаций» Кодекса.

На основании пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» адвокаты, которые

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

осуществляют адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, приравняются в отношении порядка ведения учета хозяйственных операций к гражданам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Согласно статье 21 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокаты вправе использовать для размещения адвокатского кабинета жилые помещения, принадлежащие им либо членам их семей на праве собственности, с согласия последних.

Кроме того, перечень лиц, указанных в пункте 2 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации, является исчерпывающим и не включает в себя индивидуальных предпринимателей, частных нотариусов и адвокатов, таким образом, законодатель не вменяет обязанность по уплате коммунальных платежей адвокатскому кабинету, следовательно, данные платежи не являются расходами, связанными с осуществлением адвокатским кабинетом своей деятельности, непосредственно не связаны с получением доходов от осуществления адвокатской деятельности, осуществляемой индивидуально, то есть не могут быть учтены адвокатом при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц.

Таким образом, включать в состав расходов адвоката, использующего для размещения адвокатского кабинета жилое помещение, принадлежащее ему либо членам его семьи на праве собственности, или жилое помещение, занимаемое адвокатом и членами его семьи по договору найма, суммы оплаты коммунальных платежей, электроэнергии, связи и ремонта этого жилого помещения неправомерно.

В случае аренды адвокатом офиса для осуществления профессиональной деятельности расходы, оплаченные им по договору аренды, могут учитываться в составе профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных и документально подтвержденных расходов.

Указанная позиция согласована с Департаментом налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов Российской Федерации. (Письмо Минфина России от 23.07.2012 № 03-04-08/8-229).

Доведите указанное письмо до нижестоящих налоговых органов.

Советник государственной гражданской службы
Российской Федерации 2 класса
Д.В. ЕГОРОВ





Адвокатской палате г. Москвы 10 лет!





















2002 Адвокатской палате г. Москвы 10 лет! 2012



Пояснения к фотографиям

1. Президент Адвокатской палаты г. Москвы с момента её образования и на юбилейную дату Генри Маркович РЕЗНИК.

2. Первый состав Совета Адвокатской палаты города Москвы, избранный на учредительной конференции адвокатов г. Москвы 25 ноября 2002 года. *В первом ряду (сидят) слева направо:* Алексей Викторович КИРСАНОВ, Генрих Павлович ПАДВА, Алла Викторовна ЖИВИНА, Генри Маркович РЕЗНИК, Елена Ивановна ЕФИМОВА, Николай Наумович КЛЁН, Яков Миронович МАСТИНСКИЙ, Александр Яковлевич АСНИС. *Во втором ряду (стоят) слева направо:* Сергей Алексеевич КРИВОШЕЕВ, Игорь Алексеевич ПОЛЯКОВ, Валерий Яковлевич ЗАЛМАНОВ, Гасан Борисович МИРЗОЕВ, Владимир Сергеевич ИГОНИН, Владимир Николаевич РЯБЦЕВ, Александр Иванович МИНАКОВ. *(Снимок сделан 21 апреля 2004 года в помещении конференц-зала Московской городской коллегии адвокатов на ул. Б. Дмитровка, дом 9, строение б)*

3. Состав Совета Адвокатской палаты города Москвы, сформированный после обновления на одну треть на Третьей ежегодной конференции адвокатов города Москвы 18 декабря 2004 года. *В первом ряду (сидят) слева направо:* Дмитриий Юрьевич ШЕСТАКОВ, Генрих Павлович ПАДВА, Елена Ивановна ЕФИМОВА, Генри Маркович РЕЗНИК, Нина Николаевна ОКСЮК, Алексей Викторович КИРСАНОВ, Александр Яковлевич АСНИС. *Во втором ряду (стоят) слева направо:* Сергей Алексеевич КРИВОШЕЕВ, Константин Ильич СКЛОВСКИЙ, Игорь Алексеевич ПОЛЯКОВ, Алла Викторовна ЖИВИНА, Сергей Ефимович ВИЦИН, Яков Миронович МАСТИНСКИЙ, Виктор Николаевич БУРОБИН, Валерий Яковлевич ЗАЛМАНОВ. *(Снимок сделан в помещении ОАО «Олимп» 25 января 2007 года).*

4. Члены Совета Адвокатской палаты г. Москвы, 2007—2009 гг. *Сидят (слева направо):* Алексей Викторович КИРСАНОВ, Нина Николаевна-ОКСЮК, Елена Ивановна ЕФИМОВА, Генри Маркович РЕЗНИК, Алла Викторовна ЖИВИНА, Александр Яковлевич АСНИС. *Стоят (слева направо):* Юрий Львович КЛЯЧКИН, Иосиф Суменович ПАПОВЯН, Михаил Владимирович КРЕСТИНСКИЙ, Константин Евгеньевич РИВКИН, Игорь Алексеевич ПОЛЯКОВ, Виктор Николаевич БУРОБИН, Роберт Юрьевич ЗИНОВЬЕВ.

5. Заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы.

6. Члены Совета Адвокатской палаты г. Москвы 2011—2012 гг. *Сидят (слева направо):* Валерий Яковлевич ЗАЛМАНОВ, Ольга Владимировна ИСТОМИНА, Алла Викторовна ЖИВИНА, Наталья Владимировна КАНИШЕВСКАЯ, Игорь Алексеевич ПОЛЯКОВ. *Стоят (слева направо):* Константин Евгеньевич РИВКИН, Сергей Иванович ОРЕШКИН, Виктор Валерьевич ПОХМЕЛКИН, Николай Наумович КЛЁН, Генри Маркович РЕЗНИК, Константин Ильич СКЛОВСКИЙ, Юрий Артемье-

вич КОСТАНОВ, Роберт Юрьевич ЗИНОВЬЕВ, Валерий Дмитриевич ВОЛКОВ.

7. Первый состав Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы (2003—2004 г.г.) В первом ряду (сидят) слева направо: Анна Викторовна ЖАДАЕВА, Яна Григорьевна ЛАРИНА, Генри Маркович РЕЗНИК, Ирина Николаевна ДАВЫДОВА, Светлана Мироновна СУХАНОВА. Во втором ряду (стоят) слева направо: Михаил Владимирович КРЕСТИНСКИЙ, Сергей Анатольевич ПАШИН, Николай Матвеевич КИПНИС, Игорь Алексеевич ПОЛЯКОВ (член Совета Адвокатской палаты по связям с Квалификационной комиссией), Эдуард Акопович АМАСЬЯНЦ, Андрей Семёнович ТАРАСОВ, Юрий Юрьевич СЁМИН, Юрий Артемьевич КОСТАНОВ. В первый состав комиссии входил также Сергей Иванович ЦВЕТКОВ, который скончался в 2004 г. — до производства фотосъемки.

8. Участники торжественного собрания, посвященного 140-летию российской адвокатуры.

9. Заседание Совета Адвокатской палаты города Москвы 21 апреля 2004 года. Идёт процедура принесения присяги кандидатами в адвокаты, успешно выдержавшими квалификационный экзамен. За столом сидят спиной (справа налево): Владимир Сергеевич ИГОНИН, Сергей Алексеевич КРИВОШЕЕВ, Алексей Викторович КИРСАНОВ, Генрих Павлович ПАДВА, далее (слева направо): Гасан Борисович МИРЗОЕВ, Алла Викторовна ЖИВИНА, Валерий Яковлевич ЗАЛМАНОВ, Генри Маркович РЕЗНИК, Николай Наумович КЛЁН, Владимир Николаевич РЯБЦЕВ, Александр Яковлевич АСНИС, Елена Ивановна ЕФИМОВА, Игорь Алексеевич ПОЛЯКОВ, Александр Иванович МИНАКОВ, Яков Миронович МАСТИНСКИЙ.

10. На новогоднем балу столичных адвокатов (декабрь 2011 г.).

11. Аппарат Адвокатской палаты г. Москвы (первый ряд слева направо): Алексаандр Сергеевич ВОРОНИН, Валерий Евгеньевич СИВАКОВ, Екатерина Вячеславовна ДРЕМОВА, Наталия Владимировна ПОПОВА, Марина Валентиновна СТРОЙ, Татьяна Анатольевна ЙЕРМИНОВА, Наталия Михайловна ПОДРОБНЯК, Наталия Григорьевна ПАВЛУШКИНА, (второй ряд слева направо): Людмила Александровна ЗАБРОДИНА, Ольга Владимировна МАРЦЕНЮК, Наталия Валерьевна ГРАНОВСКАЯ, Татьяна Михайловна АРАКЧЕЕВА, Ольга Александровна БОГАТЫРЕВА, Наталия Георгиевна ЦЫБИНА.

12. «Адвокаты Москвы в изобразительном искусстве» (в шутку и всерьез). Так называлось творческое randevу адвокатов столицы в Выставочном зале творчества Московского Союза художников, которое было посвящено 145-летию начала работы Совета присяжных поверенных Московского судебного округа. На снимке: выступает автор идеи, координатор вернисажа, член Квалификационной комиссии, адвокат Андрей Семёнович ТАРАСОВ. Снимок сделан 10 ноября 2011 г.

13. Издания Адвокатской палаты г. Москвы.

УЧРЕДИТЕЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ г. МОСКВЫ**РЕШЕНИЕ**

25 ноября 2002 г.

№ 2

Образовать в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокатскую палату г. Москвы.

Председатель конференции Г.Б. МИРЗОЕВ

Секретарь Е.И. ЕФИМОВА

**УЧРЕДИТЕЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
АДВОКАТОВ г. МОСКВЫ****РЕШЕНИЕ**

25 ноября 2002 г.

№ 3

В соответствии с результатами тайного голосования избрать членами Совета Адвокатской палаты г. Москвы:

1. АСНИСА Александра Яковлевича
2. ЖИВИНУ Аллу Викторовну
3. ЗАЛМАНОВА Валерия Яковлевича
4. ЕФИМОВУ Елену Ивановну
5. ИГОНИНА Владимира Сергеевича
6. КИРСАНОВА Алексея Викторовича
7. КЛЁНА Николая Наумовича
8. КРИВОШЕЕВА Сергея Алексеевича
9. МАСТИНСКОГО Якова Мироновича
10. МИНАКОВА Александра Ивановича
11. МИРЗОЕВА Гасана Борисовича
12. ПАДВУ Генриха Павловича
13. ПОЛЯКОВА Игоря Алексеевича
14. РЕЗНИКА Генри Марковича
15. РЯБЦЕВА Владимира Николаевича

Председатель конференции
Г.Б. МИРЗОЕВ

Секретарь Е.И. ЕФИМОВА

**УЧРЕДИТЕЛЬНАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ
АДВОКАТОВ г. МОСКВЫ****РЕШЕНИЕ**

25 ноября 2002 г. № 4

В соответствии с результатами тайного голосования избрать членами Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы от АП г. Москвы:

1. АМАСЬЯНЦА
Эдуарда Акоповича
2. КИПНИСА
Николая Матвеевича
3. КОСТАНОВА
Юрия Артемьевича
4. КРЕСТИНСКОГО
Михаила Владимировича
5. СУХАНОВУ
Светлану Мироновну
6. ЦВЕТКОВА
Сергея Ивановича

Председатель конференции
Г.Б. МИРЗОЕВ

Секретарь Е.И. ЕФИМОВА

Юбилейная летопись

6869 адвокатов образовались в 230 коллегий адвокатов, 111 адвокатских бюро и 547 адвокатских кабинетов.

8500 адвокатов ныне, в 2012 году, осуществляют адвокатскую деятельность в 480 коллегиях, 250 адвокатских бюро и 1800 адвокатских кабинетах.

1741 юрист получили статус адвоката после успешной сдачи квалификационных экзаменов. В среднем за каждый год минувшего десятилетия 175 соискателей получали статус адвоката.

----- • -----
2658 адвокатов из адвокатских палат субъектов Российской Федерации за 10 лет перешли в состав Адвокатской палаты г. Москвы.

30 Заслуженных юристов Российской Федерации, 48 докторов юридических наук, 400 кандидатов юридических наук составляют научный потенциал столичной адвокатуры.

----- • -----
110 номеров специального издания *«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы»* составили текущую летопись Московской адвокатуры.

Цифры и факты

5 томов «Дисциплинарной практики Адвокатской палаты г. Москвы» изданы при содействии палаты (составитель и ответственный редактор Н.М. Кипнис).

4 справочных пособия, книга адвоката А.А. Рогаткина «Очерки истории Московской адвокатуры», практические пособия и монографии по различным аспектам адвокатской практики наших авторитетных коллег: А. Боннера, П. Баренбойма, Ю. Кастанова, Е. Львовой, Г. Резника, К. Скловского и других авторов вошли в историю первой дюжины лет XXI века.

----- • -----
150 адвокатов награждены орденом Федеральной палаты адвокатов РФ «За верность адвокатскому долгу».

----- • -----
261 адвокат удостоен медали Федеральной палаты

448 адвокатов награждены медалью Федеральной палаты адвокатов РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 11 степени.

280 адвокатов удостоены Почетной грамоты Федеральной палаты адвокатов РФ.

1300 адвокатам вручены Почетные грамоты Адвокатской палаты г. Москвы.

10 новогодних балов объединили московских адвокатов за прошедшее время.

3 художественные выставки на тему «Адвокатура и искусство» позволили адвокатам увидеть своих коллег, запечатлен-

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

5 октября 2012 года

Дело № А53-25904/2012

Резолютивная часть решения объявлена 26 сентября 2012 года. Полный текст решения изготовлен 5 октября 2012 года Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи В.В. Грязевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем Леоничевой Е.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Адвокатской палаты Ростовской области

к Управлению Федеральной антимонопольной службы Ростовской области о признании незаконным и отмене решения от 23.07.2012 № 9473/05 по делу о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренном частью 5 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и предписания от 23.07.2012 № 565/05

при участии:

от заявителя: Зиновьев И.П. представитель по доверенности от 27.08.2012 № 1675;

от заинтересованного лица: Жилина Т.С., представитель по доверенности б/н от 04.05.2012

УСТАНОВИЛ:

Адвокатская палата Ростовской области (Адвокатская палата) обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением

Судебная практика

к Управлению Федеральной антимонопольной службы Ростовской области (далее — Управление) о признании незаконными и отмене решения УФАС по РО от 23.07.2012 № 9473/05, принятого по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 74/05, предусмотренном частью 5 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и предписания от 23.07.2012 № 565/05 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Представитель заявителя в судебное заседание явился, пояснил доводы, изложенные в заявлении, поддержал заявленные требования в полном объеме; считал оспариваемое решение и выданное на его основании предписание незаконными и подлежащими отмене, поскольку отсутствует состав вмененного нарушения антимонопольного законодательства, указал, что антимонопольным органом не представлено доказательств применения в 2012 году адвокатами рекомендаций, содержащихся в выписке из протокола № 1 заседания Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 17.01.2011, указал, что адвокат не является хозяйствующим субъектом, решение о минимальных тарифных ставках по оплате труда адвокатов за оказание юридической помощи физическим и юридическим лицам носит исключительно рекомендательный характер, реальная гонорарная практика свидетельствует об установлении более низкого уровня цен на рынке юридических услуг.

Представитель заинтересованного лица явился в судебное заседание, требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве, считая оспариваемое решение законным и обоснованным, настаивал на том, что адвокаты являются хозяйствующими субъектами, указал, что решения Совета Адвокатской палаты в силу закона и устава последней являются обязательными; выписка из протокола № 1 заседания Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 17.01.2011 размещена на официальном сайте Адвокатской палаты, в связи с чем информация о соответствующих минимальных ставках является общедоступной для неопределенного круга лиц, кроме того, судебной практикой, в том числе и за 2012 год, подтверждается применение судами установленных минимальных ставок при разрешении вопроса о распределении судебных расходов.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Судебная практика

10.04.2012 г. (вх. № 4796) в Управление поступило обращение Лафицкого М.С. (т. 2 л.д. 116) о нарушении Адвокатской палатой антимонопольного законодательства посредством установления минимального уровня гонорара адвоката, ниже которого адвокатом не могут быть оценены оказываемые юридические услуги, в противном случае к такому адвокату Адвокатская палата может применить меры дисциплинарного взыскания, о чем заявителю стало известно от адвоката Косякова Г.А. в ходе судебного разбирательства по делу № А53-3490/2010.

21.05.2012 г. приказом руководителя Управления № 209 было возбуждено дело № 744/05 по признакам нарушения Адвокатской палатой части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Закон о защите конкуренции), выразившегося в действиях по координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которые привели к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Определением от 24.05.2012г. дело № 744/05 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению на 17.07.2012 г. Определением от 17.07.2012 г. в рассмотрении указанного дела был объявлен перерыв до 23.07.2012 г.

По результатам рассмотрения материалов дела № 744/05 и проведенной в отношении Адвокатской палаты проверки, с учетом представленных пояснений и документов 6.06.2012 г. и 22.06.2012 г. комиссией Управления вынесено решение от 27.07.2012 г. (резюлютивная часть оглашена 23.07.2012 г.) в части осуществления координации экономической деятельности, которая привела к установлению цен.

На основании указанного решения Управлением заявителю выдано предписание от 23.07.2012 г. № 565/05 о прекращении последним выявленного нарушения антимонопольного законодательства путем размещения на официальном сайте Адвокатской палаты в срок до 20.08.2012 г. информации о том, что минимальные тарифные ставки по оплате труда адвокатов за оказание юридической помощи не являются обязательными для применения.

Не согласившись с решением от 23.07.2012 г. № 9473/05 и предписанием от 23.07.2012 г. № 565/05, считая их необоснованными, противоречащими действующему законодательству и нарушаю-

Судебная практика

щими права и законные интересы заявителя, последний обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив предоставленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению ввиду нижеследующего.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или отдельных положений, решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт, действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, исходя из указанных выше правовых норм, в предмет судебного исследования по настоящему делу входят следующие обстоятельства:

— нарушение оспариваемым решением Управления прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконное возложение на заявите-

Судебная практика

ля каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности;

— несоответствие оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту.

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворения требований заявителя.

В соответствии с частью 5 статьи 11 Закона о конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1—3 указанной статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 данного Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Как следует из содержания оспариваемого решения, рассмотрев дело № 744/05, комиссия Управления сделала вывод о том, что действия заявителя, выразившиеся в принятии Советом Адвокатской палаты решения «О минимальных тарифных ставках по оплате труда адвокатов за оказание юридической помощи физическим и юридическим лицам» (Протокол № 1 заседания Совета Адвокатской палаты от 17.01.2011 г.) и размещении его на официальном сайте являются согласованием Адвокатской палатой действий ее членов (адвокатов) по утверждению расценок на оказание ими юридической помощи клиентам, которое привело к ограничению возможности адвокатов и адвокатских образований конкурировать между собой по стоимости (цене) оказываемых услуг, указанные действия были признаны координацией экономической деятельности, которая привела к установлению цен.

В оспариваемом решении Управление пришло к выводу о том, что адвокаты являются хозяйствующими субъектами, решение

Судебная практика

Совета Адвокатской палаты об установлении минимальных тарифных ставок от 17.01.2011 г. носит общеобязательный характер, вследствие чего адвокаты не могут устанавливать в заключаемых с доверителями соглашениях размер гонорара ниже, чем предусмотрено в указанном решении. Данную позицию представитель антимонопольного органа полностью поддержал в настоящем судебном заседании.

Оценивая указанные доводы критически, суд исходит из следующего.

В силу пункта 5 статьи 4 под хозяйствующими субъектами понимается коммерческая организация; некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход; индивидуальный предприниматель; иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (в редакции Федерального закона от 6.12.2011 г. № 401-ФЗ, вступил в действие с 6.01.2012 г.).

Согласно ранее действующей редакции вышеуказанного пункта хозяйствующим субъектом признавались индивидуальный предприниматель; коммерческая организация; а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Таким образом, обязательным формальным признаком хозяйствующего субъекта — физического лица, не зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющего профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с Законом о конкуренции является одно из следующих оснований для осуществления этой деятельности: государственная регистрация этого субъекта, и (или) наличие лицензии, или членство в саморегулируемой организации. Указанный перечень оснований является исчерпывающим.

При этом в соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном указанным Федеральным законом,

физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Согласно статьям 9—13 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката приобретает лицом, допущенным в установленном порядке к сдаче квалификационного экзамена, успешно сдавшим его и принесшим присягу адвоката. В соответствии с пунктом 2 статьи 13 указанного закона претендент приобретает статус адвоката со дня принятия присяги. Таким образом, право на осуществление лицом адвокатской деятельности возникает с момента принесения присяги адвоката.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» территориальный орган юстиции вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату соответствующее удостоверение в месячный срок со дня получения уведомления о присвоении претенденту статуса адвоката квалификационной комиссией.

Таким образом, внесение сведений об адвокате в региональный реестр адвокатов и выдача ему удостоверения осуществляются уже после приобретения субъектом статуса адвоката и права на осуществление адвокатской деятельности, вследствие чего не имеют правообразующего значения и не рассматриваются законодателем в качестве основания осуществления адвокатской деятельности.

При этом следует согласиться с доводом заявителя о том, что в том случае, когда законодатель рассматривает действия уполномоченных государственных органов как имеющие силу акта государственной регистрации, он прямо использует именно этот термин «государственная регистрация». Применительно к адвокатам этот термин не используется ни в одном нормативном правовом акте. Рассматриваемые действия органа юстиции законодатель определяет исключительно как действия «по внесению сведений об адвокате в региональный реестр». Последующее внесение сведений об адвокате в соответствующий региональный реестр является процедурой учета, а не регистрации. Административный регламент, утвержденный Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 5.02.2008 г. № 20, закрепляет порядок исполнения территориальными органами Федеральной регистрационной службы государственной функции по ведению реестра адвокатов субъекта

Российской Федерации и выдаче адвокатам удостоверений. В указанном нормативном правовом акте также отсутствует указание на принятие уполномоченным органом акта государственной регистрации.

По вышеизложенным причинам не является государственной регистрацией и регистрация адвоката в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации в качестве страхователя в соответствии со статьей 11 Федерального закона от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации». Она также осуществляется после приобретения права на осуществление адвокатской деятельности, не является основанием для ее осуществления и не определена законодателем в качестве акта государственной регистрации.

Более того, отнесение адвокатов к хозяйствующим субъектам приводит к тому, что в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о конкуренции адвокаты оказывают услуги, предназначенные для продажи, сами такие услуги объявляются товаром, а согласно пункту указанной статьи адвокаты участвуют в конкуренции, соперничестве хозяйствующих субъектов.

Между тем, в статье 1 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» указано, что адвокаты оказывают не услуги, а квалифицированную юридическую помощь, и их деятельность не является предпринимательской. Понятие «квалифицированная юридическая помощь» использовано в данном законе неслучайно и связано с частью 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно, то есть имеет конституционное наполнение. Учитывая, что в Конституции Российской Федерации не содержатся специальные понятия «товар», «услуги», очевидно, что автоматическое приравнивание абсолютно всех видов квалифицированной юридической помощи к товару с юридической точки зрения не вполне корректно.

Таким образом, адвокаты не являются хозяйствующими субъектами по смыслу пункта 5 статьи 4 Закона о конкуренции, следовательно, они не могут выступать субъектами, деятельность которых может быть подвержена координации, запрет на осуществление которой установлен частью 5 статьи 11 Закона о конкуренции.

Судебная практика

Кроме того, в любом случае действия Адвокатской палаты не могут квалифицироваться в качестве координации деятельности ее членов по следующим основаниям.

Согласно пункту 14 статьи 4 Закона о конкуренции координацией экономической деятельности является согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках «вертикальных» соглашений (в редакции Федерального закона от 6.12.2011 г. № 401-ФЗ, вступил в действие с 6.01.2012).

В соответствии с ранее действующей редакцией вышеупомянутого пункта под координацией экономической деятельности понималось согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности осуществляемые в соответствии с федеральными законами действия саморегулируемой организации по установлению для своих членов условий доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка.

Действия по принятию решения о минимальных тарифных ставках по оплате труда адвокатов за оказание юридической помощи (выпиской из протокола № 1 заседания Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 17.01.2011 г.) не могут квалифицироваться как действия по согласованию поведения ее членов в процессе оказания квалифицированной юридической помощи, поскольку являются обобщением уже сложившейся к этому моменту у адвокатов Ростовской области гонорарной практики, указанное следует из преамбулы упомянутого протокола заседания Совета Адвокатской палаты. Таким образом, речь идет не об установлении размеров гонорара, что само по себе противоречило бы положениям статьи 25 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а констатацией усредненных показателей уже сложившейся практики определения размера такого вознаграждения. Помимо этого, в решении содержится следующая формулировка: «При определении размера гонорара при оказании правовой помощи реко-

мендовать адвокатам пользоваться следующими минимальными ставками оплаты юридической помощи», которая свидетельствует о том, что указанные минимальные ставки носят рекомендательный характер.

Между тем, вывод о том, что в данном случае имеет место именно координация, которая приводит к установлению цен, комиссия Управления в оспариваемом решении обосновывает тем, что в соответствии с пунктом 6 статьи 31 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» решения Совета Адвокатской палаты, как ее коллегиального органа, являются обязательными для всех членов адвокатской палаты. Кроме того, в оспариваемом решении и отзыве на настоящее заявление антимонопольный орган ссылается на то, что согласно заключительным положениям решения Совета Адвокатской палаты от 17.01.2011 г. адвокат вправе снизить размер гонорара по согласованию с руководителем и только при исключительных обстоятельствах, что указывает на обязательный характер установленных Советом Адвокатской палаты минимальных ставок и недопустимость их уменьшения.

Оценивая указанное утверждение антимонопольного органа, следует отметить, что цитата из решения Совета Адвокатской палаты вырвана из контекста. Так, согласно упомянутому решению размер гонорара в каждом конкретном случае определяется соглашением между адвокатом и доверителем с учетом квалификации и опыта адвоката, сложности работы, срочности и времени ее выполнения, других обстоятельств, которые определяются сторонами при заключении соглашения. При этом предусмотрено, что с учетом тяжелого имущественного положения доверителя или иных исключительных обстоятельств адвокат по согласованию с руководителем адвокатского образования вправе снизить размер гонорара. В данном случае суд полагает, речь идет об уже заключенном соглашении между конкретным доверителем и поверенным, в котором размер гонорара может быть определен как на основании применения указанных ставок, так и без их учета, то есть, основываясь на принципе свободы договора, стоимость юридических услуг может быть как больше, так и меньше указанных минимальных ставок, и впоследствии подвергнута уменьшению по причине тяжелого имущественного положения доверителя, в том числе в процессе оказания соответствующей юридической помощи, рассмотрения судебного

дела. Вследствие чего представляется, что толкование указанных заключительных положений, данное антимонопольным органом в оспариваемом решении, является ошибочным, поскольку лишь констатирует факт в отрыве от имеющегося контекста.

Кроме того, следует признать обоснованным довод заявителя о том, что, поскольку ни пункт 6 статьи 31 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ни другие положения этого закона не содержат императивного запрета на принятие Советом Адвокатской палаты решений, которые будут носить не обязательный, а лишь рекомендательный характер, то заявитель вправе вырабатывать и принимать определенные рекомендации, которыми следует руководствоваться и которых адвокаты могут придерживаться, но не обязаны соблюдать, тем более под угрозой некоего дисциплинарного взыскания. Доводы обращения Лафицкого М.С., явившегося основанием для проведения проверки соблюдения Адвокатской палатой антимонопольного законодательства, о возможном применении к адвокату Косякову Г.А. или уже примененных к нему ранее мер дисциплинарного взыскания, ничем не подтверждены, соответствующих доказательств не предоставлено. Напротив, справка от 6.08.2012 г. № 1543, имеющаяся в материалах дела, свидетельствует о том, что подобных случаев вовсе не было (т. 1 л.д. 57).

Как следует из материалов дела, Адвокатская палата в 2011 — 2012 годах неоднократно давала официальные ответы на запросы о стоимости юридических услуг в адвокатских образованиях Ростовской области (т. 2 л.д. 33—39), том числе соответствующий ответ от 25.04.2011 г. № 789 был направлен и в Управление (т. 2 л.д. 35). В данных ответах указано на то, что в каждом конкретном случае размер гонорара адвоката определяется исключительно соглашением между адвокатом и доверителем с учетом квалификации и опыта адвоката, сложности и объема работы и других обстоятельств, которые определяются сторонами при заключении соглашения, а также подчеркнуто, что решение Адвокатской палаты «О минимальных тарифных ставках по оплате труда адвокатов за оказание юридических услуг (помощи) физическим и юридическим лицам» носит для адвокатов исключительно рекомендательный характер, и ни Адвокатская палата, ни руководитель адвокатского образования не вправе определять размер гонорара адвоката.

Таким образом, самой Адвокатской палатой неоднократно подчеркивался рекомендательный характер решения от 17.01.2011 г., что свидетельствует об отсутствии намерения тем самым установить цены на юридические услуги в регионе.

Учитывая вышеизложенное, практика применения решения о минимальных тарифных ставках Адвокатской палаты самой Адвокатской палатой и адвокатами Ростовской области показывает, что оно носит необязательный характер и не имело своей целью координацию деятельности адвокатов путем установления и поддержания цен на их услуги.

Как следует из содержания части 5 статьи 11 Закона о конкуренции, состав правонарушения антимонопольного законодательства, предусмотренный указанной нормой, является материальным, то есть для установления факта правонарушения и привлечения правонарушителя к ответственности требуется не только совершение действий по координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, но и наступление предусмотренных Законом о конкуренции последствий, в рассматриваемом деле таких, как установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок (пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции).

Вместе с тем судом установлено, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства от № 744/05 комиссия Управления не исследовала и не дала оценку ни одному доказательству, которое бы свидетельствовало о том, что указанные последствия действительно наступили или, напротив, не наступили. Единственный довод, который приводит в этой связи в оспариваемом решении антимонопольный орган, это довод о том, что решение о минимальных тарифных ставках от 17.01.2011 года применяется судами в 2012 году при разрешении вопроса о распределении судебных расходов. Так, в качестве доказательства наличия фактов установления размеров гонорара адвокатов исключительно в соответствии с рекомендованными, Управление приводит судебные акты, в которых рассматривается вопрос не о размере гонорара, подлежащего взысканию в пользу адвоката, а о размере взыскания в пользу стороны спора понесенных расходов на оплату услуг представителя и подлежащих возмещению иной стороной. Однако, учитывая объективную сторону вмененного правонарушения, объектами запрещенной координации не могут выступать суды и судьи, а также их деятельность по отправлению

Судебная практика

правосудия, такими объектами должны являться адвокаты, осуществляющие деятельность по оказанию юридической помощи.

Кроме того, утверждения антимонопольного органа о том, что суды учитывают рекомендованные Адвокатской палатой ставки в качестве обязательных и тем самым вводятся в заблуждение, не соответствуют действительности и прямо опровергаются сложившейся судебной практикой (Постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5.07.2012 г. № 15АП-6809/2012; от 22.09.2011 г. № 15АП-9605/2011), в том числе исследованными антимонопольным органом судебными постановлениями и приведенными им в обоснование своей позиции. Так, в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6.06.2012 г. № 15АП-5823/2012 указано, что суд, оценил всю совокупность обстоятельств, определяющих стоимость работы представителя и взыскал издержки в размере меньшем, чем тот, что содержится в рекомендациях. На двоих представителей за участие в двух судебных инстанциях было взыскано всего 25 000 руб. При точном следовании рекомендациям Адвокатской палаты, суд взыскал бы минимум 35 000 рублей.

Решением Арбитражного Суда Ростовской области от 27.05.2011 г. № А53-3490/2011, которое послужило поводом для обращения Лафицкого М.С. в Управление, размер судебных расходов на представителя был также уменьшен до уровня ниже рекомендованного Адвокатской палатой: суд взыскал с Лафицкого М.С. в пользу ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 рублей, в то время как в пп. 2.2 решения Совета Адвокатской палаты от 17.01.2011 г. рекомендованной является сумма 25 000 рублей.

Таким образом, судебная практика свидетельствует о том, что решение Адвокатской палаты от 17.01.2011 г. никак не повлияло на решения судов о размере подлежащих взысканию издержек на оплату услуг представителя. Рекомендации Палаты учитываются судами как определенный ориентир, но только в совокупности с другими обстоятельствами дела.

Как следует из материалов дела и подтверждается соответствующими ответами целого ряда адвокатских образований Ростовской области, средние ставки оплаты труда адвоката за оказание юридической помощи в 2011 году на порядок ниже тех, что рекомендованы Адвокатской палатой в решении от 17.01.2011 г. Ука-

занное свидетельствует о том, что рекомендованные ставки самими адвокатами как обязательные не рассматриваются и не применяются. Например, в Ростовской областной коллегии адвокатов «Партнерство» (руководитель — Томазова О.В.) средняя стоимость услуг по представлению интересов доверителя в первой инстанции судов общей юрисдикции составляет 5 000 рублей, в арбитражном суде первой инстанции — 10 000 рублей; в Адвокатском кабинете «Юридическая контора» (руководитель Бенья В.Н., г. Гукково) средняя стоимость аналогичных услуг составляет 5 000 рублей и 7 000 рублей соответственно; в Адвокатском кабинете Чуйковой С.Н. (г. Семикаракорск) средняя стоимость услуг по представлению интересов доверителя в первой инстанции судов общей юрисдикции составляет 8 000 рублей, в то время как в решении Адвокатской палаты от 17.01.2011 г. рекомендовалась стоимость услуг по представительству интересов доверителя в первой инстанции судов общей юрисдикции в размере 15 000 рублей, в арбитражном суде первой инстанции — 25 000 рублей. Такая же ситуация имеет место и по другим видам услуг и в иных адвокатских образованиях области. Ответы, содержащие аналогичную информацию, даны и адвокатскими образованиями в отношении гонорарной практики (средние и минимальные ставки), сложившейся в 2012 году, что подтверждается материалами дела (т. 2 л.д. 43—56).

Таким образом, реальная гонорарная практика адвокатов Ростовской области опровергает вывод антимонопольного органа о том, что решение Адвокатской палаты от 17.01.2011 г. привело к установлению цен на рынке юридических услуг Ростовской области. Доказательств обратного заинтересованным лицом в материалы настоящего дела не предоставлено.

Как было указано выше, требование о признании недействительным ненормативного правового акта может быть удовлетворено судом лишь в случае одновременного наличия двух условий: несоответствия оспариваемого акта закону и нарушения им прав и законных интересов заявителя.

Частью 5 статьи 200 АПК РФ предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения

Судебная практика

оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Вместе с тем, в силу статьи 65 АПК РФ заявитель не освобождается от доказывания и должно доказать обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на которые он ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании вышеизложенного, суд считает, что Управлением ошибочно сделан вывод о том, что адвокаты являются хозяйствующими субъектами, не доказан факт, что в результате действий Адвокатской палаты наступили последствия в виде установления и поддержания цен на рынке адвокатских услуг, в связи с чем антимонопольным органом не доказан факт нарушения заявителем положений части 5 статьи 11 Закона о конкуренции. При этом доказательства обратного были представлены заявителем как в материалы дела № 744/05 о нарушении антимонопольного законодательства, так в материалы настоящего дела, в связи с чем суд приходит к выводу, что оспариваемое решение является незаконным.

Поскольку обжалуемое предписание выдано в целях прекращения установленного Управлением нарушения части 5 статьи 11 Закона о конкуренции на основании решения от 23.07.2012 г. № 9473/05, которое в рамках рассмотрения настоящего дела признано незаконным, в связи с тем, что отсутствует состав вмененного нарушения антимонопольного законодательства, также нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя, возлагая на него не предусмотренную действующим законодательством обязанность, предписание 23.07.2012 № 565/05 следует признать незаконным.

При указанных обстоятельствах, поскольку оспариваемое решение и вынесенное на его основании предписание являются незаконными и нарушают права и законные интересы заявителя, заявленные требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 198, 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 23.07.2012 г.

Судебная практика

№ 9473/05, принятое по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 744/05.

Признать незаконным предписание управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области № 565/05 от 23.07.2012 г. (исх. № 9474/05 от 27.07.2012 г.).

Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья В. В. ГРЯЗЕВА

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката
16 октября 2012 г.:

БОРОДИН Виктор Анатольевич
ВЕДМЕДОВСКАЯ Оксана Александровна
ВИШНЕВСКАЯ Ольга Алексеевна
КОРНЕВ Александр Владимирович
ЛЫСОВА Юлия Александровна
РАЗУМОВА Наталья Николаевна
РЫЛЕЕВА Татьяна Валерьевна
СБИТНЕВ Юрий Владимирович
СТЕПАНЧУК Максим Владимирович
ТЕЗИН Евгений Александрович
ШУМИЛОВ Юрий Владимирович

СОДЕРЖАНИЕ

Наш первый профессиональный юбилей

Поздравление Президента Адвокатской палаты

г. Москвы Г.М. РЕЗНИКА..... 2

В Совете Адвокатской палаты г. Москвы 3

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы «О созыве
Одиннадцатой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы» 10

Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы «О норме
представительства на Одиннадцатую ежегодную конференцию
адвокатов г. Москвы и порядке избрания делегатами» 11

Протокол собрания адвокатов (образец) 13

Обзор дисциплинарной практики16

Налогообложение: письма, консультации, разъяснения

Письмо Министерства финансов РФ, Налоговой службы РФ
от 1 августа 2012 г. № ЕД-4-3/12780@ «О предоставлении

профессионального налогового вычета»..... 33

Цифры и факты

Юбилейная летопись 35

Судебная практика 37

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката 16 октября 2012 г..... 53

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»:

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены редакционного совета:

ЖИВИНА А. В., ЗАЛМАНОВ В.Я., ПОЛЯКОВ И.А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В.Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 10, 11, 12 (108,109,110) за 2012 г.

Объем — 3,5 п.л. + цветная вклейка — 1,0 п.л. Тираж — 2950 экз.

Свидетельство о регистрации № 015478.

Макет и верстка выполнены *М. Ф. Фоминой*. Корректор *О. В. Газизова*.

Срок подписания в печать — 15 ноября 2012 г. Заказ № 15-01/11—12.

Отпечатано в ООО «Центр полиграфических услуг «Радуга»

115280 г. Москва, ул. Автозаводская, д. 25.

Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы. 119002, г. Москва, ул. Сивцев Вражек, д. 43.
тел.: 8 (499) 241-20-20.

Для заметок

НОВОГОДНИЙ БАЛ АДВОКАТОВ 2013



Дессамблен (балы) служат "не только для забавы, но и для дела, ибо тут можно друг друга видеть и о всякой нужде переговорить."

(Указ Петра I от 1718 г.)

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!

Совет Адвокатской палаты города Москвы приглашает Вас на традиционный **НОВОГОДНИЙ БАЛ АДВОКАТОВ-2013!**

Бал состоится **23 декабря 2012 года в 16 часов**
в Колонном Зале торжеств «Империаль холл»
по адресу: г. Москва, Ленинградский пр-кт, д. 37, строение 6.

Гостям будет предложен праздничный ужин.

В программе бала принимают участие известные певцы
и интересные музыкальные группы.

Предполагается проведение традиционного конкурса
«Танцы со звездами».

Будут шутки, розыгрыши и зажигательные танцы под аккомпанемент
полюбившегося всеми ансамбля «День и ночь».

Стоимость пригласительного билета на одно лицо
составляет 7000 рублей.

По вопросам заказа и приобретения пригласительных билетов просим
обращаться к организаторам бала по телефонам:

1. Канишевская Наталья Владимировна
8-985-764-92-78; 8-495-623-14-00

2. Крыканов Виктор Вячеславович (по вопросам приобретения
пригласительных билетов)
8-495-623-14-00; 8-495-623-88-33

3. Билеты также можно приобрести у главного бухгалтера
Совета Адвокатской палаты г. Москвы Аракчеевой Татьяны Михайловны
8-499-241-00-39

Ответственный за проведение конкурса «Танцы со звездами»
Вадим НИЗАМУТДИНОВ, председатель федерации по современным
парным танцам, судья международной категории по танцам,
тренер сборной России по танцам.
Телефон 9-925-772-01-59.

Желающих принять участие в проведении конкурса «Танцы со звездами»
просим откликнуться по вышеуказанным телефонам.

Дресс-код: нарядные и вечерние платья, костюмы, смокинги.
Но предпочтительно **НОВОГОДНИЕ КОСТЮМЫ**,
за которые Вы получите призы!

С уважением,

Президент Адвокатской палаты г. Москвы
Г.М. РЕЗНИК