

Вестник

**Адвокатской палаты
г. Москвы**

Выпуск № 2–3(40–41)

Москва, 2007

ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 2-3 (40-41)

Москва, 2007

3 ФЕВРАЛЯ 2007 ГОДА СОСТОЯЛАСЬ ПЯТАЯ ЕЖЕГОДНАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ г. МОСКВЫ

Конференция утвердила отчет о деятельности Совета адвокатской палаты г. Москвы за 2006 год, с которым выступил Президент Адвокатской палаты г. Москвы Генри Маркович Резник.

Пятая конференция — это значимое событие адвокатской жизни. Делегаты от адвокатских образований подвели итоги работы за 2006 год и наметили планы на 2007 год.

(Материалы Конференции читайте на страницах 4—14)

О Т Ч Е Т
Совета Адвокатской палаты г. Москвы
о работе за 2006 год

1. Обеспечение доступности юридической помощи на территории г. Москвы

1.1. На 1 января 2007 г. членами Палаты состоят 7326 адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность. По сравнению с 2005 годом адвокатское сообщество Москвы увеличилось на 366 человек. Рост, главным образом, произошел за счет лиц, успешно сдавших квалификационный экзамен и принявших присягу адвоката, а также перешедших в АП г. Москвы из других субъектов РФ (соответственно 171 и 255 человек). В реестр адвокатских образований и их филиалов на территории г. Москвы внесено 337 коллегий адвокатов, 200 адвокатских бюро и 1086 адвокатских кабинетов.

Получить статус адвоката постоянно стремится большое число юристов и Квалификационной комиссии приходится работать весьма напряженно. На своих 17-ти заседаниях квалификационная комиссия приняла экзамены у 237 претендентов. Выдержали это испытание 171 человек (62,6 %).

Каких-либо проблем и претензий, связанных с тем, что в Москве трудно получить адвокатскую помощь, в адрес Совета со стороны органов власти и правоохранительных органов не поступало.

1.2. Порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда в целом также не вызывал нареканий. Совет контролировал свои решения, обеспечивающие оказание юридической помощи в порядке ст. 51 УПК РФ; до сведения правоохранительных органов и судов доводилась информация о месте расположения адвокатских образований, в которые следует обращаться за выделением адвокатов-защитников по назначению.

1.3. От адвокатов, избравших в соответствии с п. 7 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката материальную форму участия в

оказании юридической помощи по назначению и бесплатно, регулярно поступали отчисления в целевой фонд, что позволяло выплачивать дополнительное вознаграждение адвокатам, принимавшим личное участие в защите по ст. 51 УПК РФ.

Всего отчисления в фонд производили адвокаты 181 коллегии (53%), 142 бюро (71%) и 300 кабинетов (38%). Выплачено из фонда свыше 12.824.106 рублей. Выплаты осуществлялись в 12 коллегий, 2 адвокатских бюро и 21 кабинет.

1.4. В целом также отрегулирована оплата труда адвокатов-защитников по назначению судов. Судебный департамент без задержки оплачивает все дела, а вот в оплате защиты по назначению со стороны прокуратуры и, особенно, МВД наблюдаются сбои. К сожалению, недоработки здесь, в основном, присущи низовым звеньям органов МВД. Консультации по этому поводу с руководством московских правоохранительных органов постоянно осуществляются Советом.

2. Оказание юридической помощи бесплатно

Перечень дел, по которым в соответствии с законом гражданам обеспечивается такая помощь, расширился за счет ст. 50 ГПК РФ. Непосредственно Советом было получено 105 обращений граждан по данному поводу. Совет распределяет их среди адвокатских образований и по возможности вознаграждает труд адвокатов из упомянутого целевого фонда.

До последнего времени оказание гражданам юридической помощи бесплатно в порядке ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» тормозилось невыделением государством денежных средств для вознаграждения труда адвокатов и отсутствием соответствующего закона г. Москвы.

Сейчас в данном вопросе осуществлен прорыв. 4 октября 2006 г. принят закон города Москвы «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве». В ведомственную структуру расходов бюджета города Москвы на 2007 год внесена строка — «Компенсация расходов адвокатам, оказывающим бесплатную юридическую помощь малообеспеченным гражданам» и выделена соответствующая сумма в размере 6 млн рублей.

В этом году и закон, и вышеназванную сумму необходимо реализовывать. Здесь есть свои трудности, связанные с разработкой механизма получения денег из бюджета и их распределением. Создана рабочая группа в Правительстве Москвы совместно с участием чле-

нов Совета палаты. Всего за год в Совет поступило порядка 100 обращений граждан с просьбой оказать юридическую помощь бесплатно.

3. Содействие обеспечению адвокатских образований служебными помещениями

По инициативе Совета Правительством Москвы 5 октября 2005 г. принято Постановление «Об определении состава адвокатских образований, имеющих право на установление ставок арендной платы в особом порядке за объекты нежилого фонда, находящегося в собственности города Москвы». В соответствии с этим постановлением в 2006 году 64 адвокатские коллегии, бюро и конторы получили существенные льготы по оплате арендуемых у города помещений. Действие постановления правительства будет пролонгировано и на 2007 год.

4. Защита профессиональных прав адвокатов

Проблематика защиты профессиональных прав адвокатов постоянно находится в фокусе внимания Совета. В декабре прошлого года у Прокурора города Москвы Ю.Ю. Семина состоялось совещание, инициированное Советом. Обсуждались вопросы взаимоотношений следователей и адвокатов с участием и работников ИТУ по г. Москве. По результатам обсуждения составлен протокол, который уже получен Советом. Договорились обсудить эту проблематику на заседании Совета и затем подготовить определенный документ по вопросам, регламентирующим взаимоотношения следователей и адвокатов.

Все запросы адвокатов, относящиеся к вопросам нарушения их профессиональных прав, со стороны Совета получали адекватную реакцию. В одних случаях направлялись соответствующие письма и требования в правоохранительные органы и суды, в других — проблемы разрешались путем телефонных переговоров.

Случаев незаконного привлечения адвокатов к уголовной ответственности в 2006 году не было. По приговору суда осуждены два адвоката.

5. Дисциплинарная практика

Всего в Совет в 2006 году поступило 608 жалоб и представлений. (На адвокатов в 2005 году таких обращений было 690). По 197 жалобам и представлениям Президентом АП возбуждены дисциплинарные производства и переданы на рассмотрение Квалификационной комиссии. 101 дисциплинарное производство прекращено по раз-

личным основаниям, предусмотренным Кодексом профессиональной этики адвоката (в основном, в связи с отсутствием нарушений норм Закона и Кодекса), 4 дела направлены Советом в комиссию для нового разбирательства. По 97 дисциплинарным делам Советом применены следующие меры взыскания: 16 замечаний, 4 выговора, 11 предупреждений и 8 прекращений статуса адвоката. Еще 53 адвоката были лишены своего статуса в связи с тем, что они по существу утратили связь с адвокатским сообществом (не уплачивали членские взносы, не осуществляли адвокатскую деятельность, работали в иных организациях и т.д.). Среди дисциплинарных проступков преобладают нарушения правил заключения соглашений с доверителями, ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей, проявление неуважения к суду и другие.

6. Информационное обеспечение членов АП г. Москвы

Издано 12 номеров Вестника Адвокатской палаты г. Москвы общим объемом порядка 40 печатных листов.

Свои постоянные рубрики Совет имеет в журнале «Адвокат».

Организован выпуск книги, посвященной 140-летию московской адвокатуры, автором которой является А.А. Рогаткин.

Полностью обновлен сайт Адвокатской палаты.

Для делегатов V конференции издан специальный выпуск Вестника Адвокатской палаты г. Москвы, в котором обобщены почти все документы, принятые Советом, начиная со дня его образования.

7. Содействие повышению профессионального уровня адвокатов

Организация работы по повышению профессионального уровня адвокатов сопряжена с немалыми сложностями. В настоящее время обучение адвокатов проводится в Российской Академии адвокатуры и Российской правовой академии Минюста России. Ряд членов Адвокатской палаты Москвы приняли в этом участие. Советом Федеральной палаты адвокатов разработана методика профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов, помощников и стажеров адвокатов. В соответствии с ней обучение и повышение квалификации адвокатов, их помощников и стажеров будет осуществляться более интенсивно.

Большие надежды в данном отношении связываются с Советом молодых адвокатов. Совет молодых адвокатов начал активно устанавливать контакты с молодыми адвокатами, помощниками и ста-

жерами адвокатов Москвы и Московской области, а также с аналогичными Советами в адвокатских палатах других регионов и адвокатуре зарубежных стран.

В частности, установлены рабочие контакты с адвокатскими организациями в Австрии, Союзом адвокатов Европейского Союза, юридическим департаментом Совета Европы, проведен семинар для молодых адвокатов по гражданско-правовой проблематике.

При участии Совета нашими молодыми адвокатами подготовлено издание об истории российской адвокатуры «Адвокатские древности». В планах — проведение семинаров и конкурсов молодых адвокатов на тему: «Защита прав человека» и «Ораторское искусство».

8. Участие в деятельности Федеральной палаты адвокатов, общественных объединениях и иных организаций

Продолжается представительство АП Москвы в Совете Федеральной палаты адвокатов, его членами являются пять представителей АП г. Москвы. Н.А. Гагарин избран вице-президентом, а Г.М. Резник — председателем комиссии по защите прав адвокатов. Четыре члена АП Москвы активно работают в Общественной палате РФ, восемь избраны в состав Центрального совета и президиума Ассоциации юристов России, двое являются членами Совета по совершенствованию правосудия при Президенте РФ. Ряд членов АП Москвы входят в комиссии Государственной Думы и Совета Федерации. Члены Совета постоянно принимают участие в деятельности различных рабочих групп по проблемам совершенствования законодательства, работе межведомственных совещаний, также связанных с этой проблематикой, научно-практических конференциях, организованных адвокатским сообществом в городах Москве, Владимире, Самаре, Санкт-Петербурге. Ульяновске.

В сентябре 2006 года Совет совместно с Адвокатской палатой Московской области провел ряд мероприятий, посвященных 140-летию московской адвокатуры.

Совместно с ФПА РФ и Адвокатской палатой г. Санкт-Петербурга проведен круглый стол по проблематике оказания юридической помощи предпринимательским структурам.

9. Международная деятельность

Адвокатская палата г. Москвы принята в члены Международной ассоциации адвокатов (ИВА). С руководством ассоциации проведены

переговоры, намечены совместные мероприятия. В частности, проведение симпозиума по проблемам правового государства и защиты прав человека.

Состоялись визиты и установлены контакты с адвокатскими палатами Казахстана, Таджикистана и Узбекистана.

Сложились неплохие рабочие отношения с российско-французским юридическим обществом, парижской коллегией адвокатов.

10. Организационная деятельность Совета

В 2006 году состоялось 12 заседаний Совета, на которых обсуждались вопросы текущей и перспективной деятельности Совета. В Совет за год поступило 3015 писем, обращений адвокатов, граждан и организаций. На все обращения адвокатов подготовлены мотивированные ответы. Президент и вице-президенты на личном приеме приняли порядка 150 адвокатов.

По представлениям адвокатских образований и вице-президентов палаты Советом инициировано награждение наградами Федеральной палаты адвокатов 55 членов АП г. Москвы. Из них орденом «За верность адвокатскому долгу» — 8 адвокатов, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени — 12 адвокатов, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени — 35 адвокатов. Грамотами Адвокатской палаты г. Москвы награждено 870 адвокатов. Составлены и находятся на хранении в Совете — Книга истории Адвокатской палаты г. Москвы, Книга почета московской адвокатуры.

11. Некоторые вопросы, которые стоят в планах Совета на 2007 год

1. С участием Правительства Москвы разработать механизм реализации закона г. Москвы «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве».

2. Подготовить несколько обобщений по самым актуальным проблемам адвокатской практики.

3. Оказать помощь Совету молодых адвокатов в организации проведения семинаров и конкурсов молодых адвокатов.

4. Подготовить к изданию сборник дисциплинарной практики Адвокатской палаты г. Москвы за пять лет.

5. Активизировать поступление информации от адвокатских образований о положительном опыте адвокатской деятельности.

6. Совместно с Международной ассоциацией адвокатов (ИВА) провести симпозиум по проблемам правового государства и защиты прав человека.

7. Провести мероприятия, связанные с 5-летием со дня образования Адвокатской палаты г. Москвы.

Конференция также утвердила отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Совета за 2006 год, отчет ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты г. Москвы за 2006 год, смету расходов на 2007 год. Определен размер обязательных ежемесячных отчислений адвокатов на общие нужды АП г. Москвы.

Утверждено также решение Совета АП г. Москвы о выбытии пяти его членов в порядке ротации, проведены выборы новых пяти членов Совета на замещение вакантных должностей членов Совета, членов квалификационной и ревизионной комиссий, делегатов на Всероссийский съезд адвокатов.

Пятая ежегодная конференция
адвокатов г. Москвы

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2007 г.

1. Утвердить отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты г. Москвы за 2006 год.

2. Утвердить отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты за 2006 год:

— по приходной части 57 млн 536 тыс. 945 руб.;

— по расходной части 57 млн 536 тыс. 945 руб.

3. Утвердить направление неизрасходованных денежных средств по выплатам адвокатам, участвующим в делах по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ в размере **7 622 128 руб.** на те же цели и расходы в 2007 году.

Остальные неизрасходованные денежные средства, с учетом переходящего остатка с предыдущих лет в размере **8.080.835 руб.** направить в фонд резервов предстоящих расходов и платежей в том числе и для приобретения помещения.

4. Утвердить смету Адвокатской палаты г. Москвы на 2007 год:

— по приходной части 71 млн 205 тыс. 123 руб.;

— по расходной части 71 млн 205 тыс. 123 руб.

5. Разрешить Совету Адвокатской палаты г. Москвы в тех случаях, когда по отдельным статьям утвержденной сметы будет возникать экономия, а по другим статьям расходов недостаточность средств, перераспределять денежные средства в пределах утвержденной сметы.

6. Установить с 1 января 2007 г. по 31 января 2007 г. размер обязательных отчислений (профессиональные расходы) адвокатов на общие нужды адвокатской палаты г. Москвы на 2007 год в сумме 400 рублей ежемесячно.

7. Установить с 1 января 2007 г. по 31 января 2007 г. размер обязательных отчислений (профессиональные расходы) для адвокатов, участвующих материально в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда в сумме 1100 рублей ежемесячно.

8. Установить с 1 февраля 2007 г. размер обязательных отчислений (профессиональные расходы) адвокатов на общие нужды адвокатской палаты г. Москвы на 2007 год в сумме 430 рублей ежемесячно.

9. Установить с 1 февраля 2007 г. размер обязательных отчислений (профессиональные расходы) для адвокатов, участвующих материально в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в сумме 130 рублей ежемесячно.

10. Утвердить решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 7 от 25 января 2007 г. об обновлении (ротации) его состава на одну треть.

11. Избрать членами Совета Адвокатской палаты г. Москвы в соответствии с п. 2 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

1. ЗИНОВЬЕВА Роберта Юрьевича
2. КРЕСТИНСКОГО Михаила Владимировича
3. КЛЯЧКИНА Юрия Львовича
4. ПАПОВЯНА Иосифа Суреновича
5. РИВКИНА Константина Евгеньевича.

12. Избрать членами Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы от АП г. Москвы:

1. БОННЕРА Александра Тимофеевича
2. ЗАЛМАНОВА Валерия Яковлевича
3. КИПНИСА Николая Матвеевича
4. КОСТАНОВА Юрия Артемовича
5. СУХАНОВУ Светлану Мироновну
6. РЯБЦЕВА Владимира Николаевича.

13. Избрать Ревизионную комиссию Адвокатской палаты г. Москвы в составе:

1. ЗУБКОВА Сергея Борисовича
2. ДУШЕЧКИНОЙ Ирины Николаевны
3. ДЯКИНА Вячеслава Александровича
4. РАХМИЛОВИЧА Андрея Викторовича
5. ТИТИЕВСКОЙ Марины Петровны.

14. Избрать делегатами на Всероссийский съезд адвокатов:

1. РЕЗНИКА Генри Марковича (представитель АП г. Москвы)
2. ЗАЛМАНОВА Валерия Яковлевича
3. ПОЛЯКОВА Игоря Алексеевича.

Председатель конференции

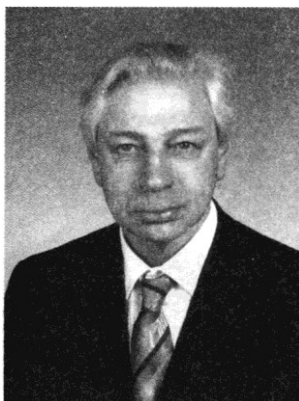
Г. М. РЕЗНИК

Секретарь конференции

В.Я. ЗАЛМАНОВ

В соответствии с пп. 1 и 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Президентом Адвокатской палаты г. Москвы вновь избран **РЕЗНИК Генри Маркович**.

Родился 11 мая 1938 г. Заслуженный юрист Российской Федерации, член Общественной палаты Российской Федерации, кандидат юридических наук.



ЖИВИНА Алла Викторовна.

Избрана Вице-президентом Адвокатской палаты г. Москвы.

Родилась 3 августа 1948 г., стаж адвокатской деятельности с 1976 года. Заслуженный юрист Российской Федерации, председатель президиума Московской городской коллегии адвокатов.



ПОЛЯКОВ Игорь Алексеевич.

Избран Вице-президентом Адвокатской палаты г. Москвы.

Родился 18 июля 1957 г., стаж адвокатской деятельности с 1995 года. Председатель президиума Московской коллегии адвокатов «Защита».



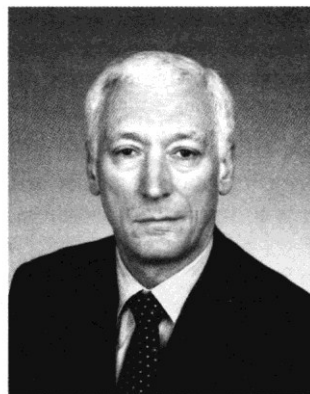
ЗИНОВЬЕВ Роберт Юрьевич.

Родился 13 марта 1957 г., стаж адвокатской деятельности с 1995 года, член Межреспубликанской коллегии адвокатов (адвокатская консультация № 184).



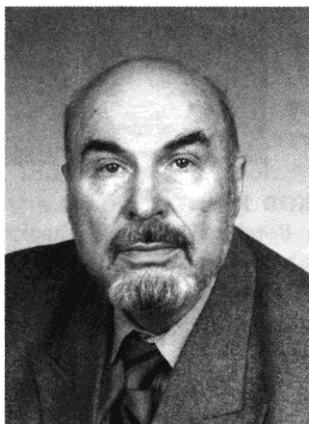
КРЕСТИНСКИЙ Михаил Владимирович.

Родился 2 февраля 1948 г., стаж адвокатской деятельности с 1996 г., кандидат юридических наук, первый проректор Российской академии адвокатуры, член коллегии адвокатов «Московский юридический центр».



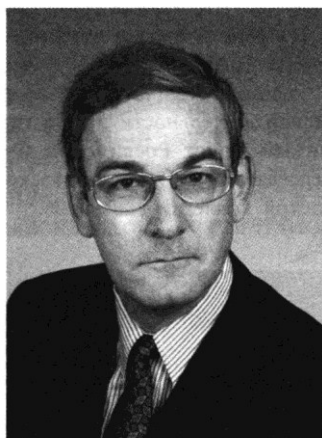
КЛЯЧКИН Юрий Львович.

Родился 19 января 1950 г., стаж адвокатской деятельности с 1973 г., управляющий партнер АБ «Юрис».



ПАПОВЯН Иосиф Суменович.

Родился 16 декабря 1938 г., стаж адвокатской деятельности с 1993 г., член коллегии адвокатов «Леке Интернешнл».



РИВКИН Константин Евгеньевич.

Родился 19 января 1958 г., стаж адвокатской деятельности с 1996 г., кандидат юридических наук, член МКА «Каганер и партнеры».

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

1. Если адвокат участвовал в судебном процессе без надлежаще оформленного письменного соглашения со своим доверителем и предъявления ордера, он как профессиональный участник судопроизводства, тем не менее, остается членом адвокатского сообщества, к которому обратились за оказанием квалифицированной юридической помощи. Соответственно на него распространяются все правила, предусмотренные Кодексом профессиональной этики адвоката. В частности, правило об обязанности хранить адвокатскую тайну.

Распоряжением Президента Адвокатской палаты г. Москвы № 180 от 13 октября 2006г. было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката С. Основанием для возбуждения дисциплинарного производства явилась жалоба предпринимателя С-кого.

В жалобе, адресованной в Совет Адвокатской палаты г. Москвы, С-кий указал, в частности, следующее.

В 2003 — 2004 гг. заявитель, действуя в личном качестве, а также в качестве руководителя ЗАО, обращался к адвокату С. за оказанием юридической помощи и выдавал ему в этих целях несколько доверенностей. По этим доверенностям адвокат С. осуществлял различные юридически значимые действия. В частности, в апреле 2004 г. С. участвовал в качестве представителя С-кого в районном суде г. Москвы в рассмотрении гражданского дела по его иску к С. о взыскании денег. Исковое заявление по этому делу было подготовлено адвокатом С.

27.11.2005 г. истец С-кий узнал, что основное доказательство по делу — Соглашение между Б. и Г., по которому ему было уступлено право требования, «недостовечно». 2 декабря 2005 г. производство по указанному гражданскому делу было прекращено в связи с отказом истца от иска.

Пользуясь имевшейся у него доверенностью, адвокат С.

29.11.2005 г. без ведома и согласия своего доверителя забрал из

материалов гражданского дела оригинал указанного выше соглашения между Б. и Г.

Через некоторое время — 22.12.05 г. в отношении заявителя СО при ОВД района Х. г. Москвы было возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Причем основным доказательством по делу являлось все то же соглашение между Б. и Г. Указанный документ был выдан следствию адвокатом С. Кроме того, в рамках уголовного дела адвокат С. в качестве свидетеля дал показания против своего бывшего доверителя. Эти показания адвокат С. подтвердил также в ходе очной ставки между ним и С-ким, которая имела место 21 февраля 2006 г.

В результате того, что С. дал показания против С-кого и передал следствию Соглашение, заявитель был признан обвиняемым, объявлен в розыск и в отношении него была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей.

По мнению С-кого, выдвинутое против него обвинение было абсолютно надуманным и необоснованным, но С. предпринимал самые активные меры к тому, чтобы ухудшить положение своего доверителя. Заявитель полагал, что адвокат С. грубо нарушил Кодекс профессиональной этики адвоката.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы заявителя С-кого, его представителя адвоката Г., выслушав объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

В апреле — ноябре 2005 г. адвокат С. являлся представителем истца С-кого при рассмотрении гражданского дела в районном суде г. Москвы о взыскании денег с С-ва. Своим заявлением от 27 ноября 2006 г. С-кий отказался от иска к С-ву и 2 декабря того же года суд производство по делу прекратил.

Однако 29 ноября 2005 г. до вынесения определения суда о прекращении производства по делу без ведома и согласия истца С-кого адвокату С. по его заявлению из материалов дела судом было выдано Соглашение между Б. и Г., по которому ему было уступлено право требования. Узнав об этом, 2 декабря 2005 г. С-кий направил в суд г. Москвы заявление об отзыве доверенности.

Как видно из объяснений участников дисциплинарного производства и представленных ими материалов, которые обзревались в заседании Квалификационной комиссии, юридическая помощь в районном суде г. Москвы заявителю С-кому оказывалась адвокатом С. на основании нотариально удостоверенной доверенности. Согла-

шение между С-ким и адвокатом С. об оказании юридической помощи не было надлежаще оформлено.

Между тем в соответствии с пп. 1 и 2 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, т. е. гражданско-правового договора, заключаемого в простой письменной форме. Как со всей очевидностью следует из ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь вне рамок адвокатской деятельности. Вступив в гражданское дело на основании доверенности без заключения письменного соглашения и без предъявления суду ордера, адвокат С. ненадлежащее исполнял свои профессиональные обязанности перед доверителем. Совершение адвокатом такого рода действий является дисциплинарным проступком.

В то же время в данном случае адвокат С. за совершение указанного дисциплинарного проступка не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с абз. 2 п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года. Производство по гражданскому делу, в котором адвокат С. был представителем заявителя С-кого, определением суда было прекращено 2 декабря 2005 г., т.е. за пределами годовичного давностного срока привлечения к дисциплинарной ответственности.

В то же время Квалификационная комиссия констатирует в действиях адвоката С. наличие дисциплинарного проступка, который заключается в следующем.

Адвокат не должен оказывать юридическую помощь вне рамок надлежащим образом оформленного соглашения с доверителем. Однако, если в силу каких— то причин адвокат участвовал в процессе без требуемого ст. 25 Закона оформления своего соглашения с доверителем, он как профессиональный участник судопроизводства, тем не менее, остается членом адвокатского сообщества, к которому обратились за оказанием квалифицированной юридической помощи. Соответственно и в этом случае, на него распространяются все правила, действующие в этом сообществе.

На основании пп. 2 и 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия. Злоупотребление доверием несовместимо со званием

адвоката. В соответствии с пп. 1—6 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката без доверия к адвокату не может быть уверенности в сохранении тайны. Профессиональная тайна адвоката представляет собой иммунитет доверителя, предоставленный последнему Конституцией Российской Федерации.

Профессиональная тайна является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени.

Адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя.

Без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

В частности, правила сохранения профессиональной тайны распространяются на:

—факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей;

—все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу;

— сведения, полученные адвокатом от доверителей;

—информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи;

—содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;

—любые другие сведения, связанные с оказанием юридической помощи.

Адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей, а на основании пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя.

Как видно из представленных заявителем документов, 22.12.2005 г. СО при ОВД района Х. г. Москвы по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении доверителя адвоката С. С-кого было возбуждено уголовное дело. Он был обвинен в хищении денежных средств, принадлежащих Г., путем совершения мошеннических действий в размере 5 млн рублей, т.е. в особо крупном размере.

14.06.2006 г. С-кий был задержан, ему было предъявлено обвинение в хищении денежных средств Б., В. и Г., т.е. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, а 15.06.2006 г. в отношении заявителя районным судом г. Москвы избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Однако, как со всей очевидностью следует из постановления о возбуждении уголовного дела от 22.12.2005 г., постановления Заместителя прокурора г. Москвы от 11 августа 2006 г. об отмене постановления о привлечении в качестве обвиняемого, письма Заместителя Генерального прокурора РФ на имя депутата Государственной Думы РФ С. от 11 сентября 2006 г., а также постановления о прекращении уголовного дела от 14 сентября 2006 г., уголовное дело в отношении заявителя Г-кого было возбуждено незаконно. Гражданско-правовые отношения, связанные с заключением договора займа, а затем с уступкой требования, абсолютно искусственно и весьма неуклюже были преподнесены в качестве уголовного преступления. По указанной причине прокуратурой г. Москвы 11.08.2006 г. постановление о привлечении в качестве обвиняемого С-кого было отменено, как необоснованное и из-под стражи он был освобожден. Постановлением от 14 сентября 2006 г. уголовное дело в отношении С-кого было производством прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

Незаконное предъявление С-кому обвинения в мошенническом хищении денежных средств в особо крупном размере, соединенное с незаконным лишением его свободы в значительной степени базировалось на действиях адвоката С., который разгласил профессиональную тайну и действовал вопреки законным интересам доверителя.

В частности, в ходе очной ставки 21 февраля 2006 г. с его доверителем С-ким адвокат С. подробно рассказал следствию обо всех обстоятельствах гражданского дела, которое в апреле — декабре 2005 г. он вел в интересах С-кого в суде г. Москвы. Так, адвокат С. на очной ставке сообщил о факте обращения к нему С-кого с просьбой оказать юридическую помощь в подготовке Соглашения об уступке требования, обо всех деталях этого соглашения, о даче адвокатом разного рода консультаций и разъяснений, о подготовке иных юридических документов, а также об обстоятельствах подготовки и ведения гражданского дела в районном суде г. Москвы.

Указанные сведения в полной мере подпадают под действие ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, разглашать которые адвокат не имеет право.

Соответственно, адвокат С. не вправе был давать свидетельские показания и участвовать в качестве свидетеля в очной ставке, поскольку это было связано с разглашением обстоятельств, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей.

Разглашенные адвокатом С. обстоятельства гражданско-правового характера впоследствии органами предварительного следствия были необоснованно квалифицированы в качестве преступления.

Поступая подобным образом, адвокат С., вне сомнения, действовал вопреки законным интересам своего доверителя, тем самым, нарушив положение, сформулированное в пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

То обстоятельство, что незаконно возбужденное в отношении С-кого уголовное дело являлось типично «заказным», со всей очевидностью вытекает из представленных заявителем документов. В частности, из письма следователя 3 отдела СЧ ГСУ при ГУВД г. Москвы И. от 14.09. 2006 г. на имя С-кого следует, что он — следователь удовлетворил ходатайство заявителя о приобщении к материалам уголовного дела № 23885 «диска с имеющимися на нем файлами, а именно: аудиозаписью телефонных разговоров Б. с сотрудниками правоохранительных органов, распечатанным текстом, распечатанным списком участников переговоров» и пояснением С-кого к этой информации.

В письме Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на имя Депутата Государственной Думы С. говорится:

«По поводу выявленных нарушений уголовно-процессуального законодательства прокуратурой города 15.08.2006 внесено представление на имя начальника ГСУ при ГУВД г. Москвы.

Управлению по расследованию особо важных дел Генеральной Прокуратуры Российской Федерации поручено проверить сведения о противоправной деятельности ряда работников правоохранительных органов в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ».

На основании пп. 4 п. 1 ст. 7 и пп. 2 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. В соответствии сп. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и названного Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности.

Квалификационная комиссия по результатам рассмотрения жалобы дает заключение о наличии или об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь пп. 4 п. 1 ст. 7, пп. 2 п. 2 ст. 17, п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 5—6, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 1, абз. 2 п. 5 ст. 18 и пп. 1, пп. 5 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, по результатам рассмотрения жалобы С-кого выносит заключение

— о наличии в действиях адвоката С. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в его участии в качестве свидетеля в очной ставке против доверителя С-кого, в ходе которой были разглашены сведения, составляющие профессиональную тайну.

— о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. в части его действий, выразившихся в ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем, вследствие истечения срока применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства Квалификационной комиссией.

Совет согласился с решением квалификационной комиссии и вынес решение о прекращении статуса адвоката С.

2. В соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя, никакие пожелания, просьбы или указания доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом.

Начальник Федерального государственного учреждения «Следственный изолятор № 6» (ФГУ ИЗ-50/6 УФСИН России по Московской области) С. обратился в Адвокатскую палату г. Москвы с сообщением, указав в нем, что 18 августа 2006 г. при встрече адвоката К. со своим подзащитным заключенным Е., 1970 г.р., в следственных кабинетах, находящихся на режимной территории СИЗО, адвокат передал подследственному деньги в сумме 3000 рублей; просит принять меры.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Вице-президента Адвокатской палаты г. Моек-

вы Живиной А.В. от 12 сентября 2006 г., основанного на сообщении Начальника ФГУ ИЗ-50/6 УФСИН России по Московской области С. от 23 августа 2006 г. № 51/45-772, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

18 августа 2006 г. адвокату К. в помещении ФГУ ИЗ-50/6 УФСИН России по Московской области (г. Коломна) было предоставлено свидание с подзащитным Е.; во время свидания адвокат передал содержащемуся под стражей обвиняемому Е. 3000 руб.

После изъятия у арестованного Е. 3000 руб. последний, а также адвокат К. в письменных объяснениях на имя Начальника ФГУ ИЗ-50/6 УФСИН России по Московской области подтвердили факт получения Е. от адвоката К. во время свидания 3000 руб.

При этом в письменных объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию, адвокат К. уточнил, что он «поддался уговорам родственников» Е., поскольку у последнего болели зубы, а администрация следственного изолятора, якобы, несмотря на обращения родственников и адвоката, не принимала мер к оказанию Е. медицинской помощи.

Между тем в соответствии с ч. 2 ст. 25 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 г. и п. 90 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы (утв. Приказом Министерства юстиции РФ от 14 октября 2005 г. № 189) деньги подозреваемым и обвиняемым переводятся почтовым переводом в адрес СИЗО и зачисляются на их лицевые счета.

Порядок медико-санитарного обеспечения подозреваемых и обвиняемых в СИЗО регламентируется ст. 24 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 г. и п. 126-133 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы.

Перечень предметов первой необходимости, обуви, одежды и других промышленных товаров, а также продуктов питания, которые подозреваемые и обвиняемые могут иметь при себе, хранить, получать в посылках и передачах и приобретать по безналичному расчету является Приложением № 2 к Правилам внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы. Предметы и вещи, не предусмотренные настоящим Перечнем,

являются запрещенными. Наличные деньги Перечнем не предусмотрены.

Адвокатской деятельностью является *квалифицированная юридическая помощь*, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (доверителям) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. Адвокат является независимым профессиональным *советником по правовым вопросам* (п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Передача адвокатом во время свидания лицу, содержащемуся под стражей, наличных денег юридической помощью не является.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката, согласно п. 1 ст. 10 которого «закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя, никакие пожелания, просьбы или указания доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных Кодексом профессиональной этики адвоката, не могут быть исполнены адвокатом» (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Передав содержащемуся под стражей обвиняемому Е., по просьбе его родственников, 3000 руб. во время свидания с подзащитным 18 августа 2006 г. в помещении ФГУ ИЗ-50/6 УФСИН России по Московской области (г. Коломна), адвокат К. нарушил п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение о нарушении адвокатом К. п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, вызвавшемся в

том, что он передал содержащемуся под стражей обвиняемому Е, по просьбе его родственников, 3000 руб. во время свидания с подзащитным 18 августа 2006 г. в помещении ФГУ ИЗ-50/6 УФСИН России по Московской области (г. Коломна).

Совет согласился с мнением комиссии. Адвокату К. объявлено предупреждение.

1. Подача в канцелярию суда (мирового судьи) ходатайства об отложении судебного заседания по делу не является обстоятельством, освобождающим адвоката от участия в судебном заседании, поскольку решение по любым ходатайствам принимает судья, а не работник канцелярии.

Гражданка Ф. обратилась в Совет адвокатской палаты г. Москвы с просьбой возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката П., который, заключив с ней два соглашения на ведение ее административного дела у мирового судьи (отдельно — при рассмотрении ее дела по первой инстанции, и отдельно — на участие в апелляционном рассмотрении дела), в судебном заседании по первой инстанции участия не принял, а его участие в апелляционном рассмотрении дела было пассивным и не обеспечило принятия благоприятного для нее решения.

1 сентября 2006 г. Президентом Адвокатской палаты г. Москвы на основании ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (распоряжение № 171), материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

В заседании квалификационной комиссии Ф. свою жалобу подержала.

Адвокат П. в своем письменном обращении на имя президента Адвокатской палаты г. Москвы и в заседании квалификационной комиссии не отрицал того, что в судебном заседании по первой инстанции участия не принял, объяснив свое отсутствие в заседании у мирового судьи по делу Ф. тем, что начало заседания задерживалось, поэтому, не имея возможности долго ждать, он подал в канцелярию мирового судьи письменное ходатайство о предоставлении ему возможности ознакомления с материалами дела и перенесении рассмотрения дела на более поздний срок. Судьи, которой по его словам в тот момент не было на месте, и, соответственно — рассмотрения его ходатайства — он не дождался и ушел, так как у него на это время было назначено участие в следственных действиях

со своим подзащитным. Апелляционную жалобу подал своевременно, в судебном заседании районного суда г. Москвы участие принял, жалобу поддержал и даже подал дополнительную жалобу. Однако федеральный судья районного суда с ним и его доверительницей не согласился, постановление мирового судьи оставил без изменения, а жалобы — без удовлетворения. Он готов обжаловать принятые по делу Ф. судебные решения в надзорном порядке, но Ф. от его дальнейшей помощи отказалась.

Заслушав объяснения заявителя Ф. и адвоката П., ознакомившись с копиями соглашений гражданки Ф. с адвокатом П. на представительство интересов Ф. при рассмотрении мировым судьей дела о лишении специального права, и на защиту доверительницы в апелляционной инстанции, с копиями корешков ордера, выпиской карточки счета адвоката П., свидетельствующей об уплате Ф. на счет сумм гонорара, квалификационная комиссия отмечает, что адвокат П., заключив с Ф. соглашение от 7 апреля 2006 года, принял на себя обязанность представлять ее интересы при рассмотрении мировым судьей административного дела о лишении ее права управлять автотранспортом, но этой обязанности не выполнил. Подача в канцелярию мирового судьи ходатайства об отложении судебного заседания по делу не является обстоятельством, освобождающим адвоката от участия в судебном заседании, поскольку решение по любым ходатайствам принимает судья, а не работники канцелярии. Не убедившись в том, что его ходатайство в надлежащем порядке рассмотрено и удовлетворено, адвокат не вправе был покинуть здание суда.

Квалификационная комиссия находит, что в данном случае адвокат П. не выполнил возложенной на него законом (п. 1 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 8 Кодекса) профессиональной обязанности честно, разумно и добросовестно защищать права и интересы доверителя.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (ст. 18 п. 1 Кодекса).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской

Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы выносит заключение о нарушении адвокатом П. требований п. 1 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что он, приняв на себя обязанность представлять интересы Ф. при рассмотрении мировым судьей административного дела о лишении ее права управлять автотранспортным средством, этой обязанности не выполнил.

Совет согласился с мнением квалификационной комиссии и вынес адвокату П. замечание.

2. При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности).

1. Мировой судья обратилась в Адвокатскую палату г. Москвы с сообщением, указав в нем, что 18 сентября 2006 г. в канцелярию судебного участка с заявлением об отмене мер по обеспечению иска, обратилась адвокат Г., которая, не подтверждая своих полномочий, указывающих на статус адвоката, не предъявляя удостоверения адвоката, в грубой форме, потребовала незамедлительно рассмотреть вышеуказанное заявление ее доверителя — К., считая, что в соответствии со ст. 144 ГПК РФ судья обязана незамедлительно снять меры по обеспечению иска, а именно: «в течение суток после подачи заявления ее доверителем, а в случае отказа, она каждые сутки будет писать аналогичные заявления об отмене мер по обеспечению иска»; заведующая канцелярией приняла от адвоката Г. вышеуказанное заявление от 18 сентября 2006 г. и пояснила адвокату, что данное заявление будет судьей рассмотрено, однако, адвокат Г. начала в грубой форме требовать рассмотрения поданного ею заявления незамедлительно, в течение суток; 19 сентября 2006 г. адвокатом Г. было подано аналогичное заявление об отмене мер по обеспечению иска, и также ею не было представлено ни удостоверения адвоката, ни ордера на представление интересов К. В судебном участке 21 сентября 2006 г. в приемные часы (на личном приеме) адвокат Г. потребовала от судьи в грубой и неуважительной форме, проявляя явное

неуважение к суду, в нарушение ст. 144 ГПК РФ незамедлительно вынести определение об отмене мер по обеспечению иска, при этом на предложение судьи подтвердить полномочия адвоката-представителя удостоверением и ордером, выдаваемым соответствующим адвокатским образованием, как того требует ст. 53 ГПК РФ, переходя на крик, со словами — «закон читать надо», — бросила судье на стол копию доверенности от 15 августа 2006 г. на представление интересов К., категорически отказавшись предъявить данную доверенность в подлинном виде. Заявитель отмечает, что им неоднократно адвокату Г. были разъяснены положения ст. 144 ГПК РФ, обязывающие суд рассматривать вопрос об отмене мер по обеспечению иска только в судебном заседании после вынесения соответствующего определения суда и надлежащего извещения всех заинтересованных лиц о дате, месте и времени рассмотрения данного заявления.

По мнению заявителя, адвокат Г. грубо нарушила:

— ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которой адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ способами; ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которой адвокат обязан квалифицированно защищать интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством способами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и настоящим Кодексом;

— п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым «Закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или указания доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушения правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом», а адвокат Г. оказывала давление на суд, призывая к вынесению заведомо неправосудного решения, что несовместимо с принятыми на себя обязательствами, установленными для лица, имеющего статус адвоката в Российской Федерации.;

— ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку адвокат Г. оказывала давление на суд и в грубой форме требовала от судьи рассмотрения поданного ею заявления об отмене мер по обеспечению иска в течение суток, тем самым вынуждала суд нарушить права и законные интересы других участников процесса, а также действующее в Российской Федерации процессуальное законодательство.

Заявитель обращает внимание на то, что, по его мнению, порядок, в котором адвокат Г. приносит свои обращения суду в виде заявлений от 18 и 19 сентября 2006 г. (копии заявлений об отмене мер обеспечения иска приложены к сообщению заявителя) указывает на отсутствие у данного адвоката элементарных знаний норм ГПК РФ, при этом адвокат Г. в названных заявлениях в обоснование своих требований делает ссылку на ст. 144 ГПК РФ, цитируя данную норму права, однако, данный адвокат либо не понимает нормы процессуального закона, либо ее действия умышленно направлены на несоблюдение законодательства РФ как судом, так и самим адвокатом Г.

Заявитель также указал, что адвокат Г. при предъявлении своих требований, сопровождала эти требования грубыми и оскорбительными высказываниями в присутствии работников канцелярии.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы сообщения мирового судьи от 27 сентября 2006 г., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации способами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), в силу которого:

«Адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии» (п. 1 ст. 4);

«При осуществлении профессиональной деятельности адвокат придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению» (п. 2 ст. 8);

«Адвокат не вправе: допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения» (пп. 7 п. 1 ст. 9);

«Участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду» (ч. 1 ст. 12), «Возражая против

действий судей, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом» (ч. 2 ст. 12).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Из представленных участниками дисциплинарного производства доказательств следует, что 15 августа 2006 г. между К. и адвокатом Г. было заключено Соглашение № 334-СГ об оказании юридической помощи, в том числе путем представления интересов К. по гражданскому делу, находившемуся на момент заключения Соглашения в производстве федерального судьи районного суда г. Москвы Ц., рассматривавшей его в апелляционном порядке по жалобе К. Полномочия адвоката Г. для участия в данном гражданском деле были удостоверены находящимся в его материалах ордером и Доверенностью от имени К.

4 сентября 2006 г. районный суд г. Москвы, рассмотрев, с участием адвоката Г., апелляционную жалобу К. на решение мирового судьи от 3 октября 2005 г., отменил его и постановил новое решение, которым удовлетворил иски К., а во встречном иске К. отказал. 18 сентября 2006 г. адвокат Г. обратилась в канцелярию судебного участка судебного района г. Москвы по вопросу получения копии решения районного суда г. Москвы от 4 сентября 2006 г. и подачи заявления об отмене мер обеспечения иска, поскольку вопрос об отмене мер обеспечения иска не был разрешен судом апелляционной инстанции при вынесении решения. В этот же день адвокату Г., как представителю К., была выдана заверенная копия решения районного суда г. Москвы от 4 сентября 2006 г., вступившего в законную силу, о чем имеется соответствующая отметка в материалах гражданского дела. 19 сентября 2006 г. адвокат Г. повторно подала в канцелярию судебного участка судебного района г. Москвы подробное заявление об отмене мер обеспечения иска.

Адвокат Г. обоснованно указывает на несостоятельность доводов заявителя о том, что якобы она 18 и 19 сентября 2006 г. действовала, «не подтверждая своих полномочий, указывающих на статус адвоката, и не предьявляя удостоверение адвоката», поскольку, полномочия адвоката действовать от имени К. были проверены зав. канцелярией в соответствии с обязанностями, возложенными на нее Инструкцией по делопроизводству в районном суде (утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36, с изм.

от 1 августа 2005 г.), путем проверки ордера и копии доверенности, имеющихся в материалах гражданского дела, сличения указанной копии с предъявленным адвокатом оригиналом доверенности и удостоверения личности адвоката путем предъявления паспорта гражданина РФ и удостоверения адвоката. Квалификационная комиссия соглашается с доводом адвоката Г. о том, что при отсутствии у нее документов, удостоверяющих полномочия как представителя К., зав. канцелярией не выдала бы ей копию вступившего в законную силу судебного акта, а равно не приняла бы у нее заявлений об отмене мер обеспечения иска (ксерокопии заявлений представлены комиссии самим заявителем, на документах имеются штампы с записями «Вх. № 514 от «18» 09.2006 г. Мировой судья в городе Москве, «Вх. № 521 от «19» 09.2006 г. Мировой судья в городе Москве и заявления о выдаче исполнительного листа (ксерокопия заявления представлена Комиссии адвокатом, на документе имеется штамп с записями «Вх. № 502 от «19» 09.2006 г. Мировой судья в городе Москве).

Ничем объективно не подтверждены и доводы заявителя о том, что 18 сентября 2006 г. адвокат Г. «в грубой форме» потребовала от зав. канцелярией, а 21 сентября 2006 г. в «грубой и неуважительной форме» потребовала от мирового судьи незамедлительно рассмотреть заявление об отмене мер обеспечения иска и вынести соответствующее определение.

Поскольку апелляционное решение районного суда г. Москвы от 4 сентября 2006 г., которым исковые требования К. (доверителя адвоката Г.) были удовлетворены, а в удовлетворении встречного иска К. было отказано, в силу п. 2 ст. 329 ГПК РФ вступило в законную силу со дня его принятия, на 18 сентября 2006 г. гражданское дело поступило из районного суда г. Москвы в судебный участок судебного района г. Москвы — у К. (в том числе в лице его представителя адвоката Г.) имелись законные основания обратиться в порядке ст. 144 ГПК РФ к мировому судье с заявлением об отмене обеспечения иска (дальнейшее сохранение этих мер не имело законных оснований, поскольку вступившим в законную силу судебным актом было отказано в удовлетворении исковых требований К., в обеспечение которых эти меры применялись; кроме того, с момента вступления в законную силу решения суда апелляционной инстанции без законных оснований продолжало ограничиваться гарантированное К. ст. 35 Конституции РФ право частной собственности). В силу названных же причин у К. (в том числе в лице его представителя адвоката Г.) имелись законные основания обра-

таться к мировому судье с заявлением о выдаче копий судебных актов и исполнительного листа.

Адвокат Г. пояснила, что 21 сентября 2006 г. она была вынуждена обратиться на личном приеме к мировому судье Б. по вопросу о выдаче исполнительного листа, поскольку сотрудник канцелярии категорически отказывалась выдать указанный исполнительный документ до рассмотрения по существу вопроса об отмене мер обеспечения иска. При этом Квалификационная комиссия считает непровергнутыми объяснения адвоката о том, что копию доверенности на представление интересов К. от 15 августа 2006 г. она на стол судье Б. «не бросала», в том числе ввиду отсутствия объективной необходимости совершать подобные недопустимые действия, т.к. ордер и копия доверенности на представление интересов К. уже находились в материалах гражданского дела, а мировой судья Б., не убедившись в легитимности полномочий адвоката Г., ни в коем случае не могла бы дать распоряжение сотрудникам судебного аппарата о выдаче ей исполнительного листа о взыскании с А. в пользу К. 3600 штук обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Газпром» стоимостью более 30000 долларов США. Поскольку указанный исполнительный документ был выдан адвокату Г. 21 сентября 2006 г., о чем имеется соответствующая отметка в материалах гражданского дела, то адвокат полагает, что объем ее полномочий, как представителя К., не вызывал сомнений ни у заведующей канцелярией, ни у мирового судьи Б.

Квалификационная комиссия не может согласиться и с утверждением заявителя о том, что «порядок, в котором адвокат Г. приносит свои обращения к суду в виде заявлений от 18 и 19 сентября 2006 г., указывает на отсутствие у данного адвоката элементарных знаний норм ГПК РФ», наоборот, ознакомившись с данными заявлениями, в которых подробно со ссылками на нормы права излагаются мотивы, по которым заявитель просит суд принять конкретное процессуальное решение, квалификационная комиссия констатирует, что «элементарные знания норм ГПК РФ» (по крайней мере, в поставленной заявителем под сомнение части) у адвоката Г. имеются.

В сообщении заявителя указывается, что якобы «свои требования о незамедлительном рассмотрении заявления об отмене мер по обеспечению иска в течение суток адвокат Г. высказывала в присутствии работников суда и посетителей, которые находились в здании суда (понедельник — 18.09.2006 г.; четверг — 21.09.2006 г.), и сопровождала эти требования грубыми и оскорбительными высказываниями,

уменьшающими честь и достоинства судьи, зав. канцелярией, секретаря судебного заседания», при этом *«приводить выражения, которые высказывала адвокат Г. в здании судебного участка судебного района г. Москвы 18 и 19 сентября 2006 г. заявитель не считает для себя возможным, так как с большим уважением относится к представителям Адвокатской палаты г. Москвы и профессии адвоката в целом».*

Квалификационная комиссия отмечает, что конкретность обвинения является общеправовым принципом и необходимой предпосылкой реализации лицом, против которого выдвинуто обвинение, права на защиту. Обвиняя адвоката Г. в ненадлежащем поведении в здании суда 18 и 19 сентября 2006 г. при осуществлении профессиональной деятельности, заявитель был обязан указать на конкретные факты такого поведения (суть нарушения, «выражений» и т.д.). Квалификационная комиссия не вправе оценивать некие абстрактные «выражения», якобы высказанные адвокатом Г. в здании судебного участка судебного района г. Москвы 18 и 19 сентября 2006 г. Уклонение стороны дисциплинарного производства, требующей привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, от конкретизации обвинения обязывает правоприменяющий орган толковать все сомнения в пользу лица, против которого выдвинуто обвинение в ненадлежащем поведении (адвоката).

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства; участники дисциплинарного производства с момента его возбуждения имеют право, в том числе, представлять доказательства (пп. 3 п. 5 ст. 23 Кодекса).

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований. Однако таких доказательств, заявителем не представлено, а представленные адвокатом Г. объяснения и письменные доказательства опровергают доводы, содержащиеся в сообщении заявителя.

Исследовав доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и

равенства прав участников дисциплинарного производства, квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что адвокатом Г. при обстоятельствах, описанных в сообщении мирового судьи от 27 сентября 2006 г., не допущено нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии), описанных в сообщении мирового судьи от 27 сентября 2006 г., нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии.

2. 26 августа 2006 г. гражданка Г. обратилась в Адвокатскую палату г. Москвы с жалобой на ненадлежащее исполнение адвокатом К. своих профессиональных обязанностей перед доверителем, в которой указано, что 21 июня 2006 г. между Г. и адвокатом К. было заключено Соглашение на оказание юридических услуг по осуществлению защиты дочери доверительницы С., обвиняемой по ст. 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ (*незаконный сбыт наркотических средств, совершенный в особо крупном размере— Примечание Комиссии*), согласно п. 3 заключенного договора (ксерокопия Соглашения на оказание юридических услуг приложена к жалобе) стоимость оказываемых услуг составила 3000 долларов США; данная сумма была уплачена доверительницей адвокату К. при заключении договора, о чем указано в п. 3 указанного выше Соглашения; согласно достигнутой между сторонами договоренности в эту сумму денег входило участие адвоката в судах всех инстанций, на предварительном следствии адвокат К. участия не принимала; однако, по мнению заявительницы, адвокатом К. условия договора не были выполнены в полном объеме: не доведя дело до логического завершения, адвокат К. присутствовала на предварительном слушании в районном суде г. Москвы, а затем пропала на две недели, не поставив Г. в известность, телефоны не отвечали, на связь сама не выходила; чтобы обеспечить защиту дочери, Г. заключила новое соглашение с другим адвокатом; перед судебным заседанием 3 августа 2006 г. в район-

ном суде г. Москвы Г. все-таки разыскала адвоката К. и сказала, что вынуждена отказаться от ее услуг, т.к. К., якобы, фактически отказалась от принятой на себя защиты подсудимой С., чем грубо нарушила ее конституционные права, а также условия заключенного с доверительницей Соглашения; Г. попросила адвоката К. сделать отчет о «проделанной» работе и вернуть деньги, которые она не отработала; адвокат согласилась сделать отчет, но прошло 3 недели, от нее нет ни отчета, ни денег, Г. неоднократно пыталась дозвониться по номерам телефонов указанных в Соглашении, однако связаться по ним с адвокатом К. не смогла. Ссылаясь на п. 6 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, заявительница Г. просит привлечь адвоката К. к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем и обязать адвоката К. вернуть доверительнице деньги, поскольку оговоренную в Соглашении об оказании юридической помощи работу адвокат до конца не выполнила.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы доверителя адвоката Г., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пп. 4 п. 1, п. 2 ст. 7 названного Закона).

Дочери заявительницы Г. гражданке С. органами предварительного расследования было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ. По подсудности уголовное дело было направлено прокурором для рассмотрения по существу в районный суд г. Москвы.

21 июня 2006 г. между Г. и адвокатом К. было заключено в простой письменной форме Соглашение на оказание юридических услуг, предметом которого являлась защита С. (п. 1). В рамках настоящего соглашения адвокат обязался изучить представленные дове-

рителем документы, проинформировать его и назначенное доверителем лицо о возможных вариантах решения проблемы; сделать необходимые запросы для получения необходимых по делу документов; представлять интересы назначенного доверителем лица в судебных и иных органах по вопросам выполнения данного поручения (п. 2). «Стоимость услуг составляет 3000 долл. США, оплата производится следующим образом: 3000 долл. США при заключении договора»(п.3).

Во исполнение принятого поручения на защиту С. адвокат К. изучила в районном суде г. Москвы материалы уголовного дела; 30 июня 2006 г. встретила в подзащитной С. в следственном изоляторе № 6; 6 июля 2006 г. приняла участие в предварительном слушании, по итогам которого судебное разбирательство было назначено на 19 июля 2006 г.; 14 июля 2006 г. адвокат вновь встретила с подзащитной С. в следственном изоляторе № 6; 19 июля 2006 г. адвокат К. приняла участие в судебном заседании (в этот день судебное следствие не удалось закончить из-за неявки одного свидетеля, который находился в отпуске; рассмотрение дела было отложено на 4 августа 2006 г.); 20 июля 2006 г. адвокат встретила в подзащитной С. в следственном изоляторе № 6; 4 августа 2006 г. адвокат К. явилась в районный суд г. Москвы для продолжения осуществления защиты назначенного доверителем лица, однако в судебном заседании подсудимая С. заявила об отказе от защитника К., отказ был принят судом, что в соответствии с законом повлекло освобождение адвоката К. от дальнейшего участия в деле. Помимо перечисленной работы по делу адвокат К. (1) проводила устные консультации доверительницы Г., объясняя ей юридические и фактические обстоятельства уголовного дела по обвинению дочери доверительницы (С.), а также свое видение перспективы рассмотрения дела (при этом каких-либо обещаний достижения конкретного результата адвокат не давала); (2) получила в суде запрос и в ответ на него — справку из Центра по борьбе и профилактике СПИДа, которая была приобщена к материалам уголовного дела; (3) по просьбе С. адвокат изучила в районном суде г. Москвы уголовное дело в отношении И., который был осужден за приобретение и хранение наркотиков у С., с целью сравнения показаний свидетелей в обоих судебных заседаниях.

Вся перечисленная работа выполнялась адвокатом К. в соответствии с заключенным с Г. соглашением на оказание юридических услуг от 21 июня 2006 г. и была направлена на защиту интересов С.

Утверждение заявительницы Г. (основанное на информации, полученной ею от С. во время свидания) о том, что адвокат К. всего один раз посещала С. в следственном изоляторе № 6 г. Москвы опровергается не только объяснениями адвокат К., но и полученной Комиссией по письменному запросу справкой из ФГУ ИЗ-77/6 УФСИН России по г. Москве от 5 декабря 2006 г. № 50/7-2677 о том, что в период с 23 июня по 4 августа 2006 г. адвокат К. посещала С. 30 июня 2006 г. с 11.00 до 12.00 час., 14 июля 2006 г. с 10.00 до 11.20 час., 20 июля 2006 г. с 16.00 до 16.30 час. Также сообщается, что по приговору районного суда г. Москвы С. была осуждена по ст. 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, а 22 октября 2006 г. она была этапирована в распоряжение УФСИН России по Ивановской области.

Утверждение заявительницы о том, что адвокат К. принимала участие только в предварительном слушании, а затем «пропала» также никакими доказательствами не подтверждается. Давая объяснения в заседании Квалификационной комиссии 24 ноября 2006 г., заявительница Г. утверждала, что 19 июля 2006 г. адвокат К. в судебном заседании не участвовала, при этом Г. пояснила, что сама она в этот день в суде не была, о якобы имевшей место неявке адвоката К. ей известно с чужих слов. Адвокат К. в объяснениях не только настаивает на том, что она 19 июля 2006 г. принимала участие в судебном заседании, но и описывает произведенные судом в этот день процессуальные действия. Доказательств, опровергающих объяснения адвоката К., заявительницей не представлено.

Не нашли своего объективного подтверждения и иные содержащиеся

в жалобе утверждения о том, что якобы адвокат К. ненадлежащим образом исполняла свои обязанности по соглашению на защиту С.

Квалификационная комиссия признает убедительными данные адвокатом К. объяснения о причинах недовольства Г. работой адвоката, которые состоят в том, что доверительница желала получить от адвоката К. обещание достижения по делу конкретного результата, а именно — вынесения оправдательного приговора вне зависимости от собранных по делу доказательств, в том числе показаний С.; что, проконсультировавшись с несколькими адвокатами, доверительница пришла к выводу о том, что отстаиваемая адвокатом К. по делу позиция является неправильной, и потребовала прекратить работу по делу, а затем убедила свою дочь С. отказаться от защитника в лице адвоката К.

В соответствии с ч. 7 ст. 49 УПК РФ, пп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты обвиняемого. В то же время согласно ч. 1 ст. 52 УПК РФ обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. Согласно п. 1-2 ст. 977 ГК РФ договор поручения прекращается, в частности, вследствие отмены поручения доверителем, который вправе отменить поручение во всякое время, а соглашение об отказе от этого права ничтожно.

Как следует из исследованных Комиссией доказательств, адвокат К. не отказывалась от принятой на себя защиты подсудимой С., наоборот, последняя, реализуя предоставленное ей законом право отказалась от защитника — адвоката К., отказ был принят судом.

В жалобе утверждается, что адвокат К. не предоставила доверительнице отчет о проделанной работе и не вернула деньги, которые она не отработала.

В подписанном доверительницей и адвокатом соглашении на оказание юридической помощи от 21 июня 2006 г. прямо не только не определен срок, в течение которого адвокат должен предоставить доверителю отчет о проделанной работе, но даже не содержится указание на необходимость предоставления такого отчета.

Квалификационная комиссия отмечает, что само по себе требование доверителя представить отчет о проделанной работе, в том числе в письменной форме, предписаниям действующего законодательства не противоречит, наоборот, в случае спора, предоставляет адвокату возможность более эффективной защиты от претензий доверителя к качеству работы адвоката. При этом адвокат обязан помнить, что при осуществлении профессиональной деятельности он обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей; придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению (п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Заявительницей Г. не представлено доказательств того, что до подачи в Адвокатскую палату г. Москвы жалобы от 26 августа 2006 г. на адвоката К. она просила адвоката предоставить отчет о проделанной работе. Отчет от 16 октября 2006 г. был приложен адвокатом К. к ее письменным объяснениям от той же даты, поданным в Адвокатскую палату г. Москвы; 24 ноября 2006 г. Квалификационная комиссия вручила заявительнице Г., по ее ходатайству, ксерокопию этого отчета.

В п. 10, 12, 13 подписанного доверительницей Г. и адвокатом К. Соглашения на оказание юридических услуг от 21 июня 2006 г. сказано, что «в случае досрочного расторжения соглашения по инициативе Клиента внесенные Клиентом суммы возврату не подлежат», «в случае невыполнения принятых на себя обязательств адвокат возвращает всю сумму, полученную по соглашению, кроме внесенного аванса и стоимости оказанных услуг», «все возникающие разногласия стороны разрешают путем переговоров; при неурегулировании сторонами возникших разногласий спор разрешается в судебном порядке».

Действующее законодательство не относит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации разрешение имущественных споров между адвокатами и доверителями. Такие споры разрешаются судами общей юрисдикции.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства; участники дисциплинарного производства с момента его возбуждения имеют право, в том числе, представлять доказательства (пп. 3 п. 5 ст. 23 Кодекса).

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Проанализировав жалобу заявителя, приложенное к ней Соглашение на оказание юридических услуг, исследовав объяснения, данные Г. в заседании Квалификационной комиссии 24 ноября 2006 г., Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что представленные заявителем доказательства не подтверждают его доводы. В то же время адвокатом К. квалификационной комиссии представлены доказательства, опровергающие доводы жалобы Г.

Исследовав доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства прав участников дисциплинарного производства, квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что адвокатом К.

в связи с обстоятельствами, описанными в жалобе доверителя адвоката Г., не допущено нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката либо ненадлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

На основании изложенного квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии), описанных в жалобе доверителя Г. от 26 августа 2006 г., нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и(или) Кодекса профессиональной этики адвоката, а также вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

Совет согласился с мнением квалификационной комиссии.

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТСКИХ
ОБРАЗОВАНИЙ Г. МОСКВЫ

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (НОВЫЕ)

№	Название	Дата регистрации
1	МКА «Провоторский, Каплан и партнеры»	17.11.06
2	МКА «Содействие»	26.12.06

КАБИНЕТЫ

№	Ф.И.О.	Дата ликвидации	Причина
1	Балданцэрэн Амгалан	8.12.06.	Перешел в др. АО
2	Анисимов Евгений Николаевич	18.07.06.	Прекр. ст.
3	Ивченко Нина Ивановна	25.07.06.	Прекр. ст.
4	Колесников Александр Тимофеевич	1.01.05.	Прекр. ст.
5	Рыбалкин Илья Михайлович	15.12.06.	При ост. ст.
6	Смирнова Валентина Александровна	24.01.07.	Прекр. ст.
7	Старцев Александр Александрович	29.12.06.	Перешел в Межрег. КА
8	Гиберт Елена Витальевна	23.11.06.	Перешла в МЮЦ
9	Мугдусян Сержик Суренович	24.11.06.	Прекр. ст.
10	Калошина Елена Николаевна	16.01.07.	Перешла в др. АО
11	Митрофанов Юрий Петрович	16.01.07.	Перешел в др. АО
12	Искендеров Вагид Мамед оглы	1.07.06.	Перешел в др. АО

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, И.О.	Дата
1	Бадулина Екатерина Юрьевна	27.12.06
2	Грибков Сергей Сергеевич	20.12.06
3	Калинский Игорь Владимирович	22.12.06
4	Котлов Василий Владимирович	12.01.07
5	Аксенова Наталия Михайловна	11.01.07
6	Меркуленко Наталия Владимировна	9.01.07
7	Потапов Александр Андреевич	10.01.07
8	Крутских Елена Владимировна	15.01.07
9	Старчиков Сергей Дмитриевич	15.01.07
10	Егоров Сергей Иванович	15.01.07
11	Александрова Татьяна Валентиновна	15.01.07
12	Герасимюк Юлия Вадимовна	19.01.07
13	Оренбах Диляра Шамильевна	18.01.07
14	Кирсанов Дмитрий Сергеевич	19.01.07
15	Кудрявцев Борис Юрьевич	24.01.07
16	Соколова Оксана Владимировна	22.01.07.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**СТАТС-СЕКРЕТАРЬ -
ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА**
109097, Москва, ул. Ильинка, 9
телетайп 112008; телефакс: 621-86-24
приемная: 298-91-37, 928-01-38

**Федеральная палата адвокатов
Российской Федерации**
Пер. Сивцев Вражек, 43

29.12.06 № 03-01-15/12-384

Министерство финансов РФ рассмотрело документы, направленные Федеральной палатой адвокатов РФ для утверждения формы квитанции (бланка строгой отчетности) на оплату услуг адвокатов, и считает необходимым сообщить следующее.

Документы были направлены в Министерство финансов РФ в соответствии с требованиями Положения об осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2005 г, № 171.

В свою очередь, указанное Постановление издано во исполнение пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 22,05,2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт».

Министерством финансов РФ (письмо от 06.05.2004 № 04-01-14/2-59) и Федеральной налоговой службой (письмо от 28 мая 2004 г. № 33-0-11/357@ и др.) неоднократно разъяснялось, что адвокатские образования (в том числе адвокатские кабинеты) при осуществлении деятельности, предусмотренной Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре), не подпадают под сферу действия Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» и не должны использовать при осуществлении такой деятельности контрольно-кассовую технику.

Таким образом, у Министерства финансов Российской Федерации не имеется правовых оснований для утверждения бланков строгой отчетности на оплату услуг адвокатов в порядке, предусмотрен-

ном Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2005 г. № 171.

Учитывая изложенное, адвокатские образования (в том числе адвокатские кабинеты) в целях реализации пункта 6 статьи 25 Закона об адвокатуре (в части обязательного внесения в кассу адвокатского образования вознаграждения, вытлачиваемого адвокату доверителем, и (или) компенсации адвокату расходов, связанных с исполнением поручения) должны оформлять кассовые операции в соответствии с Порядком ведения кассовых операций в Российской Федерации утвержденным решением Совета Директоров Центрального Банка России от 22.09.1993 № 40.

Согласно пунктам 12 и 13 данного Порядка прием наличных денег в кассу производится по приходным кассовым ордерам, а кассовые операции оформляются типовыми межведомственными формами первичной учетной документации для предприятий и организаций, которые утверждаются Госкомстатом РФ по согласованию с ЦБ РФ и Министерством финансов РФ. Формы первичной учетной документации по учету кассовых операций утверждены в установленном порядке Постановлением Госкомстата России от 18 августа 1998 г. № 88.

Таким образом, оформление кассовых операций в адвокатских образованиях при приеме в кассу адвокатского образования вознаграждения, выплачиваемого адвокату, и (или) компенсации расходов, связанных с исполнением поручения, производится по приходным кассовым ордерам (форма «КО-1») с указанием назначения вносимых средств и с выдачей квитанции к приходному кассовому ордеру, подтверждающей прием наличных денег.

Что касается использования адвокатскими образованиями различных форм квитанций на оплату услуг адвокатов, необходимо отметить, что данные документы принимаются к учету только в случае их соответствия требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 9 Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Обращаем внимание на то, что адвокатские образования — некоммерческие организации в случае осуществления ими предпринимательской деятельности, соответствующей целям их создания, при осуществлении наличных расчетов за оказание услуг (выполнение работ) должны применять контрольно-кассовую технику в общеустановленном порядке или осуществлять денежные расчеты через кредитные учреждения посредством безналичных расчетов.

С. Д. ШАТАЛОВ

НОВОЕ В БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ

Министерство Финансов Российской Федерации

П Р И К А З

от 27 ноября 2006 г. № 156н

Зарегистрировано в Минюсте РФ 28 декабря 2006 г. № 8698

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ ПО БУХГАЛТЕРСКОМУ УЧЕТУ

Исключены вопросы образования суммовых разниц в:

Положении по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 6 мая 1999 г. № 32н.

Положении по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 6 мая 1999 г. № 33н.

Положении по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденном Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30 марта 2001 г. № 26н.

Положении по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» ПБУ 5/01, утвержденном Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 9 июня 2001 г. № 44н.

Положении по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 10 декабря 2002 г. № 126н.

Методических указаниях по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13 октября 2003 г. № 91 н.

ПРИКАЗ МИНФИНА РОССИИ

от 18.09.2006 г. № 115н

(Письмом Минюста России от 27.10.2006 г. № 01/9423-СВ признан
не нуждающимся в регистрации)

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ ПО БУХГАЛТЕРСКОМУ УЧЕТУ

В целях совершенствования нормативно-правового регулирования в сфере бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности и в соответствии с Положением о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 329 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, №31, ст. 3258; № 49, ст. 4908; 2005, № 23, ст. 2270; № 52, ст. 5755; 2006, № 32, ст. 3569), приказываю:

1. Внести прилагаемые изменения в нормативные правовые акты по бухгалтерскому учету.

2. Установить, что настоящий приказ вступает в силу начиная с годовой бухгалтерской отчетности за 2006 г.

А.Л. КУДРИН

Приложение
к приказу Минфин России
от 18.09.2006 г. № 115н

ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ ПО БУХГАЛТЕРСКОМУ УЧЕТУ

1. В Положении по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99), утвержденном приказом Министерства финансов Российской Федерации от 6 июля 1999 г. № 43н (по заключению Министерства юстиции Российской Федерации от 6 августа 1999 г. № 6417-ПК приказ не нуждается в государственной регистрации; «Финансовая газета», № 34, 1999 г.):

- а) в пункте 22 слово «чрезвычайные» заменить словом «прочие»;
- б) в пункте 23:

— абзац пятый изложить в следующей редакции:

«Прибыль/убыток от продаж
Проценты к получению
Проценты к уплате
Доходы от участия в других организациях
Прочие доходы
Прочие расходы»;

— в абзаце седьмом слова «Чрезвычайные доходы», «Чрезвычайные расходы» исключить;

в) в абзаце тринадцатом пункта 27 слово «внебюджетных» заменить словом «прочих».

1. В пункте 12 Положения по бухгалтерскому учету «Информация по сегментам» (ПБУ 12/2000), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 27 января 2000 г. № Пн (по заключению Министерства юстиции Российской Федерации от 16 марта 2000 г. № 1838— ЭР приказ не нуждается в государственной регистрации; «Финансовая газета», № 13, 2000 г.) абзацы пятый и тринадцатый исключить.

2. В абзаце третьем пункта 29 Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» ПБУ 14/2000, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 16 октября 2000 г. № 91 н (по заключению Министерства юстиции Российской Федерации от 20 ноября 2000 г. № 9896-ЮД приказ не нуждается в государственной регистрации; «Финансовая газета», № 48, 2000 г.) слово «операционный» заменить словом «прочий».

3. В Положении по бухгалтерскому учету «Учет государственной помощи» ПБУ 13/2000, утвержденном приказом Министерства финансов Российской Федерации от 16 октября 2000 г. № 92н (по заключению Министерства юстиции Российской Федерации от 20 ноября 2000 г. № 9898— ЮД приказ не нуждается в государственной регистрации; «Финансовая газета», № 47, 2000 г.):

а) в абзаце втором пункта 9 слово «внебюджетные» заменить словом «прочие»;

Федерации, 2004, № 31, ст. 3258; № 49, ст. 4908; 2005, № 23, ст. 2270; № 52, ст. 5755; 2006, № 32, ст. 3569), приказываю:

1. Внести прилагаемые изменения в нормативные правовые акты по бухгалтерскому учету.

2. Установить, что настоящий Приказ вступает в силу начиная с годовой бухгалтерской отчетности за 2006 г.

Министр

А.Л. КУДРИН

Приложение
к Приказу
Министерства финансов
Российской Федерации
от 18.09.2006 № 116н

**ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ
ПО БУХГАЛТЕРСКОМУ УЧЕТУ**

1. В Положении по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99, утвержденном Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 6 мая 1999 г. № 32н (Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 31 мая 1999г., регистрационный номер 1791; «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 26, 28 июня 1999 г.; № 20, 14 мая 2001 г.; «Российская газета», № 116,22 июня 1999 г.; № 117, 23 июня 1999 г.; № 91-92, 16 мая 2001 г.):

а) в подпункте «б» пункта 4 слово «операционные» заменить словом «прочие»;

б) подпункт «в» пункта 4 исключить;

в) в абзаце пятом пункта 4 второе предложение исключить;

г) в абзаце пятом пункта 5 слово «операционным» заменить словом «прочим»;

д) в абзаце первом пункта 7 слово «Операционными» заменить словом «Прочими»;

е) в пункте 8:

— абзац первый исключить;

— в абзаце девятом слово «внереализационные» исключить;

ж) в пункте 9 слова «Чрезвычайными доходами считаются» заменить словами «Прочими доходами также являются» и слова «страховое возмещение» исключить;

з) в пункте 18 слова «, операционные доходы и внереализационные доходы, а в случае возникновения — чрезвычайные доходы» заменить словами «и прочие доходы»;

и) в пункте 18.1 слова «операционные и внереализационные» заменить словом «прочие»;

к) в абзаце первом пункта 18.2 слова «Операционные и внереализационные» заменить словом «Прочие».

2. В Положении по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99, утвержденном Приказом Министерства финансов Россий-

ской Федерации от 6 мая 1999 г. № 33н (Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 31 мая 1999 г., регистрационный номер 1790; «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 26, 28 июня 1999 г.; № 20, 14 мая 2001 г.; «Российская газета», № 116, 22 июня 1999 г.; № 117, 23 июня 1999 г.; № 91-92, 16 мая 2001 г.):

а) в пункте 4:

— в абзаце третьем слово «операционные» заменить словом «прочие»;

— абзац четвертый исключить;

— в абзаце пятом второе предложение исключить;

б) в абзаце пятом пункта 5 слово «операционным» заменить словом «прочим»;

в) в пункте 11:

— в абзаце первом слово «Операционными» заменить словом «Прочими»;

— абзац девятый исключить;

г) в пункте 12:

— абзац первый исключить;

— в абзаце девятом слово «внереализационные» исключить;

д) в пункте 13 слова «В составе чрезвычайных расходов отражаются» заменить словами «Прочими расходами также являются»;

е) в пункте 17 слово «операционные» заменить словом «прочие»;

ж) в пункте 21 слова «, операционные расходы и внереализационные расходы, а в случае возникновения — чрезвычайные расходы» заменить словами «и прочие расходы»;

з) в пункте 21.2 слова «Операционные и внереализационные» заменить словом «Прочие».

3. В абзаце девятом пункта 56 Положения по ведению бухгалтерско-

го учета и отчетности в Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 июля 1998 г. № 34н (Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 27 августа 1998 г., регистрационный номер 1598; «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 23, 14 сентября 1998 г.; № 18-19, 8 мая 2000 г.; «Российская газета», № 208, 31 октября 1998 г.; № 92-93, 16 мая 2000 г.), слово «операционные» заменить словом «прочие».

4. В пункте 31 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30 марта 2001 г. № 26н (Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федера-

ции 28 апреля 2001 г., регистрационный номер 2689; «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 20, 14 мая 2001 г.; «Российская газета», № 91—92, 16 мая 2001 г.) слово «операционных» заменить словом «прочих».

5. В Положении по бухгалтерскому учету «Условные факты хозяйственной деятельности» ПБУ 8/01, утвержденном Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28 ноября 2001 г. № 96н (Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 28 декабря 2001 г., регистрационный номер 3138; «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 3, 21 января 2002 г.; «Российская газета», № 6, 12 января 2002 г.):

а) в абзаце третьем пункта 9 слова «внереализационным», «внереализационных» заменить соответственно словами «прочим», «прочих»;

б) в пункте 10:

— в абзаце четвертом слово «внереализационные» исключить;

— в абзаце шестом слово «внереализационные» заменить словом «прочие»;

в) в абзаце пятом пункта 11 слово «внереализационным» заменить словом «прочим»;

г) в абзаце четвертом пункта 20 слово «внереализационные» заменить словом «прочие».

6. В Положении по бухгалтерскому учету «Информация по прекращаемой деятельности» ПБУ 16/02, утвержденном Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 2 июля 2002 г. № 66н (Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 2 августа 2002 г., регистрационный номер 3655; «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 42, 21 октября 2002 г.; «Российская газета», № 148, 10 августа 2002 г.):

а) в пункте 17:

— в абзаце первом слово «операционных» заменить словом «прочих»;

— в абзаце втором слово «операционный» заменить словом «прочий»;

б) в форме «I. Отчет о прибылях и убытках за 2002 г.» приложения к Положению по бухгалтерскому учету «Информация по прекращаемой деятельности» ПБУ 16/02, утвержденному Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 2 июля 2002 г. № 66н (Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 2 августа 2002 г., регистрационный номер 3655; «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 42, 21 октября 2002 г.; «Российская газета», № 148, 10 августа 2002 г.):

— в строке «I. Доходы и расходы по обычным видам деятельности» слово «I.» исключить;

— в строке «II. Операционные доходы и расходы» заменить слова «II. Операционные» словом «Прочие»;

— в строке «Прочие операционные доходы» слово «операционные» исключить;

— в строке «Прочие операционные расходы» слово «операционные» исключить;

— строки «III. Внереализационные доходы и расходы», «Внереализационные доходы», «Внереализационные расходы», «IV. Чрезвычайные доходы и расходы», «Чрезвычайные доходы», «Чрезвычайные расходы» исключить.

7. В Положении по бухгалтерскому учету «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы» ПБУ 17/02, утвержденном Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 19 ноября 2002 г. № 115н (Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 11 декабря 2002 г., регистрационный номер 4022; «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 3, 20 января 2003 г.; «Российская газета», № 236, 17 декабря 2002 г.):

а) в абзацах шестом и седьмом пункта 7 слово «внереализационными» заменить словом «прочими»;

б) в пункте 8 слово «внереализационными» заменить словом «прочими»;

в) в пункте 15 слово «внереализационные» заменить словом «прочие»;

г) в абзацах втором и третьем пункта 16 слово «внереализационные» заменить словом «прочие».

8. В Положении по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02, утвержденном Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 10 декабря 2002 г. № 126н (Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 27 декабря 2002 г., регистрационный номер 4085; «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 9, 3 марта 2003 г.):

а) в абзаце четвертом пункта 9 слово «операционных» заменить словом «прочих»;

б) в пункте 11 слово «операционными» исключить;

в) в абзаце втором пункта 20 слово «операционных» заменить словом «прочих»;

г) в пункте 22 слово «операционных» заменить словом «прочих»;

д) в пунктах 35 и 36 слово «операционными» заменить словом «прочими»;

е) в абзаце четвертом пункта 38 слово «операционных» заменить словом «прочих»;

ж) в абзацах первом и втором пункта 39 слово «операционных» заменить словом «прочих»;

з) в пункте 40 слово «операционных» заменить словом «прочих»;

и) в абзаце девятом пункта 42 слово «операционным» заменить словом «прочим».

9. В Положении по бухгалтерскому учету «Информация об участии в совместной деятельности» ПБУ 20/03, утвержденном Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 24 ноября 2003 г. № 105н (Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 22 января 2004 г., регистрационный номер 5457; «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 8, 23 февраля 2004 г.; «Российская газета», № 13, 28 января 2004 г.):

а) в пункте 14 слово «операционных» заменить словом «прочих»;

б) в абзаце первом пункта 15 слова «операционных доходов или операционных расходов» заменить словами «прочих доходов или расходов»;

в) в абзаце первом пункта 16 слова «операционных доходов или операционных расходов» заменить словами «прочих доходов или расходов».

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ЗАКОНА «О ПОРЯДКЕ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ЦЕЛЕВОГО КАПИТАЛА НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ»

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 11 августа 1995 года № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 33, ст. 3340; 2003, № 27, ст. 2708) следующие изменения:

1) преамбулу дополнить абзацем следующего содержания:

«Особенности правового регулирования отношений, возникающих при формировании целевого капитала, доверительном управлении имуществом, составляющим целевой капитал, использовании доходов, полученных от доверительного управления имуществом, составляющим целевой капитал, устанавливаются иными федеральными законами»;

2) пункт 1 статьи 3 дополнить абзацем следующего содержания:

«Законодательство о благотворительной деятельности не распространяется на отношения, возникающие при формировании целевого капитала, доверительном управлении имуществом, составляющим целевой капитал, использовании доходов, полученных от доверительного управления имуществом, составляющим целевой капитал.».

Статья 2

Внести в Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 3, ст. 145) следующие изменения:

1) пункт 1 статьи 25 дополнить предложением следующего содержания: «Федеральным законом могут быть установлены право некоммерческой организации формировать в составе имущества целевой капитал, а также особенности правового положения некоммерческих организаций, формирующих целевой капитал.»;

2) в статье 28:

а) слово «Структура» заменить словами «1. Структура»;

б) дополнить пунктом 2 следующего содержания:

«2. Иными федеральными законами может предусматриваться формирование органов управления некоммерческой организацией, не предусмотренных настоящим Федеральным законом.».

Статья 3

Внести в статью 582 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 5, ст. 410) следующие изменения:

1) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Пожертвованием признается дарение вещи или права в общеполезных целях. Пожертвования могут делаться гражданам, лечебным, воспитательным учреждениям, учреждениям социальной защиты и другим аналогичным учреждениям, благотворительным, научным и образовательным учреждениям, фондам, музеям и другим учреждениям культуры, общественным и религиозным организациям, иным некоммерческим организациям в соответствии с законом, а также государству и другим субъектам гражданского права, указанным в статье 124 настоящего Кодекса.»;

2) пункт 4 после слова «Если» дополнить словами «законом не установлен иной порядок, в случаях, когда».

Статья 4

Внести в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 32, ст. 3340; 2001, № 1, ст. 18; № 33, ст. 3413; 2002, № 22, ст. 2026; 2003, № 1, ст. 2, 6; № 28, ст. 2886; № 52, ст. 5030; 2004, № 27, ст. 2711; № 34, ст. 3520, 3524; 2005, № 1, ст. 30; № 24, ст. 2312; № 30, ст. 3129; № 52, ст. 5581; 2006, № 31, ст. 3443; № 45, ст. 4627) следующие изменения:

Пункт 1 статьи 4 вступает в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на добавленную стоимость (статья 5 данного документа).

1) пункт 2 статьи 146 дополнить подпунктом 8 следующего содержания:

«8) передача денежных средств некоммерческим организациям на формирование целевого капитала, которое осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций.»;

Пункт 2 статьи 4 вступает в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на прибыль организаций (статья 5 данного документа).

2) пункт 2 статьи 251 дополнить подпунктами 13—15 следующего содержания:

«13) денежные средства, полученные некоммерческими организациями на формирование целевого капитала, которое осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций»;

14) денежные средства, полученные некоммерческими организациями — собственниками целевого капитала от управляющих компаний, осуществляющих доверительное управление имуществом, составляющим целевой капитал, в соответствии с Федеральным законом «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций»;

15) денежные средства, полученные некоммерческими организациями от специализированных организаций управления целевым капиталом в соответствии с Федеральным законом «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций»».

Статья 5

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением статьи 4 настоящего Федерального закона.

2. Пункт 1 статьи 4 настоящего Федерального закона вступает в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на добавленную стоимость.

3. Пункт 2 статьи 4 настоящего Федерального закона вступает в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на прибыль организаций.

4. Положения подпункта 8 пункта 2 статьи 146 и подпунктов 13 — 15 пункта 2 статьи 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (дополненных настоящим Федеральным законом) распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2007 года.

ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О НАЛОГАХ И СБОРАХ — 2007

НАЛОГОВОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ

Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 137-ФЗ

Срок, определённый в днях, рассчитывают *исходя* из рабочих дней, если нет специальной оговорки о том, что срок установлен в календарных днях. Налоговая отчетность представляется в электронном виде (для организаций со среднесписочной численностью работников свыше 250 человек). Конкретизирован перечень документов, представляемых налогоплательщиками в налоговый орган по итогам налоговых и отчетных периодов. Налоговые органы при проведении камеральных налоговых проверок не вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, не предусмотренные Налоговым кодексом. Вводится запрет на истребование нотариально удостоверенных копий документов, за исключением случаев, когда обязательное нотариальное удостоверение копии предусмотрено законодательством. Установлен порядок истребования документов и информации о проверяемом налогоплательщике от контрагентов и иных лиц. Изменен порядок представления отсрочек (рассрочек) по уплате налогов и сборов. Предельный срок предоставления отсрочки (рассрочки) увеличен до одного года. Отсрочка по уплате налогов на срок свыше I года (но не более чем на 3 года) может предоставляться по решению Правительства РФ. При этом институт «налогового кредита» отменяется. Уточнен порядок проведения выездных налоговых проверок. Максимальная длительность выездной налоговой проверки — не более 6 месяцев. Допускается возможность приостановления проведения выездной проверки на срок не более 6 месяцев. Повторная выездная проверка может проводиться в случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации, в которой указана сумма налога в размере, меньшем ранее заявленного, а также вышестоящим налоговым органом в порядке контроля за деятель-

ностью налогового органа, проводившего проверку. Унифицирован порядок оформления результатов налоговых проверок. Вышестоящему налоговому органу по результатам налоговой проверки предоставлено право принимать решения об отмене решений налоговых органов, принятых на основании актов налоговых проверок. Изменен порядок привлечения к ответственности за совершение налоговых правонарушений. Так, тяжелое материальное положение лица, привлекаемого к ответственности, может рассматриваться как смягчающее вину обстоятельство. Течение срока давности привлечения к ответственности приостанавливается, если лицо, привлекаемое к ответственности за налоговое правонарушение, активно противодействовало проведению выездной налоговой проверки, что стало непреодолимым препятствием для ее проведения и определения налоговыми органами сумм налогов, подлежащих уплате в бюджетную систему РФ. Устанавливается ответственность за нарушение порядка регистрации объектов игорного бизнеса.

НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

Федеральный закон от 10 ноября 2006 г. № 191-ФЗ

Освобождены от НДС товары «космического назначения», перемещаемые через таможенную границу РФ в рамках международного сотрудничества России. Перечень товаров утверждается Правительством РФ.

Федеральный закон от 3 ноября 2006 г. № 176-ФЗ

Уточнены положения об освобождении от налогообложения НДС реализации предметов религиозного назначения и религиозной литературы, производимых религиозными организациями.

Федеральный закон от 3 ноября 2006 г. № 175-ФЗ

Уточнены положения, касающиеся передачи на безвозмездной основе основных средств бюджетным учреждениям

Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 137-ФЗ

Установлены новые сроки возмещения НДС: решение о возмещении НДС налоговые органы принимают в течении 7 дней по окончании камеральной налоговой проверки; поручение на возврат налога направляется в органы Федерального Казначейства, которые

в течение 5 дней осуществляют возврат Исклучены из перечня операций, освобожденных от НДС, оказание услуг адвокатами и совершение нотариальных действия частными нотариусами

Федеральный закон от 22 июля 2005г. № 119-ФЗ

Изменен порядок применения налоговых вычетов в отношении операций по реализации товаров (работ, услуг), облагаемых НДС по налоговой ставке 0 %; отдельная декларация по экспортным операциям не представляется

При осуществлении товарообменных операций, зачетов взаимных требований, при использовании в расчетах ценных бумаг НДС, предъявляемый налогоплательщиком покупателю, уплачивается налогоплательщику на основании платежного поручения на перечисление денежных средств.

НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ

Федеральный закон от 3 ноября 2006г. № 175-ФЗ

К средствам целевого финансирования отнесены субсидии и субвенции, полученные автономными учреждениями

Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 144-ФЗ

Закреплены особенности порядка расчета сумм амортизации при исчислении налога на прибыль организациями, осуществляющими деятельность в области информационных технологий. Данные юридические лица имеют право не применять установленный ст. 259 НК РФ порядок амортизации в отношении электронно-вычислительной техники. Расходы на научные исследования и (или) опытно-конструкторские разработки включаются налогоплательщиком в состав прочих расходов при исчислении налога на прибыль в течение одного года. Списанную задолженность по пеням и штрафам по налогам не включают в доходы фирмы

Федеральный закон от 27 июля 2006г. № 137-ФЗ

Установлено, что авансовые платежи по итогам отчетного периода засчитываются в счет уплаты налога по итогам следующего отчетного (налогового) периода.

Письма, консультации, разъяснения министерств и ведомств

Федеральный закон от 6 июня 2005г. № 58-ФЗ

Отменены процентные ограничения при переносе убытков прошлых лет на текущий налоговый период.

УПРОЩЕННАЯ СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Федеральный закон от 27 июля 2006г. № 137-ФЗ

Разрешено в состав расходов включать затраты, связанные с продажей иностранной валюты при взыскании налога, сбора, пеней и штрафа.

ЕДИНЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ НАЛОГ

Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 137-ФЗ

Прямо установлено, что нотариусы, занимающиеся частной практикой, являются налогоплательщиками ЕСН; налог уплачивается по ставкам, ранее предусмотренным для адвокатов; организации не платят ЕСН с вознаграждений адвокатам и нотариусам.

НДФЛ

Федеральный закон от 30 декабря 2006г. № 269-ФЗ

Основные изменения: Предусмотрен упрощенный порядок декларирования физическими лицами доходов, полученных до 1 января 2006 г путем декларационного платежа в размере 13 % от дохода без указания вида и источника дохода. Задекларировать доходы будет возможно с 1 марта 2007 г. и до 1 января 2008 г.

Федеральный закон от 5 декабря 2006г. № 208-ФЗ

Основные изменения: Освобождены от обложения НДФЛ суммы материнского (семейного) капитала. При направлении сумм материнского капитала на обучение, строительство или приобретение жилья социальные и имущественные налоговые вычеты не применяются.

Федеральный закон от 4 декабря 2006 г. № 201-ФЗ

Основные изменения: Освобождены от обложения НДФЛ доходы, получаемые от реализации заготовленных физическими лицами дикорастущих плодов, ягод, орехов, грибов и других пригодных для употребления в пищу лесных ресурсов, а также доходы от реализации пушнины, мяса диких животных и иной продукции, получаемой при осуществлении любительской и спортивной охоты.

Федеральный закон от 18 июля 2006 г. № 119-ФЗ

Основные изменения: Лицам, принимавшим участие в боевых действиях на территории Российской Федерации, будет предоставляться стандартный налоговый вычет в размере 500 рублей.

Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 137-ФЗ

Основные изменения: Уточнено понятие «налогового резидента»: под ним понимаются физические лица, фактически находящиеся в РФ не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев, а не в календарном году, как было ранее. Такое уточнение дает возможность учитывать периоды фактического нахождения физических лиц в РФ, предшествующие конкретному налоговому периоду. Кроме того, независимо от фактического времени нахождения в РФ налоговыми резидентами РФ признаются российские военнослужащие, проходящие службу за границей, а также сотрудники органов государственной власти и органов местного самоуправления, командированные на работу за пределы РФ. Частные нотариусы в целях налогообложения не относятся к индивидуальным предпринимателям См. комментарии

Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 144-ФЗ

Увеличен до 50 000 рублей размер социальных налоговых вычетов, предоставляемых при оплате налогоплательщиком обучения в образовательных учреждениях (как собственного обучения, так и обучения детей либо подопечных), а также при оплате услуг по лечению в медицинских учреждениях (за собственное лечение либо за лечение близких родственников). При применении этого вычета учитываются суммы страховых взносов, уплаченные налогоплательщиком по договорам добровольного личного страхования, заключенным им со страховыми организациями, предусматривающим оплату исключительно услуг по лечению Имущественные налого-

вые вычеты предоставляются в суммах, полученных налогоплательщиком в налоговом периоде от продажи, а также израсходованных на новое строительство, приобретение не только ранее предусмотренных объектов недвижимости (долей в данном имуществе), но и комнат (долей в них). См. комментарии.

НАЛОГ НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Ставка налога:

13 %, за исключением указанных ниже доходов:

35%:

— стоимость любых выигрышей и призов, получаемых в проводимых конкурсах, играх и других мероприятиях в целях рекламы товаров, работ и услуг, превышающих 4000 рублей;

— страховые выплаты по договорам добровольного страхования в части превышения размеров, указанных в пункте 2 статьи 213 НК РФ (п. 2 стг.213 утратил силу);

— процентные доходы по вкладам в банках в части превышения суммы, рассчитанной исходя из действующей ставки рефинансирования Центрального банка РФ, в течение периода, за который начислены проценты, по рублевым вкладам (за исключением срочных пенсионных вкладов, внесенных на срок не менее шести месяцев) и 9 процентов годовых по вкладам в иностранной валюте;

— суммы экономии ⁴ на процентах при получении налогоплательщиками заемных (кредитных) средств в части превышения размеров, указанных в пункте 2 статьи 212 Налогового кодекса, за исключением доходов в виде материальной выгоды, полученной от экономии на процентах за пользование налогоплательщиками целевыми займами (кредитами), полученными от кредитных и иных организаций Российской Федерации и фактически израсходованными ими на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры или доли (долей) в них, на основании документов, подтверждающих целевое использование таких средств.

30 %:

— доходы, получаемые физическими лицами, не являющимися налоговыми резидентами РФ;

9%:

— доходы от долевого участия в деятельности организаций, полученные в виде дивидендов — доходы в виде процентов по облигациям с ипотечным покрытием, эмитированным до 1 января 2007 года, а также доходы учредителей доверительного управления ипотечным покрытием, полученные на основании приобретения ипотечных сертификатов участия, выданных управляющим ипотечным покрытием до 1 января 2007 года
Срок уплаты налога: 15 июля года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Нормативный акт: Глава 23 «Налог на доходы физических лиц» Налогового кодекса.

ЕДИНЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ НАЛОГ

Для лиц, производящих выплаты физическим лицам:

Налоговая база на каждое физическое лицо нарастающим итогом с начала года	ставка
До 280 000 рублей	26%
От 280 001 рубля до 600 000 рублей	72 800 рублей + 10 % с суммы, превышающей 280 000 рублей
Свыше 600 000 рублей	104 800 рублей + 2% с суммы, превышающей 600 000 рублей

Для сельскохозяйственных товаропроизводителей, организаций народных художественных промыслов и родовых, семейных общин коренных малочисленных народов Севера, занимающихся традиционными отраслями хозяйствования

Налоговая база на каждое физическое лицо нарастающим итогом с начала года	ставка
До 280 000 рублей	20%
От 280 001 рубля до 600 000 рублей	56 000 рублей + 10% с суммы, превышающей 280 000 рублей
Свыше 600 000 рублей	88000 рублей + 2% с суммы, превышающей 600 000 рублей

Письма, консультации, разъяснения министерств и ведомств

Для налогоплательщиков — организаций и индивидуальных предпринимателей, имеющих статус резидента технико-внедренческой особой экономической зоны и производящих выплаты физическим лицам, работающим на территории технико-внедренческой особой экономической зоны

Налоговая база на каждое физическое лицо нарастающим итогом с начала года	ставка
До 280 000 рублей	14%
От 280 001 рубля до 600 000 рублей	39 200 рублей + 5,6 % с суммы, превышающей 280 000 рублей
Свыше 600 000 рублей	57 120 рублей + 2% с суммы, превышающей 600 000 рублей

Для индивидуальных предпринимателей

Налоговая база на каждое физическое лицо нарастающим итогом с начала года	ставка
До 280 000 рублей	10%
От 280 001 рубля до 600 000 рублей	28 000 рублей + 3,6 % с суммы, превышающей 280 000 рублей
Свыше 600 000 рублей	39 520 рублей + 2 % с суммы, превышающей 600 000 рублей

Для адвокатов и нотариусов, занимающихся частной практикой

Налоговая база на каждое физическое лицо нарастающим итогом с начала года	ставка
До 280 000 рублей	8%
От 280 001 рубля до 600 000 рублей	22 400 рублей + 3,6 % с суммы, превышающей 280 000 рублей
Свыше 600 000 рублей	33 920 рублей + 2 % с суммы, превышающей 600 000 рублей

*Для организаций, осуществляющих деятельность
в области информационных технологий*

Налоговая база на каждое физическое лицо нарастающим итогом с начала года	ставка
До 75 000 рублей	26%
От 75 001 рубля до 600 000 рублей	19 500 рублей + 10 % с суммы, превышающей 75 000 рублей
Свыше 600 000 рублей	72 000 рублей + 2 % с суммы, превышающей 600 000 рублей

Сроки уплаты налога: ежемесячные авансовые платежи — 15-го числа следующего месяца; доплата разницы между суммой налога, исчисленной исходя из налоговой базы, рассчитанной нарастающим итогом с начала года до окончания отчетного периода, и суммой уплаченных за тот же период ежемесячных авансовых платежей — 20 число месяца, следующего за отчетным периодом; доплата разницы между суммой налога, подлежащей уплате по итогам года, и суммами налога, уплаченными в течение указанного налогового периода, — 15 дней со дня, установленного для подачи налоговой декларации.

Нормативный акт: Глава 24 «Единый социальный налог» Налогового кодекса.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОШЛИНА

Размер государственной пошлины	ставка
<p>По делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями</p> <p>По делам, рассматриваемым в арбитражных судах</p> <p>По делам, рассматриваемым Конституционным Судом Российской Федерации и конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации</p> <p>За совершение нотариальных действий</p> <p>За государственную регистрацию актов гражданского состояния и другие</p>	<p>— При обращении в Конституционный Суд Российской Федерации, в суды общей юрисдикции, арбитражные суды и к мировым судьям — до подачи запроса, ходатайства, заявления, искового заявления, жалобы (в том числе апелляционной, кассационной или надзорной);</p> <p>— плательщики, указанные в подпункте 2 п. 2 ст. 333.17 НК,</p>

Размер государственной пошлины	ставка
<p>юридически значимые действия, совершаемые органами записи актов гражданского состояния и иными уполномоченными органами</p> <p>За совершение действий, связанных с приобретением гражданства Российской Федерации или выходом из гражданства Российской Федерации, а также с въездом в Российскую Федерацию или выездом из Российской Федерации</p> <p>За совершение уполномоченным федеральным органом исполнительной власти действий по официальной регистрации программы для электронных вычислительных машин, базы данных и топологии интегральной микросхемы</p> <p>За совершение действий уполномоченными государственными учреждениями при осуществлении федерального пробирного надзора</p> <p>За государственную регистрацию, а также за совершение прочих юридически значимых действий</p>	<p>— в десятидневный срок со дня вступления в законную силу решения суда;</p> <p>— при обращении за совершением нотариальных действий — до совершения нотариальных действий;</p> <p>— при обращении за выдачей документов (их копий, дубликатов) — до выдачи документов (их копий, дубликатов);</p> <p>— при обращении за проставлением апостиля — до проставления апостиля;</p> <p>— при обращении за совершением иных юридически значимых действий, за исключением юридически значимых действий, указанных в подпунктах 1 — 5 п. 1 ст. 333.18 НК, — до подачи заявлений и (или) иных документов на совершение таких действий либо до подачи соответствующих документов</p>

Нормативный акт: глава 25.3. «Государственная пошлина» Налогового кодекса.

Система налогообложения в виде ЕНВД для отдельных видов деятельности вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ
от 30.12.2006 № 865
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ
И ВЫПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПОСОБИЙ ГРАЖДАНАМ,
ИМЕЮЩИМ ДЕТЕЙ

Вступает в силу со дня официального опубликования

Утверждено новое Положение о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей. В нем учтены изменения, внесенные Федеральным законом от 05.12.2006 № 207-ФЗ в Федеральный закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей».

Увеличен размер ежемесячного пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет. В частности, матерям либо отцам, опекунам, фактически осуществляющим уход за ребенком и не подлежащим обязательному социальному страхованию, указанное пособие выплачивается в размере 1 500 рублей по уходу за первым ребенком и 3 000 по уходу за вторым ребенком и последующими детьми.

Матерям, подлежащим обязательному социальному страхованию, ежемесячное пособие по уходу за ребенком установлено в размере 40 процентов среднего заработка по месту работы за последние 12 календарных месяцев, предшествовавших месяцу наступления отпуска по уходу за ребенком. При этом минимальный размер пособия составляет 1 500 рублей по уходу за первым ребенком и 3 000 рублей по уходу за вторым ребенком и последующими детьми. Максимальный размер пособия по уходу за ребенком не может превышать за полный календарный месяц 6 000 рублей. При определении минимального и максимального размеров указанного пособия должны учитываться районные коэффициенты к заработной плате. В случае ухода за двумя и более детьми до достижения ими возраста полутора лет размер пособия суммируется (с определенными оговорками).

Предусмотрена выплата нового вида пособия — единовременно пособия при передаче ребенка на воспитание в семью, право на которое будет иметь один из усыновителей, опекунов (попечителей), приемных родителей. Указанное пособие установлено в разме-

ре 8 000 рублей. В случае передачи на воспитание в семью двух и более детей пособие будет выплачиваться на каждого ребенка.

Уточнены источники финансирования выплаты пособий.

Действие данного документа распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2007 года.

Признано утратившим силу Постановление Правительства РФ от 04.09.1995 № 883 «Об утверждении Положения о порядке назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей» с внесенными в него изменениями.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ
от 30.12.2006 № 866

«О ПОРЯДКЕ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАСХОДОВ НА
ВЫПЛАТУ ЕЖЕМЕСЯЧНОГО ПОСОБИЯ ПО УХОДУ ЗА
РЕБЕНКОМ ЛИЦАМ, ФАКТИЧЕСКИ ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМ
УХОД ЗА РЕБЕНКОМ И НЕ ПОДЛЕЖАЩИМ ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ
СОЦИАЛЬНОМУ СТРАХОВАНИЮ, В СООТВЕТСТВИИ С
ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ «О ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ПОСОБИЯХ ГРАЖДАНАМ, ИМЕЮЩИМ ДЕТЕЙ»

Вступило в силу с 1.01.2007

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» утверждены:

— Правила финансового обеспечения расходов на выплату ежемесячного пособия по уходу за ребенком лицам, фактически осуществляющим уход за ребенком и не подлежащим обязательному социальному страхованию, в соответствии с Федеральным законом «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»;

— типовая форма договора между региональным отделением Фонда социального страхования РФ и органом социальной защиты субъекта Российской Федерации о финансовом обеспечении расходов на выплату ежемесячного пособия по уходу за ребенком указанным лицам.

Пособие выплачивается за счет средств федерального бюджета, выделяемых в установленном порядке Фонду социального страхования Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ
от 30.12.2006 № 870

«ОБ ИСЧИСЛЕНИИ СРЕДНЕГО ЗАРАБОТКА (ДОХОДА)
ПРИ НАЗНАЧЕНИИ ЕЖЕМЕСЯЧНОГО ПОСОБИЯ ПО УХОДУ
ЗА РЕБЕНКОМ ЛИЦАМ, ПОДЛЕЖАЩИМ ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ
СОЦИАЛЬНОМУ СТРАХОВАНИЮ»

Установлено, что с 1 января 2007 года исчисление среднего заработка (дохода) при назначении ежемесячного пособия по уходу за ребенком лицам, подлежащим обязательному социальному страхованию, осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом от 29.12.2006 № 255-ФЗ для исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам.

ОТЧЕТНОСТЬ

ПИСЬМО ФНС РФ

от 20.12.2006 № ШС-6-05/1238@

«О ПРЕДСТАВЛЕНИИ ДЕКЛАРАЦИЙ ПО ЕСН И СВ НА ОПС ЗА 2006 ГОД»

Сообщено, что лица, производящие выплаты физическим лицам, декларации за 2006 год по единому социальному налогу и страховым взносам на обязательное пенсионное страхование представляют в соответствии с Приказами Минфина РФ от 31.01.2006 № 19н «Об утверждении формы налоговой декларации по единому социальному налогу для налогоплательщиков, производящих выплаты физическим лицам, и порядка ее заполнения» и от 27.02.2006 № 30н «Об утверждении формы декларации по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование для лиц, производящих выплаты физическим лицам, и порядка ее заполнения».

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО
от 1 марта 2006 г. № ГВ-6-05/212@

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ФОРМЫ НАЛОГОВОЙ ДЕКЛАРАЦИИ
ПО ЕДИНОМУ СОЦИАЛЬНОМУ НАЛОГУ
ДЛЯ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ, ПРОИЗВОДЯЩИХ ВЫПЛАТЫ
ФИЗИЧЕСКИМ ЛИЦАМ, И ФОРМЫ «ДАННЫЕ
ОБ ИСЧИСЛЕННЫХ СУММАХ ЕДИНОГО СОЦИАЛЬНОГО
НАЛОГА С ДОХОДОВ АДВОКАТОВ»

Федеральная налоговая служба направляет для использования в работе Приказы Минфина России: от 31.01.2006 № 19н «Об утверждении формы налоговой декларации по единому социальному налогу для налогоплательщиков, производящих выплаты физическим лицам, и Порядка ее заполнения» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2006, № 7523), от 06.02.2006 № 23н «Об утверждении формы Данные об исчисленных суммах единого социального налога с доходов адвокатов и Рекомендаций по ее заполнению» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2006, № 7529).

Управлениям ФНС России по субъектам Российской Федерации и Межрегиональным инспекциям ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам довести данные Приказы Минфина России для применения нижестоящими налоговыми органами и налогоплательщиками.

Главный государственный советник
налоговой службы
В.В.ГУСЕВ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 208-ФЗ
от 5 декабря 2006 года

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГЛАВУ 23 ЧАСТИ ВТОРОЙ
НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Статья 1

Внести в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 32, ст. 3340; 2001, № 1, ст. 18; № 23, ст. 2289; № 33, ст. 3413; 2002, № 22, ст. 2026; № 30, ст. 3021; 2003, № 19, ст. 1749; № 21, ст. 1958; № 28, ст. 2879; 2004, № 27, ст. 2715; № 34, ст. 3518, 3527; 2005, № 1, ст. 30, 38; № 24, ст. 2312; № 27, ст. 2710, 2717; № 30, ст. 3104; 2006, № 31, ст. 3443, 3452) следующие изменения:

1) статью 217 дополнить пунктом 34 следующего содержания:

«34) средства материнского (семейного) капитала, направляемые для обеспечения реализации дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей.»;

2) подпункт 2 пункта 1 статьи 219 дополнить абзацем следующего содержания:

«Социальный налоговый вычет не применяется в случае, если оплата расходов на обучение производится за счет средств материнского (семейного) капитала, направляемых для обеспечения реализации дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей.»;

3) абзац девятнадцатый подпункта 2 пункта 1 статьи 220 после слов «производится за счет средств работодателей или иных лиц,» дополнить словами «средств материнского (семейного) капитала, направляемых для обеспечения реализации дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей.».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2007 года, но не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

Коллегия адвокатов сдает часть собственных помещений в аренду. облагается ли эта недвижимость налогом на имущество?

Л. О. Лемперт,
главный бухгалтер
Пермская областная
коллегия адвокатов, Пермь

Нет, налог на имущество платить не нужно.

Дело в том, что имущество коллегий адвокатов, адвокатских бюро и юридических консультаций освобождено от налогообложения пунктом 14 статьи 381 НК РФ. При этом кодекс не выдвигает никаких условий относительно эксплуатации льготированного имущества. Иными словами, под льготу попадают и те объекты, которые не используются непосредственно в адвокатской деятельности.

А. В.
Сорокин,
Начальник отдела имущественных
и прочих налогов Минфина России

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 2 ноября 2006 г. № 10-5-3/4361

В связи с поступающими обращениями Министерство финансов Российской Федерации доводит до сведения.

В соответствии со статьей 289 Бюджетного кодекса Российской Федерации под нецелевым использованием бюджетных средств понимается использование их на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств, определенным утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным правовым основанием их получения.

Исходя из данной нормы осуществление кассовых расходов главными распорядителями (распорядителями) средств федерального бюджета не подпадает под понятие нецелевое использование, если производится в пределах доведенных до них в установленном порядке лимитов бюджетных обязательств и в соответствии со сметой доходов и расходов.

Вместе с тем, согласно Положению об особенностях расчетно-кассового обслуживания подразделениями расчетной сети банка России и кредитными организациями (филиалами) счетов органов федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации в условиях открытия главными распорядителями, распорядителями и получателями бюджетных средств лицевых счетов в органах федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации, утвержденным Центральным банком Российской Федерации и Министерством финансов Российской Федерации от 20.05.2004 № 257-П/46н (далее — Положение), бюджетополучатели, лицевые счета которых открыты в органах Федерального казначейства, вправе получать и использовать наличные денежные средства на цели, предусмотренные законодательством Российской Федерации, в соответствии с требованиями, установленными Положением и нормативными актами Банка России.

Пунктом 9 Положения установлено, что назначение получаемых наличных денежных средств указывается получателем бюджетных средств на оборотной стороне денежного чека.

Порядком ведения кассовых операций в Российской Федерации, утвержденным решением Совета Директоров Центрального банка Российской Федерации от 22.09.1993 № 40, установлено, что наличные деньги, полученные в банках, расходуются на цели, указанные в чеке.

Таким образом, действия главных распорядителей (распорядителей) средств федерального бюджета по выплатам ассигнований на цели, не соответствующие условиям их получения в кассу учреждения, приводят к нарушению порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, за которое, согласно статье 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривается наложение административного штрафа на должностных лиц.

Т. А. ГОЛИКОВА

Ниже приведенные документы, подготовленные Советом ФПА РФ публикуются в качестве обсуждения концепции об адвокатском негосударственном пенсионном фонде.

НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АДВОКАТСКИЙ
НЕГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕНСИОННЫЙ ФОНД
КОНЦЕПЦИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ АДВОКАТСКОГО
НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕНСИОННОГО ФОНДА РАЗРАБОТАНА
АДВОКАТАМИ ГАЛАКТИОНЫМ Е.Б., КАРТАШОВЫМ М.А.
ПРИ УЧАСТИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ КОМПАНИИ «ПАРАГРАФ»

§ 1. Порядок создания Фонда

Негосударственный пенсионный фонд (далее — фонд) приобретает права юридического лица с даты государственной регистрации.

В уполномоченный орган по государственной регистрации предоставляются:

Заявление (заверенное нотариально) с приложениями;

Устав фонда.

Решение учредителя (учредителей) о создании фонда.

Квитанция об оплате регистрационного сбора.

При представлении заявления о государственной регистрации фонда в сведениях об учредителях указываются данные учредителей фонда, принявших решение о его создании.

§ 2. Учредители Фонда

Учредительные документы.

Фонд — не имеющая членства некоммерческая организация.

Правом учреждать фонд обладают граждане и (или) юридические лица: адвокаты, Палаты, третьи лица, заинтересованные в деятельности фонда.

Закон не устанавливает каких-либо особых требований к субъектному составу участников фонда.

Закон не определяет количество учредителей фонда, допуская тем самым создание фонда одним учредителем.

Одним из источников формирования имущества фонда являются добровольные имущественные взносы учредителей, на основании которых фонд создается. Закон не устанавливает максимальный и минимальный размер таких взносов, не определяет их состав и порядок внесения, не требует обязательного внесения имущественных взносов (полностью либо в части) к моменту государственной регистрации фонда. Более того, сведения о размере, составе и порядке внесения учредителями имущественных взносов не относятся к разряду сведений, подлежащих обязательному включению в устав фонда.

Под добровольными имущественными взносами следует, прежде всего, иметь в виду имущество, переданное фонду его учредителями (учредителем).

Учредители (учредитель) не имеют прав на переданное фонду имущество, которое является собственностью фонда.

Фонд может иметь и другие источники формирования обособленного у него имущества, а именно: различного рода пожертвования; поступления от проводимых в соответствии с уставом мероприятий, например лекций, выставок, лотерей и т.д.; доходы, получаемые от соответствующей уставу предпринимательской деятельности; другие, не запрещенные законом, поступления.

Поскольку фонд не имеет членства, учредители не входят в его состав, их непосредственное участие в управлении и деятельности фонда не требуется.

Вместе с тем учредители определяют порядок управления фондом и формирования его органов в уставе фонда, именно они решают вопрос о закреплении в уставе возможности его изменения.

Кроме того, учредители могут войти в состав органов фонда, в том числе в состав попечительского совета, призванного осуществлять контроль за деятельностью фонда.

Таким образом, учредители фонда, хотя и не связаны с ним отношениями членства, тем не менее могут оказывать значительное влияние на деятельность фонда.

Учредительным документом фонда является Устав фонда. Устав фонда должен содержать:

- полное и сокращенное наименования фонда;
- положения о предмете и целях деятельности фонда;
- сведения о структуре и компетенции органов управления фонда, нормах представительства в органах управления;

положения о порядке назначения на должность и освобождения от должности должностных лиц, принятия решений, опубликования отчетов, осуществления контроля за деятельностью фонда, реорганизации и ликвидации фонда, распределения доходов от размещения пенсионных резервов, а также о порядке распределения имущества при ликвидации фонда.

§ 3. Органы Фонда

Структура органов управления фонда должна в обязательном порядке включать коллегиальный орган — Совет фонда, формируемый в соответствии с порядком, установленным уставом фонда.

Совет фонда осуществляет общее руководство деятельностью фонда, является высшим органом управления фонда.

Уставом фонда должно предусматриваться обязательное формирование Попечительского совета — коллегиального органа, выполняющего надзорные функции и обеспечивающего общественный контроль за деятельностью фонда. Попечительский совет осуществляет надзор за деятельностью фонда. Попечительский совет действует исключительно на общественных началах.

Для осуществления оперативного управления деятельностью фонда уставом фонда может предусматриваться создание Единоличного исполнительного органа фонда (исполнительный директор, президент) или единоличного исполнительного органа фонда и коллегиального исполнительного органа фонда (исполнительной дирекции).

В целях обеспечения оперативного контроля за деятельностью исполнительного органа фонда его уставом должно также предусматриваться создание ревизионной комиссии.

§ 4. Виды деятельности

Деятельность по негосударственному пенсионному обеспечению участников фонда в соответствии с договорами негосударственного пенсионного обеспечения.

Деятельность в качестве страховщика по обязательному пенсионному страхованию в соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и договорами об обязательном пенсионном страховании.

Деятельность в качестве страховщика по профессиональному пенсионному страхованию в соответствии с федеральным законом и договорами о создании профессиональных пенсионных систем.

§ 5. Лицензирование

Фонд имеет право на осуществление деятельности, указанной в параграфе 4, с даты получения лицензии.

В заявлении о предоставлении лицензии необходимо указать деятельность, которую соискатель лицензии намерен осуществлять.

Первоначально необходимо получить лицензию на осуществление деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению. По истечении двух лет с момента получения лицензии по негосударственному пенсионному обеспечению можно будет получить лицензию по обязательному пенсионному страхованию (см. параграф 7).

Лицензирование деятельности негосударственных пенсионных фондов по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию осуществляется Федеральной службой по финансовым рынкам.

Размер платы за рассмотрение заявления о выдаче лицензии — 300 рублей. Размер лицензионного сбора (за предоставление лицензии) — 1000 рублей.

Для получения лицензии на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию, а в дальнейшем при осуществлении указанной деятельности фонд должен соответствовать следующим требованиям:

1. Руководитель исполнительного органа фонда должен иметь опыт работы на руководящих должностях в фондах, страховых компаниях или иных финансовых организациях не менее трех лет, высшее юридическое или финансово-экономическое образование (при наличии иного образования — специальную профессиональную подготовку), у него не должно быть судимости за совершение преступлений в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления;

2. Главный бухгалтер фонда должен иметь опыт работы по специальности не менее трех лет, высшее образование, у него не должно быть судимости за совершение преступлений в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления;

3. Величина денежной оценки имущества для обеспечения уставной деятельности фонда должна составлять с 1 января 2005 года — не менее 30 миллионов рублей, с 1 июля 2009 года — не менее 50 миллионов рублей.

Для получения лицензии соискатель лицензии представляет в лицензирующий орган следующие документы:

1. Заявление с указанием:

наименования и организационно-правовой формы юридического лица, места его нахождения, места нахождения его территориально обособленных подразделений и объектов, используемых для осуществления лицензируемой деятельности;

лицензируемой деятельности, которую соискатель лицензии намерен осуществлять;

Копии учредительных документов и документа, подтверждающего факт внесения записи о юридическом лице в Единый государственный реестр юридических лиц;

копия свидетельства о постановке соискателя лицензии на учет в налоговом органе;

документ, подтверждающий уплату лицензионного сбора за рассмотрение лицензирующим органом заявления о предоставлении лицензии;

документы, подтверждающие наличие у фонда в необходимом размере имущества, предназначенного для обеспечения его уставной деятельности, в том числе совокупного вклада учредителей (вклада учредителя) фонда, внесенного денежными средствами (справка банка, выданная не более чем за 5 дней до подачи заявления о предоставлении лицензии);

копии документов, подтверждающих наличие у руководителя исполнительного органа фонда и у главного бухгалтера фонда необходимых опыта работы и образования;

правила фонда, утвержденные советом фонда.

Лицензия на осуществление негосударственным пенсионным фондом деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию является бессрочной.

§ 6. Порядок деятельности по НПО

Деятельность по негосударственному пенсионному обеспечению (НПО) осуществляется на добровольных началах и включает в себя аккумулирование пенсионных взносов, размещение и организацию размещения пенсионных резервов, учет пенсионных обязательств фонда, назначение и выплату негосударственных пенсий участникам фонда.

НПО может осуществлять фонд:

в установленном порядке получивший лицензию, зарегистрировавший в уполномоченном федеральном органе пенсионные правила фонда.

Фонд должен заключить с Вкладчиком договор негосударственного пенсионного обеспечения (соглашение между фондом и вкладчиком фонда, в соответствии с которым Вкладчик обязуется уплачивать пенсионные взносы в фонд, а фонд обязуется выплачивать участнику (участникам) фонда (далее — участник) негосударственную пенсию).

Вкладчик — физическое лицо (адвокат), являющееся стороной пенсионного договора и уплачивающее пенсионные взносы в фонд.

Участник — физическое лицо (адвокат), которому в соответствии с заключенным между Вкладчиком и фондом пенсионным договором должны производиться или производятся выплаты негосударственной пенсии. Участник может выступать Вкладчиком в свою пользу.

Пенсионный счет негосударственного пенсионного обеспечения — форма аналитического учета в фонде, отражающая поступление пенсионных взносов, начисление дохода, начисление выплат негосударственных пенсий и выплат выкупных сумм участнику (именной пенсионный счет) или участникам (солидарный пенсионный счет), а также начисление выкупных сумм участнику (участникам) для перевода в другой фонд при расторжении пенсионного договора.

Порядок ведения именных пенсионных счетов.

Именной пенсионный счет ведется в форме учетной карточки, которая содержит: общую информацию;

информацию, отражающую аналитический учет обязательств фонда;

информацию об индексации негосударственной пенсии;

информацию о закрытии счета.

Фонд открывает Участнику именной пенсионный счет в случаях, определенных пенсионной схемой и пенсионным договором.

Именной пенсионный счет закрывается в связи с наступлением одного из следующих событий:

выплата или перевод в другой негосударственный пенсионный фонд выкупной суммы, сформированной за счет средств, учтенных в рамках именного пенсионного счета;

полное выполнение фондом, определенных пенсионным договором обязательств перед Участником.

§ 7. Порядок деятельности по ОПС

Деятельность в качестве страховщика по обязательному пенсионному страхованию

(ОПС) включает в себя аккумулирование средств пенсионных накоплений, организацию инвестирования средств пенсионных накоплений, учет средств пенсионных накоплений застрахованных лиц, назначение и выплату накопительной части трудовой пенсии застрахованным лицам.

ОПС может осуществлять фонд:

в установленном порядке получивший лицензию, зарегистрировавший в уполномоченном федеральном органе страховые правила фонда,

подавший в уполномоченный федеральный орган заявление о намерении осуществлять деятельность по обязательному пенсионному страхованию в качестве страховщика и соответствующий требованиям. Заявление подается в Министерство труда и социального развития РФ).

Фонд должен соответствовать следующим требованиям:

иметь опыт работы по осуществлению негосударственного пенсионного обеспечения не менее двух лет;

иметь опыт одновременного ведения не менее пяти тысяч именных пенсионных счетов участников в течение не менее одного года с 1 января 2004 года, а с 1 июля 2009 года — не менее 20 тысяч именных пенсионных счетов;

иметь величину денежной оценки имущества для обеспечения уставной деятельности фонда с 1 января 2005 года не менее 30 миллионов рублей, а с 1 июля 2009 года — не менее 50 миллионов рублей;

в целях обеспечения защиты прав участников иметь совокупный вклад учредителей (вклад учредителя) фонда, внесенный в фонд денежными средствами с 1 января 2005 года — не менее 30 миллионов рублей;

не иметь актуарного дефицита по результатам актуарного оценивания в течение не менее последних двух лет деятельности;

не иметь фактов приостановления действия лицензии в течение последних двух лет деятельности.

Фонд должен заключить с застрахованным лицом договор об обязательном пенсионном страховании (соглашение между фондом и застрахованным лицом в пользу застрахованного лица или его правопреемников, в соответствии с которым фонд обязан при наступлении пенсионных оснований осуществлять назначение и выплату застрахованному лицу накопительной части трудовой пенсии или выплаты его правопреемникам).

§ 8. Доходы и расходы. Инвестирование

Доходы фонда состоят из:

вклада учредителя (ей) (30 миллионов рублей);
суммы денежных средств, внесенных Вкладчиками по договорам негосударственного пенсионного обеспечения, обязательного пенсионного страхования;

размещения средств пенсионных резервов, от инвестирования средств пенсионных накоплений.

Расходы фонда:

обеспечение уставной деятельности фонда;
пополнение средств пенсионных накоплений;
выплата пенсий по договорам негосударственного пенсионного обеспечения, обязательного пенсионного страхования.

Инвестирование

Фонды осуществляют размещение средств пенсионных резервов: самостоятельно;

через управляющую компанию (управляющие компании).

Фонды имеют право самостоятельно размещать средства пенсионных резервов в;

государственные ценные бумаги Российской Федерации;
банковские депозиты и иные объекты инвестирования.

Передача средств пенсионных накоплений управляющей компании (управляющим компаниям) производится фондом исключительно на основании договора (договоров) доверительного управления.

Передача средств пенсионных резервов и средств пенсионных накоплений в доверительное управление не влечет перехода права собственности на них к управляющей компании (управляющим компаниям).

Деятельность фондов по размещению средств пенсионных резервов и инвестированию средств пенсионных накоплений не относится к предпринимательской.

Структура инвестиционного портфеля фонда должна удовлетворять следующим основным требованиям:

максимальная доля одного эмитента или группы связанных эмитентов в инвестиционном портфеле фонда не должна превышать 5 процентов, за исключением государственных ценных бумаг РФ;

депозиты в кредитной организации (кредитных организациях, входящих в одну банковскую группу) и ценные бумаги, эмитиро-

ванные этой кредитной организацией (кредитными организациями, входящими в одну банковскую группу), не должны в сумме превышать 10 процентов инвестиционного портфеля фонда;

максимальная доля в инвестиционном портфеле фонда ценных бумаг, эмитированных аффилированными лицами фонда, управляющей компании, специализированного депозитария и актуария, не должна превышать 5 процентов;

максимальная доля в инвестиционном портфеле фонда акций одного эмитента не должна превышать 10 процентов его капитализации;

максимальная доля в инвестиционном портфеле фонда облигаций одного эмитента не должна превышать 10 процентов совокупного объема находящихся в обращении облигаций данного эмитента, за исключением государственных ценных бумаг РФ;

максимальная доля в инвестиционном портфеле фонда ценных бумаг одного эмитента не должна превышать 15 процентов капитализации данного эмитента, за исключением государственных ценных бумаг РФ, а также не должна превышать 15 процентов выпуска ценных бумаг субъекта РФ.

Максимальная доля в инвестиционном портфеле фонда денежных средств в рублях и иностранной валюте на счетах и депозитах в кредитных организациях не должна превышать 20 процентов;

— средств, размещенных в ценные бумаги иностранных эмитентов, не должна превышать 20 процентов.

§ 9. Актуарий и аудит

Актуарное оценивание деятельности фонда

Деятельность фонда по негосударственному пенсионному обеспечению, обязательному пенсионному страхованию и

профессиональному пенсионному страхованию подлежит ежегодному актуарному оцениванию по итогам финансового года.

Актуарное оценивание осуществляется актуарием.

Актуарий — лицо, которое отвечает требованиям, установленным для лиц, осуществляющих проведение актуарного оценивания деятельности фондов в порядке, определяемом Правительством РФ.

Актуарий не может являться аффилированным лицом фонда, его управляющей компании (управляющих компаний) и специализированного депозитария.

Актуарное заключение включает в себя результаты актуарного оценивания принятых фондом обязательств перед вкладчиками,

участниками и застрахованными лицами, а также результаты оценивания актуарной стоимости средств пенсионных резервов и средств пенсионных накоплений.

Актуарное заключение представляется фондом в уполномоченный федеральный орган не позднее 30 июля.

Аудиторская проверка

Фонды обязаны ежегодно по итогам финансового года проводить независимую аудиторскую проверку.

Ежегодному аудиту подлежат ведение бухгалтерского учета, пенсионных счетов негосударственного пенсионного обеспечения и пенсионных счетов накопительной части трудовой пенсии, ведение бухгалтерской отчетности фондов, осуществление выплат

негосударственных пенсий, выкупных сумм, накопительной части трудовых пенсий, выплат правопреемникам, выплат профессиональных пенсий, а также ведение бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности управляющих компаний и специализированных депозитариев по формированию и размещению средств пенсионных резервов и формированию, передаче и инвестированию средств пенсионных накоплений.

Аудитором является физическое лицо, отвечающее квалификационным требованиям, установленным уполномоченным федеральным органом, и имеющее квалификационный аттестат аудитора.

Аудитор, осуществляющий проверку деятельности фонда, не может являться аффилированным лицом фонда, его управляющей компании (управляющих компаний) и специализированного депозитария.

Аудиторское заключение представляется фондом в уполномоченный федеральный орган не позднее 30 июня.

Приложения (проекты):

Решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Смета расходов на организацию фонда.

Устав фонда.

Решение учредителей.

Договор негосударственного пенсионного обеспечения.

Виды пенсионных схем.

Некоммерческая организация

АДВОКАТСКИЙ
НЕГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕНСИОННЫЙ ФОНД

ВИДЫ ПЕНСИОННЫХ СХЕМ

Для осуществления негосударственного пенсионного обеспечения, адвокатский негосударственный пенсионный фонд (далее — Фонд) использует следующие пенсионные схемы:

Схема № 1

С установленными размерами пенсионных взносов. Пенсионные выплаты производятся пожизненно.

Схема № 2

С установленными размерами пенсионных взносов. Пенсионные выплаты производятся в течение определенного пенсионным договором ряда лет (от 2 до 15 лет).

Схема № 3

С установленными размерами пенсионных взносов. Пенсионные выплаты производятся в течение определенного пенсионным договором ряда лет (от 3 до 10 лет).

Схема № 4

С установленными размерами пенсионных взносов. Пенсионные выплаты производятся до исчерпания средств па именном пенсионном счете Участника, но в течение не менее пяти лет.

Схема № 5

С установленными размерами пенсионных выплат.

СХЕМА № 1.

С установленными размерами пенсионных взносов.

Пенсионные выплаты производятся пожизненно

Порядок внесения пенсионных взносов

- в безналичной форме перечислением на расчетный счет Фонда;
- почтовым переводом на расчетный счет Фонда или его филиала;
- наличными средствами в кассу Фонда.

Размер пенсионных взносов

Размер пенсионного взноса составляет не менее 1 МРОТ.

Периодичность внесения пенсионных взносов

- единовременно;
- ежемесячно;
- ежеквартально;
- один раз в шесть месяцев.

Продолжительность внесения пенсионных взносов

С момента заключения пенсионного договора и до момента назначения негосударственной пенсии. Допускается внесение дополнительных пенсионных взносов в период выплат негосударственной пенсии.

Порядок получения Участниками негосударственной пенсии

- на лицевом счете в банке;
- почтовым отправлением по его местонахождению;
- наличными средствами — через кассу Фонда.

Размер негосударственной пенсии

При определении размера пенсионных взносов должно быть обеспечено условие получения Участником негосударственной пенсии не менее размера пенсии, установленного законодательством РФ на момент заключения пенсионного договора.

Периодичность выплат негосударственных пенсий может быть

- ежемесячная;
- ежеквартальная;
- один раз в 6 месяцев.

Единовременная выплата пенсионных накоплений не допускается.

Продолжительность пенсионных выплат. Период жизни Участника

• Размер негосударственной пенсии определяется актуарными расчетами и зависит от величины пенсионных взносов, внесенных Вкладчиком, и начисленного дохода, отраженного на соответствующем пенсионном счете Участника.

• Размер пенсии, порядок, периодичность и сроки ее выплаты определяются договором о назначении и выплате негосударственной пенсии, заключаемым между Участником и Фондом.

Наследование

В случае смерти Участника:

- до момента назначения пенсии — его наследник может стать Участником Фонда, заключив договор о негосударственном пенсионном обеспечении с Фондом, или получить денежные средства в соответствии с законодательством РФ;
- в период выплат — наследование не предусмотрено. Оставшиеся денежные средства направляются в резерв покрытия пенсионных обязательств.

СХЕМА № 2.

С установленными размерами пенсионных взносов.

Пенсионные выплаты производятся в течение определенного пенсионным договором ряда лет (от 2 до 15 лет).

Порядок внесения пенсионных взносов

- в безналичной форме перечислением на расчетный счет Фонда;
- почтовым переводом на расчетный счет Фонда или его филиала;
- наличными средствами в кассу Фонда.

Размер пенсионных взносов

Размер пенсионного взноса составляет не менее 1 МРОТ.

Периодичность внесения пенсионных взносов

- одновременно;
- ежемесячно;
- ежеквартально;
- один раз в шесть месяцев.

Продолжительность внесения пенсионных взносов

С момента заключения пенсионного договора и до момента назначения негосударственной пенсии. Допускается внесение дополнительных пенсионных взносов в период выплат негосударственной пенсии.

Порядок получения Участниками негосударственной пенсии

- па лицевом счете в банке;
- почтовым отправлением по его местонахождению;
- наличными средствами — через кассу Фонда.

Размер негосударственной пенсии

При определении размера пенсионных взносов должно быть обеспечено условие получения Участником негосударственной пенсии не

менее размера пенсии, установленного законодательством РФ на момент заключения пенсионного договора.

Периодичность выплат негосударственных пенсий

- ежемесячная;
 - ежеквартальная;
 - один раз в 6 месяцев.
- Единовременная выплата пенсионных накоплений не допускается.

Продолжительность пенсионных выплат

Выплаты производятся в течение периода, определяемого пенсионным договором, размерами пенсионных накоплений и согласованного с Участником.

В случае, если расчетная сумма не достигает минимального размера пенсии, установленного законодательством РФ, Фонд вправе изменить периодичность и продолжительность выплаты.

Наследование

В случае смерти Участника:

- до момента назначения пенсии — его наследник может стать Участником Фонда, заключив договор о негосударственном пенсионном обеспечении с Фондом, или получить денежные средства в соответствии с законодательством РФ;
- в период выплат — его наследник может стать Участником Фонда, заключив договор о негосударственном пенсионном обеспечении с Фондом, или получить денежные средства в соответствии с законодательством РФ.

СХЕМА № 3.

С установленными размерами пенсионных взносов.

Пенсионные выплаты производятся в течение определенного пенсионным договором ряда лет (от 3 до 10 лет)

Порядок внесения пенсионных взносов

- в безналичной форме перечислением на расчетный счет Фонда;
- почтовым переводом на расчетный счет Фонда или его филиала;
- наличными средствами в кассу Фонда.

Размер пенсионных взносов

Правилами устанавливается минимальный размер пенсионного взноса в месяц, в пользу одного участника, в размере не менее 0,5 ми-

нимальной государственной пенсии по старости на момент заключения пенсионного договора.

Периодичность внесения пенсионных взносов

- ежемесячно;
- ежеквартально;
- один раз в шесть месяцев;
- один раз в год.

По согласованию с Вкладчиком разрешается единовременное внесение пенсионных взносов в размере расчетной суммы пенсионных накоплений или ее части.

Продолжительность внесения пенсионных взносов

Продолжительность внесения пенсионных взносов определяется временем: t поступления первого взноса на расчетный счет фонда до приобретения Участником прав, установленных Правилами Фонда, на получение негосударственной пенсии. Пенсионным договором может быть предусмотрено право Вкладчика (Участника) вносить пенсионные взносы после приобретения оснований предоставляющих Участнику право на получение негосударственной пенсии.

Минимальный накопительный период определяется из условия, что негосударственная пенсия должна быть не менее 0,5 минимальной государственной пенсии по старости, при сроке выплат оговоренном данной пенсионной схеме (от 3 до 15 лет).

Порядок получения Участниками негосударственной пенсии

- на лицевом счете в банке;
- почтовым отправлением по его местонахождению;
- наличными средствами — через кассу Фонда.

Размер негосударственной пенсии

Обязательным условием, определяющим размер негосударственной пенсии, является то, что она не может быть менее 0,5 минимальной государственной пенсии по старости, установленной законодательством РФ на момент заключения пенсионного договора.

В случаях, когда размер негосударственной пенсии на оговоренный в пенсионном договоре срок будет менее 0,5 минимальной государственной пенсии по старости, установленной законодательством РФ на момент заключения пенсионного договора, Фонд имеет право выплачивать пенсию в размере 0,5 минимальной государственной пенсии по старости до исчерпания средств пенсионных накоплений Участника.

Периодичность выплат негосударственных пенсий может быть

- ежемесячная;
- ежеквартальная; один раз в 6 месяцев.

Размер и продолжительность получения негосударственной пенсии определяется актуарными расчётами и зависит от размера пенсионных накоплений находящихся на именном пенсионном счете Участника, в Единовременная выплата пенсионных накоплений не допускается.

Продолжительность пенсионных выплат

Выплаты производятся в течение периода, определяемого пенсионным договором, размерами пенсионных накоплений и согласованного с Участником.

Наследование

Предусматривается наследование, как в период накопления, так и в период пенсионных выплат.

СХЕМА № 4.

С установленными размерами пенсионных взносов. Пенсионные выплаты производятся до исчерпания средств на именном пенсионном счете Участника, но в течение не менее пяти лет

Порядок внесения пенсионных взносов

- в безналичной форме перечислением на расчетный счет Фонда;
- почтовым переводом на расчетный счет Фонда или его филиала;
- наличными средствами в кассу Фонда.

Размер пенсионных взносов

При определении размера пенсионных взносов должно быть обеспечено условие получения Участником негосударственной пенсии не менее размера, установленного законодательством РФ на момент заключения пенсионного договора.

Периодичность внесения пенсионных взносов

- ежемесячно;
- ежеквартально;
- один раз в 6 месяцев.

Продолжительность внесения пенсионных взносов

Пенсионные взносы вносятся Вкладчиком в соответствии с условиями и на протяжении срока действия пенсионного договора.

Порядок получения Участниками негосударственной пенсии:

- на лицевом счете в банке;
- почтовым отправлением по его местонахождению;
- наличными средствами — через кассу Фонда.

Размер негосударственной пенсии

Размер негосударственной пенсии определяется актуарными расчетами и зависит от величины пенсионных взносов, внесенных Вкладчиком, и начисленного дохода, отраженного на соответствующем пенсионном счете Участника.

Периодичность выплат негосударственных пенсий

- ежемесячная;
- ежеквартальная;
- один раз в 6 месяцев.

Единовременная выплата пенсионных накоплений не допускается.

Продолжительность пенсионных выплат

Выплаты негосударственных пенсий производятся до полного исчерпания денежных средств на именном пенсионном счете Участника, но в течение не менее пяти лет.

Наследование

Предусматривается наследование, как в период накопления, так и в период пенсионных выплат.

СХЕМА № 5.

С установленными размерами пенсионных выплат

Порядок внесения пенсионных взносов

- в безналичной форме перечислением на расчетный счет Фонда;
- почтовым переводом на расчетный счет Фонда или его филиала;
- наличными средствами в кассу Фонда (для юридических лиц только в случаях, когда сумма пенсионных взносов не превышает установленный законодательством предельный размер расчетов наличными денежными средствами в РФ между юридическими лицами).

Размер пенсионных взносов

Обязательным условием, определяющим размер пенсионных взносов, является условие, обеспечивающее получение участником негосударственной пенсии не менее 0,5 минимальной государственной

пенсии по старости, установленной действующим законодательством РФ на момент заключения пенсионного договора.

Периодичность внесения пенсионных взносов

- ежемесячно;
- ежеквартально;
- один раз в шесть месяцев;
- один раз в год.

Продолжительность внесения пенсионных взносов

Пенсионные взносы вносятся вкладчиком на протяжении действия пенсионного договора.

Пенсионным договором может предусматриваться право вкладчиков внесение пенсионных взносов, и после приобретения участником оснований предоставляющих им право на получение негосударственной пенсии.

Минимальный накопительный период определяется из условия, что негосударственная пенсия участника должна быть не менее 0,5 минимальной государственной пенсии по старости на весь период выплаты определенный пенсионным договором.

Порядок получения Участниками негосударственной пенсии

- на лицевом счете в банке;
- почтовым отправлением по его местонахождению;
- наличными средствами — через кассу Фонда.

Размер негосударственной пенсии и период пенсионных выплат

Размер пенсии и период их выплат определяется вкладчиком. Пенсионные выплаты могут производиться в течение определенного ряда лет или пожизненно.

Периодичность выплат негосударственных пенсий может быть

- ежемесячная;
- ежеквартальная;
- один раз в 6 месяцев.

Единовременная выплата пенсионных накоплений не допускается.

Наследование

Предусматривается наследование, как в период накопления, так и в период пенсионных выплат.

Примечание: Расчет пенсий осуществляется с использованием программы «Пенсионный калькулятор».

СМЕТА

организационных доходов и расходов пенсионного фонда на 2007 г.

№ п/п	Наименование статей	дох.и расх.
Часть 1. Доходы		
1.	Взносы на формирование уставного фонда 5000 договоров добровольного страхования по 6000 в год в первый год (для формирования уставного капитала)	30000000
2.	Доходы от размещения поступлений — 10 %	3000000
	<i>Итого по доходам</i>	33000000
Часть 2. Расходы		
<i>Раздел 1. Затраты на оплату труда</i>		
3.	Заработная плата списочного состава работников <u>согласно штатному расписанию</u>	<u>1500000</u>
4.	<u>Начисления на з/плату</u>	<u>540000</u>
	<i>Итого расходов по оплате труда</i>	2040000
<i>Раздел 2. Текущие расходы</i>		
5.	Аренда помещения, в т.ч. НДС и коммунальные <u>услуги</u>	<u>280000</u>
6.	Приобретение имущества	300000
7.	<u>Представительские расходы 4 % от з/пл</u>	<u>12000</u>
8.	Услуги связи, в т.ч. обслуж. компьютеров (сеть Интернет, сайт)	60000
9.	Командировочные расходы	180000
	<i>Итого расходов по разделу 2</i>	832000
	Всего по смете	2872000

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 марта 2006 г.

Судья Басманного районного суда г. Москвы Ярлыкова Е.Н., с участием старшего прокурора отдела по надзору за расследованием особо важных дел управления по расследованию особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лахтина В.А., заявителя — адвоката Соколова С.А., представившего удостоверение № 4165, адвоката Густапа Н.В., представившего удостоверение № 7819 и ордер № 11 от 01 февраля 2006 года, при секретаре Коротовой Е.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Соколова С.А. о признании незаконными действий следователя по особо важным делам Алышева В.Н, связанные с производством допроса адвоката Соколова С.А. в качестве свидетеля от 26 января 2006 года.,

У С Т А Н О В И Л :

В производстве Генеральной прокуратуры Российской Федерации находится уголовное дело 18/325552-04, по которому в качестве обвиняемого по ч. 4 ст. 160, ч. 4 ст. 174.1 УК РФ привлечен Гольдман А. Л.

В качестве защитника обвиняемого Гольдмана А.Л. на предварительном следствии, на основании ордера № 1606 от 30 августа 2005 года был допущен адвокат Соколов С.А., зарегистрированный в реестре адвокатов Московской области за регистрационным номером 50/4167, имеющий удостоверение № 4165, выданное 22 октября 2003 года ГУ МЮ России по Московской области.

26 января 2006 года адвокат Соколов С.А., осуществляющий защиту обвиняемого Гольдмана А.Л., был допрошен по уголовному делу следователем следственной группы Генеральной прокуратуры РФ советником юстиции Алышевым В.Н. в качестве свидетеля. В жалобе, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, адвокат Соколов С.А. указывает, что 26 января 2006 года он был приглашен следова-

телем по особо важным делам Алышевым В.Н. в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для ознакомления с решениями, принятыми по заявленным им в ходе предварительного следствия ходатайствам. После ознакомления с данными решениями, следователем Алышевым В.Н. было заявлено о необходимости его допроса в качестве свидетеля. После отказа, в соответствии с положениями Федерального Закона РФ « Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и УПК РФ, давать свидетельские показания по обстоятельствам, которые стали ему известны в связи с оказанием обвиняемому Гольдману А.Л. юридической помощи, следователь Алышев В.Н. пригласил двух понятых, которые засвидетельствовали его отказ от участия в данном следственном действии. В дальнейшем указанные действия следователя Алышева В.Н., связанные с производством его допроса в качестве свидетеля, послужили основанием для его отвода, как защитника Гольдмана А.Л., по основаниям, предусмотренным ст. 72 УПК РФ. Данные действия следователя Алышева В.Н., выразившиеся в попытке производства его допроса в качестве свидетеля, по обстоятельствам, которые стали ему известны в связи с оказанием Гольдману А.Л. юридической помощи являются незаконными, причинившими ущерб его конституционным правам и свободам, а также конституционным правам и свободам обвиняемого Гольдмана А.Л.

В судебном заседании адвокат Соколов С.А., доводы своей жалобы поддержал, пояснив, что следователь Алышев В.Н., пытаясь его допросить в качестве свидетеля, не только причинил ущерб конституционным правам и свободам участникам уголовного судопроизводства (защитнику и обвиняемому), гарантированным ст. 23, 48, 50 и 51 Конституции РФ, но и грубо нарушил требования УПК РФ, регламентирующие порядок вызова лица для допроса в качестве свидетеля, порядок удостоверения отказа лица от подписи в протоколе допроса, а также порядок допроса лица, обладающего в соответствии с ч. 3 ст. 56 УПК РФ свидетельским иммунитетом, и просил суд признать данные действия следователя Алышева В.Н. незаконными, обязать его устранить допущенные нарушения закона.

Адвокат Густап Н.В., представляющий интересы обвиняемого Гольдмана А.Л., доводы жалобы Соколова А.С. поддержал, обратив внимание на допущенные следователем Алышевым В.Н. грубые нарушения УПК РФ, выразившиеся в допросе в качестве свидетеля адвоката, осуществляющего защиту обвиняемого по уголовному делу.

Прокурор Лахтин В.А. возражал против удовлетворения жалобы Соколова С.А., пояснив суду обстоятельства, предшествовавшие принятию решения о необходимости допроса адвоката Соколова С.А. в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении Гольдмана А.Л., и отметил, что допрос Соколова С.А. был произведён 26 января 2006 года надлежащим должностным лицом — следователем Алышевым В.Н., входящим в состав следственной группы, по месту производства предварительного следствия — в помещении управления по расследованию особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ, по возбужденному уголовному делу в течение срока предварительного следствия, т.е. с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства. При этом Соколов С.А. не игнорировал следственное действие, явился для производства допроса — ответил на вопрос следователя, однако отказался от подписей, что было удостоверено понятыми Киселёвой А.А. и Николаевым С.В. в соответствии с требованиями ч. 9 ст. 190 и 167 и 170 УПК РФ. При этом в присутствии понятых в частности Соколову С.А. были разъяснены права свидетеля, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, он был предупреждён об уголовной ответственности по ст. ст. 307 и 308 УПК РФ. Доводы заявителя о том, что действия следователя противоречат требованиям ч. 2 ст. 8 Федерального закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 и пп. 2 и 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, — необоснованны, не соответствуют материалам дела и протоколу допроса, поскольку Соколов С.А. допрашивался не *об* обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи в качестве защитника Гольдмана А.Л., о событиях, произошедших до момента задержания Гольдмана А.Л. и допуска к участию в деле в качестве защитника. Допрос следователем Алышевым В.Н. адвоката Соколова С.А., не причинило ущерба его конституционным правам и свободам, а также конституционным правам и свободам обвиняемого Гольдмана А.Л., в том числе и декларированным в ст. ст. 24 и 51 Конституции Российской Федерации, не затруднило его доступа к правосудию.

Суд, рассмотрев жалобу Соколова С.А., выслушав мнения сторон, исследовав и проанализировав представленные материалы, приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст. 125 УПК РФ в судебном порядке могут быть обжалованы, в том числе, и действия следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам

и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации, устанавливается Уголовно-Процессуальным Кодексом Российской Федерации, основанным на Конституции Российской Федерации.

Частью первой ст. 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

В определении Конституционного Суда РФ № 439-0 от 08 ноября 2005 года указано, что государство, гарантируя каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, обязано создать гражданам надлежащие условия для реализации этого конституционного права, а лицам, оказывающим юридическую помощь, в том числе и адвокатам, — условия для эффективного осуществления их деятельности. Одним из таких условий является обеспечение конфиденциальности информации, с получением и использованием которой сопряжено оказание юридической помощи, чему в частности служит институт адвокатской тайны, призванный защищать информацию, полученную адвокатом относительно клиента или других лиц в связи с предоставлением юридических услуг.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в определении от 06 июля 2000 года за № 128-0, гарантии конфиденциальности отношений адвоката и клиента являются необходимой составляющей права на получение квалифицированной юридической помощи как одного из основных прав человека, признаваемых международно-правовыми нормами, и юридическая помощь адвоката в уголовном судопроизводстве не ограничивается процессуальными и временными рамками его участия в деле при производстве расследования и судебного разбирательства, и включает в себя и возможные предварительные консультации. Конфиденциальность информации, которая получена адвокатом — независимо от времени и обстоятельств ее получения — в процессе профессиональной деятельности в рамках отношений с клиентом по оказанию ему квалифицированной юридической помощи и которая, следовательно, не подлежит разглашению, не может быть предметом свидетельских показаний.

Данная конституционная норма нашла свое отражение в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, регламентирующем участие защитника в уголовном судопроизводстве, и пре-

дусматривающем гарантии обеспечения права на получении квалифицированной юридической помощи введя определенные ограничения по возможности допроса некоторых категорий лиц в качестве свидетеля.

В соответствии с требованиями ч. 3 ст. 56 УПК РФ не подлежат допросу в качестве свидетелей адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого — об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, а также адвокат — об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи.

В соответствии с положениями п. 3 части четвертой ст. 46 и п. 8 части четвертой 47 УПК РФ подозреваемый и обвиняемый вправе пользоваться помощью защитника.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законными представителями, а также другими лицами по поручению или согласия подозреваемого, обвиняемого.

По смыслу данной нормы уголовно-процессуального законодательства подозреваемый и обвиняемый вправе пользоваться услугами того защитника, который ими выбран и приглашен для оказания квалифицированно юридической помощи.

Из представленных и исследованных в судебном заседании материалов следует, что 30 августа 2005 года адвокат Соколов С.А. в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона (ч. 4 ст. 49 УПК РФ) был допущен в качестве защитника подозреваемого Гольдмана А.Л. и принимал участие в следственных действиях, проводимых с указанным лицом. Из представленных и исследованных в судебном заседании материалов также следует, что до задержания Гольдмана А.Л. в порядке ст. 91, 92 УПК РФ адвокат Соколов С.А. оказывал ему юридическую помощь, в частности присутствуя на очной ставке, проводимой между свидетелем Гольдманом А.Л. и свидетелем Тихопой М.В. 26 января 2006 года, по истечении почти пяти месяцев после допуска адвоката Соколова С.А. в качестве защитника обвиняемого Гольдмана А.Л., он был допрошен следователем Алышевым В.Н. в качестве свидетеля по тому же самому уголовному делу, о чем свидетельствует имеющийся в материалах и исследованный в судебном заседании протокол допроса Соколова С.А. в качестве свидетеля от 26 января 2006 года.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что следователь Алышев В.Н., допросив адвоката Соколова С.А., осу-

щественно нарушая защиту обвиняемого Гольдмана А.Л., в качестве свидетеля, допустил существенные нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, устанавливающих особый порядок возможности допроса в качестве свидетеля лица, обладающего в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 56 УПК РФ свидетельским иммунитетом, что привело, в свою очередь, к причинению ущерба конституционным правам обвиняемого Гольдмана А.Л., гарантированным ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации на получение квалифицированной юридической помощи.

Суд не может согласиться с доводами прокурора Лахтина В.А. о том, что адвокат Соколов С.А. допрашивался не по обстоятельствам, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи в качестве защитника Гольдмана А.Л., а о событиях, произошедших задолго до задержания Гольдмана А.Л. и привлечения его в качестве обвиняемого и допуска адвоката Соколова С.А. в качестве его защитника, поскольку по смыслу закона адвокат не может быть допрошен в качестве свидетеля по обстоятельствам, ставшим ему известными в связи с осуществлением им своей профессиональной деятельности, не зависимо от времени получения информации по данным обстоятельствам.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что доводы жалобы адвоката Соколова С.А. являются обоснованными, и она подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

Жалобу адвоката Соколова С.А. удовлетворить, признать действия следователя по особо важным делам Алышева В.Н., связанные с производством допроса адвоката Соколова С.А. в качестве свидетеля от 26 января 2006 года, незаконными, обязав его устранить допущенное нарушение.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток с момента его вынесения.

Судья

Е. Н. Ярлыкова

РЕШЕНИЯ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, КАСАЮЩИЕСЯ ВОПРОСОВ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЫ

1. Постановление КС РФ от 27 марта 1996 г. № 8-П по делу о проверке конституционности статей 1 и 21 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года «О государственной тайне» в связи с жалобами граждан В.М. Гурджиянца, В.Н. Синцова, В.Н. Бугрова и А. К. Никитина.

Военный суд Московского военного округа, рассматривавший уголовное дело по обвинению В.М. Гурджиянца в совершении преступления, предусмотренного статьей 64 УК РСФСР, отказался допустить к участию в деле в качестве защитника обвиняемого адвоката Д.Д. Штейнберга. Основанием для такого отказа послужило отсутствие у последнего специального допуска по установленной форме к государственной тайне, предусмотренного статьей 21 Закона Российской Федерации «О государственной тайне». В обоснование своего решения суд сослался на то, что согласно статье 1 того же Закона его положения обязательны для исполнения на территории Российской Федерации и за ее пределами органами представительной, исполнительной и судебной властей, а также должностными лицами и гражданами.

Полагая, что в результате применения судом положений статей 1 и 21 Названного Закона было нарушено его конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи, включая помощь адвоката, В.М. Гурджиянец обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой о проверке конституционности этих правовых норм.

Жалобы с аналогичными требованиями поступили от граждан В. М. Синцова, В.Н. Бугрова и А.К. Никитина, которым следователями органов прокуратуры и Федеральной службы безопасности Российской Федерации также было отказано в допуске к участию в деле избранных ими защитников со ссылкой на предписания статьи 21 Закона Российской Федерации «О государственной тайне».

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать статью 1 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» соответствующей Конституции Российской Федерации.

2. Признать статью 21 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» по ее буквальному смыслу соответствующей Конституции Российской Федерации.

Распространение положений данной статьи на адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, и отстранение их от участия в деле в связи с отсутствием допуска к государственной тайне не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 48 и 123 (часть 3).

3. Федеральному Собранию Российской Федерации с учетом пункта 2 резолютивной части настоящего Постановления надлежит внести необходимые уточнения в действующее законодательство.

2. Постановление КС РФ от 28 января 1997 г. № 2-П по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.А. Гитиса и С.В. Абрамова.

Граждане Б.В. Антипов и Р.А. Гитис, привлеченные в качестве обвиняемых по различным уголовным делам, заявили в ходе предварительного следствия ходатайства о допуске в качестве их защитников выбранных ими частнопрактикующих юристов, не являющихся членами коллегий адвокатов

Следователями, осуществлявшими расследование по этим делам, в удовлетворении заявленных ходатайств было отказано со ссылкой на то, что часть четвертая статьи 47 УПК РСФСР (в редакции от 23 мая 1992 года) предусматривает возможность допуска в качестве защитников на предварительном следствии только лиц, состоящих в коллегиях адвокатов или являющихся представителями профсоюзных и иных общественных организаций по делам членов этих организаций. Лица, оказывающие юридическую помощь гражданам на основе лицензии, выдаваемой органами юстиции в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 1995 г. № 344, и доверенности, не относятся ни к одной из названных категорий и потому, по мнению следственных органов, не могут допускаться на предварительное следствие в качестве защитников. К такому же выводу пришли прокурорские, а также судебные инстанции, признавшие

решения следователей законными с точки зрения требований части четвертой статьи 47 УПК РСФСР.

Федеральным законом от 15 июня 1996 года часть четвертая статьи 47 УПК РСФСР была изложена в новой редакции, однако положение, согласно которому в качестве защитников допускаются лишь адвокаты и представители профессиональных союзов и других общественных объединений, в ней было сохранено. Отказ в допуске защитника, не являющегося членом коллегии адвокатов и не представляющего общественное объединение, со ссылкой на часть четвертую статьи 47 УПК РСФСР в ее новой редакции послужил причиной обращения в Конституционный Суд Российской Федерации гражданина СВ. Абрамова.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать положение части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, согласно которому в качестве защитника допускается адвокат по предъявлении им ордера юридической консультации, не противоречащим Конституции Российской Федерации.

Иные условия, профессиональные критерии и организационно-правовые формы, обеспечивающие оказание квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе, определяются законодателем.

3. Постановление от 27 июня 2000 г. № 11-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова

Как следует из жалобы, 2 октября 1997 года в рамках расследования по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного статьей 163 УК Российской Федерации, следственными органами при ГУВД города Санкт-Петербурга и Ленинградской области был произведен обыск по месту жительства гражданина В.И. Маслова, после чего он был принудительно доставлен в региональное управление по борьбе с организованной преступностью, где удерживался более 16 часов. За это время в отношении его был проведен ряд других следственных действий — опознание, допрос в качестве свидетеля, очная ставка.

В ответ на ходатайство В.И. Маслова об обеспечении помощи адвоката (защитника) следователь разъяснил ему, что в соответствии с частью первой статьи 47 УПК РСФСР такая помощь пре-

доставляется только обвиняемому — с момента предъявления обвинения и подозреваемому — с момента объявления ему протокола задержания или постановления о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу, а поскольку В.И. Маслов в данный момент по своему процессуальному положению является свидетелем, его просьба не может быть удовлетворена. Протокол же о задержании в качестве подозреваемого был объявлен В.И. Маслову после того, как он уже длительное время находился в положении фактически задержанного и в отношении его были проведены опознание, допрос в качестве свидетеля и очная ставка.

После предъявления В.И. Маслову обвинения осуществляющий его защиту адвокат заявил ходатайство об ознакомлении с протоколами следственных действий, проведенных с участием В.И. Маслова до признания его подозреваемым, в чем ему было отказано, так же, как и в производстве выписок из материалов, предоставленных для ознакомления, на том основании, что, по мнению следователя, в силу части второй статьи 51 УПК РСФСР эти права защитник может реализовать лишь после окончания следствия.

Действия следователя неоднократно обжаловались В.И. Масловым и его защитником в прокуратуру и суд, которые, однако, не Усмотрели в них каких-либо нарушений права В.И. Маслова пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента задержания. Только после рассмотрения судом кассационной инстанции их требования в части, касающейся применения части второй статьи 51 УПК РСФСР, были удовлетворены: признан незаконным отказ защитнику в предоставлении для ознакомления протоколов следственных действий, проведенных с участием его подзащитного, и в производстве выписок из процессуальных документов.

Гражданин В.И. Маслов, полагая, что его конституционным правам в уголовном процессе причинен невосполнимый ущерб, поскольку они своевременно не были реализованы на важной для защиты стадии уголовного процесса, обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой проверить конституционность примененных в его деле положений УПК РСФСР, как противоречащих статьям 45 (часть 2), 48 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 21 (часть 1), 22 (часть 1), 48 и 55

(часть 3), положения части первой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, которые — по их буквальному смыслу — предоставляют лицу, подозреваемому в совершении преступления, право пользоваться помощью защитника лишь с момента объявления ему протокола задержания либо постановления о применении до предъявления обвинения меры пресечения в виде заключения под стражу и, следовательно, ограничивают право каждого на досудебных стадиях уголовного судопроизводства пользоваться помощью адвоката (защитника) во всех случаях, когда его права и свободы существенно затрагиваются или могут быть существенно затронуты действиями и мерами, связанными с уголовным преследованием.

Впредь до введения федеральным законодателем нового урегулирования подлежит применению непосредственно положение статьи 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации в его истолковании, данном в настоящем Постановлении.

2. Признать положения части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они, будучи истолкованы в конституционно-правовом смысле, *не ограничивают право защитника до окончания расследования по уголовному делу знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с участием подзащитного до признания его подозреваемым, и с документами, которые предъявлялись либо должны предъявляться подозреваемому и обвиняемому, а также право выписывать из материалов, с которыми защитник был ознакомлен, любые сведения и в любом объеме.*

4. Определение КС РФ от 6 июля 2000 г. № 128-0 по жалобе Паршуткина В.В. на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 1 части второй статьи 72 УПК РСФСР и статьями 15 и 16 Положения об адвокатуре РСФСР

Адвокат Московской областной коллегии адвокатов В.В. Паршуткин, привлеченный к уголовной ответственности по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 152 УК РФ (торговля детьми), обратился к адвокату Е.Ю. Львовой, ранее консультировавшей В.В. Паршуткина в связи с его участием в качестве представителя стороны при рассмотрении гражданского дела об усыновлении ребенка, с просьбой о защите своих интересов. Несмотря на имеющееся соглашение и ордер юридической консультации, следователь не допустил Е.Ю. Львову к участию в деле в качестве защитника В.В. Паршуткина, сославшись на необходимость ее допроса в

качестве свидетеля о являющихся предметом расследования по этому уголовному делу обстоятельствах оказания ею юридической помощи В.В. Паршуткину в ходе их совместной работы.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Положения части второй ст. 72 УПК РСФСР и ст. ст. 15 и 16 Положения об адвокатуре РСФСР с учетом их конституционно-правового смысла, подтвержденного в настоящем Определении, не нарушают конституционные права и свободы гражданина В.В. Паршуткина и не могут препятствовать допуску к участию в уголовном деле избранного им защитника, *так как исключают возможность допроса последнего в качестве свидетеля об обстоятельствах и фактах, ставших ему известными в рамках профессиональной деятельности по оказанию юридической помощи, независимо от времени и обстоятельств получения им таких сведений.*

5. Постановление КС РФ от 25 октября 2001 г. № 14-П по делу о проверке конституционности положений, содержащихся в статьях 47 и 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и пункте 15 части второй статьи 16 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», в связи с жалобами граждан А.П. Голомидова, В.Г. Кислицина и И.В. Москвичева

Часть первая статьи 47 УПК РСФСР предусматривает, что защитник допускается к участию в деле с момента предъявления обвинения, а в случае задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу до предъявления обвинения или совершения в отношении такого лица иных действий, связанных с его уголовным преследованием, — с начала осуществления этих мер или действий. В соответствии с частью второй статьи 51 УПК РСФСР с момента допуска к участию в деле защитник вправе, в частности, иметь с подозреваемым и обвиняемым свидания наедине без ограничения их количества и продолжительности.

Согласно Федеральному закону от 15 июля 1995 года «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в целях обеспечения режима в местах содержания под стражей Министерством юстиции Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федерации, Министерством обороны

Российской Федерации, Федеральной пограничной службой Российской Федерации по согласованию с Генеральным прокурором Российской Федерации утверждаются Правила внутреннего распорядка в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, которыми устанавливается в частности, порядок проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с защитником (пункт 15 части второй статьи 16 в редакции федерального закона от 21 июля 1998 года).

Во исполнение названного предписания Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 12 мая 2000 года были утверждены Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, пунктом 149 которых предусмотрено, что свидания подозреваемым и обвиняемым с адвокатом, участвующим в деле в качестве защитника, предоставляются по предъявлении последним документа о допуске к участию в уголовном деле, выданного лицом или органом, в производстве которых находится уголовное дело, на основании ордера юридической консультации.

Как следует из жалобы гражданина А. П. Голомидова, его адвокат допускался в следственный изолятор города Нижний Новгород на свидания со своим подзащитным лишь после получения у следователя специального разрешения на каждое свидание, причем получение таких разрешений, по утверждению заявителя, осложнялось тем, что следователь значительную часть времени находился по служебным делам в городе Йошкар-Ола.

В жалобах граждан В.Г. Кислицина и И.В. Москвичева указывается, что в течение 17 дней они не могли встретиться со своим адвокатом, поскольку у него не было разрешения Верховного Суда Российской Федерации (который должен был рассмотреть их уголовное дело в кассационном порядке) на свидание, а без такого разрешения адвокат в следственный изолятор не допускался.

Заявители, оспаривая конституционность названных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», утверждают, что ими создаются препятствия для реализации обвиняемым права на свидание с защитником наедине и без ограничения времени и вводится порядок, при котором свидания обвиняемому с адвокатом предоставляются лишь по предъявлении последним документа о допуске к участию в Уголовном деле в качестве защитника, выданного лицом или органом, в

производстве которых находится дело. Тем самым, по мнению заявителей, нарушаются их права, гарантированные статьями 15 (часть 4), 17 (части 1 и 2), 18, 21 (часть 1), 22 (часть 1), 48 (часть 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать не противоречащими Конституции Российской Федерации содержащиеся в частях первой и четвертой статьи 47 и части второй статьи 51 УПК РСФСР положения, регулирующие порядок допуска адвоката, *имеющего ордер юридической консультации, к участию в деле, в том числе при проведении свиданий с содержащимися под стражей обвиняемыми и подозреваемыми, поскольку эти положения не предполагают каких-либо дополнительных условий разрешительного характера для реализации права обвиняемого (подозреваемого) пользоваться помощью адвоката (защитника).*

2. Признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 48 (часть 2) и 55 (часть 3), положение пункта 15 части второй статьи 16 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», допускающее регулирование конституционного права на помощь адвоката (защитника) ведомственными нормативными актами, поскольку это положение — по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, — служит основанием неправомерных ограничений данного права, ставя реализацию возможности свиданий обвиняемого (подозреваемого) с адвокатом (защитником) в зависимость от наличия специального разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело.

6. Определение КС РФ от 12 мая 2003 г. № 173-0 по жалобе гражданина Ковалья Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 47 и 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.В. Коваль, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного подпунктами «а» и «в» части второй статьи 1 УК Российской Федерации, оспаривает конституционность пункта 12 части четвертой статьи 47 и пункта 7 части первой статьи 53 УПК Российской Федерации, закрепляющих право обвиняемого и его защитника знакомиться со всеми материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования по данному делу.

Как следует из представленных материалов, со ссылкой на эти нормы судебная коллегия по уголовным делам Тверского областного суда, рассматривавшая в кассационном порядке жалобу защитника СВ. Коваля — адвоката О.В. Котельниковой на Постановление Пролетарского районного суда города Твери от 12 ноября 2002 года о продлении срока содержания СВ. Коваля под стражей, отказала ей в ознакомлении с представленными в суд первой инстанции материалами, обосновывающими соответствующее ходатайство следователя.

По мнению заявителя, данные нормы, как не содержащие прямого указания на право защитника знакомиться с представленными в суд материалами, обосновывающими ходатайство о задержании, аресте или продлении срока содержания под стражей, препятствуют получению обвиняемым квалифицированной юридической помощи адвоката, нарушают конституционный принцип состязательности и равноправия сторон и тем самым противоречат статьям 2, 17 (часть 1), 18, 45, 46 (часть 1), 48 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд РФ определил:

1. Положения пункта 12 части четвертой статьи 47 и пункта 7 части первой статьи 53 УПК Российской Федерации — по конституционно-правовому смыслу, выявленному в настоящем Определении на основе правовых позиций, выраженных в сохраняющих свою силу постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, — *не препятствуют обвиняемым, права и свободы которых затрагиваются судебными решениями об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей, и их защитникам в ознакомлении с материалами, на основании которых принимаются эти решения.*

Конституционно-правовой смысл пункта 12 части четвертой статьи 47 и пункта 7 части первой статьи 53 УПК Российской Федерации является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

7. Определение КС РФ от 5 декабря 2003 г. № 446-0 по жалобам граждан Л.Д. Вальдмана, СМ. Григорьева и региональной общественной организации «Объединение вкладчиков «МММ» на нарушение конституционных прав и свобод рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Гражданину СМ. Григорьеву — законному представителю потерпевшей Н.С. Григорьевой постановлением ОГИБДД города Москвы было отказано в возбуждении уголовного дела. Хорошевский районный суд города Москвы, куда СМ. Григорьев обратился с жалобой на это постановление в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, отказал в удовлетворении его ходатайства о допуске гражданина А.В. Строкатова (имеющего высшее юридическое образование и ученую степень кандидата юридических наук, но не являющегося адвокатом) к участию в судебном заседании в качестве представителя потерпевшего. При этом суд сослался на то, что в соответствии с частью первой статьи 45 УПК Российской Федерации представителем потерпевшего может быть только адвокат.

Постановлением Кировского районного суда города Ростова-на-Дону на основании части первой статьи 45 УПК Российской Федерации представителю гражданина Л.Д. Вальдмана — В.И. Толоконниковой было отказано в принятии к рассмотрению жалобы на решение следственного отдела при Кировском ОВД города Ростова-на-Дону, которым ей было отказано в ознакомлении с материалами уголовного дела со ссылкой на то, что в соответствии со статьей 22 УПК Российской Федерации потерпевший и его представитель вправе участвовать в уголовном преследовании обвиняемого только после официального вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и признании лица потерпевшим.

Постановлением следователя от 16 мая 1997 года председатель правления региональной общественной организации «Объединение вкладчиков «МММ» был признан законным представителем членов данной организации как гражданских истцов по уголовному делу, однако 7 июля 2003 года он был уведомлен о том, что в связи со вступлением в силу Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации он утратил статус законного представителя гражданского истца, поскольку не отвечает требованиям части первой его статьи 45, в соответствии с которой представителем потерпевших и гражданских истцов может быть исключительно адвокат.

В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации граждане С.М. Григорьев и Л.Д. Вальдман и региональная общественная организация «Объединение вкладчиков «МММ» утверждают, что часть первая статьи 45 УПК Российской Федерации, устанавливающая правила допуска представителей в уголовном судопроизводстве и определяющая круг лиц, которые могут быть допущены в качестве представителей потерпевшего, гражданского

истца и частного обвинителя, противоречит статьям 8, 15 (части 1 и 4), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 24 (часть 2), 30 (часть 2), 34 (часть 1), 37 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2), 48 (часть 1) и 55 Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд РФ определил:

1. Часть первая статьи 45 УПК Российской Федерации по ее конституционно-правовому смыслу не исключает, что *представителем потерпевшего и гражданского истца в уголовном процессе могут быть иные — помимо адвокатов — лица, в том числе близкие родственники, о допуске которых ходатайствует потерпевший или гражданский истец.*

Конституционно-правовой смысл части первой статьи 45 Российской Федерации, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении, является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

8. Постановление КС РФ от 26 декабря 2003 г. № 20-П по делу о проверке конституционности отдельных положений частей первой и второй статьи 118 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Шенгелая Зазы Ревазовича

З.Р. Шенгелая, осужденный за совершение разбоя (пункты «а», «б» части третьей статьи 162 УК Российской Федерации) к двенадцати годам лишения свободы и отбывавший наказание в колонии общего режима, по постановлению суда был переведен на три года на тюремный режим отбывания наказания. Как в период нахождения в колонии, так и в период нахождения в тюрьме за злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания он подвергался дисциплинарным взысканиям в виде перевода в помещение камерного типа и водворения в штрафной изолятор. При этом администрация названных учреждений со ссылкой на положения статьи 118 УИК Российской Федерации отказывала адвокату, приглашавшемуся по просьбе З.Р. Шенгелая для оказания помощи в подготовке жалоб на приговор, другие судебные решения и на решения администрации исправительных учреждений о наложении дисциплинарных взысканий, в предоставлении свиданий с клиентом.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации З.Р. Шенгелая утверждает, что в соответствии с примененными в отношении его положениями части первой и пункта «г» части второй статьи 118 УИК Российской Федерации — во взаимосвязи со

статьей 89 того же Кодекса, регламентирующей порядок предоставления свиданий осужденному к лишению свободы, — осужденный, переведенный в штрафной изолятор или в помещение камерного типа, лишается права на свидания с адвокатом, причем на неопределенное время, поскольку эти виды дисциплинарных взысканий могут назначаться подряд неограниченное число раз в связи с новыми нарушениями. Тем самым, по мнению заявителя, ущемляются его права на получение квалифицированной юридической помощи и на защиту его прав и свобод, в том числе путем обжалования приговора, других судебных решений, а также решений администрации исправительного учреждения о наложении дисциплинарных взысканий, что противоречит статьям 45 (часть 1), 48 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Признать положения части первой и пункта «г» части второй статьи 118 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи со статьей 89 данного Кодекса *эти положения не предполагают, что установленные ими ограничения распространяются на свидания осужденных, находящихся в штрафных изоляторах и помещениях камерного типа, с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, и тем самым не препятствуют получению ими квалифицированной юридической помощи.*

Конституционно-правовой смысл указанных положений, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

9. Постановление КС РФ от 16 июля 2004 г. № 15-П по делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания — Курултая республики Башкортостан, губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан

Согласно части 5 статьи 59 АПК Российской Федерации представителями организаций могут выступать в арбитражном суде по Должности руководители организаций, действующие в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным норма-

тивным правовым актом, учредительными документами, или лица, состоящие в штате указанных организаций, либо адвокаты.

Данное законоположение во взаимосвязи с пунктом 4 статьи 2 Федерального закона от 31 мая 2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которому представителями организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления в гражданском и административном судопроизводстве, судопроизводстве по делам об административных правонарушениях могут выступать только адвокаты, за исключением случаев, когда эти функции выполняют работники, состоящие в штате указанных организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления, если иное не установлено федеральным законом, позволяет арбитражным судам отказывать в допуске к участию в арбитражном процессе в качестве представителя организации выбранного ею лица, если такое лицо не относится к числу адвокатов или не состоит в штате этой организации.

Конституционность части 5 статьи 59 АПК Российской Федерации оспаривается в порядке статьи 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан и губернатором Ярославской области. Как указывается в запросах, в отличие от организаций граждане в силу части 3 той же статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут выбирать в качестве своих представителей в арбитражном суде не только адвокатов, но и иных оказывающих юридическую помощь лиц. Тем самым, по мнению заявителей, оспариваемая норма вопреки статьям 19 (части 1 и 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации ставит стороны в арбитражном процессе в неравное положение, а также нарушает конституционные права частнопрактикующих юристов и сотрудников юридических фирм, не имеющих статуса адвоката, поскольку препятствует их участию в арбитражном процессе в качестве представителей организаций, что противоречит статьям 2, 8, 19, 34, 35 и 55 Конституции Российской Федерации.

В запросе Арбитражного суда Красноярского края, который при рассмотрении дела по иску налогового органа к ОАО «Красноярский завод синтетического каучука» о взыскании налоговых санкции был вынужден отказать в признании полномочий представителя ответчика по доверенности — аудитора Н.В. Карамышева, поскольку тот не являлся адвокатом и не состоял в штате завода, утверждается, что часть 5 статьи 59 АПК Российской Федерации противоре-

чит статьям 19 (части 1 и 2), 30 (часть 2), 45 (часть 2) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Со ссылкой на часть 5 статьи 59 АПК Российской Федерации арбитражные суды отказали ряду организаций — ОАО «Тюменская нефтяная компания», ЗАО «Гориславцев и К». Аудит», ЗАО «Информационно-вычислительный центр» и ЗАО «Классик Компани» в признании полномочий избранных ими в качестве представителей лиц, не состоящих в их штате и не имеющих статус адвоката. Нарушение своих конституционных прав эти организации усматривают в том, что названное законоположение лишает их — в отличие от граждан в арбитражном процессе и от всех участников гражданского процесса — возможности пользоваться квалифицированной юридической помощью со стороны избранных ими по своему усмотрению представителей, что противоречит статьям 19 (части 1 и 2), 45, 48 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Кроме того, по их мнению, оспариваемая норма не соответствует статьям 1, 2, 7, 8, 15, 17, 18, 30, 34, 37, 46 и 55 Конституции Российской Федерации.

С жалобами на нарушение конституционных прав и свобод частью 5 статьи 59 АПК Российской Федерации в Конституционный Суд Российской Федерации обратились также ООО «Юридическая фирма «Правовой профиль», ООО «Юридическая фирма «Леке», ООО «Юридическая фирма «Север-Лекс», ОАО «Холдинговая компания «Отечество», ООО «Юридическая фирма «Юрус», | ООО «Гориславцев и К». Юридические услуги», ООО «Юридическая фирма «Ардашев и Партнеры», ЗАО «Управление и финансы» и ООО «Аудиторская фирма «Каббалкаудит», занимающиеся оказанием юридических или аудиторских услуг, а также ряд сотрудников и Юридических и аудиторских фирм и частнопрактикующих юристов, которым арбитражные суды со ссылкой на оспариваемую норму отказали в допуске к участию в арбитражном процессе в качестве представителей других организаций в соответствии с заключенными между ними договорами.

Заявители утверждают, что часть 5 статьи 59 АПК Российской Федерации нарушает закрепленные Конституцией Российской Федерации право граждан и их объединений на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1), право свободно распоряжаться своими способностями к труду (статья 37, часть 1) и ставит объединения адвокатов в

привилегированное положение, что не соответствует принципу правового равенства (статья 19, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации), а также противоречит статьям 1, 2, 6, 7, 8, 17, 18, 30, 45, 46, 48, 55 и 123 Конституции Российской Федерации.

ООО «Юридическая фирма «Правовой профиль», граждане СВ. Киселев, Т.С. Кравцева и Э.Р. Хаснеева, оспаривая конституционность примененной арбитражными судами в их делах части 5 статьи 59 АПК Российской Федерации, указывают также на ее взаимосвязь с пунктом 4 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который, по их мнению, как содержащий правило, аналогичное закрепленному в части 5 статьи 59 АПК Российской Федерации, также нарушает их права и свободы.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать часть 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 123 (часть 3), в той мере, в какой она в системной связи с пунктом 4 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в действующей системе правового регулирования исключает для выбранных организациями лиц, оказывающих юридическую помощь, возможность выступать в арбитражном суде в качестве представителей, если они не относятся к числу адвокатов или лиц, состоящих в штате этих организаций.

9. Определение КС РФ от 8 ноября 2005 г. № 439-0 по жалобам граждан СВ. Бородин, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса РФ

В связи с расследуемым прокуратурой Западного административного округа г. Москвы уголовным делом 29 декабря 2004 г. в порядке, установленном ст. 182 УПК РФ, на основании постановления следователя, предполагавшего, что в помещении адвокатского бюро «Адвокатская фирма «Юстина» изготовляются и хранятся поддельные документы, был проведен обыск на рабочих местах адвокатов, а также изъят ряд документов.

Считая, что обыск в служебном помещении, используемом для адвокатской деятельности, в силу пункта 3 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской

деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» мог быть произведен только на основании судебного решения, адвокаты обжаловали постановление следователя в Дорогомиловский районный суд города Москвы, который, однако, не усмотрел в действиях следователя нарушений норм УПК РФ и оставил жалобу без удовлетворения. Постановление суда первой инстанции было отменено кассационной инстанцией — Судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда в связи с ненадлежаще проведенной проверкой приведенных в жалобе доводов о необходимости применения пункта 3 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и материал направлен на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. При новом рассмотрении дела Дорогомиловский районный суд города Москвы, сославшись на то, что следственные действия производились в связи с уголовным делом, возбужденным не в отношении адвокатов, вторично оставил жалобу без удовлетворения.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ ОПРЕДЕЛИЛ:

Е Положения ст. ст. 7, 29 и 182 УПК РФ в их конституционно-правовом истолковании, вытекающем из сохраняющих свою силу Решений КС РФ, и в системном единстве с положениями пункта 3 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не предполагают возможность производства обыска в служебном помещении адвоката или адвокатского образования без принятия об этом специального судебного решения.

В силу ст. 6 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» выявленный в настоящем Определении конституционно-правовой смысл положений ст. ст. 7, 29 и 182 УПК РФ является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

Составлено Управлением по адвокатуре и адвокатской деятельности Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 23 января 2007 г. № 1-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 779 И ПУНКТА 1 СТАТЬИ 781 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АГЕНТСТВО КОРПОРАТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ» И ГРАЖДАНИНА В.В. МАКЕЕВА
Именем Российской Федерации

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего Н.С. Бондаря, судей Г.А. Гаджиева, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Ю.Д. Рудкина, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

с участием представителей ООО «Агентство корпоративной безопасности» — генерального директора Н.Ю. Стрекозовой и кандидата юридических наук С.И. Ковалева, гражданина В.В. Макеева и его представителей — адвокатов М.М. Захариной и Ю.А. Ларина, постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Е.Б. Мизулиной, представителя Совета Федерации — доктора юридических наук Е.В. Виноградовой, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М.В. Кротова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 ГК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы ООО «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 779 и пунктом 1 статьи 781 ГК Российской Федерации. Основанием к

рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Поскольку обе жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика А.Л. Кононова, мнение специалиста — кандидата юридических наук Д.И. Степанова, выступления приглашенных в заседание представителей: от Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В.Л. Слесарева, от Федеральной палаты адвокатов — адвоката К.И. Скловского, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 779 и пунктом 1 статьи 781 ГК Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

1.1. Конституционность названных законоположений оспаривается в жалобе ООО «Агентство корпоративной безопасности», которому решением Арбитражного суда города Москвы от 11 августа 2004 года, оставленным без изменения Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 21 декабря 2004 года, было отказано во взыскании с администрации поселка «Восход» Истринского района Московской области денежных средств, причитавшихся ему как исполнителю по договору возмездного оказания услуг за услуги по представлению интересов администрации в Арбитражном суде Московской области, а именно невыплаченной части вознаграждения, сумма которого определялась договором в размере 3 процентов от суммы выигранного иска и которое подлежало выплате в случае принятия судом решения в пользу заказчика.

Арбитражный суд города Москвы исходил из того, что не подлежит удовлетворению требование исполнителя по договору возмездно-

го оказания услуг о выплате вознаграждения, если оно обосновывается условием договора, ставящим размер и обязанность оплаты услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем.

ООО «Агентство корпоративной безопасности» просит признать примененные в его деле положения пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 ГК Российской Федерации — с учетом смысла, придаваемого им правоприменительной практикой, — нарушающими права и свободы, гарантированные статьями 8, 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35, 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

1.2. Аналогичное требование содержится в жалобе гражданина В.В. Макеева. Как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, Арбитражный суд города Москвы решением от 24 декабря 2002 года удовлетворил иск Московской городской коллегии адвокатов к Управлению делами Президента Российской Федерации о взыскании задолженности за оказание правовой помощи по договору возмездного оказания услуг. В качестве третьего лица по делу суд привлек адвоката В.В. Макеева, которому было поручено правовое обслуживание по договору.

Апелляционная инстанция того же суда, придя к выводу о том, что суд первой инстанции не дал правовую оценку ряду положений договора, ставящих оплату части услуг в зависимость от решений, которые будут приняты в будущем, Постановлением от 25 марта 2003 года признала сделку в этой части недействительной на основании статьи 168 ГК Российской Федерации и со ссылкой на пункт 1 статьи 779 и пункт 1 статьи 781 ГК Российской Федерации в иске отказала.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, рассмотрев дело в кассационном порядке, Постановлением от 27 июня 2003 года отменил постановление апелляционной инстанции, а решение суда первой инстанции оставил в силе.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отменил решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции и оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции, указав, что правовая природа отношений, возникающих из договора возмездного оказания услуг, не предполагает удовлетворение требования исполнителя о выплате вознаграждения, если данное требование обосновывается условием договора, ставящим размер, а равно обязанность оплаты услуг в зависимость от

решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем (Постановление от 2 декабря 2003 года).

1.3. Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан и объединений граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность являющихся предметом обращения нормативных положений лишь в той части, в какой они были применены в деле заявителя и затрагивают его конституционные права и свободы; при этом Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых нормативных положений, так и смысл, придаваемый им сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются положения пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 ГК Российской Федерации, предусматривающие, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг, как не предполагающие — по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, — удовлетворения требований исполнителя о выплате вознаграждения, если его размер поставлен в зависимость от судебного решения, которое будет принято в будущем.

2. В соответствии с Конституцией Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина; каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45); каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46); суды реализуют функцию осуществления правосудия на основе принципов независимости и подчинения только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (статья 118, часть 1; статья 120, часть 1).

Важной гарантией осуществления и защиты прав и свобод человека и гражданина является закрепленное Конституцией Российской Федерации право каждого на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1), которому корреспонди-

рует обязанность государства обеспечить надлежащие условия, в том числе нормативно-правового характера, с тем чтобы каждый в случае необходимости имел возможность обратиться за юридической помощью для защиты и отстаивания своих прав и законных интересов. В силу названных конституционных положений во взаимосвязи с положениями статей 71 (пункт «в») и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации, определяющими полномочия Российской Федерации по регулированию прав и свобод человека и гражданина, в компетенцию федерального законодателя входит регламентация отношений, связанных с оказанием юридической помощи. При этом согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной им в Постановлении от 19 мая 1998 года № 15-П, Конституция Российской Федерации, закрепляя в статьях 45 (часть 1) и 48 (часть 1) обязанность государства гарантировать защиту прав и свобод, в том числе права на получение квалифицированной юридической помощи, не ограничивает законодателя в выборе путей выполнения данной обязанности.

Реализуя свои полномочия в указанной сфере, федеральный законодатель располагает достаточной свободой усмотрения в выборе конкретной модели правового регулирования оказания юридической помощи, включая определение вида соответствующего гражданско-правового договора и его существенных условий. При этом он не может действовать произвольно и во всяком случае связан необходимостью обеспечения соблюдения принципов и норм, составляющих конституционно-правовую основу регулирования общественных отношений, складывающихся в данной сфере. Кроме того, он должен применять адекватные специфическому характеру отношений способы и методы правового воздействия, в том числе учитывать закрепленный в Гражданском кодексе Российской Федерации принцип свободы договора.

2.1. Общественные отношения по поводу оказания юридической помощи находятся во взаимосвязи с реализацией соответствующими субъектами конституционной обязанности государства по обеспечению надлежащих гарантий доступа каждого к правовым услугам и возможности привлечения каждым лицом, заинтересованным в совершении юридически значимых действий, квалифицированных специалистов в области права, — именно поэтому они воплощают в себе публичный интерес, а оказание юридических услуг имеет публично-правовое значение. Данный вывод Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подтверждал в сво-

их решениях, в частности применительно к деятельности адвокатов, на которых в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» возложена обязанность обеспечивать на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию (Постановление от 23 декабря 1999 года № 18-П, Определение от 21 декабря 2000 года № 282-0).

Публичные начала в природе отношений по оказанию юридической помощи обусловлены также тем, что, возникая в связи с реализацией права на судебную защиту, они протекают во взаимосвязи с функционированием институтов судебной власти. Соответственно, право на получение квалифицированной юридической помощи, выступая гарантией защиты прав, свобод и законных интересов, одновременно является одной из предпосылок надлежащего осуществления правосудия, обеспечивая его состязательный характер и равноправие сторон (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации).

2.2. В то же время в силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования лица, заинтересованные в получении юридической помощи, вправе самостоятельно решать вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи и — поскольку иное не установлено Конституцией Российской Федерации и законом — путем согласованного волеизъявления сторон определяя взаимоприемлемые условия ее оплаты.

Свобода гражданско-правовых договоров в ее конституционно-правовом смысле, как неоднократно отмечалось в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, в частности в его Постановлениях от 6 июня 2000 года № 9-П и от 1 апреля 2003 года № 4-П, предполагает соблюдение принципов равенства и согласования воли сторон. Следовательно, регулируемые гражданским законодательством договорные обязательства должны быть основаны на равенстве сторон, автономии их воли и имущественной самостоятельности, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела. Субъекты гражданского права свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункты 1 и 2 статьи 1 ГК Российской Федерации).

В то же время Конституционный Суд Российской Федерации подчеркивал, что конституционно защищаемая свобода договора не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина; она не является абсолютной и может быть ограничена, однако как сама возможность ограничений, так и их характер должны определяться на основе Конституции Российской Федерации, устанавливающей, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, части 1 и 3).

Свобода договора имеет и объективные пределы, которые определяются основами конституционного строя и публичного правопорядка. В частности, речь идет о недопустимости распространения договорных отношений и лежащих в их основе принципов на те области социальной жизнедеятельности, которые связаны с реализацией государственной власти. Поскольку органы государственной власти и их должностные лица обеспечивают осуществление народом своей власти, их деятельность (как сама по себе, так и ее результаты) не может быть предметом частноправового регулирования, так же как и реализация гражданских прав и обязанностей не может предопределять конкретные решения и действия органов государственной власти и должностных лиц.

Применительно к сфере реализации судебной власти это обуславливается, помимо прочего, принципами ее самостоятельности и независимости (статья 10; статья 11, часть 1; статьи 118 и 120 Конституции Российской Федерации, статья 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»): правосудие в Российской Федерации согласно Конституции Российской Федерации осуществляется только судом, который рассматривает и разрешает в судебном заседании конкретные дела в строгом соответствии с установленными законом процедурами конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (статья 118, части 1 и 2) на основе свободной оценки доказательств судьей по своему внутреннему убеждению и в условиях действия принципа состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации), предопределяющего, что функция правосудия в любой его форме отделена от функций спорящих перед судом сторон.

2.3. Следовательно, законодательное регулирование общественных отношений по оказанию юридической помощи должно осуществляться с соблюдением надлежащего баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями, как гарантирование квалифицированной и доступной (в том числе в ряде случаев — бесплатной) юридической помощи, самостоятельность и независимость судебной власти и свобода договорного определения прав и обязанностей сторон в рамках гражданско-правовых отношений по оказанию юридической помощи, включая возможность установления справедливого размера ее оплаты.

Это предполагает обеспечение законодателем разумного баланса диспозитивного и императивного методов правового воздействия в данной сфере, сочетания частных и публичных интересов, адекватного их юридической природе. Достижение названной цели правового регулирования общественных отношений должно, однако, осуществляться с учетом условий конкретного этапа развития российской государственности, состояния ее правовой и судебной систем.

3. Общественные отношения по поводу оказания юридической помощи в качестве обособленного предмета правового регулирования в действующем законодательстве не выделены, — они регламентируются рядом нормативных правовых актов, в систему которых входят нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности его главы 39, касающиеся обязательств по договору возмездного оказания услуг.

3.1. По смыслу положений данной главы Гражданского кодекса Российской Федерации, договором возмездного оказания услуг могут охватываться разнообразные услуги, среди которых (в зависимости от характера деятельности услугодателя — исполнителя услуг) выделяют услуги связи, медицинские, консультационные, аудиторские, информационные, образовательные и некоторые другие.

С учетом конкретных особенностей отдельных видов услуг осуществляется дальнейшая нормативная регламентация порядка их предоставления как в специальных законах, так и в принимаемых в соответствии с ними Правительством Российской Федерации правилах оказания отдельных видов услуг.

Давая нормативную дефиницию договора возмездного оказания услуг, федеральный законодатель в пределах предоставленной ему компетенции и с целью определения специфических особенностей данного вида договоров, которые позволяли бы отграничить его от других, в пункте 1 статьи 779 ГК Российской Федерации предме-

том данного договора называет совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности исполнителем.

Определяя исчерпывающим образом такое существенное условие договора, как его предмет, федеральный законодатель не включил в понятие предмета договора возмездного оказания услуг достижение результата, ради которого он заключается. Выделение в качестве предмета данного договора совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности обусловлено тем, что даже в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин.

Следовательно, заключая договор возмездного оказания услуг, стороны, будучи свободны в определении цены договора, сроков его исполнения, порядка и размера оплаты, вместе с тем не вправе изменять императивное требование закона о предмете данного договора.

3.2. Одним из распространенных видов услуг, оказание которых регулируется главой 39 ГК Российской Федерации, являются правовые услуги, к которым относятся предоставление устных и письменных консультаций, составление юридических документов (исковых заявлений, отзывов, апелляционных и кассационных жалоб и т.д.), экспертных заключений, участие в разбирательстве судебных споров и т.д. Соответствующий договор может быть заключен как с адвокатским образованием (статьи 20 и 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), так и с иными субъектами, которые согласно действующему законодательству вправе оказывать возмездные правовые услуги.

Спецификой договора возмездного оказания правовых услуг, в частности, является то, что в соответствии с этим договором «совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности» направлено на отстаивание интересов услугополучателя в судах и иных государственных (юрисдикционных) органах, обязанных, как правило, принять решение в отношении заявленного требования. Поэтому интересы заказчика, зачастую не ограничиваясь предоставлением собственно правовых услуг исполнителем, заключаются в достижении положительного результата его деятельности (удовлетворение иска, жалобы, получение иного благоприятного решения), что выходит за предмет регулирования по договору.

На практике, как об этом свидетельствуют в том числе материалы настоящего дела, это приводит к включению в договор условий, в соответствии с которыми при вынесении положительного решения в пользу доверителя (заказчика) последний обязуется выплатить услугополучателю (исполнителю) определенную сумму, исчисляемую в процентом отношении к удовлетворенной судом сумме иска.

Ставя перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 ГК Российской Федерации, заявители, по существу, также исходят из того, что при оказании правовых услуг оплате подлежат не только сами действия (деятельность) исполнителя, но и тот специфический результат, для достижения которого заключается соответствующий договор, а именно вынесение решения суда в пользу заявителя. Между тем подобная цель — в том смысле, в каком цель того или иного заключаемого договора определена в Гражданском кодексе Российской Федерации либо выявлена из содержания договора при его истолковании в соответствии с частью второй статьи 431 ГК Российской Федерации, — не может рассматриваться как отвечающая требованиям, вытекающим из содержания главы 39 ГК Российской Федерации.

Материалы, представленные заявителями по настоящему делу в Конституционный Суд Российской Федерации, свидетельствуют о том, что арбитражные суды при рассмотрении конкретных дел исходят, как правило, из того, что природа отношений по поводу оказания правовых услуг не предполагает удовлетворения требования исполнителя о выплате вознаграждения за вынесенное в пользу заказчика решение, если данное требование обосновывается исполнителем ссылкой на условие договора, ставящее размер оплаты правовых услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем. Эту позицию разделяет и Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (информационное письмо от 29 сентября 1999 года № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг»),

3.3. Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению нормативных положений (Постановления от 23 декабря 1997 года № 21-П, от 23 февраля 1999 года № 4-П, от 28 марта 2000 года № 5-П и др.).

Реализация рассматриваемых в настоящем деле положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 ГК Российской Федерации, регламентирующих комплекс общественных отношений по поводу возмездного оказания услуг, как норм общего характера обеспечивается в том числе конкретизацией и детализацией в иных нормативных правовых актах. В отсутствие же специального, конкретизирующего правового регулирования индивидуализация их нормативного содержания применительно к отдельным видам договоров должна обеспечиваться в правоприменительной практике, в том числе на основе конституционных принципов и основных начал гражданского законодательства, с соблюдением основ публичного правопорядка.

В частности, казуальное истолкование и применение названных законоположений, которые напрямую не предусматривают критерии ограничений и запретов на определение размера оплаты юридических услуг, должно осуществляться в общей системе конституционно-правового и гражданско-правового регулирования соответствующих отношений на основе конституционных принципов, обладающих,

как подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации в ряде решений, высшей степенью нормативной обобщенности, определяющих содержание конституционных прав человека и отраслевых прав граждан, носящих универсальный характер и в связи с этим оказывающих регулирующее воздействие на все сферы общественных отношений (Постановления от 27 января 1993 года № 1-П, от 10 апреля 2003 года № 5-П).

В силу конституционных принципов и норм, в частности принципов свободы договора, доступности правосудия, независимости и самостоятельности судебной власти, состязательности и равноправия сторон, предполагается, что стороны в договоре об оказании правовых услуг, будучи вправе в силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования свободно определять наиболее оптимальные условия оплаты оказанных услуг, в том числе самостоятельно устанавливать порядок и сроки внесения платежей (уплата аванса, предварительные платежи, рассрочка платежа, предоставление кредита, почасовая оплата, исчисление размера вознаграждения в процентах от цены иска и т.д.), не могут, однако, обуславливать выплату вознаграждения принятием конкретного судебного решения: в системе действующего правового регулирования, в том числе положений гражданского законодательства, судебное решение не может выступать ни объектом чьих-либо гражданских

прав (статья 128 ГК Российской Федерации), ни предметом какого-либо гражданско-правового договора (статья 432 ГК Российской Федерации).

Включение же в текст договора о возмездном оказании правовых услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия положительного для истца решения суда расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающими свободу сторон в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству (пункт 2 статьи 1 ГК Российской Федерации), поскольку в данном случае это означает введение иного, не предусмотренного законом, предмета договора. Кроме того, в этом случае не учитывается, что по смыслу пункта 1 статьи 423 ГК Российской Федерации плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному договору, производится за исполнение своих обязанностей.

3.4. Таким образом, положения пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 ГК Российской Федерации, как не предполагающие в системе действующего правового регулирования отношений по возмездному оказанию правовых услуг удовлетворение требований исполнителя о выплате вознаграждения по договору возмездного оказания услуг, если данное требование обосновывается условием, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда, которое будет принято в будущем, не могут рассматриваться как противоречащие Конституции Российской Федерации.

Этим не исключается право федерального законодателя с учетом конкретных условий развития правовой системы и исходя из конституционных принципов правосудия предусмотреть возможность иного правового регулирования, в частности в рамках специального законодательства о порядке и условиях реализации права на квалифицированную юридическую помощь.

Исходя из изложенного и руководствуясь частями первой и второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать положения пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования отношений по возмездно-

му оказанию правовых услуг ими не предполагается удовлетворение требований исполнителя о выплате вознаграждения по договору возмездного оказания услуг, если данное требование обосновывается условием, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда, которое будет принято в будущем.

2. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

3. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете» и «Собрании законодательства Российской Федерации». Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО
СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 5 декабря 2006 г. № 60

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОСОБОГО ПОРЯДКА
СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

В связи с возникшими в судебной практике вопросами по применению особого порядка судебного разбирательства Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на недопустимость ограничения прав участников судебного разбирательства при рассмотрении уголовных дел в особом порядке и необходимость соблюдения принципов уголовного судопроизводства при их разрешении.

2. При рассмотрении вопроса о возможности принятия судебного решения по ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке судам надлежит устанавливать, имеются ли по уголовному делу необходимые для этого условия. Согласно требованиям норм главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации такими условиями следует считать: заявление обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением; заявление такого ходатайства в присутствии защитника и в период, установленный статьей 315 УПК РФ; осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства; отсутствие возражений у государственного или частного обвинителя и потерпевшего против рассмотрения уголовного дела в особом порядке; обвинение лица в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы;

обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами; понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме; отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.

3. Решая вопрос о возможности применения особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, следует иметь в виду, что в нормах главы 40 УПК РФ указаны условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а не условия назначения уголовного дела к рассмотрению. Поэтому при наличии ходатайства обвиняемого о применении особого порядка принятия судебного решения и отсутствии обстоятельств, препятствующих разбирательству уголовного дела в особом порядке, судья при назначении судебного заседания принимает решение о рассмотрении данного дела в особом порядке.

Если впоследствии в ходе судебного заседания будет установлено, что все условия соблюдены, суд продолжает рассмотрение уголовного дела в особом порядке. В случае, когда по делу какие-либо условия, необходимые для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, отсутствуют, суд в соответствии с частью 3 статьи 314 и частью 6 статьи 316 УПК РФ принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

4. Невыполнение органами предварительного расследования возложенной на них частью 1 статьи 11 и пунктом 2 части 5 статьи 217 УПК РФ обязанности по разъяснению обвиняемому права ходатайствовать при ознакомлении с материалами уголовного дела о применении особого порядка судебного разбирательства влечет нарушение права обвиняемого на защиту и в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 237 УПК РФ является основанием проведения предварительного слушания для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору.

Если в ходе проводимого с участием обвиняемого, его защитника, прокурора и потерпевшего предварительного слушания имеется возможность с соблюдением условий, указанных в пункте 2 настоящего Постановления, восстановить права обвиняемого, судья по ходатайству обвиняемого принимает решение о назначении судебного заседания в особом порядке. При невозможности устранить допущенное в ходе предварительного расследования нарушение уголовно-процессуального закона дело подлежит возвращению прокурору.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 315 УПК РФ обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в момент ознакомления с материалами уголовного дела и на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со статьей 229 УПК РФ, поэтому ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства может быть удовлетворено лишь в том случае, если оно заявлено до назначения судебного заседания.

5. По смыслу пункта 22 статьи 5, пунктов 4, 5 части 2 статьи 171 и части 1 статьи 220 УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

6. В соответствии с частью 1 статьи 314 УПК РФ особый порядок судебного разбирательства может быть применен только по делам о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы.

При этом необходимо исходить из наказания, предусмотренного санкцией статьи, вмененной обвиняемому, а не из наказания, которое может быть назначено ему с учетом обстоятельств, предусмотренных статьями 62, 64, 66, 69, 70 УК РФ.

7. Если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, а ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявили лишь некоторые из них либо хотя бы один из обвиняемых является несовершеннолетним, то при невозможности выделить дело в отношении лиц, заявивших ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, и несовершеннолетних в отдельное производство такое дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке.

8. В особом порядке могут рассматриваться уголовные дела как публичного и частно-публичного, так и частного обвинения. С учетом особенностей судопроизводства по делам частного обвинения ходатайство об особом порядке судебного разбирательства по ним может быть заявлено в период от момента вручения лицу заявления потерпевшего о привлечении его к уголовной ответственности до вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания.

При этом мировой судья в соответствии с требованиями статьи 11 УПК РФ при вручении заявления обязан в присутствии защитника разъяснить лицу, в отношении которого оно подано, право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства и выяснить у него, желает ли он воспользоваться этим правом, а при проведении примирительной процедуры — выяснить у потерпевшего, не возражает ли он против удовлетворения ходатайства лица, привлекаемого к ответственности.

9. Решая вопрос о назначении рассмотрения уголовного дела в особом порядке по результатам предварительного слушания, а также о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке в соответствии с частью 6 статьи 316 УПК РФ, необходимо соблюдать установленное частью 4 статьи 231 УПК РФ требование об извещении сторон о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала.

10. В соответствии со статьей 316 УПК РФ по делу, рассматриваемому в особом порядке, в ходе судебного заседания могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Поскольку порядок такого исследования главой 40 УПК РФ не ограничен, оно может проводиться всеми предусмотренными уголовно-процессуальным законом способами, в том числе путем исследования дополнительно представленных материалов, а также допросов свидетелей по этим обстоятельствам.

11. Обратить внимание судов на недопустимость рассмотрения уголовных дел в особом порядке без подсудимого, его защитника, государственного или частного обвинителя, поскольку от позиции указанных участников судебного разбирательства зависит возможность применения особого порядка принятия судебного решения. В судебном заседании следует также удостовериться в отсутствии у потерпевшего, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания, возражений против заявленного обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

12. Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков

давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т. д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Если по уголовному делу, рассматриваемому в особом порядке, предъявлен гражданский иск, то при наличии соответствующих оснований он может быть оставлен без удовлетворения, производство по нему прекращено, в его удовлетворении может быть отказано либо по иску принято решение о передаче его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, если это не повлечет изменения фактических обстоятельств дела.

13. Разъяснить судам, что указанное в части 7 статьи 316 УПК РФ требование о назначении подсудимому при рассмотрении дела в особом порядке наказания не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, не распространяется на дополнительные наказания и альтернативные виды наказания, указанные в санкциях статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

14. Обратить внимание судей на то, что при наличии оснований, предусмотренных статьями 62, 64, 66, 68, 69 и 70 УК РФ, наказание виновному назначается по правилам как этих статей, так и части 7 статьи 316 УПК РФ (например, при назначении подсудимому наказания за неоконченное преступление вначале следует с учетом требований статьи 66 УК РФ определить максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено виновному, затем в соответствии с частью 7 статьи 316 УПК РФ сократить этот срок (размер) наказания в связи с рассмотрением дела в особом порядке и лишь после этого определить подсудимому наказание с учетом положений Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации).

15. Согласно статье 317 УПК РФ приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не может быть обжалован сторонами в кассационном и апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Поэтому производство по таким жалобам в судах кассационной и апелляционной инстанций подлежит прекращению.

Вместе с тем, если в кассационных жалобах или представлениях содержатся данные, указывающие на нарушение уголовно-процес-

суального закона, неправильное применение уголовного закона либо на несправедливость приговора, судебные решения, принятые в особом порядке, могут быть отменены или изменены, если при этом не изменяются фактические обстоятельства дела (например, в связи с изменением уголовного закона, неправильной квалификацией преступного деяния судом первой инстанции, истечением сроков давности, амнистией и т. п.).

16. Суд апелляционной инстанции не вправе исследовать доказательства, подтверждающие либо опровергающие обвинение, поскольку приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не может быть обжалован в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

При рассмотрении уголовного дела по апелляционному представлению прокурора либо апелляционной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей на несправедливость приговора вследствие чрезмерной мягкости суду следует иметь в виду, что обоснованность применения особого порядка судебного разбирательства не обжалуется, поэтому вновь назначенное виновному более строгое наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

17. Разъяснить судам, что вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда по делу, рассмотренному в особом порядке, могут быть обжалованы в надзорном порядке без каких-либо ограничений, поскольку уголовно-процессуальный закон (статья 317 УПК РФ) такого запрета не содержит.

18. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившими силу абзацы первый и второй пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В. М.
ЛЕБЕДЕВ

И.о. секретаря Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
С. А.
РАЗУМОВ

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 января 2007 г. № 1

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ ГЛАВЫ 48
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО
В НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

В связи с вопросами, возникающими у судов при пересмотре в порядке, установленном главой 48 УПК РФ, вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В соответствии с требованиями статьи 123, части второй статьи 125, части второй статьи 127, статьи 402 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть обжалованы: подозреваемым, обвиняемым, осужденным, оправданным, лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, их защитниками, представителями или законными представителями, потерпевшим, его законным представителем или представителем, гражданским истцом и гражданским ответчиком, их представителями (в части, касающейся гражданского иска), прокурором, частным обвинителем, а также иными лицами в той части, в которой судебное решение затрагивает их интересы.

Поступившие в суд надзорной инстанции ходатайства иных лиц и организаций о пересмотре в порядке надзора вступивших в законную силу судебных решений рассмотрению не подлежат и возвращаются заявителям с разъяснением уголовно-процессуального законодательства.

2. Производство в надзорной инстанции осуществляется с соблюдением установленного статьей 403 УПК РФ требования инстанционностиTM, в соответствии с которым надзорные жалоба или представление, равно как и уголовное дело, вначале рассматриваются в нижестоящем, а затем в вышестоящем суде надзорной инстанции. При этом по смыслу статьи 406 УПК РФ предварительное производство по жалобе или представлению в каждой надзорной инстанции осуществляется в два этапа: вначале ходатайство рассматривается судь-

ей, а затем, если в удовлетворении жалобы или представления отказано, постановление судьи может быть проверено лицом, указанным в части четвертой статьи 406 УПК РФ. В связи с этим надзорные жалоба или представление могут быть приняты к производству судьи вышестоящего суда лишь в тех случаях, когда постановлением судьи нижестоящего суда надзорной инстанции в удовлетворении жалобы или представления отказано и председатель этого суда, проверив постановление судьи по жалобе или представлению, согласился с решением судьи либо когда состоялось решение этого суда, вынесенное в порядке, установленном статьями 407, 408 УПК РФ.

3. Постановление судьи районного суда (гарнизонного военного суда), вынесенное в порядке исполнения приговора, вне зависимости от того, судом какого уровня был постановлен приговор, может быть пересмотрено в порядке надзора только с соблюдением инстанционности, установленной статьей 403 УПК РФ, то есть сначала постановление может быть обжаловано в президиум соответствующего верховного суда республики, краевого, областного или равного им суда, затем в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации (Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации) и лишь после этого в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Надзорные жалоба или представление, в которых одновременно обжалуются приговор и постановление судьи, вынесенное в порядке исполнения приговора, подлежат рассмотрению судом надзорной инстанции, правомочным пересматривать приговор, вне зависимости от того, судьей какого районного суда (этого же или другого субъекта Российской Федерации) выносилось решение в порядке исполнения приговора.

Если при изучении поступивших в Верховный Суд Российской Федерации надзорных жалобы или представления, в которых ставится вопрос о пересмотре приговора и последующих судебных решений, включая и постановление судьи, вынесенное в порядке исполнения приговора, судья Верховного Суда Российской Федерации установит наличие правовых оснований для пересмотра только постановления судьи, вынесенного в порядке, предусмотренном главой 47 УПК РФ, он возбуждает надзорное производство и передает ходатайство на рассмотрение суда надзорной инстанции, правомочного пересматривать данное постановление. При этом жалобу или представление в той части, в которой ста-

вится вопрос о пересмотре приговора, судья оставляет без удовлетворения.

Поступившие в Верховный Суд Российской Федерации надзорные жалоба или представление, в которых ставится вопрос только о пересмотре постановления судьи районного суда (гарнизонного военного суда), вынесенного в порядке исполнения приговора, судья Верховного Суда Российской Федерации передает на рассмотрение в соответствующий нижестоящий суд надзорной инстанции, если ранее они не являлись предметом рассмотрения в этом суде.

4. В соответствии с положениями части первой статьи 125, части второй статьи 127 и статьи 403 УПК РФ в порядке надзора может быть пересмотрено вступившее в законную силу судебное решение, вынесенное как в ходе судебного, так и в ходе досудебного производства по уголовному делу.

В силу конституционного положения, закрепленного в части первой статьи 120 Конституции Российской Федерации, какое бы то ни было вмешательство в деятельность судов при отправлении правосудия, в том числе и со стороны вышестоящих судебных инстанций, является недопустимым. В связи с этим вступившие в законную силу судебные решения, вынесенные в ходе досудебного производства, могут быть пересмотрены в порядке надзора лишь до передачи уголовного дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Определения и постановления, предусмотренные частью пятой статьи 355 УПК РФ, за исключением определений и постановлений о наложении денежного взыскания, обжалованию в порядке надзора не подлежат. Законность и обоснованность указанных судебных решений может быть проверена одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу.

5. По смыслу части первой статьи 406 УПК РФ в установленный ею срок не включается время, связанное с истребованием уголовного дела.

При решении вопроса об истребовании уголовного дела в порядке, предусмотренном частью второй статьи 406 УПК РФ, следует исходить из того, что дело должно быть истребовано в каждом случае, когда возникают сомнения в законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности определения или постановления.

Лица, правомочные рассматривать ходатайства о пересмотре вступивших в законную силу приговоров, определений и постановле-

ний суда, не вправе допускать отказ в истребовании уголовных дел, если содержащиеся в жалобе или представлении доводы не опровергаются доказательствами, приведенными в судебных документах.

Решение о возбуждении надзорного производства без истребования уголовного дела может быть принято в тех случаях, когда нарушения, влекущие пересмотр приговора или иного судебного решения, усматриваются из судебных решений и иных материалов, прилагаемых к жалобе или представлению (дело рассмотрено незаконным составом суда, осужденный не достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, истекли сроки давности уголовного преследования и т. п.). В любом случае суд надзорной инстанции не вправе рассматривать жалобу или представление без истребования уголовного дела.

6. Если надзорное производство возбуждено по ходатайству одного из субъектов обжалования, например, осужденного, то его дополнительная жалоба, а также ходатайства других субъектов обжалования (защитника, потерпевшего, прокурора и др.), внесенные в отношении этого же осужденного по тем же или иным правовым основаниям после принятия решения о возбуждении надзорного производства, вне зависимости от того, является это ходатайство первичным или повторным, передаются судьей на рассмотрение суда надзорной инстанции без вынесения соответствующего постановления. При этом по каждой жалобе или представлению, которые переданы на рассмотрение суда надзорной инстанции, должны быть выполнены требования части второй статьи 407 УПК РФ.

7. При вынесении постановления об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления судья обязан привести аргументированные ответы на все доводы, в которых оспариваются законность, обоснованность и справедливость судебного решения, и изложить мотивы, по которым эти доводы признаются несущественными.

8. Уголовно-процессуальный закон обязывает судью-докладчика излагать мотивы возбуждения надзорного производства при рассмотрении уголовного дела в суде надзорной инстанции (часть четвертая статьи 407 УПК РФ). В связи с этим при принятии процессуального решения о возбуждении надзорного производства в постановлении необходимо указывать, в чем именно заключается нарушение, допущенное в предыдущем судебном разбирательстве, повлияло или могло повлиять данное нарушение на законность, обоснованность и

справедливость оспариваемого судебного решения. При этом судья, принимая решение о возбуждении надзорного производства, не вправе в данном постановлении предрешать выводы суда надзорной инстанции.

9. Лица, наделенные статьей 406 УПК РФ правом рассмотрения надзорных жалобы или представления, руководствуясь статьей 6 и частью первой статьи 410 УПК РФ, вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме в отношении лица, о котором ставится вопрос о пересмотре судебного решения.

Если при изучении надзорных жалобы или представления, материалов уголовного дела (если оно было истребовано) и дополнительно представленных материалов будет установлено, что по делу допущены нарушения, на которые не указывается в жалобе или представлении, но их устранение повлечет улучшение положения осужденного, оправданного либо лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, названные в статье 406 УПК РФ лица обязаны возбудить надзорное производство.

10. Председатель Верховного Суда Российской Федерации и его заместители, председатель верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, председатель окружного (флотского) военного суда по смыслу статьи 406 УПК РФ во взаимосвязи с положениями статьи 15 УПК РФ вправе реализовать свои процессуальные полномочия в надзорном производстве лишь в случае внесения в суд надзорной инстанции жалобы или представления, в которых оспаривается правильность выводов судьи, решением которого в их удовлетворении было отказано. При этом рассмотрению подлежат как жалоба или представление, оставленные ранее судьей без удовлетворения, так и жалоба или представление, в которых оспаривается решение судьи, при условии, что они отвечают требованиям статьи 375 УПК РФ.

Если лицо, указанное в части четвертой статьи 406 УПК РФ, не усматривает оснований для отмены постановления судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления, оно письменно извещает об этом лицо, ходатайствующее о пересмотре судебного решения. Вынесения процессуального решения в данном случае закон не требует.

11. При отсутствии в президиуме правомочного состава суда председательствующий обязан снять дело с рассмотрения и направить жалобу или представление (вместе с уголовным делом, если оно

было истребовано) на рассмотрение в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации или в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

12. Лицо, обратившееся в суд надзорной инстанции с ходатайством о пересмотре судебного решения, вступившего в законную силу, вправе отозвать надзорные жалобу или представление до начала их рассмотрения судом. Если заявление об отзыве поступит до принятия решения о возбуждении надзорного производства, то судья возвращает жалобу или представление лицу, внесшему их в суд надзорной инстанции. В случае, когда заявление поступит после принятия решения о возбуждении надзорного производства и передачи жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции, соответствующий суд выносит постановление (определение) о прекращении надзорного производства в связи с отзывом жалобы или представления.

Решение суда о прекращении надзорного производства по указанному основанию является обстоятельством, препятствующим тому же лицу повторно обратиться в тот же суд надзорной инстанции с жалобой или представлением по тем же правовым основаниям.

13. В соответствии с частью пятой статьи 407 УПК РФ в суде надзорной инстанции прокурор выступает в поддержку внесенного им надзорного представления. Вместе с тем прокурор, как сторона в уголовном судопроизводстве, при рассмотрении любого уголовного дела в порядке надзора вправе высказать свое мнение относительно обоснованности надзорной жалобы. В связи с этим он наряду с другими участниками процесса должен быть извещен о дате, времени и месте заседания суда надзорной инстанции.

14. Постановление (определение) суда надзорной инстанции должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 388 УПК РФ, и содержать выводы о правильности или ошибочности решений суда первой, второй или нижестоящей надзорной инстанции в тех пределах, в которых уголовное дело рассмотрено.

Предписания уголовно-процессуального закона (часть четвертая статьи 7, часть первая статьи 388, часть третья статьи 408 УПК РФ) не предоставляют суду надзорной инстанции возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы надзорных жалобы или представления, не приводя фактических и правовых мотивов отказа в удовлетворении заявленных требований.

В постановлении (определении) суда надзорной инстанции не следует делать выводы о законности, обоснованности и справедли-

ности пересматриваемого судебного решения в той его части, в которой оно не обжаловано и не проверялось в соответствии с требованиями частей первой и второй статьи 410 УПК РФ.

15. В целях устранения нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе досудебного производства и повлекших лишение или стеснение гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, исключающих возможность постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, если это не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, суд надзорной инстанции по ходатайству стороны или по своей инициативе, руководствуясь положениями пункта 1 части первой статьи 237 УПК РФ, вправе отменить состоявшиеся судебные решения и возвратить уголовное дело соответствующему прокурору.

16. Поскольку пересмотр судебного решения в порядке надзора в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного или лица, дело в отношении которого прекращено, допускается только по жалобе потерпевшего (его законного представителя, представителя) и (или) по представлению прокурора, суд вправе вынести определение (постановление), ухудшающее положение осужденного, оправданного или лица, дело в отношении которого прекращено, лишь по тому правовому основанию, которое указано в жалобе или представлении, при условии, что это основание отвечает критериям фундаментального нарушения, сформулированным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П, и в сроки, указанные в Постановлении.

При этом суд не вправе принять решение, ухудшающее положение осужденных, в отношении которых жалоба или представление по этим мотивам не были принесены.

17. В случае отмены приговора и передачи уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции либо возвращения уголовного дела прокурору суд надзорной инстанции обязан решить вопрос об избрании меры пресечения.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суд надзорной инстанции должен руководствоваться общими положениями, закрепленными в уголовно-процессуальном законе, исходя из того, что заинтересованные лица (при условии, что они извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела) осведомлены относительно характера решений, принимаемых судом надзорной

инстанции, в том числе и о возможности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Если лицо осуждено к лишению свободы и отбывает данное наказание, то в случае отмены кассационного определения и передачи уголовного дела на новое рассмотрение в суд второй инстанции мера пресечения в виде заключения под стражу не избирается.

18. Предусмотренное частями первой и второй статьи 410 УПК РФ право суда надзорной инстанции проверить все производство по уголовному делу и в отношении всех осужденных обязывает суд устранить все выявленные в судебном заседании нарушения материального и процессуального закона, если их устранение влечет улучшение положения осужденного (осужденных). Иное противоречило бы положениям статьи 6 УПК РФ.

Вместе с тем, принимая решение о проверке производства по уголовному делу в соответствии с положениями части второй статьи 410 УПК РФ, судам следует иметь в виду, что такая проверка сопряжена с ограничением права осужденного на внесение надзорной жалобы в эту же надзорную инстанцию и права довести до суда свою позицию по делу.

19. В соответствии с требованиями статьи 392 и части шестой статьи 410 УПК РФ указания суда надзорной инстанции обязательны при повторном рассмотрении данного уголовного дела судами первой и второй инстанции, судом нижестоящей надзорной инстанции, а также для прокурора.

Содержащиеся в постановлении (определении) суда надзорной инстанции указания на нарушения, допущенные в предыдущем судебном разбирательстве либо досудебном производстве, имеют столь же обязательный характер, как и любое иное судебное решение, поэтому невыполнение нижестоящим судом или прокурором этих указаний является основанием к отмене судебного решения при наличии условий, предусмотренных в части первой статьи 381 УПК РФ.

20. В тех случаях, когда рассмотрение уголовного дела в отношении одних осужденных (оправданных, лиц, в отношении которых уголовное дело прекращено) входит в компетенцию нижестоящей, а в отношении других — в компетенцию вышестоящей надзорной инстанции, уголовное дело подлежит рассмотрению вышестоящей надзорной инстанцией в отношении всех лиц, о которых было принято решение о возбуждении надзорного производства, а также в отношении лиц, уголовное дело в отношении которых

проверяется в порядке, предусмотренном частью второй статьи 410 УПК РФ.

21. При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора могут быть использованы не только надлежаще заверенные копии процессуальных документов, но и иные материалы, поступившие с жалобой или представлением либо представленные сторонами, если они подтверждают доводы, изложенные в надзорных жалобе или представлении, и не свидетельствуют о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности с имеющимися в уголовном деле доказательствами и наряду с ними могут быть положены в основу решения только об отмене приговора, определения и постановления суда с возвращением уголовного дела прокурору либо передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой или второй инстанции.

Изменение приговора и последующих судебных решений или их отмена с прекращением производства по уголовному делу на основании дополнительных материалов, приобретенных к жалобе или представлению, не допускается, за исключением случаев, когда достоверность фактов, устанавливаемых такими материалами, не нуждается в проверке судом первой инстанции (документы, свидетельствующие о недостижении осужденным возраста, с которого наступает уголовная ответственность, об отсутствии судимости, о применении акта об амнистии по предыдущему приговору и др.).

22. Пересмотр судебного решения в порядке надзора допускается лишь при наличии правовых оснований, предусмотренных статьями 379, 409 УПК РФ. Если же сомнения в законности, обоснованности и справедливости судебного решения связаны с обстоятельствами, которые не были известны суду и обнаружены после вступления соответствующего приговора, определения и постановления суда в законную силу, вопрос о пересмотре такого решения может быть разрешен только в порядке, установленном главой 49 УПК РФ. Если при указанных обстоятельствах принесены жалоба или представление в порядке надзора и по ним ошибочно принято решение о возбуждении надзорного производства и передаче ходатайства на рассмотрение суда надзорной инстанции, суд оставляет их без рассмотрения и прекращает надзорное производство.

23. По смыслу части первой статьи 412 УПК РФ повторной надзорной жалобой или представлением следует считать жалобу

или представление, принесенную по тому же делу, в отношении того же лица, в ту же надзорную инстанцию, тем же субъектом обжалования, если ранее в отношении этого лица состоялось судебное решение (постановление, определение) этого же суда надзорной инстанции либо жалоба или представление были оставлены без удовлетворения постановлением судьи, с которым согласились председатель верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, председатель окружного (флотского) военного суда, Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель. Повторные жалоба или представление возвращаются судьей соответствующего суда надзорной инстанции без рассмотрения со ссылкой на положения части первой статьи 412 УПК РФ.

Если из повторных жалобы или представления усматриваются основания для отмены или изменения судебного решения, то лица, указанные в части четвертой статьи 406 УПК РФ, в пределах своей компетенции могут отменить постановление судьи, возбудить надзорное производство и передать жалобу или представление на рассмотрение суда надзорной инстанции.

24. В соответствии с частью четвертой статьи 29 УПК РФ суды надзорной инстанции вправе реагировать на ошибки и нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении дела судом, путем вынесения частных определений (постановлений).

25. В связи с принятием настоящего Постановления признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5 апреля 1985 г. № 2 «О применении судами законодательства, регламентирующего пересмотр в порядке надзора приговоров, определений, постановлений по уголовным делам»; признать утратившими силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 1978 г. № 6 «О дальнейшем совершенствовании деятельности судов Российской Федерации по рассмотрению в порядке надзора жалоб по уголовным делам и пересмотру приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу» (с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 20 декабря 1983 г. № 10 и от 24 декабря 1985 г. № 10, в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11) и от 25 апреля 1989 г. № 1 «О ходе выполнения судами Российской Федерации Постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации о рассмотрении уголовных дел и жалоб в порядке надзора» (в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11), а также пункт 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. ДЕМИДОВ

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката:

20 декабря 2006 г.

1. БАЛЫКИНА Екатерина Владимировна
2. БАТУРОВ Александр Николаевич
3. ЕЛИЯН Самвел Робертович
4. ЗАХАРЬЯН Олег Юрьевич
5. КАТЕЛЕВСКИЙ Максим Анатольевич
6. КОРОВНИКОВ Владимир Александрович
7. КОСАРЕВ Владислав Александрович
8. КОСОРУКОВ Сергей Александрович
9. КОТЛОВ Василий Владимирович
10. КУПРИНА Светлана Викторовна
11. ЛАРИОНОВ Игорь Норбертович
12. МАМИЕВ Рафаил Закирович
13. МУСАТОВ Сергей Анатольевич
14. ОСТРОВОЙ Павел Петрович
15. ПАВЛОВ Николай Валерьевич
16. ПАНЬШИНА Елена Николаевна
17. ПОБЕДИНСКАЯ Светлана Викторовна
18. РОМАНОВА Юлия Михайловна
19. СЕМИН Максим Алексеевич
20. ЧЕРЕМУХИНА Людмила Владимировна
21. ШАДРИН Сергей Валентинович

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката:

25 января 2007 г.

1. ЖУРАВЛЕВ Юрий Александрович
2. КАРПИКОВА Татьяна Александровна
3. КОРМУШИН Алексей Сергеевич
4. МЕДВЕДЬ Дмитрий Владимирович
5. ПРИЕЗЖИЙ Александр Вячеславович
6. РОМАНОВ Павел Вячеславович
7. РЯБЧИХИН Константин Николаевич
8. ТЕР-КАРАПЕТЯН Эдуард Каренович
9. ЧЕРНОУСОВ Дмитрий Анатольевич

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ

105120, Россия, Москва, М. Полуярославский пер., 3/5, стр. 1

Тел.: (495)916-1248; факс: (495)91-3067;

www.raa.ru; e-mail: info@raa.ru

Федеральная палата адвокатов РФ и Российская Академия адвокатуры организовали и осуществляют профессиональную подготовку адвокатов, обязательность которой вытекает из требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Созданные в этих целях Высшие курсы повышения квалификации адвокатов организуют с января по июнь 2007 г. с е м и н а р ы :

М А Р Т

«Деятельность адвоката в арбитражном процессе» 12 — 16 марта

« Деятельность адвоката в гражданском процессе» 26 — 30 марта

А П Р Е Л Ь

«Тренинг по юридической риторике» 2—4 апреля

«Деятельность адвоката в уголовном процессе» 16 — 20 апреля

М А И

«Современные возможности использования специальных знаний в деятельности адвоката» 14 — 18 мая

И Ю Н Ъ

« Деятельность адвоката в гражданском процессе» 4 — 8 июня

«Современные возможности использования специальных знаний в деятельности адвоката» 18 — 22

июня

Стоимость обучения — 4 000 руб.; обучение по программе «Деятельность адвоката в арбитражном процессе» — 6 000 руб. Проживание в гостинице и проезд в стоимость обучения не включены.

По всем вопросам обращаться к методисту СОБОЛЕВОЙ Галине Семеновне по тел. 917-3880.

Реквизиты РА: НОУ «Российская Академия адвокатуры (Институт)»

Юридический адрес: 105120, Москва, Малый Полуярославский пер., д. 3/5

ИНН 7709255964; КПП 770901001; Р/с 40703810900030000197 в ОАО Внешторгбанк г. Москва; Корр. счет 30101810700000000187; БИК 044525187;

ОКПО 18284707 «за обучение адвокатов». Оплата также может производиться в кассу академии

Руководитель курсов повышения квалификации

В.С. ИГОНИН

СОДЕРЖАНИЕ

Отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы о работе за 2006 год	4
Пятая ежегодная конференция адвокатов г. Москвы. Решение	11
Обзор дисциплинарной практики	15
Изменения в реестре адвокатских образований г. Москвы	40
Письмо Статс-секретаря — заместителя Министра Министерства Финансов Российской Федерации	42
Новое в бухгалтерском учете	44
Министерство Финансов Российской Федерации. Приказ от 27 ноября 2006 г. № 156н «О внесении изменений в нормативные правовые акты по бухгалтерскому учету»	44
Приказ Минфина России от 18.09.2006 г. № 115н «О внесении изменений в нормативные правовые акты по бухгалтерскому учету»	45
Изменения в нормативные правовые акты по бухгалтерскому учету. Приложение к приказу Минфина России от 18.09.2006 г. № 115н	45
Изменения в нормативные правовые акты по бухгалтерскому учету. Приложение к приказу Минфина России от 18.09.2006 г. № 116н	47
Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций»	52
Изменения в законодательстве о налогах и сборах—2007	55
Налоговое администрирование	55
Налог на добавленную стоимость	56
Налог на прибыль организаций	57
Упрощенная система налогообложения	58
Единый социальный налог	58
НДФЛ	58
Налог на доходы физических лиц	60

Единый социальный налог	61
Государственная пошлина	63
Постановление Правительства РФ от 30.12.2006 № 865 «Об утверждении положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей»	65
Постановление Правительства РФ от 30.12.2006 № 866 «О порядке финансового обеспечения расходов на выплату ежемесячного пособия по уходу за ребенком лицам, фактически осуществляющим уход за ребенком и не подлежащим обязательному социальному страхованию, в соответствии с Федеральным законом «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»	67
Постановление Правительства РФ от 30.12.2006 № 870 «Об исчислении среднего заработка (дохода) при назначении ежемесячного пособия по уходу за ребенком лицам, подлежащим обязательному социальному страхованию»	68
Отчетность	69
Письмо ФНС РФ от 20.12.2006 № ШС-6-05/1238@ «О представлении деклараций по ЕСН и СВ на ОПС за 2006 год»	69
Федеральная налоговая служба. Письмо от 1 марта 2006 г. № ГВ-6-05/212@ Об утверждении формы налоговой декларации по единому социальному налогу для налогоплательщиков, производящих выплаты физическим лицам, и формы «Данные об исчисленных суммах единого социального налога с доходов адвокатов»	70
Федеральный закон № 208-ФЗ от 5 декабря 2006 года «О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»	71
Министерство финансов Российской Федерации. Письмо от 2 ноября 2006 г. № 10-5-3/4361	73
Концепция по организации адвокатского негосударственного пенсионного фонда разработана адвокатами Галактионовым Е.Б., Карташовым М.А. при участии юридической компании «Параграф»	75
Адвокатский негосударственный пенсионный фонд. Виды пенсионных схем	85
Смета организационных доходов и расходов пенсионного фонда на 2007 г. проект	93
Постановление Басманного районного народного суда г. Москвы	94
Решения Конституционного Суда Российской Федерации, касающиеся вопросов адвокатской деятельности и адвокатуры	100

Конституционный Суд Российской Федерации. Постановление от 23 января 2007 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами Общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева»	116
Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации	129
Постановление от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел ».....	129
Постановление от 11 января 2007 г. № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции»	135
Российская академия адвокатуры. Семинары Высших курсов повышения квалификации адвокатов	146
Поздравляем! Приняли присягу и получили статус адвоката.....	146

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»:

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены редакционного совета:

ЖИВИНА А. В., ЗАЛМАНОВ В.Я., ПОЛЯКОВ И.А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В.Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 2-3 (40-41) за 2007 г.

Объем — 9,5 п.л. Тираж — 2200 экз. Свидетельство о регистрации № 015478.

Макет и верстка выполнены *М.Ф. Фоминой*. Заказ № 610.

Отпечатано в ОАО «Московская типография № 6», 115088, г. Москва,

ул. Южнопортовая, д. 24. Срок подписания в печать — 15.03.2007 г.

Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы, 121205, г. Москва, ул. Новый Арбат,

д. 36/9, тел.: 290-98-94.

