

Вестник

Адвокатской палаты
г. Москвы

Выпуск № 1, 2, 3 (87, 88, 89)



Москва, 2011

ВЕСТНИК

**Адвокатской палаты
г. Москвы**

Выпуск № 1,2,3(87,88,89)

МАТЕРИАЛЫ ДЕВЯТОЙ ЕЖЕГОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТОВ г. МОСКВЫ

«УТВЕРЖДЕНО»
Девятой конференцией
Адвокатской палаты г. Москвы
«4» февраля 2011 г.

ОТЧЕТ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ О РАБОТЕ ЗА 2010 г.

1. Обеспечение доступности юридической помощи на территории г. Москвы

1.1. Членами Адвокатской палаты по состоянию на 1 января 2011 г. являются 8032 адвоката, осуществляющих адвокатскую деятельность. За отчетный период численный состав Адвокатской палаты увеличился на 212 адвокатов. Из других адвокатских палат перешли в Адвокатскую палату г. Москвы 267 адвокатов. Успешно сдали квалификационный экзамен 160 человек. Из Адвокатской палаты г. Москвы вышли и перешли в другие адвокатские палаты 18 адвокатов. Статус адвоката прекращен у 170 человек, из них по заявлению (собственному желанию) 107, по решению Совета в связи с совершением дисциплинарных правонарушений 31, в связи со смертью 31, в отношении 1 в связи с вступлением в законную силу приговора суда о признании адвокатов виновными в совершении умышленного преступления. Приостановили статус адвоката 145 человек, возобновили — 52 человека.

Количество адвокатских образований увеличилось на 156. На 1 января 2011 года коллегий адвокатов было 437, адвокатских бюро 233, адвокатских кабинетов 1533.

За отчетный период Квалификационная комиссия на 21 заседании приняла экзамены у 372 претендентов. Выдержали экзамен на присвоение статуса адвоката 160 человек (43 %).

1.2. Оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, было на должном уровне. Серьезных нареканий не было. Исполнение решений Совета по оказанию юридической помощи в порядке ст. 51 УПК РФ контролировалось Советом, возникающие отдельные замечания оперативно разрешались.

1.3. Адвокаты, избравшие материальную форму участия в оказании юридической помощи по назначению в соответствии с п. 7 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, регулярно производили отчисления в целевой фонд, что, как и в предыдущих отчетных периодах, позволяло выплачивать дополнительное вознаграждение адвокатам, принимавшим личное участие в защите по ст. 51 УПК РФ.

Общая сумма отчислений в фонд за отчетный период составила 17 026 269 рублей. Выплачено из фонда 18 852 177 рублей. Всего отчисления в фонд производили адвокаты 271 коллегии, 183 адвокатских бюро и 1004 кабинетов. Выплаты осуществлялись в 69 адвокатских образованиях, из них в 35 коллегиях и 34 адвокатских кабинетах.

Размер дополнительного вознаграждения адвокатам, принимавшим личное участие в защите по ст. 51 УПК РФ, составил по 150 рублей за день участия на предварительном следствии и по 180 рублей за день участия в суде.

1.4. Оплата труда адвокатов — защитников по назначению со стороны МВД и судебного департамента в основном нормализовалась. Совет продолжил свою работу с руководством указанных структур в целях ликвидации отдельных случаев задержки выплат.

2. Оказание юридической помощи бесплатно

По вопросу оказания юридической помощи бесплатно за отчетный период Советом было получено 152 обращения граждан. В отдельных случаях заявления рассматривались и разрешались Советом без направления в адвокатские образования, ряд обращений были распределены среди адвокатских образований. В случае необоснованных обращений заявителям давались мотивированные ответы.

3. Содействие обеспечению адвокатских образований служебными помещениями

По инициативе Совета в 2010 году льготы по оплате арендуемых у г. Москвы помещений получили 65 адвокатских структур (коллегии адвокатов, бюро и конторы), в которых оказание бесплатной юридической помощи жителям Москвы составляет не менее 30 % от общего объема юридической помощи.

В соответствии с информацией Департамента имущества г. Москвы указанная категория арендаторов включена в Перечень видов целевого использования и типов объектов нежилого фонда, находящихся в имущественной казне г. Москвы по договорам аренды, по которым предоставляется имущественная поддержка. На период 2011—2013 гг. за нежилые помещения, занимаемые указанными адвокатскими образованиями, предусматривается установление ставки с применением коэффициента 0,5 к ставке арендной платы, определенной по результатам независимой оценки. Утверждение данного Перечня предусмотрено проектом постановления Правительства Москвы «Об основных направлениях политики Правительства Москвы в области арендных отношений по объектам нежилого фонда, находящимся в имущественной казне города Москвы, на 2011—2013 гг.», который в настоящее время находится на согласовании в структурах Правительства Москвы.

4. Защита профессиональных прав адвокатов

Вопросы защиты профессиональных прав адвокатов находятся в центре постоянного внимания Совета. На поступившие в Совет более чем 60 обращений и запросов адвокатов, а также на информацию, относящуюся к вопросам нарушения профессиональных прав адвокатов, следовали соответствующая реакция и должное реагирование со стороны Совета. В некоторых случаях сложные вопросы удалось решить путем направления обращений руководству органов прокуратуры, следствия и суда. По некоторым ситуациям давались консультации, советы и письменные разъяснения.

Созданная Советом Адвокатской палаты Комиссия по защите профессиональных и социальных прав адвокатов продолжила свою активную работу. Все запросы адвокатов, относящиеся к нарушениям их профессиональных прав, находили соответствующую реак-

цию и должное реагирование. Позитивная реакция Комиссии о недопустимости нарушения свидетельского иммунитета адвокатов и отстранения их от участия в уголовных делах последовала со стороны Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукина. Работа в этом направлении последовательно будет продолжаться.

5. Дисциплинарная практика

За период 2010 года в Совет поступило 853 жалобы и представления. Дисциплинарные производства возбуждены Президентом Адвокатской палаты по 206 жалобам и представлениям, из них 43 по сообщениям судей. Прекращено по различным основаниям, предусмотренным Кодексом профессиональной этики адвоката, 125 дисциплинарных производств (в основном в связи с отсутствием нарушений норм Закона и Кодекса). По 81 дисциплинарному делу Советом с учетом заключения Квалификационной комиссии применены следующие меры взыскания: 25 замечаний, 23 предупреждения и 31 прекращение статуса адвоката, из которых 13 за проступки и 18 за утерю связи с Адвокатской палатой (не уплачивали отчисления, не осуществляли адвокатскую деятельность, работали в иных организациях и т.д.). В основном, как и в прежние периоды, причинами дисциплинарных проступков были нарушения правил заключения соглашений с доверителями, ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей, проявление неуважения к суду.

6. Информационное обеспечение членов АП г. Москвы

В отчетном периоде издано 12 номеров «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы». В «Вестниках...» регулярно публикуются решения и разъяснения Совета, дисциплинарная практика по наиболее актуальным делам, информационные письма и нормативные документы по вопросам ведения бухгалтерского учета, налогообложения и т.д.

В каждом из 12 номеров журнала «Адвокат», изданных в 2010 году, были рубрики Совета, где освещались правовые и организационные вопросы адвокатской деятельности, а также правоприменительная практика.

Организован выпуск книги «Дисциплинарная практика Адвокатской палаты г. Москвы за 2003 — 2004 годы». Готовятся к пе-

части выпуски «Дисциплинарной практики Адвокатской палаты г. Москвы» за последующие годы.

Обновлен и получил новое современное содержание сайт Адвокатской палаты г. Москвы, который занял первое место в рейтинге сайтов адвокатских палат субъектов РФ.

7. Содействие повышению профессионального уровня адвокатов

В 2010 году продолжилась работа Совета по повышению профессионального уровня адвокатов. Обучение адвокатов и повышение профессионального уровня проводится в Российской академии адвокатуры и нотариата, Российской правовой академии Минюста России. В этих занятиях также принимают участие и адвокаты Адвокатской палаты г. Москвы.

Адвокаты, получившие статус адвоката, в течение первого года профессиональной деятельности проходят обязательное обучение по теме «Адвокатская компетентность — введение в профессию».

Советом молодых адвокатов были организованы и проведены рабочие встречи и конференции, организован курс лекций по проблемам арбитражного процесса и международного права, проведена встреча с молодыми адвокатами Голландии, Германии и Чехии, где обсуждались вопросы практики применения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

8. Участие в деятельности Федеральной палаты адвокатов, общественных объединений и иных организаций

Продолжается представительство АП г. Москвы в Совете Федеральной палаты адвокатов. Президент Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. Резник является вице-президентом Федеральной палаты адвокатов и председателем комиссии по защите прав адвокатов. Три члена Адвокатской палаты активно работают в Общественной палате РФ. В состав Центрального совета и президиума Ассоциации юристов России входят 8 адвокатов, 2 являются членами Совета по совершенствованию правосудия при Президенте РФ. Ряд членов АП г. Москвы входят в комиссии Государственной Думы и Совета Федерации. Члены Совета постоянно принимают участие в деятельности различных рабочих групп по

проблемам совершенствования законодательства, работе межведомственных совещаний, также связанных с этой проблематикой, научно-практических конференциях, организованных адвокатским сообществом.

9. Международная деятельность

Продолжилась работа с Международной ассоциацией адвокатов (ИВА). Было принято участие в работе 5-й годовой конференции лидеров адвокатских образований ИВА и заседании Совета Ассоциации адвокатских образований. Совместно с Федеральной палатой адвокатов РФ проведены встречи с делегациями Адвокатской палаты Китая и Адвокатской палаты Южной Кореи. Проведены переговоры, намечены совместные мероприятия.

Сложилась неплохая рабочая отношения с Российско-французским юридическим обществом, Парижской коллегией адвокатов.

10. Организационная деятельность Совета

В 2010 году состоялось 13 заседаний Совета. На своих заседаниях Совет решал текущие вопросы, а также обсуждались вопросы перспективной деятельности Совета. Совет рассматривал заключения Квалификационной комиссии по дисциплинарным производством, вопросы прекращения, приостановления, возобновления статуса адвокатов, изменения в Реестре адвокатских образований, награждения адвокатов и другие. По результатам работы Совета было вынесено 214 решений.

В Совет за год поступило 4421 писем, обращений адвокатов, граждан и организаций (в 2009 г. — 3696). Из них: 853 — обращений граждан с жалобами на действия адвокатов (в 2009 г. — 560); 104 — частных определений и представлений из судов (в 2009 г. — 50); 160 — представлений из органов прокуратуры и следствия (в 2009 г. — 87); 424 — адвокатских запросов (в 2009 г. — 262); 65 — обращений адвокатов на неправомерные действия следственных органов и др.

Все обращения рассмотрены, по ним даны мотивированные ответы.

По представлениям адвокатских образований и вице-президентов палаты в отчетном периоде инициировано отметить различными наградами Федеральной палаты адвокатов 117 членов АП

Материалы Девятой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы

г. Москвы. Из них орденом «За верность адвокатскому долгу» — 1 адвокат, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени — 15 адвокатов, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени — 23 адвоката, Почетными грамотами Федеральной палаты адвокатов РФ — 38 адвокатов. Грамотами Главного управления Министерства юстиции РФ награждено 9 адвокатов, грамотами Адвокатской палаты г. Москвы — 33 адвоката; 4 адвоката удостоены награждения Золотой медалью им. Ф.Н. Плевако и 15 адвокатов — Серебряной медалью им. Ф.Н. Плевако.

11. Некоторые вопросы, которые стоят в планах Совета на 2011 год

1. Принять участие в разработке предложений по реализации Закона г. Москвы «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве».

2. Издать очередные сборники дисциплинарной практики Адвокатской палаты г. Москвы, а также справочник «Московский адвокат 2011».

3. Совместно с Советом молодых адвокатов осуществить организацию семинаров и конкурсов молодых адвокатов.

4. Подготовить и осуществить ряд мероприятий, связанных с 10-летием принятия ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (по отдельному плану).

5. Продолжить работу в области международного сотрудничества по проблемам правового государства, роли адвокатов и защиты прав человека.

6. Совместно с Федеральной палатой адвокатов РФ продолжить работу по организации семинаров и научно-практических конференций по актуальным проблемам адвокатской деятельности.

7. Реализовать проект Совета Адвокатской палаты г. Москвы по изготовлению знака принадлежности к Адвокатской палате.

Девятая ежегодная конференция адвокатов г. Москвы

РЕШЕНИЕ

г. Москва

«4» февраля 2011 г.

1. Утвердить отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты г. Москвы за 2010 г.

2. Утвердить отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы об исполнении сметы расходов на содержание Адвокатской палаты за 2010 г.

3. Утвердить отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты г. Москвы за 2010 г.

4. Утвердить исполнение сметы Адвокатской палаты г. Москвы за 2010 г.

по приходной части — 83 061 299 руб.,

по расходной части — 83 061 299 руб.,

подтвердив обоснованность произведенных расходов и перераспределения средств по отдельным статьям сметы.

5. Утвердить:

- направление неизрасходованных денежных средств по выплатам адвокатам, участвующим в делах по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, в размере 4 818 815 руб. на те же цели и расходы в 2011 г.;

- направление неизрасходованных денежных средств, поступивших по статье расходов «обучение адвокатов — профессиональная подготовка», в размере 912 548 руб. на те же цели и расходы в 2011 г.;

- остальные неизрасходованные денежные средства с учетом переходящего остатка с предыдущих лет в размере 7 861 425 руб. направить в фонд резервов и предстоящих расходов и платежей.

6. Утвердить смету Адвокатской палаты г. Москвы на 2011 г.

по приходной части — 87 813 988 руб.,

по расходной части — 87 813 988 руб.

7. Разрешить Совету Адвокатской палаты г. Москвы в тех случаях, когда по отдельным статьям утвержденной сметы будет возникать экономия, а по другим статьям расходов — недостаточность

средств, перераспределять денежные средства в пределах утвержденной сметы.

8. Установить с 1 января 2011 г. по 31 января 2011 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих лично в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере 550 рублей.

9. Установить с 1 января 2011 г. по 31 января 2011 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих материально в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере 1250 рублей.

10. Установить с 1 февраля 2011 г. по 31 декабря 2012 г. для членов Адвокатской палаты г. Москвы, за исключением адвокатов, получивших статус в 2011 г., ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, в размере:

550 рублей — для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих лично в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда;

1250 рублей — для членов Адвокатской палаты г. Москвы, участвующих материально в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда.

11. Установить для членов Адвокатской палаты г. Москвы, получивших статус в 2011 г., в течение первого года профессиональной деятельности следующие обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ:

ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) в размере, указанном в пункте 10 настоящего Решения в зависимости от формы участия адвоката в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда;

единовременные отчисления (профессиональные расходы) — на профессиональную подготовку в размере 8000 рублей. При этом поступившие денежные средства направлять на расходную часть сметы — «Обучение адвокатов — профессиональная подготовка».

12. Установить с 1 марта 2011 г. целевой взнос, направляемый на частичное возмещение претендентами расходов Адвокатской палаты г. Москвы на организацию и проведение квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в размере 6 000 рублей. Разрешить Совету Адвокатской палаты г. Москвы скорректировать смету на 2011 г. с учетом установленного целевого вноса.

13. Разрешить Совету Адвокатской палаты г. Москвы скорректировать смету в части отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ в соответствии с размером, установленным Всероссийским съездом адвокатов на нужды ФПА на 2011 г.

14. Освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений адвокатов:

- участников и ветеранов Великой Отечественной войны;
- инвалидов по зрению;
- адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет;
- женщин, находящихся в отпуске по беременности и родам.

Освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений производится Советом Адвокатской палаты г. Москвы по личным заявлениям адвокатов с приложением документов, свидетельствующих о праве на льготы.

15. Утвердить Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 1 от 27 января 2011 г. об обновлении (ротации) его состава на одну треть.

16. Избрать членами Совета Адвокатской палаты г. Москвы в соответствии с п. 2 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

- 1) Истомину Ольгу Владимировну;
- 2) Клёна Николая Наумовича;
- 3) Костанова Юрия Артемьевича;
- 4) Похмелкина Виктора Валерьевича;
- 5) Скловского Константина Ильича.

17. Избрать членами Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы от АП г. Москвы:

- 1) Боннера Александра Тимофеевича;
- 2) Глазкову Ольгу Львовну;

Материалы Девятой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы

- 3) Кипниса Николая Матвеевича;
- 4) Рубинштейна Евгения Альфредовича;
- 5) Рябцева Владимира Николаевича;
- 6) Суханову Светлану Мироновну.

18. Избрать в состав Ревизионной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы адвокатов:

- 1) Дякина Вячеслава Николаевича;
- 2) Ефимову Елену Ивановну;
- 3) Зубкова Сергея Борисовича;
- 4) Колесникова Олега Альбертовича;
- 5) Шоркина Михаила Георгиевича.

19. Избрать представителями на Всероссийский съезд адвокатов:

- 1) Живину Аллу Викторовну;
- 2) Залманова Валерия Яковлевича;
- 3) Кипниса Николая Матвеевича;
- 4) Полякова Игоря Алексеевича;
- 5) Резника Генри Марковича.

Председатель конференции

РЕЗНИК Г.М.

Секретарь конференции

ПОЛЯКОВ И.А.

**ПРЕДСТАВЛЯЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ СОВЕТА
(информация публикуется в алфавитном порядке)**

Истомина Ольга Владимировна. Родилась в 1985 г. Окончила юридический факультет МГУ им. Ломоносова. С 1991 г. член Московской городской коллегии адвокатов, заместитель директора адвокатской конторы «Санталекс» (№ 36) МГКА. С 1999 г. по 2006 г. — национальный вице-президент Международного союза адвокатов (VIA-Париж) от Российской Федерации. Награждена медалью I степени ФПА РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан», медалью Минюста России, грамотой Конституционного суда РФ «За вклад в укрепление правового государства и защиту конституционных прав и свобод граждан» и др. Автор ряда статей и публикаций по вопросам гражданского и международного частного права.

Клён Николай Наумович. Родился в 1940 г. Окончил Свердловский юридический институт. Работал в органах прокуратуры, аппарате Министерства юстиции СССР. С 1982 г. и по настоящее время адвокат, председатель президиума Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва). В 2002 г. избирался в первый состав Совета Адвокатской палаты г. Москвы. Заслуженный юрист Российской Федерации, лауреат Золотой медали им. Ф.Н. Плевако, награжден орденом ФПА РФ «За верность адвокатскому долгу» и другими наградами. Внесен в Почетную книгу московской адвокатуры.

Костанов Юрий Артемьевич. Родился в 1941 г. Окончил юридический факультет Ростовского университета. Работал в органах прокуратуры, возглавлял Управление юстиции Москвы. С 1993 г. в адвокатуре, возглавляет Московскую коллегия адвокатов «Адвокатское партнерство». С 2003 г. по 2010 г. являлся членом Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы. Кандидат юридических наук, автор ряда книг и публикаций по различным

отраслям права. Награжден рядом адвокатских наград, лауреат национальной премии в области адвокатуры, Золотой медали им. Ф.Н. Плевако.

Похмелькин Виктор Валерьевич. Родился в 1960 г. Окончил юридический факультет Пермского госуниверситета. С июня 2009 г. адвокат, член Московской коллегии адвокатов «Адвокатское партнерство». С 1993 г. по 2007 г. избирался депутатом Государственной Думы Федерального Собрания первого, второго, третьего и четвертого созывов от Свердловского одномандатного округа № 140 (Пермская область). В Госдуме был членом комитетов по законодательству и судебной-правовой реформе, конституционному законодательству и государственному строительству. Принимал непосредственное участие в подготовке таких законов, как УК РФ, ГК РФ, АПК РФ, НК РФ и др. Автор более 500 научных и публицистических книг, статей и работ. Председатель Общероссийского общественного движения «Движение автомобилистов России».

Скловский Константин Ильич. Родился в 1955 г. Окончил юридический факультет Ростовского госуниверситета. В адвокатуре 27 лет, доктор юридических наук, один из ведущих специалистов в области гражданского права, является автором более 190 книг, статей и публикаций по вопросам права собственности, недействительности сделок, долевого участия в строительстве и др. Избирался членом Совета АП г. Москвы с 2004 г. по 2008 г.

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ

27 января 2011 г. состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы, на котором были приняты следующие решения.

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Басов Сергей Михайлович	77/1035
2	Васильев Юрий Александрович	77/1833
3	Гускин Сергей Борисович	77/2806
4	Джиенбаев Сергей Нуржанович	77/37
5	Журило Виктор Сергеевич	77/6495
6	Замкова Наталья Владимировна	77/3171
7	Убов Сергей Александрович	77/406
8	Казберов Аркадий Александрович	77/9569
9	Лощатова Елена Михайловна	77/3789
10	Манвелова Марина Виленовна	77/7446
11	Мирошникова Тамара Васильевна	77/603
12	Назмутдинов Артур Зулькаферович	77/8110
13	Павлов Андрей Алексеевич	77/113
14	Полуйчик Рашида Минвалеевна	77/2258
15	Полякова Елена Николаевна	77/4041
16	Проценко Инесса Ивановна	77/2832
17	Столярова Елена Евгеньевна	77/9236
18	Тимербаев Валерий Хисемович	77/3869

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
19	Гущин Юрий Васильевич	77/4499
<i>В связи со смертью</i>		
20	Добрянская Наталия Петровна	77/5712
21	Сафронский Эдуард Григорьевич	77/3935

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Витвицкая Татьяна Александровна	77/2462
2	Долгих Олег Владимирович	77/8927
3	Королькова Ольга Николаевна	77/3352
4	Кузнецова Нина Анатольевна	77/2108
5	Лутковская Людмила Васильевна	77/1795
6	Лямзин Николай Владимирович	77/3575
7	Никитина Елена Николаевна	77/1276
8	Роменский Валерий Алексеевич	77/4743
9	Сараева Марина Александровна	77/7944
10	Сысоев Андрей Вячеславович	77/397
11	Шкуркин Игорь Юрьевич	77/4118

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
1	Ассорова Екатерина Олеговна
2	Афаунов Беслан Мачраилович
3	Береснева Светлана Викторовна
4	Бурдин Максим Станиславович
5	Вдовиченко Дмитрий Георгиевич
6	Волкова Елена Викторовна
7	Говоруха Максим Анатольевич
8	Григорьев Сергей Александрович
9	Дубинин Олег Александрович
10	Евдокимов Дмитрий Михайлович
11	Елисеев Сергей Геннадиевич

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
12	Завертнев Виталий Валериевич
13	Казеев Вадим Валентинович
14	Кузнецова Анна Сергеевна
15	Кусов Олег Таймуразович
16	Мантышев Аркадий Хечиевич
17	Музыченко Вячеслав Евгеньевич
18	Муминов Самир Хамидович
19	Надершина Мария Михайловна
20	Переведенцев Евгений Викторович
21	Плотникова Ирина Владимировна
22	Расулбеков Марат Жавланович
23	Сафина Лилия Рафаильевна
24	Сейнароев Руслан Бексултанович

4. Возобновить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Меркушева Людмила Васильевна	77/7030
2	Мунько Оксана Викторовна	77/1296
3	Полудницына Ольга Владимировна	77/2827
4	Соломенцева Екатерина Петровна	77/8545
5	Хаюрин Ризван Шахболтович	77/2364

5. Перешли в другой регион

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Еремин Алексей Николаевич	77/10055
2	Мешалкин Дмитрий Валерьевич	77/8204

**6. Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы
(утверждены Советом АП г. Москвы 11.10.2010 г.)****КАБИНЕТЫ (новые)**

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Ланина Надежда Яковлевна	01.01.11
2	Медведь Наталья Дмитриевна	01.01.11
3	Копалина Людмила Ивановна	27.12.10
4	Слепнев Андрей Вячеславович	29.12.10
5	Кац Елена Шаевна	30.12.10
6	Салаватов Фарид Рустемович	30.12.10
7	Воинов Алексей Евгеньевич	28.12.10
8	Котов Григорий Александрович	27.12.10
9	Новиков Александр Юрьевич	11.01.11
10	Гераськина Надежда Викторовна	11.01.11
11	Гераськин Сергей Викторович	11.01.11
12	Мириманян Елена Вигеновна	13.01.11
13	Руденко Игорь Геннадьевич	12.01.11
14	Макешин Геннадий Васильевич	01.01.11
15	Гараева Ильмира Шамилевна	30.11.10
16	Никифоров Игорь Иванович	05.01.11
17	Папченков Александр Алексеевич	01.12.10
18	Иващенко Виктор Петрович	14.01.11
19	Ковалев Юрий Николаевич	14.01.11
20	Абрамов Антон Игоревич	14.01.11
21	Надершин Марс Абрарович	28.12.10
22	Ватолин Александр Иванович	11.01.11
23	Абраменко Федор Александрович	19.01.11
24	Бурканов Юрий Анатольевич	19.01.11
25	Кирьяков Алексей Александрович	19.01.11
26	Коленцова Вероника Владимировна	19.01.11
27	Прохоров Андрей Дмитриевич	19.01.11

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
28	Голиков Сергей Николаевич	20.01.11
29	Демидова Юлия Владимировна	27.01.11

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Гладилин Эдуард Викторович	24.12.10	Перешел в другое АО
2	Сараева Марина Александровна	27.01.11	Приостановлен статус
3	Никитин Владимир Валерьевич	18.01.11	Перешел в другое АО
4	Васильев Юрий Александрович	27.01.11	Прекращен статус
5	Мешалкин Дмитрий Валерьевич	23.12.10	Собственное желание
6	Сабельников Игорь Леонидович	01.01.11	Перешел в другое АО
7	Басов Сергей Михайлович	27.01.11	Прекращен статус
8	Ранчинский Константин Леонидович	14.12.10	Перешел в другое АО
9	Ибрагимов Ризван Беширович	11.01.11	Перешел в другое АО
10	Журило Виктор Сергеевич	01.02.11	Прекращен статус
11	Бухарский Дмитрий Михайлович	01.11.10	Перешел в другое АО
12	Витивцкая Татьяна Александровна	27.01.11	Приостановлен статус
13	Тонкий Евгений Сергеевич	27.01.11	Перешел в другое АО

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

Название	Дата регистрации
МКА «Юстиц-Консалтинг»	28.12.10

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	АБ «Мусаев и партнеры» г. Москвы	21.10.10
2	АБ «МосГорЮрКонсалтинг»	02.11.10
3	АБ «Цветкова и партнеры» г. Москвы	25.11.10

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (ликвидированные)

№	Название	Дата	Причина
1	АБ «Альтор» г. Москвы	16.12.10	2 адвоката перешли в другое АО
2	АБ «Алексеева, Ушанова»	17.01.11	1 адвокат перешел в другое АО
3	АБ Юрекс»	27.01.11	Прекращен статус 1 адвоката
4	АБ «Ионов и партнеры»	27.01.11	Прекращен статус 1 адвоката
5	АБ «ВИП Консалтинг»	09.12.10	Ликвидация

Утверждено
Советом Адвокатской палаты
г. Москвы
27 января 2011 г.
(Протокол № 1)

ПОЛОЖЕНИЕ
О Совете молодых адвокатов

1. Общие положения

1.1. Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты г. Москвы (далее — Совет) создается при Адвокатской палате г. Москвы как постоянно действующий общественный орган, представляющий интересы молодых адвокатов в Совете АП г. Москвы, с целью эффективного участия молодых адвокатов в реализации мероприятий Адвокатской палаты и решений Совета Адвокатской палаты г. Москвы.

1.2. Совет формируется из числа адвокатов, состоящих в Реестре адвокатов г. Москвы, не достигших по возрасту 40 лет, изъявивших желание содействовать Совету АП г. Москвы в объединении и саморегулировании деятельности молодых адвокатов в вопросах повышения профессионального уровня, изучении истории и традиций адвокатуры, получении навыков самостоятельной профессиональной и общественной деятельности.

1.3. Совет не является юридическим лицом, осуществляет свою деятельность на общественных началах.

1.4. Совет осуществляет свою деятельность во взаимодействии с Советом Адвокатской палаты г. Москвы и ее органами.

1.5. Организационно-методическое, материально-техническое обеспечение деятельности Совета (предоставление помещения для проведения заседаний, оргтехники, канцелярских принадлежностей и т.д.) возлагается на аппарат Совета АП г. Москвы.

1.6. В своей деятельности Совет руководствуется действующим законодательством Российской Федерации, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката, решениями

Всероссийского съезда адвокатов, решениями и разъяснениями Совета Федеральной палаты адвокатов, решениями конференций адвокатов г. Москвы, решениями и разъяснениями Совета Адвокатской палаты г. Москвы, настоящим Положением и иными нормативными актами.

1.7. В основу деятельности Совета положены цели и задачи, определенные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

1.8. Положение «О Совете молодых адвокатов» утверждается Советом Адвокатской палаты г. Москвы.

1.9. Местонахождение Совета: г. Москва, уд. Новый Арбат, дом 36/9.

2. Цели, задачи и основные направления деятельности Совета

2.1. Целью деятельности Совета является:

— содействие Совету АП г. Москвы в организации профессиональной учебы молодых адвокатов по повышению квалификации и реализации учебно-образовательных проектов для помощников и стажеров адвокатов (не достигших 40 лет), желающих приобрести статус адвоката;

— организация и проведение научно-практических конференций, семинаров, круглых столов для молодых адвокатов и стажеров;

— содействие Совету АП г. Москвы в решении вопросов информационного обеспечения профессиональной деятельности молодых адвокатов, в том числе в электронных средствах массовой информации;

— поддержка молодежных инициатив;

— разработка предложений и мер по стимулированию молодых адвокатов, содействие созданию условий для их профессионального роста и повышению социальной активности;

— осуществление научно-практических исследований по проблемам адвокатуры;

— подготовка предложений по вопросам, связанным с осуществлением профессиональной деятельности адвокатов и их учебой;

— содействие в публикации материалов, подготовленных молодыми адвокатами;

— содействие АП в сохранении и развитии традиций адвокатуры, поддержании высоких нравственно-этических стандартов адвокатской профессии;

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

- установление контактов и развитие сотрудничества с аналогичными организациями молодых адвокатов региональных адвокатских палат РФ и за рубежом;

- активизация культурно-массовой работы с молодежью;

- представительство интересов молодых адвокатов палаты в органах управления АП г. Москвы;

- организация и проведение иных мероприятий для молодых адвокатов, не противоречащих законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ.

2.2. Для достижения указанных целей Совет решает следующие задачи:

- организует обмен информацией по основным направлениям и результатам деятельности молодых адвокатов;

- вносит предложения по различным аспектам профессиональной деятельности молодых адвокатов;

- участвует в разработке и реализации учебно-образовательных проектов и программ, направленных на повышение квалификации молодых адвокатов;

- оказывает методическую и организационную поддержку творческих инициатив молодых адвокатов;

- представляет и защищает права и интересы молодых адвокатов в Совете АП г. Москвы;

- организует проведение встреч с высококвалифицированными адвокатами — членами палаты, а также руководителями АП г. Москвы;

- организует мероприятия, направленные на развитие сотрудничества с адвокатами региональных адвокатских палат РФ и за рубежом;

- участвует в организации и проведении культурно-массовой и спортивной работы среди молодежи АП, в том числе проводит конференции, совещания, семинары, фестивали, праздники, конкурсы, соревнования, выставки, слеты, курсы и иные мероприятия;

- способствует получению молодыми адвокатами навыков ведения общественной деятельности в рамках АП г. Москвы.

2.3. В целях осуществления своей деятельности Совет имеет право:

- привлекать к своей работе молодых адвокатов АП г. Москвы для реализации задач, предусмотренных настоящим Положением;

- создавать комиссии и рабочие группы Совета по направлениям и вопросам деятельности Совета;
- совместно с Советом АП г. Москвы участвовать в разработке и реализации учебно-образовательных и иных проектов и программ;
- вносить предложения в Совет АП г. Москвы по вопросам поощрения молодых адвокатов, отличившихся в профессиональной и общественной работе;
- вносить в установленном порядке на рассмотрение Совета АП г. Москвы предложения, направленные на реализацию задач Совета;
- выступать с инициативами по вопросам научной и общественной жизни, относящимся к сфере деятельности Совета;
- участвовать в международных, общероссийских, межрегиональных, региональных и иных проектах и программах для решения задач, предусмотренных настоящим Положением;
- организовывать научно-образовательные, культурные, спортивные, оздоровительные мероприятия, выставки, конкурсы;
- совершать иные действия, направленные на реализацию целей деятельности Совета, не противоречащие действующему законодательству.

2.4. Основными формами работы Совета являются заседания Совета, заседания комиссий и рабочих групп Совета.

3. Порядок формирования Совета

3.1. В состав Совета могут входить молодые адвокаты, состоящие в Реестре адвокатов г. Москвы, не достигшие по возрасту 40 лет, на основании заявления-анкеты, изъявившие желание содействовать Совету АП г. Москвы для реализации целей и задач, предусмотренных настоящим Положением.

3.2. Персональный состав Совета утверждается Советом Адвокатской палаты г. Москвы по представлению Президента АП г. Москвы сроком на 2 года и не может превышать более 15 адвокатов.

3.3. Адвокаты, входившие в Совет, могут быть вновь включены в его состав по представлению Президента АП г. Москвы.

3.4. Совет возглавляется председателем, утверждаемым Советом Адвокатской палаты г. Москвы по представлению Президента АП

3.5. По представлению председателя Совет утверждает заместителя председателя и ответственного секретаря Совета сроком на 1 год простым большинством голосов, открытым или тайным голосованием.

3.6. Председатель Совета, заместитель председателя и ответственный секретарь Совета могут быть утверждены неограниченное число раз до достижения ими возраста 40 лет.

3.7. В случае исключения или добровольного выхода члена Совета новые кандидатуры после их рассмотрения утверждаются Советом Адвокатской палаты г. Москвы по представлению Президента АП г. Москвы на оставшийся срок полномочий действующего Совета.

3.8. Членство в Совете может быть прекращено решением Совета АП г. Москвы в случаях:

— внесения представления Президентом АП г. Москвы на основании его решения или решения Совета, если деятельность члена Совета противоречит настоящему Положению, он не участвует в деятельности Совета либо своими действиями дискредитирует Совет;

— собственного заявления члена Совета о добровольном выходе из состава Совета с занесением в протокол;

— по достижении предельного для члена Совета возраста;

— в случае прекращения деятельности Совета.

3.9. Члены Совета имеют равные права и несут равные обязанности.

Член Совета имеет право:

— избирать и быть избранным в руководящие органы Совета;

— принимать участие в заседаниях Совета;

— выражать свое мнение по вопросам деятельности Совета в устной и письменной форме;

— вносить на рассмотрение Совета предложения по направлениям его деятельности и участвовать в обсуждении всех рассматриваемых вопросов в соответствии с утвержденным регламентом.

Член Совета обязан:

— соблюдать действующее законодательство и Положение;

— выполнять решения и поручения Совета, принятые в пределах его полномочий, определенных Положением;

— выполнять принятые на себя обязательства, руководствоваться

в своей деятельности целями, задачами и принципами Совета;

— в своей деятельности строго придерживаться решений Совета, принятых им по направлениям своей деятельности.

4. Организация работы Совета

4.1. Совет считается правомочным принимать решения, если на его заседании присутствует более половины членов Совета.

4.2. На первом заседании утверждается регламент Совета. По представлению председателя Совет утверждает простым большинством голосов из числа членов Совета заместителя председателя и ответственного секретаря Совета сроком на 1 год.

4.3. О дате заседания члены Совета и Совет АП г. Москвы уведомляются не позднее, чем за 10 дней. Порядок рассмотрения вопросов определяется председателем Совета.

4.4. Обсуждение вопросов на заседании и принимаемые решения Совета оформляются в форме протоколов, которые подписываются председателем Совета и ответственным секретарем Совета.

4.5. Совет правомочен принимать по вопросам своей деятельности заключения, предложения и обращения, которые для Совета АП г. Москвы носят рекомендательный характер.

4.6. Члены Совета принимают личное участие в работе заседаний Совета. В случае если член Совета в силу каких-либо причин не может присутствовать на заседании Совета, но в установленные регламентом Совета сроки направит в адрес Совета свое мнение по вопросам повестки дня, изложенное в письменной или электронной форме, то его позиция учитывается при рассмотрении вопроса.

4.7. Председатель Совета:

- организует и руководит работой Совета;
- председательствует на заседаниях Совета;
- определяет полномочия заместителя председателя и ответственного секретаря Совета;
- на протяжении всего периода действия своих полномочий является официальным представителем Совета;
- выступает от имени Совета в рамках компетенции, установленной Положением;
- осуществляет взаимодействие с органами государственной власти и местного самоуправления, учреждениями и организациями, общественными объединениями и гражданами в соответствии с действующим законодательством и Положением;

— принимает решение о созыве и сроках проведения очередных и внеочередных заседаний Совета, а также решает иные вопросы подготовки и проведения заседания Совета;

— утверждает повестку дня заседания Совета;

— утверждает план работы Совета, подписывает принятые Советом решения и документы Совета;

— не реже одного раза в год отчитывается перед членами Совета на его заседании и перед Советом АП г. Москвы о проделанной работе;

— осуществляет иные исполнительно-распорядительные функции как председатель Совета.

4.8. По инициативе не менее половины членов Совета или по результатам ежегодного отчета председателя Совет АП г. Москвы вправе принять решение о прекращении его полномочий и утверждении нового председателя Совета по представлению Президента АП г. Москвы на оставшийся срок полномочий бывшего председателя Совета.

4.9. В случае прекращения или невозможности исполнения обязанностей председателем Совета, до утверждения нового председателя Совета его обязанности переходят к заместителю, который считается временно исполняющим обязанности председателя Совета.

4.10. Заместитель председателя Совета:

— выполняет функции председателя Совета в его отсутствие;

— выполняет поручения председателя Совета, данные в пределах его полномочий в рамках компетенции Совета;

— выполняет поручения Совета;

— осуществляет иные функции в соответствии с регламентом Совета.

4.11. Ответственный секретарь Совета:

— осуществляет подготовку к заседаниям Совета;

— осуществляет организацию работы Совета в период между заседаниями;

— осуществляет научно-методическую поддержку и информационное обеспечение деятельности Совета;

— ведет и оформляет протоколы заседаний Совета;

— осуществляет иные функции в соответствии с регламентом Совета.

4.12. Совет осуществляет свою деятельность на основе плана, разрабатываемого Советом на полугодие на основании предложе-

ний его членов и Совета АП г. Москвы, утвержденного Советом АП г. Москвы.

4.13. Заседания Совета проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в два месяца.

4.14. Заседания Совета проводятся открыто, в их работе могут принимать участие члены Совета АП г. Москвы.

4.15. Вопросы внутренней деятельности Совета определяются его регламентом, который принимается на заседании Совета и утверждается Президентом АП г. Москвы.

4.16. Совет вправе образовывать рабочие группы для решения отдельных вопросов и комиссии по направлениям деятельности Совета, порядок формирования которых устанавливается регламентом Совета. Руководители рабочих групп и комиссий назначаются председателем Совета из состава членов Совета и могут привлекать к своей работе молодых адвокатов АП г. Москвы, не входящих в состав Совета, на безвозмездной основе.

4.17. По согласованию с Президентом АП г. Москвы члены Совета могут принимать участие в заседаниях Совета АП г. Москвы при рассмотрении вопросов, подготовленных с учетом предложений и рекомендаций Совета, а также других вопросов, связанных с его деятельностью или касающихся молодых адвокатов.

4.18. Для координации деятельности Совета со стороны Совета АП г. Москвы назначается ответственное лицо.

5. Заключительные положения

5.1. Изменения и дополнения в настоящее Положение вносятся по инициативе Совета АП г. Москвы или по предложению Совета и утверждаются решением Совета АП г. Москвы.

5.2. Предложения по изменению Положения по инициативе Совета рассматриваются на заседании Совета и принимаются путем открытого голосования, если за эти предложения проголосовало не менее двух третей от числа присутствующих на заседании членов Совета. Решение о внесении изменений в Положение вступает в силу после утверждения его Советом Адвокатской палаты г. Москвы.

5.3. Деятельность Совета может быть прекращена решением Совета Адвокатской палаты г. Москвы.

Утверждено
Советом Адвокатской палаты
г. Москвы
27 января 2011 г.
(Протокол № 1)

ПОЛОЖЕНИЕ

О Комиссии по развитию международных связей

1. Общие положения

1.1. Комиссия по развитию международных связей Адвокатской палаты г. Москвы (далее — Комиссия) создается при Адвокатской палате г. Москвы как постоянно действующий общественный орган для представления интересов Адвокатской палаты г. Москвы на международном уровне, с целью повышения эффективности и содействия развитию международного сотрудничества, обмена опытом Адвокатской палаты г. Москвы с зарубежными адвокатами, адвокатскими образованиями и международными юридическими организациями.

1.2. Комиссия формируется из числа адвокатов, состоящих в Реестре адвокатов г. Москвы, деятельность которых связана с вопросами внешнеэкономической и международной деятельности, изъявивших желание содействовать Совету АП г. Москвы в развитии международных связей.

1.3. Комиссия не является юридическим лицом, осуществляет свою деятельность на общественных началах.

1.4. Комиссия осуществляет свою деятельность во взаимодействии с Советом Адвокатской палаты г. Москвы и ее органами.

1.5. Организационно-методическое, материально-техническое обеспечение деятельности Комиссии (предоставление помещения для проведения заседаний, оргтехники, канцелярских принадлежностей и т.д.) возлагается на аппарат Совета АП г. Москвы.

1.6. В своей деятельности Комиссия руководствуется действующим законодательством Российской Федерации, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Россий-

ской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката, решениями Всероссийского съезда адвокатов, решениями и разъяснениями Совета Федеральной палаты адвокатов, решениями конференций адвокатов г. Москвы, решениями и разъяснениями Совета Адвокатской палаты г. Москвы, настоящим Положением и иными нормативными актами.

1.7. В основу деятельности Комиссии положены цели и задачи, определенные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

1.8. Положение «О Комиссии по развитию международных связей» утверждается Советом Адвокатской палаты г. Москвы.

1.9. Местонахождение Комиссии: г. Москва, ул. Новый Арбат, дом 36/9.

2. Цели, задачи и основные направления деятельности Комиссии

2.1. Целью деятельности Комиссии является:

— содействие Совету АП г. Москвы в организации систематического профессионального взаимодействия между адвокатами г. Москвы и зарубежными адвокатами, национальными и международными общественными объединениями и образованиями адвокатов за рубежом, а также с международными юридическими организациями;

— организация и проведение научно-практических конференций, семинаров, круглых столов с участием зарубежных адвокатов и международных юридических организаций;

— содействие Совету АП г. Москвы в решении вопросов информационного обеспечения по международному взаимодействию адвокатов, адвокатских и юридических организаций, в том числе в электронных средствах массовой информации;

— поддержка инициатив по развитию международных связей;

— разработка предложений и мер по стимулированию адвокатов, содействие созданию условий для их профессионального роста и повышению социальной активности на международном уровне;

— осуществление научно-практических исследований по проблемам взаимодействия между адвокатами разных стран при оказании юридической помощи по гражданским, хозяйственным и уголовным делам;

— подготовка предложений по вопросам, связанным с осуществлением профессиональной деятельности адвокатов и их учбой в зарубежных странах;

— содействие в информировании заинтересованных лиц и организаций о международной деятельности АП г. Москвы;

— оказание информационной и методической поддержки и иного содействия адвокатам АП г. Москвы, которые работают или планируют работать с иностранными клиентами;

— установление контактов и развитие сотрудничества с аналогичными организациями для обеспечения более активного участия адвокатов АП г. Москвы в международных юридических организациях;

— поддержка и продвижение принципов верховенства права и правового государства;

— защита интересов адвокатов и АП г. Москвы на международном уровне;

— организация и проведение иных мероприятий для интенсификации международных связей АП г. Москвы, не противоречащих законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ.

2.2. Для достижения указанных целей Комиссия решает следующие задачи:

— разрабатывает программу взаимоотношений АП г. Москвы в области международного сотрудничества по вопросам адвокатуры с иностранными партнерами и представляет соответствующие предложения Совету АП г. Москвы;

— осуществляет сотрудничество АП г. Москвы с международными юридическими организациями, включая участие АП г. Москвы в их деятельности в качестве члена этих организаций, а также координацию вопросов участия органов АП г. Москвы в международных юридических организациях;

— организует взаимодействие с государственными органами и общественными объединениями из других стран для продвижения принципов верховенства права и правового государства, а также защиты прав человека;

— осуществляет подготовку и доклад Президенту и Совету АП г. Москвы предложений по участию представителей Совета АП г. Москвы в мероприятиях международного характера по вопросам адвокатской деятельности, проводимых в Российской Федерации и за рубежом;

— организует визиты и переговоры в Москве зарубежных делегаций, прибывающих по приглашению Президента и Совета АП г. Москвы;

— обеспечивает проведение встреч Президента и членов Совета АП г. Москвы с зарубежными делегациями и представителями;

— оказывает содействие развитию прямых региональных связей между адвокатами АП г. Москвы и иностранными адвокатскими организациями;

— подготавливает и проводит встречи по обмену опытом между адвокатами АП г. Москвы и иностранными адвокатскими организациями, представителями юридической профессии из других стран;

— проводит мероприятия по вовлечению адвокатов АП г. Москвы в мировое профессиональное сообщество путем организации международных конференций, круглых столов и семинаров;

— проводит культурные мероприятия, направленные на развитие международных связей и сотрудничества адвокатов и АП г. Москвы с адвокатами и адвокатскими сообществами за рубежом;

— готовит аналитические и информационные материалы по вопросам международного сотрудничества АП г. Москвы. Оказывает Совету АП г. Москвы методическую, консультационную и информационную помощь. Информировывает Президента и Совет АП г. Москвы о новостях иностранных адвокатских образований, о мероприятиях, проводимых для представителей юридической профессии в других странах;

— организует информирование российской и зарубежной аудитории о международной деятельности Совета АП г. Москвы, в целях повышения международного авторитета АП г. Москвы;

— проводит мероприятия по участию адвокатов АП г. Москвы в организованных международными адвокатскими и юридическими организациями конференциях, совещаниях, семинарах, фестивалях, праздниках, конкурсах, курсах и иных мероприятиях;

— оказывает методическую и организационную поддержку по вопросам публикаций и выступлений на международных и зарубежных конференциях;

— организует совместные публикации адвокатов АП г. Москвы и иностранных адвокатов по правовым вопросам и вопросам регулирования профессии;

— готовит информацию для Совета АП г. Москвы о деятельности Комиссии для публикации на сайте АП г. Москвы, в том числе на английском языке;

— вносит предложения в Совет АП г. Москвы по совершенствованию развития международных связей по различным аспектам профессиональной деятельности;

— участвует в разработке и реализации проектов и программ, направленных на повышение статуса АП г. Москвы на международном уровне.

2.3. В целях осуществления своей деятельности Комиссия имеет право:

— привлекать к своей работе адвокатов АП г. Москвы, специалистов и консультантов в области международного права для реализации задач, предусмотренных настоящим Положением;

— создавать отделения и рабочие группы Комиссии по направлениям и вопросам деятельности Комиссии;

— совместно с Советом АП г. Москвы участвовать в разработке и реализации учебно-образовательных и иных проектов и программ;

— вносить предложения в Совет АП г. Москвы по вопросам поощрения адвокатов, отличившихся в профессиональной и общественной работе;

— вносить в установленном порядке на рассмотрение Совета АП г. Москвы предложения, направленные на реализацию задач Комиссии;

— выступать с инициативами по вопросам научной и общественной жизни, относящимся к сфере деятельности Комиссии;

— участвовать в международных, общероссийских, межрегиональных, региональных и иных проектах и программах для решения задач, предусмотренных настоящим Положением;

— организовывать научно-образовательные, культурные мероприятия, выставки, конкурсы;

— совершать иные действия, направленные на реализацию целей деятельности Комиссии, не противоречащие действующему законодательству.

2.4. Основными формами работы Комиссии являются заседания Комиссии, заседания отделений и рабочих групп Комиссии.

3. Порядок формирования Комиссии

3.1. В состав Комиссии могут входить адвокаты, состоящие в Реестре адвокатов г. Москвы, на основании заявления-анкеты, владеющие иностранными языками на базовом уровне и изъявившие желание содействовать Совету АП г. Москвы для реализации целей и задач, предусмотренных настоящим Положением.

3.2. Персональный состав Комиссии утверждается Советом Адвокатской палаты г. Москвы по представлению Президента АП г. Москвы сроком на 2 года и не может превышать более 15 адвокатов.

3.3. Адвокаты, входившие в Комиссию, могут быть вновь включены в ее состав по представлению Президента АП г. Москвы.

3.4. Комиссия возглавляется председателем, утверждаемым Советом Адвокатской палаты г. Москвы по представлению Президента АП г. Москвы сроком на 2 года.

3.5. По представлению председателя Комиссия утверждает заместителя председателя и ответственного секретаря Комиссии сроком на 1 год простым большинством голосов, открытым или тайным голосованием.

3.6. Председатель Комиссии, заместитель председателя и ответственный секретарь Комиссии могут быть утверждены неограниченное число раз.

3.7. В случае исключения или добровольного выхода члена Комиссии новые кандидатуры после их рассмотрения утверждаются Советом Адвокатской палаты г. Москвы по представлению Президента АП г. Москвы на оставшийся срок полномочий действующей Комиссии.

3.8. Членство в Комиссии может быть прекращено решением Совета АП г. Москвы в случаях:

— внесения представления Президентом АП г. Москвы на основании его решения или решения Комиссии, если деятельность члена Комиссии противоречит настоящему Положению, он не участвует в деятельности Комиссии либо своими действиями дискредитирует Комиссию;

— собственного заявления члена Комиссии о добровольном выходе из состава Комиссии с занесением в протокол;

— в случае прекращения деятельности Комиссии.

3.9. Члены Комиссии имеют равные права и несут равные обязанности.

Член Комиссии имеет право:

- избирать и быть избранным в руководящие органы Комиссии;
- принимать участие в заседаниях Комиссии;
- выражать свое мнение по вопросам деятельности Комиссии в устной и письменной форме;
- вносить на рассмотрение Комиссии предложения по направлениям ее деятельности и участвовать в обсуждении всех рассматриваемых вопросов в соответствии с утвержденным регламентом.

Член Комиссии обязан:

- соблюдать действующее законодательство и Положение;
- выполнять решения и поручения Комиссии, принятые в пределах ее полномочий, определенных Положением;
- выполнять принятые на себя обязательства, руководствоваться в своей деятельности целями, задачами и принципами Комиссии;
- в своей деятельности строго придерживаться решений Комиссии, принятых ею по направлениям своей деятельности.

4. Организация работы Комиссии

4.1. Комиссия считается правомочной принимать решения, если на ее заседании присутствует более половины членов Комиссии.

4.2. На первом заседании утверждается регламент Комиссии. По представлению председателя Комиссия утверждает простым большинством голосов из числа членов Комиссии заместителя председателя и ответственного секретаря Комиссии сроком на 1 год.

4.3. О дате заседания члены Комиссии и Совет АП г. Москвы уведомляются не позднее, чем за 10 дней. Порядок рассмотрения вопросов определяется председателем Комиссии.

4.4. Обсуждение вопросов на заседании и принимаемые решения Комиссии оформляются в форме протоколов, которые подписываются председателем Комиссии и ответственным секретарем Комиссии.

4.5. Комиссия правомочна принимать по вопросам своей деятельности заключения, предложения и обращения, которые для Совета АП г. Москвы носят рекомендательный характер.

4.6. Члены Комиссии принимают личное участие в работе заседаний Комиссии. В случае если член Комиссии в силу каких-либо причин не может присутствовать на заседании Комиссии, но в

установленные регламентом Комиссии сроки направит в адрес Комиссии свое мнение по вопросам повестки дня, изложенное в письменной или электронной форме, то его позиция учитывается при рассмотрении вопроса.

4.7. Председатель Комиссии:

- организует и руководит работой Комиссии;
- председательствует на заседаниях Комиссии;
- определяет полномочия заместителя председателя и ответственного секретаря Комиссии;
- на протяжении всего периода действия своих полномочий является официальным представителем Комиссии;
- выступает от имени Комиссии в рамках компетенции, установленной Положением;
- осуществляет взаимодействие с органами государственной власти и местного самоуправления, учреждениями и организациями, общественными объединениями и гражданами в соответствии с действующим законодательством и Положением;
- принимает решение о созыве и сроках проведения очередных и внеочередных заседаний Комиссии, а также решает иные вопросы подготовки и проведения заседания Комиссии;
- утверждает повестку дня заседания Комиссии;
- утверждает план работы Комиссии, подписывает принятые Комиссией решения и документы Комиссии;
- не реже одного раза в год отчитывается перед членами Комиссии на ее заседании и перед Советом АП г. Москвы о проделанной работе;
- осуществляет иные исполнительно-распорядительные функции как председатель Комиссии.

4.8. По инициативе не менее половины членов Комиссии или по результатам ежегодного отчета председателя Совет АП г. Москвы вправе принять решение о прекращении его полномочий и утверждении нового председателя Комиссии по представлению Президента АП г. Москвы на оставшийся срок полномочий бывшего председателя Комиссии.

4.9. В случае прекращения или невозможности исполнения обязанностей председателем Комиссии, до утверждения нового председателя Комиссии его обязанности переходят к заместителю, который считается временно исполняющим обязанности председателя Комиссии.

4.10. Заместитель председателя Комиссии:

- выполняет функции председателя Комиссии в его отсутствие;
- выполняет поручения председателя Комиссии, данные в пределах его полномочий в рамках компетенции Комиссии;
- выполняет поручения Комиссии;
- осуществляет иные функции в соответствии с регламентом Комиссии.

4.11. Ответственный секретарь Комиссии:

- осуществляет подготовку к заседаниям Комиссии;
- осуществляет организацию работы Комиссии в период между заседаниями;
- осуществляет научно-методическую поддержку и информационное обеспечение деятельности Комиссии;
- ведет и оформляет протоколы заседаний Комиссии;
- осуществляет иные функции в соответствии с регламентом Комиссии.

4.12. Комиссия осуществляет свою деятельность на основе плана, разрабатываемого Комиссией на полугодие на основании предложений ее членов и Совета АП г. Москвы, утвержденного Советом АП г. Москвы.

4.13. Заседания Комиссии проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в два месяца.

4.14. Заседания Комиссии проводятся открыто, в их работе могут принимать участие члены Совета АП г. Москвы.

4.15. Вопросы внутренней деятельности Комиссии определяются ее регламентом, который принимается на заседании Комиссии и утверждается Президентом АП г. Москвы.

4.16. Комиссия вправе образовывать рабочие группы для решения отдельных вопросов и отделения по направлениям деятельности Комиссии, порядок формирования которых устанавливается регламентом Комиссии. Руководители рабочих групп и отделений назначаются председателем Комиссии из состава членов Комиссии и могут привлекать к своей работе адвокатов АП г. Москвы, не входящих в состав Комиссии, на безвозмездной основе.

4.17. По согласованию с Президентом АП г. Москвы члены Комиссии могут принимать участие в заседаниях Совета АП г. Москвы при рассмотрении вопросов, подготовленных с учетом предложений и рекомендаций Комиссии, а также других вопросов,

связанных с ее деятельностью или касающихся международных связей.

4.18. Для координации деятельности Комиссии со стороны Совета АП г. Москвы назначается ответственное лицо.

5. Заключительные положения

5.1. Изменения и дополнения в настоящее Положение вносятся по инициативе Совета АП г. Москвы или по предложению Комиссии и утверждаются решением Совета АП г. Москвы.

5.2. Предложения по изменению Положения по инициативе Комиссии рассматриваются на заседании Комиссии и принимаются путем открытого голосования, если за эти предложения проголосовало не менее двух третей от числа присутствующих на заседании членов Комиссии. Решение о внесении изменений в Положение вступает в силу после утверждения его Советом Адвокатской палаты г. Москвы.

5.3. Деятельность Комиссии может быть прекращена решением Совета Адвокатской палаты г. Москвы.

17 февраля 2011 г. состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы, на котором были приняты следующие решения.

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Волков Владимир Михайлович	77/4318
2	Воронина Светлана Викторовна	77/663
3	Каряка Юрий Николаевич	77/7678
4	Рагулин Вячеслав Владимирович	77/361
5	Репин Сергей Иванович	77/991
6	Рожкова Татьяна Ивановна	77/6331
7	Серебряков Борис Федорович	77/1962
8	Шамшурина Елена Васильевна	77/6559

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Барышева Татьяна Викторовна	77/7438
2	Гаухман Михаил Сергеевич	77/3605
3	Дубровская Сильва Абрамовна	77/5468
4	Калашников Владимир Ильич	77/5608
5	Коваленко Егор Владимирович	77/9141
6	Пушкина Марина Сергеевна	77/2698
7	Телицына Татьяна Викторовна	77/7841

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
1	Бадминова Анжела Петровна
2	Брянцев Алексей Григорьевич
3	Васильева Виктория Валентиновна
4	Евланников Александр Витальевич
5	Исадченко Сергей Иванович
6	Коротков Денис Викторович
7	Ларяева Дарья Михайловна
8	Пичугина Инна Николаевна
9	Поликаркин Владислав Николаевич
10	Саврасов Евгений Евгеньевич
11	Сорокина Ирина Эдуардовна
12	Ужахов Амерхан Ужахович
13	Холманский Георгий Михайлович

4. Возобновить статус адвоката

Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
Данилова Татьяна Владимировна	77/7265

5. Перешли в другой регион

Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
Багомедова Тамила Магомедовна	77/9911

**6. Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы
(утверждены Советом АП г. Москвы 17.02.2011 г.)**

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Андрянов Евгений Викторович	28.01.11
2	Чепоров Михаил Юрьевич	28.01.11
3	Золотарев Владислав Владимирович	28.01.11
4	Слепнева Надежда Михайловна	31.01.11

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
5	Ефремкин Олег Петрович	02.02.11
6	Семин Максим Алексеевич	02.02.11
7	Семин Владимир Ильич	20.01.11
8	Борисова Александра Борисовна	01.02.11
9	Краснобаев Ярослав Евгеньевич	01.02.11
10	Маркелова Екатерина Игоревна	01.02.11
11	Гараев Эдуард Наильевич	09.02.11
12	Семьянов Евгений Викторович	10.02.11
13	Хайкова Людмила Эдуардовна	01.02.11
14	Пронин Дмитрий Викторович	14.02.11
15	Василенко Олег Алексеевич	14.02.11
16	Ким Эдуард Владимирович	15.02.11
17	Абдуллаев Зебдулло Фатхулович	17.02.11
18	Ильюшина Инна Сергеевна	17.02.11
19	Широкова Лариса Анатольевна	14.09.10

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Волков Владимир Михайлович	17.02.11	Прекращен статус
2	Рожкова Татьяна Ивановна	17.02.11	Прекращен статус
3	Репин Сергей Иванович	17.02.11	Прекращен статус
4	Воронина Светлана Викторовна	17.02.11	Прекращен статус
5	Шитьков Сергей Владимирович	2004	Перешел в другое АО
6	Каряка Юрий Николаевич	07.02.11	Прекращен статус
7	Морозов Иван Сергеевич	29.12.10	Перешел в другое АО
8	Нямина Ольга Валентиновна	02.01.11	Перешла в другое АО

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	СКА «Призывник» г. Москвы	10.08.10

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

№	Название	Дата регистрации
2	Вторая Московская городская коллегия	21.10.10
3	МКА «Ас гард»	29.12.10

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	АБ «Попов, Островский и партнеры» г. Москвы	28.12.10
2	АБ «Панеш и партнеры» г. Москвы	30.12.10
3	МАБ «БАЗИС»	26.01.11

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (ликвидированные)

Название	Дата	Причина
АБ «Крикунов и партнеры»	09.02.11	Перешли в другое АО

СОВЕТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ г. МОСКВЫ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 февраля 2011 г.

г. Москва

О распределении обязанностей членов Совета
Адвокатской палаты г. Москвы

Распределить обязанности между членами Совета в следующем порядке.

РЕЗНИК Генри Маркович — Президент

Общее руководство Адвокатской палатой. Представительство в отношениях с Федеральной палатой адвокатов России и с адвокатскими палатами субъектов РФ, органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями. Кадры аппарата рабочих органов палаты. Квалификационная комиссия. Финансово-хозяйственная деятельность палаты. Международные контакты. Распоряжение имуществом Адвокатской палаты в соответствии с решениями Совета и утвержденной сметой (распорядитель кредитов). Обеспечение исполнения решений Совета и конференций. Периодические печатные издания Адвокатской палаты. Связь с прессой и общественными организациями.

ЖИВИНА Алла Викторовна — вице-президент

Кадровый состав членов палаты, их статистический учет. Дисциплинарная практика. Подготовка материалов Квалификационной комиссией для рассмотрения на Совете. Переписка по жалобам граждан и представлениям организаций на действия (бездействие) адвокатов. Связь с адвокатскими образованиями г. Москвы, организация их учета. Контроль за исполнением требований закона об обязательном участии адвокатов в уголовном производстве, оказании бесплатной юридической помощи и исполнением решений органов Адвокатской палаты. Контроль за их государственным финансированием.

ЗАЛМАНОВ Валерий Яковлевич — вице-президент

Организационное и информационное обеспечение деятельности Совета. Контроль за исполнением решений Совета. Связь с адвокатскими образованиями г. Москвы, организация их учета. Взаимодействие с органами юстиции по вопросам ведения Реестра адвокатов. Обобщение и анализ организации работы адвокатов и адвокатских образований. Переписка с гражданами и организациями по вопросам деятельности палаты и оказания юридической помощи. Периодические печатные издания Адвокатской палаты. Связь с органами юстиции по вопросам поступающих к ним жалоб, представлений и предложений об адвокатской деятельности и функционировании Адвокатской палаты.

ПОЛЯКОВ Игорь Алексеевич — вице-президент

Кадровый состав членов палаты, их статистический учет. Организационное и информационное обеспечение деятельности Совета. Дисциплинарная практика. Контроль за исполнением решений Совета. Связь с Квалификационной комиссией. Связь с адвокатскими образованиями г. Москвы, организация их учета. Связь с органами юстиции по вопросам поступающих к ним жалоб, представлений и предложений об адвокатской деятельности и функционировании Адвокатской палаты. Переписка с гражданами и организациями по вопросам деятельности палаты и оказания юридической помощи. Совет молодых адвокатов. Связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления. Представительство в судах по искам к Адвокатской палате.

КОСТАНОВ Юрий Артемьевич

Подготовка правовых заключений и разъяснений. Защита социальных и профессиональных прав адвокатов. Повышение профессионального уровня адвокатов. Информационное обеспечение деятельности Совета. Содействие обеспечению адвокатских образований служебными помещениями. Представительство АП в судах по искам к Адвокатской палате.

ВОЛКОВ Валерий Дмитриевич

Клуб интересных встреч. Сотрудничество с правозащитными организациями. Международное сотрудничество. Подготовка правовых заключений и разъяснений. Контроль за исполнением

требований закона об обязательном участии адвокатов в уголовном производстве, оказании бесплатной юридической помощи и исполнением решений органов Адвокатской палаты. Контроль за их государственным финансированием.

ИСТОМИНА Ольга Владимировна

Международное сотрудничество. Организация деловых встреч и торжественных мероприятий. Информационное обеспечение деятельности Совета. Материально-техническое обеспечение и ремонт палаты. Содействие обеспечению адвокатских образовательных служебными помещениями.

ЗИНОВЬЕВ Роберт Юрьевич

Защита социальных и профессиональных прав адвокатов. Переписка с гражданами и организациями по отдельным вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Организация бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению. Представительство АП в судах по искам к Адвокатской палате. Повышение профессионального мастерства адвокатов.

КАНИШЕВСКАЯ Наталья Владимировна

Организация деловых встреч и торжественных мероприятий. Организация бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению. Переписка по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Учеба и переподготовка.

ПОХМЕЛКИН Виктор Валерьевич

Переписка по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Информационное обеспечение деятельности Совета. Связь с органами государственной власти, органами местного самоуправления. Представительство АП в судах по искам к Адвокатской палате. Связь с прессой.

СКЛОВСКИЙ Константин Ильич

Повышение профессионального уровня адвокатов. Учеба и переподготовка, учебно-методическая деятельность. Научно-практические семинары и конференции. Переписка с гражданами и организа-

циями по отдельным вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Подготовка правовых заключений и разъяснений.

ОРЕШКИН Сергей Иванович

Переписка по вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Связь с адвокатскими образованиями г. Москвы, организация их учета. Совет молодых адвокатов. Представительство АП в судах по искам к Адвокатской палате. Материально-техническое обеспечение и ремонт палаты.

КЛЁН Николай Наумович

Подготовка правовых заключений и разъяснений. Методические вопросы кадров аппарата рабочих органов палаты. Обобщение и анализ организации работы адвокатов и адвокатских образований. Защита социальных и профессиональных прав адвокатов. Информационное обеспечение деятельности Совета. Взаимодействие с органами юстиции по вопросам ведения Реестра адвокатов.

РИВКИН Константин Евгеньевич

Клуб интересных встреч. Информационное обеспечение деятельности Совета. Повышение профессионального мастерства адвокатов. Периодические издания Адвокатской палаты. Связь с прессой.

Гражданская оборона. Представительство АП в судах по искам к Адвокатской палате.

РЯХОВСКИЙ Владимир Васильевич

Переписка с гражданами и организациями по отдельным вопросам адвокатской деятельности и оказания юридической помощи. Подготовка правовых заключений и разъяснений. Клуб интересных встреч. Научно-практические семинары и конференции. Сотрудничество с правозащитными организациями. Учебно-методическая деятельность.

14 марта 2011 г. состоялось заседание Совета Адвокатской палаты г. Москвы, на котором были приняты следующие решения.

1. Прекратить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Комова Вера Константиновна	77/6896
2	Коригов Михаил Макшарилович	77/6626
3	Лыскова Наталья Павловна	77/3007
4	Стрельников Борис Викторович	77/6451
5	Федосеева Наталья Александровна	77/3390
6	Терентьев Виталий Владимирович	77/187
7	Илюшин Владимир Николаевич	77/3983
8	Прусс Владимир Ефимович	77/1179

2. Приостановить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Гараева Ильмира Шамилевна	77/3120
2	Горчакова Татьяна Владимировна	77/140
3	Козлов Алексей Андреевич	77/793
4	Санникова Вероника Владимировна	77/9614
5	Скорбенко Анна Александровна	77/505

3. Принять в члены Адвокатской палаты г. Москвы

№	Фамилия, имя, отчество
1	Ассорова Екатерина Олеговна
1	Бирев Василий Валентинович
2	Вихлянцева Светлана Ивановна
3	Глотова Ирина Владимировна
4	Гриценко Григорий Борисович
5	Доля Александр Евгеньевич
6	Иванова Наталия Сергеевна
7	Кокорин Александр Михайлович
8	Лыкова Лада Адольфовна
9	Молчанов Борис Александрович
10	Неделько Елена Александровна
11	Пустовалов Роман Борисович
12	Сайлаонов Вадим Дадепович
13	Сидорова Елена Владимировна
14	Сильченко Руслан Васильевич
15	Соболев Дмитрий Артурович
16	Тавказахов Виталий Борисович
17	Циканов Зейтун Хусеевич

4. Возобновить статус адвоката

№	Фамилия, имя, отчество	Реестровый №
1	Беляков Николай Васильевич	77/6777
2	Борисова Ирина Эдуардовна	77/5523
3	Вейцкин Арсений Михайлович	77/5139
4	Жаров Александр Сергеевич	77/3174
5	Ибрагимов Фуад Рафаэлевич	77/4284

5. Изменения в Реестре адвокатских образований г. Москвы (утверждены Советом АП г. Москвы 17.02.2011 г.)

КАБИНЕТЫ (новые)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата регистрации
1	Расулбеков Марат Жавланович	18.02.11
2	Плотникова Ирина Владимировна	21.02.11
3	Шелестюков Роман Николаевич	22.02.11
4	Федорушков Владимир	15.02.11
5	Задорожный Александр	03.03.11
6	Козырева Елена Викторовна	01.03.11
7	Бабанов Эдуард Валерьевич	18.02.11
8	Тонконог Александр Николаевич	28.02.11
9	Хасаев Артур Магдыевич	24.02.11
10	Васкевич Кирилл Николаевич	03.03.11
11	Рожук Михаил Григорьевич	04.03.11
12	Бурмистрова Айшат Магомедовна	04.03.11
13	Косолапов Юрий Анатольевич	09.03.11
14	Краснобаев Святослав Евгеньевич	10.03.11
15	Краснобаева Светлана Викторовна	10.03.11

КАБИНЕТЫ (ликвидированные)

№	Фамилия, имя, отчество	Дата	Примечание
1	Гребенщиков Дмитрий Юрьевич	01.03.11	Перешел в другое АО
2	Гараева Ильмира Шамилевна	14.03.11	Приостановлен статус
3	Коригов Микаил Макшаипович	14.03.11	Прекрашен статус
4	Слесарева Ольга Владимировна	01.02.11	Перешла в другое АО
5	Крживецкая Екатерина Алексеевна	24.02.11	Перешла в другое АО
6	Пригодин Павел Викторович	28.02.11	Перешел в другое АО
7	Прусс Владимир Ефимович	04.03.11	Прекрашен статус
8	Герентьев Виталий Владимирович	14.03.11	Прекрашен статус
9	Чепуренко Дмитрий Васильевич	01.06.10	Перешел в другое АО
10	Санникова Вероника Владимировна	14.03.11	Приостановлен статус

Документы Адвокатской палаты г. Москвы

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (новые)

Название	Дата регистрации
МКА «А-Лекс консалтинг»	01.02.11

КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (ликвидированные)

Название	Дата	Причина
МКА «Истина»	01.02.11	1 адвокат перешел в другое АО

АДВОКАТСКИЕ БЮРО (новые)

№	Название	Дата регистрации
1	АБ «Фемиполис» г. Москвы	30.11.10
2	АБ «Правовой капитал» г. Москвы	23.12.10

АДВОКАТСКАЯ ПРАКТИКА

Копии:

Адвокату П.
И.о. прокурора СВАО г. Москвы
Заместителю начальника ГУВД
по г. Москве — начальнику ГСУ
Уполномоченному
по правам человека
в Российской Федерации
г-ну ЛУКИНУ В.П.

Уважаемый А.В.!

Ваши обращения о неоднократных попытках столичного милицейского следователя отдела СЧ СУ при УВД по СВАО г. Москвы П. и его начальника Л. допросить Вас в качестве свидетеля по уголовному делу № 66862 поступили в Адвокатскую палату г. Москвы и по поручению Президента АП г. Москвы Г.М. Резника внимательно рассмотрены.

Занятая Вами и отраженная в обращениях в адрес палаты правовая позиция о недопустимости допроса об обстоятельствах, связанных с оказанием Вами юридической помощи гр-ну Д., является обоснованной и полностью соответствующей нормам действующего федерального законодательства (*пп. 2, 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, п. 2 ст. 8, пп. 1 и 3 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»*), Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 6 ст. 6), рекомендациям по обеспечению адвокатской тайны и гарантий независимости адвоката при осуществлении адвокатской деятельности, утвержденным Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 30 ноября 2009 г. (протокол № 3) и разъяснению о вызове в суд для дачи свидетельских показаний адвокатов — бывших защитников на досудебном производстве, принятому Советом Адвокатской палаты г. Москвы 28 февраля 2008 г. (протокол № 2 прилагается, см. л. 1—3 приложения).

Совет АП г. Москвы считает, что нарушение адвокатом вышеуказанных требований норм федерального законодательства и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, а именно дача свидетельских показаний об обстоятельствах дела, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, влечет за собой возбуждение дисциплинарного производства с определением возможной меры наказания *вплоть до отлучения от профессии* (ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), Ваша негативная следственная ситуация взята на особый контроль в постоянно действующем рабочем органе высшего коллегиального органа адвокатского самоуправления, в связи с чем прошу информировать Совет и остальных адресатов о результатах рассмотрения следователем Вашего обращения, а также о возможных иных сомнительных действиях следователя, посягающих на профессиональную адвокатскую деятельность.

Рекомендую Вам направить следователю и его руководству мотивированное заявление о наличии обстоятельств, препятствующих Вашему допросу в качестве свидетеля (см. «Вестник Адвокатской палаты г. Москвы», выпуск № 3 — 4 (65—66) за 2009 г., с. 16—18).

При необходимости готовы оказать Вам квалифицированную юридическую помощь в порядке, предусмотренном ст. 4.1 «Положения о Комиссии Адвокатской палаты г. Москвы по защите профессиональных и социальных прав адвокатов».

Кроме того, напоминаем о том, что неправомерные действия следователя П. и его непосредственного начальника Л. Вы можете обжаловать в порядке гл. 16 УПК РФ второму и третьему адресатам настоящего обращения.

Уважаемому Уполномоченному по правам человека в РФ г-ну Лукину В.П. направляется в порядке контроля исполнения руководством ГСУ при ГУВД по г. Москве Вашего заключения по жалобе адвоката Б.

Приложение: разъяснение на 3-х листах — только первому адресату.

С наилучшими пожеланиями,
член Совета АП г. Москвы,
председатель Комиссии по защите
профессиональных и социальных
прав адвокатов

Р.Ю. ЗИНОВЬЕВ

СЧ СУ при УВД СВАО г. Москвы
Заместителю начальника отдела СЧ СУ
при УВД СВАО г. Москвы

Копия:

1. Адвокатская палата г. Москвы
121205, г. Москва, ул. Новый Арбат,
д. 36/9, этаж 11, офис 1109

2. Прокуратура г. Москвы
115184, Москва, ул. Новокузнецкая, д. 27

От адвоката П.,
регистрационный номер 77/1347
в Реестре адвокатов г. Москвы

ЗАЯВЛЕНИЕ

о наличии обстоятельств, препятствующих допросу
в качестве свидетеля

Уважаемый Е.В.!

Мною, П., получена через следователя отдела СЧ СУ при УВД СВАО г. Москвы П. повестка о вызове к Вам на допрос в качестве свидетеля 27 сентября 2010 г. в 11 ч 00 мин в СЧ СУ при УВД СВАО г. Москвы.

Следователь отдела СЧ СУ при УВД СВАО г. Москвы П., в производстве которого находилось ранее уголовное дело № 66862, пояснил, что планируется провести допрос по обстоятельствам, связанным с производством предварительного следствия, возбужденного 30 июня 2010 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ (по арбитражному спору о праве на возмещение НДС).

Как я ранее пояснял П., я являюсь действующим адвокатом, и обстоятельства, о которых Вы хотите меня допросить, стали мне известны в ходе оказания мною правовой помощи Д. Д., проходящий по делу свидетелем, заключил соглашение о представлении, защите его интересов в находящемся в Вашем производстве деле, я уже приступил к защите моего доверителя, участвуя в его допросе 19 июля 2010 г., в связи с чем, приняв его защиту, я обязан буду участвовать в последующих процессуальных действиях с его участием.

Кроме того, 6 октября 2010 г. я осуществлял защиту Д. в Б. районном суде по жалобе на действия следователя в порядке ст. 125 УПК РФ и буду осуществлять его защиту в Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда.

Несмотря на это мне направлена повестка на допрос в качестве свидетеля.

Направление мне повестки считаю нарушением прав адвоката, прав моего подзащитного, лиц, с которыми имеются соглашения об оказании иной гражданско-правовой помощи, норм действующего законодательства.

Согласно п. 3 ст. 56 УПК РФ *не подлежат допросу в качестве свидетелей:*

2) адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого — об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием;

3) адвокат — об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи.

Согласно ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следова-

тель, дознаватель в порядке, определенном Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Согласно ст. 75 УПК РФ *доказательства, полученные с нарушением требований Кодекса, являются недопустимыми.* Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 Кодекса.

В соответствии со ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не подлежит вызову и допросу в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием. Норма, содержащаяся в п. 2 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, и корреспондирующие ей нормы п. 3 ч. 3 данной статьи освобождают адвоката от обязанности давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением обязанностей защитника или представителя. Пункт 6 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката также закрепляет аналогичное положение о том, что адвокат не вправе давать свидетельские по-

казания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей. За нарушение положений Кодекса адвокат привлекается к дисциплинарной ответственности и может быть лишен статуса адвоката.

Адвокатская тайна является неременным условием эффективной деятельности адвокатуры и важной гарантией обеспечения конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи. С учетом специфики тех правовых ситуаций, в которых у граждан возникает необходимость обратиться за юридической помощью к адвокату, в отсутствие адвокатской тайны трудно было бы рассчитывать на доверительность отношений между адвокатом и его доверителем, а следовательно, и на то, что адвокат сможет эффективно осуществлять свою деятельность.

В соответствии со ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката к предмету адвокатской тайны относятся:

«факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей по делу; все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу;

сведения, полученные адвокатом от доверителей; информация о доверителе, ставшая известной адвокату в процессе оказания юридической помощи;

содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;

всё адвокатское производство по делу;

условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем;

любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи».

Кроме данного перечня, высший орган адвокатского сообщества в указанном Кодексе уделил вопросам адвокатской тайны достаточно серьезное внимание и сформулировал ряд важнейших правил поведения адвокатов, касающихся адвокатской тайны, в частности, что тайна адвоката представляет собой иммунитет доверителя, предоставленный последнему Конституцией Российской Федерации; срок хранения тайны не ограничен во времени; адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя.

На основании вышеизложенного заявляю, что я не могу быть допрошен в качестве свидетеля в рамках указанного уголовного

Адвокатская практика

дела и не имею права давать показания по указанным Вами обстоятельствам. Обратное влечет нарушение норм действующего законодательства, адвокатской тайны, прав моего подзащитного и других лиц, прекращение моего статуса адвоката.

Примечание. Копия адвокатского удостоверения и копия ордера на представление интересов Д. находятся в материалах производства по уголовному делу № 66862.

Приложение.

1. Копия письма члена Совета Адвокатской палаты г. Москвы № 3040 от 11.10.2010 г. - 2 л.

С уважением,

адвокат П.

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

1. Квалификационная комиссия полагает, что действия (бездействие) адвоката, связанные с невыполнением принятых на себя обязательств по оказанию своей доверительнице юридической помощи в суде кассационной инстанции, не могут быть квалифицированы как честное, разумное, добросовестное, принципиальное и своевременное исполнение адвокатом своих обязанностей.

...В Адвокатскую палату г. Москвы (вх. № 3600 от 9.11.2010 г.) поступила жалоба г-жи Е. на адвоката Щ. Суть претензий к адвокату заключается в следующем.

15 января 2010 г. она заключила Соглашение № 1 об оказании юридической помощи с адвокатом Щ. Согласно Соглашению адвокат обязалась оказать заявительнице следующую юридическую помощь: «представление интересов в кассационной инстанции по иску о признании права пользования жилым помещением, устранении препятствий».

Стоимость услуг по Соглашению составила 10 000 (десять тысяч) рублей. Указанная сумма полностью оплачена, что подтверждается квитанцией серии КА № 595551. Ранее, в декабре 2009 г., заявительница оплатила услуги адвоката Щ. по квитанции серии КА № 587444 в сумме 6 000 (шесть тысяч) рублей за составление кассационной жалобы.

На состоявшееся решение П. районного суда г. Москвы была подана краткая кассационная жалоба. Что же касается мотивированной кассационной жалобы, то адвокат Щ. сообщила заявительнице, что якобы она ее составила и направила в адрес суда по почте.

Между тем заявительница получила из суда копию определения П. районного суда от 2 февраля 2010 г. о возврате кассацион-

ной жалобы, поскольку мотивированная жалоба в суд так и не поступила. Заявительница неоднократно пыталась встретиться с адвокатом Щ., однако последняя постоянно ссылаясь на свою занятость и после очередного телефонного разговора предложила ей подъехать к ней в контору и забрать оставленные для Е. копию дополнений к кассационной жалобе и частную жалобу на определение суда, которая, по словам адвоката, также была отправлена по почте в адрес суда. В то же время заявительнице не были переданы документы, подтверждающие факт отправки и получения судом направленных жалоб.

29 апреля 2010 г. в кассационной инстанции Московского городского суда было назначено к слушанию дело по кассационной жалобе процессуальных противников заявительницы. Адвокат Щ. в суд не явилась, сославшись на занятость в процессе в другом городе. Дело было снято с кассационного рассмотрения, так как заявительница пояснила Судебной коллегии, что в адрес суда была направлена частная жалоба на определение П. суда о возврате ее кассационной жалобы.

В настоящее время из письма П. районного суда г. Москвы заявительнице стало известно, что в П. суд так и не поступили ни дополнения к кассационной жалобе, ни частная жалоба.

Е. просит принять к адвокату Щ. необходимые меры воздействия и оказать ей содействие в истребовании от адвоката документов об отправке ею дополнений к кассационной жалобе и частной жалобы. Отсутствие этих документов препятствует заявительнице в осуществлении ее права на кассационное обжалование решения суда. Дозвониться до адвоката заявительница не может, поскольку на звонки она не отвечает. Заявительница обращалась в адвокатскую контору, в которой работала Щ., но там ей пояснили, что в данном адвокатском образовании она больше не работает.

Выслушав объяснения заявителя Е., исследовав материалы дисциплинарного производства и проголосовав именными бюллетенями, Квалификационная комиссия единогласно пришла к следующему заключению.

На основании ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, выслушивания их объяснений.

Неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились в заседание комиссии.

Руководствуясь ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31.01.2003 г., Квалификационная комиссия постановила рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Щ.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Из жалобы Е. и представленных ею материалов со всей очевидностью вытекает, что претензии заявительницы по поводу действий (бездействия) адвоката 1_Щ. соответствуют действительности.

В соответствии с заключенным сторонами дисциплинарного производства Соглашением об оказании юридической помощи № 1 от 15 января 2010 г. адвокат Щ. обязалась оказать заявительнице следующую юридическую помощь: «представление интересов в кассационной инстанции по иску о признании права пользования жилым помещением, устранении препятствий». Однако, заключив Соглашение и получив обусловленную им плату, адвокат Щ. не выполнила принятых ею на себя обязательств по оказанию доверительнице Е. квалифицированной юридической помощи.

Мотивированная кассационная жалоба на решение П. районного суда г. Москвы от 24.12.2009 г. составлена и подана ею не была. Не было подано и частной жалобы на определение П. районного суда г. Москвы о возврате кассационной жалобы в связи с неустранимостью имеющихся в жалобе недостатков (отсутствием мотивировки). Более того, адвокат Щ. систематически вводила доверительницу Е. в заблуждение, заверяя ее, что необходимые процессуальные документы ею якобы составлены и поданы в П. районный суд. В связи с бездействием адвоката Щ. реализация заявительницей Е. принадлежащего ей права на судебную защиту в суде кассационной инстанции затянулась на многие месяцы.

Квалификационная комиссия полагает, что действия (бездействие) адвоката Щ., связанные с невыполнением ею принятых на себя обязательств по оказанию юридической помощи доверительнице Е. в суде кассационной инстанции, не могут квалифицироваться в качестве честного, разумного, добросовестного, квалифицированного, принципиального и своевременного исполнения ею своих обязанностей.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, установленных конференцией соответствующей адвокатской палаты (ст. 18 п. 1 Кодекса).

Статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции (пп. 3 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»),

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы по результатам рассмотрения жалобы Е. выносит

заключение о нарушении адвокатом пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в том, что

адвокат Щ., заключив 15 января 2010 г. с доверителем Е. соглашение на «представление интересов в кассационной инстанции по иску о признании права пользования жилым помещением, устранении препятствий», не составила и не подала мотивированной кассационной жалобы на решение П. районного суда г. Москвы от 24.12.2009 г., а также не составила и не подала и частной жалобы на определение П. районного суда г. Москвы от 2 февраля 2010 г. о возврате кассационной жалобы в связи с неустранимостью имеющихся в жалобе недостатков (отсутствием мотивировки); систематически вводила доверительницу Е. в заблуждение, заверяя ее, что необходимые процессуальные документы ею, Щ., якобы составлены и поданы в П. районный суд, что повлекло за собой нарушение реализации заявительницей Е. принадлежащего ей права на судебную защиту в суде кассационной инстанции.

Совет согласился с заключением комиссии и вынес решение о лишении Щ. статуса адвоката.

2. Адвокат как участник производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, должен проявлять крайнюю осмотрительность и осторожность, вступая в контакт с присяжными заседателями. Квалификационная комиссия считает, что адвокат должен избегать какой-либо избыточной коммуникации с присяжными заседателями, не обоснованной общекультурными правилами, традициями и обычаями межличностного общения. Вступая в межличностное взаимодействие с присяжными заседателями, адвокат не должен проявлять инициативу и активность, приводящую к взаимным изменениям поведения, отношений и установок. Длительность коммуникативного процесса между адвокатом и присяжными заседателями должна быть по возможности краткой и не повторяющейся в течение разумного промежутка времени.

Федеральный судья М. окружного военного суда 3. обратился в Адвокатскую палату г. Москвы с сообщением (частным постановлением), указав, что в производстве М. окружного военного суда находится на рассмотрении уголовное дело по обвинению 3. В ходе

рассмотрения данного уголовного дела с участием присяжных заседателей адвокатом В. было допущено грубейшее нарушение норм уголовно-процессуального законодательства и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п. 2 ст. 3 и п. 1, 4 ст. 7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката. Указанные нарушения выразились в том, что «достоверно зная о запрете присяжным заседателям общения с участниками процесса за пределами зала судебных заседаний, адвокат В. умышленно допустил контакт с присяжными заседателями. 13 мая 2010 г. после окончания судебного заседания В. проводил двух присяжных заседателей до станции метро, возле которой продолжил общение с ними, даже несмотря на сделанное им замечание другими присяжными заседателями, также следовавшими домой. В результате суд отстранил от дальнейшего участия в судебном заседании присяжных заседателей, нарушивших принятую ими присягу. Такое поведение адвоката В. суд расценивает как вмешательство в деятельность суда в целях воспрепятствования правосудию».

Заявитель просит принять «соответствующие меры реагирования, о чем в установленном порядке сообщить в М. окружной военный суд».

...Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы сообщения (частного постановления) от 19 мая 2010 г. судьи М. окружного военного суда 3., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»),

Участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Возражая

против действий судей и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом (ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации (п. 1 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод». «По смыслу статьи 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (часть 1), а также со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод одним из неотъемлемых свойств права на судебную защиту и необходимым условием справедливого судебного разбирательства является право на объективный суд, предполагающее отсутствие предубеждения и пристрастности судей. Поэтому федеральный законодатель при осуществлении соответствующего правового регулирования в целях обеспечения эффективности судебной власти и способности судебной системы реально гарантировать право каждого на справедливое судебное разбирательство компетентным, независимым и беспристрастным судом должен исходить из того, что принципиальное требование беспристрастности суда распространяется как на профессиональных судей, так и на входящих в состав суда присяжных заседателей.

По мнению Европейского Суда по правам человека, беспристрастность суда в контексте статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод находится на первом месте (Постановление от 26 октября 1984 года по делу «Де Кюббер (De Cubber) против Бельгии»); принципы независимости и беспристрастности распространяются равным образом как на профессиональных судей, так и на присяжных заседателей (Постановление от 23 апре-

ля 1996 года «Ранли (Remli) против Франции»); любой суд, включая суд с участием присяжных, должен быть беспристрастным как с субъективной, так и с объективной точки зрения (Постановление от 9 мая 2000 года «Сэндер (Sander) против Соединенного Королевства»)) (п. 3.2 Постановления Конституционного Суда РФ от 19.04.2010 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудаева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда»).

«В соответствии с практикой Европейского Суда по правам человека требование беспристрастности имеет два аспекта.

Во-первых, суд должен быть субъективно беспристрастным, то есть ни один из членов суда, включая присяжных, не должен иметь предубеждение либо предвзятое мнение. Личная беспристрастность презюмируется до тех пор, пока не будет доказано обратное. Это отражает важный элемент принципа верховенства права, заключающийся в том, что решения судов, в частности судов присяжных, являются окончательными и обязательными для исполнения, если они не отменены вышестоящим судом по причине их незаконности или несправедливости (Puller V. The United Kingdom, Judgment of 10 June 1996. Reports. 1996-III. Par. 32).

Во-вторых, суд должен быть беспристрастным с объективной точки зрения, что означает наличие достаточных гарантий исключения любых обоснованных сомнений в беспристрастности» (Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации Г.А. Гаджиева по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудаева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда).

Исходя из этого, федеральный законодатель предусмотрел правовые средства для обеспечения беспристрастности присяжных заседателей. К числу таких средств относятся предъявляемые к кандидатам в присяжные заседатели требования (цензы), четкое разграничение полномочий судьи и присяжных заседателей, особая процедура формирования коллегии присяжных заседателей,

институт отвода отдельных присяжных заседателей или всей коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности, процессуальный статус присяжных заседателей с нормативно закрепленными правами и обязанностями, организационные аспекты участия присяжных заседателей в рассмотрении уголовных дел (тайна совещания присяжных заседателей, особая процедура совещания и голосования в совещательной комнате) и т.п.

Применительно к указанным в сообщении (частном постановлении) от 19 мая 2010 г. судьи М. окружного военного суда З. обстоятельствам особое значение имеет вопрос о законодательном закреплении гарантий исключения любых обоснованных сомнений в беспристрастности присяжных заседателей при осуществлении коммуникации между ними и другими участниками процесса и, как следствие, соответствие поведения адвоката В. этим правовым положениям.

Статья 333 УПК РФ закрепляет следующие права и обязанности присяжных заседателей:

«1. Присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе:

1) участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;

2) просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;

3) вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

2. Присяжные заседатели не вправе:

1) отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;

2) высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;

3) общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;

4) собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;

5) нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

3. За неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию в порядке, установленном статьей 118 настоящего Кодекса.

4. Председательствующий предупреждает присяжных заседателей о том, что в случае нарушения требований, предусмотренных частью второй настоящей статьи, присяжный заседатель может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела по инициативе судьи или по ходатайству сторон. В этом случае отстраненный присяжный заседатель заменяется запасным».

Часть 4 ст. 335 УПК РФ предусматривает, что «присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению».

«Присяжные заседатели, выслушав напутственное слово председательствующего и ознакомившись с поставленными перед ними вопросами, вправе получить от него дополнительные разъяснения» (ч. 5 ст. 340 УПК РФ).

«Присяжные заседатели не могут разглашать суждения, имевшие место во время совещания» (ч. 4 ст. 341 УПК РФ).

«Если в ходе совещания присяжные заседатели придут к выводу о необходимости получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным вопросам, то они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается к председательствующему с соответствующей просьбой» (ч. 1 ст. 344 УПК РФ).

«Если у присяжных заседателей во время совещания возникнут сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования, то они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается с соответствующей просьбой к председательствующему» (ч. 5 ст. 344 УПК РФ).

Анализируя изложенные выше нормативные положения, следует отметить, что законодатель закрепляет возможность легального осуществления межличностной коммуникации при рассмотрении уголовных дел в основном между присяжными заседателями (иногда

старшиной присяжных заседателей) и председательствующим в судебном заседании профессиональным судьей (п. 1 и 2 ч. 1 ст. 333, ч. 4 ст. 335, ч. 5 ст. 340, ч. 1 ст. 344, ч. 5 ст. 344 УПК РФ). Между тем, закон не содержит абсолютного запрета общения присяжных заседателей с лицами, не входящими в состав суда. Данный вывод основывается на буквальном толковании п. 3 ч. 2 ст. 333 УПК РФ, в соответствии с которым «присяжные заседатели не вправе общаться с лицами, не входящими в состав суда, *по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела*» (выделено *Комиссией*).

Таким образом, законодатель, запрещая присяжным заседателям общаться с лицами, не входящими в состав суда, указывает на предмет такого общения — «по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела». При этом не имеет значение место — присяжным заседателям запрещено общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств уголовного дела как в зале судебного заседания, так и за его пределами. Следовательно, межличностные коммуникации присяжных заседателей с лицами, не входящими в состав суда, по поводу иных обстоятельств, не касающихся рассматриваемого уголовного дела, допускаются законодателем и не запрещены им.

Подобное толкование закона нашло отражение и в практике высшего судебного органа системы судов общей юрисдикции РФ. Так, в Кассационном определении Верховного суда Российской Федерации от 8 июня 2005 г. по делу № 53-о05-46сп изложена позиция, согласно которой общение присяжного заседателя с лицами, не входящими в состав суда, не образует автоматического нарушения п. 3 ч. 2 ст. 333 УПК РФ — «по делу нет данных, свидетельствующих, что присяжный заседатель под номером 8 общался с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела (о чем указан запрет в п. 3 ч. 2 ст. 333 УПК РФ) — с сестрой подсудимого Д. до вынесения вердикта, то есть до 2 декабря 2004 года».

Запрет общения присяжных заседателей с иными, помимо суда, участниками уголовного судопроизводства, ограниченный обстоятельствами уголовного дела, соответствует гарантиям обеспечения их беспристрастности с объективной точки зрения.

Условия человеческого бытия, осуществление профессиональных и функциональных обязанностей предопределяют неотвратимость и неизбежность межличностной коммуникации (как вербальной,

так и невербальной). Социальные, общекультурные и психологические факторы обуславливают необходимость межличностного общения как между участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты, так и между другими участниками уголовного судопроизводства, не исключая присяжных заседателей.

Помимо этого, организационные аспекты функционирования суда с участием присяжных заседателей не позволяют в настоящее время в полной мере оградить присяжных заседателей и других участников уголовного судопроизводства от межличностных контактов. Как указывается в Постановлении Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. № 583 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007—2012 годы» в главе 1 «Характеристика проблемы, на решение которой направлена программа», «Здания судов не предполагают разделения на присутственные (залы судебных заседаний) и служебные зоны (кабинеты судей и работников аппарата), что не позволяет обеспечить безопасность лиц, причастных к осуществлению правосудия, в случае открытия суда для свободного доступа. Многие здания судов не имеют приспособленных для судебных заседаний залов. Часть помещений в зданиях судов занимают подразделения Федеральной службы судебных приставов». Изложенные в совокупности обстоятельства затрудняют надлежащее функционирование суда с участием присяжных заседателей и не исключают непреднамеренные контакты участников уголовного судопроизводства с присяжными заседателями.

Поэтому Квалификационная комиссия не разделяет толкование закона федеральным судьей М. окружного военного суда 3., изложенное в частном постановлении от 19 мая 2010 г., согласно которому существует запрет присяжным заседателям на общение с участниками процесса за пределами зала судебных заседаний.

Помимо сообщения (частного постановления) судьи М. окружного военного суда 3. от 19 мая 2010 г. и сопроводительного письма заместителя председателя М. окружного военного суда А. от 7 октября 2010 г. № 1/7-10/8435 (вх. № 3329 от 19.10.2010) каких-либо иных доказательств в подтверждение совершения адвокатом В. действий, нарушающих Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекс профессиональной этики адвоката, заявителем не представлено. Квалификационная комиссия не усматривает таких доказательств

и в протоколе судебного заседания, ксерокопия которого представлена адвокатом В.

Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката). При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Из представленных адвокатом объяснений следует, что «в ходе проведения судебных слушаний, в коридоре суда и во дворе все участники процесса в перерывах здоровались и просили друг у друга закурить» (л. 5 объяснений).

Адвокат В. подтверждает наличие факта его общения с присяжными заседателями № 6 и № 7, произошедшего 13 мая 2010 г. после окончания судебного процесса. Сведения о данном факте изложены в протоколе судебного заседания и в объяснениях адвоката.

Так, в протоколе судебного заседания (л. 202 протокола) указывается следующее: «В 13 часов 50 минут 14 мая 2010 года коллегия присяжных заседателей возвращается в зал судебного заседания. На вопрос председательствующего старшина присяжных заседателей отвечает, что вердикт не вынесен, ответы на вопросы не внесены,

и передает председательствующему пустой бланк вопросного листа. На вопрос председательствующего о причинах возврата в зал судебного заседания из совещательной комнаты и прерывания совещания старшина коллегии присяжных заседателей отвечает:

— Уважаемый суд, уважаемые участники процесса! В ходе совещания был выявлен факт общения 13 мая 2010 года после окончания судебного процесса присяжных заседателей № 6 и № 7 с защитником-адвокатом В. Очевидцами этого были присяжные заседатели за № 5, 9, 17».

После выхода присяжных заседателей из совещательной комнаты председательствующий постановил возобновить судебное следствие в соответствии со ст. 294 УПК РФ и продолжил опрос

участвующих в деле лиц на предмет выяснения обстоятельств общения.

«На вопрос председательствующего старшина коллегии присяжных заседателей отвечает:

В.: Вы утверждаете, что присяжные заседатели № 6 и № 7 имели контакт с защитой и ком-адвокатом В.?

О.: По свидетельству трех других присяжных, присяжные заседатели под № 6 и № 7 общались с адвокатом подсудимого.

На вопрос председательствующего присяжный заседатель № 6 отвечает:

В.: Что вы можете пояснить по данному заявлению?

О.: Я стояла, курила, проходя мимо нас, адвокат подсудимого что-то сказал про погоду. Относительно обстоятельств дела мы не общались. Этот разговор никак не повлиял на мое мнение. Также он спросил, идем ли мы к метро; ответив, что да, мы едем на метро, я бросила сигарету и мы пошли к метро, так как нам ехать по одной линии метро.

На вопрос председательствующего защитник-адвокат В. отвечает:

В.: Что вы можете пояснить по данному заявлению?

О.: Проходя мимо, я снимал пиджак и, увидев данных присяжных заседателей, сказал, какая сегодня хорошая погода.

Председательствующий обращается к присяжным заседателям:

— Уважаемые присяжные заседатели! Кто из вас был свидетелем общения защитника-адвоката В. с вашими коллегами?

Присяжный заседатель № 5 поднимается и заявляет:

— Я видела, как господин В. беседовал с вышеназванными присяжными заседателями» (л. 203 протокола).

17 мая 2010 г. после оглашения адвокатом В. ходатайства об отводе присяжных заседателей № 5, № 9, № 17 председательствующий снова опросил его на предмет общения с присяжными заседателями № 6 и № 7:

«На вопрос председательствующего защитник-адвокат В. отвечает:

В.: Объясните, каким образом происходило ваше общение с присяжными заседателями?

О.: В тот день была очень жаркая погода. Я, проходя мимо присяжного заседателя № 7, констатировал этот факт. При этом она закурила сигарету и, посмотрев на меня, спросила, иду ли я к метро.

Я дал утвердительный ответ. Мы ничего не обсуждали, прошли еще несколько шагов вместе, при этом никаких фактов подкупа или оказания мною давления не было» (л. 204 протокола).

После приглашения присяжных заседателей в зал судебного заседания председательствующий судья продолжил опрос лиц по факту общения адвоката-защитника В. с присяжными заседателями.

«На вопрос председательствующего присяжный заседатель № 5 отвечает:

В.: Уточните еще раз, при каких обстоятельствах вы наблюдали общение защитника-адвоката В. и ваших коллег под № 6 и 7.

О.: Я и еще двое присяжных заседателей после судебного заседания шли в сторону станции метро. Не доходя до входа в метро, неподалеку от кафе «Макдоналдс» рядом с продуктовым ларьком мы увидели, как двое присяжных заседателей и господин В. идут вместе к метро. Далее они обогнули ларек с правой стороны и остановились. Я подошла к ним и обратилась непосредственно к присяжным заседателям: «Вы не имеете права общаться с участниками процесса». На что господин В. ответил: «Да, мы знаем». И они продолжили общение. Далее я не могу пояснить их действия, поскольку я и двое других присяжных направились в сторону метро, а те остались на месте, продолжая общаться.

На вопрос председательствующего, подтверждают ли они слова присяжного заседателя № 5, присяжные заседатели № 9 и 17 отвечают утвердительно» (л. 205 протокола).

В своих письменных объяснениях адвокат В. подтвердил изложенные выше обстоятельства и дополнительно указал, что «в моих действиях также не было какого-либо умысла обязательно допустить контакт с присяжными заседателями» (л. 5 объяснений).

В заявлении об отводе присяжных заседателей от 17 мая 2010 г. адвокат В. по поводу общения с присяжными заседателями указал, что «контакт носил характер краткого общения, путем обмена фразами о погоде и о маршруте следования в сторону метро. При этом каких-либо вопросов, касающихся обсуждения виновности или невиновности подсудимого, высказывания мнений по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта не было. Присяжная заседатель № 5 подтвердила председательствующему тот факт, что лично видела какое-то общение защитника подсудимого с членами коллегии присяжных, но не слышала, о чем общались указанные лица, и не смогла

пояснить, какая мимика и какие жесты ее насторожили» (л. 1 заявления).

В определении судьи М. окружного военного суда З. от 17 мая 2010 г. по итогам рассмотрения заявления адвоката В. об отводе присяжных заседателей указывается, что «Г. по просьбе суда дала объяснение о том, что 13 мая 2010 года после окончания судебного заседания во время следования вместе с К. и О. в сторону станции метро она наблюдала, как впереди следуют Г. и Гр., которые разговаривают с защитником подсудимого. После того как те остановились, она подошла к ним и сообщила о невозможности такого поведения, однако они, Г., Гр. и адвокат В., отошли в сторону и продолжили общение. Изложенное Г. подтвердили О. и К.» (л. 2 определения).

Оценивая приведенные выше доказательства как в отдельности, так и в совокупности, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

Общение адвоката В. с присяжными заседателями № 6 и № 7, произошедшее 13 мая 2010 г. вне рамок судебного заседания, подтверждено всеми перечисленными выше доказательствами и не оспаривается самим адвокатом. Между тем, предмет общения адвоката В. с присяжными заседателями не позволяет квалифицировать его действия как дисциплинарный проступок. Как следует из объяснений присяжного заседателя № 6, данных в судебном заседании 14 мая 2010 г., предметом ее общения с адвокатом В. явились погода и направление следования по пути домой. Относительно обстоятельств дела они не общались.

Изложенные сведения о предмете общения присяжного заседателя № 6 с адвокатом-защитником соответствуют и объяснениям самого адвоката В., который в судебном заседании 14 мая 2010 г. подтвердил предмет общения — о погоде, а 17 мая 2010 г. в судебном заседании рассказал более подробно о встрече с присяжными заседателями и о содержании состоявшегося между ними разговора — о погоде и направлении следования по пути домой. Адвокат В. указал, что «никаких фактов подкупа или оказания мною давления не было», а с присяжными заседателями случайно столкнулся по пути следования в метро. Аналогичные сведения о предмете общения адвоката В. и присяжных заседателей № 6 и № 7 изложены и в заявлении об отводе присяжных заседателей от 17 мая 2010 г.

Из представленных материалов дела следует, что председательствующий судья не посчитал необходимым опросить второго присяжного заседателя № 7 и выяснить у нее предмет общения адвоката В. с ними. Изложенное не подтверждает довод заявителя о том, что непосредственные участники общения, являющегося предметом настоящего дисциплинарного производства, обсуждали обстоятельства уголовного дела в отношении 3.

Присяжные заседатели, которые наблюдали общение адвоката В. с присяжными заседателями № 6 и № 7, не смогли пояснить что-либо о предмете состоявшегося разговора. Так, 14 мая 2010 г. в судебном заседании присяжный заседатель № 5 лишь подтвердила факт общения адвоката и присяжных заседателей № 6 и № 7, но не смогла указать на его предмет. 17 мая 2010 г. присяжные заседатели № 5, № 9, № 17 сообщили суду более развернутые сведения о факте общения адвоката с присяжными заседателями № 6 и № 7, но о его предмете пояснить ничего не смогли.

Отсутствие в определении судьи от 17 мая 2010 г. указания на предмет общения адвоката В. с присяжными заседателями № 6 и № 7 также не подтверждает довод заявителя о наличии в действиях адвоката признаков дисциплинарного проступка. Квалификационная комиссия считает не опровергнутым объяснение адвоката В., подтвержденное заявлением присяжного заседателя № 6, о том, что общение адвоката В. с присяжными заседателями № 6 и № 7 при обстоятельствах, изложенных в сообщении заявителя, не касалось обсуждения обстоятельств уголовного дела в отношении 3.

Несмотря на отсутствие в действиях адвоката В. признаков дисциплинарного проступка, Квалификационная комиссия считает необходимым отметить следующее.

Адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии (п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката). Адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия (п. 2 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Европейский Суд по правам человека в Постановлении по делу Шепфер против Швейцарии от 20 мая 1998 г. (*«Schopfer v. Switzerland»*, judgment of 20 May 1998, § 29, 33) указал, что специфический статус адвокатов ставит их в центральное положение при отправлении правосудия как посредников между тяжущимися и судами, что объясняет нормы поведения, предписанные, в общем, членам

коллегий адвокатов. Деятельность судов, которые являются гарантами правосудия, и эта миссия является главной в правовом государстве, нуждается в доверии со стороны общества. Учитывая ключевую роль адвокатов в этой области, можно ожидать от них, что они будут способствовать нормальному отправлению правосудия и, таким образом, доверию общества последнему.

В связи с этим адвокат как участник производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, должен проявлять крайнюю осмотрительность и осторожность, вступая в контакт с присяжными заседателями. Квалификационная комиссия считает, что адвокат должен избегать какой-либо избыточной коммуникации с присяжными заседателями, не обоснованной общекультурными правилами, традициями и обычаями межличностного общения. Вступая в межличностное взаимодействие с присяжными заседателями, адвокат не должен проявлять инициативу и активность, приводящую к взаимным изменениям поведения, отношений и установок. Длительность коммуникативного процесса между адвокатом и присяжными заседателями должна быть по возможности краткой и не повторяющейся в течение разумного промежутка времени.

В сообщении (частном постановлении) от 19 мая 2010 г. судьи М. окружного военного суда 3. указывается, что «такое поведение адвоката В. суд расценивает как вмешательство в деятельность суда в целях воспрепятствования правосудию».

В связи с этим Квалификационная комиссия отмечает, что установление в действиях адвоката В. признаков какого-либо деяния, запрещенного нормами главы 31 УК РФ («Преступления против правосудия»), не входит в ее компетенцию как она определена Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы единогласно выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. по доводам сообщения (частного постановления) от 19 мая 2010 г. федерального судьи М. окружного военного суда 3. вследствие

отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии.

3. ...Квалификационная комиссия отмечает, что она не считает возможным рассматривать любую беседу адвоката как лица, имеющего юридическое образование, со своими знакомыми и друзьями как оказание этим лицам юридической помощи в том смысле, в каком это понятие определено в п. 1 ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Иное понимание будет противоречить общим принципам нравственности в обществе (см. п. 3 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката) и сведет вопрос об оказании юридической помощи к абсурду, поскольку адвокату придется даже при даче знакомым элементарной справки по законодательству заключать в простой письменной форме соглашение об оказании юридической помощи.

...Гражданин Р., осужденный по приговору Московского областного суда к наказанию в виде пожизненного лишения свободы и содержащийся под стражей в ФБУ ИК-56, обратился в Адвокатскую палату г. Москвы с жалобой, указав, что адвокат У. в течение длительного времени оказывал Р. и лицам, с которыми последний занимался частной охранной и детективной деятельностью, юридическую помощь; в 2005 г. в отношении Р. и указанной группы лиц было возбуждено уголовное дело, а 11 февраля 2010 г. в отношении Р. был постановлен приговор, вступивший в законную силу 26 августа 2010 г.; во время судебного разбирательства адвокат У. совершенно добровольно дал свидетельские показания, касающиеся его отношений с Р. и другими подсудимыми, с которыми у него были профессиональные отношения, причем он совершенно свободно касался как вопросов, связанных с эпизодом в отношении гражданина С., по которому его допрашивали, так и обстоятельств, которые ему стали известны в связи с исполнением им своих профессиональных обязанностей. Относительно конкретно взятого эпизода в отношении гражданина С., то еще в 2003 г. к Р. обратились адвокаты У. и Б. (на тот момент — руководитель адвокатского образования, в котором состоял адвокат У.) по вопросу сбора информации о ряде лиц, в том числе о некоем С., эта просьба

поступила в связи с участием данных адвокатов в каком-то корпоративном конфликте на стороне оппонентов С.; Р. данная работа была выполнена, причем в ходе ее выполнения устанавливалось наблюдение за гражданином С. и собиралась информация о его контактах и связях; в 2004 г. гражданин С. был убит; в 2007 г. Р. был задержан по иному уголовному делу, и когда следствием стал рассматриваться вопрос о причастности Р. к совершению убийства С., 16 октября 2008 г. адвокат У. был допрошен в качестве свидетеля, при этом следователем ему были разъяснены положения ст. 56 УПК РФ, которая однозначно запрещает адвокату давать показания об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с оказанием юридической помощи, а на момент допроса адвокат У. уже только в рамках данного уголовного дела представлял интересы в качестве защитника: (1) Л., у которой дома было обнаружено оружие, из которого был застрелен С., (2) К. — сначала обвиняемого, а впоследствии свидетеля по эпизоду в отношении С., (3) М. — свидетеля по другим эпизодам. Заявитель отмечает, что он в настоящее время затрудняется указать реквизиты соглашения об оказании юридической помощи, которое с ним заключал адвокат У., так как прошло уже много времени, но он этого не отрицал ни во время допроса на следствии, ни в суде, поэтому Р. прилагает к жалобе копии протокола допроса У. в качестве свидетеля и протокола судебного заседания, в которых У. в своих показаниях подтверждает наличие профессиональных взаимоотношений с Р. и другими подсудимыми еще до возбуждения уголовного дела, по которому Р. в настоящее время осужден, а также из которых следует, что У. давал показания по целому ряду аспектов своей профессиональной деятельности, разглашение которых нанесло ущерб Р. и другим лицам; также адвокат У. давал показания, касающиеся деятельности компании «НВР», в которой Р. организовывал работу службы безопасности, а У. организовывал юридическое сопровождение ее деятельности, при этом он во время предварительного следствия представлял интересы и одного из учредителей этой компании — М. и знакомился с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, что, по мнению Р., тоже не делает его показания более объективными. Заявитель утверждает, что адвокат У., имея с ним и некоторыми другими подсудимыми и свидетелями по уголовному делу юридические профессиональные отношения с 2000—2001 г., представлявший их интересы в

целом ряде коммерческих проектов и при взаимоотношениях с правоохранительными органами в случаях, если деятельность выходила за рамки закона, не отрицающий данных фактов, добровольно дал показания на следствии и в суде, хотя Р. не освобождал адвоката У. от обязанности хранить профессиональную тайну в части обращения Р. к нему, информации, ставшей известной адвокату

в процессе оказания Р. юридической помощи, и других сведений, полученных им; при этом сам адвокат У. признает факт наличия с Р. и остальными членами группы профессиональных отношений. Р. обращает внимание на то, что позиция адвоката У. при даче показаний в отношении С. тоже двусмысленная, так как он хотя и не непосредственно, но по поручению руководителя своего адвокатского образования Бур. занимался вопросами, связанными с конфликтом вокруг ООО «М.-Б», где противоборствующую доверителям Б. сторону возглавлял потерпевший по уголовному делу С., и фактически инициировал деятельность Р. и иных лиц по незаконному сбору информации в отношении С. Заявитель не исключает, что данная ситуация сложилась в силу каких-то неизвестных ему причин, возможно на У. было оказано какое-либо давление со стороны оперативных сотрудников, занимавшихся «оперативным сопровождением» уголовного дела, но это не умаляет ответственности адвоката У. перед Р., так как сложившиеся между ними доверительные отношения были основаны, в первую очередь, на способности У. дать Р. грамотный совет и понимание последнего, что адвокатский статус подразумевает под собой ответственное отношение к получаемой от доверителя информации; когда 21 октяб-

ря 2009 г. адвокат У. давал показания в судебном заседании, вся защита в полном составе, включая защитников лиц, которые имеют по делу позицию, противоречащую позиции Р., заявляла о невозможности данного допроса, однако адвокат У. все равно пожелал дать показания. Заявитель полагает, что адвокат У., дав показания об обстоятельствах, которые стали ему известными в связи с исполнением профессиональных обязанностей, совершил поступок, который причинил вред Р. как доверителю данного адвоката, и данным поступком адвокат У. опорочил свои честь и достоинство, а также подорвал авторитет и уважение к адвокатскому сообществу в целом.

...Выслушав объяснения представителя заявителя Р. — адвоката Ж., адвоката У., изучив материалы дисциплинарного производ-

ства, обсудив доводы жалобы Р. от 8 сентября 2010 г.. Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю (п. 1 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии (п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Профессиональная независимость адвоката является необходимым условием доверия к нему. Адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката (ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны. Профессиональная тайна адвоката обеспечивает иммунитет доверителя, предоставленный последнему Конституцией Российской Федерации. Соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени. Адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя. Без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по

возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу (п. 1—4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Правила сохранения профессиональной тайны распространяются на:

— факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей;

— все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу;

— сведения, полученные адвокатом от доверителей;

— информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи;

— содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;

— все адвокатское производство по делу;

— условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем;

— любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи (п. 5 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием (п. 2 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»),

Адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей (п. 6 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В уголовном судопроизводстве не подлежат допросу в качестве свидетелей:

1) судья, присяжный заседатель — об обстоятельствах уголовного

дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу;

2) адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого — об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием;

3) адвокат — об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи;

4) священнослужитель — об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди;

5) член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия — об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий (ч. 3 ст. 56 УПК РФ).

Уголовное дело по обвинению гражданина Р. в совершении нескольких преступлений рассматривалось в первой инстанции Московским областным судом в составе председательствующего судьи и коллегии присяжных заседателей.

По приговору Московского областного суда от 11 февраля 2010 г.

Р. признан виновным в совершении преступлений и ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы. После рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке 26 августа 2010 г. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РФ приговор вступил в законную силу.

В ходе досудебного производства по данному уголовному делу 16 октября 2008 г. в качестве свидетеля был допрошен гражданин У., имеющий статус адвоката. Он же 21 октября 2009 г. был допрошен во время судебного следствия в суде первой инстанции с участием коллегии присяжных заседателей.

Анализ доводов, высказанных в жалобе заявителя Р. и поддержанных его представителем адвокатом Ж., свидетельствует о том, что, по их мнению, в силу предписаний п. 2 и 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, п. 2 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, определения Конституционного суда РФ от 6 июля 2000 г. № 128-0 особенностью статуса адвоката является то, что адвокат вообще ни при каких условиях (за исключением случая, описанного в определении Конституционного суда РФ от 6 марта 2003 г. № 108-0) не подлежит допросу в качестве свидетеля в уголовном судопроизводстве об обстоятельствах, ставших ему известными в процессе осуществления профессиональной деятельности.

При этом Р. ссылается на обращение к нему в 2003 г. адвокатов У. и Б. с просьбой о сборе информации о ряде лиц, в том числе о некоем С., в связи с участием данных адвокатов в каком-то корпоративном конфликте на стороне оппонентов С. Р. данная работа была выполнена, причем в ходе ее выполнения устанавливалось

наблюдение за гражданином С. и собиралась информация о его контактах и связях; в 2004 г. гражданин С. был убит; в 2007 г. Р. был задержан по иному уголовному делу, и когда следствием стал рассматриваться вопрос о причастности Р. к совершению убийства С., 16 октября 2008 г. адвокат У. был допрошен в качестве свидетеля.

Квалификационная комиссия отмечает, что как собственно из доводов жалобы Р., так и из всех иных имеющихся в материалах дисциплинарного производства доказательств следует, что Р. никогда не был доверителем адвоката У. по вопросу об оказании юридической помощи гражданину С. Адвокат У. обратился к Р. за помощью, считая его сотрудником правоохранительных органов, имеющим доступ к определенной интересовавшей адвоката информации. Поэтому факт обращения адвоката У. за помощью к Р. как специалисту или источнику оперативной информации, равно как и содержание полученной адвокатом У. от Р. информации, в правоотношениях между адвокатом У. и Р. адвокатской тайной не являются. Если даже считать, что обращение к Р. было сделано адвокатом У. в процессе исполнения профессиональных обязанностей, то тогда оно являлось составной частью процесса оказания юридической помощи не Р., а неким иным лицам, и именно эти лица, являясь доверителями адвоката, вправе обратиться с жалобой на его действия (бездействие). Однако таких жалоб в Адвокатскую палату г. Москвы не поступало.

Адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица (абз. 5 пп. 2 п. 4 ст. 6 Федераль-

ного закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), Одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого (ч. 6 ст. 49 УПК РФ).

В силу того, что Р. никогда не был доверителем адвоката У. по вопросам, связанным с С., ссылки Р. на то, что адвокат У. в рамках данного уголовного дела представлял интересы в качестве защитника: (1) Л., у которой дома было обнаружено оружие, из которого был застрелен С., (2) К. — сначала обвиняемого, а впоследствии свидетеля по эпизоду в отношении С., (3) М. — свидетеля по другим эпизодам, никакого юридического значения не имеют.

Более того, адвокат У. пояснил, что в определенный период времени органы следствия фактически рассматривали его как потенциального подозреваемого по данному уголовному делу, а от другого подсудимого — Г. адвокату У. стало известно, что при ознакомлении с материалами дела Г. чистосердечное признание, где описывалась якобы роль У., имеются от Р. и от П.

Между тем, п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката разрешает адвокату, защищаясь от уголовного обвинения, использовать даже без согласия доверителя сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции. А адвокат У. никаких сведений от Р. как от доверителя не получал.

Заявитель Р. и его представитель адвокат Ж. также указывают на длительное знакомство Р. с адвокатом У., на то, что адвокат с 2000 — 2001 г. оказывал юридическую помощь ему, его знакомым (представлял их интересы в целом ряде коммерческих проектов и при взаимоотношениях с правоохранительными органами в случаях, если деятельность выходила за рамки закона), при этом Р. ссылается, в частности, на следующие показания адвоката У., данные им в качестве свидетеля следователю 16 октября 2008 г.: «В тот период времени я неоднократно консультировал Р. по семейным и другим гражданско-правовым отношениям, вопросам, возникающим у него и у его знакомых. Никаких других отношений с Р. у меня не было, никаких конфликтов между нами также никогда не возникало».

В этой связи Квалификационная комиссия отмечает, что она не считает возможным рассматривать любую беседу адвоката как лица, имеющего юридическое образование, со своими знакомыми и друзьями как оказание этим лицам юридической помощи в том смысле, в каком это понятие определено в п. 1 ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Иное понимание будет противоречить общим принципам нравственности в обществе (см. п. 3 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката) и сведет вопрос об оказании юридической помощи к абсурду, поскольку адвокату придется даже при даче знакомым элементарной справки по законодательству заключать в простой письменной форме соглашение об оказании юридической помощи.

Квалификационная комиссия считает, что грань между «дружеским» консультированием, в том числе в период совместного

досуга (см. приложенную к возражениям представителя заявителя Р. — адвоката Ж. копию фотографии «В кругу друзей» — встреча Нового 2002 года. Москва, снимок 31.12.2001 г.), и оказанием юридической помощи является достаточно тонкой, однако именно лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, обязано убедительно обосновать со ссылкой на доказательства факт оказания ему адвокатом юридической помощи, чего Р. в жалобе и его представителем в объяснениях не сделано.

Заявитель отмечает, что он в настоящее время затрудняется указать реквизиты соглашения об оказании юридической помощи, которое с ним заключал адвокат У., так как прошло уже много времени. Между тем, адвокат У. представил справку из коллегии адвокатов от 6 декабря 2010 г. исх. № 337, в которой указано, что между адвокатом У. и Р. соглашение на оказание юридической помощи не заключалось.

Заявитель Р. и его представитель адвокат Ж. также ссылаются на дачу адвокатом У. показаний о компании «НВР», в которой Р. органи-

зовывал работу службы безопасности, а адвокат У. организовывал юридическое сопровождение ее деятельности. Кроме того указывают, что жена адвоката У. является соучредителем ООО «Частное охранное предприятие «А.», которое оказывало охранные услуги компании «НВР».

Жалоба доверителя признается допустимым поводом к возбуждению дисциплинарного производства, если она подана в письменной форме и в ней, в том числе, указаны реквизиты соглашения об оказании юридической помощи (если оно заключалось) и (или) ордера; конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей; обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, сообщением, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства (пп. 5—7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Между тем, в жалобе Р. не указано, на чем основывалась, если она вообще существовала, юридическая связь между Р. и/или компанией «НВР», с одной стороны, и адвокатом У., с другой, а также какое отношение показания адвоката У. имеют к предъявленному Р. обвинению, и на чем основано утверждение, что сведения о компании «НВР» адвокат У. получил именно от Р., причем если и от Р., то именно как от доверителя.

Квалификационная комиссия обращает внимание заявителя на то, что он исходит из изначально не соответствующего смыслу закона утверждения о том, что адвокат вообще не может быть допрошен в качестве свидетеля в уголовном судопроизводстве об обстоятельствах, ставших ему известными в процессе оказания доверителю юридической помощи, без согласия доверителя. При этом заявитель не учитывает, что установленный в законе запрет на допрос адвоката об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с оказанием юридической помощи, следует рассматривать в единстве с нормами об адвокатской тайне. Таким образом, запрет на вызов и допрос адвоката в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, является гарантией прав и законных интересов доверителя адвоката, однако гражданином Р. не представлено доказательств, что он является доверителем адвоката У.

Квалификационная комиссия отмечает, что факт знакомства адвоката У. с Р. с 2000—2001 г. и даже возможное совместное осуществление ими каких-либо бизнес-проектов сами по себе не свидетельствуют о том, что Р. является доверителем адвоката У.

Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (ч. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Таких доказательств заявителем не представлено.

Поскольку имеющимися в материалах дисциплинарного производства доказательствами достоверно установлено, что по обстоятельствам, связанным с деятельностью гражданина С., адвокат У. никогда Р. юридической помощи не оказывал, то, следовательно, в части доводов жалобы Р. о даче адвокатом У. показаний в качестве свидетеля по уголовному делу по эпизоду, связанному с

гражданином С., следует вынести заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В оставшейся части жалоба Р. не соответствует предписаниям п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, в том числе не представлено доказательств того, что Р. является доверителем адвоката У. (см. пп. 1 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката), поэтому следует вынести заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1, 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

— о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У. в части доводов жалобы Р. от 8 сентября 2010 г. о даче адвокатом У. показаний в качестве свидетеля по уголовному делу по эпизоду, связанному с гражданином С., вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката;

— о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У. по жалобе Р. от 8 сентября 2010 г. в оставшейся части вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Совет согласился с мнением Квалификационной комиссии.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 декабря 2010 г. № 1580-0-0

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина
Лябихова Сергея Михайловича на нарушение его
конституционных прав подпунктом 1 пункта 1 статьи 7
Федерального закона «Об адвокатской деятельности и
адвокатуре в Российской Федерации», пунктом 1 статьи 8
и подпунктом 3 пункта 6 статьи 18 Кодекса
профессиональной этики адвоката

Конституционный Суд Российской Федерации в составе пред-
седателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова,
Н.С. Бондаря, ГА Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, ГА Жи-
лина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, СД. Князева, АН. Кокотова,
Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д.
Рудкина,
Н.В. Селезнева, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.М. Лябихова вопрос
о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании
Конституционного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

1. Решением Совета Адвокатской палаты г. Санкт-Петербурга в
отношении гражданина С.М. Лябихова была применена мера дис-
циплинарной ответственности в виде прекращения статуса адво-
ката в связи с нарушением им подпункта 1 пункта 1 статьи 7
Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской
деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно
которому адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаи-
вать права и законные интересы доверителя всеми не запрещен-
ными законодательством Российской Федерации средствами, и

пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно и квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, Законом и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Куйбышевским районным судом г. Санкт-Петербурга и судебной коллегией по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда С.М. Лябихову было отказано в удовлетворении требований об отмене указанного решения Совета Адвокатской палаты г. Санкт-Петербурга и о восстановлении статуса адвоката.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.М. Лябихов утверждает, что подпункт 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пункт 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с подпунктом 3 пункта 6 статьи 18 указанного Кодекса содержат неопределенные, оценочные понятия, чем порождают противоречивую правоприменительную практику и нарушают его права, гарантированные статьями 37 и 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.М. Лябиховым материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии с пунктом 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобу граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. Кодекс профессиональной этики адвоката, принятый Первым всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г., является корпоративным нормативным правовым актом и в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации не может быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

2.2. Нарушение своих конституционных прав С.М. Лябихов связывает с неопределенностью нормативных положений подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской

деятельности и адвокатуры в Российской Федерации», в которых законодателем используются оценочные понятия «честность», «разумность» и «добросовестность» при формулировании обязанности адвоката по отстаиванию прав и законных интересов доверителя.

Между тем согласно сохраняющей силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 2 апреля 2009 г. № 484-0-П, для решения споров на основе законоположений, в которых законодатель использует в рамках конституционных предписаний оценочные понятия, позволяющие правоприменителю эффективно обеспечивать баланс интересов, в наибольшей мере предназначена именно судебная власть, действующая на основе принципов самостоятельности, справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия (статьи 10, 118 и 120 Конституции Российской Федерации).

Следовательно, отсутствие в тексте Закона легальных определений «честности», «разумности» и «добросовестности», а также оценочный характер используемых законодателем терминов сами по себе не могут рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод заявителя в его конкретном деле.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лябихова Сергея Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. ЗОРЬКИН

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 2 апреля 2009 г. № 484-О-П

По жалобе граждан Лашманкина Александра Владимировича, Шадрина Дениса Петровича и Шимоволоса Сергея Михайловича на нарушение их конституционных прав положением части 5 статьи 5 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.Д. Рудкина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы граждан А.В. Лашманкина, Д.П. Шадрин и С.М. Шимоволоса,

УСТАНОВИЛ:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане А.В. Лашманкин, Д.П. Шадрин и С.М. Шимоволос оспаривают конституционность положения части 5 статьи 5 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», согласно которому организатор публичного мероприятия не вправе проводить его, если с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления не было согласовано изменение по их мотивированному предложению места и (или) времени проведения публичного мероприятия.

Как следует из представленных материалов, 7 мая 2007 г. А.В.Лашманкиным в администрацию городского округа Самара было направлено уведомление о проведении 17 мая 2007 г. демонстрации. 16 мая 2007 г. им было получено предложение об измене-

нии места и времени проведения мероприятия в связи с проведением земляных работ по маршруту следования демонстрации. Договоренность об изменении маршрута достигнута не была. Ленинский районный суд г. Самары решением от 12 июля 2007 г., оставленным без изменения Самарским областным судом, отказал в признании указанных действий и решений администрации городского округа Самара незаконными.

9 марта 2007 г. в администрацию г. Нижнего Новгорода было представлено уведомление за подписью трех граждан, в том числе С.М. Шимоволоса, о проведении 24 марта 2007 г. шествия и митинга. 13 марта 2007 г. ими от администрации был получен отказ в проведении шествия, отказ в согласовании места и времени проведения митинга, а также предложение о проведении его в другом месте в связи с тем, что в указанное время и в указанном месте будут проводиться другие мероприятия. Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода решением от 22 марта 2007 г. отказал в удовлетворении заявления о признании данного решения незаконным.

2 октября 2007 г. С.М. Шимоволосом в администрацию г. Нижнего Новгорода было подано уведомление о проведении 7 октября 2007 г. пикета. 4 октября 2007 г. им был получен отказ в согласовании места проведения пикета. Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода решением от 18 декабря 2007 г., оставленным без изменения определением Нижегородского областного суда от 29 января 2008 г., отказал в удовлетворении заявления С.М. Шимоволоса о признании данного решения незаконным и необоснованным.

30 августа 2007 г. Д.П. Шадриным в администрацию г. Кирова было направлено уведомление о проведении 11 сентября 2007 г. пикета и митинга. 6 сентября 2007 г. им было получено письмо о несогласовании места и времени проведения этого публичного мероприятия, при этом в устной форме было предложено изменить время или место его проведения. Ленинский районный суд г. Кирова 12 ноября 2007 г. отказал в удовлетворении заявления Д.П. Шадрина о признании действий администрации г. Кирова неправомерными.

По мнению заявителей, оспариваемое ими положение части 5 статьи 5 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» как устанавливающее, что орган

исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления может выдвинуть организаторам публичного мероприятия предложение изменить место и (или) время его проведения, а организаторы не вправе проводить данное мероприятие, если изменение не было согласовано с названными органами публичной власти, фактически предусматривает разрешительный порядок проведения публичных мероприятий, что противоречит статьям 19, 31 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Гарантированное Конституцией Российской Федерации, ее статьей 31, право граждан Российской Федерации собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование является одним из основополагающих и неотъемлемых элементов правового статуса личности в Российской Федерации как демократическом правовом государстве (статьи 1 и 64 Конституции Российской Федерации) и может быть ограничено федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, часть 3 Конституции Российской Федерации). Данные конституционные требования, как и требование о том, что осуществление названного права не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17, часть 3), по их смыслу во взаимосвязи с предписаниями статьи 18 Конституции Российской Федерации обращены не только к законодателю, но и к правоприменителям, в том числе судам.

Такой подход согласуется с общепризнанными принципами и нормами международного права, закрепленными в ряде международно-правовых документов, включая Всеобщую декларацию прав человека (пункт 1 статьи 20), а также Международный пакт о гражданских и политических правах, статья 21 которого допускает введение тех обоснованных ограничений права на мирные собрания, которые налагаются в соответствии с законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц.

Право на свободу собраний закреплено также в статье 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Данное право, как указывал Европейский Суд по правам человека, являясь осно-

вополагающим правом в демократическом обществе, тем не менее в силу пункта 2 статьи 11 названной Конвенции может подлежать ограничениям, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц (постановления от 26 июля 2007 г. по делу «Махмудов против Российской Федерации», от 14 февраля 2006 г. по делу «Христианско-демократическая народная партия против Молдовы» и от 20 февраля 2003 г. по делу «Джавит Ан (Djavit An) против Турции»), При этом государства должны воздерживаться от применения необоснованных косвенных ограничений этого права; должны иметься убедительные и неопровержимые доводы, оправдывающие вмешательство в это право (постановления от 20 октября 2005 г. по делу «Уранио Токсо (Ouranio Toxo) и другие против Греции» и от 31 марта 2005 г. по делу «Адалы (Adaly) против Турции»),

2.1. Из Конституции Российской Федерации, ее статей 1 (часть 1), 19 (части 1 и 2) и 55, следует, что правовые нормы должны быть четкими и понятными. Вместе с тем, будучи различными по характеру и значению, правовые нормы, в том числе те из них, которые включают оценочные либо общепринятые понятия, устанавливаются законодателем с учетом необходимости их эффективного применения к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций.

Использование в оспариваемом положении части 5 статьи 5 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» таких понятий, как «мотивированное предложение» и «согласование», не свидетельствует о неопределенности его содержания. По его смыслу, орган публичной власти не может запретить (не разрешить) проведение публичного мероприятия, — он вправе лишь предложить изменить место и (или) время его проведения, причем такое предложение обязательно должно быть мотивированным и вызываться либо необходимостью сохранения нормального и бесперебойного функционирования жизненно важных объектов коммунальной или транспортной инфраструктуры, либо необходимостью поддержания общественного порядка, обеспечения безопасности граждан (как участников публичного мероприятия, так и лиц, которые могут находиться в месте его проведения в определенное для этого время), либо иными

подобными причинами. Законодательное закрепление исчерпывающего перечня таких причин необоснованно ограничивало бы дискрецию органов публичной власти по реализации своих конституционных обязанностей.

При обсуждении внесенного должностным лицом уполномоченного органа публичной власти предложения с организаторами мероприятия должна учитываться возможность достижения цели публичных мероприятий — свободное формирование и выражение мнений, выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и внешней политики (пункт 1 статьи 2 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»).

Соответственно, отрицательное решение органа публичной власти не может быть обусловлено лишь причинами организационного или иного подобного характера. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, цели одной рациональной организации деятельности органов власти не могут служить основанием для ограничения прав и свобод (постановления от 15 января 1998 г. № 2-П и от 18 февраля 2000 г. № 3-П).

Содержащееся в оспариваемом законоположении понятие «мотивированное предложение» — по его конституционно-правовому смыслу — означает, что в данном решении должны быть приведены веские доводы в обоснование того, что проведение публичного мероприятия не просто нежелательно, а невозможно в связи с необходимостью защиты публичных интересов. Что касается понятия «согласование», то заложенный в нем конституционно-правовой смысл предполагает обязанность органа публичной власти предложить организатору публичного мероприятия для обсуждения такой вариант проведения публичного мероприятия, который позволял бы реализовать его цели. Такие нормативные характеристики

положения о цели публичного мероприятия (пункт 1 статьи 2 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»), как свобода публичного мероприятия (отсутствие внешнего давления), формирование мнений (а не простое их провозглашение) и выдвижение требований политического свойства, предполагают наличие обратной коммуникативной связи (прямой или опосредованной, в том числе через средства массовой информации) между участниками публичного мероприятия и теми субъектами, кому оно адресовано.

Следовательно, оспариваемое законоположение, предусматривая

полномочие органов публичной власти внести мотивированное предложение об изменении места и (или) времени публичного мероприятия и указывая на необходимость согласования данного предложения с его организаторами, предполагает, что предложенный вариант проведения публичного мероприятия делает возможным достижение правомерных целей этого мероприятия в том месте и (или) в то время, которые соответствуют его социально-политическому значению. Заявители же, реализуя свое право при определении места и времени проведения мероприятия, должны, в свою очередь, прилагать усилия по достижению согласия на основе баланса интересов.

2.2. При недостижении согласия между субъектами рассматриваемых правоотношений организаторы публичного мероприятия вправе защитить свои права в судебном порядке. Такая возможность прямо закреплена в статье 19 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», согласно которой решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, нарушающие право граждан на проведение публичного мероприятия, могут быть обжалованы в суд в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Именно судебная власть, действующая на основе принципов самостоятельности, справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия (статьи 10, 118 и 120 Конституции Российской Федерации), в наибольшей мере предназначена для решения споров на основе законоположений, в которых законодатель использует в рамках конституционных предписаний оценочные понятия, позволяющие правоприменителю эффективно обеспечивать баланс интересов общества и его отдельных политически организованных ассоциаций.

Разрешая спор, суд — в силу критериев, вытекающих из статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, — оценивает обжалуемые решения и действия органа публичной власти с точки зрения их правомерности и обоснованности, с тем чтобы в каждом конкретном случае не допустить несоразмерного ограничения права, гарантируемого статьей 31 Конституции Российской Федерации. При этом — по смыслу оспариваемого положения и с учетом характера проводимых мероприятий — судебное рассмот-

рение должно быть осуществлено на основании действующего процессуального законодательства в максимально короткий срок, как это предусмотрено для рассмотрения споров в сфере избирательных прав, т.е. до даты проведения планируемого публичного мероприятия. В противном случае судебная защита во многом потеряла бы смысл, что недопустимо в силу статьи 46 Конституции Российской Федерации.

Такое понимание оспариваемого законоположения отвечает предписаниям статьи 18 Конституции Российской Федерации, согласно которым права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими и определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием, и корреспондирует названным международно-правовым нормам, регулирующим возможные ограничения права на мирные собрания, допустимые в демократическом обществе.

3. Следовательно, положение части 5 статьи 5 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», предусматривающее правомочие органа публичной власти сделать организаторам публичного мероприятия мотивированное предложение об изменении места и (или) времени его проведения, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителей в их конкретных делах.

Разрешение же споров, касающихся возможности проведения публичных мероприятий в указанном заявителями месте и в выбранное ими время, в том числе выяснение того, были ли сделанные предложения органов публичной власти об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия обоснованными с точки зрения необходимости защиты конституционно значимых ценностей, правомерными, не приводили ли они заведомо к невозможности достижения целей публичных мероприятий, требует установления и исследования фактических обстоятельств, что в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», как не относится к его компетенции и внесение изменений и дополнений в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в части, касающейся условий и оснований

Судебная практика

изменения места и (или) времени проведения публичного мероприятия, конкретизации процедуры согласования данного изменения, механизмов ответственности должностных лиц органов публичной власти, а также порядка и сроков судебного обжалования их действий (бездействия).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Признать жалобу граждан Лашманкина Александра Владимировича, Шадрина Дениса Петровича и Шимоволоса Сергея Михайловича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителями вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации
Судья-секретарь Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. ЗОРЬКИН
Ю.М. ДАНИЛОВ

Судебная практика
ОСОБОЕ МНЕНИЕ

Судьи Конституционного суда Российской Федерации
А.Л. Кононова по Определению Конституционного суда
Российской Федерации от 2 апреля 2009 года № 484-О-П
по жалобе граждан С.М. Шимоволоса, А.В. Лашманкина,
Д.П. Шадрина о нарушении их конституционных прав
положением части 5 статьи 5 Федерального закона
«О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и
пикетированиях»

1. Нельзя согласиться с тем, что Конституционный Суд Российской Федерации отказался принять к рассмотрению жалобы граждан С.М. Шимоволоса, А.В. Лашманкина и Д.П. Шадрина на нарушение их конституционных прав частью 5 статьи 5 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», отказав тем самым заявителям в открытом, гласном и состязательном процессе, хотя принимал и рассматривал дела гораздо меньшей степени важности и актуальности. Представляется, что Суд в нарушение принципов конституционного судопроизводства уклонился в данном случае от своей главной обязанности — защиты конституционных прав и свобод граждан.

Между тем оспариваемая норма затрагивает существенным образом одну из фундаментальных политико-правовых ценностей —

свободу мирных собраний и тесно связанных с ней — свободу слова и свободу выражения своего мнения, которые лежат в основе демократического государства и политического статуса граждан, гарантируются Конституцией Российской Федерации (статьи 29, 31) и особо охраняются общепризнанными принципами и нормами международного права.

Попытки представить нарушение прав заявителей как явление случайное или нехарактерное, как эксцесс исполнителя — заведомо несостоятельны. Жалобы представлены из трех разных регионов: Нижнего Новгорода, Самары, Кирова, и их схожесть свидетельствует

как раз об обратном. Именно оспариваемая норма провоцирует повсеместные и массовые нарушения свободы мирных собраний, что подтверждают обильная административная и судебная практика применения этой статьи закона, многочисленные сообщения средств массовой информации, заявления политических партий и движений, наконец, подготовленный в 2007 г. специальный доклад

Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «О соблюдении на территории Российской Федерации конституционного права на мирные собрания». Эта проблема имеет большой публичный резонанс, создает чрезвычайное напряжение в обществе, представляет особую актуальность и политическую остроту и несомненно требует вмешательства конституционного надзора.

2. Отрицание неопределенности оспариваемой нормы, на чем настаивает Конституционный Суд Российской Федерации, в том числе таких понятий, как «мотивированное предложение» и «согласование», представляется явно надуманным и голословным. Никак не оправдывает это отрицание и отсылка к некоей необходимости использования оценочных или общепринятых понятий в законодательной технике в целях «их эффективного применения к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций».

Такое оправдание в данном случае приводит как раз к противоположному эффекту — циничному и ничем не ограниченному произволу, с которым исполнительная власть использует оспариваемые положения в своих интересах и вопреки смыслу конституционной нормы. Более того, эта неопределенность способствует явной и не ограниченной ничем дискреции публичной власти в вопросе о «согласовании» проведения мероприятия. Эта неопределенность тем более опасна для свободы собраний, что она позволяет исполнительной и муниципальной власти не только противодействовать любой публичной критике собственной деятельности, что нелегитимно для демократического государства, но и под влиянием партийной ангажированности зачастую предоставлять определенные преимущества одним политическим партиям и движениям и пресекать возможные выступления их оппонентов.

Как говорится в специальном докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, «практика «согласования» проведения публичных мероприятий носит не правовой, а сугубо политический характер». Там же отмечается, что четких и исчерпывающих оснований для запрета публичного мероприятия закон не устанавливает. Именно неопределенность оспариваемых положений закона позволяет представителям органов власти запрещать те или иные массовые акции без веских на то причин.

Невозможно разделить позицию Конституционного Суда Российской Федерации о том, что приведение в законе исчерпывающего перечня причин отказа в согласовании мероприятия

«необоснованно ограничивало бы дискрецию (!) органов публичной власти по реализации своих конституционных обязанностей». По существу, здесь оправдывается произвол власти. Вопреки принципу публичных отношений — «запрещено все, что не разрешено законом». Вопреки смыслу конституционных норм, которые как раз и предназначены для ограничения произвола власти правом.

3. Конституционный Суд Российской Федерации утверждает, что по смыслу закона орган публичной власти не может якобы запретить проведение мероприятия, а вправе «лишь предложить изменить время и место его проведения». Между тем цель и смысл публичного мероприятия, направленного на свободное формирование и распространение мнений, выражение общественных настроений и интересов, привлечение внимания к требованиям митингующих, неразрывно связаны именно с местом и временем его проведения. Произвольное изменение времени и места проведения собраний и митингов заведомо может лишить смысла само проведение мероприятия, ограничить его публичность, массовость, эффективность и, следовательно, ограничить саму свободу собраний.

Оспариваемая норма закона не предусматривает никаких критериев обоснованности предложения об изменении места и времени проведения мероприятия, никакого механизма и процедуры согласования и никакой ответственности администрации за этот процесс, явно ставя субъектов согласования в неравные условия. Как правило, администрация отказывается от дальнейших переговоров с организаторами мероприятия и отклоняет все их возражения, в результате чего ситуация становится неразрешимой.

Административная и судебная практика однозначно понимает «согласование» как дачу согласия или разрешения на проведение мероприятия, причем во многих случаях орган публичной власти полагает себя вправе вторгаться в оценку не только места и времени его проведения, но и его целей, формы, массовости, целесообразности и т. п. Имеются случаи, когда свои так называемые предложения орган публичной власти прямо именует запретом на проведение мероприятия в том или ином месте или во время, сообщенное организаторами. Основание к этому содержится в оспариваемой норме в том, что организатор не вправе проводить публичное мероприятие, если не было достигнуто согласование по месту и времени его проведения.

Как запрет понимают эту норму Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и большинство экспертов по настоящему делу. Так, доктор юридических наук М.А. Краснов пишет: «Предоставление органу, должностному лицу несоразмерных дискреционных полномочий во взаимосвязи с фактическим запретом проводить мероприятие без согласования и санкциями, предусмотренными статьей 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, есть явное умаление конституционного права граждан в нарушение части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации». Аналогичного мнения придерживаются эксперты В.Т. Кабышев, А.Н. Кокотов.

Таким образом, федеральный закон, формально провозглашая уведомительный порядок проведения публичных мероприятий, фактически путем введения оспариваемой нормы превращает этот порядок в разрешительный режим, оставляя неограниченную возможность усмотрения для запрета подобных мероприятий органам власти, что не соответствует смыслу конституционных норм и общепризнанных международных принципов права, отрицающих идею октроированных прав личности (эксперт В.И. Крусс).

Кроме того, такой предварительный контроль является не только произвольным и необоснованным, но и явно избыточным, поскольку конституционная норма презюмирует мирный характер акции, а закон предусматривает все необходимые ограничения по месту и времени ее проведения и меры по соблюдению общественного порядка и безопасности.

4. Никак не снимает неопределенность оспариваемой нормы, а еще более усугубляет ее положение о мотивированности изменения места и времени публичного мероприятия. Конституционный Суд Российской Федерации видит в этом некоторый позитивный момент, якобы обязывающий орган публичной власти и ограничивающий ее произвол. На самом деле никакого ограничения произвола и никаких гарантий объективности для организаторов публичного

мероприятия это требование не создает даже в сочетании с не менее неопределенным и вялым понятием «веские доводы». Это так называемое мотивирование разительно отличается от терминологии Европейского Суда, касающейся общих ограничений свободы мирных собраний: «они должны быть убедительны и неопровержимы».

Между тем любезно предлагаемый Конституционным Судом Российской Федерации (не исчерпывающий) список возможных

причин запрета массовых мероприятий (необходимость сохранения нормального и бесперебойного функционирования жизненно важных объектов коммунальной и транспортной инфраструктуры, поддержания общественного порядка, обеспечения безопасности граждан и т.п.) не только выходит за пределы ограничения места и времени, установленные федеральным законом (статьи 8 и 9), но и применим фактически к любому массовому публичному мероприятию подобного рода.

Поскольку какие-либо правила, критерии и конкретные требования к мотивам в законе отсутствуют — любой повод и предлог отвечают условию мотивированности. Уже материалы жалоб показывают, насколько заведомо избыточно и порой абсурдно исполнительная власть и судебные органы выдвигают и оправдывают такого рода мотивы. Так, органы публичной власти легко запрещают проведение мероприятий под предлогом возможного проведения ремонта дорог и коммуникаций, высокой посещаемости мест проведения митингов и демонстраций, аварийного состояния культурных объектов и угрозы их сохранности и даже наличия обращения церковного иерарха о деструктивности проводимого мероприятия. Имеются также примеры, когда органы публичной власти заведомо создают подобные мотивы для запрета митингов и манифестаций, инициируя проведение в то же время и в том же месте иных публичных акций. Таким образом, требование мотивировать предложение органа публичной власти об изменении времени и места проведения мероприятия не предоставляет никаких гарантий реализации права на мирные собрания и фактически используется как предлог для их запрещения.

5. Оправдывая по сути дефекты оспариваемой нормы, Конституционный Суд Российской Федерации как «наилучший способ» устранения ее неопределенности в качестве альтернативы предлагает обращаться в суд, что однако в данном споре не представляется эффективным способом защиты права на собрания, а в лучшем случае может быть лишь актом морального удовлетворения.

Сложность и быстротечность процесса организации и проведения собрания, митинга, демонстрации, включая процесс согласования времени и места их проведения, необходимость оповещения об этом большого количества участников и принятия необходимых организационных мер, даже при максимальном сокращении сроков рассмотрения спора в суде (что пока еще является лишь

Судебная практика

желательным) ставит под угрозу само проведение мероприятия и ведет к потере его актуальности и срыву.

При этом на организаторов перелagается дополнительное бремя судебного спора и необходимости обоснования своих доводов.

Имеющаяся судебная практика показывает, что, как правило, суды исходят из императивного требования оспариваемой нормы об отсутствии у организаторов мероприятия права на его проведение в случае, если нет согласия с органом власти относительно времени и места. Иной подход здесь вряд ли возможен, поскольку у судов отсутствуют иные формализованные законные критерии оценки. Конституционный Суд Российской Федерации явно перекладывает на суды общей юрисдикции собственную компетенцию, предлагая им оценивать ситуацию, а следовательно, и отсутствие или наличие конституционного права на собрание в каждом конкретном случае в зависимости от таких абстрактных принципов, как целесообразность, разумность, необходимость, соразмерность.

В отсутствие подобной практики суды не только рискуют выйти за пределы своих полномочий, но и породить судебный произвол. Представляется, что ни орган публичной власти, ни суды не могут иметь неограниченной дискреции в определении объема и пределов прав и свобод личности, гарантированных Конституцией Российской Федерации при условии, что их соразмерные ограничения могут устанавливаться только в определенных целях и только федеральным законом. Иное противоречило бы конституционному принципу непосредственного действия права.

Следует присоединиться к мнению эксперта В.И. Крусса, что дефекты оспариваемой в данном деле нормы таковы, что не позволяют надеяться на ее единообразное системно-конституционное толкование и применение на практике.

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ: КОНСУЛЬТАЦИИ, ПИСЬМА, РАЗЪЯСНЕНИЯ»

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО

от 8 ноября 2010 г. № ШС-37-3/14851

О представлении сведений о доходах физических лиц

В соответствии с пунктом 2 статьи 230 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) налоговые агенты представляют в налоговый орган по месту своего учета сведения о доходах физических лиц этого налогового периода и суммах начисленных и удержанных в этом налоговом периоде налогов ежегодно не позднее 1 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом, по форме № 2-НДФЛ «Справка о доходах физического лица за 20__ год».

Согласно пункту 28 статьи 217 Кодекса не подлежат налогообложению доходы, не превышающие 4000 рублей, полученные за налоговый период по каждому из предусмотренных в указанном пункте оснований.

Если сумма доходов, предусмотренных пунктом 28 статьи 217 Кодекса, выплаченных работнику организации, не превысит в налоговом периоде 4000 рублей, организация не должна представлять сведения о доходах физических лиц в порядке, установленном статьей 230 Кодекса.

Действительный государственный
советник РФ 2-го класса

С.Н. ШУЛЬГИН

ФОНД СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 29 декабря 2010 г. № 02-03-10/05-14665

Фонд социального страхования Российской Федерации (далее — Фонд) в связи с многочисленными обращениями территориальных органов по вопросу отражения суммы пособия по временной нетрудоспособности при заполнении оборотной стороны листка нетрудоспособности сообщает следующее.

Согласно пункту 1 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) пособия по временной нетрудоспособности подлежат обложению налогом на доходы физических лиц (далее — НДФЛ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 226 НК РФ российские организации, индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также обособленные подразделения иностранных организаций в Российской Федерации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму НДФЛ, исчисленную в соответствии со статьей 224 НК РФ.

Строка оборотной стороны листка нетрудоспособности «ИТОГО (сумма к выдаче)» содержит в скобках пояснение «сумма к выдаче», и на руки работник получает сумму пособия за вычетом НДФЛ. Кроме того, в платежной ведомости сумма к выдаче также указывается за вычетом сумм НДФЛ.

С учетом изложенного в обозначенной строке работодатель должен указать размер пособия по временной нетрудоспособности после его уменьшения на сумму НДФЛ.

Что касается вопроса отражения размера пособия по временной нетрудоспособности в строках «За счет средств Фонда социального страхования Российской Федерации» и «За счет средств работодателя» оборотной стороны листка нетрудоспособности, то в указанных строках размер пособия, исчисленный в порядке, установленном нормами Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной

нетрудоспособности и в связи с материнством», должен быть отражен в полном объеме без вычета сумм НДФЛ.

Одновременно с этим сообщаем, что в письме Правового департамента Фонда от 21.09.2010 № 02-03-13/05-9871 были даны разъяснения относительно порядка заполнения строки «ИТОГО (сумма к выдаче)» оборотной стороны листка нетрудоспособности.

Заместитель председателя ФСС РФ

Л.Н. РАУ

Вопрос: ООО применяет ОСН и имеет в собственности квартиры, которые числятся на балансе как товар. В связи с отсутствием покупательского спроса принято решение одну из квартир сдать внаем физическому лицу или в аренду юридическому лицу.

Должно ли ООО применять систему налогообложения в виде ЕНВД в отношении деятельности по сдаче внаем физлицу квартиры или необходимо внести изменения в виды деятельности ООО в части добавления нового вида деятельности — гостиничный бизнес, и тогда ООО будет применять ОСН?

С какого момента возникает обязанность по уплате налога на имущество организаций с балансовой стоимости квартиры и вправе ли ООО амортизировать данное имущество в целях налога на прибыль?

Ответ:

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 20 января 2011 г. № 03-11-06/3/2

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики на письмо о порядке налогообложения предпринимательской деятельности по сдаче внаем или в аренду квартир на основании информации, содержащейся в письме, сообщает следующее.

В соответствии с пп. 12 п. 2 ст. 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) на уплату единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности могут переводиться налогоплательщики, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере оказания услуг по временному размещению и проживанию и использующие в каждом объекте

предоставления данных услуг общую площадь помещений для временного размещения и проживания не более 500 квадратных метров.

Согласно ст. 346.27 Кодекса к помещениям для временного размещения и проживания относятся помещения, используемые для временного размещения и проживания физических лиц (квартира, комната в квартире, частный дом, коттедж (их части), гостиничный номер, комната в общежитии и другие помещения).

На основании п. 1 ст. 671 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) передача жилого помещения для проживания осуществляется по договору найма, заключаемому с физическим лицом.

По договорам аренды (субаренды) жилые помещения могут передаваться только юридическим лицам (п. 2 ст. 671 ГК РФ). На такую предпринимательскую деятельность положения пп. 12 п. 2 ст. 346.26 Кодекса не распространяются.

В связи с этим предпринимательская деятельность налогоплательщиков по передаче в аренду недвижимого имущества (квартир) юридическим лицам должна облагаться в рамках иных режимов налогообложения.

Согласно ст. 373 Кодекса налогоплательщиками налога на имущество организаций признаются организации, имеющие имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со ст. 374 Кодекса.

Пунктом 1 ст. 374 Кодекса установлено, что объектами налогообложения указанным налогом для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено ст. 378 и 378.1 Кодекса.

Порядок учета на балансе организаций (за исключением кредитных и бюджетных) объектов основных средств регулируется Приказами Минфина России от 30.03.2001 № 26н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01», от 13.10.2003 № 91н «Об утверждении Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств» и от 31.10.2000

№ 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению».

В соответствии с п. 4 ПБУ 6/01 актив принимается организацией к бухгалтерскому учету в качестве основных средств, если одновременно выполняются следующие условия:

а) объект предназначен для использования в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации либо для представления организацией за плату во временное владение и пользование или во временное пользование;

б) объект предназначен для использования в течение длительного времени, т.е. срока продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев;

в) организация не предполагает последующую перепродажу данного объекта;

г) объект способен приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем.

Учитывая вышеизложенное, квартира, сдаваемая организацией в аренду юридическому лицу, отвечает требованиям, установленным п. 4 ПБУ 6/01, и, следовательно, подлежит налогообложению налогом на имущество организаций. При этом по указанному основному средству начисляется амортизация в соответствии с разд. III ПБУ 6/01.

В соответствии с п. 4 ст. 346.26 Кодекса уплата организациями единого налога на вмененный доход предусматривает их освобождение в том числе от обязанности по уплате налога на имущество организаций (в отношении имущества, используемого для ведения предпринимательской деятельности, облагаемой данным налогом).

В связи с этим квартира, сдаваемая организацией — налогоплательщиком единого налога на вмененный доход внаем физическому лицу, налогообложению налогом на имущество организаций не подлежит.

Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики

С.В. РАЗГУЛИН

20.01.2011 г.

ПЕНСИОННЫЙ ФОНД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

от 1 февраля 2011 г.

ПАМЯТКА

для руководителей и бухгалтерских работников организаций и предприятий по заполнению расчетных документов на перечисление страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования

Платежные поручения на перечисление страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования оформляются плательщиками, при перечислении платежей со своих счетов, в соответствии с правилами, установленными Положением Центрального банка Российской Федерации от 3 октября 2002 года № 2-П «О безналичных расчетах в Российской Федерации», а также Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 24 ноября 2004 года № 106н «Об утверждении Правил указания информации в полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации» (в редакции от 1 октября 2009 года № 102н).

По каждому виду платежа в Пенсионный фонд Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования оформляются отдельные платежные поручения.

При заполнении расчетных документов необходимо соблюдать правильность заполнения следующих полей.

В поле (101) расчетного документа указывается одно из следующих значений статуса лица, оформившего платежный документ:

(«01») — плательщик — юридическое лицо;

(«02») — налоговый агент;

(«03») — сборщик налогов и сборов;

(«05») — территориальные органы Федеральной службы судебных приставов;

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

(«08») — плательщик иных платежей, осуществляющий перечисление платежей в бюджетную систему Российской Федерации (кроме платежей, администрируемых налоговыми органами);

(«09») — плательщик — индивидуальный предприниматель;

(«10») — частный нотариус;

(«11») — адвокат, учредивший адвокатский кабинет;

(«12») — глава крестьянского (фермерского) хозяйства;

(«14») — плательщик, производящий выплаты физическим лицам;

(«15») — кредитная организация, оформившая расчетный документ на общую сумму на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, уплачиваемых физическими лицами без открытия банковского счета;

(60) — «ИНН» плательщика, (102) — «КПП» плательщика — указывается идентификационный номер налогоплательщика (далее — ИНН плательщика) и код причины постановки на учет (далее — КПП) в соответствии со свидетельством о постановке на учет в налоговом органе (ФНС России);

(8) — «Наименование плательщика» — указывается наименование плательщика.

В поле (104) указывается один из следующих кодов бюджетной классификации (далее — КБ К), которые применяются согласно приложению № 1 к Федеральному закону «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов»:

392 1 02 02010 06 1000 160 — страховые взносы на ОПС, зачисляемые в ПФР на выплату страховой части трудовой пенсии;

392 1 02 02020 06 1000 160 — страховые взносы на ОПС, зачисляемые в ПФР на выплату накопительной части трудовой пенсии;

392 1 09 10010 06 1000 160 — страховые взносы на ОПС в виде фиксированного платежа, зачисляемые в ПФР на выплату страховой части трудовой пенсии;

392 1 09 10020 06 1000 160 — страховые взносы на ОПС в виде фиксированного платежа, зачисляемые в ПФР на выплату накопительной части трудовой пенсии;

392 1 02 02080 06 0000 160 — взносы организаций, использующих труд членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации, зачисляемые в ПФР на выплату доплат к пенсии;

392 1 02 02100 06 0000 160 — страховые взносы на ОПС в размере, определяемом исходя из стоимости страхового года, зачисляемые на выплату страховой части трудовой пенсии;

392 1 02 02110 06 0000 160 — страховые взносы на ОПС в размере, определяемом исходя из стоимости страхового года, зачисляемые на выплату накопительной части трудовой пенсии;

392 1 16 20010 06 0000 140 — денежные взыскания (штрафы) за нарушения законодательства Российской Федерации о государственных внебюджетных фондах и о конкретных видах обязательного социального страхования, бюджетного законодательства (в части бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации);

392 1 16 20050 01 0000 140 — денежные взыскания (штрафы), налагаемые Пенсионным фондом Российской Федерации и его терри-

ториальными органами в соответствии со статьями 48—51 Федераль-

ного закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования»;

392 1 02 02100 08 1000 160 — страховые взносы на обязательное медицинское страхование, зачисляемые в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования;

392 1 02 02110 09 1000 160 — страховые взносы на обязательное медицинское страхование, зачисляемые в бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования;

392 1 02 02041 06 1000 160 — дополнительные страховые взносы на накопительную часть пенсии и взносы в пользу застрахованных лиц, уплачивающих дополнительные страховые взносы на накопительную часть трудовой пенсии, зачисляемые в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Следует иметь в виду, что КБК применяются в соответствии с приложением № 1 к федеральному закону о бюджете ПФР, принимаемому на соответствующий календарный год.

При этом 14—17 разряды КБК (код подвида дохода) используются для отдельного учета страховых взносов, пеней, штрафов и процентов:

1000 — сумма страховых взносов;

2000 — сумма пени по соответствующему платежу;

3000 — сумма штрафа согласно законодательству Российской Федерации;

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

4000 — прочие поступления (в случае заполнения платежного документа плательщиком с указанием кода подвида доходов, отличного от кодов подвида доходов 1000, 2000, 3000, орган ПФР производит уточнение платежей с указанием кода подвида доходов 4000 с целью их отражения по кодам подвида доходов 1000, 2000, 3000);

5000 — сумма процентов, начисленных при нарушении срока возврата страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование, и процентов, начисленных на сумму излишне взысканных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование, по соответствующему платежу.

Правила заполнения расчетных документов распространяются на кредитные организации при оформлении ими расчетных документов на сумму перечисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование, уплачиваемых без открытия банковского счета наличными средствами.

При этом в поле (101) указывается значение «15», а в полях (106)—(110) проставляются нули («0»),

В поле (105) указывается значение кода ОКАТО муниципального образования в соответствии с Общероссийским классификатором объектов административно-территориального деления, на территории которого мобилизуются денежные средства (значение территориального Управления ПФР).

В поле (106) указывается значение основания платежа, который имеет 2 знака:

«ТП» — платежи текущего года;

«ЗД» — добровольное погашение задолженности по истекшим периодам при отсутствии требования об уплате страховых взносов от органов ПФР;

«БФ» — текущие платежи физических лиц — клиентов банка (владельцев счета), уплачиваемые со своего банковского счета;

«ТР» — погашение задолженности по требованию органа ПФР об уплате страховых взносов;

«АП» — погашение задолженности по акту проверки;

«АР» — погашение задолженности по исполнительному документу.

В одном расчетном документе по КБК не может быть указано более одного показателя основания платежа и типа платежа.

Налогообложение: консультации, письма, разъяснения

В поле (107) органы ПФР должны проверить показатель периода уплаты, установленного законодательством, который имеет 10 знаков.

Первые два знака показателя периода уплаты указываются в виде «МС» — месячные платежи.

В 4-м и 5-м знаках показателя периода уплаты проставляется номер месяца — от 01 до 12.

В 3-м и 6-м знаках показателя периода уплаты в качестве разделительных знаков проставляются точки («.»).

В 7—10 знаках показателя периода уплаты указывается год, за который производится уплата страховых взносов. Пример: «МС.02.2010».

При осуществлении платежей в счет добровольного погашения задолженности (показатель основания платежа — «ЗД») по уплате страховых взносов на ОПС по состоянию на 01.01.2010 в поле (107) указывается показатель периодичности уплаты. Пример: «ГД.00.2009».

При осуществлении платежа в счет погашения задолженности по требованию органа ПФР «ТР», акту проведенной проверки «АП» или исполнительному документу «АР» в поле (107) указывается значение ноль («0»),

В поле (108) указывается номер соответствующего документа в зависимости от значения в поле (106):

«ТР» — номер требования органа ПФР об уплате страховых взносов;

«АП» — номер акта проверки;

«АР» — номер исполнительного документа и возбужденного на основании него исполнительного производства.

В поле (109) указывается дата соответствующего документа, на основании которого осуществлен платеж, в следующем формате: первые два знака обозначают календарный день (могут иметь значения от 01 до 31), 4-й и 5-й знаки — месяц (значения от 01 до 12), знаки с 7-го по 10-й — год, в 3-м и 6-м знаках — разделитель в виде точки («.»).

В поле (110) указывается значение типа платежа, который имеет два знака:

«ВЗ» — уплата взноса;

«ПЕ» — уплата пени;

«АЛУ» — административные штрафы;

«ИШ» — иные штрафы, установленные соответствующими законодательными или иными нормативными актами;

«ПЦ» — уплата процентов.

Значение в поле (110) указывается в соответствии с кодом подвида дохода КБК:

1000 - «ВЗ»;

2000 – «ПЕ»;

3000 — «АШ» или «ИШ»;

5000 - «ПЦ».

Обращаем внимание, что при перечислении задолженности в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации страховых взносов в виде фиксированного платежа по состоянию на 31.12.2009 указываются следующие коды бюджетной классификации:

392 1 09 10010 06 1000 160 — страховые взносы на ОПС в виде фиксированного платежа, зачисляемые в ПФР на выплату страховой части трудовой пенсии;

392 1 09 10020 06 1000 160 — страховые взносы на ОПС в виде фиксированного платежа, зачисляемые в ПФР на выплату накопительной части трудовой пенсии.

Страхователи-работодатели уплачивают за наемных работников страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, пени и штрафы за предыдущие периоды на следующие коды бюджетной классификации:

182 1 02 02010 06 0000 160 — страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации, зачисляемые в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату страховой части пенсии;

182 1 02 02020 06 0000 160 — страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации, зачисляемые в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату накопительной части пенсии.

В поле назначения платежа (24) указывается дополнительная информация, необходимая для идентификации назначения платежа, и регистрационный номер плательщика в системе ПФР. При оформлении платежных поручений по перечислению страховых взносов в федеральный и территориальные фонды обязательного медицинского страхования рекомендуется указывать регистрационный номер плательщика в территориальном фонде обязательного медицинского страхования.

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката
27 января 2011 г.:

БАРЧУК Алена Валентиновна

БОЖКО Максим Петрович

ЕФРЕМОВ Юрий Евгеньевич

ПОЛОЗОВ Кирилл Борисович

ПЧЕЛИНЦЕВА Анна Геннадьевна

РЫТИКОВ Виктор Александрович

САВУШКИНА Екатерина Михайловна

СЕМЧУКОВА Евгения Юрьевна

СМИРНОВА Юлия Леонидовна

ХРУСТАЛЕВ Андрей Вячеславович

ШУНЬКО Светлана Михайловна

Поздравляем!

Приняли присягу и получили статус адвоката
17 февраля 2011 г.:

АМИРОВ Валид Алмазович

АХМЕДОВ Олег Ахатович

ЖОНОЧИН Артур Иванович

ЗУЕВА Людмила Олеговна

ЛАЗУТКИНА Елена Евгеньевна

ЛЕСНЯК Дмитрий Андреевич

МАКАРОВА Екатерина Михайловна

МАКУРОВА Элина Юрьевна

МАРТВЕЛЬ Ирина Александровна

МОИСЕЕВ Артем Викторович

ПРАСОЛОВА Мария Викторовна

ПТАШНИК Иван Иванович

СЕРКИН Игорь Леонидович

СТЕПЛЯКОВ Сергей Александрович

ЧАНЧУРЯН Юрий Суренович

АНДРОНОВ Максим Александрович

Поздравляем!

**Приняли присягу и получили статус адвоката
14 марта 2011 г.:**

ЕЛАГИНА Ольга Михайловна

ИЛЮХИН Дмитрий Геннадиевич

КАРЕЛИН Александр Владиславович

КОВАЛЕВСКАЯ Юлия Федоровна

УТКИНА Наталья Германовна

ШИХШАИДОВ Шамиль Магомедшапиевич

СОДЕРЖАНИЕ

Материалы Девятой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы	3
Отчет Совета Адвокатской палаты г. Москвы	
о работе за 2010 г.	3
Решение Девятой ежегодной конференции адвокатов	
г. Москвы	10
Представляем новых членов Совета	14
Документы Адвокатской палаты г. Москвы	16
Положение «О Совете молодых адвокатов»	22
Положение «О Комиссии по развитию международных	
связей	30
Постановление Совета Адвокатской палаты г. Москвы	
от 17 февраля 2011 г. «О распределении обязанностей членов	
Совета Адвокатской палаты г. Москвы»	44
Адвокатская практика	52
Обзор дисциплинарной практики	58
Судебная практика	87
Налогообложение: консультации, письма, разъяснения	104
Поздравляем!	
Приняли присягу получили статус адвоката	27

января 2011 г115

Редакционный совет «Вестника Адвокатской палаты г. Москвы»:

Председатель — РЕЗНИК Г. М.

Члены редакционного совета:

ЖИВИНА А.В., ЗАЛМАНОВ В.Я., ПОЛЯКОВ И.А.

Ответственный за выпуск: ЗАЛМАНОВ В.Я.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». № 1, 2, 3 (87, 88, 89) за 2011 г.
Объем — 7,5 п.л. Тираж — 2500 экз. Свидетельство о регистрации № 015478.

Макет и верстка выполнены *М. Ф. Фоминой*. Корректор *О. В. Газизова*.

Срок подписания в печать — 31.03.2011 г. Заказ № 01-01/04—11.

Отпечатано в ООО «Центр полиграфических услуг «Радуга»,
115280, г. Москва, ул. Автозаводская, д. 25.

Заказчик: Адвокатская палата г. Москвы, 121205, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 36/9.

